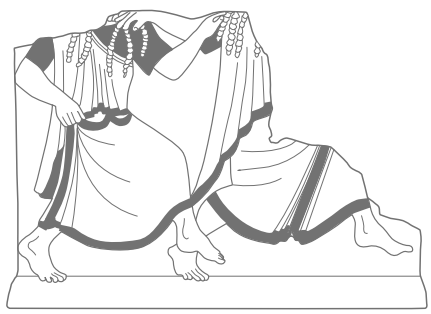
Deliciae Fictiles V

Networks and Workshops
Architectural Terracottas and Decorative Roof Systems in Italy and beyond

Proceedings of the Fifth International Conference held at the University of Campania "Luigi Vanvitelli" and the National Archaeological Museum in Naples



March 15-17, 2018

Edited by
Patricia Lulof, Ilaria Manzini,
and Carlo Rescigno

OXBOW | books
Oxford and Philadelphia

Published in the United Kingdom in 2019 by
OXBOW BOOKS
The Old Music Hall, 106–108 Cowley Road, Oxford OX4 1JE

and in the United States by
OXBOW BOOKS
1950 Lawrence Road, Havertown, PA 19083

© Oxbow Books, Patricia S. Lulof, Ilaria Manzini, Carlo Rescigno and the individual contributors 2019

Hardcover Edition: ISBN 978-1-78925-310-8
Digital Edition: ISBN 978-1-78925-311-5 (epub)

A CIP record for this book is available from the British Library

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

(I will have to get back to you on that, since the LoC's system is currently shut down entirely while they revamp it completely. The new system will not launch until May 20th.)

All rights reserved. No part of this book may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical including photocopying, recording or by any information storage and retrieval system, without permission from the publisher in writing.

Printed in to be updated in due course

For a complete list of Oxbow titles, please contact:

UNITED KINGDOM

Oxbow Books
Telephone (01865) 241249, Fax (01865) 794449
Email: oxbow@oxbowbooks.com
www.oxbowbooks.com

UNITED STATES OF AMERICA
Oxbow Books
Telephone (610) 853 9131, Fax (610) 853 9146
Email: queries@casemateacademic.com
www.casemateacademic.com/oxbow

Oxbow Books is part of the Casemate Group

Front and back cover: Terracotta frieze in high relief with dancing girls from Griso Laboccetta (Reggio Calabria). Su concessione del Ministero dei Beni e delle Attivita Culturali e del Turismo n.7 del 25/01/2018-Museo Archeologico Nazionale di Reggio Calabria.

Design, layout and cover by Mikko Kriek

TABLE OF CONTENTS

ACKNOWLEDGEMENTS XI

NANCY WINTER, A LIFE-LONG DEDICATION TO ARCHITECTURAL TERRACOTTAS XIII

INTRODUCTION TO *DELICIAE FICTILES* V XVII

KEY-NOTE – Architectural Terracottas and the Historian – CHRISTOPHER SMITH 1

I BETWEEN EAST AND WEST

Bildmotive im Alten Orient und in Griechenland. Die Frage der Inspiration in Bezug auf die frühen figürlichen Architektur-Terrakotten in Mittelitalien – HENRY TSCHÖRCH 9

Überlegungen zur Entstehung der Akrotere in Kleinasien, Griechenland und Italien – PETER DANNER 19

II EASTERN MEDITERRANEAN

Manufacturing Techniques and Production Processes of the Terracotta Roof Materials of Larisa (Buruncuk-Turkey) – EMRE ÖNCÜ 37

Il frontone in terracotta di Larisa sull'Hermos – VINCENZO GRAFFEO, PATRICIA LULOF 49

The terracotta roof of the late Archaic temple at Trapeza (*Achaea*): a preliminary presentation – NIKOS PETROPOULOS 63

Zu einem klassischen Dach in Thermos (Ätolien): Überlegungen zu Dachform und Bauzugehörigkeit – GERHILD HÜBNER 72

III ITALY

Collections

Baltzar Cronstrand and Arvid Andrén: Networks of Architectural Terracottas between Italy, Sweden, and Norway – INGRID EDLUND-BERRY 83

Sicily

Temple B in the South-West Sanctuary of Naxos in Sicily – MARIA COSTANZA LENTINI, JARI PAKKANEN 90

Rivestimenti fittili sicelioti dalla Sicilia orientale: esempi di terrecotte architettoniche da Paternò (CT) – BARBARA CAVALLARO 99

Terrecotte architettoniche da Leontinoi: il santuario extraurbano di Scala Portazza – GIUSEPPINA MONTEROSSO 104

Moule et module. Approche technique et technologique des terres cuites architecturales archaïque de Mégara Hyblaea – Alexis Varraz……119

'Vari tipi di cassette' dall'*Athenaion* di Siracusa – Daria Di Giovanni……131

Terrecotte architettoniche da Kasmenai: revisione e nuovi dati – Concetta Ciurcina……136

Deliciae sedes: elementi fittili e un seggio ricostruito dal *Tesmophorion* di San Francesco Bisconti a Morgantina – Laura Maniscalco……151

Camarina (Sicilia). Un nuovo frammento di *kalypter hegemon* dal santuario urbano. Architettura dei tetti e produzioni locali in età arcaica – Giovanni Di Stefano……160

Tra sapere tecnico e sperimentazione: la fabbrica di Gela attraverso l'analisi di terrecotte architettoniche da due aree santuariali – Antonella Santostefano……165

Gela: per una definizione dei sistemi decorativi dei tetti e delle botteghe di produzione tra gli inizi del VI e gli inizi del V sec. a.C. – Rosalba Panvini……178

Alcune osservazioni sulle terrecotte architettoniche nei monumenti dei Dinomenidi – Giancarlo Germanà Bozza……184

The production of terracotta roofs at Akragas, Sicily – Annalize Rheeder……188

I tetti monumentali e le officine di Selinunte nel VI secolo a.C.: apporti esterni, creazioni locali, ricezione e trasmissione di modelli – Maria Clara Conti……197

Markers di cantiere e segni di numerazione nei rivestimenti architettonici del Tempio B di Himera – Andrea Averna……208

Terrecotte architettoniche di Lipari: note su influssi formali e dati tecnici da analisi sperimentali – Maria Amalia Mastelloni, Marcella di Bella, Angela Baldanza, Giuseppe Sabatino……217

Calabria, Campania, Apulia

'Nuove' antefisse da Locri Epizefiri: sileni, *paniskoi* e altri soggetti inediti – Eleonora Grillo……230

Terrecotte architettoniche dalla Passoliera (Caulonia): una prima sintesi dei dati – Greta Balzanelli……235

La riscoperta del tempio ionico del Cófino di Hipponion: nuovi materiali e antiche questioni – Fabrizio Sudano, Eleonora Grillo……239

Alla periferia dell'impero. Terrecotte architettoniche dalla *chora* sibarita – Armando Taliano Grasso, Damiano Pisarra……249

Per il *corpus* delle terrecotte architettoniche di Poseidonia – Samantha Frese, Igor Pappone, Valentina Vecchio……261

Poseidonia: nuovi dati dal santuario urbano meridionale – Antonia Serritella, Maria Luigia Rizzo, Cristina Casalnuovo, Christian Siani……267

CONTENTS

Le terrecotte architettoniche del Tempio della Pace: il prodotto di una fabbrica templare pestana – Ida Campanile, Ilaria Cangiano……273

Cuma, Capua, Pompei. La mobilità artigianale e la circolazione di matrici – Marco Pallonetti……278

Un sistema di rivestimento fittile condiviso a Pitecusa, Cuma e Pompei nel primo Ellenismo – Lucia Amalia Scatozza Höricht……284

Dall'artigianato arcaico alle produzioni ellenistiche. Le terrecotte architettoniche ellenistiche nella città Capua – Natalie Wagner……293

Le terrecotte architettoniche di Canne Fontanella: nuove acquisizioni – Cosimo Damiano Diella, Emanuele Pio Guida……302

Decorazioni architettoniche fittili in Daunia tra V e IV sec. a.C.: modelli di riferimento e circolazione dei prodotti – Luca Basile……307

Molise, Abruzzo, Marche

Saepinum: architettura sacra, decorazione architettonica e forme di ritualità – Teresa Elena Cinquantaquattro, Maria Maddalena Sica……319

Le terrecotte architettoniche di Colle San Giorgio (TE): nuovi dati sul frontone – Daniela Liberatore……329

Il santuario romano di Monte Rinaldo nel Piceno: architettura, decorazione e culto – Filippo Demma, Francesco Belfiori……343

Sardinia

Circolazione di modelli e quadri simbolici in Sardegna: le terrecotte architettoniche del tempio del Sardus Pater ad Antas – Giuseppina Manca di Mores……355

Lazio and Central Italy

Mixing Traditions: The Architectural Terracottas from Minturnae – Sophie Crawford-Brown……366

Il santuario della dea Marica in età romana. Un contributo dallo studio delle terrecotte architettoniche –Valentina Livi……371

Der sog. THVMA-Meister. Beobachtungen zur Aktivität eines griechischen Koroplasten in Fregellae – Rudolf Känel……377

Terrecotte architettoniche dall'acropoli di Anagnia – Sandra Gatti……387

Nemi in contesto. La decorazione fittile delle diverse fasi del tempio di Diana tra vecchie collezioni e nuovi dati stratigrafici – Francesca Diosono, Giulia D'Angelo……397

Produzione di lastre di rivestimento con fregi dorici a Palestrina in età ellenistica – Laura Ambrosini……407

Le lastre architettoniche dall'edificio tripartito di Gabii – Marco Fabbri 417

Frammenti di terrecotte architettoniche tardo-arcaiche dall'*arx* di Gabii – Valeria Ducatelli 426

Roma. Tetti di terracotta dalle pendici nord-orientali del Palatino – Clementina Panella, Carlo Rescigno 431

Lastre di decorazione architettonica dalla villa cd. delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma – Margherita Bonanno, Alessandra Ghelli, Ilaria Marinelli, Marcella Pisani, Giulia Rocco 441

I 'tetti anomali' della fase di mezzo. Elementi decorativi tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a.C. e oltre – Claudia Carlucci 450

Prime considerazioni sulle terrecotte architettoniche presso il santuario di Campetti, area sud-ovest, a Veio (RM) – Ugo Fusco, Desiré Di Giuliomaria 458

Fragments of Etruscan Terracotta *Pinakes* in the Berliner Antikensammlung – Volker Kästner 464

Le terrecotte architettoniche del santuario del Manganello (Cerveteri) – Vincenzo Bellelli 472

Osservazioni su un fregio fittile da Cerveteri (Museo Gregoriano Etrusco 14129) – Françoise-Hélène Massa-Pairault 481

Studi preliminari sulle terrecotte architettoniche dalla *domus* cd. 'del Mitreo' sulla Civita di Tarquinia (VT). Campagne 2016-2017 dell'Università degli studi di Verona – Attilio Mastrocinque, Chiara Maria Marchetti, con contributo di Fiammetta Soriano 492

The Status and Mobility of Coroplasts and Building Workers in the Epigraphy of Central Italy, 300-50 BC – Seth Bernard 499

Umbria, Tuscany, Emilia-Romagna

Terrecotte architettoniche di prima fase dal *Fanum Voltumnae* – Simonetta Stopponi 509

Le terrecotte architettoniche del tempietto di San Faustino di Perugia – Silvia Racano 516

Antefisse e lastre populoniesi: idee e maestranze itineranti alla luce delle nuove acquisizioni – Flavio Bacci 521

Le decorazioni architettoniche da Figline Valdarno (FI): dal modello aristocratico all'attività di botteghe cittadine? – Pierluigi Giroldini 527

Roof Tile Production in a Diverse Craft Industry: New Geochemical Evidence from Poggio Colla – Gretchen Meyers, Ann Steiner, Ziqin Ni, Stanley Mertzman 537

Terrecotte architettoniche dal santuario urbano di Marzabotto – Elisabetta Govi 541

Abstracts 551

Bibliography 573

Colour plates

CONTENTS PER AUTHOR

Ambrosini, Laura – Produzione di lastre di rivestimento con fregi dorici a Palestrina in età ellenistica 407
Averna, Andrea – Markers di cantiere e segni di numerazione nei rivestimenti architettonici del Tempio B di Himera 208
Bacci, Flavio – Antefisse e lastre populoniesi: idee e maestranze itineranti alla luce delle nuove acquisizioni 521
Balzanelli, Greta – Terrecotte architettoniche dalla Passoliera (Caulonia): una prima sintesi dei dati 235
Basile, Luca – Decorazioni architettoniche fittili in Daunia tra V e IV sec. a.C.: modelli di riferimento e circolazione dei prodotti 307
Bellelli, Vincenzo – Le terrecotte architettoniche del santuario del Manganello (Cerveteri) 472
Bernard, Seth – The Status and Mobility of Coroplasts and Building Workers in the Epigraphy of Central Italy, 300-50 BC 499
Bonanno, Margherita, Alessandra Ghelli, Ilaria Marinelli, Marcella Pisani, Giulia Rocco – Lastre di decorazione architettonica dalla villa cd. delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma 441
Campanile, Ida, Ilaria Cangiano – Le terrecotte architettoniche del Tempio della Pace: il prodotto di una fabbrica templare pestana 273
Carlucci, Claudia – I 'tetti anomali' della fase di mezzo. Elementi decorativi tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a.C. e oltre 450
Cavallaro, Barbara – Rivestimenti fittili sicelioti dalla Sicilia orientale: esempi di terrecotte architettoniche da Paternò (CT) 99
Cinquantaquattro, Teresa Elena, Maria Maddalena Sica – Saepinum: architettura sacra, decorazione architettonica e forme di ritualità 319
Ciurcina, Concetta – Terrecotte architettoniche da Kasmenai: revisione e nuovi dati 136
Conti, Maria Clara – I tetti monumentali e le officine di Selinunte nel VI secolo a.C.: apporti esterni, creazioni locali, ricezione e trasmissione di modelli 197
Crawford-Brown, Sophie – Mixing Traditions: The Architectural Terracottas from Minturnae 366
Danner, Peter – Überlegungen zur Entstehung der Akrotere in Kleinasien, Griechenland und Italien 19
Demma, Filippo, Francesco Belfiori – Il santuario romano di Monte Rinaldo nel Piceno: architettura, decorazione e culto 343
Di Giovanni, Daria – 'Vari tipi di cassette' dall'*Athenaion* di Siracusa 131
Di Stefano, Giovanni – Camarina (Sicilia). Un nuovo frammento di *kalypter hegemon* dal santuario urbano. Architettura dei tetti e produzioni locali in età arcaica 160
Diella, Cosimo Damiano, Emanuele Pio Guida – Le terrecotte architettoniche di Canne Fontanella: nuove acquisizioni 302
Diosono, Francesca, Giulia D'Angelo – Nemi in contesto. La decorazione fittile delle diverse fasi del tempio di Diana tra vecchie collezioni e nuovi dati stratigrafici 397
Ducatelli,Valeria – Frammenti di terrecotte architettoniche tardo-arcaiche dall'*arx* di Gabii 426
Edlund-Berry, Ingrid – Baltzar Cronstrand and Arvid Andrén: Networks of Architectural Terracottas between Italy, Sweden, and Norway 83
Fabbri, Marco – Le lastre architettoniche dall'edificio tripartito di Gabii 417
Frese, Samantha, Igor Pappone, Valentina Vecchio – Per il *corpus* delle terrecotte architettoniche di Poseidonia 261
Fusco, Ugo, Desiré Di Giuliomaria – Prime considerazioni sulle terrecotte architettoniche presso il santuario di Campetti, area sud-ovest, a Veio (RM) 458
Gatti, Sandra – Terrecotte architettoniche dall'acropoli di Anagnia 387
Germanà Bozza, Giancarlo – Alcune osservazioni sulle terrecotte architettoniche nei monumenti dei Dinomenidi 184

GIROLDINI, PIERLUIGI – Le decorazioni architettoniche da Figline Valdarno (FI): dal modello aristocratico all'attività di botteghe cittadine? 527
GOVI, ELISABETTA – Terrecotte architettoniche dal santuario urbano di Marzabotto 541
GRAFFEO, VINCENZO, PATRICIA LULOF – Il frontone in terracotta di Larisa sull'Hermos 49
GRILLO, ELEONORA – 'Nuove' antefisse da Locri Epizefiri: sileni, *paniskoi* e altri soggetti inediti 230
HÜBNER, GERHILD – Zu einem klassischen Dach in Thermos (Ätolien): Überlegungen zu Dachform und Bauzugehörigkeit 72
KÄNEL, RUDOLF – Der sog. THVMA-Meister. Beobachtungen zur Aktivität eines griechischen Koroplasten in Fregellae 377
KÄSTNER, VOLKER – Fragments of Etruscan Terracotta *Pinakes* in the Berliner Antikensammlung 464
LENTINI, MARIA COSTANZA, JARI PAKKANEN – Temple B in the South-West Sanctuary of Naxos in Sicily 90
LIBERATORE, DANIELA – Le terrecotte architettoniche di Colle San Giorgio (TE): nuovi dati sul frontone 329
LIVI, VALENTINA – Il santuario della dea Marica in età romana. Un contributo dallo studio delle terrecotte architettoniche 371
MANCA DI MORES, GIUSEPPINA – Circolazione di modelli e quadri simbolici in Sardegna: le terrecotte architettoniche del tempio del Sardus Pater ad Antas 355
MANISCALCO, LAURA – *Deliciae sedes*: elementi fittili e un seggio ricostruito dal *Tesmophorion* di San Francesco Bisconti a Morgantina 151
MASSA-PAIRAULT, FRANÇOISE-HÉLÈNE – Osservazioni su un fregio fittile da Cerveteri (Museo Gregoriano Etrusco 14129) 481
MASTELLONI, MARIA AMALIA, MARCELLA DI BELLA, ANGELA BALDANZA, GIUSEPPE SABATINO – Terrecotte architettoniche di Lipari: note su influssi formali e dati tecnici da analisi sperimentali 217
MASTROCINQUE, ATTILIO, CHIARA MARIA MARCHETTI, con contributo di FIAMMETTA SORIANO – Studi preliminari sulle terrecotte architettoniche dalla *domus* cd. 'del Mitreo' sulla Civita di Tarquinia (VT). Campagne 2016-2017 dell'Università degli studi di Verona 492
MEYERS, GRETCHEN, ANN STEINER, ZIQIN NI, STANLEY MERTZMAN – Roof Tile Production in a Diverse Craft Industry: New Geochemical Evidence from Poggio Colla 537
MONTEROSSO, GIUSEPPINA – Terrecotte architettoniche da Leontinoi: il santuario extraurbano di Scala Portazza 104
ÖNCÜ, EMRE – Manufacturing Techniques and Production Processes of the Terracotta Roof Materials of Larisa (Buruncuk-Turkey) 37
PALLONETTI, MARCO – Cuma, Capua, Pompei. La mobilità artigianale e la circolazione di matrici 278
PANELLA, CLEMENTINA, CARLO RESCIGNO – Roma. Tetti di terracotta dalle pendici nord-orientali del Palatino 431
PANVINI, ROSALBA – Gela: per una definizione dei sistemi decorativi dei tetti e delle botteghe di produzione tra gli inizi del VI e gli inizi del V sec. a.C. 178
PETROPOULOS, NIKOS – The terracotta roof of the late Archaic temple at Trapeza (*Achaea*): a preliminary presentation 63
RACANO, SILVIA – Le terrecotte architettoniche del tempietto di San Faustino di Perugia 516
RHEEDER, ANNALIZE – The production of terracotta roofs at Akragas, Sicily 188
SANTOSTEFANO, ANTONELLA – Tra sapere tecnico e sperimentazione: la fabbrica di Gela attraverso l'analisi di terrecotte architettoniche da due aree santuariali 165
SCATOZZA HÖRICHT, LUCIA AMALIA – Un sistema di rivestimento fittile condiviso a Pitecusa, Cuma e Pompei nel primo Ellenismo 284
SERRITELLA, ANTONIA, MARIA LUIGIA RIZZO, CRISTINA CASALNUOVO, CHRISTIAN SIANI – Poseidonia: nuovi dati dal santuario urbano meridionale 267
SMITH, CHRISTOPHER – Architectural Terracottas and the Historian 1
STOPPONI, SIMONETTA – Terrecotte architettoniche di prima fase dal *Fanum Voltumnae* 509
SUDANO, FABRIZIO, ELEONORA GRILLO – La riscoperta del tempio ionico del Cófino di Hipponion: nuovi materiali e antiche questioni 239

CONTENTS

TALIANO GRASSO, ARMANDO, DAMIANO PISARRA – Alla periferia dell'impero.
Terrecotte architettoniche dalla *chora* sibarita 249
TSCHÖRCH, HENRY – Bildmotive im alten Orient und in Griechenland. Die Frage der Inspiration
in Bezug auf die frühen figürlichen Architektur-Terrakotten in Mittelitalien 9
VARRAZ, ALEXIS – Moule et module. Approche technique et technologique des
terres cuites architecturales archaïque de Mégara Hyblaea 119
WAGNER, NATALIE – Dall'artigianato arcaico alle produzioni ellenistiche.
Le terrecotte architettoniche ellenistiche nella città Capua 293

Scientific Committee of the International Conferences and Proceedings of *Deliciae Fictiles* – Architectural Terracottas in Ancient Italy:
Vincenzo Bellelli; Maria Clara Conti; Ingrid Edlund-Berry; Maria Costanza Lentini; Patricia Lulof; Aliki Moustaka; Carlo Rescigno; Simonetta Stopponi; Mario Torelli; Nancy Winter.
General email address: deliciae.fictiles@gmail.com

Publication was made possible through funding provided by the Loeb Classical Library Foundation of the Harvard University, Cambridge Massachusetts, USA

ACKNOWLEDGEMENTS

Temples are the most prestigious buildings in the urban landscape of ancient Italy, emerging within a network of centres of the then-known Mediterranean world. Notwithstanding the fragmentary condition of the buildings' remains, these monuments – and especially their richly decorated roofs – are crucial sources of information on the constitution of political, social and craft identities, acting as agents in displaying the meaning of images. Investigating craft communities, workshop organizations and networks has never been thoroughly undertaken for this period and region, nor for this exceptionally rich category of materials, or for the craftspeople producing the architectural terracottas.
Previous conferences (*Deliciae Fictiles* I-IV) have demonstrated the range of decorative systems and types and mainly handmade sculptural decoration, enlarging the known *corpus* immensely.
The scientific board of the *Deliciae Fictiles* conferences therefore aimed to create a platform to discuss the network between patron elites and specialized craft communities that were responsible for the sophisticated terracotta decoration of temples in Italy between 600 and 100 BC. The time had come to shift the topic to a more general subject, namely the production processes and craft mobilities in terracotta roof decoration in the Mediterranean, bringing together the Greek, Italic and Anatolian worlds, hence the subtitle of this book: 'Architectural Terracottas in Ancient Italy and beyond'.

The *Deliciae Fictiles* conferences have been organized since 1990 under that name, mainly dealing with architectural terracottas in Central Italy, and with every new conference focusing more and more on roofs as whole decorative systems, and widening the regional scope. The three first conferences dealt mostly with architectural terracottas in Central Italy and Campania (*Deliciae Fictiles* I-III) and were all held in Rome, in 1990 at the Swedish Classical Institute (organized by Eva Rystedt, Charlotte and Örjan Wikander), in 1996 at the Netherlands Institute (organized by Patricia Lulof and Eric Moormann), and in 2002 at the American Academy (organized by Ingrid Edlund-Berry, John Kenfield and Giovanna Greco). The fourth of the *Deliciae Fictiles* conferences (held in Rome and Sicily in 2009), organized by Carlo Rescigno and Patricia Lulof, focused on the specific class of mostly handmade terracotta roof decoration from Etruria, Central Italy, and Campania, but also Magna Graecia and Sicily, including many new discoveries. The *Deliciae Fictiles* V conference committee aimed to discuss workshops and networks, the mobility of craft people and craft traditions and techniques, asking how images, iconographies, practices and materials can be used to explain the organization of ancient production, distribution and consumption of this exceptional material class. Also, the conference provided an opportunity to present new discoveries and studies on architectural terracottas in general from ancient Italy, in a separate section for communications. Thanks to the generosity of Giuseppe Paolisso, Rettore and Maria Luisa Chirico, Direttore del Dipartimento di Lettere e Beni Culturali (Università degli Studi della Campania 'Luigi Vanvitelli') and of Paolo Giulierini, Direttore del Museo Archeologico Nazionale di Napoli, the fifth conference on architectural terracottas in ancient Italy took place in the fantastic 'Salone degli affreschi' in the complex of Sant'Andrea delle Dame (March 15th, 2018) and continued in the inspiring ambiance of the Museo Archeologico Nazionale di Napoli (March 16th-17th). A short excursion (March 18th) to the Archaeological Museum in Paestum gave the opportunity to a smaller group of participants to focus on architectural terracottas from that area, which in many cases could also be examined firsthand. We have received from more than 100 specialists and students suggestions for papers and contributions, which resulted in a full program for the conference. Among many senior and well-known specialists in the field, also many younger and promising scholars presented papers of surprisingly high quality. We are thrilled to realize that we finally managed to reach out to a complete new generation of scholars who are interested in this very special category of archaeological data sets. The speakers represented ten nationalities and papers were read in Italian, English, French, and German. The Rector of the University of Campania, Giuseppe Paolisso, opened the conference in the Aula of the University in Naples. Sections of the conference were gracefully presided by several senior members of the audience. The conference was opened with a keynote lecture by Christopher Smith, professor of Ancient History at St. Andrews University, while Mario Torelli, member of the Accademia Nazionale dei Lincei, brilliantly concluded the conference. Sixty-five contributions were submitted for publication within a year after the conference itself. Almost every participant of this conference presented a thorough and interesting paper, publishing new material, new findings, and many new reconstructions of this

highly rare material, from all over Italy, Greece and Turkey, from the Archaic period into Hellenistic and Roman times. The organizers are truly indebted to a number of individuals and institutions who made this event possible, in particular the staff of both the National Archaeological Museum in Naples as the Archaeological Museum in Paestum, in particular its director Gabriel Zuchtriegel.
Students from the University of Campania 'Luigi Vanvitelli' and the University of Amsterdam assisted most generously at the conference itself. The expenses for the conference were covered by both universities, the hosting institutions, and an anonymous donor, to which the organizers extend their gratitude. The manuscript text was prepared for publication with the able assistance of Mikko Kriek from the University of Amsterdam. Also the cover was designed by Mikko Kriek, and thanks to the permission of the director of the National Archaeological Museum of Reggio Calabria, Carmelo Malacrino, we were able to use the beautiful terracotta frieze block with the dancing maidens as the symbol of connections between people and workshops once producing architectural terracotta decoration in ancient Italy.
We are grateful that Oxbow books agreed to publish this *Deliciae Fictiles* V volume again, as were numbers III and IV. We thank Julie Gardner for her trust in our editing. Publication was made possible through funding provided by the Amsterdam School of Heritage, Memory and Material Culture of the Faculty of Humanities of the University of Amsterdam, the Department of Humanities and Cultural Heritage of the University of Campania 'Luigi Vanvitelli', and a generous publication subsidy granted by the Loeb Classical Library Foundation of the Harvard University.

PATRICIA LULOF, ILARIA MANZINI, CARLO RESCIGNO

EDITORIAL NOTE

Papers presented at the conference held in Naples in March 2018 had been organized into four thematic sessions: I. Workshops, craft communities and technologies, II. Territorial contexts and production centres, III. Politics, style and iconography, and IV. New perspectives and discoveries. While this organization of the papers has proved useful to stimulate discussion around the identified themes during the conference itself, the wide geographic scope and the extreme diversity in the topics covered by the authors in their articles have suggested to opt for a different arrangement in the publication of the proceedings, which privileges geographic over thematic criteria. Thus, the contributions in this book are arranged according to region and chronology, but the reader will still be able to identify and follow through the volume the topics around which the sessions and discussions had been structured during the conference in Naples.
The papers have been presented in the book following a strict direction from East to West, from I. Between East and West, more general, to II. The Eastern Mediterranean, Greece and Turkey, to III. Italy, with six different regions. The papers are arranged chronologically as well as regionally from south to north. Full papers as well as shorter presentations (communications at the conference) are dealt with in the sections where they belong regionally.
In addition, we have included at the back of the book abstracts of the contributions arranged according to the alphabetical order of the authors' names. This section will hopefully also be helpful to the readers in quickly finding subjects of interest. We have decided not to add a general index, because the subjects, range and regions considered in the papers were too numerous and much too diverse to be covered in a single index; it would have only added many more pages to this book. The papers are published in the language in which they were presented, but they all strictly follow the same format. We have aimed for consistency and clarity of presentation and have chosen, e.g., to reduce the use of italics, boldface and indentations as much as possible. All notes are endnotes and all citations, even if used only once, have been abbreviated and can be found in the bibliography.
The illustrations, of which we decided to publish as many as possible and in uniform format, are reproduced in black and white in the text. At the back, a selection of colour plates appears separately, with their black-and-white versions within the original text. Illustrations in colour are indicated with an asterisk next to the reference in the text (e.g., Fig. 15.*). The colour plates have been presented in alphabetical order according to the authors. Full references to collections, authorship and ownership are provided in the captions of the black-and-white images in the articles. Therefore, we have decided to shorten the captions of the colourplates, to avoid repetition and win space to add more colourplates. All the authors remain responsible for the information contained in their respective papers.

NANCY WINTER, A LIFE-LONG DEDICATION TO ARCHITECTURAL TERRACOTTAS

We owe a debt of gratitude to our esteemed colleague Nancy Winter, whose profound knowledge of terracotta roofs in both Greece and Italy has enabled the worlds of the East and West to be brought together for the first time. She is the base of the main focus of this book: *Deliciae Fictiles V*. *Networks and Workshops*. She studied and published architectural terracotta and roof systems since her Ph.D. in 1977, followed by more than fifty articles, monographies and edited Proceedings, as well as a database of architectural terracottas, and will not stop publishing important research in the field until today. She organised the first major conferences on architectural terracottas, focusing on Greek material, in Athens (1988 and 1991), and edited their Proceedings. As the specialist of Greek architectural terracottas, her major book with a first collection of Greek roofs was published in 1993, followed by her *magnum opus*: *Symbols of Wealth and Power*, on First-phase architectural terracotta decoration in Etruria and Central Italy, in 2009. In addition, she has been working since 2012 on the roofs from Western Turkey and Anatolia and their connections to Etruscan and Sicilian workshops, resulting in exciting articles recently published and in press, on the topic of refugee terracotta craftsmen from Anatolia in Southern Etruria and Latium and 'Traders and Refugees: Contributions to Etruscan Architecture'.

We would like to honor her for her groundbreaking work in the field of our specialisms with the *Deliciae Fictiles* V conference held in Naples in 2018 and we dedicate the Proceedings to her 75th birthday, celebrated in the year of the publication of this book. As a special gift for her and us, two of her 'terracottara' colleagues and dear friends Aliki Moustaka and Simonetta Stopponi, who have known her forever, have granted us an inside view of her work by reflecting on her earliest years in Italy, her career in Greece and then, again, Italy, Rome, where she lived and worked for more than ten years, before finally returning to California, USA. I am proud and grateful to have been her friend and colleague, especially in these intense and incredible Roman years.

PATRICIA LULOF

Una giovanissima Nancy, dopo la sua formazione presso il Bryn Mawr College di Philadelphia e dopo aver acquisito *cum laude* il B.A. presso l'University of California, arrivò in Italia, a Perugia, per frequentare nel 1968 presso l'Università per Stranieri il corso di alta cultura in Etruscologia, allora diretto dal grande studioso Massimo Pallottino.

Nel 1970 conseguì il M.A. in Classical Archaeology e nel 1974 ottenne il Ph.D. in Classical Archaeology con una ricerca su *Terracotta Representations of Human Heads Used as Architectural Decoration in the Archaic Period.* Pochi anni dopo uscirono i suoi primi lavori a stampa di argomento etrusco desunti dalla dissertazione: 'Architectural Terracottas with Human Heads from Poggio Civitate (Murlo)', articolo pubblicato nella rivista *Archeologia Classica* del 1977 e 'Architectural Terracottas Decorated with Human Heads', edito nelle *Römische Mitteilungen* del 1978. Questi contributi segnarono indelebilmente il suo interesse per le terrecotte architettoniche, delle quali è oggi la massima esperta, sia per l'ambito greco che per quello etrusco. La sua attenzione nell'esame delle antefisse etrusche si spinse fino a riprodurle per meglio capire gli aspetti tecnici della loro fabbricazione: le teste hanno poi sempre ornato la sua abitazione!

Sono seguiti numerosi altri lavori, alternatamente di tema greco e etrusco.

Il rapporto di Nancy con l'Italia si stabilì anche grazie alla partecipazione allo scavo di Poggio Civitate cui è stata sempre legata, sia scientificamente che affettivamente.

Terminato il suo impegno presso l'Accademia Americana di Atene, iniziò la sua stabile permanenza in Italia (con grande piacere di chi le è molto amica!).

È infatti soprattutto in Italia che ha preso forma il suo prestigioso volume. Ricordando la sua ricca produzione dedicata alle testimonianze etrusche non è infatti possibile non iniziare con la menzione del ponderoso libro: *Symbols of Wealth and Power. Architectural Terracotta Decoration in Etruria and Central Italy, 640-510 B.C.*, Supplement to the *Memoirs of the American Academy in Rome* 9, Ann Arbor 2009. Si tratta di una vera e propria *summa* di grandissimo valore dalla quale non si può più prescindere nello studio dei documenti fittili di 'prima fase'.

Mi fa piacere menzionare un ricordo personale: lo studio di Nancy nel 2003 a Berlino, quando eravamo letteralmente "rinchiuse" nei magazzini del Pergamon Museum, Nancy per studiare le sue terrecotte (soprattutto da Cerveteri), io quelle dal *Fanum*

Voltumnae (il problema più grande era soprattutto quello di farsi aprire per andare al bagno!).

Il volume è "monumentale e prezioso". Segna infatti una tappa fondamentale negli studi delle terrecotte architettoniche che si rivelano sempre più irrinunciabili per capire tipologia e cronologia degli edifici. Per decenni abbiamo, giustamente, considerato indispensabile in tal ambito di studi il volume di A. Andrén, ma ora abbiamo per le fasi più antiche l'opera di Nancy. Penso che a lei debba andare tutta la gratitudine non soltanto di coloro che più da vicino si occupano di decorazioni fittili, ma anche - e soprattutto - di coloro che inizieranno ricerche su questa classe. Nancy ha fatto ordine su quello che Andrén chiamava "il mucchio selvaggio" delle terrecotte.

Al libro si è poco dopo sommato quello in collaborazione con J. Christiansen e con contributi di P. Lulof: *Etruria I. Architectural Terracottas and Painted Wall Plaques,* Pinakes *c. 625-200 BC*, Catalogo della Ny Carlsberg Glyptotek, Copenhagen 2010.

La bibliografia di Nancy annovera una ricca serie di importanti studi. Il testo del 2009 è stato in seguito arricchito (ed anche preceduto) da altri fondamentali contributi – per citarne soltanto alcuni – su temi specifici. Su Caere menziono: 'Sistemi decorativi di tetti ceretani fino al 510 a.C.', in Munera caeretana. *In ricordo di Mauro Cristofani, Mediterranea* 5, 2008 (2009); 'I sistemi decorativi degli edifici ceretani: le terrecotte architettoniche' e 'Le terrecotte architettoniche della Vigna Marini-Vitalini', in F. Gaultier - L. Haumesser (a cura di), *Gli Etruschi e il Mediterraneo: La città di Cerveteri. Catalogo della Mostra* (Roma, 14 aprile - 20 luglio 2014), Roma 2014; 'Décor and Civic Pride: *Caere*'s Place in the Evolution of Etruscan Architectural Terracotta Decoration, 550-510 BCE', in N. T. de Grummond - L. C. Pieraccini (eds.), Caere. *Cities of the Etruscans*, Austin 2016. Su Veio: 'The Architectural Terracottas of Della Seta's First Phase at *Veii*. Comparisons with the Greek World', *Bollettino di Archeologia On Line,* volume speciale 2011; nello stesso anno è stato edito il lavoro in collaborazione con P. Lulof 'Young Apollo. A new Reconstruction of an Acroterial Statue from Veii', in P. Lulof - C. Rescigno (eds.), Deliciae Fictiles IV. *Architectural Terracottas in Ancient Italy: Images of Gods, Monsters and Heroes*, Oxford 2011, fino alla recentissima sintesi in collaborazione con C. Carlucci 'Architectural terracottas', in O. Cerasuolo - J. Tabolli (eds.), Veii. *Cities of the Etruscans*, Austin 2019. Su Tarquinia: 'Le terrecotte architettoniche arcaiche di Tarquinia. Scambi e modelli', in *Tarquinia e le civiltà del Mediterraneo. Convegno internazionale* (Milano, 22-24 giugno 2004), Milano 2006.

Di carattere innovativo, con una lettura assai convincente di documenti letterari ed archeologici di vecchia conoscenza sono le riflessioni sull'opera e l'influenza del *genos* dei Bacchiadi in Occidente: 'Commerce in Exile: Terracotta Roofing in Etruria, Corfu and Sicily, a Bacchiad Family Enterprise', edito in *Etruscan Studies* 9, 2002-2003 e 'Traders and Refugees: Contributions to Etruscan Architecture', ancora in *Etruscan Studies* 20 (2), 2017.

Le ricerche di Nancy hanno spaziato da testimonianze di Roma, del Lazio, della Campania, della Sicilia fino a lavori inerenti la composizione delle argille, come quelle del Velabro, o le analisi petrografiche di campioni da tetti dei sistemi Veio-Roma-Velletri e Roma-Caprifico. Non sono mancate osservazioni su ricostruzioni architettoniche, ad esempio il testo 'The Origin of the Recessed Gable in Etruscan Architecture', in Deliciae Fictiles III. *Proceedings of a Conference Held at the American Academy in Rome, 7-8 November 2002*, Oxford 2006. Non è stato tralasciato l'esame di espedienti adottati nelle coperture di edifici, come nello studio 'Soluzioni degli angoli frontonali nei tetti etruschi di VII e VI secolo a.C.', in C. Chiaramonte Treré - G. Bagnasco Gianni - F. Chiesa (a cura di), *Interpretando l'antico: Scritti di archeologia offerti a Maria Bonghi Jovino, Quaderni di Acme* 134, Milano 2012, né l'analisi dei sistemi dei sostegni degli apparati decorativi, come nel lavoro 'The evolution of bases for acroteria in Etruria and Latium (640/630-510 B.C.)', in P. Lulof - C. Rescigno (eds.), Deliciae Fictiles IV. *Architectural Terracottas in Ancient Italy: Images of Gods, Monsters and Heroes*, Oxford 2011, anche scegliendo in proposito titoli assai eloquenti, come quello 'Solving the Riddle of the Sphinx on the Roof', in J. Swaddling - P. Perkins (eds.), *Etruscan by Definition: The Cultural, Regional and Personal Identity of the Etruscans. Papers in Honour of Sybille Haynes*, London 2009.

Ogni singola ricerca ha contribuito a fare chiarezza su temi diversificati, a proporre nuove letture, a sollecitare riflessioni, a produrre conclusioni difficilmente confutabili.

Oltre alla qualità scientifica, c'è un altro aspetto della personalità di Nancy che mi preme sottolineare: è il garbo (sempre più raro nei nostri studi), è l'eleganza con la quale ha discusso (e rigettato) ipotesi da lei non condivise; senza mai scendere in discussioni accese, ha sempre pacatamente e magistralmente difeso (a ragione!) le sue opinioni.

Vorrei ricordare anche la sua generosità: difficilmente

gli studiosi hanno consentito che le proprie annotazioni, le proprie ricerche, che hanno attraversato anni e sono costate grande fatica, potessero confluire in un archivio a disposizione di tutti i ricercatori, ma Nancy ha versato il suo database nel Beazley Archive. Ha inoltre donato al Dipartimento di Scienze dell'Antichità della Sapienza di Roma le sue numerosissime schede sulle terrecotte.
Ed ora non rimane che augurarci che Nancy ci doni ulteriori importanti studi!

SIMONETTA STOPPONI

***

I suoi studi e i suoi interessi avevano condotto la giovane Nancy in Italia, che è stata senza dubbio il primo amore, ma dopo poco tempo le vie della ricerca e le occasioni della vita l'hanno portata in Grecia. La relazione con la Grecia è divenuta stabile da quando, durante lo svolgimento del suo Dottorato, fu nominata bibliotecaria presso l'American School of Classical Studies di Atene. In quella biblioteca è rimasta dal 1973 per circa 24 anni, salvo alcune brevi interruzioni, e la sua permanenza in Grecia ha rappresentato uno dei periodi più importanti della sua carriera professionale e scientifica.
Negli anni trascorsi all'American School fino al 2000, Nancy non si è solo limitata a gestire in maniera eccellente e ad arricchire la famosa biblioteca ma ha rivolto la sua attività scientifica e le sue speciali competenze alle terrecotte architettoniche della Grecia, con l'obiettivo di studiare i materiali dalla Preistoria alla fine del periodo arcaico. In relativamente poco tempo gli studi si sono concretizzati nel libro *Greek Architectural Terracottas from the Prehistoric to the End of the Archaic Period*, Oxford Monographs on Classical Archaeology, Oxford 1993, che rappresenta fino a oggi il più importante manuale di riferimento.
Per molti studiosi greci Nancy è stata un "mentore" nelle ricerche sulle terrecotte, sempre pronta a dare consigli e pareri con straordinaria generosità. A lei si deve la progettazione e l'organizzazione di due importanti colloqui presso l'American School, dedicati l'uno alle terrecotte arcaiche (1988) e l'altro alle terrecotte del periodo classico ed ellenistico (1991). La pubblicazione degli Atti è stata curata da Nancy stessa in due volumi che sono altrettante pietre miliari nella ricerca sulle terrecotte: *Proceedings of the First International Conference on Archaic Greek Architectural Terracottas*, *Hesperia* 59, 1990 e *Proceedings of the International Conference on Greek Architectural Terracottas of the Classical and Hellenistic Periods*, *Hesperia* Supplement 27, 1994.
L'attività scientifica di Nancy Winter si è particolarmente ampliata dopo il suo trasferimento a Roma nel 2000 quando, ormai libera da incarichi lavorativi, ha potuto dedicarsi allo studio delle terrecotte architettoniche etrusche, pur negli immutati interessi e legami con la Grecia. Da allora sono comparsi diversi contributi sulla policromia delle terrecotte, come 'The Use of Color in Ancient Greek Art and Architecture (700-31 B.C.)', in *Color in Ancient Greece. Proceedings of the Conference held in Thessaloniki, 12th - 16th April 2000, organized by the Paul Getty Museum and Aristotle University of Thessaloniki*, Salonicco 2002 e sulle relazioni tra le più antiche terrecotte dell'Etruria e della Grecia: 'The Early Roofs of Etruria and Greece', in *Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr.*, Vienna 2000. In questo periodo ha affrontato anche questioni iconografiche o studi sui ritrovamenti ciprioti e dell'Asia Minore sui quali ha pubblicato diversi articoli. La competenza con la quale tratta vari contesti dalla penisola italiana al Levante è anche il segno delle sue consuetudini con i siti antichi del Mediterraneo orientale che ha frequentato per tutta la sua vita e dove torna sempre con interesse e piacere. Recentemente ha partecipato a un convegno presso la British School ad Atene su *Terracotta Sculpture and Roofs: New Discoveries and New Perspectives, Athens 15.5.2015*, Atene 2018, per il quale ha anche contribuito alla preparazione degli Atti, con la sua consueta e disinteressata prodigalità. Per il suo lavoro scientifico e il suo servizio eccezionale presso la Scuola Americana di Studi Classici di Atene, Nancy è stata nominata 2019 destinataria del Premio Aristeia, da lei senz'altro meritato.
Chiunque conosce Nancy sa bene che dietro alle sue ricerche e ai suoi scritti c'è una persona eccezionale che si distingue per profonda dedizione e metodo rigoroso, doti che caratterizzano anche la sua vita personale. La mia ammirazione per Nancy non è solo per la studiosa ma anche per la persona, che con coraggio e determinazione è stata in grado di affrontare alcuni gravi avversità, e per l'amica gentile e preziosa.
Per tutti i doni che Nancy ci ha offerto come persona e con il suo lavoro scientifico, le dobbiamo un grande ringraziamento con gli auguri di cuore che continui a darci i suoi frutti scientifici e il calore della sua presenza ancora per molti anni.

ALIKI MOUSTAKA





Nancy Winter's farewell party with friends and colleagues (Rome, 10 November 2010).
With Carlo Rescigno, Dieter Mertens, Roberto Rusconi, Bram Kempers, Simona Rafanelli, Anna Galina, Fausto Zevi, Susan Walker, Patricia Lulof, Marie-José Strazzulla, Madeleine Mertens-Horn, Gilda Bartoloni, Anna Sommella Mura, and Simonetta Stopponi.

INTRODUCTION TO *DELICIAE FICTILES* V

In Grecia, tra la fine del VII secolo a.C. e gli inizi del successivo, la cultura figurativa da noi definita dedalica giunge a segnare con immagini il bordo dei tetti, una piccola grande rivoluzione che trova eco fin nelle fonti letterarie: un mondo composto da immagini ruggenti di leoni tra gorgoni e ieratiche figure femminili che più squadre di decoratori accettano nel proprio repertorio e ripropongono su materie diverse. A notevole distanza, in Italia centrale, quasi a capolinea di un lungo itinerario che percorre l'intera dorsale della penisola partendo da Taranto e passando per la Campania, ricostruiamo l'affermarsi, o il principiare, di schemi simili ora espressi in linguaggi stilistici nuovi ora in più aderente contatto con i presupposti modelli lontani: un itinerario costruito per similitudini tra oggetti, unica nostra fonte, che si è tradotto in ipotesi archeologiche di diffusione di modelli e in ricostruzioni di personalità di maestri o gruppi artigianali in movimento costante tra diversi luoghi del Mediterraneo.

Nella seconda metà del VI secolo a.C. similitudini e identità di sistemi caratterizzano di nuovo un più definito territorio; contatti che, tradotti in linee sulla carta, disegnano non un percorso lineare ma una rete di movimenti intorno al Tevere in cui si è voluto leggere il peregrinare di una bottega che avrebbe tratto ragione, per la sua instabilità, dagli intricati rapporti politici tra Roma e le città del Lazio.

Molti altri esempi si potrebbero aggiungere al catalogo dei contatti. Sono argomenti da sempre trattati nello studio delle terrecotte architettoniche, intese come parte del segmento più ampio di una fabbrica templare. Ma è possibile passare dalla 'graficizzazione' della filologia delle similitudini a conclusioni immediatamente storiche o addirittura a narrazioni individuali?

Al centro delle giornate di studio della V edizione di *Deliciae Fictiles* è stato lo spazio della produzione e la dimensione della bottega come unica possibilità, a nostro avviso, per disambiguare la povertà di parola della documentazione archeologica rispetto a questi temi e attribuirle una ipotesi di senso storico.

Tra Oriente e Occidente è sempre più evidente la presenza di una rete di contatti composta da distretti culturali e politici mutevoli: in queste maglie si articolano anche le produzioni artigianali che sembrano nutrirsi di linguaggi franchi di volta in volta rimodellati che nascono da saperi empirici tramandati in forme che ne motivano le strutture specifiche.

Abbiamo provato a organizzare l'incontro di studio per temi per illuminare il funzionamento e il concetto stesso di bottega. L'analisi attenta del repertorio di frammenti permette di entrare nello spazio fisico delle catene di produzione, osservabili tramite marker e indizi. È un luogo composto da un sapere dalle regole inaspettate, che spesso sovvertono il buon senso, basandosi su pratiche e usi che imbrigliano anche la tecnica in un gioco di tradizioni. Il saper fare è frutto non solo di scoperte empiriche ma anche delle regole che permettono di trasmetterlo e a volte saper padroneggiare una catena di produzione è più utile, per poter raggiungere il risultato voluto, della innovazione che permetterebbe di alleggerire il ciclo produttivo. Si tratta di apparenti illogicità che ritornano anche in altri campi della produzione architettonica, come nei complicati sistemi di segnatura per il montaggio, anche essi frutto di specifiche dinamiche di produzione e di comportamenti di bottega, o ancora negli schemi decorativi che giungono a ricoprire segmenti di superfici dei rivestimenti dei tetti invisibili da terra. Di questi temi si tratta in più contributi, ora centrando il focus su di essi ora comparendo questi, inevitabili, nella presentazione di nuovi materiali.

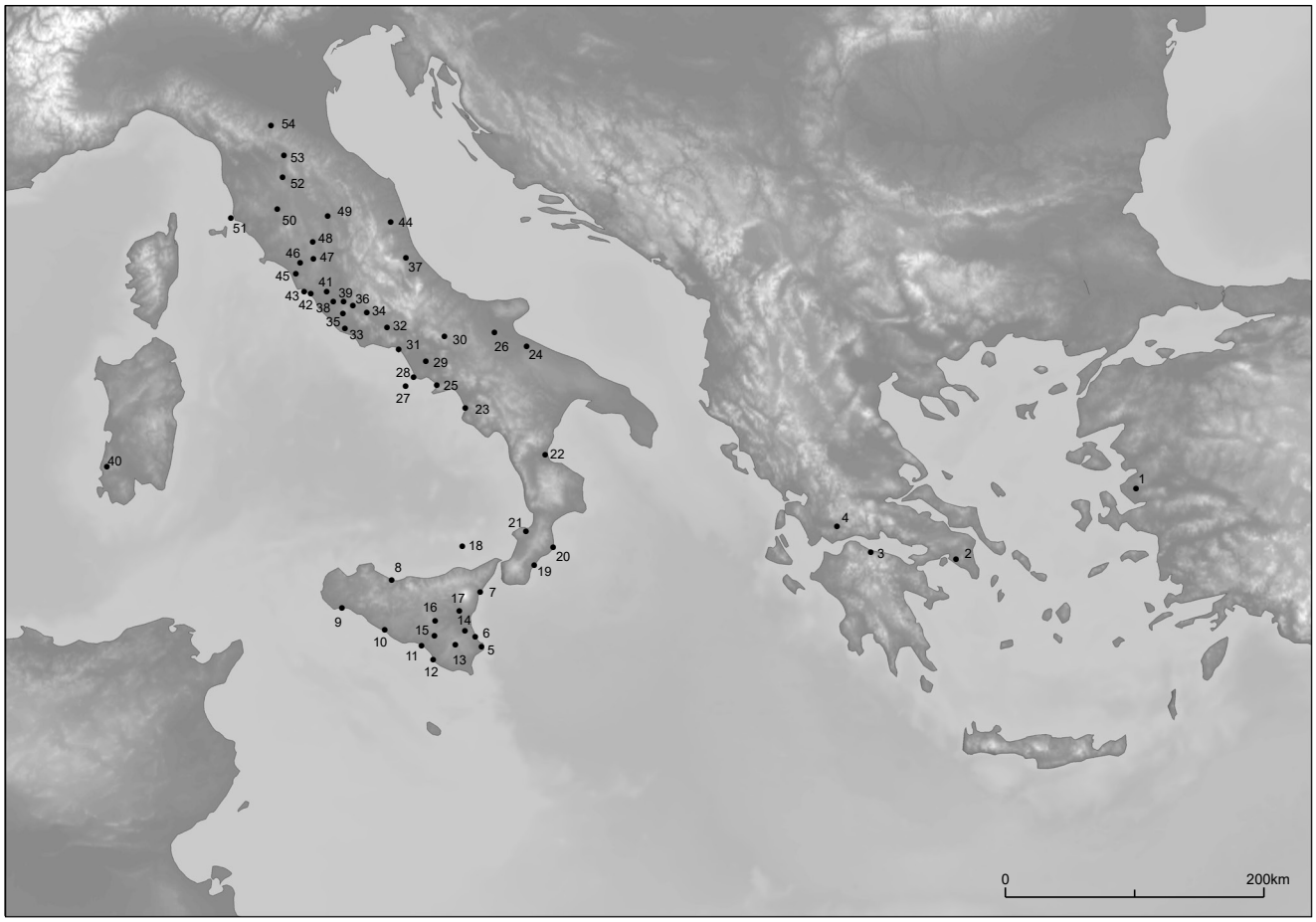
Soluzioni tecniche e decorative circolano e compongono distretti territoriali: anche questo punto di vista è stato sondato nei lavori del convegno, cercando di definire ambiti culturali e produttivi per verificarne la coerenza che non sempre si è rivelata politica, almeno non sempre in prima battuta, rispondendo spesso a regole di mobilità, allo sciamare in luoghi diversi di maestri dopo che l'esperienza di un cantiere si era conclusa. L'attenzione torna a soffermarsi, dunque, ancora una volta sul concetto di mobilità degli artigiani ma speriamo che lo si sia fatto in forme rinnovate, inserendolo in dinamiche di integrazione dei gruppi nelle città e nelle strutture sociali. Le linee che collegano un centro di produzione alla dispersione dei suoi prodotti non sono continue, né graficizzabili in onde omogenee: nelle distribuzioni eccentriche si può nascondere il profilo dei contatti di un centro lungo le dorsali fisiche, politiche o economiche dell'Italia e del Mediterraneo.

Anche il tema iconografico è apparso ed appare ancora oggi mai univocamente definibile, perennemente riscrivibile nei circuiti di distribuzione e consumo: una operazione spesso parassitaria rispetto alla cultura materiale, da essa supportata e comunicata

tramite codici esterni all'oggetto, che non sempre la ricerca archeologica riesce a individuare e tutto alla fine rischia di mostrarsi ai nostri occhi pericolosamente simile per la perdita di senso cui inevitabilmente la testimonianza archeologica va incontro smembrata dai tanti contesti di cui fu parte. Solo sfiorato in alcuni contributi è stato infine il tema della dimensione economica intimamente connessa alle altre, argomento sul quale riteniamo ci sia ancora molto da discutere. Poter confrontare nello spazio del convegno interventi su gruppi di materiali appartenenti a periodi diversi e provenienti da un ampio orizzonte geografico permette di cogliere trasformazioni nelle dinamiche di produzione che rispondono al trasformarsi delle regole delle società. Mentre nelle produzioni più antiche si nota un maggior grado di aderenza tra maestro e produzione, via via che si scende nel corso del periodo tardo classico e quindi ellenistico si osserva una divaricazione tra le due competenze. I bolli, le firme, la distribuzione dei prodotti intorno ai centri produttori lasciano percepire il comporsi di vere e proprie manifatture che producono in serie e possiamo davvero parlare di officine in cui è possibile trovare anche prodotti predefiniti poi adattati a specifiche commesse. Si tratta di un tema complesso in cui la dimensione economica entra con forza nella documentazione archeologica e speriamo che possa essere argomento di approfondimento di un prossimo incontro.

Non tutti gli interventi si sono confrontati con gli argomenti tematici; ampio spazio è stato concesso alla presentazione di nuovi gruppi di materiali o alla rilettura di più vecchi contesti. Gli atti del convegno rappresentano anche da questo punto di vista un aggiornamento al nostro sapere e per facilitarne la consultazione abbiamo preferito riorganizzare i contributi per ordine geografico, anche in ossequio a una tradizione editoriale consolidata. Il lettore potrà rileggere alla luce dei temi della produzione tutti i contributi che hanno composto la V edizione degli incontri sulle terrecotte architettoniche e ritrovare qualcosa della volontà di costruire nelle giornate di studio napoletane uno spazio per conoscere ambiti diversi e abbattere un po' di barriere che a volte imbrigliano con eccessivi specialismi la nostra scienza archeologica.

CARLO RESCIGNO



Map of the Central and Eastern Mediterranean (by Jitte Waagen). 1. Larisa 2. Athens 3. Trapeza 4. Thermos 5. Siracusa 6. Megara Hyblaea 7. Naxos 8. Himera 9. Selinunte 10. Akragas 11. Gela 12. Camarina 13. Kasmenai 14. Leontinoi 15. Monte San Mauro 16. Morgantina 17. Paternò 18. Lipari 19. Locri Epizephyrii 20. Caulonia 21. Hipponion 22. Sybaris 23. Paestum 24. Canne Fontanella 25. Pompei 26. Arpi 27. Pythecusa 28. Cuma 29. Capua 30. Saepium 31. Minturnae 32. Fregellae 33. Satricum 34. Anagnia 35. Nemi 36. Praeneste 37. Colle San Giorgio 38. Roma 39. Gabii 40. Antas 41. Veii 42. Caere 43. Pyrgi 44. Monte Rinaldo 45. Tarquinia 46. Tuscania 47. Acquarossa 48. Orvieto 49. Perugia 50. Murlo 51. Populonia 52. Figline Valdarno 53. Poggio Colla 54. Marzabotto.

ARCHITECTURAL TERRACOTTAS AND THE HISTORIAN

CHRISTOPHER SMITH*

The first two *Deliciae Fictiles* conferences, which came out in 1993 and 1996, were some of the most important contributions to our understanding of central Italy, and were transformative moments[1]. They were also pioneering, and to see, now, such a rich set of papers and so many scholars driving this field of study forwards is a testimony to the work of those early volumes and those who brought them into being.

Having said that and with two more volumes of *Deliciae Fictiles* to add to the first[2], I wonder if historians have actually done enough to engage with the extraordinary amount of information which has emerged from this work, and also key monographs, the most obvious and justly celebrated of which is Nancy Winter's *Symbols of Power*[3].

My own view is that we still have some way to go before historians really absorb the full significance of what the architectural terracottas are telling us, and fully incorporate them into their accounts. In this brief paper I want to outline why I think that is, what models exist for changing that situation, and what theoretical framework might help us.

THE CONTOURS OF STUDY

a) Terracotta studies

Although terracotta studies are not new, there has been a clear upturn in activity over the past thirty years. Much of that has been involved in classification, so can we classify our own activity? What does a typology of terracotta studies look like? Inevitably much activity has focused on detailed examination of the fragments, and especially their role in the identification of, especially, religious buildings.

At the same time, there has been a more overarching sense of the development of system or a grammar of decoration, most obvious in the genealogies of central Italian terracottas such as the Rome-Veii-Velletri set. This system, characterized by revetments and simas showing the iconography of procession and racing, lateral simas with female head antefixes and acroteria including volutes, standing figures and sphinxes has been found in well over twenty instances, and undergoes change and development. It is the grammar of the system which permits the painstaking work of reconstruction from the most exiguous evidence[4].

The concept of a decorative grammar leads naturally to ideas around workshops, and our field of study has already contributed significantly to the growth in studies of artisanal activity. What is equally interesting is the other half of the equation outlined here, networks[5]. This obviously emerges to some extent from the importance of identifying exchange of ideas across the Mediterranean. The concept of influence has been a matter of sharp debate, and the sheer physicality of the terracottas precludes us studying this, as one might do for ceramics, as a byproduct of trade. Terracotta studies are very close therefore to being one of our better proxies for artisanal mobility[6].

That said, these are quite large and imprecise concepts – how did networks work? What are the consequences of artistic networks in understanding wider society? These are clearly historical questions.

b) Historical studies

What should we be doing next to give historical depth to the study of terracotta decoration? At least some of what needs to be done is amalgamation of data. It would be interesting to be able to do more joined up statistical work on a range of areas such as the numbers of temples now identified, potential workshop production over periods of time, and so forth. With any statistical work on a highly fragmentary record, one can only expect to be offering highly parametric data, but even this would offer interesting sidelights on the nature of the artisanal activity. Nancy Winter's database is a helpful start[7]. Given the way we tend to combine architectural terracottas, monumentalization and advances towards urban form and elite culture, it would be exciting to have a single illustration of where architectural terracottas have been found, and where the gaps are. At the same time, the easy move from the presence of decoration to social complexity will perhaps deserve further attention.

However we already know that many of the questions we might want to ask about this are going to go unanswered simply for lack of data. In particular, without significant new epigraphic or literary data, we are always going to struggle to know how to situate the role of workshops in the economic hierarchies of their time, and issues such as commissioning, artistic independence, political meaning and so forth, if posed in a direct fashion, can only lead to speculation and probabilistic arguments.

It is perhaps for this reason that historians, who for this period are already reliant on highly problematic source evidence, have tended to be equally nervous of the evidence from terracottas. The most obvious exception is the famous Pyrgi frieze, but in a sense the flatness of the interpretation usually given – and to which I will come back in a moment – emphasises the point. The mass of terracottas have not been implicated into a systematic or organic account of central Italic society – practically absent from English accounts such as Cornell or Forsythe, not greatly in evidence in Momigliano and Schiavone's *Storia di Roma*; tangential to Coarelli's *Origini di Roma*, rather more integral to John Hopkins' *Genesis of Roman Architecture*, for obvious reasons[8]. Rather, they constitute a fact either in an economic story, or a religious one, without becoming an explanatory force. Given that this is one of our most crucial sources of evidence for a period where burial evidence is attenuated and literary evidence largely unavailable, this is unfortunate.

Alternative stories

How then might we tell a different story using the architectural terracottas as evidence in their own right?

I want to refer to a recent book by Robin Osborne which offers some comments specifically relevant to this[9]. Osborne's focus is on Attic pottery, which obviously offers a more numerous sample. However, he raises a methodological issue which is significant for us. Osborne rightly rejects the idea that the artist is simply following the trends in history and life, a sort of unthinking documentary of vital ideological changes which are happening elsewhere. There are clearly diachronic changes in the representations on Attic pottery. Osborne's argument is that when representation on pottery changes, what we are seeing is a change in the way the world is perceived. What determines a re-presentation of fighting or athletics or sexual relations is not a change in those particular practices so much as a changed view of the world which encompasses all those activities. This change in view is specifically that of the artist, who is implicated in his (presumably) society.

Now the depth of analysis which can be brought to this field is much greater than we can manage for central Italy, but it is interesting to follow a little further Osborne's argument. In Athens at any rate when we see change, for instance the move away from frontality, it cannot be explained as it were in itself – it is not the form and style that matters, but what the artists choose to represent, and how. So the abandonment of frontality places the viewer not as a second party directly observing, but as a third party observing others observing each other – it is a revolution in style, but equally one of representation and perception, indeed sometimes of the representation of perception.

Watching others watching each other, seeing a recognisable version of oneself behaving in recognisable ways in real life situations is a specific of Attic red figure pottery, and imitations, which emerges from radical changes in the valuing of human beings. This is of course a story about democracy, it is a story about the emergence of the individual in this world rather than in some other imagined world. It is not however, on Osborne's reading, a straightforward shift from no individuality to full individuality. Indeed Osborne sees the archaic as in some ways more individualistic – the small details differentiating kouroi and korai are valid markers. Instead Osborne contrasts an archaic world which is as he puts it "competitively distinguishing itself from this world" with what we see in classical art, an encouragement to see what life might be like in this world.

Now, there may be some dispute over Osborne's interpretations, and in particular his sense of aesthetics as they operated in the fifth century. However, this is not a conference on Attic pottery. I am interested in Osborne's more general point, which I do think is significant, on what we are seeing when we look at artistic representation.

Moreover, his general point about the archaic period is worth some reflection. First of all, there is a moment at which in central Italy, the architectural terracotta appears for the first time, and with it, though rarely, the representation of the human figures emerges. The story of the emergence of articulated narrative scenes is usually discussed in terms of chronology, but if we reconsider this through Osborne's point of view, we need to be looking for a changing view of the world.

Even with the desperately fragmentary material we have, we can start to think through the importance of that move from an orientalising bestiary, as Cristina Biella and others have so evocatively described it[10], to a representation of an archaic world in which humans have a place, albeit exalted and to return to Osborne's phrase "competitively distinguishing itself from this world"[11].

From representations of monsters to warfare to images of commensality; this is a story of a widening view in social behaviour and perception, though it is not an entirely linear story. Yet the introduction of the imagery of the banquet in the sixth century, at places like Murlo and Acquarossa, explicitly draw the viewer's eye towards a reflection and reproduction of elite behaviour. To what extent does it matter that these are non-repetitive? The interchange of gaze and variability contributes additional information, additional potential meaning – these are complex visual images which represent and also symbolize exchange and communication. They also represent social inequality; the artists are choosing to observe and include a society at ease with its hierarchy. The increasingly detailed depictions of status and individuality are what artists chose to draw out. The ordered nature of this world contrasts with the disordered incomprehensible world of the monster, the satyr, the gorgon. They may be on a spectrum but they are at different ends of it.

It is in this context that I think we need to add further layers of meaning to even very famous representations such as that at Pyrgi, which come in the second quarter of the fifth century. Usually understood in the context of intense competition within the highly international ambit of Cerveteri, perhaps a warning against civil strife, and also in its magnificence as a symbol of wealth and power, the Pyrgi relief comes at a critical moment in the transformation of society. Harari argues for a more straightforward reading as the punishment of the wicked, referring back to the unorthodox behaviour of Thefarie Velianas[12].

In the light of our arguments here I would like to turn this around to note that the artist or workshop have chosen a specific way of dealing with this myth, which must tell us something about the world in which they found themselves. Here there is a horizontal axis of communication and emotion – horror, restraint – which is recognisable. It is a series of reactions – we see the gods reacting, perhaps as we might be expected to react ourselves. By the vertical axis is of unmitigated atrocity. The monstrous has been brought back in to the world, as if the minotaur had interrupted the banquet.

We can now set this history alongside other histories, for instance the narrative which Corinna Riva began in her work on the eighth and especially seventh centuries BC and has now continued in an important article into the sixth century[13]. Summarising crudely her sophisticated arguments, we see, predominantly in funerary contexts, the development of the banquet as a form of elite behaviour, reinforcing and sustaining authority and power in increasingly complex communities, which are taking on the characteristics of urban form.

In the sixth century, Riva now argues, the developing iconography and equipment of wine drinking and banqueting, for instance the bucchero kantharos and the representations of Dionysus, construct new imageries of elite behaviour, which still operate in local contexts, but also establish real and claimed reciprocal relations with partners, for instance in southern Gaul. Orientalising iconography and artefacts had been used to establish one set of relationships and inequalities; archaic forms set up and relate to others.

What we are seeing therefore in the visual imagery of architectural terracottas is artists in the Etruscan context observing and refracting these communicative patterns in their own work. The collegiality of horseracing, warfare and banqueting as represented in frieze decoration shows us in Osborne's model what artists brought to others' attention as relevant. One of the advantages of this reading is that it prioritises the depiction of what is locally relevant, reinforcing the importance of the Etruscan model for instance, rather than fitting the Etruscan into a global framework – which is another key theme to Riva's revisionist Etruscan story.

Osborne sets up a dichotomy between the individuality evident in the archaic Greek world and the reduction of detail in the classical. At least for central Italy, and through the medium of the architectural terracottas, we would need to tell a radically different story. The repetitive out-of-this-world antefixes form a counterpoint to the narratives of a recognisably human world, with perhaps the ridge pole figures and, where present, columen plaques representing the mythological. The temple, already acting as an increasingly significant locus for elite behaviour through dedication and votive offering, thus dramatized the relationships between the elemental, the human and the divine – or perhaps it might be better to say that those who created this decoration perceived that as the significant focus to be attended to in the context of sixth century central Italy.

Theories of imagination

What is the theoretical underpinning for this position? Osborne's methodology is derived from art historians back to Gombrich and T.J. Clark, and

admirable as they are, I would like to push harder for a justification of the link between aesthetics and politics.

The critical issue is to find some critical theory which allows us to combine the reconstruction of the perception of artists with the wider social world. Otherwise, pottery decoration speaks to and within its own world, and it may not be enough to state that this world intersects with other social realities. This simply elides questions of commissioning, taste, selectivity, and so forth – all questions we know we cannot answer satisfactorily.

The need to shift the question reminds me of Husserl's practice of bracketing or suspending judgment about the natural world to instead focus on analysis of experience. What Osborne is doing in a sense is to bracket, or suspend judgement about, a huge range of highly disputed questions in order to focus on the analysis of what the artist has concentrated on, but this move in phenomenology was only ever a first step towards a fuller account, and it is that next step which we need to make.

This may seem obscure but it is actually really important if we want to make aesthetics function as part of a historical and political narrative. I suggest that one theoretical move is via the understanding of the social imaginary as outlined by Cornelius Castoriadis[14]. Now it would have been absolutely appropriate for Osborne to have cited Castoriadis since in fact he wrote a considerable amount about the Greeks, and along very similar lines in terms of an analysis of shifting political onthologies.

Take for instance a late essay on Aeschylus and Sophocles in which Castoriadis shows how Aeschylus represents humanity's prehistory as a nightmarishly random and unformed, until Prometheus' gifts transform them. Sophocles, in the Antigone, a generation or so later, argues that humanity is self-taught from the beginning, and our "instituting passions" (*astunomous orgas*) are part of our self-creation[15].

To explain how one moves from one position to the other and how this can be applied to the political situation requires Castoriadas' classic formulation of the "imaginary institution of society"; in essence the capacity for members of a society individually and collectively to imagine a different set of social and political arrangements. This social imaginary embraces all aspects of society. Society is constructed, instituted, by acts of creativity.

So the emergence of specific forms of terracotta decoration emerge from constant social reimagination. Castoriadis gives primacy to Athens as of course does Osborne, but this is a product in part of the textual richness of the evidence. Central Italy is different from Attica, of course, and was never comparable with radical democracy. However I think the central Italic social imaginary bears further investigation through one of its most interesting media, terracotta decoration.

To sum up. I have argued that the study of terracottas has progressed remarkably in terms of typology, chronology and technical analysis, but suggested that historians have yet to see the possibilities raised by this quantity of material. I have suggested Osborne's approach to Attic pottery as a potential example of what we might do. I have noted a theoretical gap which means that Osborne's focus on artistic choice within a social milieu fails to bridge the divide between aesthetics and politics. I have concluded by suggesting Castoriadis' concept of the social imaginary operates precisely as this bridge, offering a theoretical underpinning to the reinsertion of the artistic into a political narrative.

Reintegrating the totality of the material field would, I think, give us a much better chance to produce a richer and more nuanced historical account; Riva's attempt to understand wine consumption for instance in the sixth century is an excellent step along the way. As we progress, my guess is that the individuality demonstrated by archaic art in central Italy, albeit under certain limiting generic conditions, will reinforce the sense of a highly competitive elite which nevertheless related to, and needed, the support of a community. The artists who depicted, shaped and were inspired by the shifts and transformations of this wider imaginary came from within this community.

In Castoriadis' view we should be looking for the triad

ekklésia – the public/public
oikos – the private/private
agora – the public/private[16].

One potential research agenda for central and southern Italy will be see whether indeed we can identify this triad, and architectural terracottas might be part of the answer. They may also help complicate this picture, since it seems to me that the axis 'public/private' is problematic for Athens and not necessarily appropriate for us. I do think that the banqueting scenes for instance offer an interesting case in the-study in the socialization of individual behaviour, which is fundamentally political – whether in fact central Italy really had

a private/private sphere is an interesting question. To understand fully the specifics of the political processes which archaic artists reflected in their work will require precisely the sort of individual case studies which this volume gives us[17].

*University of St Andrews; cjs6@st-andrews.ac.uk.

[1] *Deliciae Fictiles* I and II.

[2] *Deliciae Fictiles* III and IV.

[3] Winter 2009a.

[4] For an important and thoughtful account of Capuan imagery, which develops the idea of the lexicon and drives through to larger historical questions, see Jovino - Chiesa 2016.

[5] In a now crowded field, I have found Knappett 2011 and 2013 helpful introductions.

[6] On artisans see now Biella *et al*. (a cura di) 2017.

[7] https://www.beazley.ox.ac.uk/databases/terracottas.htm; it would benefit from some further work on searchability, and will rapidly become out of date unless maintained.

[8] Cornell 1995; Forsythe 2005; Momigliano - Schiavone (a cura di) 1988; Coarelli 2011; Hopkins 2016.

[9] Osborne 2018.

[10] Biella *et al*. (a cura di) 2012; Biella - Giovannelli (a cura di) 2016.

[11] Osborne 2018, 253.

[12] Spivey - Harari 2017, 966-967.

[13] Riva 2010; 2018.

[14] Castoriadis 1988 is the classic and fullest statement. For another attempt to deploy Castoriadis, see Smith 2017.

[15] Castoriadis 2007. This essay is also valuable for a brilliant demolition of Heidegger's mistranslations; Heidegger translates *astunomous* as "passion for dominating the cities" (in explicitly Nazi fashion as Castoriadis unforgivingly puts it) which then becomes a positive characteristic of humanity.

[16] Curtis (ed.) 1997, 406-407, from an essay entitled 'Done and to be done', first published in 1989. This inevitably reminds one of Arendt's concern with the agora; see on the two thinkers, for example, Straume 2012.

[17] This paper is largely the contribution as delivered at the conference; I am very grateful to the organisers for the honour of the invitation. I was also fortunate in being able to discuss this paper with Robin Osborne, and also colleagues in the Università degli Studi di Milano, especially Maria Bonghi Jovino, Federica Chiesa, and Giovanna Bagnasco Gianni, and I am grateful to all for their comments and encouragement.

I

BETWEEN EAST AND WEST

BILDMOTIVE IM ALTEN ORIENT UND IN GRIECHENLAND. DIE FRAGE DER INSPIRATION IN BEZUG AUF DIE FRÜHEN FIGÜRLICHEN ARCHITEKTUR-TERRAKOTTEN IN MITTELITALIEN

HENRY TSCHÖRCH*

Im Rahmen seiner Beschäftigung mit der Architektur Etruriens und des Alten Orients wies F. Prayon auf einige formale Gemeinsamkeiten innerhalb zweier Gruppen von monumentalen Baukomplexen in beiden Regionen hin. Gemeint sind eine Reihe von neuassyrischen Palastbauten bzw. Heiligtümern, hier vor allem das Festhaus des Sanherib vor den Toren von Assur, im Vergleich mit einer Gruppe von monumentalen Hofanlagen in Etrurien, die als *regiae* bezeichnet werden[1]. Dabei weist insbesondere die Hofanlage in Murlo (Poggio Civitate), die aus dem Anfang des 6. Jhs. v. Chr. stammt[2], einige bemerkenswerte Analogien zu dem oben angesprochenen Festhaus des Sanherib auf, das in das frühe 7. Jh. v. Chr. datiert wird[3]. So zeigen die zwei Bauten annähernd die gleichen Proportionen und Dimensionen. Das Festhaus in Assur ist ein nahezu quadratischer Bau von etwa 60 mal 60 Metern (fig. 1), die Hofanlage in Murlo geht mit 62,25 mal 61,55 Metern in der Monumentalität sogar noch leicht darüber hinaus (fig. 2). Daneben ist die Orientierung, die jeweilige Hauptachse mit dem Eingang im OSO (in Murlo erschließbar) und ein dreigliedriger Kern im WNW bei beiden Anlagen identisch. Vergleichbar sind weiterhin die zwei sich gegenüberliegenden Portiken vor den Seitentrakten (in Murlo ergänzt durch einen weiteren Portikus im OSO), die jeweils den Hof an den Längsseiten beschließen[4].

Diese Analogien in der Grundrissgestaltung sind nicht zufällig. M. Torelli spricht mit Bezug auf die vier identischen Räume an den Eckseiten des Komplexes von Murlo und über die Verbindung des offenen zentralen Saales an der Nordwestseite mit den zwei links und rechts davon anschließenden, gleich großen, aber geschlossenen Räumen von Raumaufteilungen, die (immer) auf eine orientalische Herkunft deuten[5]. F. Prayon verweist auf die Funktion beider Bauten als Heiligtümer, denkt aber im Fall von Murlo noch an:
"…weitere, bisher nur zu vermutende Funktionen, etwa als politisch-religiöses Zentrum (einer Lega?) der benachbarten etruskischen Stadtstaaten. Die Gesamtanlage macht in der Tat den Eindruck eines Palastes mit einer Kultstätte im Zentrum. Beide Deutungen werden überdies nahegelegt durch die Interpretation der Funde, darunter am Ort hergestellte Preziosen und Votivgaben. Und wenn tatsächlich die weltliche und die religiöse Macht des Herrschers (*lucumo – tyrannos – rex*) im 7. und 6. Jahrhundert v. Chr. in einer Hand lagen, dann ergeben sich interessante Analogien zu den Verhältnissen im westlichen Kleinasien und im mesopotamischen Raum"[6].

Mit dem hier besprochenen Festhaus tritt der *bît akîtu* genannte Gebäudetyp in der Stadt Assur erstmals in Erscheinung, davor ist er dort nicht belegt[7]. Sein Bauherr Sanherib regierte von 705 bis 680 v. Chr in Assyrien. Nicht zuletzt durch sein ambitioniertes Bauprogramm[8] (so machte er Ninive zu seiner neuen Hauptstadt und schmückte es prunkvoll aus) ist er sicher unter die bedeutenden Könige Assyriens zu rechnen, zumal er durch die militärischen Erfolge während seiner Herrschaft[9] die späte kulturelle Blütezeit Assyriens unter Assurbanipal, der von 669 bis 631/627 v. Chr. regierte, maßgeblich mit einleitete[10]. Diese spätassyrischen Herrscher sind bekannt für die von ihnen in Auftrag gegebenen, großflächigen figürlichen Basreliefs in Stein, zumeist aus Alabaster oder Kalkstein, in den neu erbauten Palästen und Tempeln, die sich an den Innenseiten der repräsentativen Räume, etwa den königlichen Thronsälen der Residenzen, in langen Bändern entlangzogen, oder an den Türflügeln der Hauptportale auf in Treibarbeit verzierten Metallplatten aus Kupfer oder Bronze zu finden waren[11].
Die Tradition dieser historisch-erzählenden Reliefs, welche aus den königlichen Residenzen in Assur, Kalchu, Dur Šarrukin oder Ninive *in situ* geborgen werden konnten, wurde unter Assurnasirpal II. im 9. Jh. v. Chr. Begründet[12]. Die auf den Reliefs in einer über zweihundertfünfzig Jahre anhaltenden Tradition dargestellten, narrativen Zyklen geben neben Kampf- oder Belagerungsszenen, Zügen von Tributbringern, der Kapitulation von Unterworfenen, der Heimkehr ins Heerlager vor allem Kriegeraufzüge, Jagdszenen (fig. 3), Prozessionen, Versammlungen oder Bankettszenen wider (fig. 4), die das Leben und die Taten der jeweiligen

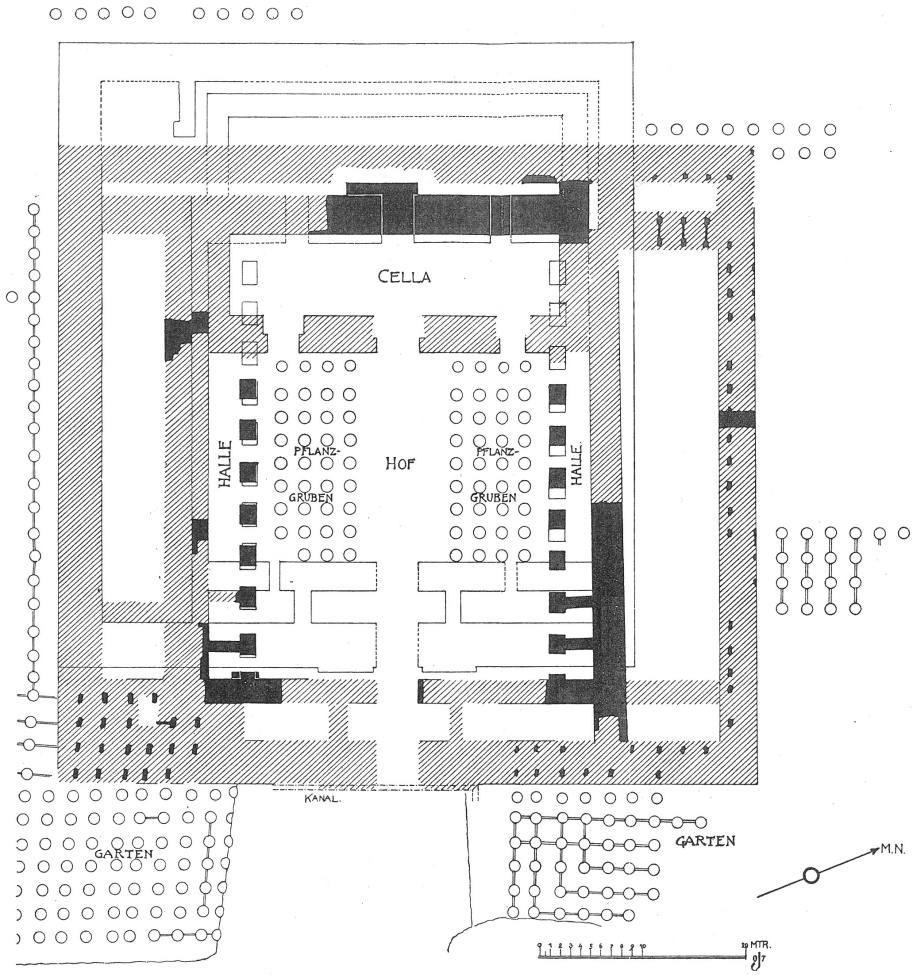


Fig. 1. Festhaus des Sanherib vor den Toren von Assur. Bauphasen 1-2, Phase 2 dunkel konturiert, frühes 7. Jh. v. Chr. (Umzeichnung nach MEISSNER 1920, 203 Abb. 43).

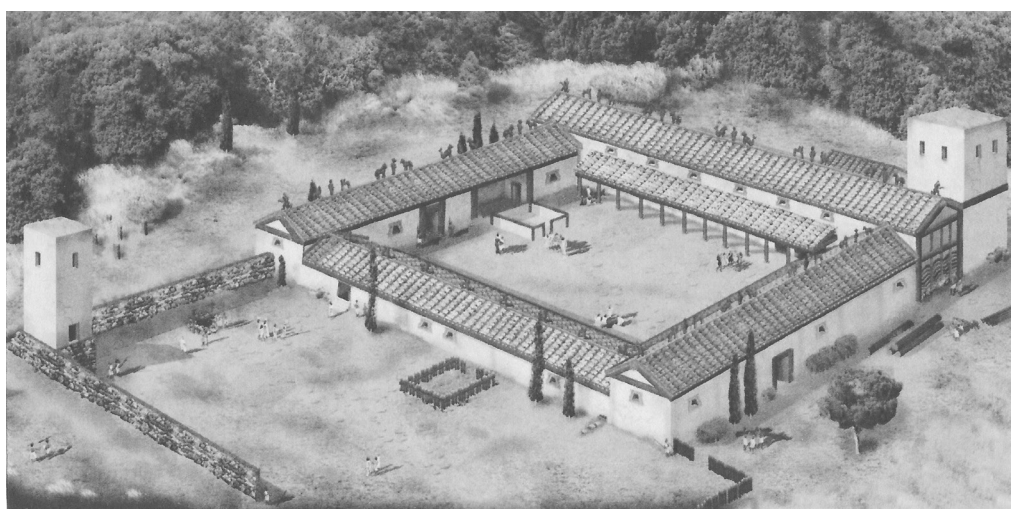


Fig. 2.* Ansicht der archaischen Hofanlage von Murlo (Poggio Civitate). Blickrichtung von Süd-Ost, Anfang 6. Jh. v. Chr. (Rekonstruktion nach WIKANDER 2017, 162 fig. 55).



Fig. 3. Assurbanipal auf der Jagd. Alabaster, Orthostatenplatte (Teilstück) aus Ninive, Nordpalast, Mitte des 7. Jhs. v. Chr. London, British Museum, WA 124875 (nach MEISSNER 1926, Abb. 15).



Fig. 4. Bankett Assurbanipals in der Gartenlaube. Gipsabguss, Altorientalisches Institut, Universität Leipzig. Original aus Ninive, Nordpalast, Mitte des 7. Jhs. v. Chr. London, British Museum, WA 124920 (Foto M. C. Mohr).

assyrischen Könige und ihrer Würdenträger aus den Reihen des Adels illustrieren und so durchaus als politische Propaganda mit einer großen Wirkung auf die in- und ausländischen Besucher der Paläste zu verstehen sind[13]. So ist gerade die Einführung der Bankettszene als Bildmotiv unter Sargons II. Herrschaft in den Jahren von 721 bis 705 v. Chr. deutlich politisch motiviert, da in den Reliefszenen neben dem König auch immer zahlreiche Angehörige der assyrischen Aristokratie zugegen sind und sich der König darin, wie auch in seinen Jagdszenen und in den Prozessionen, gegenüber dem Adel als *primus inter pares* präsentiert. P. Matthiae spricht daher von einem (unterschwelligen) Dualismus zwischen

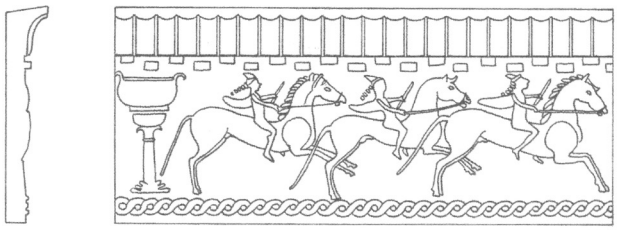


Fig. 5. Pferderennen. Verkleidungsplatte aus Murlo (Poggio Civitate), 580–575 v. Chr. (Umzeichnung nach WINTER 2009, 184 fig. 3.7.1).

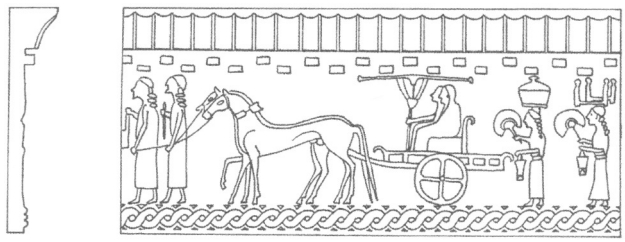


Fig. 6. Prozession. Verkleidungsplatte aus Murlo (Poggio Civitate), 580–575 v. Chr. (Umzeichnung nach WINTER 2009, 184 fig. 3.7.2).

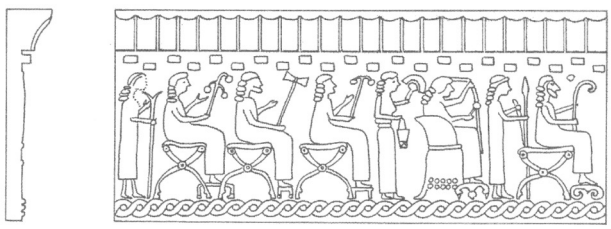


Fig. 7. Versammlung. Verkleidungsplatte aus Murlo (Poggio Civitate), 580–575 v. Chr. (Umzeichnung nach WINTER 2009, 184 fig. 3.7.3).

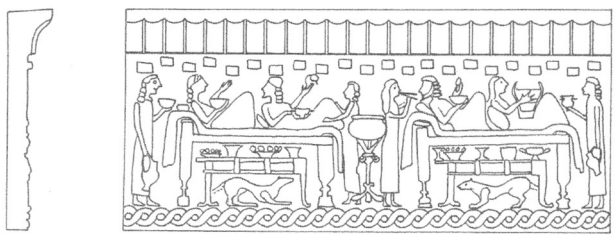


Fig. 8. Bankett. Verkleidungsplatte aus Murlo (Poggio Civitate), 580–575 v. Chr. (Umzeichnung nach WINTER 2009, 184 fig.3.7.4).

Monarchie und Aristokratie in Assyrien zu dieser Zeit, der in den Bildern fassbar wird[14].

Wenden wir uns zurück nach Etrurien, so ist erst einmal festzustellen, dass die eindrucksvolle, oben besprochene vierflügelige Hofanlage von Murlo, die zeitlich an der Wende von der orientalisierenden Epoche zur Archaik steht[15], gleichfalls mit umlaufenden figürlichen Friesen verziert war[16], bei denen sich die dargestellten Bildthemen im Vergleich zu Assyrien erheblich überschneiden. So sind auf den Friesplatten in Murlo vier Szenen dargestellt: Pferderennen (fig. 5), Prozession (fig. 6), Versammlung (fig. 7) und Bankett (fig. 8)[17], von denen die letzteren drei Themen auch zu den immer wieder neu variierten Zyklen des neuassyrischen Reliefs gehören[18]. Die Friesplatten aus Murlo wiederum sind ein frühes Beispiel etruskischer Reliefkunst aus Terrakotta und stehen nahezu am Beginn einer Tradition, die mit weiteren Bildthemen, wie etwa den Jagd- oder Kampfszenen und den Kriegeraufzügen – die häufig mit *equites* oder einem Streitwagen kombiniert sind (figs. 9-10) – auch immer wieder zentrale Bildthemen, die wir aus dem neuassyrischen Relief kennen, aufgreift[19]. Dabei ist anzumerken, dass sowohl auf den Verkleidungsplatten in Etrurien, hier bis etwa 520 v. Chr.[20], als auch in den assyrischen Wandbildern neben dem Herrscher maßgeblich aristokratische Lebensweise und der Adel selbst porträtiert wird. Eine weitere Gemeinsamkeit ist, dass es sich sowohl bei den assyrischen Orthostatenreliefs aus Alabaster als auch bei den etruskischen Verkleidungsplatten aus Terrakotta um Flachreliefs handelt.
Wie also sind all diese Gemeinsamkeiten zu werten? Haben wir es mit einer Kette seltsamer Zufälle zu tun? Oder sollten wir berücksichtigen, dass es, basierend auf den (vermuteten) Analogien in den weltlichen und religiösen Machtverhältnissen Assyriens und (Nord-)Etruriens, in der ausgehenden orientalisierenden Epoche einen schwer greifbaren Einfluss spätassyrischer Repräsentationsarchitektur und Reliefkunst auf Etrurien gab?

Betrachten wir zunächst die hier relevanten gesellschaftlichen und religiösen Aspekte und die Machtstrukturen in beiden Regionen. In Assyrien wurde die Königsherrschaft traditionell durch den Reichsgott Assur legitimiert, dessen irdischer Stellvertreter der jeweilige Monarch war, der zugleich mit der Funktion des obersten Priesters des Reichsgottes – und damit des gesamten Reiches – betraut wurde[21]. Basierend auf der königlichen Großfamilie, deren Mitglieder neben weiteren



Fig. 9. Kriegeraufzug mit Streitwagen nach links. Verkleidungsplatte (fragmentiert) aus Tuscania, Ara del Tufo, 570–550 v. Chr., Staatliche Antikensammlungen München, Inv. 5034 (Foto Staatliche Antikensammlungen).

Vertrauten aus den Reihen des Adels (und aus der dem Herrscher besonders ergebenen Gruppe der Eunuchen) seit der Mitte des 2. Jts. v. Chr. zunehmend die zentralen Ämter besetzten und Verwaltungsfunktionen im Palast sowie im gesamten Reich ausübten, etablierte sich in Assyrien eine Erbmonarchie mit absoluter Alleinherrschaft des Königs, die bis zum Untergang des Neuassyrischen Reiches im Jahre 609 v. Chr. fortbestand und die sowohl mit der Vorstellung von Gotteskindschaft als auch von Gottesähnlichkeit verbunden war[22].

Dem gegenüber markiert die orientalisierende Periode in Etrurien von ca. 750–580 v. Chr. die Hochphase der zu dieser Zeit dort vorherrschenden Aristokratien, die von *principes* genannten und (wie in Assyrien) absolut regierenden Dynasten an der Spitze ihres jeweiligen Herrschaftsgebietes geführt wurden[23]. So spricht M. Torelli mit Blick auf den *priceps* von Murlo, der die Hochebene von Pian Tesoro im Norden Etruriens selbst noch im 6. Jh. v. Chr. beherrschte, von einem absoluten Herrscher und König im eigentlichen Sinne des Wortes[24]. Ein wesentlicher Grund dafür mag gewesen sein, dass der Norden Etruriens von der rapiden Urbanisierung Mittelitaliens im 8.–7. Jh. v. Chr. weniger stark betroffen war, infolge welcher vor allem im Süden Etruriens die Macht der *principes* zugunsten nichtadeliger, aufstrebender städtischer Schichten seit dem Ende der orientalisierenden Epoche abgenommen hatte[25].

Die von F. Prayon oben angesprochenen (vermuteten) religiösen Analogien zwischen Etrurien und dem Alten Orient formuliert A. Naso mit direktem Bezug auf die *regiae* von Murlo, Acquarossa und Cerveteri (Montetosto) wie folgt:
"The sacred aspect also played a major role in domestic architecture, as is indicated by the clay decoration on the same buildings, which, although dating from the Archaic period, is still closely linked to the figure of the dynast, who is associated with a deity in a way that is typically Oriental"[26].
A. Naso skizziert hier zugleich die Einbindung des figürlichen Bauschmucks aus Terrakotta in eine Komposition, die dem etruskischen Ahnenkult gewidmet ist und die M. Torelli für den Fall von Murlo folgendermaßen weiter ausführt, nicht ohne zugleich auf die ebenso im Bauschmuck dargestellte Idealisierung (weltlichen) aristokratischen Lebensstils (figs. 5-8) einzugehen:
"Die Giebelverzierung des Gebäudes zeigt große sitzende Figuren, von denen eine die typische Kopfbedeckung der Nordetrusker und Etrusker der Poebene trägt. Diese monumentalen Figuren stellen die Ahnen dar, die den Wohnsitz der *gens* bewachen sollen. Die übrige Dekoration, langgestreckte Reliefriese, die sich an den Seiten der Säulengänge entlangziehen, verherrlichen das Leben der Aristokratie: Bankett, Tanz und Spiel erinnern an die großen gemeinschaftlichen Feste der *gens*; ein Hochzeitszug preist den ritualisierten Charakter der Reziprozität beim Austausch der Hochzeitsgaben;

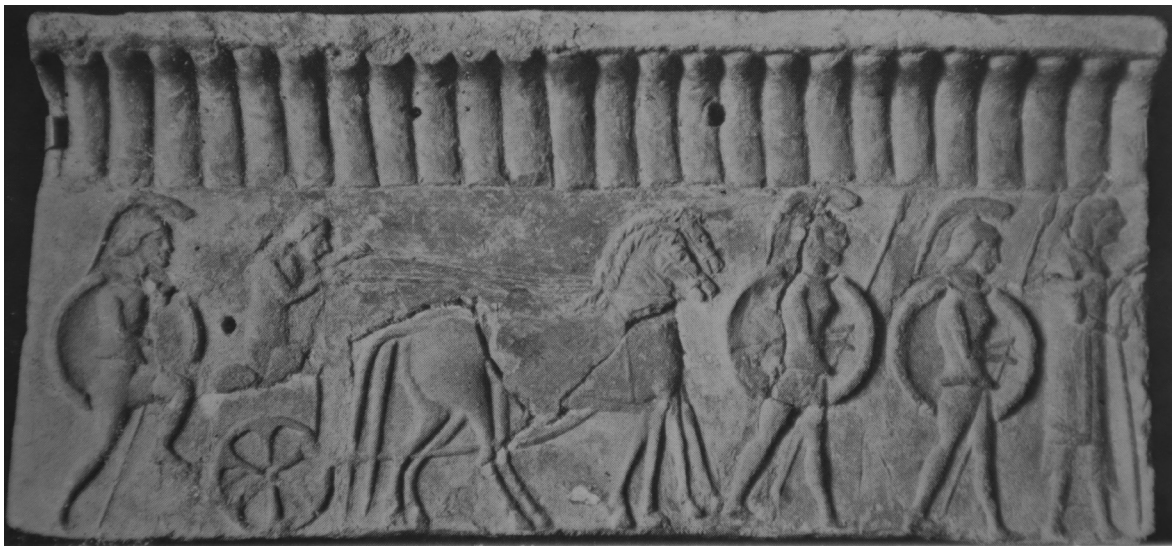


Fig. 10. Kriegeraufzug mit Streitwagen nach rechts. Verkleidungsplatte aus Tuscania, Ara del Tufo, 570–550 v. Chr., Staatliche Antikensammlungen München, Inv. 5033 (nach VAN BUREN 1921, Pl. XXIX fig. 1).

das himmlische Götterpaar und die Trias der Unterweltsgötter sind vielleicht gar Ausdruck des Wunsches der 'Palast'-Bewohner, ihre absolute Herrschaft über Himmel und Erde anzudeuten, zumindest aber Ausdruck ihres Wunsches, alle beherrschenden Kräfte des Universums in den Mauern ihres 'Palastes' einzuschließen"[27].

Die *regia* nahm neben ihrer Funktion als Residenz und als sakraler Ort des Ahnenkultes auch die Aufgaben als Verwaltungszentrum und des wirtschaftlichen Mittelpunktes der Herrschaft wahr[28]. Nimmt man die architektonischen Dimensionen dieser monumentalen Hofanlagen hinzu, so wird insgesamt recht deutlich, dass all diese Einzelelemente in Summe auf die Macht und die Machtdarstellung des jeweiligen *princeps* und seiner *gens* ausgerichtet waren, dass diesem Machtanspruch letzten Endes sowohl die Auswahl des (vermutlich) nahöstlich inspirierten Grundplans als auch die Konzeption der Bildthemen in den figürlichen Architektur-Terrakotten dienen sollten.

Auch in Assyrien war der Palast nicht allein ein besonders hervorgehobener Gebäudekomplex oder schlicht die luxuriöse Wohnung des Herrschers und eines Großteils seiner Familie. Er besaß ebenfalls die Funktion des obersten Verwaltungszentrums, in dem die Einnahmen und Ausgaben des Staatshaushaltes als "Güter des Palastes" geprüft und verrechnet wurden[29]. Der König war demnach nicht nur der Haushaltsvorstand des Palastes. Er war vor allem der oberste Verwalter des Reiches, was gleichkommt mit dem Besitz des Landes Assur selbst[30]. Zwei weitere Funktionen der königlichen Residenzen sind hier von besonderer Bedeutung: durch die in die weitläufigen Anlagen integrierten Kapellen besaßen diese Paläste zugleich auch einen sakralen Charakter, und durch die Ausschmückung der repräsentativen Räume, etwa des Thronsaales mit Orthostatenreliefs, bekamen sie eine staatsideologische Komponente, die E. Cancik-Kirschbaum folgendermaßen ausdrückt:

"Die assyrischen Herrscher präsentierten ihre 'Ordnung' in den erzählenden Reliefs ihrer Paläste und auf Stelen und Felsreliefs, die sie an den Rändern der 'vier Weltgegenden' – den jeweiligen Grenzen ihres Reiches – errichteten oder anbringen ließen. Noch heute zeugen diese Herrscherbilder von der Macht der assyrischen Könige – und von der Ohnmacht der Unterworfenen"[31].

Der hier vorgenommene Vergleich zeigt, dass es in der orientalisierenden Epoche erhebliche Analogien in den weltlichen und religiösen Machtverhältnissen zwischen Assyrien und Etrurien – sowie in den vielfältigen Funktionen des assyrischen Palastes zu denen der etruskischen *regia* gab. Die umlaufenden Relieffriese mit ihren propagandistisch initiierten und doch so wundervoll gestalteten Bildprogrammen waren dabei integraler Bestandteil in beiden Regionen. Zwar ist die Hofanlage von Murlo erst erbaut worden, als das Neuassyrische Reich bereits seit über zwei Jahrzehnten untergegangen war, dies gilt jedoch nicht für die monumentale Hofanlage von Satricum (Akropolis) aus dem Ende des 7. Jhs. v. Chr.[32], die vermutlich nicht die erste dieses Bautyps

in Mittelitalien gewesen sein dürfte. Auch ist bekannt, dass im (nachfolgenden) Neubabylonischen Reich, welches Assyrien verwandte Architektur- und Kunsttraditionen besaß, unter der Regierung Nebukadnezars II. (605–562 v. Chr.) ionische Griechen als Baufachleute gearbeitet haben, was F. Prayon vermuten ließ, dass dies zu jener Zeit auch für Etrurien gelten könnte[33]. A. Naso wiederum vertritt die These, dass assyrische Handwerker nach dem Zusammenbruch des Neuassyrischen Reiches im Jahre 609 v. Chr. nach Etrurien geflohen seien[34].

Man kann sicher davon ausgehen, dass das Assyrische Großreich vor seinem abrupten Untergang mit seinen Palästen und der Prunkentfaltung von Königen wie Assurbanipal (figs. 3-4), den die Griechen Sardanapallos nannten[35], bis weit über den östlichen Mittelmeerraum hinaus eine Ausstrahlungskraft besaß, der sich auch etruskische Machthaber nicht entziehen konnten. In diesem Sinne könnte man durchaus von einem antiken 'Versailles-Effekt'[36] sprechen, zumal es sich in späterer Zeit bei den Apadana-Reliefs aus Persepolis und dem Athener Parthenonfries (eventuell) um eine ähnliche Beziehung handelt[37]. Es ist viel darüber diskutiert worden, welche frühen *anaktora* es auf dem Weg aus dem Osten nach Etrurien gegeben haben könnte[38]. Doch sind die archäologischen Lücken (noch) zu groß und häufig, wie im Fall des monumentalen 'Building F' auf der Athener Agora, das in die Mitte des 6. Jh. v. Chr. datiert wird, sind sie jüngeren Datums als die ältesten bekannten und vergleichbaren monumentalen Hofanlagen in Etrurien[39].

Wie intensiv aber muss man sich den kulturellen Austausch zwischen Ost und West nach dem Zusammenbruch der mykenischen Zivilisation am Ende der dunklen Jahrhunderte nun vorstellen? Dass die Beziehung der nachmykenischen Griechen mit dem Alten Orient eine besondere gewesen sein muss, kann man allein daran bereits ermessen, dass zwei der zwölf olympischen Götter in ihren Ursprüngen orientalisch geprägt sind. Als Ursprungsländer der Aphrodite nennt Herodot bereits Assyrien und Phönizien[40]. Für Apollon ist die Herleitung schwieriger. Es gibt für seine Existenz kein sicheres Zeugnis in Linear B, was bedeuten kann, dass die mykenischen Griechen ihn noch nicht als Gottheit verehrten. Als seine Ursprungsregion wird Kleinasien vermutet[41]. Das erste historisch dokumentierte Aufeinandertreffen von Griechen und Assyrern war alles andere als friedlich. Ein kurz nach 738 v. Chr. an Tiglat-Pileser III. verfasster Bericht spricht davon, dass 'Ionier' mit Schiffen vor der syrischen Küste erschienen seien und einige assyrisch kontrollierte Küstenstädte angegriffen hätten[42]. Archäologisch ist allerdings schon für die Zeit seit dem Ende des 9. Jh. v. Chr. belegt, dass griechische Händler in Al Mina an der Orontesmündung einen Handelsposten hielten, von dem aus eine viel genutzte Karawanenstraße nach Mesopotamien verlief und andere Routen nach Nordsyrien führten[43]. Weitere Zentren des Austausches lagen auf Zypern, dessen Städte 708 v. Chr. den Assyrern unter Sargon II. huldigten, darunter Salamis und Paphos, die zu dieser Zeit bereits griechische Poleis waren[44]. Seit einigen Jahren rückt Kreta neben Euböa bezüglich der Frage des Interaktionsprozesses mit dem Osten verstärkt in das Blickfeld der Wissenschaft. In der Idäischen Zeus-Grotte auf Kreta wurden nach einer These von H. Matthäus auch die zwei ältesten Darstellungen von Klinen in Verbindung mit Gelageszenen in Griechenland entdeckt, die sich auf zwei Fragmenten bronzener Votivschilde erhalten haben und die von ihm in die erste Hälfte des 8. Jh. v. Chr. datiert werden[45].

Das Bankett, in dem die Beteiligten auf Klinen lagern, war sowohl im Alten Orient als auch in Griechenland und Etrurien ein beliebtes Bildmotiv, und es ist geeignet, die regen kulturellen Interaktionsprozesse zu verdeutlichen. So sind zu diesem Forschungsgegenstand besonders in den letzten beiden Jahrzehnten neue Erkenntnisse gewonnen worden[46]. Ein aktuelles österreichisch-deutsches Forschungsprojekt hat sich zum Ziel gesetzt, den vermuteten Verbindungen in Bezug auf die Darstellung von Bankettszenen im sepulkralen Kontext zwischen Griechenland, Etrurien, Rom, dem Alten Orient und Ägypten (fachübergreifend) näher zu kommen[47]. Mit den zwei Votivschilden aus der Idäischen Grotte in ikonographischer Beziehung steht eine Gruppe syro-phönizischer Silber- und Bronzeschalen mit Bankett-Darstellungen, die auf Zypern und in etruskischen Fürstengräbern (hier allerdings ohne Bankettdarstellungen) in Cerveteri (Tomba Regolini Galassi), in Palestrina (Tomba Bernardini), in Vetulonia und in Pontacagnano gefunden wurden[48]. Da diese Fürstengräber archäologisch in das frühe 7. Jh. v. Chr. datiert werden, geht man von einer Entstehungszeit spätestens in der 2. Hälfte des 8. Jh. v. Chr. für die gesamte Gruppe aus[49]. So sind allein in diesem Fall mit Zypern, Kreta und Etrurien drei geographische

Regionen involviert, wobei die eigentliche Quelle der genannten bildlichen Gelageszenen in der Levante, genauer gesagt, im syro-phönizischen Kulturraum zu suchen ist. Wenn also H. Matthäus' Datierung der zwei Votivschilde aus Kreta richtig ist, dann sind die ersten Darstellungen von Banketten mit Gelageszenen in der Levante noch vor der ersten Hälfte des 8. Jh. v. Chr. zu erwarten.

Aus dem Nordpalast von Ninive stammt das berühmte Orthostatenrelief mit dem Bankett Assurbanipals in der Gartenlaube (fig. 4). Es wurde häufiger als ältestes Beispiel der Darstellung eines Klinen-Gelages benannt[50]. Assurbanipal feiert hier seinen Sieg über den elamitischen König Te'umman, den er 653 v. Chr. in der Schlacht am Fluss Ulai besiegte[51]. Klinendarstellungen ohne Gelageszenen gab es in assyrischen Reliefs bereits seit dem Beginn des 9. Jh. v. Chr., z.B. im Kontext militärischer Lagerszenen[52]. So ist ein Relief aus der Regierungszeit Salmanassars III. bekannt, das auf den Bronzetoren von Balawat den kranken nordsyrischen König von Hama während der Belagerung der Stadt im Jahr 849 v. Chr. liegend auf einer Kline zeigt[53]. Obwohl H. Kyrieleis den in den Reliefs dargestellten assyrischen Möbeldarstellungen "eine kanonische Formensprache" bescheinigt, die sich über einen Zeitraum von zweihundertfünfzig Jahren kaum verändert habe, nimmt er doch auch fremde Einflüsse wahr, so kleine Löwenfiguren an den Füßen des Bettes in Assurbanipals Bankettszene (fig. 4), die er als nordsyrisch anspricht[54]. Für das griechische Mutterland ist anzumerken, dass die bildliche Rezeption des Klinensymposions syro-phönizischer Herkunft, trotz der frühen Darstellungen auf den Votivschilden aus der Idäischen Grotte auf Kreta, erst in der orientalisierenden Epoche gegen Ende des 7. Jh. v. Chr. einsetzt[55]. H. Kyrieleis beobachtet für diese Zeit einen grundsätzlichen Wandel in der Darstellung von Klinen gegenüber den früheren geometrischen Prothesisbildern. Auch er geht von einem starken nahöstlichen Einfluss aus, der sich in der Einführung neuer Klinentypen niederschlägt, die er stilistisch als assyrisch, syrisch und urartäisch lokalisiert[56]. Eine frühe Urne um 630–620 v. Chr. aus der Nekropole von Tolle bei Chianciano, nahe Chiusi in Etrurien, zeigt die plastisch geformte Deckelfigur eines gelagerten Mannes, in dem T. Mitterlechner den bankettierenden Verstorbenen sieht[57]. Die Figur unterscheidet sich stilistisch nicht von (früheren) Sitzfiguren aus dem gleichen sepulkralen Kontext. Für den Wandel in der Darstellung der Figur wird neben einem griechischen Einfluss auch eine direkte Übernahme orientalisch-levantinischer Einflüsse für möglich gehalten[58]. Das chronologisch folgende Bildmotiv einer Bankettszene in Terrakotta aus Etrurien ist die schon vorgestellte Friesplatte aus Murlo (fig. 8). Und hier schließt sich der Kreis.

Das auf den vorangegangenen Seiten umrissene Bild spricht, wie ich meine, für sich. Die angesprochenen Analogien zwischen Assyrien und den etruskischen Aristokratien der orientalisierenden Zeit sollten nun klarer hervorgetreten sein. Sie umfassen neben vergleichbaren weltlichen und religiösen Machtverhältnissen vor allem den Hauptsitz dieser Macht selbst: die Paläste und Heiligtümer der assyrischen Könige und die *regiae* der etruskischen Regenten. Ein eindrucksvolles Merkmal dieser Repräsentationsbauten der Könige waren die narrativen figürlichen Reliefbilder, die sich in beiden Regionen in langen Bändern an den Wänden der Hauptgebäude aneinanderreihten und die in herausragender Position als propagandistische wie auch künstlerische Meisterwerke in die Macht- und Selbstdarstellung der Herrschenden eingebunden wurden. Stimmt man F. Prayon zu und geht man davon aus, dass der Grundplan des *bît akîtu* genannten Bautyps seinen Weg keineswegs zufällig von Assyrien nach Etrurien gefunden hat, so ist es wenig verwunderlich, dass wir in beiden Regionen umlaufende Relieffriese finden und dass auch die Themengestaltung in den Architekturreliefs eine große Schnittmenge aufweist. Dem steht nicht notwendigerweise entgegen, dass diese Bildmotive, die nicht selten weniger assyrische Originale als vielmehr syrischen oder phönizischen Ursprungs sein können, bereits auf ihrem Weg nach Etrurien Variationen und Veränderungen, etwa durch ionische Künstlerhände oder durch den persönlichen Geschmack griechischer *tyrannoi* erfahren haben. Auch hier gilt, analog zur Architektur des *bît akîtu* Typs im Vergleich zu dem der *regia*, dass weniger eins zu eins kopiert, sondern dass nach den regionalen Bedingungen und nach den eigenen Vorstellungen und Traditionen durchaus umgestaltet wurde. Unter regionale Bedingungen fällt dann vor allem das etruskische Ziegeldach im Gegensatz zu dem orientalischen Flachdach auch des Schatzhauses des Sanherib. Das Ziegeldach wiederum ist der vermutete Grund, warum man sich in Etrurien dafür entschied, die Architekturreliefs monumentaler Baukomplexe in Terrakotta zu gestalten und nicht, wie in den assyrischen Residenzen üblich, aus Stein. Die etruskischen *principes* und ihre (eventuell

nahöstlichen oder griechischen) Architekten, die sich in der Dimension, ja, im Fall von Murlo, selbst in der axialen Ausrichtung ihrer *regia* an dem assyrischen Vorbild orientierten, wollten aber offensichtlich nicht auf eine entsprechende Machtdemonstration verzichten, wie sie in den umlaufenden Orthostatenreliefs assyrischer Paläste ihre Wirkung entfaltet hatte. Sie fanden eine eigene Lösung für den Ort der Anbringung: die gut sichtbaren Terrakotta-Verkleidungen entlang der Portiken des großen Innenhofs ihrer Residenzen.

* Universität Halle-Wittenberg; henrytschoerch@gmx.de.

[1] Prayon 2001, 339-343; Prayon 1990, 505-511 bezieht sich neben Murlo (Poggio Civitate) auf die Hofanlagen von Satricum (Akropolis) und Cerveteri (Montetosto), die er in das späte 7. Jh. v. Chr. (Satricum) und in die 2. Hälfte des 6. Jh. v. Chr. (Cerveteri) datiert.

[2] Nielsen - Phillips 1985, 64-69. Wikander 2017, 188 datiert die archaische Hofanlage von Murlo auf 585/575 v. Chr.

[3] Heinrich 1982, 275-279.

[4] Neben diesen Gemeinsamkeiten soll nicht übergangen werden, dass sowohl die Stärke des Mauerwerks als auch die jeweilige Dachkonstruktion der beiden Baukomplexe unterschiedlich war. Die leichteren Mauern in Murlo trugen ein Ziegeldach, während das Festhaus des Sanherib massive Ziegelwände mit einem orientalischen Flachdach kombinierte.

[5] Torelli 1998, 93-96. Auch auf weitere frühe Bautypen in Etrurien wird ein (initialer) östlicher Einfluss vermutet, vgl. Bonghi Jovino 1999, 90-102 zu dem 'edificio beta' genannten Bau in Tarquinia.

[6] Prayon 1990, 509. In Prayon 2001, 335 bekräftigt er dieses Statement noch einmal: "In addition, a transfer of architectural patterns would perhaps presuppose a similarity in social structures or an almost identical ideology of power, religious beliefs, or funeral customs". Vgl. Torelli 1997, 87-121. Zur Diskussion über die Funktion und die typologische Herleitung des Komplexes von Murlo siehe auch Colonna 1973, 69 f.; Cristofani 1975; 9-17; Torelli 1998, 92-98. 189 f.; Staccioli 1976, 961-969.

[7] Andrae 1977, 219. Allerdings existierte in Kar-Tukulti-Ninurta nach Andrae 1977, 221 ein vergleichbarer, deutlich früherer Baukomplex aus der 2. Hälfte des 13. Jhs. v. Chr., der wie das Festhaus des Sanherib einen Breitraum mit drei sich zur Hofseite öffnenden Eingängen besaß. Beide Heiligtümer waren dem Reichsgott Assur geweiht. Der ältere Bau könnte Sanherib trotz einiger baulicher Unterschiede als Vorbild für sein Festhaus gedient haben.

[8] Kertai 2015, 121-154; Matthiae 1999, 185-189.

[9] Andrae 1977, 218; Matthiae 1999, 187.

[10] Vgl. Kertai 2015, 167-184; Matthiae 1999, 127-180. 189-194.

[11] Albenda 1986; Albenda 1976, 49-72; Albenda 1977, 29-45; Matthiae 1999, 59-194; Andrae 1977, 218-236. Auch das Festhaus des Sanherib besaß figürliche Reliefs an den Türflügeln seines Hauptportals, auf denen der mit Timat kämpfende Assur dargestellt war. Vgl. Andrae 1977, 223.

[12] Matthiae 1999, 181.

[13] Matthiae 1999, 181-194.

[14] Matthiae 1999, 184.

[15] Zur Chronologie in Etrurien und Della Setas First Phase zuletzt: Wikander 2017, 187 f.

[16] Natürlich gibt es große Unterschiede in Bezug auf Material und Anbringungsort. In Etrurien sind es bekanntermaßen Relieffriese aus Terrakotta, die an den Außenseiten der Gebäude unterhalb der Dächer angebracht wurden, in Assyrien sind es Steinfriese, aus Alabaster oder Kalkstein bestehend, die die Innenseiten repräsentativer Räume zierten, oder es handelt sich um getriebene Flachreliefs an den Hauptportalen von Tempeln und Palästen, die aus Kupfer bzw. Bronze gefertigt waren. Gemeinsam aber ist in beiden Regionen der Repräsentationsgedanke, die Selbstdarstellung und somit die für jeden Besucher gewollt gut sichtbare Anbringung in langen Reihen, die in Assyrien häufig in zwei oder mehr Registern angeordnet sind, entlang der Gebäude und Räume.

[17] Winter 2009a, 183-189; Nach Torelli 1998, 95 f. Abb. 22 handelt es sich bei der Darstellung der Prozession um einen Hochzeitszug und auf der folgenden Friesplatte um eine Götterversammlung.

[18] Vgl. Matthiae 1999, 39-194.

[19] Winter 2009a, 174-193. 250-296; Matthiae 1999, 39-194.

[20] Vgl. Tschörch 2010, 51. Im letzten Viertel des 6. Jhs. v. Chr. erfolgt eine gesellschaftliche Veränderung in Etrurien, die durch die Machtzunahme städtischer Eliten gekennzeichnet ist. Gleichzeitig erfolgt von Kampanien aus die Etablierung eines neuen architektonischen Terrakotta-Verkleidungssystems in Etrurien, das in der Platzierung von Bilderzyklen an Gebäuden große Veränderungen mit sich brachte: Andrén 1940, S. CLI-CCIX.

[21] Cancik-Kirschbaum 2003, 102 f.

[22] Vgl. Cancik-Kirschbaum 2003, 102-104. 109.

[23] Vgl. Torelli 1998, 79. 189 f.

[24] Torelli 1998, 189 f.

[25] Vgl. Steingräber 2000, 299.

[26] Naso 2000, 129.

[27] Torelli 1998, 96.

[28] Vgl. Torelli 1998, 98.

[29] Cancik-Kirschbaum 2003, 104 f.

[30] Vgl. Cancik-Kirschbaum 2003, 104.

[31] Cancik-Kirschbaum 2003, 121.

[32] Prayon 1990, 505.

[33] PRAYON 1990 501 f. Anm. 3.
[34] NASO 2000, 122.
[35] Hdt. 2, 150, 3.
[36] Gemeint ist das Kopieren und Umwandeln/Anpassen eines Architekturtyps und der mit ihm verbundenen Kunstformen an die eigenen Traditionen und Bedürfnisse.
[37] ROOT 1985, 103-120.
[38] WIKANDER - WIKANDER 1990, 202-204; PRAYON 1990, 505-512; zuletzt darauf eingehend MILLER 2017, 139 f.
[39] Vgl. WIKANDER - WIKANDER 1990, 204.
[40] Hdt. 1, 105. 131; Eine gute Zusammenfassung des Wissensstandes über den Ursprung Aphrodites bietet BURKERT 2001, 235-240.
[41] Vgl. BURKERT 2001, 224 f.
[42] BURKERT 1984, 17.
[43] BOARDMAN 1981, 41-59.
[44] BURKERT 1984, 18.
[45] MATTHÄUS 1999-2000, 46. 51-59; MATTHÄUS 2005, 332 f. figs. 18. 19.
[46] Vgl. MATTHÄUS 1999-2000, 46.
[47] Mit REHM - EDER 2016 liegt der Band für den Alten Orient und Ägypten bereits vor, jedoch noch nicht die Untersuchung für Griechenland, Etrurien und Rom.
[48] Vgl. MITTERLECHNER - NORDMEYER 2012, 73 Anm. 17.
[49] MATTHÄUS 1999-2000, 48 f.; REHM - EDER 2016, 252-255.
[50] Siehe dazu MITTERLECHNER - NORDMEYER 2012, 72 Anm. 6.
[51] Vgl. MATTHÄUS 1999, 257; REHM 2005, 187.
[52] REHM 2005, 202.
[53] MATTHÄUS 1999-2000, 50.
[54] KYRIELEIS 1969, 17. 20-23.
[55] Vgl. MATTHÄUS 1999-2000, 44-46.
[56] KYRIELEIS 1969, 116-121.
[57] MITTERLECHNER - NORDMEYER 2012, 72 f.
[58] Vgl. MITTERLECHNER - NORDMEYER 2012, 73.

ÜBERLEGUNGEN ZUR ENTSTEHUNG DER AKROTERE IN KLEINASIEN, GRIECHENLAND UND ITALIEN

PETER DANNER*

EINLEITUNG

Der Beitrag behandelt die Geschichte der Forschung über die Entstehung der Akrotere und versucht, auf der Grundlage der Überlegungen von Forschern seit dem 19. Jahrhundert zu Schlussfolgerungen zu kommen.

FIRST- UND DACHRANDVERZIERUNGEN VON DER STEINZEIT BIS ZUR EISENZEIT

Nach dem Zeugnis von zwei- und dreidimensionalen Darstellungen von Gebäuden gab es vom Neolithikum bis zur Eisenzeit in der Architektur Mittel- und Südeuropas, Anatoliens und des Nahen Ostens Verzierungen des Firstes und zum Teil auch des seitlichen Dachrandes.

Wandmalereien aus Catal-Hüyük (um 6000) zeigen Gebäude mit Andreaskreuzen am First von Satteldächern[1]. Auf neolitischen und bronzezeitlichen Hausurnen aus Mittel- und Südosteuropa sind die Firstbalken, die den oberen Abschluss der Dächer bilden, mit Menschen- oder Tierköpfen verziert, und auf den Dächern sind Vögel angebracht[2]. Tierköpfe aus Ton, die Häusergiebel verzierten, wurden in neolithischen Siedlungen Ungarns gefunden[3]. Bei spätbronzezeitlichen Turmmodellen aus Emar (Syrien) ist die Brüstung an den Ecken in konkavem Schwung nach oben gezogen, und ein Steinaltar aus Megiddo (Israel) (1000-800) hat an den Ecken konvex gekrümmte Aufsätze[4]. Ähnliche 'hörnerförmige Bekrönungen' verzieren die vordere Dachkante eines Hausmodelles von Tell Rekhesh (Israel)[5]. Bei einem Turmmodell aus Syrien (um 1000) stehen auf dem Dach zwei Löwenfiguren und eine menschliche Figur[6].

Phrygien

Um 825 entstandene Ritzzeichnungen von Häusern aus Gordion zeigen überkreuzte Balken am First, die sich gerade fortsetzen oder nach innen gebogen sind. Manchmal deuten senkrechte Striche Seitenakrotere an[7]. Etwa gleichzeitig sind steinerne Bruchstücke voluten- bzw. hornförmiger Akrotere aus Gordion, darunter ein Exemplar mit nach außen eingerollten Voluten (fig. 1)[8].

Griechenland / Zypern

Auf minoischen Siegelbildern sind an der Spitze konischer Strohdächer Verzierungen angebracht[9].

In der Bronzezeit gab es in Kreta und auf dem griechischen Festland Darstellungen von Kultbauten mit Kulthörnern auf den Flachdächern[10], ferner durch Dächer angeregte walmdachförmige Deckel von Larnakes[11] mit Firstbalken, deren Enden mit Hörnern oder Stierprotomen verziert sind. Auch Kulthörner aus Zypern (12. Jh.) wurden als Akrotere gedeutet[12].

Auf Wandbildern der mykenischen Zeit in Pylos, die auf ägyptische Vorbilder zurückgeführt wurden[13], sind ein Löwen- und ein Sphingenpaar als Akrotere auf Flachdächern wiedergegeben[14].

Am Ende des Firstes eines geometrischen Hausmodelles aus Perachora wird durch Ansteigen der Firstlinie ein auf allen Seiten gerundeter Firstschmuck gebildet[15].

Italien

Ein Teil der aus der späten Bronzezeit und frühen Eisenzeit stammenden Hüttenurnen Mittelitaliens ist mit einer Reihe von den First beschwerenden Querbalken entlang des ganzen Firstes ausgestattet, deren überkreuzte Enden als Hörner oder Vogelprotomen gestaltet und an den Firstenden mit besonders hervorgehobenen Ornamenten ausgestattet sein können[16] (fig. 2). Vereinzelt sind auch Menschen auf dem Dach wiedergegeben[17], bei denen eine architektonische Funktion fraglich ist[18]. Müller-Karpe sah einen Zusammenhang zwischen den Hörnerpaaren der Hüttenurnen und den Bekrönungen kretischer Larnakes[19]. Die Menschen und Vögel auf den Satteldächern von Hütten auf dem Thron von Verucchio[20] (um 700) können Statuen oder Lebewesen wiedergeben[21].

Auf eisenzeitlichen Felsritzzeichnungen im Val Camonica gibt es Giebeldächer mit am First überkreuzten und meistens nach außen geschwungenen Schrägbalken, mit Scheiben an den seitlichen Dachenden und zum Teil auch einzeln oder paarweise am First. Vereinzelt sind am First Stierprotomen angebracht[22].

An den Firstenden des Satteldaches des Hausmodelles aus Sala Consilina (9. Jh.) sind ein Volutenpaar und – in Längsrichtung des Firstes – ein Vogel angeordnet[23].

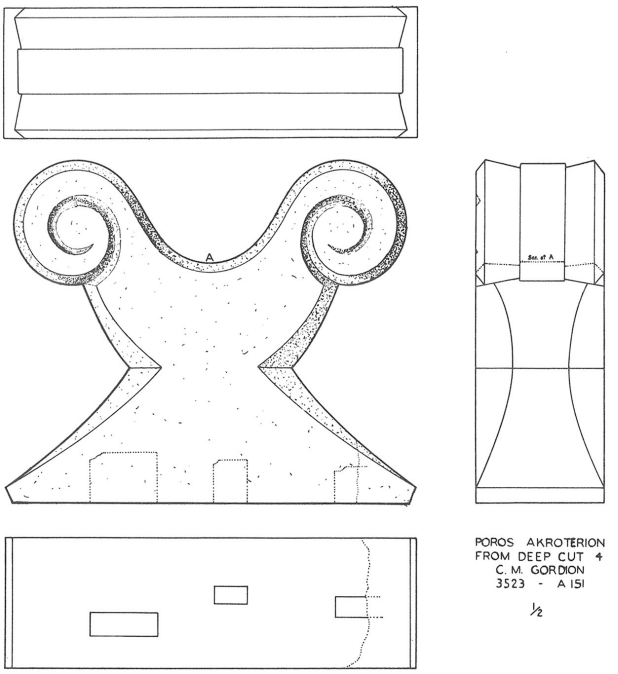


Fig. 1. Volutenakroter aus Gordion (nach YOUNG 1956).

DER ÜBERGANG VOM HOLZ- ZUM TON- UND ZUM STEINDACH

Durm zufolge gingen den Akroteren des Steindaches jene des Tondaches und diesen jene des Holzdaches voran. Die phrygischen Felsfassaden mit am First überkreuzten Balken hielt er für Nachbildungen von Holzarchitektur[24].
Benndorf bezweifelte einen konstruktiven Zusammenhang der Akrotere mit der Holzverkleidung und führte die Firstdeckziegel auf die Firstfuge bedeckende Balken der Holzarchitektur, die Scheibenakrotere auf die Stirnseite dieser Balken und die Voluten-Seitenakrotere auf die Stirnseiten von das Dach beschwerenden Holzbalken am seitlichen Dachrand zurück[25].
Benndorfs Ansicht, dass sich aus den phrygischen Felsfassaden kein Hinweis auf die Entstehung der Akrotere gewinnen lasse[26], ließ Rizzo nur für die Scheibenakrotere gelten[27]. Er sprach von einem "konstanten Gesetz in der Geschichte der Architektur, dass ursprünglich rein konstruktive Formen in einer später dekorativen Verwendung überleben"[28]. Er sah eine Entwicklung vom nützlichen bzw. notwendigen Akroter, das den Firstdeckziegel abschloss, und von den überkreuzten Balken zu Akroteren, die sich im Zuge des Übergangs vom Holz- zum Ton- und Steindach von der einfachen tektonischen Form entfernten und einen ornamentalen Charakter annahmen[29].



Fig. 2. Hausurne aus Vulci. Roma, Museo Nazionale di Villa Giulia, inv. 84900 (Foto Soprintendenza Archeologica dell'Etruria Meridionale).

Koch wandte sich gegen Benndorfs Ableitung des Terrakottadaches vom Holzdach, weil "von allem Anfang an gebrannter Ton dazu gebraucht wurde, um Holz zu verkleiden, nicht um Holz zu ersetzen"[30]. Kohte meinte, dass die Mittelakrotere einem künstlerischen Bedürfnis entsprechen und dass dazu im Holzbau ein konstruktiver Grund vorlag[31].
Volkert ging Benndorfs Ableitung des Terrakottadaches vom Holzdach teilweise zu weit, war aber grundsätzlich vom Anknüpfen des Terrakottadaches an ältere Holzformen überzeugt[32].

ORIENTALISIERENDE UND ARCHAISCHE AKROTERE

Westküste Kleinasiens (ostgriechischer Bereich) und Ägäisraum

Scheibenakrotere / Firstantefixe[33]
Benndorf nahm eine Entstehung der Scheibenakrotere in Kleinasien an[34].
Später gefundene ostgriechische Scheibenfragmente wurden seit Volkert auf einen lakonischen Einfluss zurückgeführt und zuletzt meist in die Zeit seit 560-550 datiert[35]. Van Buren vermutete, dass lakonische Vorbilder in Kleinasien umgestaltet wurden und eine Rückwirkung auf die Gestaltung der von ihr 'ionisch' genannten Gruppe der Peloponnes hatten[36]. Dagegen hielt Kjellberg die ostgriechischen Scheiben aufgrund des altertümlicher erscheinenden Dekors und einfacheren Profils für die ursprüngliche Form und datierte sie ins 7. Jh.[37], was wenig Zustimmung fand[38].



Fig. 3. Gebäudemodell aus Lemnos. Athen, Nationalmuseum, inv. 19266 (Foto P. Danner).

In Thasos (um 560)[39] und in Palaikastro (Kreta)[40] sind mit einem Gorgoneion verzierte Firstantefixe nachgewiesen.

Volutenakrotere

Als älteste Beispiele einfacher Volutenakrotere galten jene des Tempels A von Prinias (Kreta) und der Gebäudemodelle von Lemnos[41], das damals noch von der autochthonen Bevölkerung (Pelasger/ Tyrrhener) bewohnt war[42]. Die Voluten von Prinias wurden als Mittelakrotere eines Satteldaches, Seitenakrotere eines Flachdaches[43] oder Bestandteile von Säulen[44] gedeutet und in die Zeit von 680[45] bis 570/560 datiert[46].

Die Volutenakrotere der Gebäudemodelle aus Lemnos (fig. 3), die vom 8.[47] bis ins spätere 7. und 6. Jh. datiert wurden[48], sind an den vorderen Dachecken auf leicht geneigte Pultdächer aufgesetzt. In einem Fall sind sie mit einem Flügelwesen verbunden[49]. Darüber hinaus gibt es bei einem Modell Seitenakrotere mit einer senkrechten Außenkante und einer konkav geschwungenen Innenseite[50]. Das Fragment einer Volute aus Terrakotta aus Efestia (Lemnos) kommt als Seitenakroter in Frage[51].

Die Bronzeverkleidung einer Volute aus Samos (7. Jh.) wurde mit Vorbehalt einem Seitenakroter[52], später der Bekrönung eines Altars zugeordnet[53]. Sicher als Akrotere dienende Voluten kommen im ionischen Bereich erst ab ca. 570 vor[54]. Seit Furtwängler sahen viele Forscher Volutenakrotere als ionische Schöpfung an[55]. Manche Forscher leiteten sie von Akroteren phrygischer Felsfassaden ab[56].

Figürliche Akrotere

Mit Vorbehalt wurden Statuen von Kriegern aus Eleutherna (Kreta) als Akrotere eines Grabbaus (Mitte 7. Jh.) gedeutet[57].

Die zunächst als Akrotere des Tempels A von Prinias gedeuteten Sphingen aus Prinias (2. Hälfte 7. Jh.) wurden in der Zwischenzeit architektonischen Reliefs zugeordnet[58]. Eine Sima aus Palaikastro, die zuletzt ins späte 7. Jh. datiert wurde[59], hat eine Vorrichtung zur Befestigung eines Akroters[60]. Den Akroteren wurden Fragmente von Vögeln oder Sirenen zugeordnet[61].

Reste von Vögeln oder Sirenen am Dachrand von Gebäudemmodellen aus Lemnos[62] können nicht eindeutig als Akroterstatuen oder Lebewesen gedeutet werden.

Mit größerer Wahrscheinlichkeit dienten Sphingen aus Samos[63] und Larisa[64] (575-550) als Akrotere.

Eine auf einem Deckziegel angebrachte Gorgo aus Paros (575-550) wurde als Mittelakroter[65] oder Eckakroter eines Walmdaches[66] gedeutet.

Furtwängler sah Ionien als das Ursprungsgebiet ornamentaler und figürlicher Akrotere an[67]. Fiechter folgte dieser Ansicht: "Die Sitte, hochragende figürliche Akroterien aufzustellen, kommt offenbar aus jonischer Kunstüberlieferung. Sie hängt mit der Grundform des südkleinasiatischen Baukörpers, der vom Giebel ursprünglich nichts weiß, sondern ein flaches Dach hat. Der Dachrand ist der Platz für figürliche Akroterien [...]"[68]. Wegen der nicht eindeutigen Funktion der ältesten ostgriechischen und inselionischen Skulpturen, die als Akrotere gedeutet wurden, lässt sich diese Ansicht derzeit nicht bestätigen.

Lydien

In Sardes sind seit dem 2. Viertel des 6. Jhs. Scheibenakrotere bzw. Firstantefixe mit scheibenförmiger Verkleidungsplatte[69] und ein Gorgoneion-Firstantefix[70] nachgewiesen, die wegen der Entsprechung mit ostgriechischen Beispielen offenbar auf einen ostgriechischen Einfluss zurückgehen. Winter erwog beim Scheibenakroter von Sardes einen direkten Import aus Lakonien[71].

Phrygien
Viele der phrygische Felsfassaden mit der Wiedergabe von Giebeldächern sind von vier Gruppen von Mittelakroteren bekrönt: 1. Akrotere mit nach innen eingerolltem Volutenpaar, deren Außenseiten die Unterkanten der Schrägbalken fortsetzen, 2. 'gehörnte' oder 'flügelförmige' Akrotere aus zwei breiten Ranken, die auf den First aufgesetzt sind und ähnlich wie Hörner gekrümmt sind, aber nicht spitz enden, 3. aus den überkreuzten Fortsetzungen der Schrägbalken gebildete Akrotere, die entweder gerade verlaufen oder nach innen gekrümmt sind, 4. pflanzliche Akrotere. Ferner gibt es vielleicht ein scheibenförmiges Akroter[72]. Berndt-Ersöz betonte die Parallelen zwischen den phrygischen Akroteren und den ostgriechischen Voluten- und Scheibenakroteren des 6. Jhs.[73] Da die ostgriechischen Voluten-Mittelakrotere nicht von den überkreuzten Abschnitten der Giebelschrägen gebildet werden, nach außen eingerollt und von einer Palmette bekrönt sind, kommen sie nicht als Vorbilder der phrygischen Akrotere in Frage. Außerdem reicht die Tradition phrygischer Volutenakrotere, wie Beispiele aus Gordion zeigen, in das 9. Jh. zurück.
Ein Tempelmodell aus Daskyleion (Ende 8. – Mitte 7. Jh.) zeigt an beiden Firstenden hornförmige Mittelakrotere[74].
Ein Tondach aus Düver war von einem Akroter aus zwei breiten, nach außen geschwungenen Ranken, an deren Enden sich je zwei Doppelvoluten befinden, bekrönt[75]. Die Form der Ranken knüpft an die Akrotere der Felsfassaden an[76] und zeigt keine griechischen Einflüsse. In Düver wurden weitere Volutenakrotere gefunden[77].

Lykien
Nachdem die phrygischen Felsfassaden längere Zeit von lykischen Vorbildern abgeleitet worden sind, werden inzwischen die lykischen Denkmäler auf phrygische Anregungen zurückgeführt[78]. Die architektonische Gestaltung ist vielfach eigenständig oder zeigt griechische Einflüsse[79]. Die Akrotere auf Grabmonumenten von 460 bis 300[80] gehen zum Teil auf einen phrygischen Einfluss, wie die hornförmigen Akrotere, zum Teil auf einen griechischen Einfluss, wie die pflanzlichen Akrotere, zurück[81], oder sie sind eigenständige Schöpfungen wie die scheibenförmigen Seitenakrotere. Rinderohren neben den Hörnern beim Mittelakroter einer Grabfassade aus Pinara[82] zeigen die eigenständige Verarbeitung dieser Einflüsse.

Karien
Ein Gorgoneion-Firstantefix aus Euromos geht auf Vorbilder aus Milet (550-540) zurück[83].

Griechisches Festland

Scheibenakrotere / Firstantefixe
Ein kreisförmiges Bronzeornament mit der Darstellung einer Gorgo von der Athener Akropolis (675-650) deutete Touloupa als Verzierung eines schildförmigen Akroters[84], ohne dass ein sicherer Nachweis möglich ist[85].
In Lakonien sind seit 650-620 Firstantefixe bzw. Scheibenakrotere nachgewiesen[86]. Von der vorauszusetzenden ursprünglichen Form mit flacher Stirnseite, deren Durchmesser jenen des Deckziegels nicht oder wenig übersteigt, sind in Lakonien keine Beispiele erhalten. Um 600 entstanden von zwei Tonmänteln eingefasste gesonderte Elemente, die am Ende der Firstdeckziegelreihe angeordnet waren. Bei vielen lakonischen Scheiben ist im unteren Teil ein dem Giebel entsprechender Kreissektor oder ein Kreissegment ausgespart. Es ist nicht bekannt, ob es auch kreisrunde Scheiben gab. Die Öffnungen in der Mitte der Scheiben wurden als Vorrichtungen für eine Rosette[87] oder ein Gorgoneion[88] aus Metall gedeutet.
Van Buren unterschied die Akrotere des lakonischen Typs (Mitte 7. Jh.) von einer ionisch beeinflussten jüngeren Gruppe (Ende 7. Jh.), der neben Beispielen aus der Peloponnes auch jene aus Kleinasien angehörten. Als Kennzeichen letzterer Gruppe sah sie die gröbere Ausführung, die kräftigere Farbgebung und die stärkere Ausprägung des Zackenkranzes an[89]. Koch bezweifelte einen ionischen Einfluss und zog wegen des Zusammenhanges mit der Ornamentik protokorinthischer Keramik eine Herstellung in Sikyon in Erwägung[90]. Weikert wies die Akrotere aus Ägina und Olympia nicht dem lakonischen, sondern einem eigenen Typ zu, den er protokorinthisch nannte[91].
Die ältesten Gorgoneion-Firstantefixe stammen aus Thermos und Kalydon in Ätolien, wo in der 2. Hälfte des 7. Jhs. eine lokale Schule von Dachterrakotten begründet wurde[92]. Die Gorgoneia aus Thermos wurden in die Zeit von 630-620 und 580-570 datiert[93], jenes von Kalydon zuletzt um 600-590[94]. Mertens-Horn hielt die Gorgoneion-Firstantefixe, die sie auf runde Aufsätze für Masken am Kultbau zurückführte, für die ursprüngliche Form der Scheibenakrotere[95]. Kästner nahm an, dass die Verbindung von Maske und kreisrundem Firstantefix

im nordwestgriechischen Bereich entstand[96]. Von den lakonischen Scheibenakroteren und Firstantefixen unterscheiden sich die Firstantefixe Ätoliens durch ein einfacheres Profil und einen kreisrunden Umriss. An das flache Mittelfeld, das von einem gemalten oder in Relief gestalteten Gorgoneion eingenommen wird, schließt eine vorgewölbte Randzone an.
Ein marmornes Scheibenakroter aus Tegea mit der Darstellung einer Gorgo datierte Mertens-Horn noch ins 7. Jh.[97]
Morse erklärte die Ähnlichkeit des mit einem Scheibenakroter ausgestatteten Daches des Heraions von Olympia mit ostasiatischen Dächern mit einer Wanderung von Ost nach West[98]. Dagegen sprach Benndorf von einer "Identität der Prämissen, welche eine Verwandtschaft der Ergebnisse erzeugt", und einem "Parallelismus der Entwicklung"[99].
Benndorf leitete die Scheibenakrotere von Rundbalken der Holzarchitektur ab. Seine Zurückführung der Öffnungen im Zentrum von Scheibenakroteren auf Nagellöcher und der konzentrischen Ornamentzonen auf die "Zierformen der Holzvorlage"[100] fand keine allgemeine Zustimmung[101]. Verzone hielt die Scheibenakrotere für Nachahmungen bronzener Votivschilde, die von Asien über Griechenland nach Etrurien gelangt waren. Den Zackenrand lakonischer Akrotere erklärte er als Nachbildung einer nur bei Metallschilden wirksamen Vorrichtung zur Abwehr von Vögeln[102]. Von Normann bezeichnete die Scheibenakrotere als "tongewordenen Nachbildung vormals am Holzfirst einfacher Fachwerkbauten befestigter Bronzeschilde"[103].

Volutenakrotere

Bekrönungen lakonischer und argivischer Antefixe mit einem Anthemion (625-590)[104] zeigen, dass bereits im letzten Viertel des 7. Jhs. Volutenakrotere möglich sind. Das bestätigt auch das Eckakroter (um 600) eines Walmdaches in Argos, dessen Verzierung mit einem Volutenornament verwandt ist[105].
Beim älteren Aphaia-Tempel von Ägina und bei der H-Architektur in Athen sind zwischen 580 und 570 Volutenakrotere nachgewiesen[106]. Das Mittelakroter des Aphaiatempels besteht aus einer in die Sima integrierten und wenig darüber hinausragenden Terrakottaplatte mit einer Palmette über einem Spiralrankenpaar. Bei den Simen der H-Architektur (fig. 4) sind die obersten Streifen der Giebelsima an den seitlichen Enden zu Voluten eingerollt. Am First überkreuzen sich die Streifen und enden in Spiralranken, über der eine Akroterfigur, vielleicht

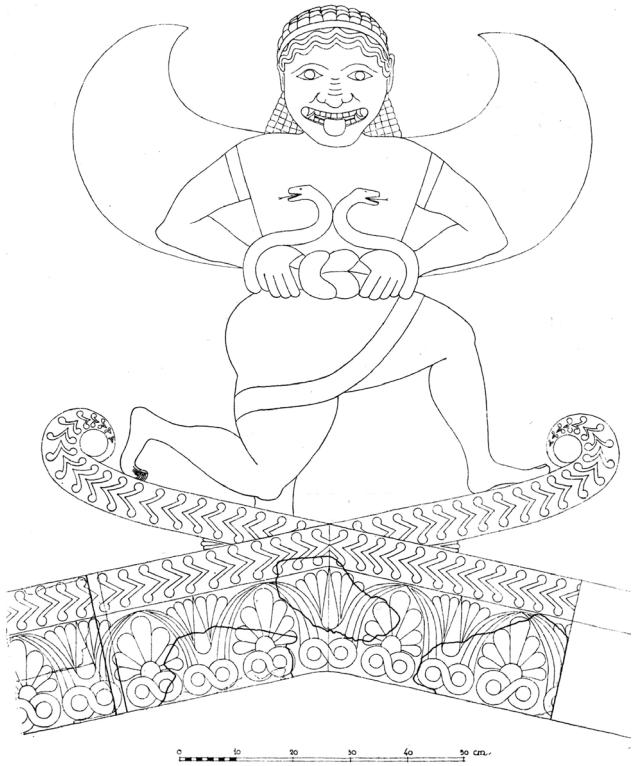


Fig. 4. Mittelakroter der H-Architektur auf der Akropolis in Athen (nach *AM* 60/61, 1935-1936).

eine Gorgo, angeordnet ist.
Benndorfs Ansicht, dass die Form der Voluten-Seitenakrotere "eine Art Reflexbildung aus der Rundform des Firstakroters war"[107], ist ausgeschlossen, weil Voluten-Seitenakroteren mit Voluten-Mittelakroteren und Scheibenakrotere meistens nicht mit Seitenakroteren verbunden sind[108]. Rizzo, Volkert und weitere Forscher leiteten die Volutenakrotere von den überkreuzten Balken der Holzarchitektur ab[109], wobei vielfach ein phrygischer[110] bzw. ionischer Einfluss[111] angenommen wurde. Allerdings ging Volkert zu weit, als er auch die Spiralranken der spätarchaischen Volutenakrotere von Ägina auf die überkreuzten Balken zurückführte[112]. Ridgway sah bei der H-Architektur eine "starke orientalische Inspiration"[113] und einen ostgriechischen und vielleicht etruskischen 'touch' und bezeichnete die Form der Firstdekoration als "typisch phrygisch mit möglichen Verzweigungen nach Etrurien"[114]. Allerdings sind die überkreuzten Abschnitte bei den phrygischen Felsdenkmälern deutlich breiter und stärker zueinander gebogen. Die Spiralranken von Athen unterscheiden trotz gewisser Ähnlichkeiten

deutlich von jenen der Akrotere aus Acquarossa, die mit figürlichen Elementen verbunden sind. Volkert sah als entscheidende Neuerung in Athen die Verbindung der ionischen Form mit Figuren an[115]. Goldberg erklärte diese Verbindung mit der Vorliebe des griechischen Festlandes für Rundplastik[116]. Sie hielt eine unabhängige Entwicklung der Volutenakrotere in verschiedenen Regionen aufgrund verschiedener Einflüsse für möglich[117].
Lethaby leitete die pflanzlichen Akrotere des Parthenons und damit indirekt die älteren Volutenakrotere von den minoischen Kulthörnern ab[118].

Figürliche Akrotere
Die ältesten wahrscheinlich als Akrotere dienenden vollplastischen Figuren, Gorgonen und Sphingen, entstanden im griechischen Mutterland um 580[119]. Die von Plinius überlieferte Erfindung der figürlichen architektonischen Terrakotten in Korinth[120] wird bezweifelt[121].
Eine Sonderform figürlicher Akrotere sind die am First von Tempeln in Metropolis (Thessalien) und in Kalapodi (Lokris) angebrachten Pferdeprotomen (575-500)[122]. Auch der Pferdekopf von der Akropolis in Athen[123] könnte eine ähnliche Funktion gehabt haben.
Mit Ausnahme der Sphingen von Kalydon[124] und der am First angebrachten Pferdeprotomen, die in Längsrichtung der Tempels ausgerichtet waren, und der Gorgo von Paros[125], die, wenn sie ein Walmdach bekrönte, nach der schrägen Dachkante ausgerichtet war, waren die vollplastischen Akrotere parallel zu den Stirnseiten der Gebäude aufgestellt[126].
Die figürlichen Akrotere waren gelegentlich in einem Stück mit dem Simablock (Mittelakrotere H-Architektur) oder Deckziegel (Gorgo Paros) gearbeitet, in der Regel aber mit einer Plinthe in eine Akroterbasis eingelassen.
Volkert, der neben figürlichen Akroteren in Verbindung mit Voluten auch "von vornhinein vollplastisch gebildete Mittelakrotere" für möglich hielt, nahm eine Entwicklung des figürlichen Mittelakroters vom ausgeschnittenen Relief zur Vollplastik an[127]. Allerdings kommen die dafür vorgeschlagenen ausgeschnittenen Skulpturen Griechenlands[128] nicht als Akrotere in Frage.
Goldberg erklärte die Gorgonenakrotere in Athen mit Vorbehalt mit einem westlichen Einfluss[129]. Die Sphingen hielt sie für einen festländischen Akrotertyp, der sich in den west- und ostgriechischen Bereich ausbreitete[130]. Bookidis vermutete, dass das Motiv der Sphinx-Akrotere von Etrurien über Syrakus nach Griechenland gelangte[131].
Moustaka führte die Akrotere in Form von Pferdeprotomen mit Vorbehalt auf einen westgriechischen Einfluss zurück[132]. Allerdings ist eine Entwicklung von den Reiterkalypteren Siziliens zu den einfacheren Pferdeprotomen fraglich.

Italien

Etrurien und Latium
Die ältesten etruskischen Akrotere entstanden ab 640 in Acquarossa und Murlo. Die ausgeschnittenen Mittelakrotere von Acquarossa (fig. 5) bestehen aus quer zum First angebrachten Spiralrankenpaaren, die mit nichtfigürlichen oder figürlichen Elementen ergänzt sind. Sie sind entweder als Firstantefixe gestaltet oder als gesondert hergestellte Elemente auf den Firstdeckziegel aufgesetzt. In Murlo gibt es neben quer zum First angebrachten Ornamenten mit figürlichen Reliefdarstellungen ausgeschnittene Volutenornamente und Tierfiguren und um 580-575 vollplastische Tier-, Mischwesen- und Menschenfiguren (fig. 6), die entlang des Firstes angebracht und unmittelbar mit den Firstdeckziegeln verbunden waren[133]. Ferner gab es in Mittelitalien um 630/620 hornförmige Akrotere, die paarweise quer zum First auf Firstdeckziegeln oder Verbindungsstücken von Firstdeckziegeln angebracht waren[134]. Außerdem waren seit 600-570 Firstantefixe mit kreisrunder Verschlussplatte vertreten, die mit nichtfigürlicher Ornamentik[135] oder einem Gorgoneion verziert[136] oder ohne Dekor, aber von Spiralranken bekrönt[137] (fig. 7) sind. Um 540/530 entstanden vollplastische Figurengruppen, die von Spiralranken flankiert waren, als Mittelakrotere, und vollplastische Sphingen als Seitenakrotere, die in Akroterbasen gebettet waren[138].
Nachdem Furtwängler und weitere Forscher[139] die etruskischen und italischen Akrotere auf einen griechischen Einfluss zurückgeführt hatten, führte die Entdeckung der Akrotere von Acquarossa und Murlo zu einer neuen Beurteilung der möglichen Einflüsse. Ridgway bezeichnete die Akrotere von Acquarossa als "Akrotertyp, der für Phrygien typisch" ist[140], was Rystedt anders beurteilte[141].
Für Edlund Gantz repräsentierten die vollplastischen Akrotere von Murlo das Konzept der Dachdekoration der eisenzeitlichen Hüttenurnen mit am First überkreuzten Balken[142]. Bianchi Bandinelli sah die Akrotere von Murlo und Acquarossa als Fortsetzung des Dachschmuckes der Hüttenurnen in komplexerer

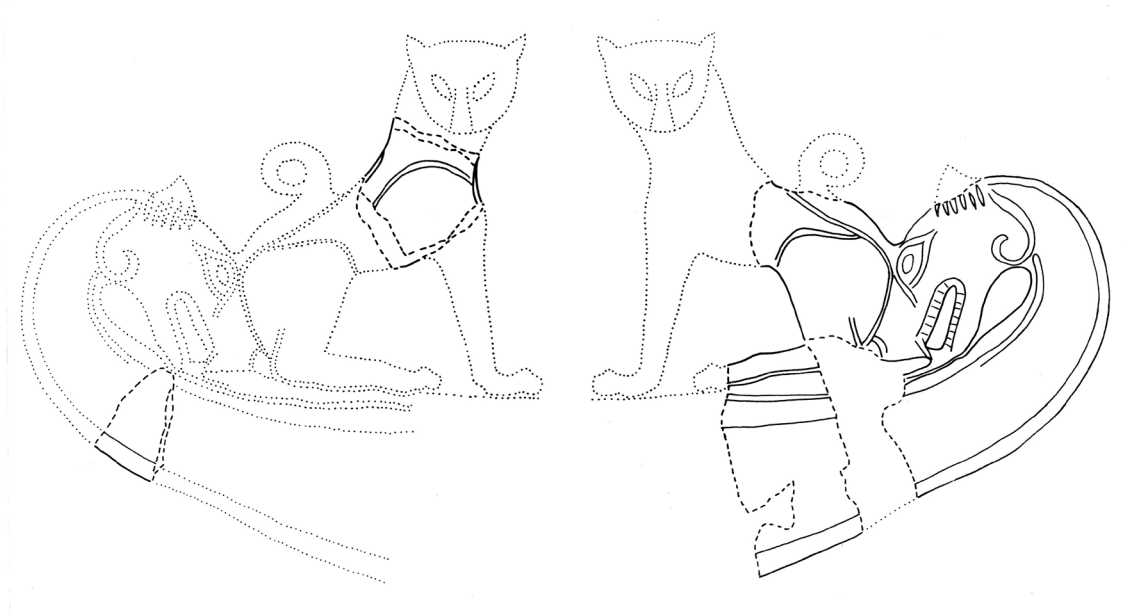


Fig. 5. Volutenakroter aus Acquarossa (Zeichnung E. Rystedt).

Form an[143]. Fullerton hielt zusätzlich die Vorliebe für plastische Dekoration in Etrurien seit der späten Eisenzeit für einen Faktor, der die frühen figürlichen Akrotere in Etrurien beeinflusste[144].

Rystedt betonte, dass das Motiv der überkreuzten Balken der Hüttenurnen bewahrt, aber mit der Verwendung von orientalistischen Motiven wie dem Voluten-Palmetten-Ornament 'kontaminiert' sei[145]. Danner stellte zwei Dekorationsprinzipien der etruskischen Dächer fest, die rhythmische Reihung gleich oder ähnlich gestalteter Elemente, wie bei den entlang des Firstes und der Giebelschrägen aufgestellten Akroteren, und die Akzentuierung des Daches an den Giebelfronten, wie sie für die quer zum First angebrachten Mittelakrotere und die Seitenakrotere kennzeichnend ist. Für beide Dekorationsprinzipien sah er auf entschiedenere Weise als Rystedt Vorbilder in den ornamental gestalteten überkreuzten Balken, die das Stroh- oder Schilfdach beschwerten, in der durch Architekturdarstellungen überlieferten Architektur der Eisenzeit[146]. Winter sprach von einer "Fortsetzung der Konzeption" der Architektur der Villanova-Kultur "in Verbindung mit einem Wechsel des Mediums", der den Übergang von der konstruktiven Form zum Ornament zur Folge hatte[147]. Sie erkannte bei den architektonischen Terrakotten von Acquarossa und Murlo auch einen starken griechischen Einfluss, vermittelt durch die aus Korinth vertriebenen Mitglieder der Familie der Bacchiaden, unter anderem bei Panthern aus Acquarossa, die vielleicht eine Gorgo flankierten[148]. Doonan bemerkte: "Die fremden Formen und Ideen, die in die italischen Traditionen einverleibt wurden, wurden adaptiert, um in die Reihe der bereits existierenden italischen ästhetischen und sozialen Normen zu passen, reichend von der Teilnahme der Frauen am öffentlichen Leben bis zur Verwendung von ausgeschnittenen Akroteren in der Architektur"[149].

Lulof nahm an, dass die Werkstätten von Murlo, welche die vollplastischen Akroterstatuen schuf, und Chiusi einen gemeinsamen Vorläufer im Osten hatte, in Kleinasien, Zypern oder Phönizien[150]. Fullerton meinte, dass die vollplastischen Sphinxakrotere von Murlo nicht von Griechenland übernommen wurden, sondern die vollplastische Umsetzung eines Motivs der etruskischen orientalisierenden Kleinkunst waren[151]. Im Gegensatz zu Bookidis[152] führte Winter, welche die Sphingen von Murlo später datierte (580-575), die vollplastischen Sphingen auf einen Einfluss aus Syrakus zurück[153]. Die ab 540 vorkommenden Sphinx-Seitenakrotere in Mittelitalien erklärte Winter teils mit einem korinthischen Einfluss, der möglicherweise seinen Ursprung in Syrakus hatte, teils mit einem ostgriechischen Ursprung[154].

Die Ableitung der frühesten etruskischen Akrotere von der eisenzeitlichen Architektur wurde von Wikander und Potts, die den Wert der Hüttenurnen als Evidenz für die zeitgenössische Architektur



Fig. 6. Sphinx aus Murlo. Murlo, Antiquarium (Foto Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Rom).

relativierten, in Frage gestellt[155], was in Hinblick auf die Akrotere aber nicht gerechtfertigt erscheint.
Die von Spiralranken umgebenen vollplastischen Akrotergruppen erklärte Danner als vollplastische Ausführung des bei den ältesten Mittelakroteren vertretenen Motivs des Spiralrankenpaars in Verbindung mit weiteren Elementen[156].
Die Firstantefixe führte Kästner auf einen (west-) griechischen Einfluss zurück[157]. Winter betonte, dass das Firstantefix der Regia einem Dachsystem angehört, das Entsprechungen in den griechischen Kolonien Pithekusai und Cumae hat[158].

Kampanien
Für die Dächer Kampaniens sind ab 600 Firstantefixe mit kreisrundem Umriss charakteristisch, die aus einem flachen Mittelteil und einem vorgewölbten Randstreifen bestehen. Der Mittelteil ist mit einer Wirbelrosette (fig. 8) oder einem Gorgoneion bemalt oder mit einer Gorgo- oder Acheloosmaske in Relief, später auch mit anderen Motiven, ausgestattet[159]. Die Randzone ist meistens mit einem Blattstab verziert, bei einem Beispiel aus Cumae mit Schlangen[160].
Die vorgeschlagene Zugehörigkeit von Greifen- und Tierprotomen aus Capua zu Akroteren und Firstantefixen[161] ist unwahrscheinlich.

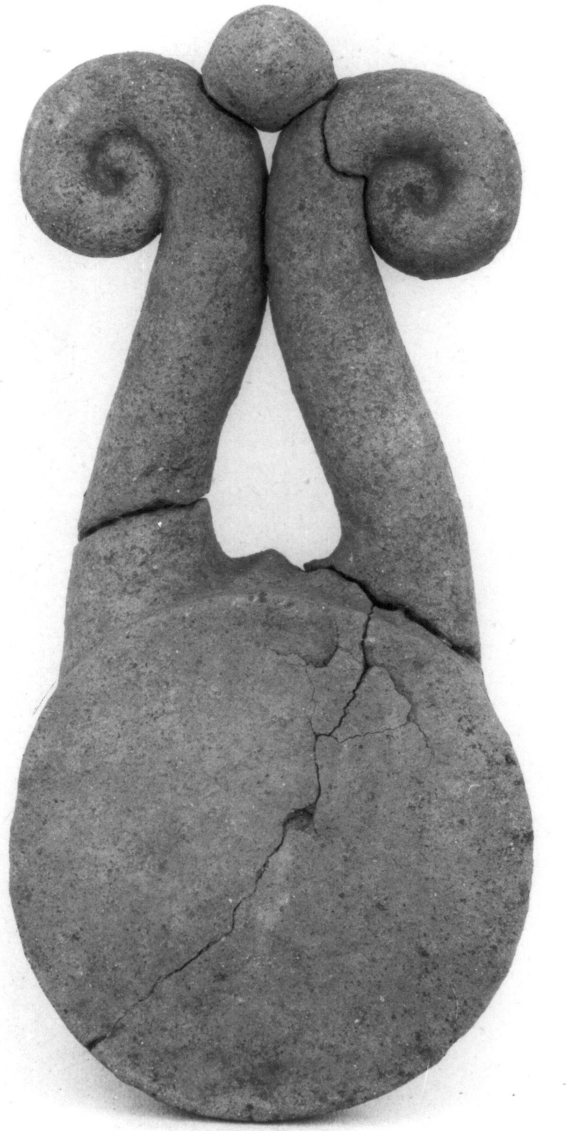


Fig. 7. Volutenakroter / Firstantefix aus Satricum (Foto Groningen Institute of Archaeology of the University of Groningen).

Die architektonischen Terrakotten Kampaniens führte Furtwängler auf einen griechischen Einfluss zurück[162]. Kästner stellte Anregungen aus verschiedenen Kunstlandschaften des griechischen Mutterlandes fest, darunter aus Lakonien (Blattkranz, Wirbelrosette)[163]. Er betonte den Unterschied der kreisrunden Firstantefixe zu den lakonischen Scheibenakroteren, meinte jedoch, dass sie „nach Struktur und Ornament die Kenntnis der lakonischen Baukeramik“ voraussetzten[164], während



Fig. 8. Firstantefix aus Cumae. Baia, Museo Archaeologico dei Campi Flegrei, inv. 85553 (Foto P. Danner).

die Art der Anbringung über Nordwestgriechenland vermittelt worden sei[165]. Verzone hielt den Blattkranz der Firstantefixe für die umgewandelte Form des Zackenrandes der lakonischen Scheibenakrotere[166]. Dagegen spricht, dass der Blattkranz auch im äußeren Bereich lakonischer Scheibenakrotere mit einem Zackenrand vorkommt.
Philipps Jr. führte die Maske am First eines Hausmodelles aus Capua auf bronzene Vorbilder zurück[167].
Sicher figürlichen Akroteren zuweisbare Statuen sind erst seit der 2. Hälfte des 6. Jahrhunderts nachgewiesen[168]. Sie gehen entweder auf einen griechischen Einfluss zurück wie die Sphingen aus Capua[169] oder auf einen etruskischen Einfluss wie das in Längsrichtung auf einem Firstdeckziegel angebrachte Rind aus Minturno[170] oder die entlang des Firstes angeordneten Statuen des dorischen Tempels von Pompeji[171].

Süditalien und Sizilien

Firstantefixe
In Süditalien und Sizilien sind seit 600 Firstantefixe mit nichtfigürlicher Ornamentik oder einem Frauenkopf, später auch mit einem Gorgoneion oder anderen Motiven, nachgewiesen[172]. Bei vielen Scheiben ist die ursprüngliche Umrissform nicht bekannt, wie beim Beispiel mit einem Blattkranz aus Tarent[173], das Volkert für das einzige westgriechische Beispiel des lakonischen Typs hielt[174]. Von Tarent breitete sich diese Form von Firstantefixen im Hinterland griechischer Kolonien aus. Das Firstantefix aus Braida di Vaglio[175] ist im mittleren Feld mit einem Blattkranz, am Rand mit einem Wolfszahnmuster verziert. Wie bei kampanischen Firstantefixen schließt an ein einheitliches Mittelfeld eine Randzone an. Beim Firstantefix aus Torre di Satriano[176] sind mehrere Zonen nichtfigürlicher Ornamentik, die stärker als andere westgriechische Beispiele an lakonische Vorbilder anknüpfen, mit einer figürlichen Reliefdarstellung verbunden, die oben über den Rand der Scheibe hinausragte und von der nur der Teil eines weiblichen Kopfes erhalten ist. Weitere nichtfigürlich verzierte Scheiben, die in der Regel nur wenige Ornamentzonen haben, wurden in Paestum und mehreren Orten Siziliens gefunden[177]. Scheiben mit Nagellöchern sind keinen Firstantefixen, sondern auf andere Weise befestigten Scheiben, die vielleicht auch die seitlichen Giebelecken verzierten, zuzuweisen[178]. Scheiben an allen drei Giebelecken sind auf Tempelmodellen aus Medma und Sabucina wiedergegeben[179].
Die kreisrunde, konkav gewölbte und mit einem Schuppenmuster verzierte Scheibe aus Lokri, deren Mitte ein Omphalos einnimmt (um 600), war mit einen Fortsatz an der Rückseite an einem Architekturglied befestigt[180]. Eine weitere Scheibe aus Lokri ist mit Wolfszahnmuster und Flechtband verziert[181].
Aus Metapont stammt ein unten giebelförmig ausgeschnittenes Firstantefix mit einem Frauenkopf in Relief (frühes 6. Jh.)[182].

Reiterkalyptere
In der 1. Hälfte des 6. Jhs. sind in Sizilien und vielleicht auch in Süditalien[183] Reiterkalyptere verbreitet, bei denen der Reiter auf einem Pferdekörper sitzt, dessen Rumpf vom äußersten Firstdeckziegel gebildet wird, auf den Hals und Kopf des Pferdes gesetzt sind[184] (fig. 9).
De Franciscis vermutete, dass die Reiterkalyptere in Lokris im griechischen Mutterland erfunden und von den Gründern der Kolonie Lokroi Epizephyrioi in den Westen gebracht worden waren[185].
Nach derzeitigem Kenntnisstand ist davon auszugehen, dass die Reiterkalyptere in Gela[186], in Syrakus[187] oder einer anderen Stadt Siziliens entwickelt wurden. Ridgway führte sie mit Vorbehalt auf einen nichtgriechischen Einfluss zurück[188], was Goldberg ausschloss[189]. Szeliga wies auf Vorläufer für Reiterakrotere in Etrurien hin[190], wo er auch den Ursprung der Verbindung von Tierkörper

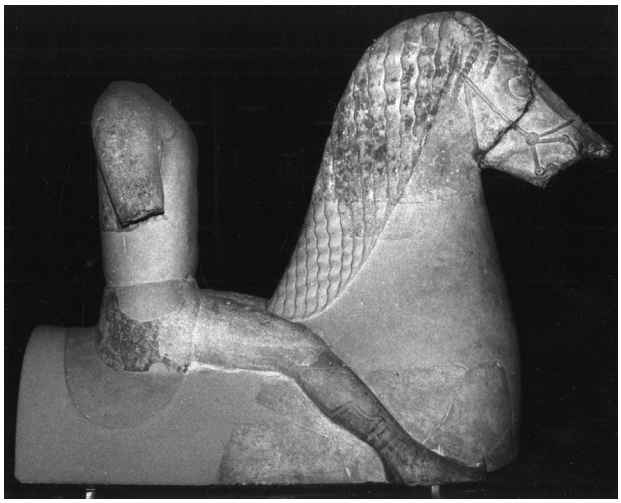


Fig. 9. Reiterkalypter aus Kamarina. Siracusa, Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi', inv. 50681 (Foto P. Danner).

und Ziegel vermutete[191]. Phillips Jr. betrachtete das ausgeschnittene Reiterakroter von Murlo als direkten Vorläufer der Reiterkalyptere, die er als Adaptierung eines einheimischen Baugliedes ansah[192]. Danner begründete seine Annahme eines italischen Einflusses mit der Verbindung von Tierprotome und Deckziegel, der Aufstellung von Akroteren in Längsrichtung des Firstes sowie dem Motiv des Reiters als Akroter in der etruskischen Kunst[193].

Volutenakrotere

Mit Ausnahme eines Beispieles in Selinunt (600-575), von dem nur Ansätze erhalten sind, gibt es einfache Volutenakrotere erst in der 2. Hälfte des 6. Jhs.[194] Das Mittelakroter der Stoa in Selinunt wird von einem Wulst gebildet, der entlang des ganzen Firstes verläuft und über dem an der Stirnseite wahrscheinlich eine Palmette angebracht war. Die Seitenakrotere dieses Gebäudes haben die Form liegender Zylinder, deren Stirnseite einfache Voluten bilden[195]. Goldberg führte diese Akrotere auf eine einheimische, italische oder ionische Tradition zurück[196]. Dagegen meinte Maaskant-Kleibrink, dass sie durch phrygische Akrotere inspiriert wurden[197]. Da im griechischen Mutterland und im ostgriechischen Bereich seit dem 2. Viertel des 6. Jhs. einfache Volutenakrotere vorkamen, kam die Anregung wahrscheinlich aus diesen Gegenden. Der Wulst entlang des ganzen Firstes findet sich auf Nachbildungen von Kybeletempeln im ostgriechischen Bereich und in der phokäischen Kolonie Massilia[198].



Fig. 10. Fragment einer Sphinx aus Monte San Mauro. Siracusa, Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi', inv. 23620 (Foto P. Danner).

Figürliche Akrotere

Zu den ältesten westgriechischen vollplastischen Akroteren zählt eine Sphinx aus Monte San Mauro[199] (fig. 10) im Hinterland von Syrakus, die aufgrund der einfacheren Gestaltung des Gefieders wahrscheinlich älter ist als die ältesten Akrotersphingen des griechischen Mutterlandes, die um 580 datiert wurden. Ab dem 2. Viertel des 6. Jhs. sind Tiere und Mischwesen in Süditalien und Sizilien als Akrotere weit verbreitet[200], auch im Hinterland der griechischen Kolonien, wie die Sphinx aus Torre die Satriano (560-550) zeigt[201], die in einem Stück mit einem Deckziegel gearbeitet ist. Einige Akroterstatuen waren in Längsrichtung des Gebäudes angeordnet[202].

Spätestens ab der Mitte des 6. Jhs. sind in Sizilien, seit spätarchaischer Zeit auch in Süditalien vollplastische Reiterfiguren über einer das Pferd stützenden Figur als Akrotere nachgewiesen. Beim Akroter aus Himera ist die Stützfigur ein Meeresungeheuer[203], bei jüngeren Akroteren eine Sphinx oder ein Triton. Fragmente eines Reiters aus Syrakus[204] (575-550) könnten wegen der vollplastischen Gestaltung der Unterschenkel zu einem noch älteren vollplastischen Akroter gehören.

De Franciscis leitete die vollplastischen Reiterakrotere von Reiterkalypteren nach mutterländischem Vorbild ab[205].
Goldberg meinte, dass die freiplastischen Reiterakrotere von Lokri entweder eine spätere Version des sizilischen Typs oder die spätere Stufe einer anderen Tradition sind[206]. Szeliga führte die rundplastischen Reiterakrotere auf die sizilischen Reiterkalyptere zurück und sah wenig Evidenz für Vorbilder aus dem Mutterland[207]. Er nahm die Existenz von archaischen Reiterakroteren in Lokri an, zu deren Schöpfung Kontakte Lokris mit Syrakus und Sparta beitrugen[208]. Den Ursprung der vollplastischen Reiterakrotere sah er in nichtarchitektonischen Statuen, die dann bei Grabbauten verwendet und später auf größere Gebäude übertragen wurden. De la Genière zog eine Ableitung der vollplastischen sizilischen Reiterakrotere von Vorbildern aus Lokri in Erwägung[209]. Die Verbindung von Reiterstatue und Stützfigur in Gestalt einer Sphinx führten sie und mit Vorbehalt Szeliga auf Skulpturen des Throns von Amyklai in Lakonien zurück[210].
Dass es sich um eine Erfindung Siziliens handelt, zeigt das inzwischen entdeckte Reiterakroter mit Stützfigur aus Himera (um 550).
Das mit Vorbehalt einem Akroter zugewiesene Stierfragment aus Selinunt, das zuletzt wegen der ungewöhnlichen Größe einem Weihegeschenk zugewiesen wurde[211], und die Akroterbasis aus Kaulonia, die auf ein in Längsrichtung des Firstes angeordnetes Akroter hinweist, erklärte Goldberg mit einem Einfluss der nördlichen Nachbarn[212]. Sie stellte fest, dass am Ende der archaischen Periode die regionalen Vorlieben durch jene des Festlandes abgelöst wurden[213].
Da figürliche Akrotere im westgriechischen Bereich früher als im Mutterland auftreten und eine größere Vielfalt von Tieren und Mischwesen vorkommt und figürliche Akrotere häufiger als im griechischen Mutterland in Längsrichtung des Gebäudes ausgerichtet sind, waren neben möglichen Anregungen durch das Mutterland auch Einflüsse des italischen Umfeldes, worauf vor allem die Anordnung von Akroteren in Längsrichtung des Gebäudes hinweist, und die Kreativität westgriechischer Künstler wirksam[214].

Sonderformen von Akroteren in der einheimischen Architektur Süditaliens und Siziliens

Dreidimensionale Darstellungen von Gebäuden oder Gebäudeteilen weisen auf eigenständige Akroterformen in der nichtgriechischen Architektur Süditaliens und Siziliens hin, die nicht oder nur teilweise durch griechische Vorbilder angeregt wurden.
Das Modell eines prostylen Tempels aus Sabucina aus dem 6. Jh. hat neben Reiterkalypteren westgriechischer Typologie an den Firstenden auch ein Akroter von unklarer Form in der Mitte des Firstes. An allen drei Giebelcken sind Scheiben mit einem Omphalos angebracht[215].
Beim Modell eines zeltförmigen Gebäudes aus Sabucina[216], das früher ins 7., zuletzt ins ausgehende 6. Jh.[217] datiert wurde, befinden sich auf beiden Seiten des Daches zwei Wülste, auf deren Enden parallel zur Längsachse Tierfiguren hocken[218].
Tonmodelle von Kästchen des 6. Jhs. aus der Basilicata, deren Deckel Satteldächer nachbilden, sind mit Köpfen verschiedener Tiere (Rind, Widder, Pferd) an der Giebelspitze und Vögeln entlang des Firstes ausgestattet[219].

Zusammenfassung

Akrotere und ähnliche Formen bekrönender Dachelemente sind seit dem Neolithikum in vielen verschiedenen Kulturen Europas, Kleinasiens und des Nahen Ostens nachgewiesen. Dabei spielte weder die Dachform noch das Konstruktionsmaterial eine Rolle. Akrotere verzierten flache, mäßig geneigte und steile Dächer. Es ist denkbar, dass es neben Beispielen aus Stein und Ton auch Akrotere aus Stroh, Schilf[220], Holz und Metall[221] gab und dass Tierschädel und Hörner als Vorbilder von Tierköpfen und hornförmigen Akroteren am First dienten. Zu den ältesten Formen zählen Tier- und Menschenköpfe, Tierprotomen, Scheiben, hornförmige und Volutenakrotere, vereinzelt vollplastische Figuren von Tieren und Mischwesen.
Benndorfs Ansicht, dass Akrotere "der ägyptischen wie der orientalischen Baukunst fremd und Eigengut der griechischen Formensprache" seien[222], trifft nicht zu.
Akrotere treten in verschiedenen Zeiträumen und Regionen auf, was nicht unbedingt die Verbreitung von einem einzigen Zentrum voraussetzt. Es liegt nahe, dass die Bekrönung von Gebäuden mit Ornamenten und Skulpturen im Sinne von Semper einem allgemeinen Schmuckbedürfnis[223] entspricht, das mit einer Rangauszeichnung des verzierten Gebäudes verbunden ist[224]. Ähnlich hatte zuvor Klenze argumentiert. Ihm zufolge war "der Gebrauch von eigentlichen Giebelzierden oder Akroterien [...] so allgemein, dass er sich gewissermaßen von selbst verstand". Er bezeichnete die 'Akroterien'

als "eine aus dem tiefsten Schönheitsgefühle des Alterthums hervorgegangene Zierde"[225]. Hirt bemerkte über die Akrotere bei den Griechen und Römern: "[...] im Ganzen konnten sie nicht anders, als eine sehr feierliche Idee zu erregen"[226]. Benndorf ergänzte: "Nicht minder sicher aber ist, dass ihre Entstehung aus dieser ästhetischen Wirkung allein nicht abgeleitet werden kann. [...] so erkennen wir doch heute [...], dass die Zierglieder der griechischen Architektur nicht einmalige Erfindungen, sondern Ergebnisse einer Stilentwicklung sind, die von Structurmotiven ihren Ausgang nimmt"[227].

Zunächst stehen die bekrönenden Elemente in direktem Zusammenhang mit konstruktiv notwendigen Baugliedern, ohne selbst konstruktiv notwendig zu sein. Böttichers Ansicht, dass die Seitenakroterbasen durch die Konstruktion des Steindaches bedingte notwendige Gegengewichte wegen der überhängenden Geisonblöcke an den Dachecken seien[228], wurde bereits im 19. Jh. widerlegt[229].

Scheiben, Masken oder Tierköpfe können auf Verzierungen von Firstbalken – Firstpfetten[230] oder die Firstfuge bedeckende Balken[231] – zurückgeführt werden. Einige horn- und volutenförmige Akrotere können als ornamentale Gestaltung der über den First hinaus ragenden Abschnitte von am First überkreuzten Balken oder Brettern – Sparren[232], Giebelbretter/Windbretter[233]/Windfedern[234], das Dach beschwerende Hänge- oder Reithölzer entlang des Firstes[235] – erklärt werden. Wahrscheinlich führten ähnliche architektonische Voraussetzungen in verschiedenen Kulturen zu verwandten Lösungen[236].

Der Übergang vom Stroh-, Schilf- und Holzdach zum Ton- und Steindach führte nicht zwangsläufig zur Nachahmung von Architekturelementen der früheren Stufe. So kann der runde Umriss von Firstantefixen des Tondaches durch die Form der Firstdeckziegel mit halbkreisförmigem Querschnitt erklärt werden und erfordert keine Bezugnahme auf Balkenköpfe der Holzarchitektur oder Votivschilde.

Die Form der Volutenakrotere von Acquarossa und der H-Architektur von Athen kann zwar von überkreuzten Balken der Holzarchitektur abgeleitet werden, verarbeitet diesen Einfluss aber auf eigenständige Weise. In Acquarossa werden die überkreuzten Abschnitte durch kreisförmige oder peltaförmige Elemente ersetzt, die offenbar von Motiven der Kleinkunst übernommen wurden. Die von den überkreuzten schmalen obersten Streifen der Marmorsima gebildeten Volutenakrotere in Athen knüpfen an Vorbilder der Holzarchitektur an, erforderten aber eine deutlich aufwendigere Herstellung. Wo die Vorbilder zu lokalisieren sind, ist unklar, weil es weder im Westen (Etrurien) noch im Osten (Phrygien) genaue Entsprechungen für diese Form gibt. Später traten an die Stelle überkreuzter Spiralranken am First Anthemien.

Das Anknüpfen der ältesten etruskischen Akrotere an den Dachschmuck der Villanova-Kultur weist darauf hin, dass diese unabhängig von griechischen, anatolischen und orientalischen Einflüssen geschaffen wurden.

Bei den volutenförmigen und hornähnlichen Akroteren auf den Pultdächern der Gebäudemodelle aus Lemnos ist ein nahöstlicher Einfluss denkbar, wie die Eckbildungen orientalischer Gebäudemodelle zeigen.

Italische Dachverzierung in Form von Tierprotomen und die Anbringung von Akroteren in Längsrichtung der Gebäude beeinflussten in Sizilien die Schöpfung der Reiterkalyptere und die Anbringung westgriechischer Akrotere in Längsrichtung des Bauwerks.

Nachdem bereits in der Eisenzeit in Italien kleinere Vogelfiguren als Akrotere dienten, ist die Verwendung monumentaler vollplastischer Statuen von menschlichen Figuren, Tieren und Mischwesen als Akrotere seit dem späten 7. und frühen 6. Jh. ein entscheidender weiterer Schritt. Ob dafür Vorbilder in der mykenischen oder ägyptischen Architektur maßgeblich waren, ist fraglich. Voraussetzung ist die Einführung der Monumentalplastik im ostgriechischen Bereich[237], im griechischen Mutterland und in Italien[238], bei der ägyptische und orientalische Einflüsse wirksam waren[239]. Die Verwendung von Statuen als Akrotere geht allerdings kaum auf einen orientalischen Einfluss zurück, sondern erfolgte in Griechenland und Italien durch Ersatz von ausgeschnittenen oder in Relief gestalteten figürlichen oder nichtfigürlichen Akroteren. Nach dem derzeitigen Forschungsstand ist schwer zu beurteilen, ob dieser Schritt zuerst in Italien oder in Griechenland erfolgte.

* Independent Researcher; pdanner100@gmail.com.

[1] Bretschneider 1991, 241, Taf. 108, Abb. 12.

[2] Behn 1918; Trogmayer 1966; Toufexis 1996; Müller 1999; Sabatini 2007.

[3] Trogmayer 1966, 21.

[4] Bretschneider 1991, 74-76, 212-213, Abb. 42-43; 243, Taf. 123, Abb. 46.

[5] Bretschneider 1991, 237, Abb. 86.

[6] Bretschneider 1991, 216-217, Abb. 50.

[7] Roller 2009, 29-32; Roller 2012.

[8] Young 1956, 93, Taf. 93, Abb. 41; Roller 1999, 73, Anm. 59; Rose 2017, 142: älteste Akrotere des Nahen Ostens.

[9] Yiannouli 2006, 42.

[10] Watrous 1991, 293; Nörling 1995; Banou 2008, 33-35.

[11] Brümmer 1985, 92; Hiesel 1990, 236.

[12] Cook 2010, 127.

[13] Hiller 1996, 90.

[14] Lang 1969, 26, 98, 132-138: keine real existierende Architektur.

[15] Payne *et al.* 1940, 35, B, Taf. 117,2 ; Schattner 1997, 35-36, Abb. 7-8.

[16] Bartoloni *et al.* 1987.

[17] Damgaard Andersen 2001, 248.

[18] Dagegen Leighton 2005, 365.

[19] Müller-Karpe 1959, 49.

[20] Von Eles 2002.

[21] Von Eles 2002, 266; Leighton 2005, 365.

[22] Lopatta 2008-2009, 5, 11-12, 15-16, 64-67.

[23] Danner 1988, 21, Abb. 6; Danner 1997, 149, Anm. 841.

[24] Durm 1910, 282.

[25] Benndorf 1899, 5-6, 16-20, 38, 43-44.

[26] Benndorf 1899, 5-6.

[27] Rizzo 1911, 23-24.

[28] Rizzo 1910, 297.

[29] Rizzo 1911, 25-26.

[30] Koch 1915, 114.

[31] Kohte 1915, 222.

[32] Volkert 1932, 15-17.

[33] Zur Terminologie: Danner 1996, 9, 49-50; Danner 1997, 105.

[34] Benndorf 1899, 47-48.

[35] Volkert 1932, 9; Goldberg 1982, 203-204; Skoog 1998; Winter 2009b, 32: lokale Nachahmung.

[36] Van Buren 1926, 18, 61. Dagegen Volkert 1932, 9-10.

[37] Kjellberg 1940, 140-141.

[38] Kästner 1990, 258-259; Winter 1993a, 246-247, 262.

[39] Winter 1993a, 261-262.

[40] Bosanquet 1904-1905, 303, Nr. 4; Koch 1915, 41.

[41] Mustilli 1932-1933, 120-121, 229-234, Abb. 197, Taf. 18; Beschi 2005, 97-106, 142-145.

[42] Greco 2015c, 304-305.

[43] D'Acunto 1995, 22 Abb. 6-8.

[44] Alzinger 1978, 28.

[45] Beyer 1976, 37; D'Acunto 1995, 27: aufgrund des Stils der Bauplastik um 650 oder kurz danach.

[46] Boardman 1959: kaum vor 575; Alzinger 1978, 28: frühestens 570/560.

[47] Bretschneider 1991, 246.

[48] Mustilli 1932-1933, 229; Beschi 2005, 219; Ficuciello 2010, 45, 58.

[49] Beschi 2005, 105-106, Nr. 5a, Taf. Xc-d.

[50] Beschi 2005, 102: 'acroteri a cirro'.

[51] Ficuciello 2010, 62, Abb. 20.

[52] Kyrieleis 1988, 282-285.

[53] Ohnesorg 2005, 145, Abb. 73.

[54] Barletta 1983, 155; Winter 1993a, 247.

[55] Furtwängler 1893, 255; Volkert 1932, 23-27; Goldberg 1977, 316; Barletta 1983, 155; Maaskant-Kleibrink 1991, 86.

[56] Beyer 1976, 30; Goldberg 1982, 203-204.

[57] Stampolides 1990, 401-403.

[58] Lefève-Novaro *et al.* 2013, 12.

[59] Mertens-Horn 1992, 87; Driessen-Gaignerot 2011.

[60] Bosanquet 1904-1905, 302, Abb. 90c.

[61] Bosanquet 1904-1905, 303.

[62] Beschi 2005, 105-106; Nr. 5a-b, Taf. 10c-d, 15d.

[63] Danner 1989a, 31, Nr. 244; Ohnesorg 2009, 112-114; Moustaka 2009, 171-179.

[64] Kjellberg 1940, 135-137, Taf. 71,3; Åkerström 1966, 54; Danner 1989a, 21, Nr. 134.

[65] Gruben 2001, 379-380, Abb. 285.

[66] Ohnesorg 2003.

[67] Furtwängler 1893, 255.

[68] Fiechter 1918, 201.

[69] Åkerström 1966, 83, Abb. 26; Ramage 1978, 34-35, Abb. 119-122.

[70] Cahill 2010, 66.

[71] Winter 1993a, 246-247, 262; Winter 1993b, 31.

[72] Berndt-Ersöz 2006, 29-30 Abb. 110.

[73] Berndt-Ersöz 2006, 106-107.

[74] Ateşlier 2006c.

[75] Cummer 1970, 35-36, Taf. 6, Abb. 6.

[76] Berndt-Ersöz 2006, 107.

[77] Kahya 2011, 223.

[78] Işık 1996, 53.

[79] Kolb - Kupke 1992, 49-50.

[80] Kjeldsen - Zahle 1975, 349.

[81] Mühlbauer 2001, 18, 171; Nováková 2014, 58-60, 64.

[82] Bean 1978, 77, Abb. 34.

[83] Ateşlier 2006b, 62-63, Abb. 2; Ateşlier 2011, 288.

[84] Touloupa 1969; von Normann 1996, 29.

[85] Danner 1989a, 33.

[86] Winter 1993a, 101-102. Dagegen: Luongo 2011, 89-90: *terminus ante quem*.

[87] Lauter-Bufé 1974, 217; Danner 1989a, 33; von Normann

1996, 58.
[88] Mertens-Horn 1978, 64, Anm. 182. Vgl. Akroter aus Tripechi Mantineias: Terzis 2005, 462-463.
[89] Van Buren 1926, 18-19, 60-61; Weickert 1929, 31-32.
[90] Koch 1915, 113-114; Koch 1927, 405.
[91] Weickert 1929, 30.
[92] Winter 1993a, 110.
[93] Winter 1993a, 114, 123.
[94] Sapirstein 2012, 70, Anm. 173: 'buntes Dach'; dagegen Winter 1993a, 126: 'blassgelbes Dach', 550-540; Kästner 1990, 258: um 575.
[95] Mertens-Horn 1978, 64, Anm. 182.
[96] Kästner 1982, 71. Vg. Winter 1993a, 110.
[97] Mertens-Horn 1978, 64, Anm. 182. Dagegen Lauter-Bufé 1974, 218: frühes 6. Jh.; Winter 1993a, 143, Anm. 30: um 530-525.
[98] Morse 1892, 69.
[99] Benndorf 1899, 47.
[100] Benndorf 1899, 44.
[101] Volkert 1932, 17; Danner 1989a, 35.
[102] Verzone 1951, 286-287.
[103] von Normann 1996, 29.
[104] Winter 1993a, 142 (type I), 163 (type II).
[105] Billot 1990, 102-104, Abb. 1, Taf. 10,a-b.
[106] Danner 1989a, 12, Nr. 65-66, Taf. 4, 8; 15, Nr. 93-94; Danner 1989b, 47, Abb. 1-2; Winter 1993a, 166, 172.
[107] Benndorf 1899, 44; Johannowsky 1962, 69, Anm. 44.
[108] Volkert 1932, 15; Danner 1988, 22; Danner 1989a, 41-42.
[109] Rizzo 1911, 26-27; Volkert 1932, 23-27; Goldberg 1977, 316; Ridgway 1977, 188, Anm. 1; Danner 1989a, 36.
[110] Weickert 1929, 141; Volkert 1932, 25; Goldberg 1977, 316-317; Maaskant-Kleibrink 1991, 86.
[111] Volkert 1932, 23-27; Goldberg 1982, 207.
[112] Volkert 1932, 36.
[113] Ridgway 1977, 192.
[114] Ridgway 1977, 198.
[115] Volkert 1932, 27.
[116] Goldberg 1982, 207.
[117] Goldberg 1977, 316; Goldberg 1982, 204, 207.
[118] Lethaby 1927, 58.
[119] Danner 1989a, 59: 2. Viertel des 6. Jhs.; Moustaka 1993, 107-108 (Sphinx Olympia: um 580), Danner 1989a, 16, Nr. 100 (Gorgo Athen: 580-570). Sphingen Kalydon: Winter 1993a, 128 (um 550); Roland 2008, 97 (580-570).
[120] Plin. *Nat*. 35, 151-152.
[121] Winter 1993a, 19.
[122] Moustaka 2011.
[123] Vlassopoulou 1990, XX, Nr. 31a-b.
[124] Danner 1989a, 21, Nr. 131; Winter 1993a, 128.
[125] Ohnesorg 2003.
[126] Furtwängler 1882, 352.
[127] Volkert 1932, 31.
[128] Panther und Löwen Athen: Schrader 1909; Schrader 1928, 67-69, Abb. 14-15; Sphingen Athen: Danner - Ohnesorg 2016, 52, Anm. 25.
[129] Goldberg 1977, 336.
[130] Goldberg 1982, 197.
[131] Bookidis 2000, 393.
[132] Moustaka 2011, 73.
[133] Edlund Gantz 1972; *Acquarossa IV*; Fullerton 1982; Edlund-Berry 1992; Danner 1993; Newland 1994; Winter 2009a, 49-142.
[134] Winter 2009a, 100.
[135] Winter 2009a, 210.
[136] Bartoloni (a cura di) 2009, 56, Abb. 35,4-5.
[137] Maaskant-Kleibrink 1991, 86-87, Abb. 20; Danner 1993, 98; Winter 2009a, 105, Nr. 2.E.2.D.
Gegen die Deutung der kreisrunden Scheiben aus Acquarossa als Firstantefixe (Winter 2009a, 119-120, Nr. 2.E.10): Wikander 2017, 90.
[138] Winter 2009a, 22, 98-120, 194-210, 296-299, 376-387.
[139] Furtwängler 1893, 252, 256; Rizzo 1910, 318.
[140] Ridgway 1977, 192.
[141] *Acquarossa IV*, 160, Anm. 303.
[142] Edlund Gantz 1972, 193.
[143] Bianchi Bandinelli 1972, 244-245.
[144] Fullerton 1982, 14, 25.
[145] *Acquarossa IV*, 161-162.
[146] Danner 1993, 105-106.
[147] Winter 1999, 461. Vgl. Winter 2005, 241.
[148] Winter 2005, 241-242. Vgl. Winter 2000; Winter 2002.
[149] Doonan 2002, 64.
[150] Lulof 1995, 220.
[151] Fullerton 1982, 16-17.
[152] Bookidis 2000, 393.
[153] Winter 2009b, 70.
[154] Winter 2009b, 71.
[155] Wikander 2001; Potts 2015, 20.
[156] Danner 1993, 95.
[157] Kästner 1982, 72.
[158] Winter 2006.
[159] Danner 1996, 52-68; Rescigno 1998a, 179-185; Dewailly - Munzi Santoriello 2011.
[160] Dewailly - Munzi Santoriello 2011.
[161] Bonghi Jovino 1994.
[162] Furtwängler 1893, 257: "Hauptsitz der griechischen Thonplastik"; Rizzo 1910, 318: ionische Vorbilder; Andrén 1940, CXCIV: Scheibenakrotere von Griechenland übernommen.
[163] Kästner 1982, 202.
[164] Kästner 1982, 65, 71.
[165] Kästner 1982, 71.
[166] Verzone 1951, 287.
[167] Philipps 1985, 7.

[168] Zu vollplastischen Statuen unklarer Funktion: RESCIGNO 1998a, 187-188.
[169] RESCIGNO - SAMPAOLO 2011.
[170] DANNER 1997, 31 Nr. A 61, Taf. 16,1. 3.
[171] LULOF 2001.
[172] DANNER 1996.
[173] DANNER 1996, 17, Nr. F12, Taf. 3,2.
[174] VOLKERT 1932, 10.
[175] GRECO 2011b, 364, Abb. 7.
[176] CAPOZZOLI 2012, 38-41, Abb. 3-4.
[177] DANNER 1996, 13-19, 51-57.
[178] JOHANNOWSKY 1962, 66.
[179] DANNER 1996, 77, Taf. 15,3-4.
[180] JOHANNOWSKY 1962, 66: an Giebelecke; DANNER 1996, 40-41, Fa1, Abb. 1, Taf. 15,1-2. Dagegen Ergänzung als Firstantefix: KÄSTNER 1990, 260-262.
[181] DANNER 1996, 41, Fa2.
[182] DANNER 1996, 28, Nr. F45; L. M. Viola in *I Greci in Occidente* 1996, 672, Nr. 51.
[183] DANNER 1996, 103.
[184] DANNER 1996, 80-106.
[185] DE FRANCISCIS 1960, 19.
[186] RIDGWAY 1977, 218; GOLDBERG 1977, 289; GOLDBERG 1982, 200.
[187] SZELIGA 1982, 156-157.
[188] RIDGWAY 1977, 218.
[189] GOLDBERG 1977, 289.
[190] SZELIGA 1982, 161.
[191] SZELIGA 1982, 153.
[192] PHILLIPS 1985, 10, 12, 16, Anm. 36.
[193] DANNER 1988, 30; DANNER 1996, 103-104.
[194] DANNER 1997, 109.
[195] DANNER 1997, 14, Nr. A3, Taf. 1-2.
[196] GOLDBERG 1982, 204.
[197] MAASKANT-KLEIBRINK 1991, 86.
[198] HERMARY 2000.
[199] DANNER 1997, 32, Nr. A63, Taf. 11,2.
[200] DANNER 1997, 112-116.
[201] OSANNA 2011: Seitenakroter; GRECO 2011a, 370: Mittelakroter.
[202] DANNER 1997, 147.
[203] BONACASA 1999.
[204] DANNER 1997, 94-95, Nr. R26, Taf. 28, 3. 5-6.
[205] DE FRANCISCIS 1960, 19.
[206] GOLDBERG 1977, 289.
[207] SZELIGA 1982, 157, 161.
[208] SZELIGA 1982, 160-161
[209] DE LA GENIÈRE 1983, 168, Anm. 45.
[210] DE LA GENIÈRE 1983, 167; SZELIGA 1982, 159.
[211] MARCONI - PUMO 2010.
[212] GOLDBERG 1982, 207.
[213] GOLDBERG 1982, 209.
[214] DANNER 1997, 146-150.
[215] DANNER 1997, 97, F19; PANVINI 2011, 458-459, Abb. 7.
[216] DE MIRO 1977, 103.
[217] PANVINI 2011, 458.
[218] DANNER 1996, 104; DANNER 1997, 149.
[219] DAMGAARD ANDERSEN - HORSNÆS 2002; BIANCO 2012.
[220] BAGENAL 1940, 50-51: eventuell von Ton umhüllt und bemalt.
[221] GOLDBERG 1982, 206.
[222] BENNDORF 1899, 1.
[223] SEMPER 1884, 325.
[224] SEMPER 1860, 27.
[225] KLENZE 1824, 81, 82.
[226] HIRT 1827, 47.
[227] BENNDORF 1899, 1-2.
[228] BÖTTICHER 1852, 173, 193-194.
[229] BENNDORF 1899, 2-3.
[230] BECK 1984, 123.
[231] BENNDORF 1899, 28-29.
[232] BECK 1984, 124.
[233] BECK 1984, 127.
[234] ZIMMERMANN 1998, 78.
[235] ZIMMERMANN 1998, 78.
[236] BENNDORF 1899, 47.
[237] KOKKOROU-ALEVRAS 2017: zuerst in Kreta und Naxos.
[238] BRENDEL 1978, 91-95.
[239] BRENDEL 1978, 91-92; KOKKOROU-ALEVRAS 2017, 26-28.

II

EASTERN MEDITERRANEAN

MANUFACTURING TECHNIQUES AND PRODUCTION PROCESSES OF THE TERRACOTTA ROOF MATERIALS OF LARISA (BURUNCUK-TURKEY)

EMRE ÖNCÜ*

Within the scope of my thesis study titled "Architectural Terracottas of Archaic Architecture in the Aiolis Region", which I conducted at Istanbul University, Department of Classical Archaeology, I tried to evaluate all of the architectural terracottas of Aeolian buildings that I could identify[1]. The finds at Larisa (Buruncuk-Turkey) have also been re-examined and discussed[2]. In this article, I will try to provide suggestions about the connections between the working system of the manufacturer workshop/ workshops and the workshops in the Aiolis region, starting from the technical features of the Larisa finds examined within the scope of my dissertation[3]. As a result of these investigations, readers will be informed about the working principles of the workshops, the specialization, the branding, and the commercial relations between the buyers and the producers.

At the beginning of the 1st millennium BC, wooden constructions of the prototypes of Dor, Ion and Aiolian-oriented stone structures appeared in Aegean architecture. These structures obviously influenced the construction of the monumental stone types built in the Archaic period[4]. A very similar situation is observed in the Aiolis region. The Aeolian order came into use in the Archaic period, with the widespread use of stone architecture in Western Anatolia. The majority of finds revealing this pattern were unearthed from Aeolian cities. The debates about the Aeolic order, which are dealt with in different frameworks such as the origin, development of the architectural form, and regional and interregional influences, have been the subject of scientific studies for nearly a century[5].

Larisa is at the forefront as an important centre for discovering Aeolic architecture. Excavations conducted during the early 19th century[6], and the data collected through the surveys carried on from 2010 until today[7], have unearthed the Archaic period remains on the acropolis such as the *Megaron*[8], the Old Palace[9], the temple and its altar[10] and *stoa*. These structures feature a *temenos* arrangement on the axis of aristocracy and religion on the acropolis, surrounded with fortification walls. Apart from the wall remains of constructions, stone column capitals that help define the architecture of the structures[11] and architectural terracottas are the other archaeological finds[12].

The terracotta roof elements of Larisa are important for our understanding of the architecture of the Archaic Period in Western Anatolia, since they provide significant information about the columns of monumental structures. Concerning these, the most important point is filling the information gap regarding the reflection of the wooden architecture patterns of the Western Anatolian and Aegean Islands into the stone architecture, as they define the structures that use stone up to the column capitals while still using wood on the roof – unlike the monumental structures made entirely of stone in Western Anatolia, especially in the Ionian region from the mid-6th century BC. The second prominenent aspect of the Larisa finds is that they are the most important analogy group in defining the architectural terracottas in Western Anatolia. At this point, giving some brief information about the architectural terracottas of Western Anatolia in the Archaic Period will be useful.

A different lateral sima type appears in Western Anatolia in the Archaic Period that the other regions of the Aegean-Mediterranean world do not have. These simas, which can be concisely defined as 'L' profiled, have caused radical changes in the ways of constructing the roof of the structures to which they are related. This type of lateral sima was in use in Lydia, Ionia, Aiolis and Karia between 560 and 500 BC[13]. 'L' profiled simas are commonly found within the architectural terracottas of Sardeis[14] and Larisa; two pieces from Pergamon[15]; pieces probably belonging to the Phokaia Athena temple[16]; pieces from Hacıbayramlar village around Yatağan, Muğla[17], and the finds from Euromos[18]. When the architectural terracottas that are thought to have been used in the second half of the 6th century BC are examined in Western Anatolia, there is a wide range of formations represented by examples of raking sima, frieze, antefix, stroter, *kalypter*, acroter and tymphanon, other than lateral simas with gargoyles[19]. Therefore, the Larisa architectural terracottas stand out among the ones produced in Western Anatolia during the Archaic Period, as the city yields all of the examples of these structural parts. The Larisa finds provide useful information to understand the design of the

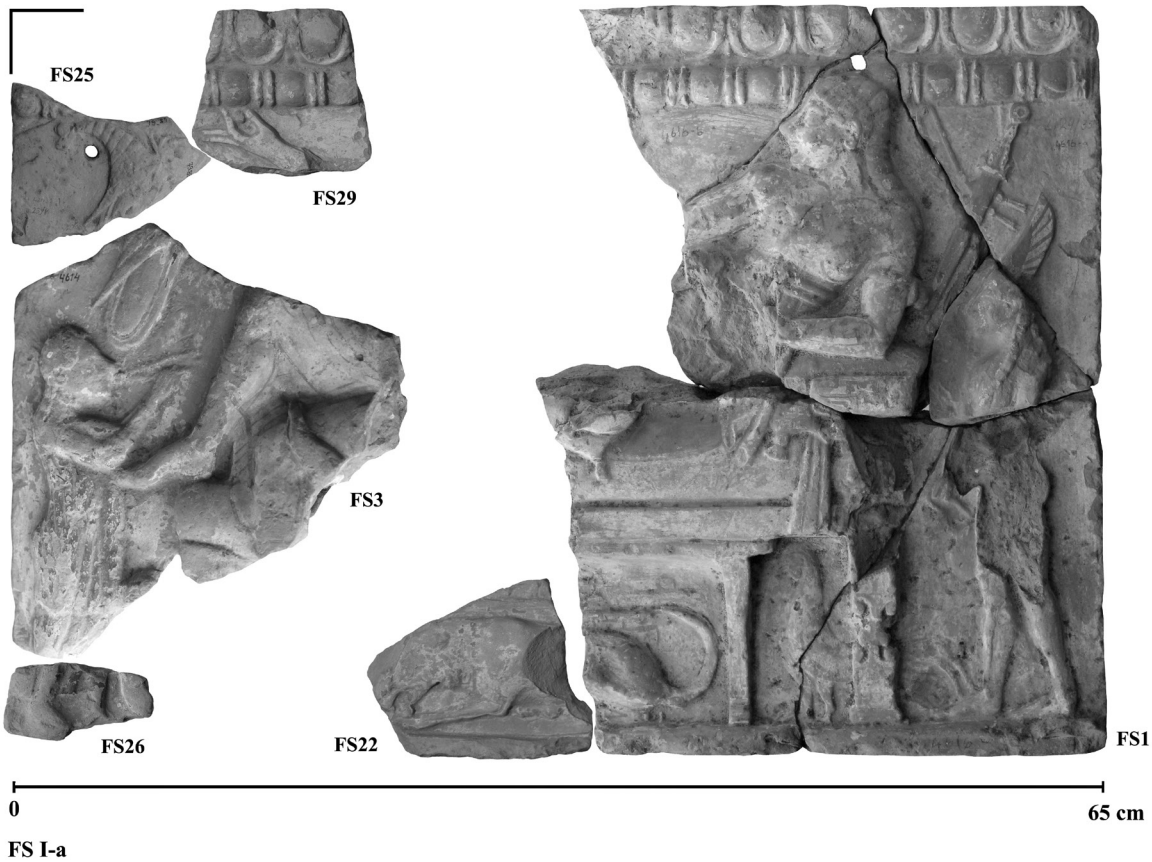


Fig. 1. Frieze plaque with banquet scene from Larisa. FS22 and FS29: Stockholm Medelhavsmuseet, others: Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

roof structure system and the 3D designs of the lower structure, to detect interactive zones in terms of ornamentation, and to identify the developments of the architectural forms. They also tell us about the hitherto neglected production processes. When evaluated in this context, the production tools are informative regarding the relationship between the production and the architectural style.

The Larisa finds, which I had the chance to do detailed reviews on, provided a lot of data on important details such as production techniques and processes. These can be listed as: the use of mould, indicating the details that cannot be formed at high quality in the mould by the linear pattern; the artful colouring; details of the figurative and floral decorations; the success of the merging of the Ion *kymation* decoration areas added to the figurative decoration areas.

First to be assessed is the fact that plaques such as friezes and simas constituting the decoration area were produced using moulds. The details indicating that pieces were produced using moulds can be traced on friezes decorated with banquet scenes and florals, and on simas decorated with chariot races and gargoyles formed as seal heads and lion heads. Repeated details reveal the use of mould in production and details are provided below with some examples.

Repetitive details of the flute playing figures seen on FS3, FS39 and FS40, which are evaluated in the FS I group of the first type, that of frieze plaques decorated with banquet scenes, are important (fig. 1). The left foot of the figure lying on the *kline* at the front part, just below the right arm of another figure that bends upward from the elbow, can be seen. Besides, fold details of the clothing of the figure are repetitive as well. These indicate that three plaques different from each other, yet belonging to the same type, were produced in the same mould. Additionally, the form of the right upper corner of



Fig. 2. Lateral simas with chariot racing scene from Larisa. Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

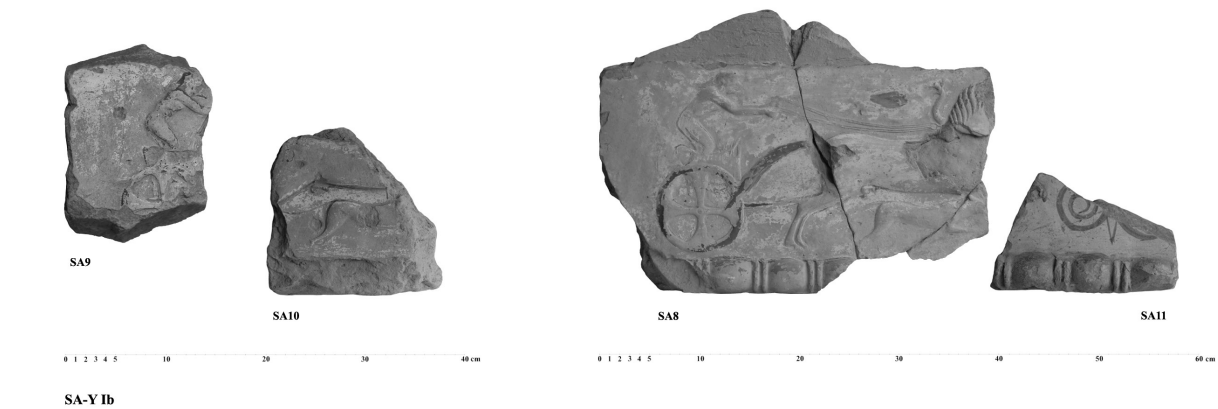


Fig. 3. Lateral simas with chariot racing scene from Larisa. SA9: Stockholm Medelhavsmuseet, others: Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

the *kline* on FS1 is similar with the same part on FS4. Decoration of a *kline* leg and the root in front of it on FS1 is the same on FS42. The feet of the servant on FS43 is repeated on the FS1 scene. The cushions, which a lying figure is seen leaning on with her left elbow on a kline on the FS46 and FS47 plaques, are the same. There are also examples indicating the use of the same mould in the production of multiple plaques in the lateral and raking simas with chariot racing scenes. The horses' manes, yokes, griffin protomes coming out of the yokes and eagles floating over horses depicted on SA1 and SA2 are repetitive (fig. 2). It is also understood that the chariot drivers and chariot forms of the same type on parts SA8 and SA9 are identical (fig. 3). In addition, the similarity in the shape of the head and the upper body of the drivers in the SA26 and SA30 numbered examples also points to the same mould use.

The use of mould in the production of gargoyles such as in sima and frieze plaques, particularly the ones in the form of a seal's head, clearly shows the usage of moulds in the production of gargoyles. The general shape, dimensions and eye details of the pieces within the group display very close similarities (fig. 4). In addition to this, the smooth appearance of the outer surface of the pieces and the fingerprints showing that the inner surfaces are hand-shaped must also be considered. It can be said that the gargoyles in the form of a seal's head are shaped with the help of an outer mould. Some of the examples carry a straight-line break in the middle of the nose. When the back side of the parts

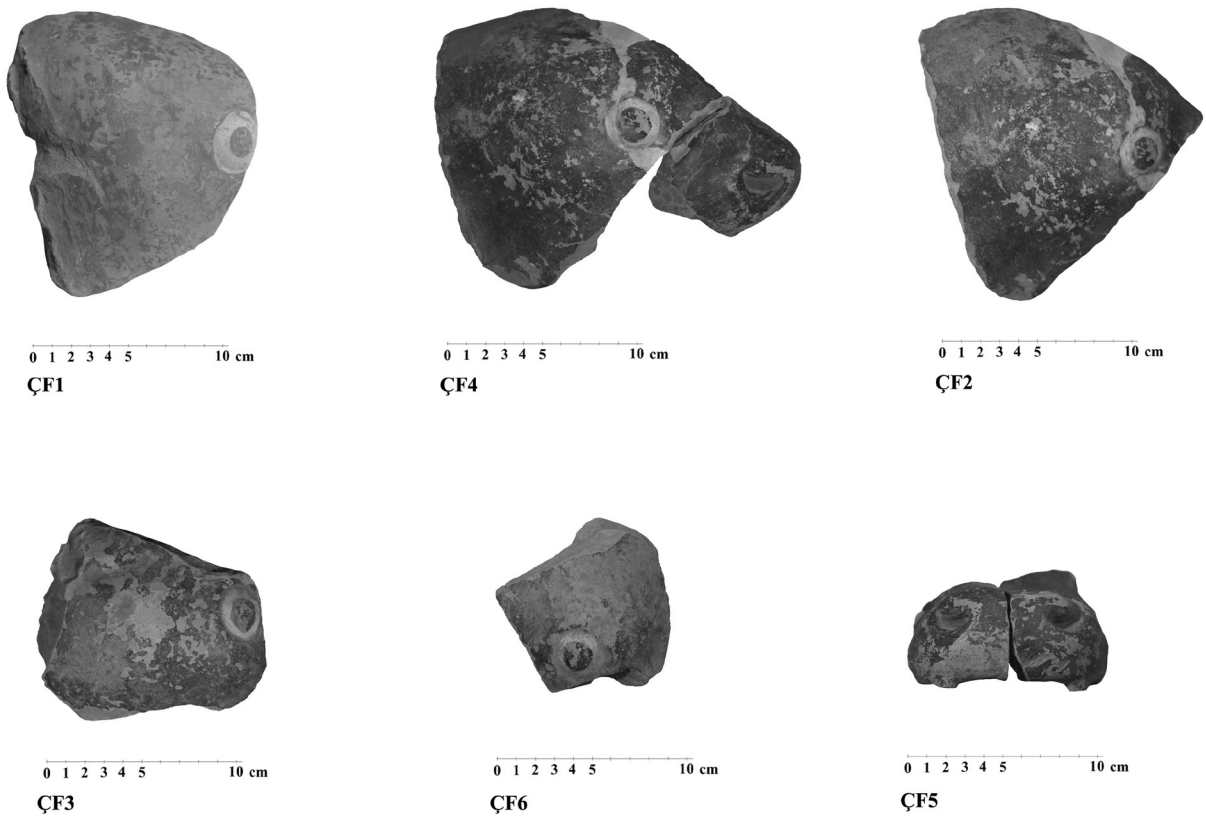


Fig. 4. Gargoyle pieces in the form of a seal's head from Larisa. ÇF1: Istanbul Archaeology Museums, others: Stockholm Medelhavsmuseet (Photo E. Öncü).

is examined, it is understood that there is a joint surface in this fracture line so that the right and left halves of the seal's head were merged after they were made in separate moulds.

Gargoyles in the form of a lion's head were also formed with an outer mould. Form similarities of the mane pinches take place on the pieces numbered ÇA1, ÇA4 and ÇA13, thus pointing to having been produced in the same mould (fig. 5). It should be emphasized that the production of gargoyles in the form of a lion's head has a different production stage than the seal's head group. Forming the ears of the lion heads in the same mould that the head is formed with is difficult. For this reason, after the head has been moulded, the ears, made as separate pieces, have been applied to the appropriate parts. One of the pieces of gargoyles in the form of a lion's head is of particular importance as it contains a detail that we cannot observe in the group of seal-head gargoyles: on the piece numbered ÇA4, the part of the gargoyle in the form of a lion's head which merges with the sima plaque is preserved. When the junction line of the plaque and gargoyle on the inner and outer surfaces of the piece is examined, it is possible to trace the marks indicating that the two parts were joined together after having been moulded separately.

Some examples showing the use of moulds for producing friezes and simas also provide data on the production steps of the plaques. The most important of these is concerned with the fact that the figurative parts of the plaques and the architectural frieze bands, which confine them above and below, were made in different moulds and applied to each other. It is clear that, on the pieces numbered SA1 and SA8, the decorated frieze band, the frieze with Ion *kymation* above the figurative area and the fillet were moulded separately and added together when the dough was still wet (fig. 2). The crown frieze above the upper edge of the plaque is made together with

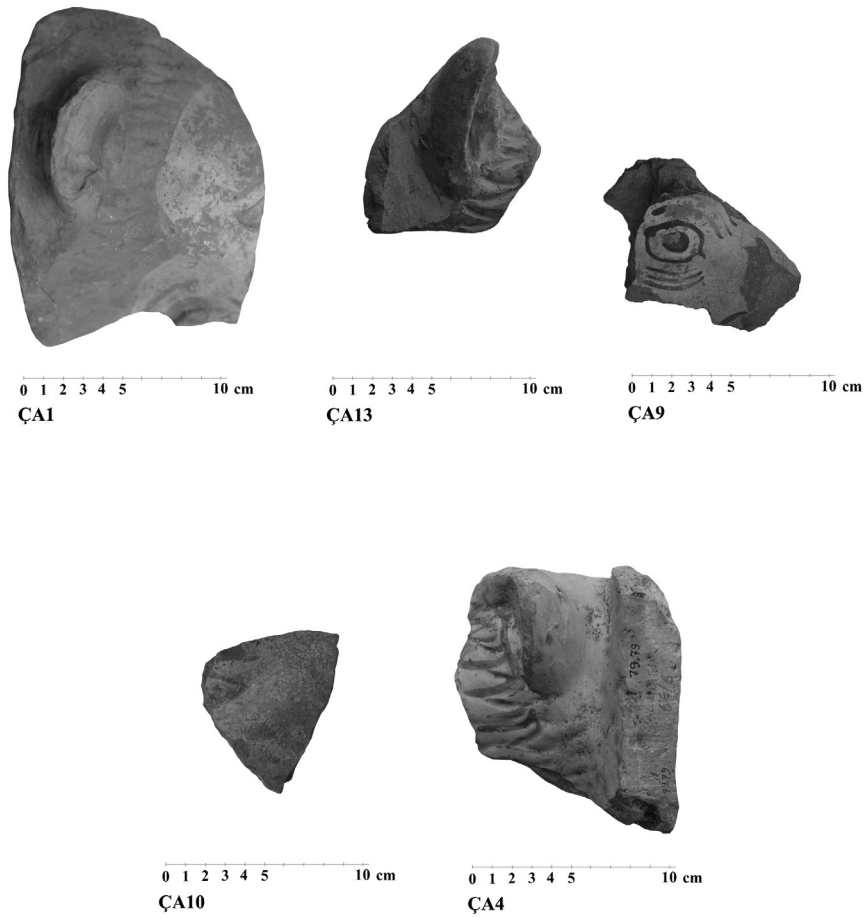


Fig. 5. Gargoyle pieces in the form of a lion's head from Larisa. Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

the plaque panel containing figurative decoration. The frieze with Ion *kymation* and fillet plaque above it was added to the main plaque after being formed in a different mould. When viewed from the profile, it is seen that these two parts are slightly separated from the junction area (fig. 6).

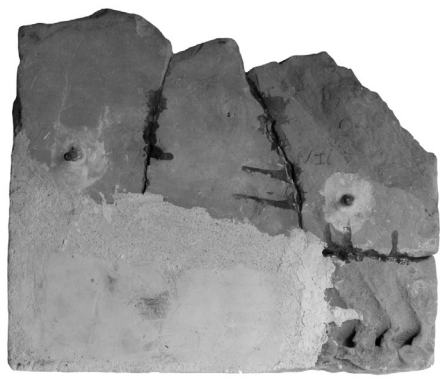
On the back side of the piece numbered SA27, the deep combing traces at the bottom edge indicate that the support frame section of the lateral simas with the 'L' profile were attached to the plaque after it had been made as a separate piece (fig. 6). Other data supporting this idea are the plaques numbered SA23 and SA47 (fig. 7). A part of the support frame attached to the bottom edge of the rear face of the plaque numbered SA23 is preserved. The merger line is clearly visible from the profile. Piece number SA47 has grooves to be attached to the support frame. Similar traces can also be seen on the piece numbered SA 71.

Frieze plaques with geometric decorations also indicate that the decoration areas of the same plaque were made as two different pieces and joined together before the baking process. The front face of the broken line seen on the left edge of the double Ion *kymation* frieze on FG1 piece is smooth. Looking at the profile of the Ion *kymation* friezes at the top of the plaque, a vertical line of cracks is visible in a thin line. The thickness of the broken line is equal to the guilloche motif area (fig. 8). These results reveal that the geometric-decorated frieze plaques were made in two stages, just as the simas were.

On the backsides of the *Gorgoneion* depicted acroters, grooves were detected for joining the pieces (fig. 9)[20]. These grooves indicate that another piece was attached here, just as it was done in the lateral simas. However, on lateral simas, grooves at the bottom edge of the piece rise towards the upper parts of



SA1



SA27

Fig. 6. Pieces indicating the manufacturing technique and production processes of the ranking simas from Larisa. Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

the left backside of the acroter. This allows us to understand that the plaque merges with another similar piece to form a corner acroter.

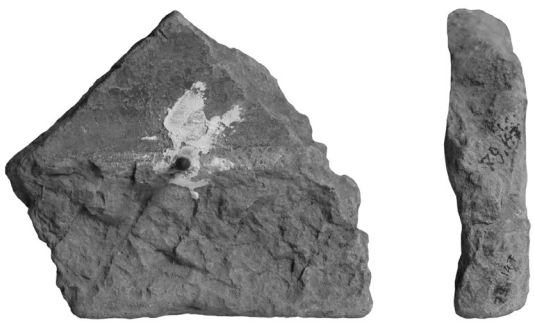
The moulds used in architectural terracotta manufacturing feature detailed depictions. The horse at the backside of the plaque SA1 was depicted to extend farther forward than the one at the front in order to differentiate the two of them (fig. 2). The same pattern occurs on the friezes with banquet scenes. Depicting the root under the *kline* at the back of the *kline* leg, and depicting the legs of the figurine lying on the back of the *kline* being placed in front of the body of the figurine lying on the front of the *kline*, are other relevant samples (fig. 1).

Mastery of painting is also at the highest level in all the finds made with relief technique, figurative, floral and geometric decorations. Certain details on lateral and raking simas with chariot racing scenes were depicted with linear ornaments in different colours. On the simas decorated with chariot racing scenes, the leg contours of the horses on the front part are painted in cream bordered with dark red, while the others on the back panel are painted in dark red. The painting of the horses in the foreground and the ones in the rear with different colours reflects a similar situation (fig. 10). The painting technique, which distinguished the presence of two horses on stage, emphasized that the chariot was pulled by two horses. These details reveal an effort to strengthen the perspective effect and increase the depth of the scene.

In the figurative and floral decorated areas of the relief created by moulds, details that could not be specified through the moulds are depicted through painting. On the simas, all the details of the horse harnesses, the leashes of the dogs chasing rabbits



SA23



SA47

Fig. 7. Pieces indicating the manufacturing technique and production processes of the ranking simas from Larisa. Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

under the horses, the clothes of the drivers, sections of decorative wooden parts of chariots, and the details of the wing and the tail feathers of the birds leaping on the horses were highlighted by painting (fig. 10). It is also possible to see the mastery of the use of paint in friezes. Facial details of the symposiat lying behind on the *kline* that can be seen on the FS7 piece are evidence for this mastery. The line made parallel to the curve of the nose to clarify the nose root, the line that separates the upper and lower lips, the colouring of the eye contour and the eyeball, the careful drawing of the moustache and the beard emphasize the importance of the drawing concept.

Details of the products mentioned above allow presenting certain suggestions about the working systems of architectural terracotta workshops in the Aeolian region during the Archaic period. Just as in ceramic production, mould makers and paint masters were probably different people. While one group prepared the moulds and took the plaques out of the moulds, another group painted the plaques and the details. In this case, specialization in workshops can be taken into consideration.

A last example can be presented, which features the deep knowledge and experience of the manufacturers of the architectural terracottas: in addition to presenting the mathematics and geometry knowledge of the workshops, they are important as evidence for ruler and compass usage during the production process. The ones with a guilloche design area on the frieze plaques with geometric decorations carry traces of the use of the compass and ruler (fig. 8). The perforation holes in the centres of the concentric circles that make up the parts of the guilloche design and the scribing lines connecting the perforations to the horizontal lines reveal that technical tools were used to decorate the plaques. The technique of guilloche design, which

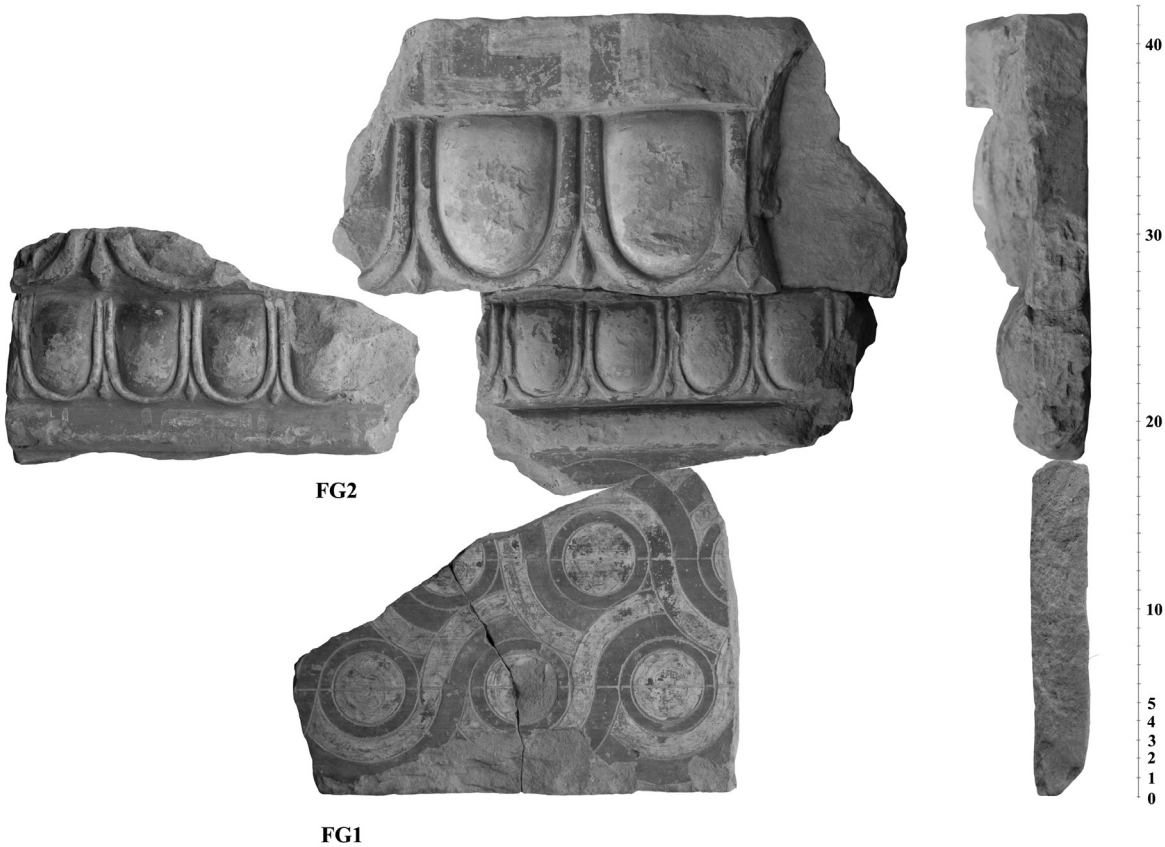


Fig. 8. Frieze plaque carrying geometric decoration from Larisa. Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

is revealed by the studies carried out on the frieze plaques with geometrical decoration, is important since it is understood that it was applied the same way to entire plaques of this group, as in one of the examples. First, the flat decoration area under the double Ion *kyma* section was divided into three by a 1/1.35 /1 - unit ratio. Two horizontal contour lines separating these sections are indicated by a ruler. The circles that make up the centre of the motif of the guilloche with the half opening up to half of this area were drawn. Each circle on the horizontal line, and parallel to each other, is separated by one and a half units. After the circles that form the basis of the guilloche motif are specified, the work proceeds to complementary half circle combinations. Connecting the half circles, which are formed by opening the radius one and a half unit more than the first circle, concludes the guilloche motif. The manufacturers who know this basic geometrical method also prove for us their knowledge of geometry, with the non-random mathematical sequences seen in the units[21]. Therefore, understanding of the working systems of one (or more) workshops that produced Larisa's architectural terracottas gains importance. The finds reveal the importance of the activities involving monumental architecture in the Aiolis region. It is clear that in ancient Aegean architecture, big budgets were spent for designing religious sites and structures built for the aristocrats of the ruling class[22]. For the architects, masters and other workshop owners or their employees who could find a place in large budget projects, getting their piece of the pie would be important in terms of finance and respectability. For this reason, it is possible to think that people working on the prestigious projects of Western Anatolia from the Archaic period achieved great gains in terms of economic and social status[23]. Architectural terracottas pointing to a comprehensive



Fig. 9. Acroter with a *Gorgoneion* in relief from Larisa. Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

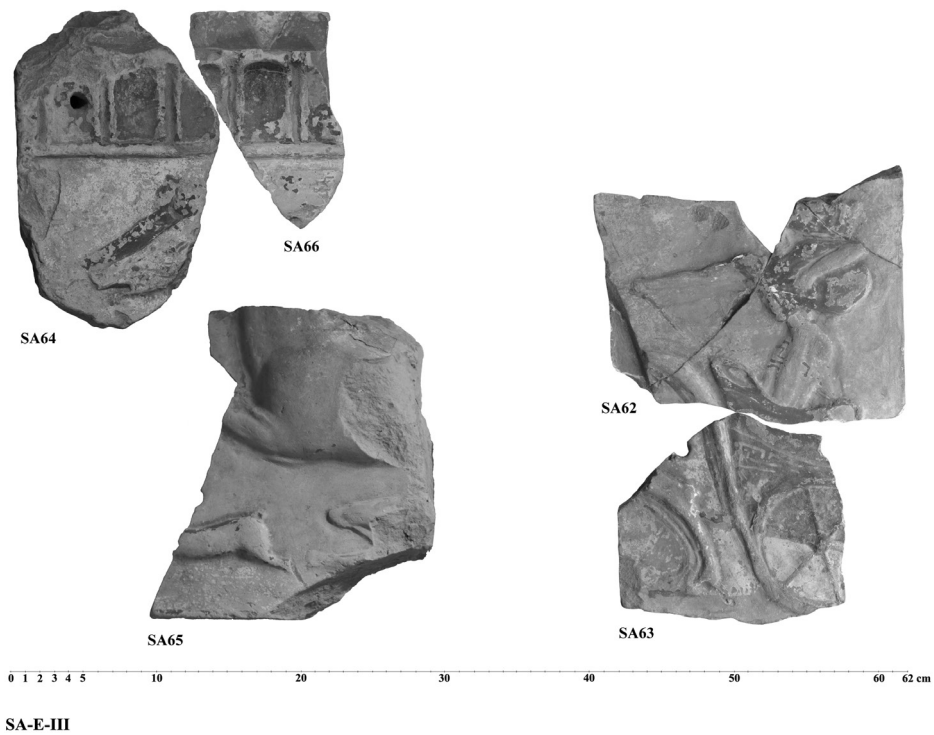


Fig. 10. Raking simas with chariot racing scene from Larisa. SA64, SA65 and SA66: Stockholm Medelhavsmuseet, others: Istanbul Archaeology Museums (Photo E. Öncü).

and long-term development program in Larisa likely indicate that the producers were prominent ones for these kinds of programs. The roof parts they produced were the most spectacular parts of the structures. The nearly flawless layouts and the detailed high-relief and painting techniques, which aimed to gain the administrators' appreciation, indicate the intensive efforts of the manufacturers. The purpose and also the result of this effort may have been gaining financial returns. It is also possible to assume that productions that earned profits and reputations were also advertising tools for the producers. Important projects may have led to other zoning programs. Therefore, quality productions probably brought branding with them. Within the architectural planning program in Aiolis in the Archaic period, we can thus suppose that the manufacturers of architectural terracotta elements gained significant financial income with their productions, earned a reputation in social life, and likely worked extremely hard not to lose these. In this respect it is important to question whether manufacturers worked only within the borders of the Aeolian region; or, instead, were aware of developments and perhaps were also working out of the region in order to expand their field of activity. Pieces of architectural terracottas found in Phokaia and Kebren are examples which can be used for a qualified comparison[24].

Close similarities are observed between chariot racing scenes on two pieces used probably as sima from Phokaia and ones from Larisa. These similarities reveal that the Larisa and Phokaia simas may have been produced in the same mould [25]. There is a piece that allows us to follow the connection between Larisa and Phokaia in Kebren[26]. The piece belongs to the right part of the frieze plaque with a banquet scene from Kebren and is similar to the ones in Larisa. Although it is controversial to state that it was manufactured with the same mould as the friezes of Larisa[27], it is possible to establish a connection between the manufacturer of the Kebren frieze plaque and the Larisa workshop, due to the close similarity.

This data reveals the parallelism between the planning of the zoning programs carried out in the Aiolis Region and that in its immediate vicinity since the mid-6th century BC. As a matter of fact, when the architectural details of the roof designs based on the use of the 'L'-profiled lateral sima are examined, it is understood that the roofs should have similar constructions. It can also be considered that the political and economic relations between the West Anatolian and Aegean Islands settlements affected the construction programs. Indeed, these are the most effective factors that constitute a common architectural tradition. The above-mentioned data are helpful in understanding the activities of the workshops producing the architectural terracottas, their connections, and the working methods in the architectural projects. As the data reveals, the same mould was used in Larisa and Phokaia, while the same or similar moulds were used in Kebren. Therefore, a connection should have existed between the architectural terracotta workshops. In these cities which are close to each other, plaques which are understood to have been made on almost the same dates may have been produced by a single workshop.

These results are obtained from the analysis of the architectural terracottas used in the Archaic period in the Aiolis Region and will likely be elaborated on in new research which we will be exciting to see in the coming years. The information to be gained will enlighten the dark points of both the Aiolis region and the architecture of Western Anatolia.

* İstanbul Archaeological Museums; oeoncu@gmail.com.

[1] Öncü 2013. I express my gratitude to my Ph.D. thesis advisor Prof. İnci Delemen for leading me with her wise advice and for sharing her expertise with me anytime I needed. I also appreciate the staff of the Istanbul Archaeological Museums, where most of the Larisa architectural terracottas are preserved, and the staff and the managers of the Stockholm Medelhavsmuseet for providing conveniences to me during my work. I also would like to thank Prof. Turgut Saner, the leader of the Larisa survey researches since 2010, for leading me wisely. Part of the data obtained through my studies has been presented to the general public, as well as to academic audiences. Furthermore, within the 'Larisa' exhibition held in the Istanbul Archaeological Museums in 2018, a group of terracotta architectural elements found in the city was exhibited.

[2] Some of the terracotta elements preserved in the Istanbul Archaeological Museums and the Stockholm Medelhavsmuseet, which were unearthed in excavations in 1902, 1932 and 1934 in Larisa, were published in the post-excavation period, Kjellberg 1940; Åkerström 1951. Åkerström, who took part in the team evaluating the excavation finds, re-examined part of the Larisa finds in his study of Asia Minor terracotta architectural elements, Åkerström 1966. None of these studies have been

addressed in detail here. I also need to mention that a group of about 200 pieces, which have not been evaluated in the aforementioned publications, have been identified by myself in the depots of the Istanbul Archaeological Museums. These pieces were first presented to the scientific world through my dissertation.

[3] The same catalogue numbering system in my dissertation will be used here for convenience of reading and following the pieces. Accordingly, SA= Sima with chariot race figuration, FS= Frieze with symposion figuration, FB= Frieze with floral decoration, FG= Frieze with geometric decoration, ÇA= Gargoyle in the form of a lion's head; Öncü 2013.

[4] Vitruvius noted that stone and marble temples have their origin in wooden structures and that this can be explained by the commitment to traditions, Vitruvius IV, 2. 2. Triglyph-metopes of the Doric order and non-static architectural elements such as dentils of the Ionic order exemplify that the stone structures follow the wooden prototypes, von Gerkan 1946-1947, 17; Bingöl 1990, 101; Öncü 2004, 151-167.

[5] Clarke 1886; Koldewey 1890; Schefold 1939; Boehlau - Schefold 1940; Bean-Cook 1955; Martin 1955-1956; Wesenberg 1971; Betancourt 1977; Doğer 1995; Akurgal 1997; Ateşlier 2006a. Discussions on the origins of Aeolian architecture have focused on the context of the emergence and development of the vertical volute / double spiral decoration, often seen in capitals. There are different theories arguing that the origin of the ornament should be found in Egypt, Mesopotamia-North Syria-Palestine, and in the Late Hittite and Minos-Myken Civilizations. With reference to the theories in question, applying stylized palm leaves, blue lotus and palmet primarily to small objects and then in the architectural context were what created the origin of the Aeolian capital, Fimmen 1921, 202; Jéquier 1924, 167-168; Martin 1955-1956, 129; Betancourt 1977, 17-18.

[6] Boehlau - Schefold 1940.

[7] Saner 2016, 61-93.

[8] The structure was built in the second quarter of the 6th century BC and was described as the first palace of the ruling family in the city, Boehlau - Schefold 1940, 83-93; Betancourt 1977, 76. A detailed stone plan of the *Megaron* and the Old Palace was produced by the team working in the city under the leadership of Prof. Saner, Saner 2016, 66-67, fig. 7.

[9] For the first stage "the oldest palace" ("der älteste Palast") that is thought to have been built between 570–550 BC, and the second stage "the old palace" ("der alte Palast"), which is thought to have been built between 550–530 BC: Boehlau - Schefold 1940, 85; Betancourt 1977, 76. For the stone plan, Saner 2016, 66, fig. 5.

[10] The existence of a small temple of 3.25 x 6.25 m in size in the first half of the 6th century BC is known: Schefold 1934, 141-158. On this structure, which was defined as the "First Stage Temple", a new temple was built in the third quarter of the 6th century BC, measuring 5.77 x 11.55 m, dedicated to Athena, according to the inscriptions: Boehlau - Schefold 1940, 61, 156-157, fig. 4.

[11] Mendel 1914, no. 277, 278-281, 37-41.

[12] Kjellberg 1940; Åkerström 1951; Öncü 2013.

[13] The samples found in Sardeis are defined as the first high-relief pieces produced in the city and are important examples from the first half of the 6th century BC, cfr. Åkerström 1966, 70, 86-91, pls. 37, 38.1.

[14] Åkerström 1966, 70-71, 73-74, 91, pls. 39.1-3, 44.1; Ramage 1978, 17-18, fig. 38; Winter 1993a, 237.

[15] Åkerström 1966, 22-24, pls. 9.1-3.

[16] Akurgal 1962, 79, figs. 24-25 and pl. XC.

[17] Åkerström 1966, 37-41, pls. 13-15.

[18] Ateşlier 2006b, 62, fig. 1.

[19] Relating to the tymphanon fragments, which are among the Larisa finds and very important in terms of form diversity: Öncü 2013, 186-196, 447-459.

[20] The piece that I evaluated as an 'Akroter with a *Gorgoneion* scene' was defined as 'embossed appliques of the ranked simas' and evaluated within the 'Frieze IX' group by Kjellberg 1940, 91-94, figs. 27-28, pls. 45. 1, 3-4. In the case of a lateral sima, there should be traces of the supporting frame at the lower face of the back face of the piece. However, there aren't any. In addition, if the entire piece had been applied to a plaque, the traces on the back side should have been on the entire surface. These traces, however, are located on a line that rises to the left edge of the piece and descends in the middle, rather than applying to the entire surface. For this reason, it is more plausible to think that the part is an acroter: Öncü 2013, 164-166.

[21] No research has been conducted on whether Archaic Aeolian architecture has its own metric system. However, particularly the mathematical knowledge of the plaque manufacturer, which was mentioned in a detailed way above, is evidence that the workshops in the region used a metric system. Alongside this possible metric system, unique for the region, it can also be considered that the metric system of neighbouring Ionia was in use. This topic is part of an ongoing investigation by myself and results will soon be published. Moreover, as Prof. Saner suggested in his recent study, evaluating all of the architectural elements of the *Megaron* that is located on the acropolis of Larisa together will provide significant data for the study of the metric system: Saner 2016, 66.

[22] Gruben concluded his study by suggesting that there should have been 1800 marble tiles along with 222 finished tiles with antefix on the roof of the Delos' *oikos* of the

Naixians. In addition, the cost of such a roof is estimated at about 3200 DM in 1985. Accordingly, assuming the size of the entire roof of the structure is 310 square meters, he calculated a total of a 1.000.000 DM cost for the roof, Gruben 1985, 107.

[23] Vitruvius speaks about Pytheos, who was the architect of the Priene Athena temple and Halikarnassos *Mausoleion*, saying that "… Satyrus and Pytheus, who were extremely fortunate, published a book on *Mausoleion*. These people, whose artistic talents have gained them the highest reputation and the bay leaves that are green forever, have composed and performed their best works in this structure thereon", Vitruvius VII. 13.

[24] For the Phokaia findings: Akurgal 1962, 379, figs. 24-25. For the Kebren finding: Cook - Blackman 1964-1965, 35, fig. 3.

[25] Öncü 2013, 249, 254.

[26] Cook - Blackman 1964-1965, 35, fig. 3.

[27] I should state that I did not have a chance to examine Kebren's finding. closely. Besides, the photograph of the piece published by Cook and Blackman in the catalogue of the Cambridge Fitzwilliam Museum (Cook - Blackman 1964-1965, 35, fig. 3) is not of hugh quality. For this reason, it was not possible to identify specific details.

IL FRONTONE IN TERRACOTTA DI LARISA SULL'HERMOS

VINCENZO GRAFFEO, PATRICIA LULOF*

Larisa è una delle città dell'antica Eolide asiatica, nella regione costiera dell'Anatolia occidentale a nord di Smirne. La sua posizione interna, sulla cima di una collina, ne ha garantito il dominio sulla pianura e l'ha preservata dagli attacchi dal mare[1]. Oggi, i resti più evidenti sono le mura cittadine, la vasta necropoli e le strutture dei palazzi, che conservano sofisticati esempi di murature[2].

Gli scavi nel sito sono stati avviati su iniziativa di Lennart Kjellberg[3], il quale, grazie alla generosità del re svedese Oscar II e di altri sponsor, riuscì a raccogliere fondi sufficienti sia per un iniziale viaggio esplorativo che per una campagna di scavo. Attraverso una serie di scambi epistolari tra Kjellberg e Osman Hamdi Bey, direttore del museo archeologico di Istanbul, siamo a conoscenza del fatto che lo studioso svedese avrebbe dovuto iniziare gli scavi sul sito prima del 1900, ma che questi ultimi furono rinviati a data da destinarsi a causa della mancanza di sostegno finanziario. Al viaggio partecipò anche il Dr. Johannes Bohlau, invitato dallo stesso Kjellberg. Nel marzo-maggio del 1900 il gruppo intraprese un itinerario lungo la costa occidentale della Turchia, con lo scopo di trovare un sito da scavare per trovare riscontro alle teorie sui rapporti tra arte greca arcaica, Oriente e Anatolia. I lavori di ricerca e di scavo iniziarono il 18 gennaio 1902, sotto la direzione di L. Kjellberg e J. Boehlau[4]. Le lettere di E. A. Mimaroğlu, rappresentante degli scavi per conto del governo ottomano, in data 11/24 febbraio e 26/28 aprile 1902, rivelano che gli scavi di Larisa iniziarono nella necropoli della città e furono poi spostati verso l'acropoli. Nel corso di questi scavi furono anche identificati i primi reperti di elementi architettonici in terracotta.

Il lavoro, interrotto dalla Prima Guerra Mondiale, riprese nel 1932 e continuò come scavo congiunto tra Svezia e Germania, con K. O. Dalman, del team degli scavi di Pergamo, che partecipò alla delegazione scientifica svedese e K. Schefold, con una borsa di studio dell'Istituto Archeologico Tedesco. Kjellberg, divenuto quasi cieco, non partecipò alla spedizione[5]. Dalman morì nel primo anno di ricerche e il suo lavoro fu ripreso da J. Boehlau e K. Schefold[6]. Gli scavi di Larisa, iniziati con il sostegno dall'Istituto Archeologico Tedesco, continuarono fino al 1934 sotto la direzione di Schefold[7], grazie al sostegno finanziario del governo svedese concesso nel 1933. Le indagini si concentrarono nel terrapieno sul quale venne edificata la terrazza del santuario, dove vennero individuate la maggior parte delle terrecotte.

Sui reperti della prima parte del lavoro, la lettera di Kjellberg datata 14 giugno 1902 fornisce importanti informazioni. In questa Kjellberg disponeva che alcuni dei materiali rinvenuti fossero donati al Museo di Stoccolma. La richiesta non venne accolta da Osman Hamdi Bey, il quale, per paura di perdere i reperti, ordinò di inviarli interamente a Istanbul[8]. Pertanto, i reperti di Larisa nella collezione del Museo Medelhavs di Stoccolma devono essere stati acquisiti prima di questo periodo. Vennero trasportati a Stoccolma 33 pezzi, poi pubblicati da Åkerström nel 1951[9]. Tuttavia, nel presente studio si è verificato che il numero di frammenti appartenenti agli elementi architettonici in terracotta di Larisa era in realtà pari a 58. Un'altra importante lettera di Halil Bey del 4 febbraio 1924, indirizzata a Kjellberg, è una risposta alla volontà di lavorare a Istanbul sui risultati degli scavi del 1902-1904. Questa lettera mostra che i reperti degli anni 1902-1904 furono portati ai Musei Archeologici di Istanbul prima del secondo scavo nel 1932-1934.

L'interesse di Kjellberg, per quanto riguarda i risultati degli scavi, era rivolto in particolare alle terrecotte architettoniche. Le terrecotte arcaiche ivi rinvenute rappresentano senza dubbio la più grande e preziosa collezione di reperti dell'Asia Minore. Come si può vedere chiaramente dai suoi diari, già nel 1904 Kjellberg aveva sistemato l'intero materiale trovato. Lo studioso lavorò alla pubblicazione finale fino alla sua morte, avvenuta nel 1936. Il manoscritto, che era quasi completo, venne pubblicato postumo nel 1940 (*Larisa am Hermos*, vol. II)[10].

In relazione all'Eolide, una delle più importanti opere sull'architettura del periodo arcaico è la dettagliata pubblicazione di Betancourt sulle origini e lo sviluppo dell'architettura nella regione[11]. Il riferimento principale per l'uso di elementi architettonici in terracotta nell'architettura anatolica nel periodo arcaico resta quello di Åkerström[12]. Dopo Åkerström, un'altra importante ricerca sugli elementi costruttivi in terracotta e sull'architettura

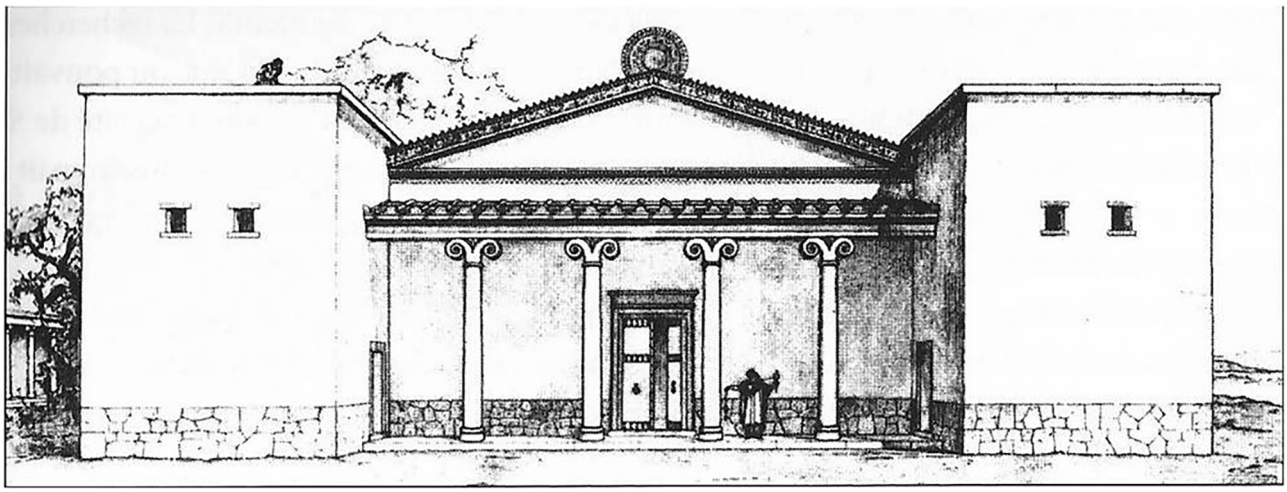


Fig. 1. Ricostruzione grafica dell''Alte Palast' sull'Acropoli di Larisa (da Böhlau - Schefold 1940, Taf. 30).

dei tetti nel mondo egeo è la pubblicazione di N. Winter[13].

Considerando il numero limitato di elementi edilizi in terracotta nell'architettura arcaica dell'Anatolia occidentale, emerge la prominenza dei reperti di Sardi ed Euromos. In questo contesto, le relazioni preliminari di Ramage[14] sui reperti di Sardi e le pubblicazioni di Ateşlier[15] sulle opere di Euromos forniscono importanti elementi di confronto. La quantità e la qualità dei rinvenimenti hanno identificato Larisa, oggetto di questo studio, come uno dei centri più importanti nella regione.

A questo proposito è utile menzionare, brevemente e senza entrare nel dettaglio, il vasto materiale rinvenuto pertinente al tetto oggetto di questo studio, che si compone di diversi tipi di fregi, un tipo di sima laterale con spioventi e decorazioni a rilievo. Tra di essi distinguiamo: scene con corse di carri, cavalieri, centauromachia e simposio[16]. Altri elementi che fanno parte dello stesso tetto sono sime di gronda con protomi-gocciolatoio conformate a leone, gorgone e foca ed altri elementi importanti come blocchi di *geison*, acroteri laterali a forma di sfinge e un acroterio centrale a disco[17]. Ma sono soprattutto gli elementi appartenenti ad un enorme frontone in terracotta che vorremmo presentare in questa sede. Ai fini della ricostruzione della fronte dell'edificio di Larisa presenteremo dapprima i frammenti appartenenti agli acroteri, per mostrare un'immagine totale della fronte del edificio che differisce da quella edita da Böhlau e Schefold nel 1940 (fig. 1).

Gli acroteri

A Larisa sono stati rinvenuti tre frammenti di un acroterio a forma di disco (fig. 2). Sulla base di questi pezzi è stato possibile individuarne il raggio completo, ripreso dalla curvatura del bordo superiore, stimato in 74 cm con uno spessore di ca. 9 cm. Data la forma e le dimensioni, molto probabilmente si tratta un acroterio centrale. La decorazione dipinta conserva quattro cerchi concentrici, ognuno dei quali è decorato in modo differente: nella striscia superiore del bordo vi è un motivo frastagliato a triangoli, seguito nella parte sottostante da baccellature rossastre su sfondo celeste. Dopo un piccolo tondino segue una decorazione a quadrati concentrici sfalsati su sfondo beige. I quadrati interni racchiudono piccoli quadrati pieni alternati in nero e rosso. Infine, nel registro inferiore sono delle pelte alternate a semi rondelle su fondo nero.

Cinque frammenti appartengono ad acroteri angolari a forma di sfinge (fig. 3). Sotto la sezione della cresta, decorata con punti rossi su una fodera color crema, divisa da una fascia rossa che si estende dall'angolo in basso a sinistra all'angolo in alto a destra e in due file, vi sono le ali disegnate con vernice rossa. Nella parte retrostante del frammento troviamo vari profili. La parte ovale, che si vede sul bordo destro, e la sporgenza cava cilindrica nella parte centrale sinistra dovrebbero appartenere ai supporti utilizzati per fissare l'acroterio sul tetto.

La testa potrebbe essere stata realizzata in intonaco o goffrata su un piano come l'ala oppure plastica, applicata sul bordo superiore sinistro. Anche la posizione della sfinge è aperta al dibattito. Si può

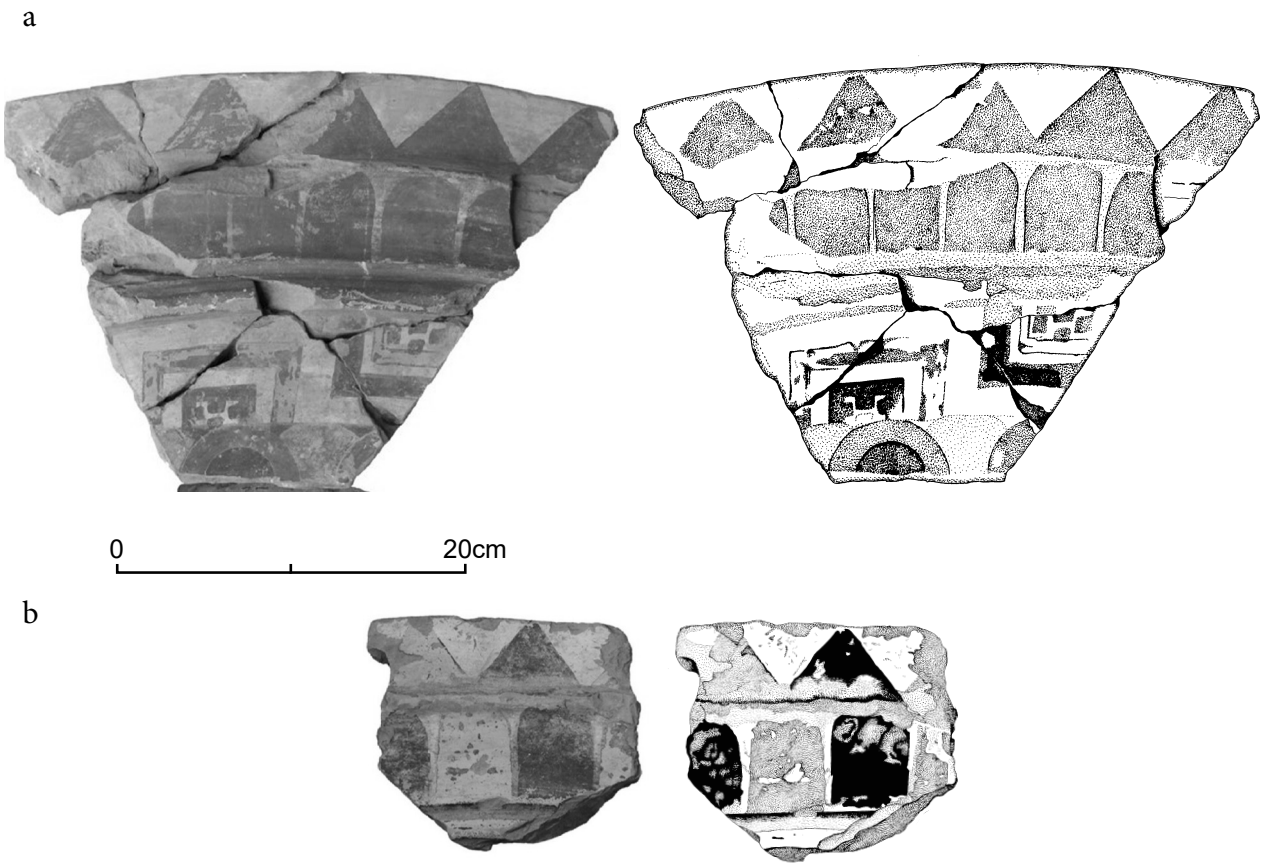


Fig. 2a-b.* Frammenti di un disco acroteriale da Larisa. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegni V. Graffeo).

pensare che sia raffigurata come seduta o stante. Se, tuttavia, si utilizza il bordo destro del frammento come indice del limite della lastra, è possibile ipotizzare che la sfinge fosse seduta sulle zampe posteriori, se la linea superiore è parallela a quella del tetto. Soprattutto la disposizione delle penne delle ali e la piegatura nell'angolo destro depongono a favore di questa proposta.

Possiamo tentare di ricostruire la sfinge, che era collocata probabilmente agli angoli del frontone, con il corpo per lo più di profilo verso l'esterno e la testa girata di novanta gradi verso lo spettatore. La sfinge è una delle iconografie più frequenti per gli acroteri sia in Grecia continentale[18] che nel mondo greco occidentale[19].

Lo stato di conservazione degli acroteri è, nella maggior parte dei casi, cattivo; fatto che non permette una identificazione certa dell'animale in questione. Molti frammenti di ali rinvenute raffigurano sfingi policrome, con teste femminili decorate con un diadema e motivi floreali[20]. Abbiamo anche altre sfingi, ad esempio nell'*Apollonion* A di Siracusa (prima metà del sesto secolo)[21], così come nel tempio B a Molino a Vento, Gela (metà VI secolo), che conservano anche sfingi come acroteri d'angolo[22]. Troviamo sfingi come acroteri angolari anche nel tempio di Apollo a Corinto (550-540 a.C.)[23]. Dato lo stato di conservazione della maggior parte dei templi, è difficile ricostruire l'aspetto della parte superiore delle loro facciate e, a maggior ragione, della loro decorazione. È quindi spesso impossibile determinare con quale altra rappresentazione figurata fossero associati gli acroteri angolari a sfinge.

Anche una datazione precisa per i frammenti della sfinge è difficile da indicare, in quanto i pezzi rinvenuti a Larisa non hanno informazioni precise sulla cronologia e mancano altri esemplari simili rinvenuti. Per trovare una risposta a riguardo è possibile prendere in considerazione un fregio proveniente da Larisa e molto probabilmente appartenente allo stesso edificio. Tra di essi esiste un'affinità in termini di caratteristiche della pasta, della tecnica di colorazione e del colore. Le proprietà

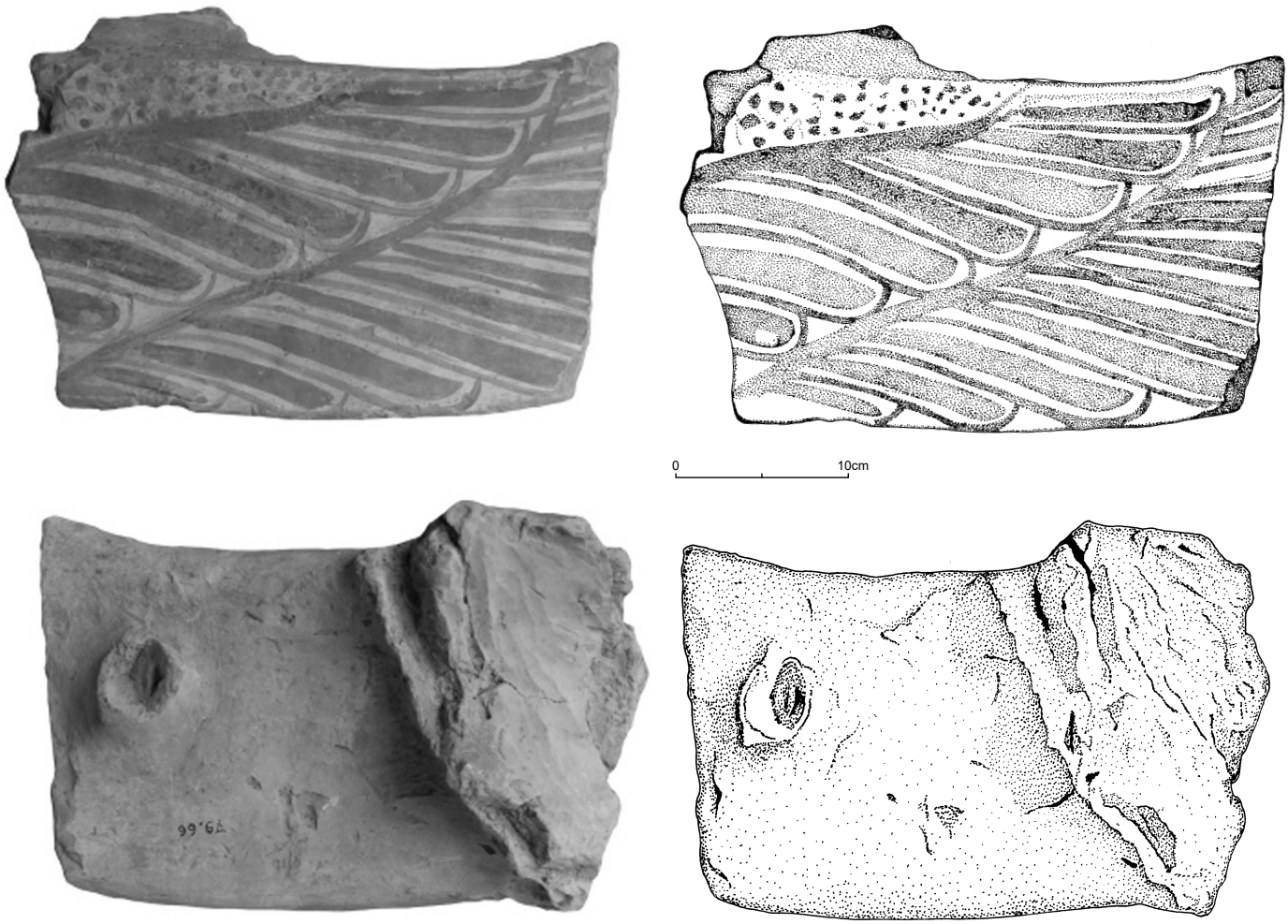


Fig. 3.* Frammento di un'ala di sfinge da Larisa. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegno V. Graffeo).

dell'impasto di entrambe le parti sono le stesse, le tonalità rosse nelle cornici sono simili. Inoltre, è possibile osservare come il copricapo del servo nel fregio e l'ala della sfinge sono affini. Il copricapo ha la forma di un'ala di uccello con piume di colore chiaro, ben distinte, e le linee rosse sullo sfondo color crema sono accostabili al trattamento dell'ala della sfinge. La parte finale delle piume e la delimitazione del bordo esterno con uno spesso nastro rosso possono essere enfatizzati come caratteristica comune ad entrambe le ali. Data la differenza di dimensione, i frammenti dell'ala della sfinge sono più rifiniti rispetto a quella presente nel fregio.

È fenomeno noto la raffigurazione di esseri misti negli ornamenti degli elementi dei tetti in terracotta nell'Anatolia occidentale, almeno nel secondo quarto del VI secolo a.C., grazie all'esempio dei grifoni di Sardi. Inoltre, se si accetta il confronto con il fregio sopra descritto, i frammenti di Larisa possono essere datati al 580-560 a.C.

Il frontone

I frontoni erano composti da lastre singole con una cavità interna, che è visibile in alcuni frammenti. Il fondo dei frontoni probabilmente era nero, con le figure dipinte verosimilmente utilizzando lo stesso colore dei fregi[24] su un rivestimento bianco-giallastro. Distinguiamo 21 frammenti raffiguranti parti di cavalli. Com'è possibile osservare da alcuni frammenti qui presentati (fig. 4 a-h), uno dei cavalli individuati mostra una bocca aperta e i denti ben in vista; i muscoli intorno al rostro sono contrassegnati da linee incise, mentre le briglie in cuoio sono realizzate in rilievo e conservano tracce della vernice originaria: il color crema della testa e il nero per le briglie. Due parti combaciano nelle fratture e quindi

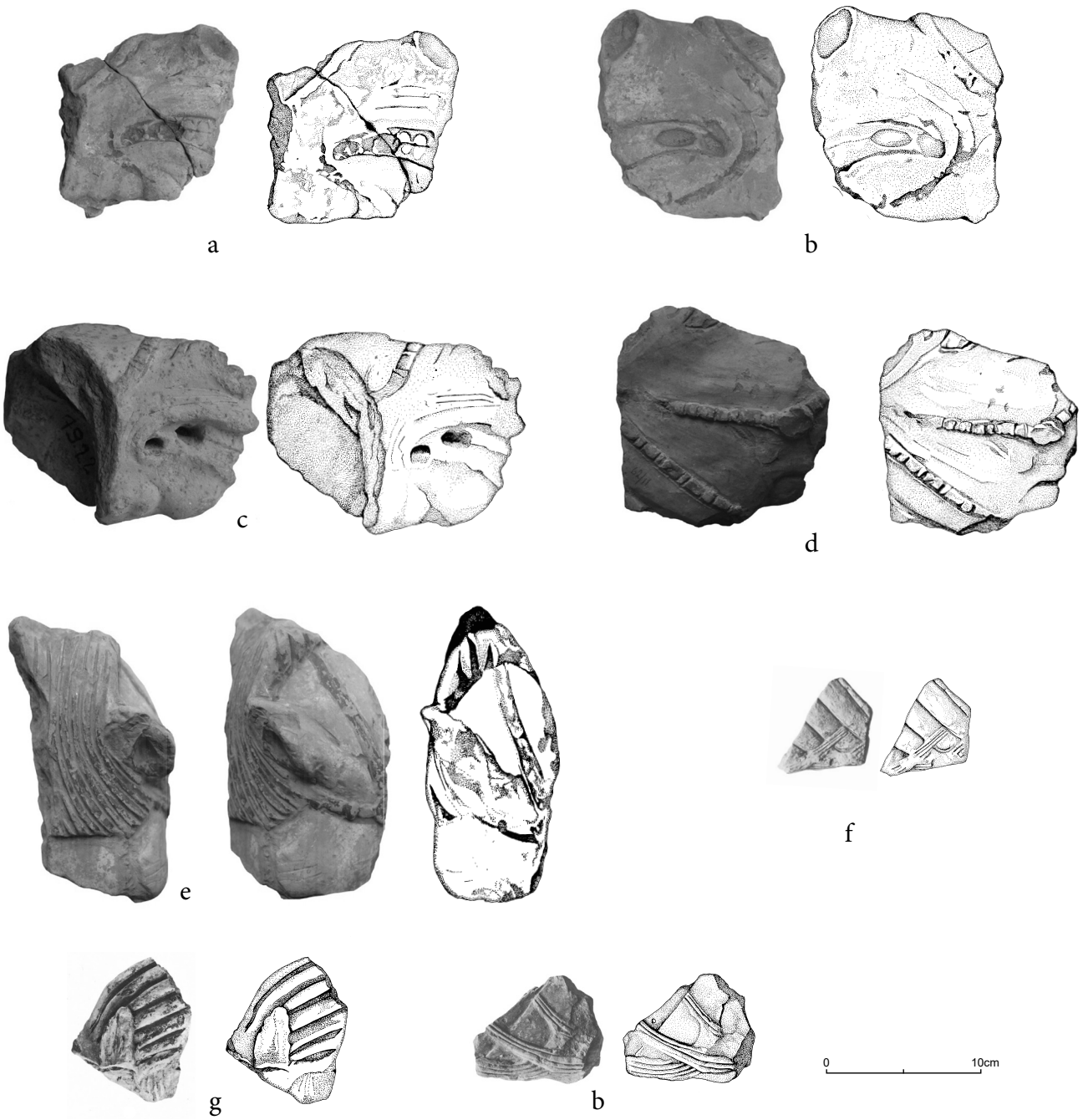


Fig. 4 a-h. Frammenti di cavalli (bocche, orecchie, criniere) da Larisa. Si noti che a-b attaccano. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegni V. Graffeo).

appartengono allo stesso cavallo. Gli stessi tratti li possiamo osservare anche in altri frammenti. La parte posteriore della metà destra della testa del cavallo è quasi a tutto tondo, la criniera modellata con linee regolari, parallele l'una all'altra. Un dato rilevante ci viene fornito dal frammento in fig. 4d, che conserva parte del naso e della bocca simili ai pezzi precedenti, ma con la differenza che in questo caso il frammento non si presenta come scultura piena, ma ad alto rilievo. Da notare il bordo inferiore dell'occhio, evidenziato con linee incise, e la forma della briglia, realizzata con la tecnica della

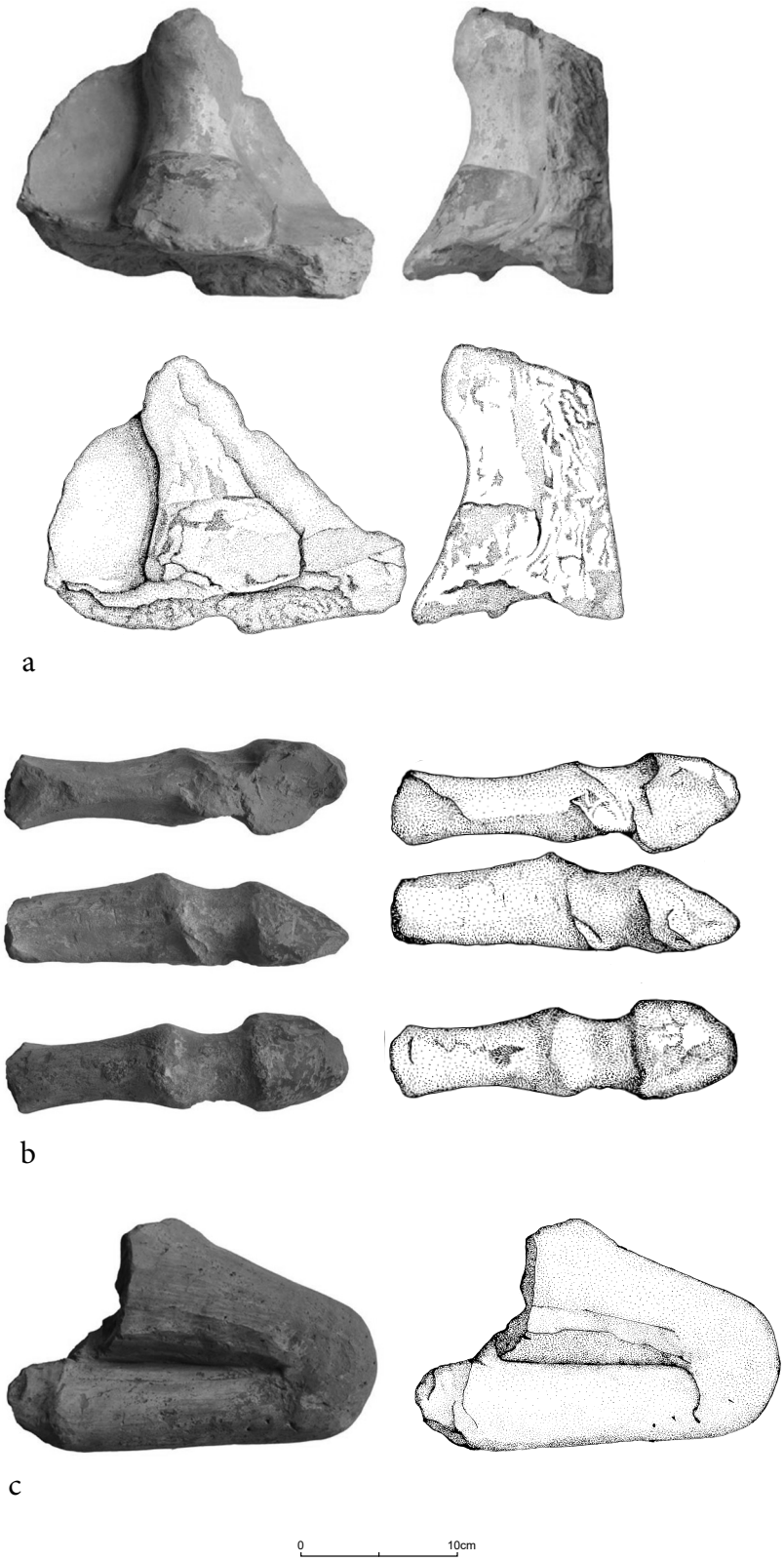


Fig. 5 a-c. Frammenti di zampe e zoccoli di cavalli da Larisa. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegni V. Graffeo).

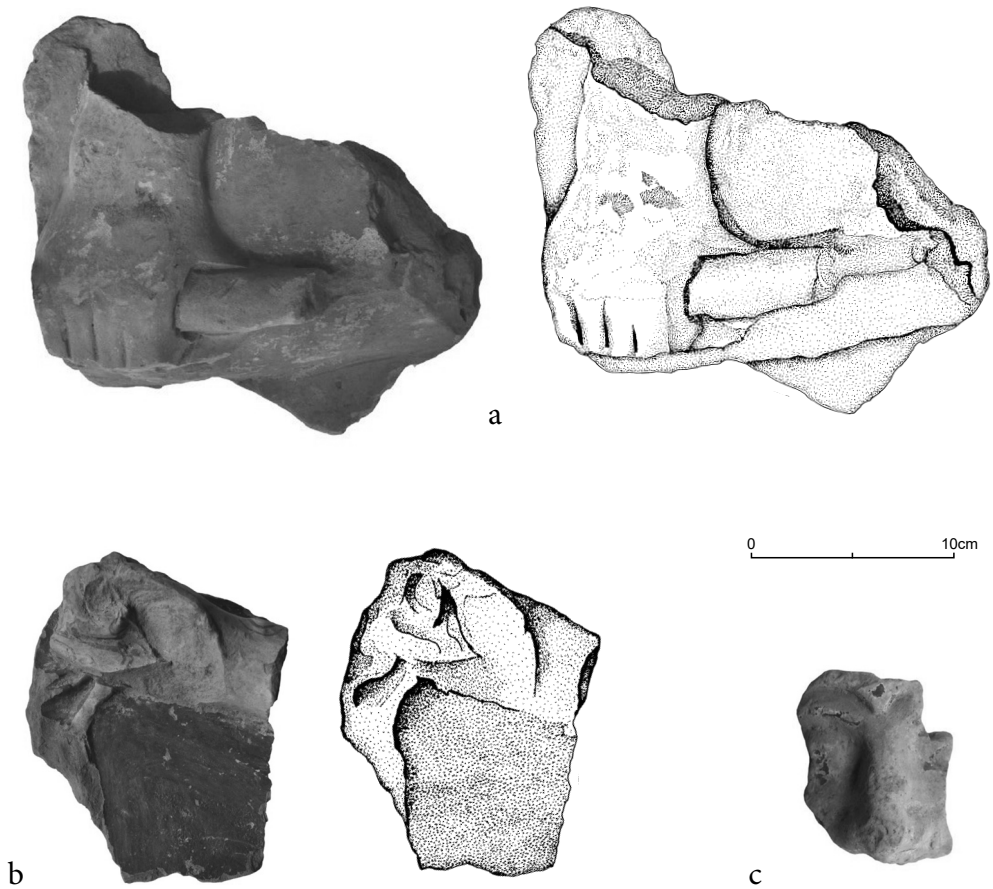


Fig. 6a-c. Frammenti di figure maschili da Larisa. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegni V. Graffeo).

goffratura. Ancora i finimenti della briglia, dipinti di rosso, seguono due linee che si estendono su tutta la guancia e la mascella. I giunti delle due briglie sulle guance, che si estendono anche sul resto del muso, sono decorati con perline di colore rosso scuro. Da questi frammenti appare evidente il realismo della raffigurazione, riflesso dai dettagli delle imbracature dei cavalli. Su base degli frammenti di teste possiamo ricostruire almeno quattro cavalli, due di essi a tutto tondo e due a rilievo.

Possiamo inoltre mettere in relazione diverse parti delle zampe. In un frammento, la sezione dello zoccolo della gamba del cavallo realizzata in alto rilievo poggia su un piano (fig. 5a). Il frammento è stato dipinto con un color crema per le zampe e un colore più scuro per lo zoccolo. Una zampa di cavallo piegata è ben visibile in un altro frammento privo della parte finale (fig. 5b); un'altra invece sembra essere stesa verso l'alto (fig. 5c). Tutti i cavalli hanno grandezza al naturale.

Un altro gruppo di frammenti è rappresentato da figure umane che sono principalmente di profilo (fig. 6a-c). Un frammento conserva una mano destra che stringe un bastone (fig. 6a). È stata utilizzata una tecnica ad alto rilievo per preservare la presa dell'impugnatura; il lato posteriore del pezzo è piatto. Il piano del fregio è completamente nero, la mano è dipinta in color crema e le unghie sono mostrate con linee rosse. La lunghezza della porzione dal pugno al polso è di circa 12 cm, misura che indica che siamo di fronte ad una raffigurazione al naturale.

Un altro frammento reca una rappresentazione di una lancia rivolta verso destra, realizzata con la stessa tecnica del frammento precedente. La lancia è ben sorretta dalla mano, le dita sono indicate da sottili linee cave. La lunghezza fino al polso è di circa 12 cm di lunghezza, pertanto la figura a cui appartiene il pezzo era anch'essa raffigurata a grandezza naturale.

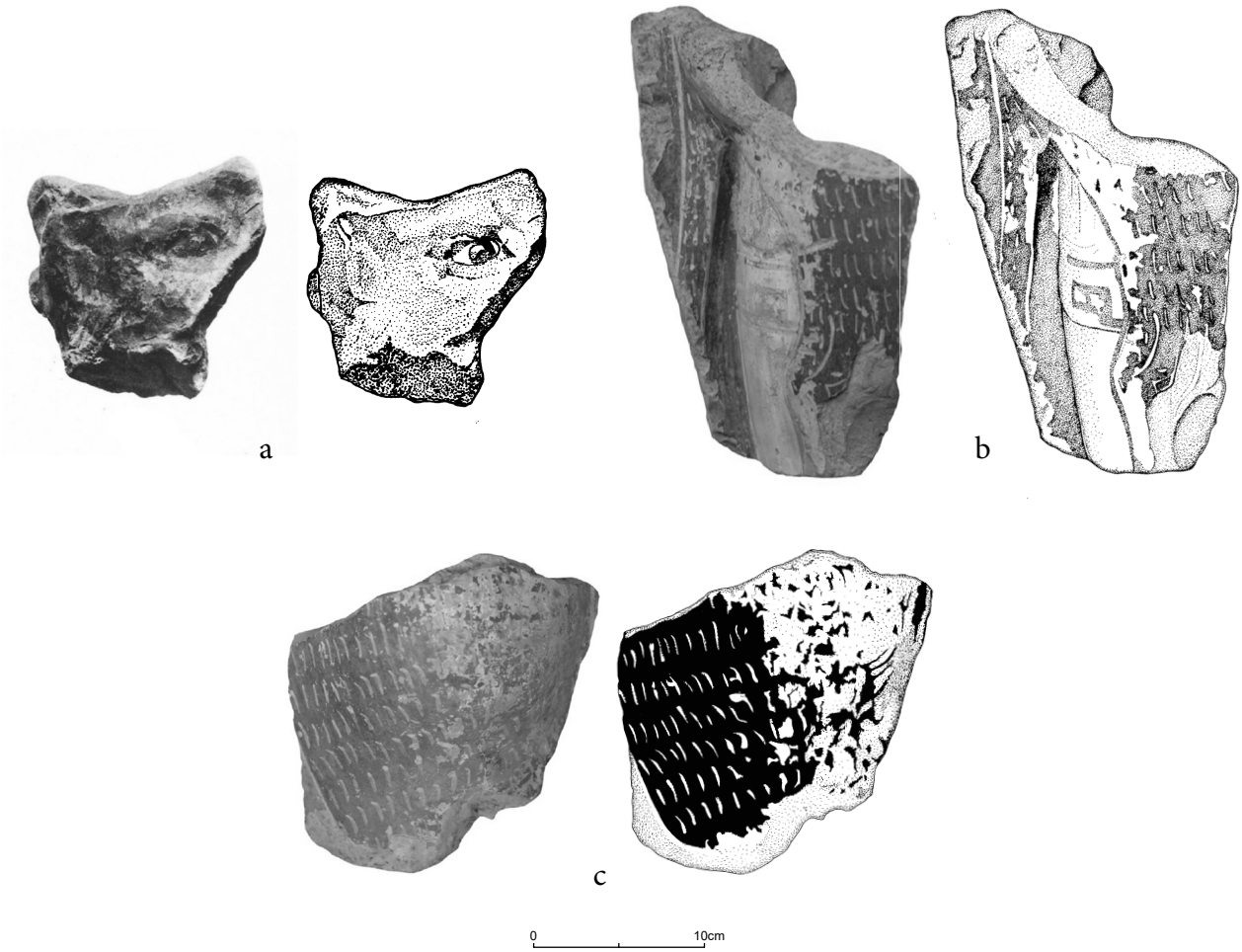


Fig. 7a-c. Frammenti di figura maschile (Eracle?) da Larisa. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegni V. Graffeo).

Un altro gruppo di frammenti (fig. 7a-c) può essere valutato congiuntamente per la somiglianza nei dettagli e nella forma. Un frammento mostra la parte superiore di una gamba umana realizzata ad alto rilievo sul piano del fregio. La coscia è quasi completamente protetta. L'indumento è dipinto di nero e le sue pieghe sono indicate da brevi linee bianche. L'indumento che copre la gamba è un *leonté*, come é possibile stabilire grazie alla coda che pende accanto. La parte nuda della gamba è dipinta in color crema. Il frammento misura circa 30 cm e possiamo considerarlo anch'esso appartenente a una figura a grandezza naturale.

Segnaliamo anche la presenza di frammenti appartenenti ad almeno tre figure femminili: una giovane ragazza in una scena di ratto (fig. 8a), una donna di profilo rivolta verso destra ed una verso sinistra (fig. 8b-c) e frammenti di capelli acconciati in trecce (fig. 8e-f).

Proposta ricostruttiva

Alla luce dei frammenti analizzati possiamo proporre una ricostruzione dei frontoni. Sono stati trovati frammenti di almeno quattro teste di cavallo identiche, di cui quattro in altorilievo (quasi a tutto tondo) e tre in bassorilievo. Possiamo supporre che nel mezzo di entrambi i frontoni ci fosse una quadriga vista frontalmente, con i cavalli esterni raffigurati con la testa girata verso i lati. Ciò è confermato dai frammenti delle zampe anteriori e dalle teste dei cavalli e dalla mano di un auriga. Il numero

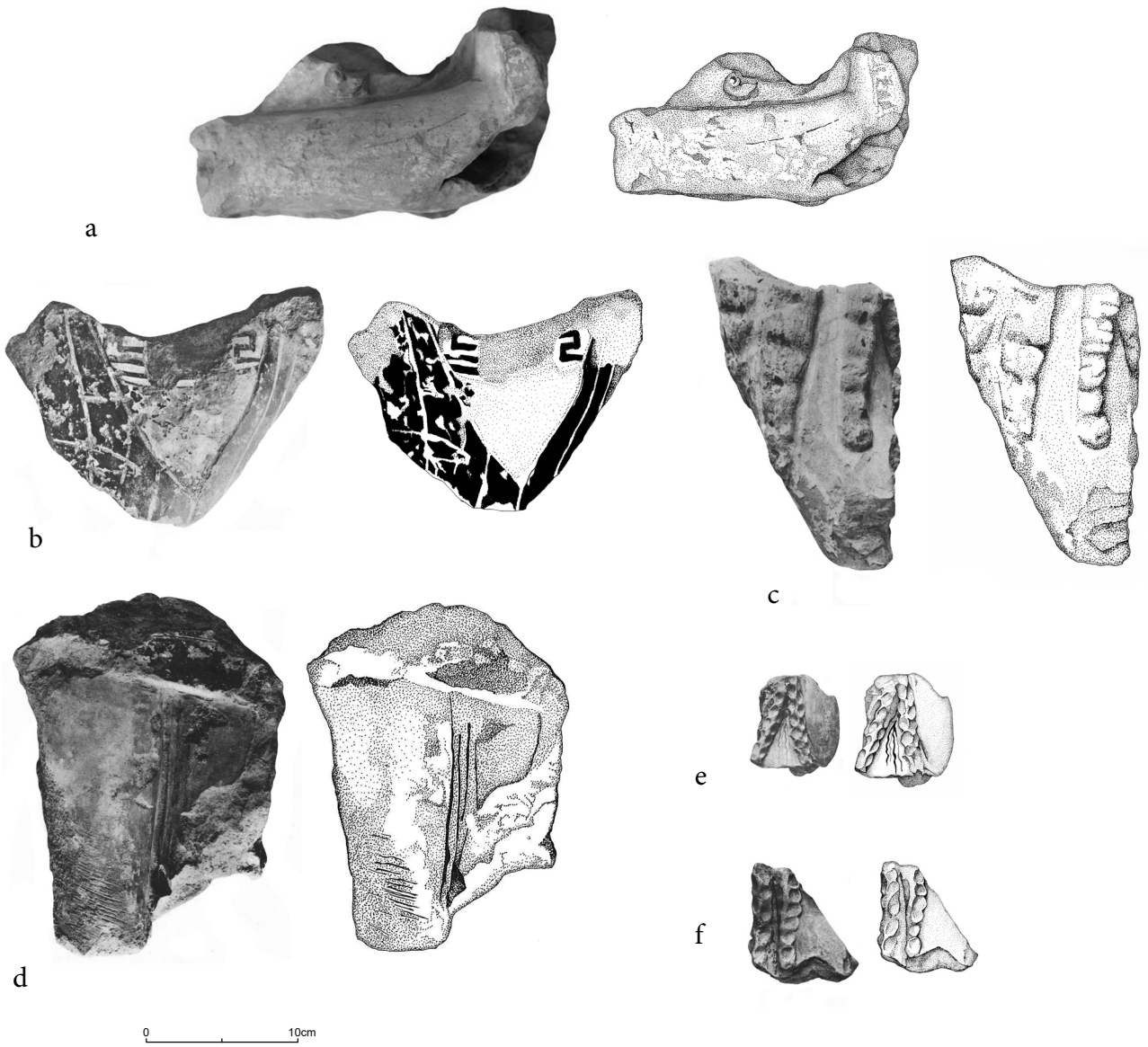


Fig. 8 a-f. Frammenti di figure femminili (scena di ratto e frammenti con capigliature) da Larisa. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegni V. Graffeo).

dei frammenti di cavalli dimostra la presenza di almeno quattro esemplari. È possibile associare per caratteristiche tecniche i vari frammenti, pur in assenza di attacchi. Altre parti che possono essere collegate a queste sono le zampe equine. Possiamo presumere che i pezzi appartenessero a cavalli simili l'uno all'altro, come suggerito dal fatto che i crini presenti e una delle teste di cavallo erano realizzati con la tecnica di goffratura sul piano del fregio. Va rilevata anche la presenza di due frammenti raffiguranti un ovino (fig. 9), probabilmente un ariete, del quale si identificano l'orecchio ed il corno realizzati in altorilievo.

I frammenti rivelano che ci troviamo di fronte ad un frontone architettonico realizzato con una tecnica ad alto rilievo sul piano del fregio e in scultura a forma libera, che contiene figure di dimensioni pari al vero. Vi sono importanti somiglianze con le lastre dei fregi appartenenti allo stesso edificio che raffigurano scene di caccia con cacciatori a cavallo (fig. 10a-d). I frammenti di cavalli e figure maschili del frontone sono chiaramente collegabili iconograficamente

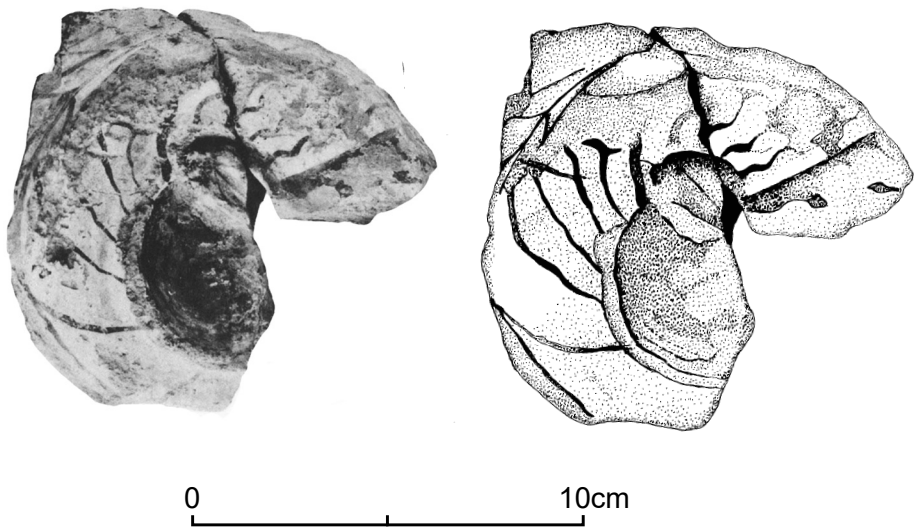


Fig. 9. Frammento di un ariete da Larisa. Musei archeologici di Istanbul (foto E. Öncü, disegno V. Graffeo).

ai cacciatori a cavallo, ma in termini di tecnica di realizzazione e dimensioni è ovvio che essi formano un gruppo diverso. Gli elementi costruttivi che hanno queste dimensioni e che incorporano una parte figurativa realizzata ad alto rilievo possono essere associati al timpano solo se presi in esame come parte del contesto architettonico.

A Larisa, elementi architettonici in terracotta rivelano l'esistenza di più strutture con tetti a spiovente. Non sorprende che questi frontoni siano impreziositi da elementi in rilievo e forse con figure in scultura a tutto tondo. In questo caso, si può dire che il tema scelto, a differenza di quello dei fregi, è stato presentato con una composizione più completa e complessa e allo stesso tempo è stata data una maggiore profondità prospettica. Tuttavia, non è illogico supporre che i cavalli siano stati realizzati prendendo in considerazione quelli dei fregi, dato che i cacciatori a cavallo sono stati utilizzati nella stessa struttura[25]. L'abito che copre la gamba della figura prominente maschile (fig. 7b-c) assomiglia ad una pelliccia animale, probabilmente una pelle di leone. Questo attributo occupa un posto di rilievo nel sistema figurativo aristocratico dell'antichità (se di *leonté* si tratta, la figura può forse essere identificata con Eracle). Per questo motivo, questa figura poteva forse essere collocata sul carro trainato dai cavalli. Tuttavia, in assenza di dati soddisfacenti, questa proposta è aperta al dibattito.

La mano che afferra le redini, che si ritiene appartenga ad una figura rivolta verso sinistra (fig. 6b), e la mano che tiene la lancia appartenente a una figura destrorsa (fig. 6a) sono realizzate in bassorilievo. Le parti possono essere correlate grazie alle analogie nella tecnica e nelle misure. Per questo motivo, si può presumere che anche questa figura facesse parte della stessa scena. Se accettiamo questa ipotesi, possiamo proporre delle stime circa la natura delle due parti alle quali esse appartengono, poiché possono essere stabilite delle analogie con alcuni dei dettagli dei fregi in terracotta appartenenti allo stesso edificio, come ad esempio la raffigurazione di 'cacciatori a cavallo'. Nelle lastre del fregio sono rappresentate figure maschili che sorreggono una lancia, su due cavalli. In fig. 8a, si vede la parte di un avambraccio maschile in una scena di ratto di una donna, il quale rivela che la figura è rappresentata a sinistra. La sezione conservata del fregio del cacciatore a cavallo (fig. 10) mostra una posizione analoga. Possiamo quindi mettere in relazione tutti questi frammenti.

Sfortunatamente, da questi frammenti non si può ricostruire molto dell'intera composizione a cui essi appartengono. Di più difficile collocazione restano i frammenti di figure femminili. Forse la figura a comando della quadriga (Eracle?), aiutato da altri personaggi, era raffigurato nell'atto di rapire alcune fanciulle. Inoltre, possiamo riconoscere molto probabilmente la presenza di altri due uomini e due donne. I frammenti del secondo tipo possono appartenere agli angoli del frontone. La presenza

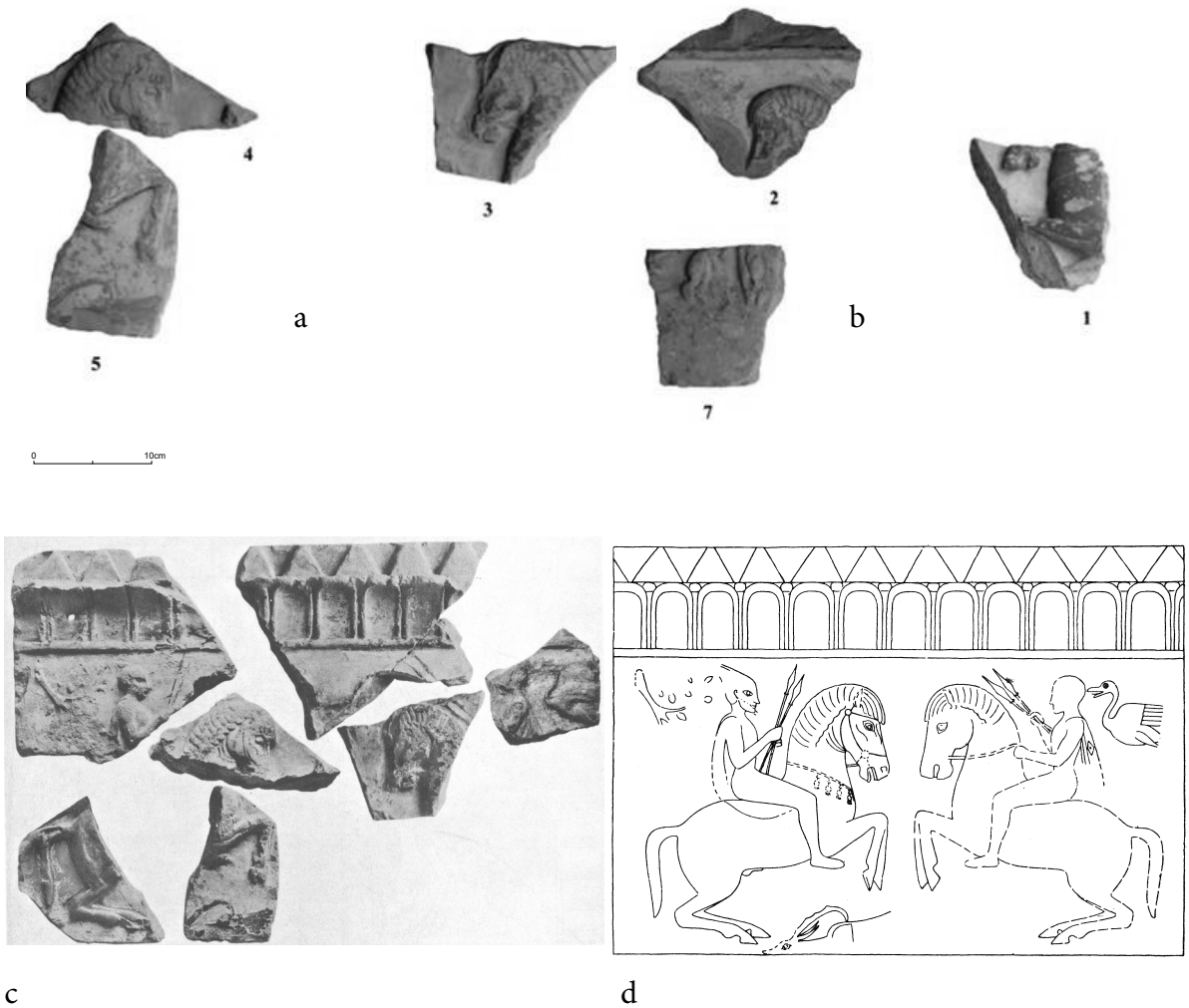


Fig. 10a-d. Frammenti di fregi con cacciatori a cavallo da Larisa (da Åkerström 1966, tavv. 26-27).

di sculture figurate nel frontone non è rara nella madrepatria e anche in Magna Grecia e nell'Etruria, ma è presente qui per la prima volta nell'Oriente greco.

Datazione e contesto

La datazione del materiale presentato non è di facile determinazione, in quanto i frammenti rinvenuti a Larisa non sono supportati da una stratigrafia attendibile. Ma a tale proposito è possibile prendere in considerazione i tetti decorati rinvenuti a Sardi, realizzati con la stessa matrice e molto probabilmente da una singola officina, e datati stratigraficamente dopo il 585 a.C. e prima del 560/550 a.C., nel periodo immediatamente precedente all'incursione di Ciro nella Turchia occidentale. In modo particolare possiamo analizzare un paio di fregi con corsa di carri provenienti da Sardi, nei quali è possibile osservare una stretta somiglianza con quelli di Larisa. Quindi gli stessi stampi usati a Sardi per le scene delle corse dei carri furono usati anche a Larisa e a Phocaea[26].
Sfortunatamente è ancora ignoto l'edificio esatto con il quale va messo in relazione tetto da noi studiato[27]. Le strutture dell'Acropoli di Larisa sono ampiamente studiate, ma non è ancora sicuro dove esattamente le terrecotte studiate da Kjellberg siano state trovate[28]. L''Alte Palast' (fig. 1) potrebbe essere la struttura architettonica dove era collocato l'acroterio a disco. Ma, a nostro parere, il tempio dedicato a d Atena deve essere il candidato più logico per un tetto di alta qualità e ricchezza in termini di decorazione figurativa, specialmente per quanto riguarda i cavalli e la figura di Eracle[29].

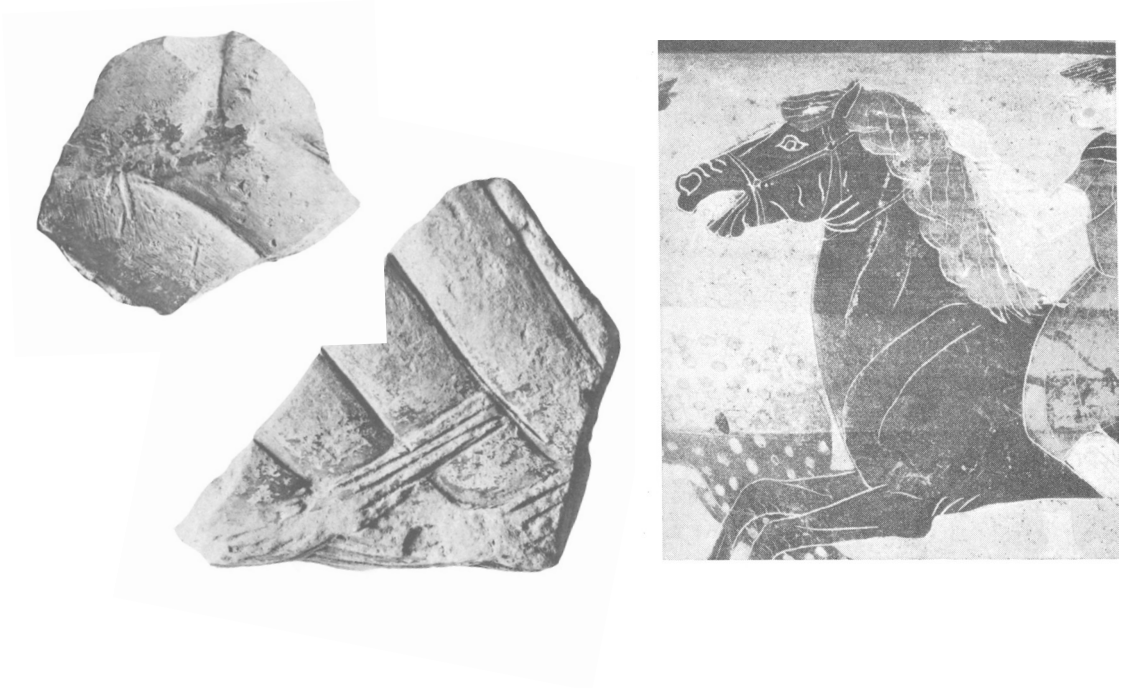


Fig. 11. Frammento di criniera di un cavallo da Larisa e dettaglio di un'idria ceretana conservata a Parigi (da Åkerström 1966, fig. 19).

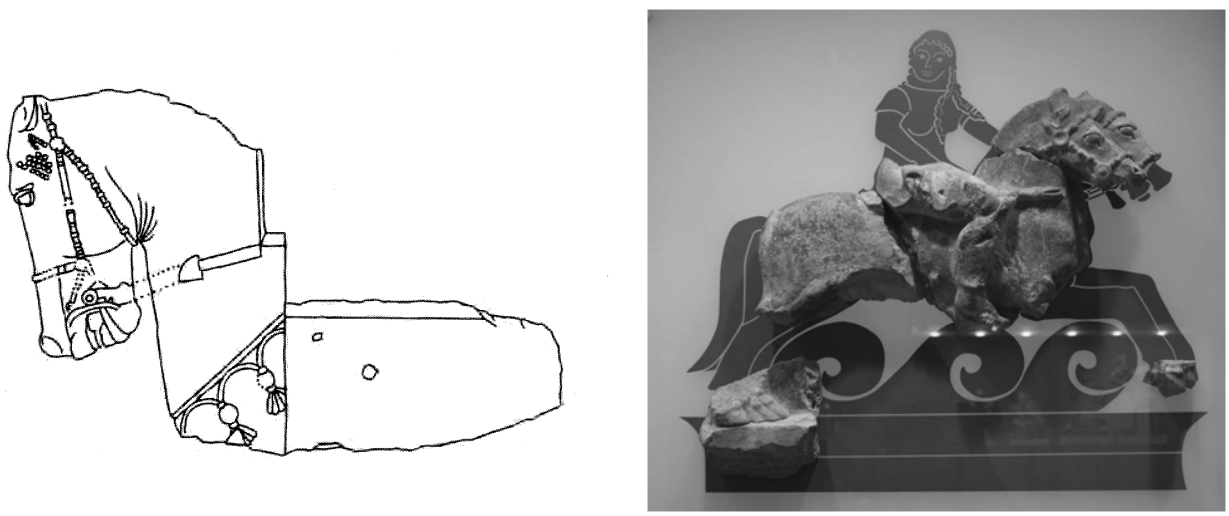


Fig. 12. a) Protome (0,9 m di larghezza) di un cavallo da Phocaea (da Özyiğit 2012, fig. 8); b*) acroterio con cavalli da Caere, Ny Carlsberg Glyptotek Copenhagen (foto P. Lulof).

Nell'architettura del periodo arcaico dell'Anatolia occidentale non vi è un chiaro esempio di frontone in rilievo. Ad Euromos si ritiene che i frammenti rinvenuti possano essere associati ad un rilievo di terracotta con scena di simposio[30]. Oltre ai frammenti di Euromos, possiamo citare due esempi delle isole dell'Egeo dove si sperimenta la tradizione architettonica del periodo arcaico dell'Anatolia: il tempio Demetra di Naxos Sangri datato al 530 a.C. e il Tesoro dei Sifni datato al 525 a.C.[31] In quest'ultimo, la metà inferiore delle figure è unita alla parete posteriore del frontone, mentre la metà superiore è trattata come una scultura libera a tutto tondo. Per questo motivo la parte interna della parete posteriore

del frontone, dietro la metà superiore delle figure, è incassata in una rientranza profonda. Sulla fronte è raffigurata la lotta tra Eracle e Apollo[32].

Il primo esempio dell'uso di frontoni in rilievo in strutture di pietra è il tempio di Artemide a Corfù, di ordine dorico, risalente al primo quarto del VI secolo a.C.[33] I frammenti di frontone in pietra calcarea trovati sull'Acropoli di Atene (570-550 a.C.) costituiscono un altro gruppo di figure in rilievo[34]. Gli esempi sopra riportati rivelano l'esistenza di pratiche timpaniche sia piatte che in rilievo nelle tradizioni architettoniche del periodo arcaico, ma non sono sufficienti per definire e datare il frontone a Larisa. Per questo è necessario fare riferimento al fregio raffigurante i cacciatori a cavallo proveniente da Larisa e appartenente allo stesso edificio. Questo fregio, datato al 580-560 a.C., può anche essere coevo al frontone.

Poco dopo il 550 a.C., nuove caratteristiche tecniche e motivi decorativi – che trovano i loro confronti più stretti con tetti più antichi dall'Anatolia, in particolare dalla Ionia – appaiono anche nei tetti di terracotta dell'Etruria, accanto ai tradizionali elementi etruschi[35]. Le caratteristiche tecniche suggeriscono in particolare che gli artigiani coinvolti nella produzione dei tetti in terracotta della Ionia avessero frequentato le officine etrusche. La presenza di alcuni di essi può essere provata dalle officine di Phocaea, Larisa e Sardi, come abbiamo visto precedentemente con il confronto tra le idrie ceretane e le terrecotte architettoniche del tempio di Vigna Marini Vitalini (figg. 11-12)[36].

* Vincenzo Graffeo, Independent researcher; vincenzo.graffeo@yahoo.it.
Patricia Lulof, University of Amsterdam; p.s.lulof@uva.nl.

Lo studio delle terrecotte architettoniche provenienti da Larisa sull'Hermos prende avvio da un ampio progetto di "Immigrant craftsmen" iniziato da Nancy Winter e diretto da Patricia Lulof. Ringraziamo l'anonimo donatore per i fonti messi a disposizione per eseguire questa ricerca. Presentiamo in questa sede i dati preliminari dello studio dei frammenti appartenenti ad un frontone in terracotta. Tutti i disegni degli frammenti sono di Vincenzo Graffeo. Le foto sono di Emre Öncü, rielaborate di Vincenzo Graffeo.

[1] Larisa aveva un ampio entroterra che si estendeva fino alle parti interne della regione egea. D'altra parte, la gola tra il monte Dumanli e l'alta area collinare di Foga (Focea) a nord è un altro passaggio naturale che si apre su Kyme (Nemrut), importante città portuale dell'antica regione eoliana, e sulla zona costiera dell'Egeo settentrionale, compresi i piani interni di Balargay-Bergama. Larisa ha dunque una posizione molto privilegiata all'incrocio dei percorsi naturali tra le zone costiere nord-sud dell'Egeo (le antiche regioni Ionia e Aeolis) e le strade provenienti dalle regioni interne (Lydia). È ovvio che il fertile terreno alluvionale del delta, gli effetti positivi del clima mediterraneo sull'agricoltura, i ricchi boschi, la fauna delle aree montuose, e l'esistenza del fiume Gediz come fonte di acqua dolce sono caratteristiche geografiche favorevoli della posizione di Larisa. La città può essere considerata come un insediamento di medie dimensioni. Tracce di estensione urbana e di uso del suolo si trovano intensamente sull'intero promontorio, che emerge dal monte Sardene e scorre a sud-ovest per circa 2-3 km. Sarà opportuno aggiungere a questo territorio urbano centrale un'immediata periferia, sempre di circa 2-3 km di diametro.

[2] Menzionata già in Omero (*Il*., II, 841 e XVII, 301), dove appare alleata di Troia nella lotta contro i Greci, è ricordata successivamente da Erodoto (I, 149), Tucidide, Plinio (*Nat. Hist*., V, 30), da Elio Aristide (1, 534 D e 1, 468 D = ed. Keil), Senofonte, Stefano di Bisanzio e altri. Ai tempi della visita di Strabone (XIII, 3, 3), Larisa era già una ἐρήμη πόλις.

[3] Lennart Kjellberg fu uno dei primi in Svezia a specializzarsi nello studio dell'archeologia classica adottando i moderni metodi di ricerca. Nato nel 1857, intraprese gli studi classici all'Università di Uppsala e difese la sua tesi di dottorato *De cydo epico quaestiones selectae* a Uppsala nel 1890. Nel 1888-1889 aveva studiato sotto la guida del professor Carl Robert alla Friedrich Wilhelm Universität di Berlino. Nel 1894 fu invitato dal suo amico Sam Wide, che in seguito divenne il primo detentore della cattedra di Archeologia Classica e Storia Antica a Uppsala (1909-1918), per unirsi a lui nello scavo del santuario di Poseidone a Kalaureia sull'isola di Poros in Grecia. Nel 1896 fu promosso a docente di Archeologia Classica e ricevette il titolo di professore nel 1913. Nel 1918-1922 ricoprì la cattedra di Archeologia Classica e Storia Antica a Uppsala. La sua ricerca riguarda principalmente la storia dell'arte. Oltre alla sua importante pubblicazione delle terrecotte architettoniche di Larisa (*Larisa am Hermos*, vol. II) scrisse di argomenti come ceramiche e sarcofagi klazomeniani.

[4] Nei suoi diari Kjellberg descrive come lo scavo iniziò sulle terrazze inferiori e successivamente proseguì sull'altopiano della città superiore a nord-ovest. Anche la necropoli fu indagata, ma qui i risultati furono piuttosto scarsi per quanto riguarda i ritrovamenti. Ci sono anche alcune note sui costumi di sepoltura. Per il primo rapporto degli scavi di Larisa del 1902 e del 1903, HELLSTRÖM 2016, 27-29.

[5] KJELLBERG 1940, 13.

[6] Boehlau - Schefold 1940, 194, XII.
[7] Boehlau - Schefold 1940, 141-158; 363-392.
[8] Hamdi Bey esprimeva questo desiderio nella sua lettera del 18 giugno 1902 a Naili Bey, il direttore dell'Istruzione pubblica di İzmir.
[9] Åkerström 1951, 9.
[10] Hellström 2016.
[11] Betancourt 1977.
[12] Åkerström 1966.
[13] Winter 1993a; Winter 2017 e Winter c.s. sono le più recenti pubblicazioni che discutono le terrecotte di Larisa in relazione con l'Etruria.
[14] Ramage 1978.
[15] Ateşlier 2011.
[16] Frammenti di fregi identificati come pertinenti allo stesso edificio sono 187. Si veda anche il contributo di Emre Öncü in questo volume.
[17] Boehlau - Schefold 1940, 132 e Taf. 43b; Åkerström 1966, 46, n. 4: il pezzo non farebbe parte di questo tetto, ma sarebbe più antico degli altri elementi, v. anche Taf. 20-21. Ma la cronologia degli altri elementi proposta è parimenti errata, v. anche oltre.
[18] Winter 2009b, 69-72.
[19] Per un elenco di acroteri a sfinge nel mondo greco occidentale e nella penisola italiana v. Winter 2009b, 69-71.
[20] Winter 1993a (2nd Edition 2005), 128.
[21] Marconi 2007, 53-54.
[22] Marconi 2007, 58-60; Ferrara 2011, 464-467.
[23] Winter 1993a (2nd Edition 2005), 26.
[24] I fregi pubblicati da Kjellberg sono i numeri II, III, V, VI, VII e IX e ricostruiti nella loro cromaticità.
[25] Özyiğit 2012.
[26] Sardis: Ramage 1978, figg. 38–40, 46, 49; Hostetter 1994, figg. 32–33, 43–49; Ratté 1994.
[27] Boehlau - Schefold 1940, 156, ritengono che tutto l'insieme facesse parte dell''Alte Palast'. Il tempio di Atena avrebbe una cronologia troppo bassa per il tetto qui studiato; eventualmente sarebbe da ipotizzare una fase preliminare del tempio. Si veda anche il contributo di Emre Öncü in questo volume.
[28] Saner 2016 per la più recente ricognizione dell'architettura di Larisa.
[29] Özyiğit 2012 sui cavalli da Phocaea.
[30] Ateşlier 2011.
[31] Gruben 2001, fig. 276; Densmoor 1951, 73, fig. 10.
[32] Boardman 1996, n. 159, 211.
[33] Lapalus 1947; Boardman 1996.
[34] Boardman 1996, nn. 153-154, 190-193.
[35] Winter 2017, 138.
[36] Lulof 2009, figg. 14, 17-18. Sugli artisti stranieri in Etruria si vedano Camporeale 2013; Winter 2017; Winter c.s.

THE TERRACOTTA ROOF OF THE LATE ARCHAIC TEMPLE AT TRAPEZA (*ACHAEA*): A PRELIMINARY PRESENTATION

NIKOS PETROPOULOS*

THE SITE AT TRAPEZA

The plateau of Trapeza lies at an altitude of 450 m above sea level, 8 km S-W of Aigion in the Peloponnese (fig. 1). Ancient architectural remains on this naturally fortified acropolis were observed by travellers for the first time in the second half of the 19th c.[1] In 1996, the area was declared an archaeological zone and in 2005 its systematic excavation started under the direction of A. G. Vordos of the Ephorate of Antiquities of Achaea. The civic character of the monuments detected indicates the presence of an organized community from the Geometric period onwards. According to several modern scholars, including the excavator, the ruins on the plateau of Trapeza can possibly be attributed to one of the eastern-Achaean cities that established important colonies in Magna Graecia during the Second Greek Colonization (end of 8th century BC)[2], namely to the metropolis of Croton, Rhypai[3].

THE TEMPLE AND ITS EXCAVATION

The excavation of the peripteral Doric temple at the centre of the acropolis started in 2006 and by 2013 the foundations of the building had been unearthed. The late Archaic temple replaced an earlier prostyle one (570-560 BC) and an even older cult building (second half of the 8th century BC). The study of the preserved architectural remains allowed to reconstruct the superstructure of the Late Archaic temple[4]. Having 6 x 12 columns on a stylobate measuring 15 x 30 m, the temple belongs to the group of the 'Kurztempels' or 'short temples', which were built mainly in the Archaic period; examples include the temple of Aphaia at Aigina, the second temple of Athena Pronaia at Delphi, and the temple of Hera at Metapontum[5]. The cella of the temple is divided in three aisles and has no *opisthodomos*.

The excavation of the temple revealed parts of its pedimental sculptures, set – as the entire building – in limestone quarried in the North-Eastern Peloponnese (probably in Corinthia). The theme depicted on the Western pediment is Gigantomachy, while the eastern pediment carried at its centre Zeus, a religious and political symbol for the Achaeans, on a *quadriga*, flanked by battle scenes associated with the Trojan circle[6]. A small torso of Athena in the type of Promachos, which was fit for a civic temple in the middle of an acropolis, was found behind the pedestal of the large cult statue[7].

THE TERRACOTTA ROOF

Among the finds, during the excavation of the temple a big part of its terracotta roof came into light. The tiles were found mainly in the destruction debris which covered the Northern and the Western *pteron*, while a big number of almost intact tiles was found in the debris outside the northern *peristalsis*, which resulted from the collapse of the North-Eastern corner of the building[8]; the latter revealed, on the lowest level of the debris, below the *geison*-blocks, the blocks of the Doric freeze, the architraves and some of the capitals and columns drums (fig. 2). The reverse revealing sequence of the architectural and roof parts has been explained as resulting from fact that, during the final collapse, the North-Western corner crashed towards North and was turned upside down[9].

THE 'CORINTHIAN-STYLE' ORIGINAL ROOF

Among the tiles, a significant part of the original Corinthian-style roof of the temple is represented. It consists of entire elements or big fragments, some of which preserve to a great extent their dark-on-light-style painted decoration[10].

Raking simas

The simas which decorated the temple's face above the pediments are of the so-called 'Corinthian' or 'Megarian' type (Winter's type III[11]). Having general dimensions of 23,5 cm in height, 75 cm in length, and bottom width of 48 cm, these simas consist of a small torus-moulding along the top, painted with alternating black and purple-red rectangles against a creamy coloured ground, which sits above a quarter-round ovolo moulding and a flat fascia; the face of the sima is decorated with a double chain of upright palmettes and lotus flowers, in black and purple red against the same cream-coloured ground (figs. 3, 4a). The profile of the Trapeza sima (fig. 4b) is similar to those of the earlier simas of the same type, having a quite deep ovolo moulding and a rather tall (h. 13 cm) flat face taking up a little more than the half of the total height of the sima, being close to the proportions of the simas on the Apollo temple at Thermo and of the Byzantine treasury at Olympia,

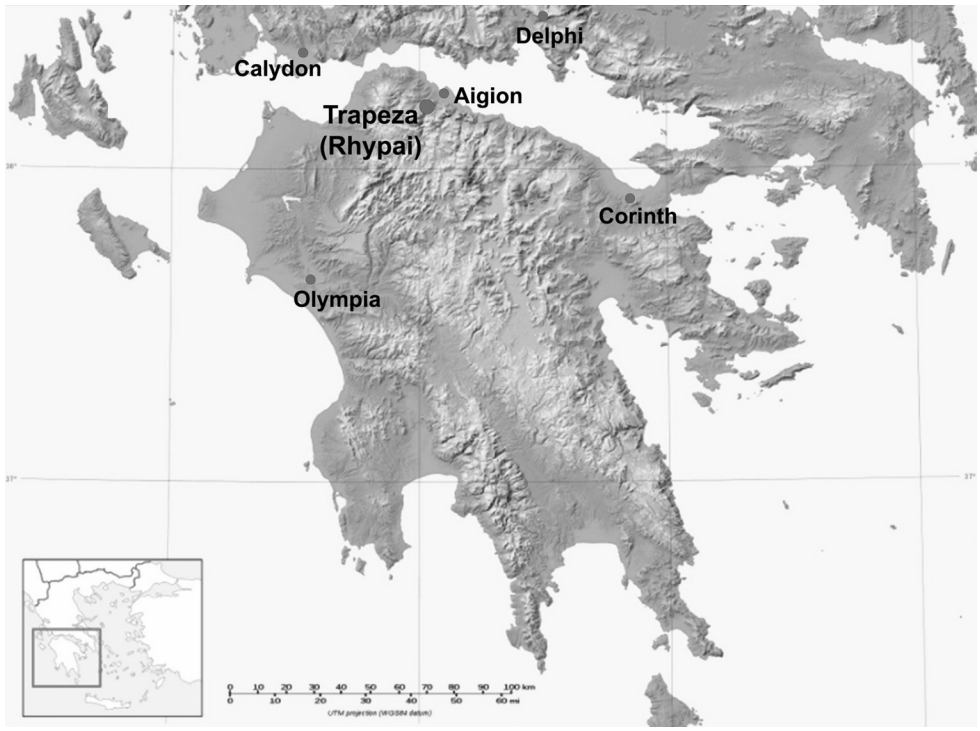


Fig. 1. Map of southern Greece and the Peloponnese indicating the site of Trapeza and the main sites mentioned in the present article (elab. N. Petropoulos).



Fig. 2. Detail of the debris at the NE corner of the temple at Trapeza, with eaves tiles and antefixes turned 180° (Photo A. G. Vordos).

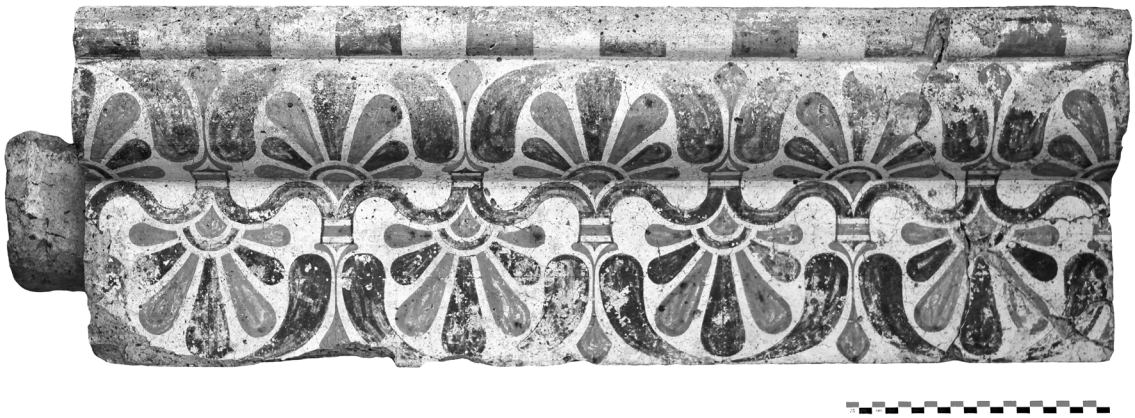


Fig. 3.* Sima of the temple at Trapeza. Aigion Archaeological Museum, inv. ΠΤ 400 (Photo N. Petropoulos).

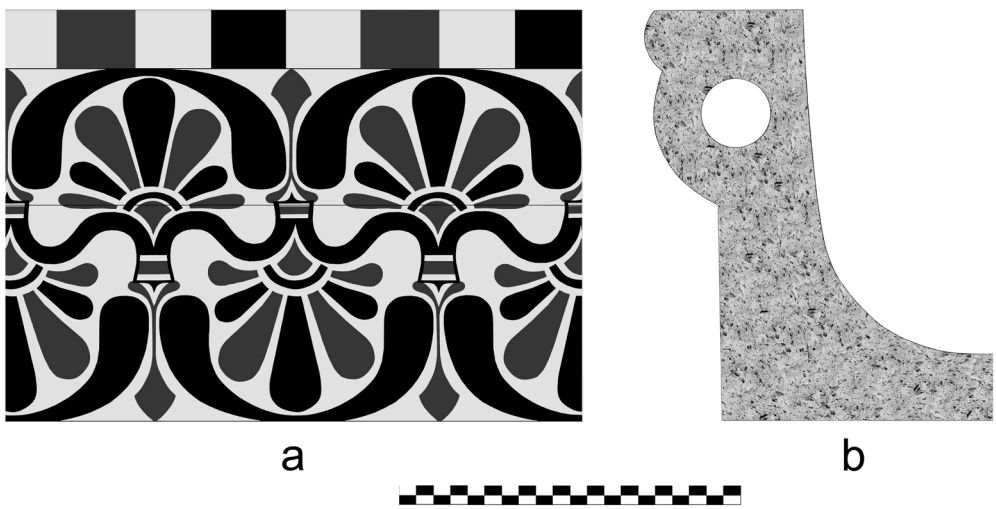


Fig. 4.* Painted decoration (a) and profile (b) of the simas of the temple at Trapeza (drawings N. Petropoulos).

both dated around 540-530 BC[12]. The decoration style (figs. 3, 4a) appears also to be very similar to that of the Byzantine treasury[13]; it bears the same *anthemion* design with seven leaves that vary in size in an unusual way and the same short – relatively to the palmettes – lotuses. However, the lotus pistil tends to be lozenge-shaped with concave upper sides, a feature that starts to appear in simas from 530 BC onwards[14].

Acroterion base

A big fragment (l. 54 cm, w. 45 cm, h. 33 cm), which belongs to the N-W corner of the roof, preserves the eaves side and parts of the lion head spout and the acroterion base (fig. 5)[15]. The rectangular base is made of separate walls, the upper part of which has w. 2,5 cm and h. 1,6 cm. The wall, which is parallel to – but behind – the face of the raking sima, carries a profile similar to the sima on the façade and – in contrast to the common practice with other simas of the same type[16] – carries a painted decoration of

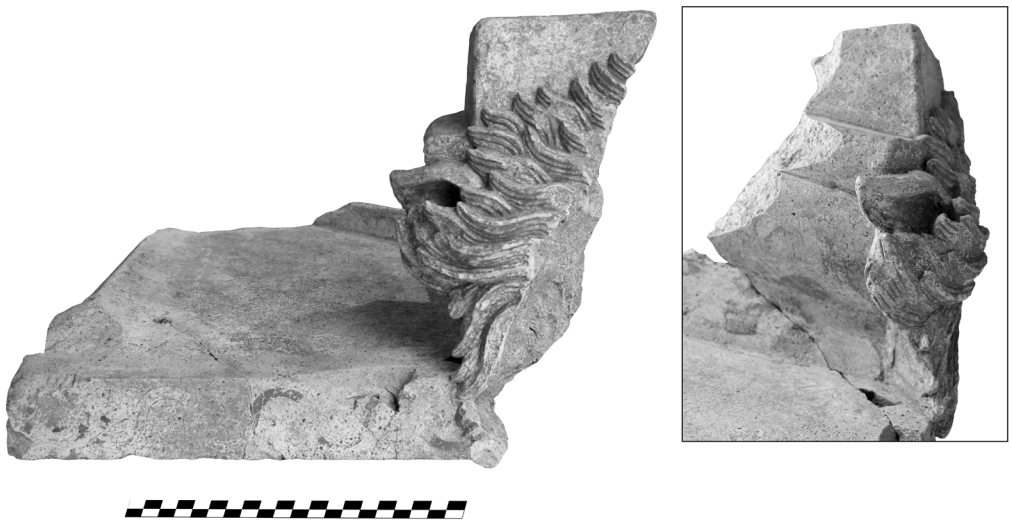


Fig. 5. Fragment of the NW corner of the terracotta roof of the temple at Trapeza. Detail on the right: the wall which is parallel to the raking sima face. Aigion Archaeological Museum, inv. ΠΤ 541 (Photos N. Petropoulos).



Fig. 6. Lion-head spout fragments of the temple at Trapeza. Aigion Archaeological Museum, inv. ΠΤ 435 (a), ΠΤ 445 (b), ΠΤ 649 (c), ΠΤ 770 (d) (Photos N. Petropoulos).

the same style (fig. 5, right). The lion head spout was covering nearly the entire face of the acroterion wall on the eaves' side and part of the eaves' front.

Lion head spouts

With the exception of the fragment mentioned above, four more lion head fragments belonging to at least two more corner spouts have been found (fig. 6a-d). Every part of the lion's mane and face can be

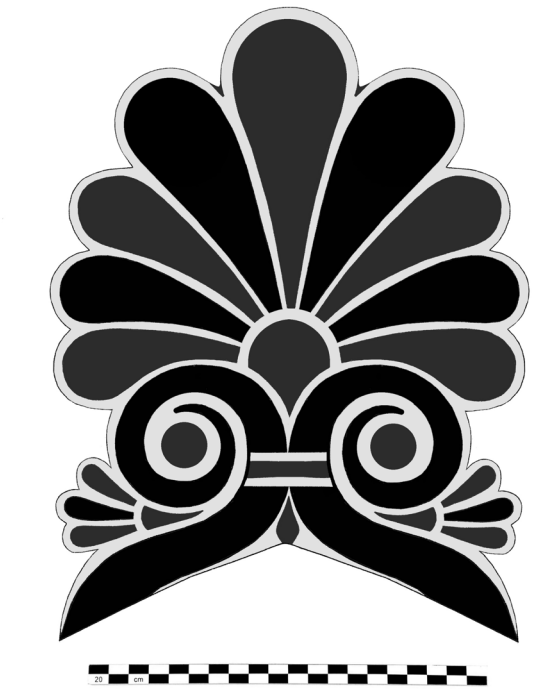


Fig. 7.* Ridge palmette of the temple at Trapeza (drawing N. Petropoulos).

reconstructed from the total of five fragments, except for the lower mouth and chin. They are all of the same stylistic type; the red-painted mane consists of two rows of S-shaped locks composed of many thin individual strands divided by incised lines. Ears are large and slightly pointed. The face is narrow and long, ending with a rather square muzzle with a black nose, which shows parallel incised waved wrinkles on its top. The nose is flanked by four horizontal bands with a rounded contour, each painted with one row of black circles. An encircling line encompasses a narrow area of dots below the deep-set eye. Black dots are also preserved on the cheek.

The treatment of the mane and the form of the face of these lion-heads can be paralleled to the lions of Perachora in Boston (550 BC)[17] and of Korakou hill in Corinth (550-540 BC)[18], while the decoration painted on the face recalls that of the two lions from Loutraki in the Copenhagen museum (540-530 BC)[19]. These limestone lions were products of Corinthian workshops, serving as tombstones. Compared to other lion-head spouts, the spouts from Trapeza combine at the same time features of Winter's Corinthian system earliest Type I (560-540 BC) and of Type II (540-520 BC)[20]. The same mane appears on a spout from Delphi dated to 540-530 BC[21]. The encircling line and the dots below the eye recall a lion-head spout from the Byzantine treasury at Olympia[22] and a slightly later fragment from Delphi[23], dated probably to 525-520 BC. The same face form and painted decoration can also be seen in two lion-head spouts, one from Delphi and the other (of a sima of the North Western Greek Type[24]) from Calydon, both dated to 550-540 BC[25]. These two last spouts are believed to have taken inspiration from the original spouts on the temple of Apollo at Corinth[26] and, if so, the same must be assumed for the lion faces from Trapeza.

Ridge palmettes

The ridge cover tiles of the Trapeza temple are surmounted by a plaque (w. 23 cm, h. 32 cm) painted on both faces with a palmette and double volute stems in red and black (fig. 7). The height of the plaque is much bigger than its width, mainly because of the palmette which dominates the composition (h. 20 cm), which consists of nine leaves, in contrast to the other Corinthian dark-on-light ridge palmettes which usually bear seven leaves[27]. The rest of the composition appears to have many similarities with the palmettes of Byzantine treasury (540-530 BC)[28], bearing features such as the three leaves pattern between spirals and stems and the round eyes encircled by the spirals. The lack of an arc between the palmette leaves and its heart appears in later Corinthian ridge palmettes, as for example on the Megarian treasury at Olympia, dated to 510-500 BC[29].

Combination eaves tiles with antefixes

On the tiles that were placed along the eaves of the roof, the pan and cover elements are manufactured in one piece (fig. 8), while the pan and cover tiles of the slopes were made separately, as is typical of the late Archaic period[30].

The pan tile of the combination eaves tiles has is 74 cm long and 57 cm wide, and carries on its front (h. 6 cm) a painted guilloche outlined with cream borders, with alternate red and black central bands around a large black eye. The background is also black, while on the soffit at the front of the tile a red or black band is painted (fig. 8). This guilloche style (Winter's Type III) was introduced for the first time on the second temple of Apollo at Corinth (550-540 BC) and remained in use till the late 6th century BC[31]. On the cover tiles of the eaves (l. 49 cm, w. 27 cm,

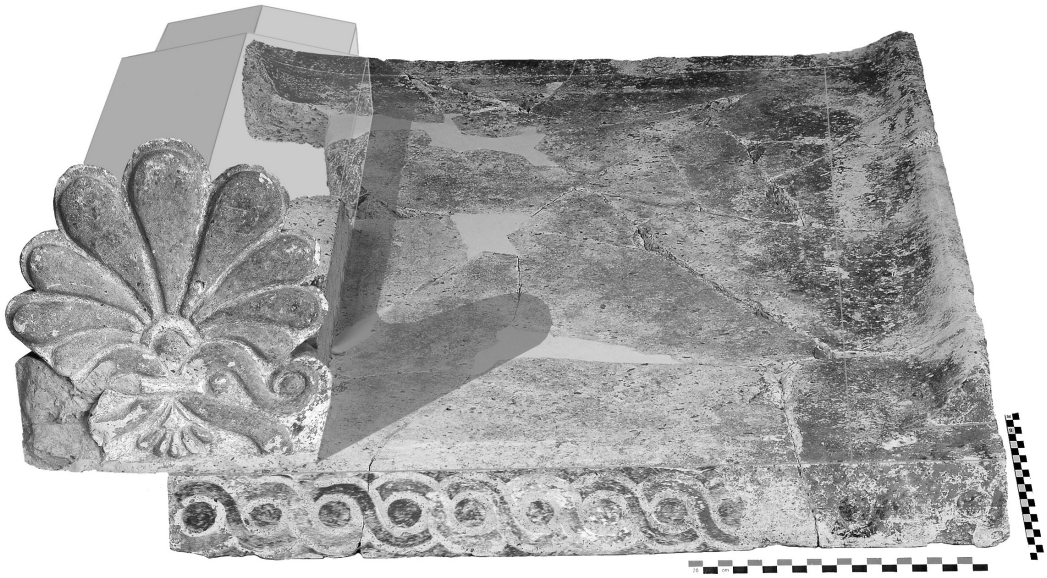


Fig. 8.* Combination eaves tile of the temple at Trapeza. Aigion Archaeological Museum, inv. ΠΤ 293 (Photo A. G. Vordos).



Fig. 9.* Raking sima elements of the temple at Trapeza braced together. Detail above: the incised mark on the top edge of the sima. Aigion Archaeological Museum, inv. ΠΤ 400, 399 (Photo N. Petropoulos).

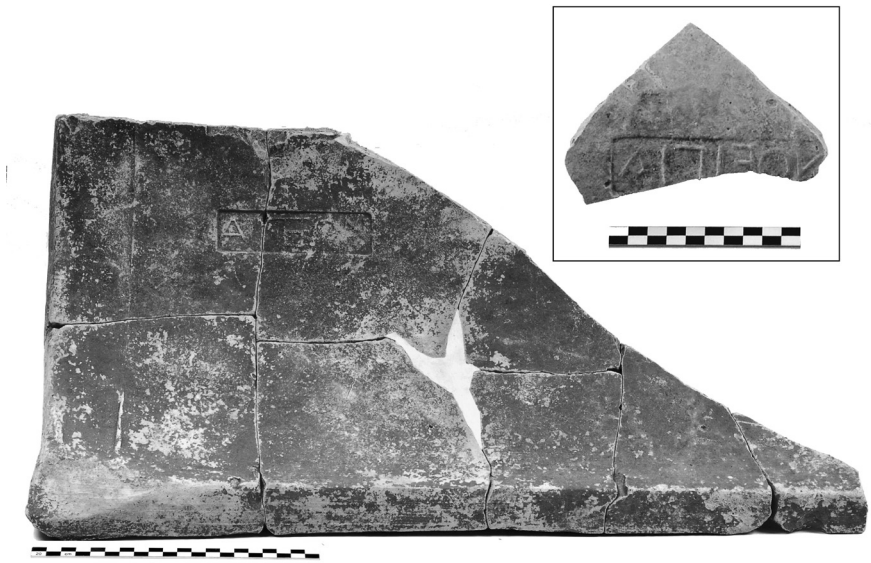


Fig. 10. Two fragments of stamped Laconian cover tiles from the temple at Trapeza, belonging to Group A (below) and Group B (above right). Aigion Archaeological Museum, inv. ΠΤ 138, 233 (Photo N. Petropoulos).

h. 12 cm) are attached antefixes which are moulded in relief and painted in red and black (w. 23 cm, h. 24 cm). The antefixes carry a cut-out nine-leafed palmette above double volute stems with round eyes beside the tying band and spiral centre, and a pendant five-petalled lotus flower (fig. 8). This type (Winter's Type IV) appears on palmettes found in Corinth (FA 15, 16)[32] and on the roof assigned to the Byzantine treasury at Olympia[33], all dated to 540-530 BC.

Manufacturing technique

The Trapeza tiles have been manufactured in moulds and are provided with flanges and notches which braced them one against another (fig. 9). Incised marks on the top edges of the raking sima and on some of the other roof parts indicated the position of the individual elements and assisted in their placement (fig. 9, detail above), a practice which also occurs on the sima of the early Aphaia temple (ca. 570 BC)[34].

The plain pan tiles, as indicated by the cylindrical holes (diam. 7 mm) at their corners, were secured to the wooden rafters with nails, while the sima and eaves tiles were held in place on the *geison* blocks by iron dowels (diam. 10 mm.), which in some cases were sealed with molten lead.

The fabric of Trapeza's 'Corinthian' tiles is coarse, shading in colour from pink orange to yellowish buff, with abundant inclusions of shale or mudstone, angular and irregular in shape. These characteristics are typical of the Corinthian tile fabric[35]. On the surfaces that carry a relief or painted decoration, a thin layer of finer clay has been added[36]; while a creamy-yellowish clay slip covers the front and the top surfaces. The decoration is painted with exceptional delicacy. On the eaves and the sima decoration, drawings were based on incised guiding traces drawn with a compass and a straight-edge, which can be still seen on the painted surfaces.

The production of the late Archaic 'Corinthian' tiles of Trapeza, based on the stylistic resemblances with other known Corinthian terracotta roofs mainly from Corinth, Delphi and Olympia, should be dated in the decade 540-530 BC. The fabric and the high technical quality of the manufacture leave no doubt about the attribution of the roof to the Corinthian production[37]. Further evidence that the roof's craftsmen came from Corinth is provided by the acroterion Sphinx as reconstructed by Vordos, which belongs to the final stage of development of Archaic Corinthian sculpture[38].

REPAIRS TO THE ROOF. THE STAMPED LACONIAN COVER TILES

As the excavation data show, at the end of the 5th century BC a big part of the building was restored; during this restoration, some of the old stone material was reused[39]. Nevertheless, during this restoration the precious original Archaic roof was not replaced, but instead it was carefully removed at the start of the works and set on top again by the end of them.

However, in the centuries that followed, till the final collapse of the temple in the Roman times, the tile roof inevitably underwent repairs, too. The most extensive of them was the almost total replacement of the 'Corithian' plain cover tiles, which is strongly implicated by the huge number of Laconian-style plain cover tiles found among the Corinthian-style roof elements, and by the almost total absence of 'Corinthian' ones. The new tiles were made of local Achaean brownish fabric and covered with a reddish clay slip. They all bear rectangular stamps with the legend ΑΙΓΙΕΩΝ, the ethnic of the nearby town of Aigion (fig. 10). Two different groups of stamped tiles can be distinguished; the tiles of the first group (Group A) are all stamped on their lower face, which was eventually hidden. On these seals, the horizontal antennas of some of the letters are joined, creating unusual letter-forms with single horizontal lines shared between two or three letters (fig. 10, below). The stamps of the tiles of the second group (Group B) are located on the upper face. The letter-forms are ornate, a feature which is more obvious on letters A and E. Some of the letters of the sealing are reverse, probably due to a mistake or carelessness from the craftsman during the production of the seal itself (fig. 10, above right). The two types of the same seal indicate that the replacement of cover tiles took place in two chronologically distinct phases. Among the sealed tile fragments which have been found, the two stamp types are remarkably equivalent in number; on a total of 158 fragments, 68 belong to Group A and 73 to Group B (the remaining 17 cannot be attributed to either group, because they are very worn or fragmentary).

The presence of the public seal of Aigion in the repairs of the Trapeza's temple reflects Aigion's control on the city of Rhypai and its coastal territory. The same public seal has also been found on two tiles at Aigion, both dated to the Hellenistic times[40]. Based on ancient sources, we can assume that the city of Rhypai lost its autonomy to Aigion at the end of the 4th century BC[41], which is then a *terminus post quem* for the use of the Laconian tiles in the roof of the temple at Trapeza. In both stamp groups the legend, due to the manufacturing technique of the seals, appears to be quite unique and thus their letters cannot be securely matched with those of other dated inscriptions. However, the ornate lettering appearing in Group B is very common in stone inscriptions of the first half of the second century BC[42]. Additionally, the position of the stamps on the surface of the tiles may indicate that the tiles of Group A are the earliest ones, and that their use in the roof took place at a date closer to the end of the 4th century BC[43].

Considering all these elements, the two phases of the replacement of the original cover tiles can be dated, without excluding any deviations, from the end of the 4th c. to the middle of the 2nd century BC.

* Independent researcher; n_petrop@yahoo.gr.

I would like to thank the director of the excavation, Andreas G. Vordos, for entrusting me with the study of the terracotta roof of the temple and for his contribution to this study. I offer my sincere thanks to the organizing committee for giving me the opportunity to participate in this conference and especially Patricia S. Lulof for her assistance. Also, I am most grateful to Aliki Moustaka and Erophile-Iris Kolia for their guidance in the preparation of this article.

[1] Lebègue 1871, 231-238. On the history of the research in the site of Trapeza since 1995, see Vordos 2016, 24-25.

[2] On the Achaean colonization of this period, see Rizakis 1995, 23-25.

[3] On the topography of the region, the location of the city of Rhypai and the new archaeological research see: Vordos 2006, 61-72; Vordos 2001, 47-54; Vordos 2002, 217-234; Vordos 1999-2001, 149-160; Vordos c.s.a. Croton's foundation by Myskellos from Rhypai; Diod. VIII, 17, 1; Zen. III, 42-43; Str. VI. 1, 12.

[4] Hellner - Gennatou 2017, 129-130.

[5] Hellner - Gennatou 2017, 119-121.

[6] See Vordos 2016.

[7] See Vordos c.s.b.

[8] Vordos 2016, 32.

[9] Hellner - Gennatou 2017, 121.

[10] More than 300 decorated entire parts or identified fragments have been registered so far.

[11] Winter 1993a, 35-37, 43-48.

[12] Le Roy - Ducat 1967, 112; Billot - Rizakis 1993, 137-138.

[13] See Heiden 1995, 18-23, tav. 3.1, 4.1.

[14] Compare inv. FS 45 from Corinth, Winter 1993a, 46, Pl. 17.

[15] Aigion Archaeological Museum, inv. ΠΤ 541.

[16] Winter 1993a, 30.

[17] Ridgway 1977, 221, fig. 92.

[18] Archaeological Museum of Ancient Corinth, inv. MK 1765, 1766.

[19] Ridgway 1977, 228, fig. 100.

[20] Winter 1993a, 54-55.

[21] Winter 1993a, 55.

[22] Heiden 1995, 19, tav. 4.2-4; Moustaka 1993, tav. 122.b.

[23] Le Roy - Ducat 1967, 115, Pl. 42.5 (LN. 10).

[24] See WINTER 1993a, 110-133.
[25] WINTER 1993a, 128-129.
[26] WINTER 1993a, 53-54.
[27] See WINTER 1993a, 59-60.
[28] HEIDEN 1995, 20-21, tav. 6.1-2.
[29] HEIDEN 1995, 25, tav. 8.2-3.
[30] WINTER 1993a, 82.
[31] WINTER 1993a, 81.
[32] WINTER 1993a, 71-72.
[33] HEIDEN 1995, 20, tav. 5.1-2.
[34] WINTER 1993a, 307.
[35] MERKER 2006, 17-18.
[36] For the dressing of fine Corinthian clay on the surface of the tiles from Thermon and Kalydon, see HEIDEN 1987, 49-51.
[37] On the movement of Corinthian workmen and clay outside of Corinth, see LE ROY - DUCAT 1967, 54, 201.
[38] For the acroterion Sphinx study, see VORDOS 2016, 132-142.
[39] HELLNER - GENNATOU 2017, 124.
[40] RIZAKIS 2008, 207-208, inv. 155a-b, Pl. 38. The stamp on the 155a bears ornate letters similar to those of the first group from Trapeza.
[41] Rhypai is mentioned by ancient sources as the only city between Aigion and Patras till the end of the 4th century BC. After that time, ancient sources stop referring to Rhypai as an autonomous city. Pausanias (VII, 18, 7) reports that Augustus, at the foundation of the colony of Patras, forcibly displaced its inhabitants in the latter; so it seems that – at least until this period – the city of Rhypai continued to be inhabited but had lost its independence in favour of Aigion, while its coastal territory, including the city and the late Archaic temple, were absorbed by the city of Aigion, and its inland territory by Pharai (Str., VIII, 7, 5).
[42] STROUD 1972, 199.
[43] The placing on the lower face is a feature common to Archaic and Classical stamped roof tiles, while those of Hellenistic and later date are usually stamped on the upper face; see FELSCH 1990, 301; HÜBNER 1973, 86.

ZU EINEM KLASSISCHEN DACH IN THERMOS (ÄTOLIEN): ÜBERLEGUNGEN ZU DACHFORM UND BAUZUGEHÖRIGKEIT

GERHILD HÜBNER*

Es waren vor allem archaische Dachterrakotten, die seit dem Ende des 19. Jhs. das Apollonheiligtum im ätolischen Thermos bekannt gemacht hatten. Entsprechende Beispiele sind seit dem in nahe zu jedem einschlägigen Handbuch abgebildet[1]. Das Heiligtum als solches (fig. 1-2) liegt 330 m über dem Meeresboden, östlich vom Trichonischen See am Rand einer fruchtbaren Ebene entlang des Fußes des Megalakkos-Berges. Seine Baulichkeiten erstrecken sich in Nord-Süd-Richtung, nur die Fundamente einer großen Halle verlaufen ostwestlich orientiert und öffnen den Blick auf eine große unbebaut gebliebene Fläche im Nord-Westen des Temenos mit dem Panaitolikon-Gebirge im Hintergrund. Das Areal umfaßt 7 Hektar und ist im Norden, Süden und Westen von einer Festungsmauer umgeben. Diese weist im Süden an ihrer westlichen Breitseite einen von insgesamt mehreren torbewehrten Eingängen auf. War auch der Zugang im N-O als Torsitutation ausgebildet, so ist der schmale Mauerdurchbruch im S-O kaum ablesbar, doch setzt ihn dort ein der Mauer vorgelagerter Brunnen voraus. In welcher Weise außerdem der Megalakkos noch als Befestigungswall gegen Osten diente, ist unbekannt. Jedenfalls erschloß sich dem antiken Besucher von N-O der sakrale Bereich des Temenos mit seinen Tempeln, während im Süd-Osten ein enges Gäßchen zu einer breiten, von Weihgeschenken gesäumten 'Avenue' führte, die von zwei Hallen und den ihnen vorgelagerten Weihegeschenken gesäumt wurde. Die hier vorhandenen Hallen unterlagen offensichtlich eher öffentlich-profaner Nutzung[2]. Sowohl der sakrale wie der öffentliche Komplex des Heiligtums verdanken ihre jeweilige Entstehung und architektonische Ausstattung unterschiedlichen Gegebenheiten und historischen Bedingungen. Ein steingefaßtes Wasserbecken über einer heute noch sprudelnden Quelle, in der Mitte der beiden Bereiche etwa gelegen, verbindet diese miteinander. Die erwähnte zweite Wasser spendende Anlage[3] befindet sich außerhalb des Mauerrings dicht neben dem gerade genannten unscheinbaren S-Eingang.

An den dort gelegenen räumlichen Zwickel, der sich zwischen befestigter Mauer und Fuß des ansteigenden Bergrückens des Megalakkos ergibt, schieben sich die Schmalseiten sowohl der quergelagerten S-Halle wie die der beiden ungleich langen, N-S verlaufenden Hallen heran, die am Fuß des Megalakkos in einigem Abstand vor der Mauerkurtine ihren Abschluß finden (fig. 1, 2, 4). Zwischen ihnen und der Umfassungsmauer erhob sich ein fast quadratisches Gebäude mit Prostoon (Vorhalle) (fig. 3-4), das vom Ausgräber K. Rhomaios in seinem 1931 erschienen Grabungs-Vorbericht als '*bouleuterion*' oder '*ekklestiasterion*' des aitolischen Koinon bezeichnet wurde[4]. Diesem Bau wird im Folgenden eine Reihe von Fragmenten klassischen Dachschmucks aus gebranntem Ton zugewiesen. Der Zuschreibung liegt eine Kombination unterschiedlicher Indizien zugrunde, auf die kurz eingegangen werden muß. Vorausgeschickt sei, daß die Unterlagen von Rhomaios' Ausgrabungen im Lauf der Kriegsereignisse verlorengingen, daher bestehen in den Inventarbüchern – hinsichtlich der Umstände der Auffindung der Dachterrakotten während der 1. Hälfte des 20. Jhs. – Lücken. Nun hat die Durchsicht des gesamten Dachterrakottenmaterials durch die Autorin[5] in der Mehrzahl der Fälle chronologisch und typologisch in sich klar abgegrenzte Trennungen zwischen zusammengehörenden Ziegelgruppen erkennen lassen. Soweit durch die publizierten Grabungsberichte der Alten Grabung nachvollziehbar fanden die Ausgräber die meisten davon als Schotterung des antiken Gehhorizontes (zwischen Altem Museum und Quellhaus) oder als Stabilisierung des Hanges (östlich des großen Tempels) wiederverwendet. Die einzelnen tönernen Eindeckungs-Einheiten sind als Bestandteile von Dachkomplexen zu interpretieren, die weitgehend mit den Vorstellungen der Forschung über die verschiedenartigen Architekturanlagen innerhalb des ganzen Heiligtums korrelieren. Für den gerade angesprochenen Bau jedoch, für den die durch Rhomaios vorgenommene Benennung eine mehr oder weniger klar definierte politisch institutionelle Rolle suggeriert hatte, schien die Identifizierung seiner ursprünglichen Bestimmung schwierig. Dies deshalb, weil aus den historischen Quellen über Entstehung und verfassungsrechtlichen Status des Heiligtums im Rahmen des politischen Stammesverbandes der Aitoler keine hinreichend genauen Daten herauszukristallisieren sind. Doch nicht nur politische Entscheidungen forderten

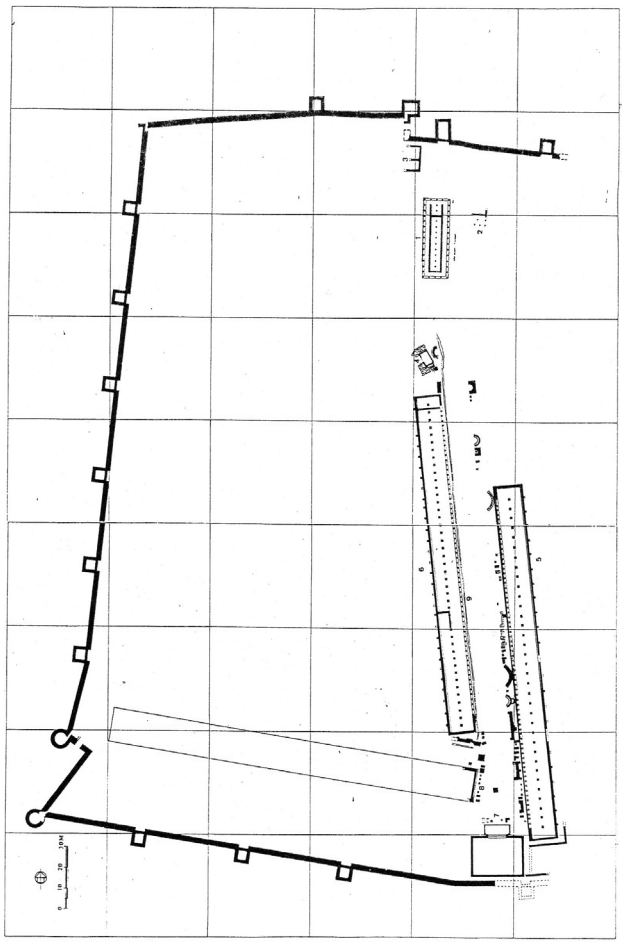


Fig. 1. Das Apollonheiligtum von Thermos, Ätolien (Übersichtsplan nach PAPAPOSTOLOU 2014, 151).

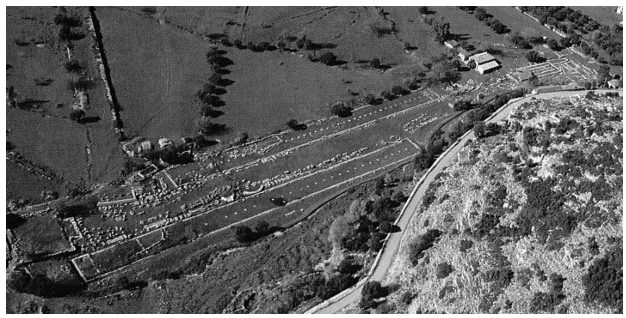


Fig. 2. Ansicht des süd-östlichen Geländes im Apollonheiligtum, vom Megalakkos aus (Photo Ephoria Archaiotiton Messolonghi).



Fig. 3. Ansicht des sog. Bouleuterions von N, ca. 1930 (Photo DAI Athen Photothek).

Versammlungsräume, sondern religiöse Belange wurden ebenfalls in großen Heiligtümern (vgl. z. B. Eleusis, Olympia u.a.) in eigenen Amtslokalen verhandelt[6]. Die in Thermos Altar und Tempel in den Blick nehmende Schauseite des Baues, der über drei steinere Stufen zu betreten war, verleiht ihm ganz offenkundig herausgehobene Bedeutung. Die Einschätzung durch I. A. Papapostolou hatte zwar den postulierten funktionalen Aspekt des Gebäudes mit Anführungszeichen versehen, aber auf Grund der exzeptionellen Lage seine Einordnung in jenes Bauprogramm präferiert, das im frühen Hellenismus das Gelände im SO des Heiligtums im Wesentlichen geprägt hat[7]. Dagegen hält die bautypologische Bewertung des Grundrißes an der durch Rhomaios 1931 vorgeschlagenen Benennung fest[8], und tatsächlich zeigt sich im Einzelvergleich eine bemerkenswerte punktuelle Übereinstimmung in Raumkonzept und Größenordnung mit den beiden Athener 5.-Jh. v. Chr.- Bouleuterien[9], auf die hier jedoch im Einzelnen nicht weiter eingegangen werden soll. Betont sei aber, daß es sich in Thermos um ein steinernes Gebäude mit hölzernem Vorbau gehandelt hat, damit kommt die Bauweise den auch sonst noch beobachteten, lokal traditionellen Material-Vorgaben nahe. Für das Aussehen der Athener Dächer fehlen – mangels publizierter bzw. sicher zuweisbarer Funde durch die Ausgräber – Gestaltungshinweise. *Cum grano salis* bietet aber die für die Nordhalle des Erechtheion erschloßene Dachhaut zusammen mit der für die Pinakothek der Propyläen gesicherte Dachstuhl-Lösung (fig. 7) eine mögliche Konstruktion-Kombination an[10], mit der ein in sich geschloßener Dachaufbau über dem Bouleuterion denkbar wäre; konkret absichernde Hinweise fehlen allerdings. Trotzdem ist anzunehmen, daß für Dachansichten in der Art jener fragil-luftigen *Naiskoi*-Architekturen mit vegetabilem oder figuralem Dachdekor, die vor allem



Fig. 4. Ansicht des Bouleuterions von oben, ca. 2010 (Photo Ephoria Archaiotiton Messolonghi).

die apulische Malerei seit dem Ende des 5. Jhs. v. Chr. durch Gefäßdarstellungen im Bilde überliefert hat[11], auch in Thermos eine reale Vorlage existierte.

Im Zug der jüngsten Nachgrabungen durch I. A. Papapostolou[12] fanden sich nun in Thermos u.a., – als Unterfütterung einer parallel zur O-Halle verlaufenden Treppenanlage – Ziegelfragmente verbaut, von denen eines nach einem vorhandenen Pendant der Alten Grabungen zu ergänzen ist. Dieser Umstand legt nahe, daß bereits seine früher gefundene Entsprechung (fig. 5a-b) ursprünglich im selben Umfeld und damit aus der weiteren Umgebung des Bouleuterions stammen könnte[13]. Rhomaios, – in Zusammenhang mit der Bodenschotterung, die er zwischen Altem Museum und Quellhaus vorfand[14] – , beschreibt kurz ein tönernes Akroterfragment (fig. 12) und weitere, zeitgleiche Terrakotta-Schöpfungen (fig. 7). Sie gehören zwar nach seiner Meinung zusammen, eine Datierung nennt er jedoch nicht. Bestimmte Details erlauben jedoch diese Stücke als klassisch einzustufen, sie repräsentieren, wie zu zeigen sein wird, ein Ensemble von bemalten (Gruppe I) und plastisch gebildeten (Gruppe II) Schmuckgliedern. Hier in Thermos sind diese sehr speziellen – stilistisch derselben Zeitstufe angehörenden – Elemente von ornamentierten Schmuckziegeln in dekorativer Hinsicht auf zwei unterschiedliche Positionen am selben Dach zu verteilen. Ob und wie genau (bemalte) Geisa-Ziegel und das Fragment einer kleinformatigen Giebel-Sima (fig. 8) in dieses Schmucksystem noch einzubeziehen sind, läßt sich vorläufig nicht sagen. Letztere ist rotfigurig gehalten, weist aber einen Akanthus-gezackten Blütenkelch auf, der die lineare Umsetzung einer Reliefausführung darstellt, die in Thermos erhalten ist und von der unten noch die Rede sein wird. Wasserspeier haben anscheinend nicht existiert. Verbindung mit undekorierten Flach- und Deckziegeln, die – in korinthischem Schema gehalten – lediglich in stark fragmentierten Zustand die Zeiten überstanden, kann an dieser Stelle nicht weiter diskutiert werden. Auf den ersten Blick stimmen die genannten Fragmente farblich im Bruch nicht überein, sie besitzen aber alle eine gleichmäßig dicht von Terrakottasplit durchsetzte Konsistenz, die weder Kalk, noch Steinchen noch Glimmer enthält.

Der Giebel des ganzen Gebäudes dürfte die Breite des Prostoon überspannt haben und nach hinten über eine Verkantung (mit Rinne als Wasserablauf) in ein Walmdach überführt worden sein. Die seitlichen Rücksprünge zum frontalen Vorbau der Nordseite wurden vermutlich an der äußeren östlichen bzw. westlichen Eckkante des Haupttraktes durch Bestandteile der Gruppe I geschmückt: Die in Form eines offenen (mit ungleich langen Schenkeln) Winkels gebildeten Eckakrotere (fig. 5) greifen jedenfalls – flachaufliegend – auf zwei unterschiedlich lange Dachkanten über. Sie sind in ihrem Umriß ausgeschnitten und waren anschließend auf ihrer Schauseite bemalt, wobei man nach dem Brand mit zusätzlich pastos aufgesetzten Farbakzentuierungen die Dekoration ergänzte. Ihr heutiger (restaurierter) Eindruck gibt dies nur bedingt wieder[15]. Das Ornament selbst besteht aus gleichartigen Volutenarrangements über roter Standleiste liegend, die mittig in der Eckkante zusammenstoßen und von einer siebenblättrigen gemeinsamen Palmette mit hohem Mittelblatt bekrönt sind. Eine (stark fragmentierte und etwas kleinere) Variante dieser Eckakroteria verrät einen ebenfalls pastos aufgesetzten hängenden Lotos unter der ehemaligen Mittelpalmette (fig. 9). Ob dieses Eckstück zur Rückseitendekoration des Haupttraktes oder auf die Giebelecken der Vorhalle gehört hatte, bleibt offen. Über die Dachränder von Protstoon und Hauptgebäude verteilten

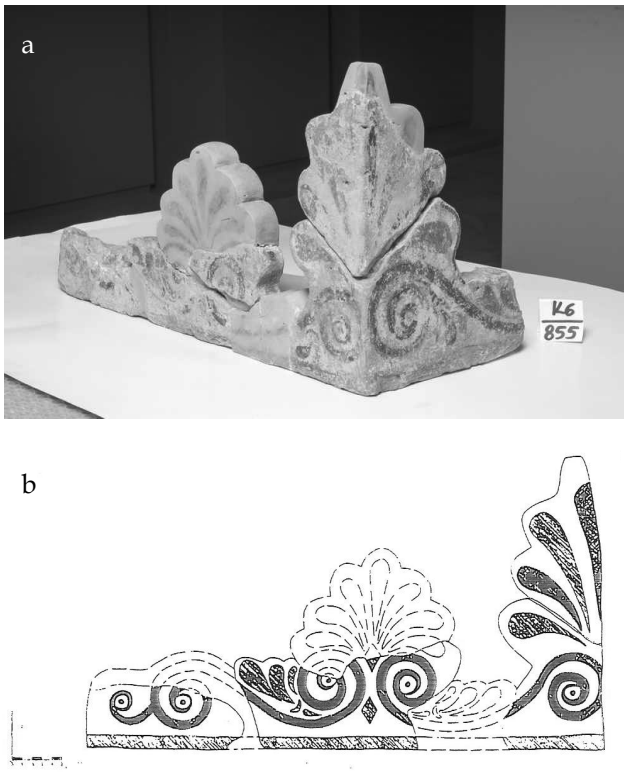


Fig. 5. a) Bemaltes Eckakroter. Mus. Thermos, Inv. 855.30 (Photo Ephoria Archaiotiton Messolonghi); b) Zeichnung der Langseite, Inv. 855 (Zeichnung A. Hooton, Copyright G. Hübner).

sich in regelmäßigem Abstand voneinander bemalte Antefixe mit fünfeckigem Kalypter und gerundeter Innenseite mit Fixierkeil (fig. 6). Ihr Design repliziert in etwas gestauchter Version das in Attika seit der Spätarchaik für Grabstelen und Akrotere ausgebildete Muster stehender Voluten unter überwölbender Mittelpalmette[16], von der sich in der Folgezeit je nach Bedarf weitere kräftige Volutenzweige zu den Seiten bzw. nach unten hin abspalten oder ausdehnen können. Daß Höhe der Palmette und Höhe der Volutenstämme auf den Antefixplatten sich ungefähr entsprechen, ist ein Merkmal klassischer attischer Ziegelornamentik, ebenso wie das Detail der pastos gefaßten roten Mittelknospe[17]. Die Antefixe zeigen die originale Oberfläche (mit ausgespartem Ornament in dunklem Grund) und erinnern daran, daß besonders während der zwei letzten Dekaden des 5. Jhs. v. Chr. die malerische Binnenzeichnung attischer Dachterrakotten auf Ähnlichkeit zur enkaustischen Behandlung von Marmorflächen abhob[18].

Daß die Gruppe II der Dachterrakotten, die nicht

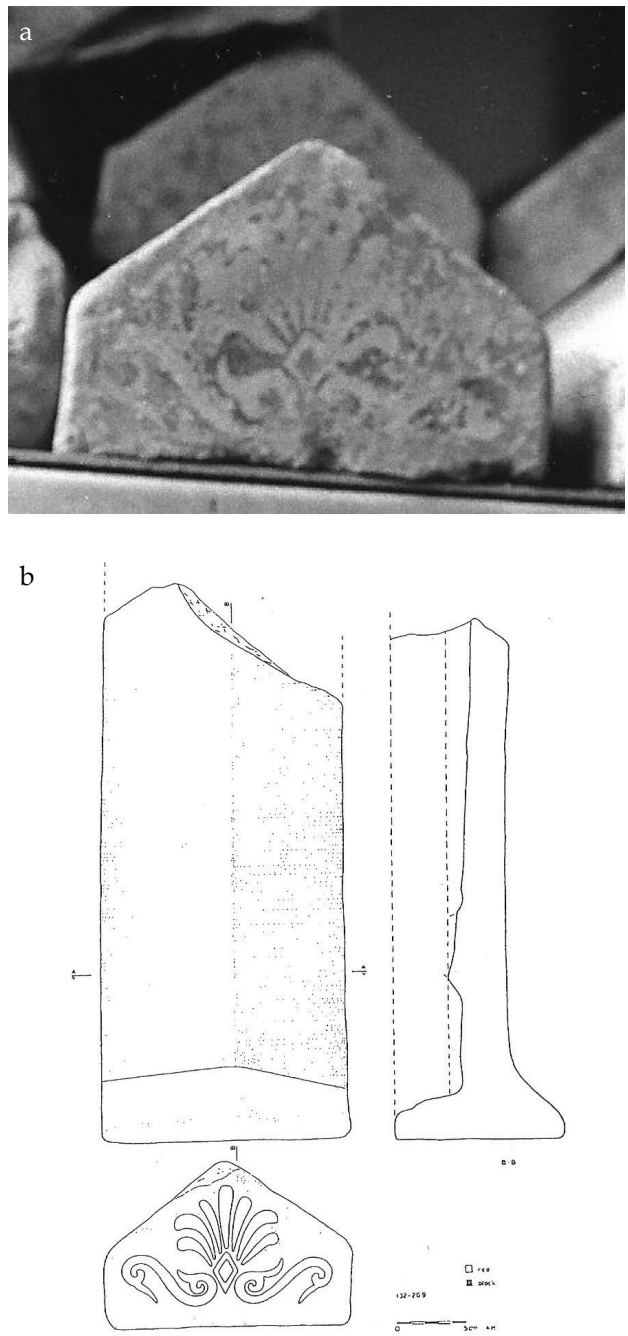


Fig. 6. a) Bemalte Antefixfront. Mus. Thermos, Inv. 132-269α; b) Zeichnung von Kalypter- Aufsicht und Antefix-Front Inv. 132-269β (Zeichnung A. Hooton, Copyright G. Hübner).

bemalt, sondern aus der Form gewonnen worden waren, ebenfalls in den oben genannten Zeitraum zu datiert ist, darauf wird nochmals zurück zu kommen sein. Zunächst ergibt sich aber das Datum

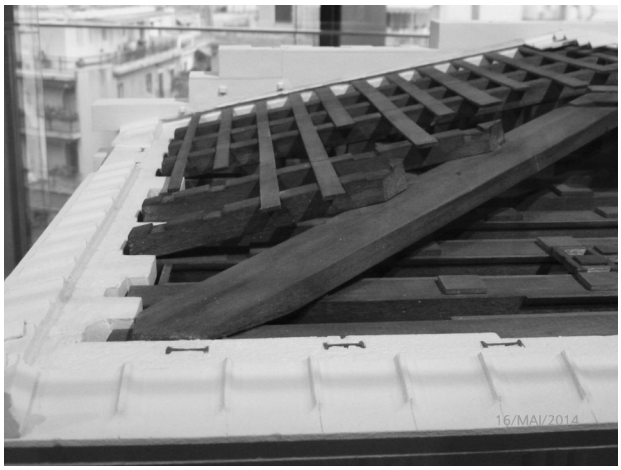


Fig. 7. Detail des Daches der Propyläen (Modell A. Tanaoulas, Copyright Akropolismuseum Athen).



Fig. 8. Fragment einer Giebelsima. Mus. Thermos, Inv. 851.18 cm h (Photo G. Hübner).

aus dem Vorhandensein eines spezifischen- zufällig an einem einzigen Beispiel erhalten gebliebenen - Details: einem Akanthusblatt. Dieses hebt sich über der Standleiste ab[19], während die übrige zugehörige Formulierung (Volutenpaar unter 9 blättriger Palmette), in Höhe und Ausmaßen gleichartigen Ausführungen ohne Akanthusblatt (fig. 10-11) entspricht. Die vergleichsweise zahlreich noch erhaltenen Fragmente dieser gegenständig gebildeten Voluten verraten somit die Existenz einer Bordüre. Ihre Besonderheit macht aus, daß sie 'double-faced' auftreten und aus zwei aneinandergefügten Teilstücken gearbeitet sind (fig. 10). Wenn sie zusätzlich auf einem (nicht erhaltenen) Aufsatz nach unten verankert und weiter oben durch einen (ebenfalls nicht mehr erhaltenen) Aufsatz vervollständigt waren (fig. 11), so könnte es sich hierbei um Exemplare gehandelt haben, die der Akanthus-Variante zuzurechnen sind. Jedenfalls berücksichtigt die Erscheinungsform aller Volutenziegel, daß die Rückseiten gleichermaßen zur Geltung kommen sollten. Es handelt sich daher um Bekrönungen, die als Reiter über Kalypteren aufsaßen, die über dem Dachgrat zusammenstießen. Abgesehen vom Nebeneinander ihrer Anordnung kann der Abstand, der untereinander jeweils einzuhalten war, im Moment nicht ermittelt werden. Einen einseitig leichten Überhang (fig. 10a Mitte) weisen auch Palmetten-Aufsätze von Rankensimen auf. Das geht wohl auf arbeitstechnische Bedingungen zurück. Ihre stilistische Zugehörigkeit zu dem Akroterfragment (fig. 12) aus dem Rhomaios-Vorbericht ergibt sich aus der Art der Volutenbildung. Dabei sollte in Betracht gezogen werden, daß die Antefix-Voluten



Fig. 9. Fragment eines bemalten Eckakroters. Mus. Thermos, Inv. 835γ (Photo G. Hübner).

serienmäßig fabriziert worden waren, die Volute des Akroters dagegen ein Unikat darstellt. Stärker noch als bei der oben beschriebenen bemalten Gruppe I fällt bei Gruppe II als hervorstechendes Merkmal die hellgelbe Oberfläche auf, auch wenn Fond, Mittelknospe und Palmettenblätter der Volutenziegel ursprünglich farblich differenziert in Erscheinung traten. Rot gefaßt zeigen sich das zentrale Volutenauge und (offenbar alternierend) die Stengel des Akroterfragments (fig. 12). Bei

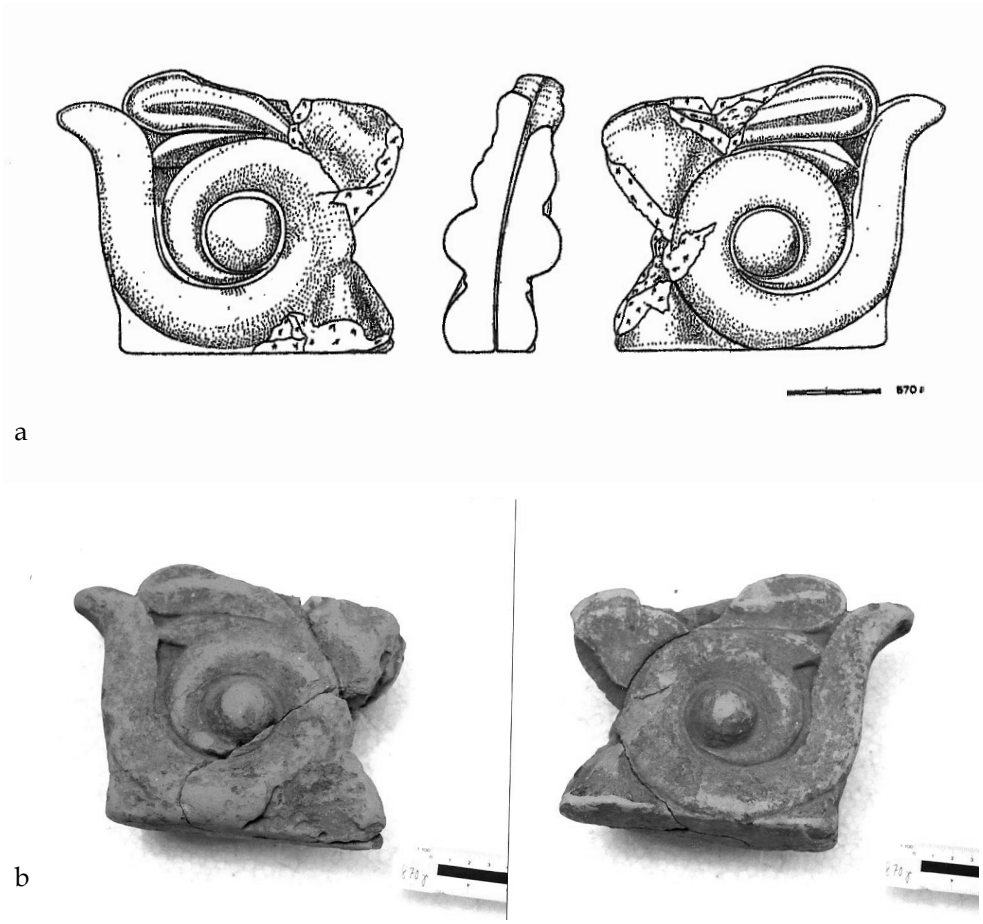


Fig. 10. a) Zeichnung von Vorder-, Rückseite und Schnitt des Volutenziegels. Mus. Thermos, Inv. 870γ; b) Vorder- und Rückansicht, Inv. 870γ (Zeichnung A. Hooton, Photo G. Hübner).

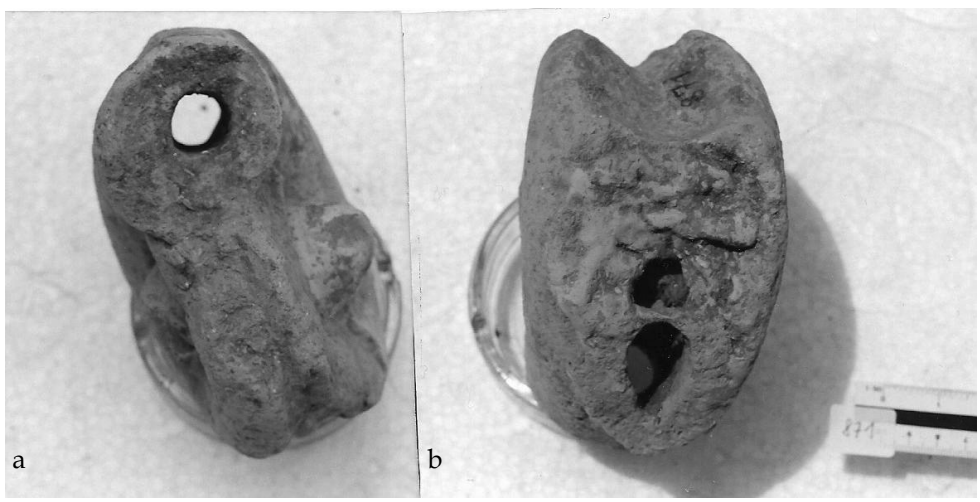


Fig. 11. Aufsicht (a) und Unteransicht (b) von Volutenziegel. Mus. Thermos, Inv. 871 (Photo G. Hübner).

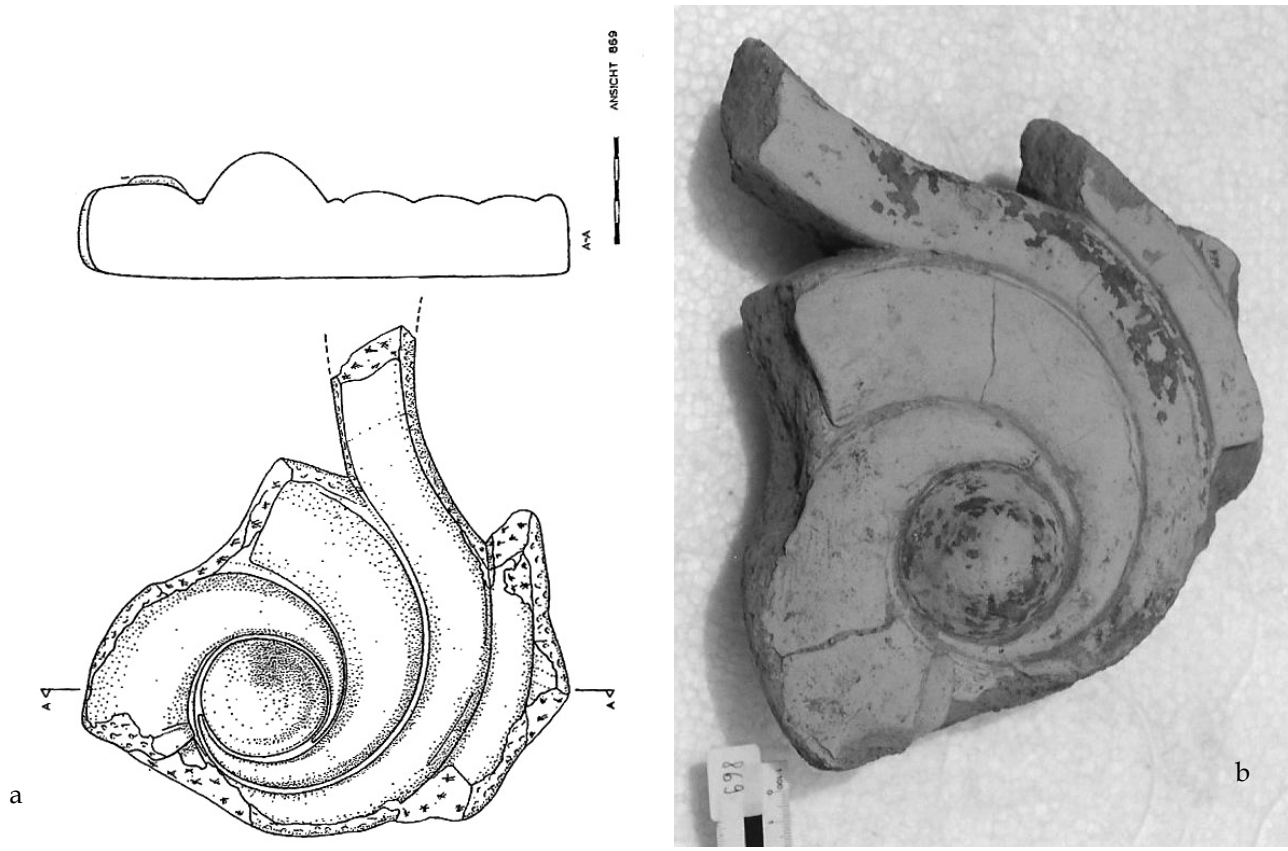


Fig. 12. a) Zeichnung von Ansicht und Schnitt des Akroterfragmentes. Mus. Thermos, Inv. 869; b) Ansicht von Akroterfragment, Inv. 869 (Zeichnung A. Hooton, Photo G. Hübner).

der Farbe handelt es sich also um ein bewußtes Stilmittel, das das filigrane Geflecht des hellen Akroter-Gewächses betonen sollte. Dessen geglättet belassene Rückseite war darauf ausgelegt, durch ein Gegenstück vervollständigt zu werden. Das beschriebene singuläre (?) First-Fragment mit Akanthus und das Exemplar von fig. 11 lassen sich zusammen als Teil der verlorenen Akroter-Basis interpretieren. Gesamtaufbau wie genauere Positionierung sind allerdings, wie auch beim Akroter (fig. 12), kaum mehr zu rekonstruieren. Die formalen Relief-Merkmale, die in der konkav aufgewölbten Volutenbildung der Gruppe II zum Ausdruck gebracht sind, gehen auf spätarchaische Vorlagen zurück, wie sie. B. für die Fertigung von Antefixen im samischen *Heraion* angewendet worden waren[20]. Derartige Gestaltungsmuster, bereichert durch Innovationen, die Marmor- und Tongestalter aus den Kykladen bereit gestellt hatten, führten gegen und nach der Mitte des 5. Jh. v. Chr. in Athen zu einer Vielfalt an Möglichkeiten plastischen und zweidimensionalen Dach- und Gebälkschmucks. Auch wenn deren Realisierungen heute vordergründig vor allem an marmornen Monumenten ablesbar sind, so existierten jedoch gleichmaßen Rückwirkungen auf einige Athener Ziegelwerkstätten, die auf nichtattische Betriebe ausstrahlten, etwa auf die Ziegler des 2. Klassischen Tempels in Kalapodi[17]. Es handelt sich in diesen Fällen nicht um Imitation, sondern um materialgerechte, d.h. traditionsgebundene Umsetzungen eines Ornamentfundus, den die Ziegler-Koroplasten nach der ihnen eigenen Seh- und Arbeitsweise umstilisierten.

Es sind die Jahre des Reichen Stils, in dem im attischen Töpferhandwerk dekoratives Beiwerk figurale Vasenbilder ergänzt oder ersetzt. Motive und Farbigkeit der attisch beeinflußten Dachterrakotten unterscheiden sich nicht zuletzt auch dadurch von dem Output herkömmlicher korinthischer Ziegelfabrikate der gleichen Zeit. Von einer auf attische Vorbilder zurückweisenden künstlerischen Manier lebt ebenso das Repertoire der zweidimensionalen Kunst der Magna Grecia.

Gekennzeichnet durch Flexibilität auf Grund einer freieren Wahl technisch möglicher Mittel zeigen sich attische Schmuckziegel jedenfalls auf First und Dachrand in ihren Oberflächen mit dem Messer zugeschnitten, graphisch ausgespart oder frei mit dem Pinsel aufgetragen, mit pastoser Farbe akzentuiert oder/und mit erhöhten bzw. vertieften Reliefierungen spielend. Als ein Ergebnis dieser Freiheit läßt sich schließlich die Erfindung der Rankensima gegen Ende des 5. Jhs. v. Chr. verstehen, die in Marmor und Ton gleichzeitig, - nach Meinung der Autorin[21] von Athen aus -, im 4. Jh. v. Chr. ihren Siegeszug in die panhellenischen Heiligtümer des Festlandes antritt.

Wie kommt ein derartiges Dach aus dem attischen Stil-Umkreis ins ätolischen Thermos? Die Antwort erschließt sich mehr oder weniger aus Thukydides' *Der Peloponnesische Krieg*: In den sich über Jahrzehnte hinziehenden Kriegsgeschehen lag die attische Flotte seit 429 v. Chr. in Nafpaktos fest stationiert. Als unmittelbare Nachbarn hatten sich die Ätoler kurzzeitig und erfolgreich der Angriffe durch die Athener zwar zu erwehren, dienten aber dann später mehr oder weniger auch noch als Söldner/ Verbündete bei den verschiedenen militärischen Expeditionen unter dem Kommando Athens. Ätolien als Hinterland hat vermutlich sowieso für die Athener aus vielerlei Gründen und von Anfang an immer eine nicht zu unterschätzende Rolle gespielt. Durch Thukydides wissen wir, daß dem Tross des Athener Heeres Bauhandwerker beigeordnet sein konnten[22]. Denkbar ist also, daß Dach und Gebäude des sog. Bouleuterions unter attischer Bauaufsicht im letzten Viertel des 5. Jhs. v. Chr. für Thermos entworfen und von einheimischen Handwerkern vor Ort selbst hergestellt und errichtet worden waren. Aufgrund des oben geschilderten, mangelhaft erhalten gebliebenen archäologischen Sachverhaltes stellt der Vorschlag, den Bau mit einem von attischem Kunsthandwerk inspirierten Dach zu verbinden, eine Hypothese dar. Die trotzdem vorhandene Wahrscheinlichkeit, daß beide zusammengesehen werden müssen, darf gleichwohl nicht unterschätzt werden.

*Independent researcher; Gerhild.Huebner@t-online.de.

[1] KAWERAU - SOTIRIADIS 1902-1908; HÜBNER 2018a, 585; HÜBNER 2018b, 35 Anm. 13. Die Ergebnisse der Alten Grabungen zusammenfassend, s. BOL *et al.* 1998, 345-349.

[2] Die Neuen Grabungen zusammenfassend, s. PAPAPOSTOLOU 2018; PAPAPOSTOLOU 2014, 148 (Gesamtansicht); 151 Abb. 79 (Gesamtplan).

[3] RHOMAIOS 1931, 68; PAPAPOSTOLOU 2014, 184-185 Abb. 111-112.

[4] PAPAPOSTOLOU 2014, 183 mit Abb. 109-110; RHOMAIOS 1931, 66 mit Abb. 7: die topographische Situation war seit 1902 dem ersten Ausgräber G. Sotiriadis bekannt, s. PAPAPOSTOLOU 2016, 278 Abb. 4.

[5] Finanziert von der Deutschen Forschungsgemeinschaft Bonn, unter der Ägide von Prof. em. Dr. W. Schirmer, Institut für Baugeschichte der Technischen Universität Karlsruhe.

[6] Vgl. RHODES 2007², 286-291 Nr. 477- 488. Zum Föderal-system der Ätoler, zuletzt ERRINGTON 2018, aber vgl. auch K. Freitag - P. Funke in FREITAG *et al.* (eds.) 2006, 7-15. Zu Versammlungsräumen, s. HÖCKER 2003.

[7] PAPAPOSTOLOU 1994.

[8] GNEISZ 1990, 108-109; 344-356 Abb. 23.

[9] CAMP II 1986, 90-91, 96; CAMP II - MAUZY (Hrsg.) 2009, 13-16, 19; DIMITRIEV 2018, 97.

[10] STEVENS 1958, 32-33, Taf. XIV und s. das Model der Propyläen Abb. 7 (von A. Tanoulas, ausgestellt im Akropolis-Museum Athen).

[11] Vgl. die einschlägigen Beispiele bei GADALETA *et al.* 2003.

[12] PAPAPOSTOLOU 2016 und S. 274 mit Anm. 1.

[13] PAPAPOSTOLOU 2016, 275 mit Abb. 4; 2014, 227 mit Abb. 141. Die Grabung wurde 2018 fortgesetzt.

[14] HÜBNER 2018b, 33 Anm. 4.

[15] RHOMAIOS 1931, 62-63.

[16] So z. B. HIMMELMANN 1958, 4-5 Taf. I (gemalt), VERMEULE III - CHASE 1963, 49, 66, Abb. 53 (skulpiert).

[17] Pastos aufgesetzte hell-rote Akzente charakterisieren den Traufschmuck an einer Reihe tönerner Dächer in Attika: auf der Akropolis, in Brauron, in Eleusis, im Kerameikos, HÜBNER 1973, 77-96; das Tondach des 2. klassischen Tempels von Kalapodi, HÜBNER 1994, weist vergleichbare Präferenzen auf. Schon archaische Dachterrakotten in Thermos lassen aufgesetztes Rot und Weiß erkennen, nach Meinung der Autorin auf Grund inselionischen Einflußes.

[18] OHNESORG 1993, 174-177; HEIDEN 1998b, 330 mit Anm. 5.

[19] Vgl. das formal-typologisch verwandte Design des Akanthus-Kelches am klassischen Firstziegel des Nemesistempels von Rhamnus, HÜBNER 1998, 118-119 Anm. 10 Abb. 2. Zum Akanthus allgemein, ebenda 144 Anm. 84.

[20] OHNESORG 2009, 61; 65 Abb. 17; 20; 110 Taf. 8- 9.

[21] SCHEDE 1909; HÜBNER 1998, 146-148; HÜBNER 2019, 49.

[22] Jedenfalls werden Bauarbeiten mehrfach erwähnt:

ausdrücklich genannt sind ‘Steinmetze’ und ‘Zimmermannsleute’, Thuk. VI 44,1, nach Argos werden ‘Baumeister’ und ‘Steinmetze’ geschickt, Thuk V 82, 6. In der literarischen und bildlichen Überlieferung erscheinen freilich Ziegelhersteller als Vertreter einer bestimmten Handwerker-Sparte fast nie, MÜLLER 1974, 94 Anm. 94. Zur Mobilität attischer Bauarbeiter im 4. Jh. v. Chr., s. AGELIDIS 2016-2017, 161-162 mit Anm. 60.

III

ITALY

COLLECTIONS

BALTZAR CRONSTRAND AND ARVID ANDRÉN: NETWORKS OF ARCHITECTURAL TERRACOTTAS BETWEEN ITALY, SWEDEN, AND NORWAY

INGRID EDLUND-BERRY*

As can be expected, much research on architectural terracottas is focused primarily on places of production, styles of workmanship, traveling artisans, and trade patterns. While these issues are relevant for our understanding of the ancient terracotta production and links between artisans and monuments, there are also types of networks that suggest important connections between time and place, individuals and museum collections.

Two case studies may illustrate the information provided by objects seen in relation to collectors of architectural terracottas. While the biographies of Baltzar Cronstrand and Arvid Andrén differed greatly, the objects in their collections provide unexpected links within areas of Italy but also reaching as far as to Sweden and Norway.

Baltzar Cronstrand (fig. 1) was born in southern Sweden in 1794 and studied at Uppsala University[1]. He became a Captain in the Corps of Engineers, with a specialty in developing fortification systems, and he convinced his superiors that he needed to undertake a study tour through Europe. This tour lasted from 1833 to 1841, and he visited a number of countries, including Italy and Egypt. After returning to Sweden with not much to report, other than sketchbooks and notes of ancient buildings, especially from Egypt[2], he was at first dismissed from his post, but later reinstated until he resigned in 1849. In addition to his involvement in the cultural life of Stockholm, he became the director of a newly founded Art Institute in Stockholm and emphasized the importance of educating the working classes in art and mathematics. After his death in 1876, his collection of drawings was acquired by the National Museum in Stockholm[3].

According to the biographical information about Cronstrand, his travels in Italy covered a variety of sites, including Rome, Pompeii, and Sicily[4]. References to a sketchbook of architectural details in Rome and Florence (NMH 465F/1989) and a line drawing labeled Castel d'Asso (NMH A 36/1972) suggest that he, like other foreign travelers in Italy in the 1830s and '40s, was intrigued by the recent discoveries in ancient Etruria, but, unfortunately, there are no records of notes or diaries preserved of which places he chose to visit[5].

That Cronstrand was interested in art and architecture is clear from the descriptions of his travels and from the detailed drawings, primarily from Egypt. What is not mentioned, however, in the available biographical sources is that he in addition to objects from Egypt also had a small collection of less than fifty terracotta objects from Italy that after his death was acquired by the National Museum[6]. According to the original inventory, the collection came from Rome, and two pieces are now on display in Medelhavsmuseet in Stockholm, while the others currently are in storage[7].

The collection represents a motley assembly of fragmentary terracottas, including animal heads, Campana plaques, and antefixes, mostly late Etruscan or Roman, but also a few interlopers such as a late Archaic head (NM Ant 0322) and an Imperial Roman brickstamp (NM Ant 0367)[8]. Medusa heads of all types form a large part of the collection, ranging from ugly to sweet, but to my knowledge they cannot be attributed to any one site or area. Parallels from other museums can be found in the 1911 publication *Architektonische Römische Tonreliefs* as volume 4 of *Die antiken Terrakotten*[9].

Although the Cronstrand collection unfortunately has remained mostly unknown, a few fragments were identified and published by Arvid Andrén in 1952[10]. Relying on his vast knowledge of Etruscan architectural terracottas, he was able to reconstruct fragments of bearded silen heads, female maenad heads, and floral designs as belonging to three or more plaques. The first plaque consists of a silen head (NM Ant 0354) with a stylized palmette (NM Ant S.N. 0039) to the left and a maenad head (NM Ant 0353 = NM Ant S.N. 0041) to the right (fig. 2). The second plaque shows the lower left corner, with a silen head (NM Ant 0326) and the upper center with a lotus and palmette design (NM Ant 0352 = NM Ant S.N. 0042) (fig. 3), and a separate silen head would have been part of a third plaque (NM Ant 0325) (fig. 4)[11].

Examples of plaques with similar motifs from Sovana and Orvieto led Andrén to suggest that

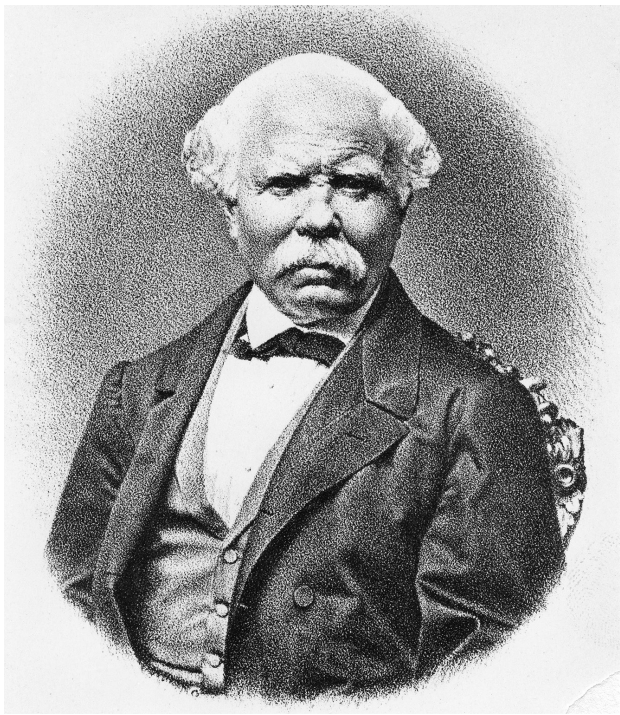


Fig. 1. Baltzar Cronstrand. National Museums of World Culture – Medelhavsmuseet; http://collections.smvk.se/carlotta-mhm/web/object/4151912, Photo: 15578D (Source: O. Kaneberg, K. Zetterström, or T. Sandin).



Fig. 2. Fragments of terracotta plaque (NM Ant 0354, NM Ant S.N. 0039, and NM Ant 0353 [NM Ant S.N. 0041]). Pres. h. ca. 0.20-0.22 m. National Museums of World Culture – Medelhavsmuseet (Photo I. Edlund-Berry).

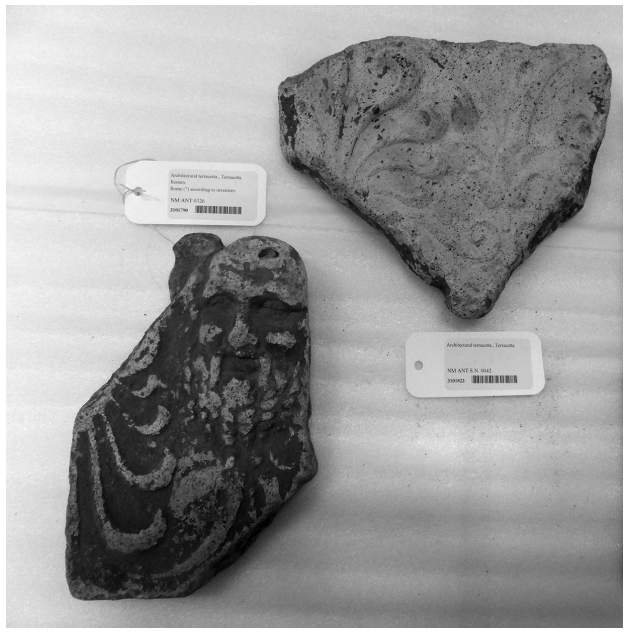


Fig. 3. Fragments of terracotta plaque (NM Ant 0326 and NM Ant 0352 [NM Ant S.N. 0042]). Pres. H. (0326) 0.225 m.; (0352) 0.174 m. National Museums of World Culture – Medelhavsmuseet (Photo I. Edlund-Berry).

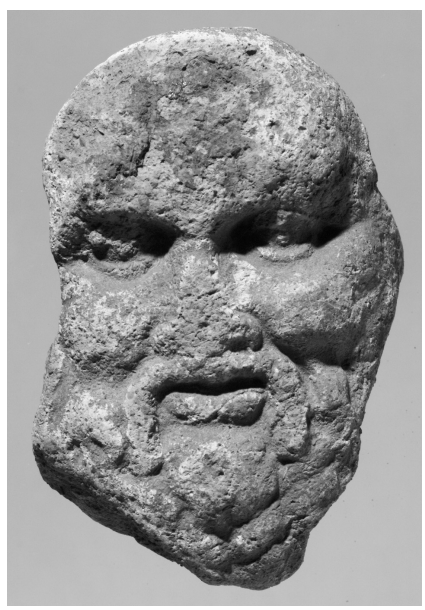


Fig. 4. Head of terracotta plaque (NM Ant 0325). Pres. H. 0.114 m. National Museums of World Culture – Medelhavsmuseet, Photo: 1235D; http://collections.smvk.se/carlotta-mhm/web/object/3101784 (Photo I. Edlund-Berry).



Fig. 5. Fragment of nimbus (NM Ant 0365 [NM Ant. S.N. 0043]). Pres. H. 12.2 m. National Museums of World Culture – Medelhavsmuseet (Photo I. Edlund-Berry).



Fig. 6. Silen antefix (Inv. 41930. Museum of Cultural History at the University of Oslo). H. 0.26 m (Photo L.-A. Chepstow-Lusty).

the Cronstrand plaques were made in Orvieto[12] and recent discoveries from Monte Landro at Lake Bolsena strengthen the link to the Orvieto area. In addition to terracotta plaques from Monte Landro, published by A. Maggiani[13], nimbus fragments from the same site[14] correspond with two similar fragments in the Cronstrand collection (NM Ant 0365 [= NM Ant. S.N. 0043] (fig. 5) and NM Ant 0366)[15].

All in all, the Cronstrand collection includes a variety of terracottas with little in common. Apart from the plaques just mentioned, their origin and find context are unknown, and one can only speculate over why these particular objects were gathered and sold to the Swedish traveler in Rome. That he had a keen eye for beauty in art and architecture is clear from his written account and from his many drawings from Egypt. While his collection of terracottas does not represent any particular feature of Roman art, it could perhaps be said that many of the reliefs and moulded heads illustrate his view of Etruscan taste in that, in his words, "the Etruscans show in their images the remarkable, fantastic, dangerous, contorted movements, never anything peaceful. Expansiveness!"[16].

Arvid Andrén (1902-1999), who first identified the plaques in the Cronstrand collection, is best known for his monumental work, *Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples*, published in 1940[17]. As a young student, Andrén began his study of architectural terracottas with material from Ardea[18], and that was also the place where he returned to excavate in the 1950s. As much as he had traveled all over Italy, Rome and Orvieto[19] were probably his favorite places, and it was here that he combined his knowledge of location and history with specific objects and through the years gathered a small but carefully selected collection of ancient art, including architectural terracottas.

Unlike the Cronstrand collection, which in all likelihood was acquired in bulk, Andrén seems to have carefully selected individual pieces, each representing a type or time period, and thanks to his notes and drawings we can follow his collecting



Fig. 7. Medusa antefix (Inv. 41882. Museum of Cultural History at the University of Oslo). H. 0.19 m (Photo L.-A. Chepstow-Lusty).

history[20]. The first piece, showing a relief with a female head (Oslo, Museum of Cultural History, Inv. 41881), was acquired in Rome from Sig. Vita[21] as early as 1934 when A. was still a young student occupied with the study and publication of the architectural terracottas from the ongoing excavations at Ardea. The head is included in ANDRÉN 1940 in the category of unknown provenance, although parallels are listed from Lanuvium, Ardea, and Palestrina[22].

The second piece, a fragment of open-cresting (Oslo, Museum of Cultural History, Inv. 41887), was added to the collection in 1941, a year after the publication of Andrén's dissertation (ANDRÉN 1940). It was recorded as a gift from the antiquarian Michele Vita, presumably the same source as the female head[23], but there is no indication of its provenance.

Ten years later, in 1951, a silen antefix (Oslo, Museum of Cultural History, Inv. 41930) (fig. 6) was added to the collection. It is said to have come from Ariccia, and the source was Calvesi on via del Babuino in Rome.

While most of the objects in the Andrén collection, including the terracottas, are of Etruscan origin, a Medusa antefix (Oslo, Museum of Natural History, Inv. 41882) (fig. 7) stems from Taranto. It was a gift from the antiquarian Fallani in 1952, presumably the well-known store on via Babuino 58 in Rome.

According to Andrén's report from the excavations at Ardea in the early 1950s, a fragmentary female head from a terracotta plaque (Oslo, Museum of Natural History, Inv. 41874) (fig. 8) was found at a location close to the excavation. It was given to him as a gift, while a smaller fragment of the same type came from the actual excavation site[24].



Fig. 8. Female head (Inv. 41874. Museum of Cultural History at the University of Oslo). Pres. W. 0.07 m (Photo L.-A. Chepstow-Lusty).

Another fragment in the Andrén collection from Ardea is from a frieze plaque with a wheel and chariot (Oslo, Museum of Natural History, Inv. 41888) (fig. 9)[25]. It is a valuable addition to our limited knowledge of Archaic plaques from Ardea, previously known primarily from the fragment originally published in ANDRÉN 1940[26] and recently included in colour in CECCARELLI 2012[27].

Orvieto is represented by a small plaque fragment with a palmette design (Oslo, Museum of Natural History, Inv. 41875). It is recorded as coming from Cannicella at Orvieto, but there is no date of acquisition[28].

Andrén's last excavation and study of architectural terracottas was the site of Selvasecca near Blera. A plaster cast of a silen mould (Oslo, Museum of Natural History, Inv. 31891) is included in the collection as an example of the terracottas found there[29].

During his lifetime, Andrén's collection was known primarily to his family and friends, but after his death it was donated to the Museum of Cultural History in Oslo, in 2001[30]. Today it is on display, and unlike the Cronstrand collection, available to the public as a means to appreciate ancient artifacts (fig. 10).

Both collections were originally private and intended primarily for the enjoyment of the collectors. The architectural terracottas form only a small part in

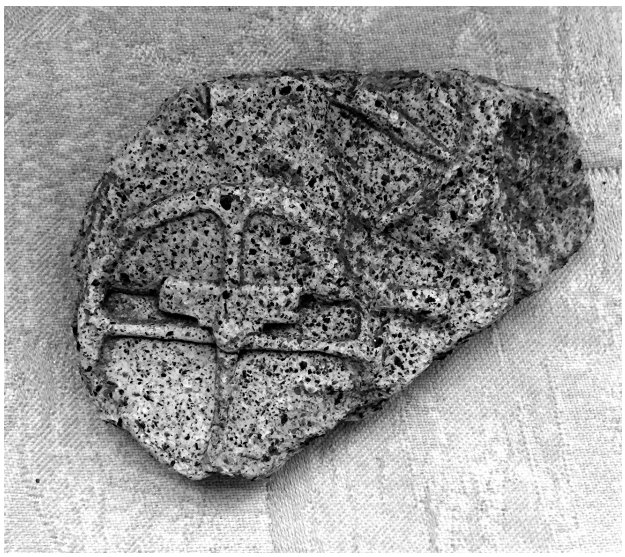


Fig. 9. Terracotta plaque fragment (Inv. 41888. Museum of Cultural History at the University of Oslo). Pres. H. 0.07 m (Photo I. Edlund-Berry).



Fig. 10. Display of Arvid Andrén collection at the Museum of Cultural History at the University of Oslo (Photo I. Edlund-Berry).

Andrén's eclectic collection of objects of high quality, whereas Cronstrand's assembly of terracottas contains rather worn fragments that represent different types, architectural and other.

As examples of networks, the architectural terracottas in these two collections can be said to represent the collectors' very different views of how to create geographical and cultural frameworks. Whether viewed as isolated objects or as groups, the terracottas provide concrete links between past and present transmitted through the efforts of a 19th century army captain and a 20th century scholar to museums in Stockholm and Oslo.

* Professor emerita, Department of Classics, The University of Texas at Austin; iemeb@austin.utexas.edu.

[1] See Siljeström 1877; *Svenskt Biografiskt Lexikon, s.v.* 'Baltzar Cronstrand', urn:sbl:15707 (accessed 25 July 2018); https://digitaltmuseum.org/021037461111/cronstrand-baltzar-1794-1876 (accessed 1 August 2018).

[2] See, for example, George - Peterson 1979.

[3] See http://emp-web-84.zetcom.ch/eMP/eMuseumPlus?service=ExternalInterface&module=artist&objectId =14632 (accessed 1 August 2018).

[4] Siljeström 1877.

[5] http://emp-web-84.zetcom.ch/eMP/eMuseumPlus?service=ExternalInterface&module=artist&objectId=14632 (accessed 1 August 2018). I am grateful to Gertrud Nord (Nationalmuseum, Stockholm) for information on the Cronstrand material and to Göran Bäärnhielm (Stockholm) for his help in locating and reading notebooks by Cronstrand, now in Stadsarkivet, Stockholm.

[6] There is a reference in Siljeström 1877, 66 to his personal library and to the "art collections that he had brought back from his travels" ("de konstsamlingar han hemfört från sina resor"), but they are not further identified.

[7] Most of the pieces (NM Ant 0319-0367) can be found on the Medelhavsmuseet web page (http://collections.smvk.se/carlotta-mhm/web/), with pictures and a short description (prepared by Kristian Göransson in 2001). I am grateful to Kristian Göransson (Director, Swedish Institute in Rome) for encouraging my interest in the Cronstrand collection, to Emma Andersson (Världskulturmuseerna, Stockholm) who facilitated my visit to the museum storerooms in June 2016, to Fredrik Helander (Världskulturmuseerna, Stockholm) for continued advice about the collection and to Karolina Mikulska (Curator of Photograph Collections, Världskulturmuseerna, Stockholm) for providing images of objects in the Cronstrand collection for this article. The two pieces currently on display are NM Ant 0333, Animal head, and NM Ant 0341, Relief of Medusa. I thank Beth Chichester, The University of Texas at Austin, for continued advice and assistance in preparing the images from the Cronstrand and Andrén collections for publication.

[8] For the brickstamp, see *CIL* XV, 69 (I am indebted to my colleague, Andrew Riggsby, The University of Texas at Austin, for this reference) and UNGARO *et al.* (a cura di) 2017, 107.

[9] Kekulé von Stradonitz 1911.
[10] Andrén 1952.
[11] The following fragments are included and illustrated in the Medelhavsmuseet data base (http://collections.smvk.se/carlotta-mhm/web/) with short descriptions and measurements: NM 0325 silen head; NM 0326 silen head (Andrén 1952, pl. II); NM Ant 0352 palmette and lotus fragment (=NM Ant S.N. 0042) (Andrén 1952, pl. II); NM Ant 0353 maenad head (= NM Ant S.N. 0041 [two fragments]) (Andrén 1952, pl. I); NM Ant 0354 silen head (Andrén 1952, pl. I). Not included in the data base is: NM Ant S.N. 0039 (upper fragment of NM Ant 0354) palmette fragment (Andrén 1952, pl. I).
[12] Andrén 1952, 49.
[13] Maggiani - Pellegrini 2012, 488-489, tav. 3.1-3.
[14] Maggiani - Pellegrini 2012, 488, tav. 2.4; Rampazzo 2013, 270, 272 nos. 2-3 (colour illustrations).
[15] For NM 0365 and NM 0366, see the Medelhavsmuseet data base (http://collections.smvk.se/carlotta-mhm/web/). The entry for NM 0366 refers to a fragment without number which in all likelihood is to be identified with NM Ant 0365 [= NM Ant. S.N. 0043].
[16] Translation from Siljeström 1877, 262.
[17] Andrén 1940.
[18] Edlund - Berry 2014; 2016.
[19] Andrén 1984. This monograph (in Swedish) presents in concise form what was known about Orvieto's history and archaeology before the now ongoing exploration of Campo della Fiera by Simonetta Stopponi. One can only imagine the excitement Andrén would have felt seeing the remarkable finds from this site, in particular the architectural terracottas.
[20] See Edlund - Berry 2014. Arvid Andrén's collection of ca. 80 objects was donated in 2001 by Per Axel Andrén to the Museum of Cultural History at the University of Oslo where it is now on display. For an overview of the collection, see http://www.unimus.no/foto/#/ where images of the individual pieces can found under the Inventory number, preceded by "c". A complete catalogue is in preparation. I wish to thank Marina Prusac Lindhagen (Associate Professor, Museum of Cultural History at the University of Oslo) for her encouragement and gracious permission to include the architectural terracottas in this discussion. Anette Sættem (Museum of Natural History at the University of Oslo) facilitated the access to the image data base and I thank Lill-Ann Chepstow-Lusty (Museum of Natural History at the University of Oslo) for providing the high-resolution images included here.
[21] I assume that this is the same antiquarian as the Michele Vita who is mentioned for the open-work cresting, discussed in the following.
[22] Andrén 1940, 508, Pl. 160:550.
[23] The address for Sig. Michele Vita is recorded as Via Quattro Fontane 29, Rome.
[24] Andrén 1961, 56, tav. XXIII, II:10.
[25] This fragment is not illustrated in the museum database.
[26] Andrén 1940, 439, tav. 135, I:1.
[27] Ceccarelli 2012, 491, fig. 3.
[28] 'Orvieto' and 'Cannicella' are written in ink on the back of the fragment.
[29] Andrén - Berggren 1969; Andrén 1974, 14, figs. 85-86.
[30] See above, n. 20.

SICILY

TEMPLE B IN THE SOUTH-WEST SANCTUARY OF NAXOS IN SICILY

Maria Costanza Lentini, Jari Pakkanen*

Introduction

This paper is a restudy of the late 6th-century BC Temple B located in the South-West Sanctuary of Naxos in Sicily. In drawing attention to a building that has often been neglected in studies of western Greek architecture, we have documented the current state of the building and the sanctuary and proposed to reconstruct the temple and the ancient sacred landscape. The aim is to ascertain and define ways and forms that characterized the process of monumentalization of sacred spaces which at Naxos were not perceived similarly as in the other Greek settlements of the west. For its considerable size, Temple B has been judged as the most suitable target for this purpose. It is the largest sacred building discovered at Naxos and it is also the only one with Ionic features in its roof terracotta decoration: the unique *anthemion* frieze, quite graceful due to the use of an openwork technique that increases its plasticity and visibility. In parallel with this feature, the North Propylon to the sanctuary displayed on the roof of its façades a painted terracotta frieze of lyre-shaped leaves with palmette interstices in subtle harmony with the temple's plastic decoration[1]. This correspondence confirms the contemporaneity of the two buildings and supports the notion of a larger building programme aimed at the monumentalization of the sanctuary.

The new topographic surveys of the sanctuary have been conducted by Jari Pakkanen and his teams. The surveys were part of the research project on the urban landscape of ancient Naxos and they integrated the topography of the ancient remains with the modern plan of the area on the basis of precise total station measurements of the features[2]. The first campaign was carried out in 2012 and there have been two 3D photogrammetric surveys of the sanctuary in 2015 and 2017 with the latest using an Unmanned Aerial Vehicle (UAV). A 3D photogrammetric documentation of the architectural terracottas was also carried out in the site storerooms where the fragments of the temple's architectural revetments are currently stored, transferred there in 2012 from the Paolo Orsi Museum in Syracuse[3]. The new analyses have led to a concrete revision and updating of the documentation with consequent and appreciable revaluation of the ancient sacred architecture and space.

The present study is part of the collaboration agreement since 2013 between the Archaeological Park of Naxos and the Finnish Institute at Athens, and from 2014 also the Finnish Institute in Rome. The first topographic survey campaigns resulted in the first geo-referenced city plan, which made a detailed analysis of the urban grid of the Classical period possible. The collaboration continued with extensive Ground Penetrating Radar (GPR) surveys of the ancient urban territory conducted by Apostolos Sarris (campaigns of 2014-2016) and targeted excavations[4]. Since 2015, systematic 3D surveying campaigns combining intensive use of total stations and photogrammetry have been carried out on the whole urban territory[5] culminating in 2017 with the aerial survey of the entire archaeological park using an UAV. In Figure 1 the topographical survey, reconstruction of the ancient city grid, and modern aerial survey are superimposed on top of the orthorectified mosaic image[6].

Of key importance for the present research has been the work of Paola Pelagatti, discoverer of the sanctuary, to which she dedicated two still fundamental papers, and who between 1961 and 1972 carried out several extensive excavation campaigns[7]. We, therefore, dedicate this paper to Paola Pelagatti, thanking her for the collaboration and opportunity to continue the work in the sanctuary.

Documentation of the Sanctuary and the Architectural Features of the Temple

Photogrammetry has fast taken over traditional fieldwork methods of documenting excavations and archaeological sites. It is a cost-effective way to produce accurate 3D textured models of the archaeological features, objects and architectural remains. The technique can also be combined with intensive and extensive line-drawing using reflectorless total stations to create the required two-dimensional plans, elevations and sections[8].

For large archaeological sites and architectural complexes using an UAV is almost prerequisite (fig. 1)[9]. The documentation of the architectural terracottas in the Naxos storerooms was carried out using a 24-megapixel digital camera[10]. At least one vertical and multiple horizontal scale bars were used to ensure the precision of the produced 3D model (fig. 2). Several fragments of the same level of the roof decoration were documented together and they were placed in correct positions related to

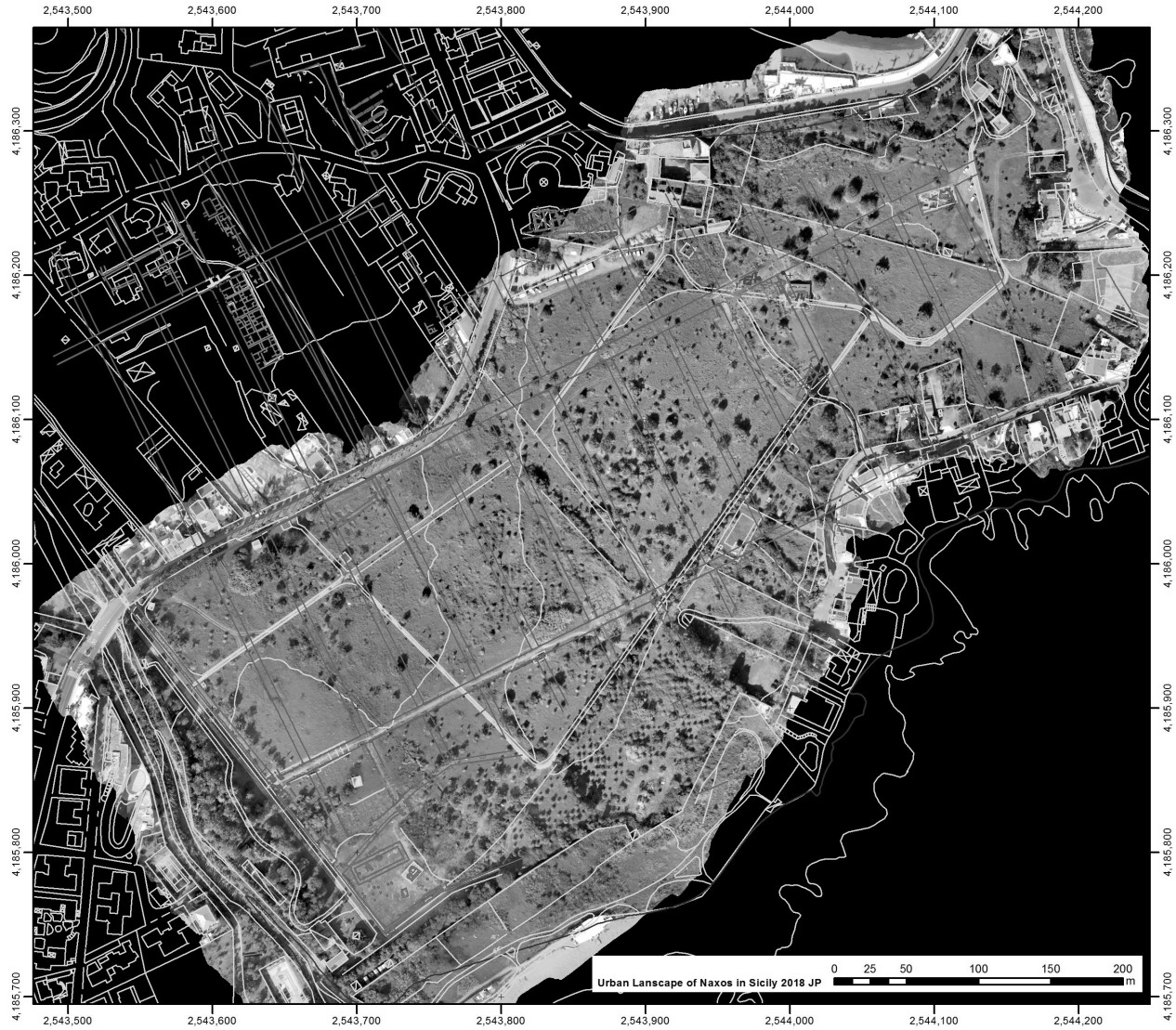


Fig. 1.* Archaeological Park of Naxos in Sicily. Survey data and reconstruction of the ancient city superimposed on an orthomosaic of the site. Red = Archaic; green = Classical; cyan = Byzantine (by J. Pakkanen).

each other, thus speeding up the post-processing of the models considerably. Lighting conditions in the storeroom were only controlled by cutting out direct sunlight into the study area.

The Sanctuary

The Sanctuary occupies the south-west corner of the city, exploiting the elevation of a dune, which, higher in antiquity, dominates the seashore and a possible landing, next to the Santa Venera stream and its mouth. The votive offerings confirm its dedication to a goddess whose identification is still debated: Hera, the goddess of navigation, whose cult would have played a leading, but not exclusive, role in Euboean colonization[11], or Aphrodite, as first proposed, a goddess who had in Naxos a famous sanctuary (Appian 5.109)[12]. The suggestion by François de Polignac comparing the location of the south-western sanctuary of Naxos with the sanctuary of Hera at Cumae on the promontory overlooking the sea (Fondo Valentino), also falling in the south-west corner of the city, remains, however, quite attractive[13].

Although the extent of the sanctuary has not been fully investigated, there are many known features helping to define its layout (fig. 3). High walls (in chronological order, walls C, B, F, D, E) delimit and separate the sanctuary from the city[14]. Wall C

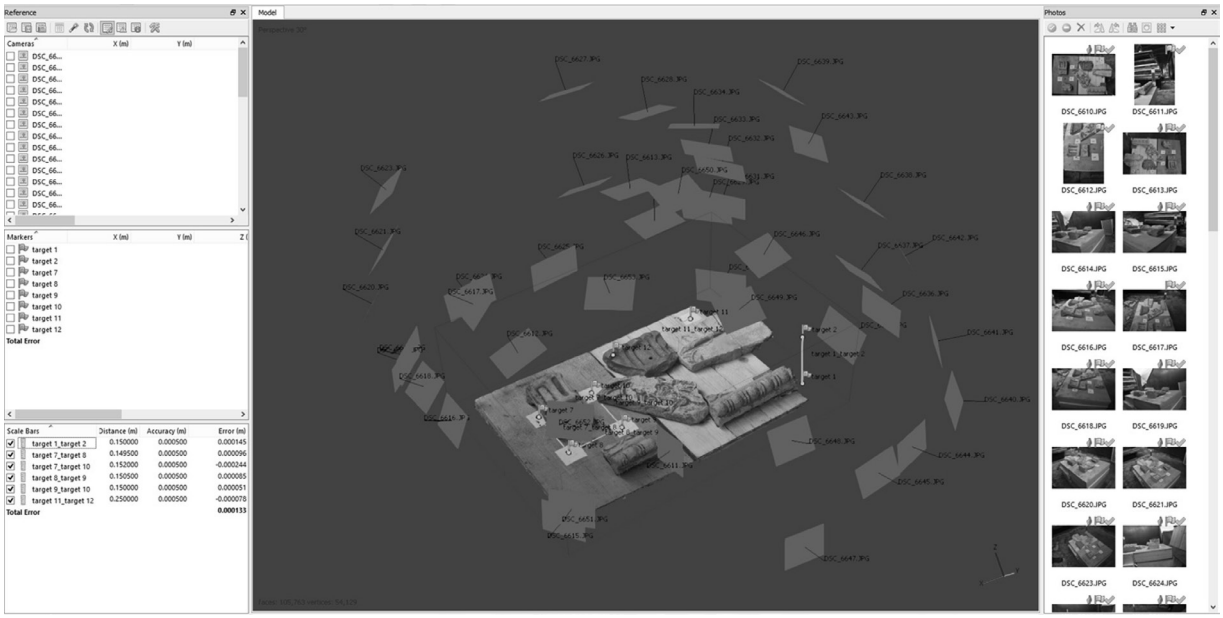


Fig. 2. Documentation of the roof terracottas using photogrammetry. The rectangles indicate the locations where the photographs were taken from (by J. Pakkanen).



Fig. 3. Orthomosaic of the South-West Sanctuary at Naxos. Based on the aerial survey of 2017. The protective roof covering the kilns is erased and replaced by a separate orthomosaic of the kilns (2015 survey) (by J. Pakkanen).



Fig. 4.* North Propylon front raking revetment. Archaeological Museum of Naxos (photo M. C. Lentini).

is the oldest: it is datable to the second half of the 7th century BC and it runs parallel to the left bank of the Santa Venera stream. Walls D and E date from the second quarter of the 6th century BC[15]. It has been argued that their polygonal technique, particularly that of wall D built using the so-called 'Lesbian' masonry, shows a direct relationship of the architecture of Naxos with the North Aegean[16]. However, the shape of the polygonal blocks is rather functional than indicative of a geographical origin for the technique: polygonal masonry is widely distributed both chronologically and geographically, and the curved shape of the blocks resulted in tight interlocking between them. This makes them highly resistant to displacement, a very significant feature for defensive structures and terrace walls[17]. Also, even though fitting blocks together was labour-intensive, the technique did not require expensive iron clamps necessary for making an equally solid construction out of ashlar blocks.

A road – Street *Sc* of the Archaic urban system, retained in the 5th-century BC orthogonal grid plan[18] – runs along wall E and the northern side of the sanctuary. Two *propyla* of different date, opposite to each other, connect the sanctuary with the shoreline and a possible landing-place (the South Propylon of the early 6th century BC, the Marina Gate) and with the city (the North Propylon, rectangular in plan, of the late 6th century BC, contemporary with Temple B) (fig. 4).

The establishment of the sanctuary dates back to the second half of the 7th century BC. To this phase belong the remains of the Building A, a single-cell *oikos*, around which were discovered *thysiai* with weapons[19]. Bases of *stelai* of the same date lay scattered south of Building A, near the altar with which they form a cult space suitable for conducting processions, dances, or ritual performances. The two kilns can appear more problematic. Generally dated to the 7th–6th centuries BC, they are situated in close and potentially dangerous proximity to the altar and on an axis with the southern *propylon*. The fact that they are a central feature of the sanctuary could mean that the artefacts produced in these kilns had special relevance to the cult and that they were produced under the protection of the deity. Finally, the altar with its platform, accessible from two steps on its eastern side, was assigned by Pelagatti to the 'ceremonial altar' type of the Yavis classification[20]. More recently, Barbara Barletta, emphasizing its importance, prefers to group it under the 'stepped monumental' category of the same classification system. Comparing it with the 8-century BC altar series of the Heraion of Samos, she suggests that Samos offered a model for the Naxian stepped altar, and she considers it the oldest example of Ionian influence in monumental architecture of the West[21].

Temple B

During the 6th century BC, the sanctuary suffered a disastrous flood that buried the altar, the *stelai* and the kilns under a deep layer of sand. Temple B was constructed at the end of 6th century BC, partially covering the foundations of Building A, but following a different orientation that coincides with that of the later city grid plan (fig. 1). However, the matching



Fig. 5. Corner fragment of sima with moulded palmettes (inv. T 778) discovered in the Schisò Peninsula Storehouse of the Archaeological Museum of Naxos (photo M. C. Lentini).

orientation does not mean that temple should be dated to the first decades of the 5th century BC, as has been suggested by Dieter Mertens[22]. The new orthogonal grid-system of the city was designed inside the circuit of the already existing Archaic city walls, and the south-west sanctuary and the shipshed complex at the north edge of the urban city area were both closely integrated with the city walls. These two areas escaped the destruction preceding the laying out of the grid-plan. Therefore, Gate P4 of the western city walls continued to function as the entrance into the city and the archaic street *Sc* running along wall E of the *temenos* as the principal east-west street to the south of *plateia* B. The results of the recent GPR survey confirm the continuation of the road and wall E to the east: a strip of the archaic city survives in this area as part of the new modular city plan[23].

Only the foundations of Temple B walls remain, and no traceable parts of its mudbrick walls were discovered in the excavations[24]. Its considerable dimensions (38.40 m long x 14.25 m wide) are similar to those of a peripteral temple. This is the largest sacred building found in Naxos, as well as the largest *oikos* building in Sicily[25]. The dating to the end of 6th century BC is confirmed by the pottery of the second half of the century found at the foundation levels[26].
The reconstruction of the temple presented in this paper should be taken as giving an idea of its impact inside the sanctuary: the height of a building with mudbrick walls and without an architectural order can only be approximated, and the high city wall would have blocked most if not all of the temple when viewed from the south or the west.

Architectural Terracottas

The roof terracottas were found in the destruction level of late 5th century BC covering *temenos* wall E. Their stylistic features confirm that the temple is dated to the late 6th century[27]: the well-known *anthemion* sima, the pierced moulded side frieze of the temple, is combined on the fronts with a sima of the Sicilian type with cavetto. A single fragment of a corner sima confirms this combination[28].
Apart from the south-western sanctuary, the type of the frieze does not seem to have been a typical one at Naxos at the time. There are no attested examples in the sanctuary west of the Santa Venera stream. However, some fragments have been found in the city area, at the northern edge (area of Temple E) and in the central area of the Schisò Peninsula: a corner fragment of a sima with remains of moulded palmette (probably attributable to the Series A of Temple B) and a cavetto with painted decoration of leaves with a blunt tip and an inverted drop core, interspersed at the bottom, unlike the raking sima of Temple B, with palmettes (fig. 5)[29].
Concetta Ciurcina is the author of the reconstruction of the Temple B revetments (fig. 6), and in particular the side sima with the moulded *anthemion*[30]. On this last frieze, recently Paola Pelagatti insisted on its Ionian character, distancing it from the Selinous type (Temple Y), whose pattern "with broad Doric leaves betrays a 'Corinthian' inspiration"[31].
Three series of the *anthemion* sima can be distinguished: Series A, B and C (fig. 7). They are different in technique, texture of the clay and thickness: two of them are related to roof repairs, documenting the long life of the temple. Series A, preserved only in a small number of fragments, is

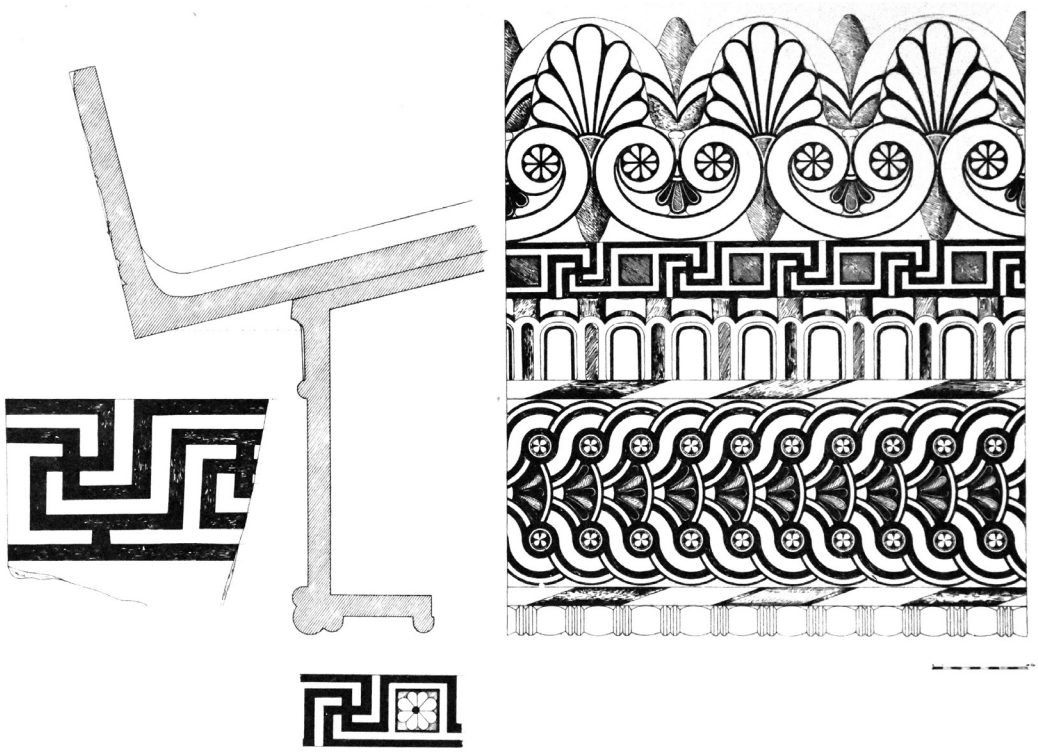


Fig. 6. Reconstruction of Temple B revetments (from Ciurcina 1977, pl. 8).

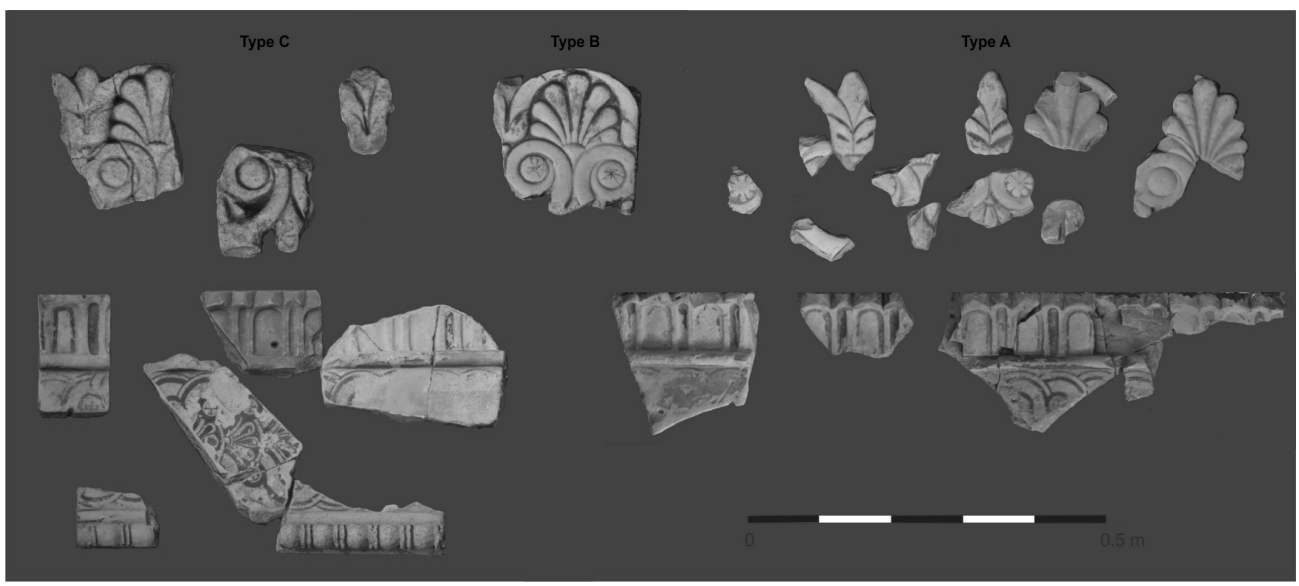


Fig. 7.* Textured 3D model of the lateral *anthemion* sima (Series A, B and C) and *geison* revetment fragments. Archaeological Museum of Naxos and its depots (by J. Pakkanen).

flat, entirely perforated with lotuses and palmettes profiled in black with leaves painted in white[32]. Series B shows more plasticity. It is characterized by the lotuses and palmettes in relief, and they are not perforated but cut out at the top and tied to the eaves tile with slats that allow the outflow of water[33]. Series C is documented by the largest number of fragments. It is moulded and perforated, and unlike the previous series, polychrome with wide use of red[34]. The clay texture with thick lava grains and the technique of the latter series appear to be comparable to those used in the manufacture of many Silenus antefixes of the oldest type A dated to late 6th century BC.

Lateral frieze.
Overall height 0.66 m (fig. 6 and 7).
1) Lateral sima. Profile: perforated moulded frieze, low plain fascia, horizontal plaque/tile. Decoration: 7-petal palmettes and lotus flowers growing from volutes. Between each volute small hanging bud. 3-petal palmette below the lotus flower, lotus flower below the palmettes; running interlocked encompassing light red quadrangles. On underside, border of running interlocked meander.
2) *Geison* revetment. Profile: concave plaque, roll, vertical plaque, roll, bead-and-reel, concave horizontal plaque, bead-and-reel. Decoration: plastic tongues, wide and narrower alternating, diagonal bands, double guilloche with one contoured strand, central 4-petal rosette, and palmettes with five petals. On the horizontal plaque, running interlocked meander framing reserved 8-petal rosette on red field.

There are only a few fragments of the raking sima and two fragments of the *geison*, one each from the left and right sides[35]. They retain the upper decoration with a band of moulded tongues, broad and narrower alternating, thus demonstrating that the *geison* revetment is the same on the pediment and on the sides.

Raking frieze.
Overall height 1.06 m. (fig.8).
Raking sima (h. 0.90 m). Profile: roll, fascia, Ionian *kymation*, cavetto, roll (?), fascia, Ionian *kymation*. Painted decoration: diagonal strand (?), black interlocking meander encircling light red rectangle profiled in black, blunt-tipped leaves surrounding a tear-shaped petal with upturned drop in the lower triangular interstices, above couples of small light red triangles with globular vertices, running meander.



Fig. 8. Fragment of the front raking revetment of the Temple B. Storehouse of the Archaeological Museum of Naxos (photo M. C. Lentini).

The Ionic features of both friezes are striking. The insertion of the mouldings in the raking sima has an Ionian origin: moulded flat cymatia have antecedents in the architectural terracottas from Larisa and Sardis[36]. Likewise, the *anthemion* pattern is Ionian in style. It is linked to the late 6th-century sima of the Siphnian Treasury which has forerunners in the mid-6th century stone simas of the Treasuries of Massalia and Klazomenai at Delphi[37]. The pattern is used in a late 6th-century moulded sima from Mitylene, as well as in some from Chios and from Thasos, the latter in marble[38].
Naxos, early influenced by eastern Greek architecture, produces its first Ionian revetment in the final years of the 6th century BC, and it does so in an original way. The use of the openwork technique is important in the re-elaboration of the motif of the lotus and palmette chain. Unknown in Greece, but well attested in the West[39], this technique gives to the frieze a sculptural aspect that is lacking in the other *anthemion* friezes documented in Sicily and southern Italy. Nevertheless, it is an invention that is rarely attributed to the workshops of Naxos. Despite the high quality of coroplastic manufacture in the town, the absence of monumental structures using a Doric or an Ionic order has resulted in an underestimation of the role of Naxos in the development of Archaic architecture in the West. In the case of the *anthemion* frieze, its position as the earliest known example should be underlined over other similar western friezes, such as above all that of Kaulonia which doubtless shows a greater stylization[40]. At the same time, we should stress its dissimilarity from the



Fig. 9.* Reconstruction of Temple B superimposed in AutoCAD on a point cloud of the actual remains (by J. Pakkanen).

frieze of Temple Y at Selinous, with which it shares only the openwork technique[41].

Even if it is still difficult to demonstrate the active role that Naxos would have played in the diffusion of eastern Greek forms and ornamentation (with particular dominance of the North Aegean) in Sicily and also in Southern Italy, the Temple B mouldings are consistent with this hypothesis, offering a fine and impressive architectural decoration in Ionian style. The result is striking: the temple with its eastern front and its southern flank would have appeared imposing to the visitors who came from the sea and entered into the sanctuary by the Marina Gate (fig. 9).

* Maria Costanza Lentini, Polo Regionale di Catania per i siti Culturali Parchi Archeologici di Catania e della Valle dell'Aci; mcostanzalentini@gmail.com.
Jari Pakkanen, Royal Holloway University of London; j.pakkanen@rhul.ac.uk.

We would like to express our gratitude to the organizers of the conference, especially to Patricia Lulof and Carlo Rescigno for inviting us. The authors of this paper are listed in alphabetical order: Lentini has restudied architectural terracottas and Pakkanen has been responsible for the new documentation of the temple, architectural terracottas and the site; the architectural analysis of the building has been a joint venture. The funding for the project *Urban Landscape of Naxos in Sicily* and its fieldwork in 2012-2017 has been from the Jenny and Antti Wihuri Foundation, the Foundation of the Finnish Institute at Athens, the Archaeological Park of Naxos and the Finnish Institute in Rome. For the project, the support of Caterina Valentino and her staff at Hotel Palladio have been an inspiration all through the years. In the project, Lentini has had the overall responsibility for the fieldwork and excavations and Pakkanen for the topographical work.

[1] Wikander 1986, 40, no. 44, fig. 11.

[2] Pakkanen 2013, 56-58.

[3] For this we thank the then museum director Gioconda Lamagna, and with her Concetta Ciurcina (the author of the frieze reconstruction and its publication) and Giuseppina Monterosso.

[4] Pakkanen 2013, 56-58; Lentini *et al*. 2015.

[5] The methodology of combining 3D total station line drawing with photogrammetry is discussed in Pakkanen 2018. The documentation and 3D digital reconstruction of the shipsheds at Naxos is one of the presented case studies.

[6] The orthomosaic has been produced using PhotoScan and it is composed of 430 aerial images taken at an altitude of c. 75 m.

[7] Pelagatti 1964, 1972.

[8] The method is discussed in Pakkanen 2018 with further references.

[9] The UAV used at Naxos was DJI Phantom 4. Several overlapping sets of aerial images were taken of the

temple area with the lowest taken c. 8 m above the temple foundations. A total of 143 aerial images and 6 total station ground markers were used in producing the textured 3D model of the temple foundations.

[10] The digital cameras used in the work at South-West Sanctuary were Nikon D90 (in 2015; 12 MP) and D7200 (in 2017).

[11] Valenza Mele 1977, 504-506; Valenza Mele 1992, 17-20.

[12] Gentili 1956, 331; Pelagatti 1964, 161, and most recently Cordano 2018, 414.

[13] De Polignac 1998, 23.

[14] Pelagatti 1972, fig. 2 (plan).

[15] Pelagatti 1964, 154-160, figs. 17-28; Pelagatti 1972, 215-216.

[16] Barletta 1983, 13-18, and in particular 17f. where the direct descent of wall D polygonal masonry from Old Smyrna is underlined. Mertens shares this opinion (Mertens 2006, 128-129, figs. 208-209); Des Courtils (1998,135 n.54) prefers not to examine the case of Naxos of Sicily because it is "tout à fait problématique", and attributes to the Phocaean diaspora the introduction of the polygonal technique in the West.

[17] Orlandos 1966-1968, 127-132; Wright 2009, 153-155.

[18] Pelagatti 1981, 299, fig.3.

[19] Pelagatti 1964, 153, figs. 4, 9; Pelagatti 1972, 215, fig.2 (plan of the sanctuary); Romeo 1989, 7, pl. I. On *thysiai* with weapons, see Pelagatti 1964, 154, figs. 15, 21; Lentini 2000, 156-159.

[20] Yavis 1949, 95-96; Pelagatti 1972, 215, fig.21.

[21] Yavis 1949, 115-118; Barletta 2000, 203-204, fig. 123.

[22] Mertens 2006, 127.

[23] On the Classical city grid plan and its modularity, see most recently Pakkanen 2013, 56-59; Lentini *et al*. 2015.

[24] Recently, Pelagatti (2011, 397, figs. 10-11) has attributed to the pedimental decoration a terracotta plaque fragment with remains of a *gorgoneion* dating from the late sixth century BC.

[25] Pelagatti 1972, 217; Romeo 1989, 8, pl. I.

[26] Pelagatti 1964, 160-161.

[27] Pelagatti 1964, 161-162, fig. 35; Pelagatti 1972, 217

[28] Ciurcina 1977, 70, 79, n.30, pl. IX.3; Pelagatti - Lentini 2011, 393, fig. 7a.

[29] Inv. T778: 16 x 14 x 3/3.5 cm (1973 Pelagatti excavation); cf. Ciurcina 1977, 71, n. 47. On the problem of the terracottas at the Museum of Agrigento and on the evidence at Agrigento of an *anthemion* frieze very similar to that of Naxos, see most recently Pelagatti - Lentini 2011, 394.

[30] Ciurcina 1977, 70-72, pl. 8; Ciurcina 1993a, 34-36, figs. 14-20; Ciurcina 1998a, 141-142, figs. 1-2. Barletta (1983, 23-27) has analysed the frieze extensively, emphasizing its originality. The frieze was also considered by Wikander 1986, 25, 40, nos. 41-42) who does not believe in its direct derivation from East Greece, and finally by Winter (1993a, 276) who places it among the Sicilian simas of the third phase of the second stage with Ionicizing features.

[31] Pelagatti - Lentini 2011, 394.

[32] Pelagatti - Lentini 2011, 392, fig. 2 and also Pelagatti 1964, 164, fig. 36 (reconstruction drawing).

[33] Pelagatti - Lentini 2011, 393, fig. 4.

[34] Pelagatti - Lentini 2011, fig. 5.

[35] Ciurcina 1977, 78-79, nn. 28-29, pl. IX.1-2.

[36] Åkerström 1966, pls.19.1, 20.3 (Larisa on Hermos); 48: 1-3, fig. 24: 1-2 (Sardis).

[37] Barletta 1983, 23. For these friezes, see also Bommelaer – Laroche 1991, 63, 249, fig.110 (with *anthemion* friezes of the Siphnian and Massiliote Treasuries and of an unidentified Aeolic Treasury at Delphi). Dinsmoor (1913, 81-82) underlined the poor preservation of the Klazomenian Treasury, limited to a very few remains, so that Martin (1987, 471) preferred to name it "trésor anonyme".

[38] Åkerström 1966, pls. 10 (Mitylene); Simantoni-Bournias 1990, 196, fig. 2, pl. 23c (Chios, Kofinas). On the marble mouldings with *anthemion* on Thasos, see Des Courtils 1997, 524-529 (B3 type), 544-552.

[39] Barletta 1983, 25.

[40] Van Buren 1923, 10, 90, n. 22, fig. 9; Barello 1995, 31-35, pls. 15-17.

[41] Wikander 1986, 31, and on the frieze, 41, no. 46, fig. 10 (with bibliography).

RIVESTIMENTI FITTILI SICELIOTI DALLA SICILIA ORIENTALE: ESEMPI DI TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DA PATERNÒ (CT)

BARBARA CAVALLARO*

All'inizio del Novecento, il sacerdote Prof. Francesco Cannavò, in qualità di Ispettore Onorario alle Antichità, donò all'allora Museo Archeologico Nazionale di Siracusa una collezione di reperti raccolti nel territorio di Paternò (Catania)[1]. Tra i materiali, che attualmente l'istituzione museale custodisce, sono annoverate alcune terrecotte architettoniche, fino ad oggi note da brevi notizie[2]. Tali rivestimenti, in stato frammentario, secondo le notizie desumibili dal riscontro con il registro d'inventario, furono recuperate in c.da Cumma, ubicata a Sud dell'antica acropoli, oggi nota generalmente con il nome di Collina Storica, dominata dal dongione normanno e distante circa 2 km dall'odierno corso del Simeto (fig. 1). Ancora oggi è dibattuta l'identificazione dell'abitato dell'acropoli con Hybla Maior o Hybla Gereatis, toponimi, tramandati dalle fonti letterarie, di un antico centro siculo, venuto poi a contatto con genti greche[3]. Insieme a quella di Castrogiacomo, c.da Cumma, ove già nel 1903 P. Orsi diede notizia della presenza di tombe alla cappuccina, databili tra il VI ed il V secolo a.C., sarebbe sede della necropoli da mettere in rapporto con l'abitato sviluppatosi sull'acropoli, per la quale le indagini in aree limitrofe hanno dimostrato l'estensione fino alle sue pendici orientali. Non si conosce l'esatto contesto di rinvenimento delle terrecotte, poiché il materiale, confluito nella collezione, potrebbe essere anche frutto di un recupero successivo ad uno scavo clandestino. Le uniche notizie su questi frammenti, pertinenti a due sime ad *anthemion*[4], una frontonale provvista di cassetta e l'altra laterale, fanno riferimento alla loro riutilizzazione come rivestimento di una tomba a cassa, risalente ad una non ben precisata epoca tarda[5].

Il primo frammento è pertinente alla sima frontonale, che si conserva su entrambe le estremità, con lacune nell'angolo superiore sinistro e sulla tegola d'appoggio[6] (figg. 2-3). La lettura del pezzo consente di apprezzare il coronamento costituito da un listello decorato da meandri a gancio, dipinti in bruno-nerastro, sormontato da un tondino su cui restano tracce di fasce oblique, dipinte nel medesimo colore e da una sottile fascia di astragali, con globetti piuttosto schiacciati entro due spessi dischetti. Il listello ha un profilo distinto dal cavetto, il quale si presenta decorato da quattro palmette alternate a fiori di loto. Ogni palmetta, costituita da undici petali, è sorretta da volute contrapposte, le quali sono unite da un tralcio, la cui congiunzione è decorata da un lobo di loto capovolto. Le palmette conservano traccia di colore rosso su campo dipinto in bruno-nerastro. Il calice del loto è formato da un lobo e da tre petali, marginati di bruno, sorretti da sepali con profilo continuo, a delimitare il fondo delle palmette. Ciascun fiore è sostenuto dalle volute, ma si poggia a dei tralci, la cui connessione è decorata da una palmetta a tre petali capovolta. Il campo a risparmio del coronamento e i fiori di loto sono dipinti in beige scuro-nocciola[7]. La decorazione della sima si interrompe a destra con una palmetta ed una coppia di volute nella loro interezza, mentre sulla sinistra con il calice del loto. Il pezzo, modellato a matrice, così come i successivi esemplari, è realizzato con un impasto di colore arancio o tendente al grigio a seconda dei tempi e delle temperature di cottura, che si presenta grossolano, con inclusi lavici. Lo strato successivo di argilla depurata, stesa sul corpo ceramico, di colore beige-verdino e con ingobbio beige chiaro, mostra uno spessore uniforme[8]. Alla sima suddetta corrisponde la cassetta del *geison*[9], mancante della metà sinistra (figg. 2-3). La lastra superiore d'appoggio, con angolazione di 90°, conferma la sua appartenenza al rivestimento frontonale[10]. La decora una doppia treccia a tre nastri, nascenti da una palmetta a tre petali, con svolgimento da sinistra a destra. Ogni intreccio racchiude un dischetto con punto centrale. Sono ancora ben visibili le linee preparatorie al corretto allineamento dei dischetti e delle palmette. Lo stesso ornato delle trecce è realizzato con compasso a pennello; tuttavia pare di non potervi scorgere un disegno preparatorio. La decorazione si interrompe sui margini dell'intreccio. La lastra è delimitata sia in alto sia in basso da massicci astragali, con ovuli dall'aspetto cilindrico, entro grossi dischetti dagli angoli smussati. Sulla lastra superiore, d'appoggio per la sima, si trova un foro ad alveo per il chiodo d'aggancio; su quella verticale, in prossimità della penultima palmetta a destra, un altro foro. L'impasto è del tipo suddetto, mentre lo strato di argilla depurata, beige-verdino e rivestito con ingobbio beige chiaro, è piuttosto spesso sugli astragali[11].

La sima laterale si conserva nella sua intera



Fig. 1.* L'acropoli di Paternò (foto G. Barbagiovanni).



Fig. 2. Sima frontonale con cassetta da c.da Cumma di Paternò. Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi', Siracusa, inv. 27406, 27404 (foto B. Cavallaro).

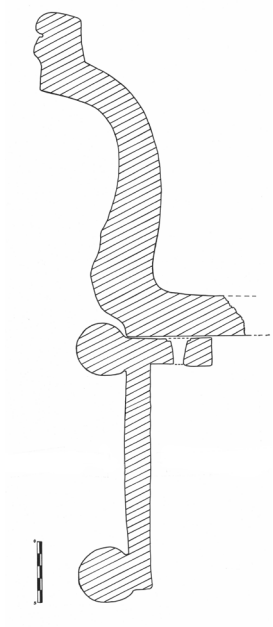


Fig. 3. Profilo della sima frontonale e della cassetta (disegno B. Cavallaro, non in scala).



Fig. 4. Sima laterale da c.da Cumma di Paternò. Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi', Siracusa, inv. 27381 (foto B. Cavallaro).

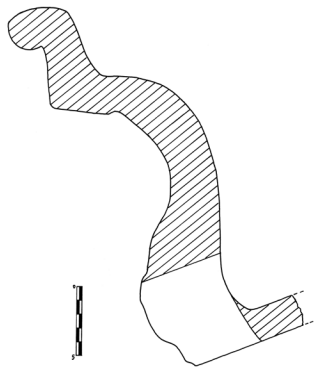


Fig. 5. Profilo della sima laterale (disegno B. Cavallaro, non in scala).

lunghezza, seppur con lacune sul lato sinistro e sulla parte posteriore[12] (figg. 4-5). Il coronamento è qui costituito da un listello decorato con doppio meandro incrociato, alternato a riquadri a scacchiera, dipinti in bruno-nerastro su fondo a risparmio beige scuro; il tondino sormontante è oramai scrostato. Sul cavetto ritorna lo stesso motivo della sima frontonale, che si interrompe a destra sul margine della palmetta e, probabilmente, su quello del fiore di loto sulla sinistra. Alla base del cavetto, in corrispondenza di una voluta, insiste il taglio circolare di gronda; parte di un altro taglio si conserva sull'estremità sinistra della lacuna. L'impasto è, anche in questo caso, di colore arancio e grossolano, con inclusi di natura lavica. Lo strato di argilla depurata, dal colore beige verdino ed ingubbiato in beige chiaro, è stato steso in modo eterogeneo sul corpo ceramico[13]. Infatti, sul tondino esso era così sottile da essere saltato quasi del tutto, in opposizione al cavetto, dove si presenta di maggiore spessore. Nel caso delle sime è possibile constatare al meglio alcuni dettagli del procedimento di realizzazione. Sulle superfici posteriori è visibile, infatti, l'impronta dello stampo, rifinita poi a stecca, su cui non è stesa alcuna argilla più fine.

Volendo ora analizzare i motivi decorativi, l'attenzione si focalizza principalmente sul tipo dell'*anthemion*. La decorazione a rilievo con motivi fitomorfi rientra in quell'ampio fenomeno di derivazione ionica che caratterizzò diffusamente l'architettura templare dell'Occidente greco, mediato con buona probabilità da un florido ambiente magnogreco, che secondo gli studiosi andrebbe identificato con Caulonia, ove si conoscono analoghi rivestimenti fittili, databili tra la fine del VI sec. ed il 475 a.C.[14] In Sicilia l'*anthemion* è noto dai ritrovamenti dei templi Y e C di Selinunte[15], del tempio B di Naxos e del fregio G di Akragas[16]. Ora, se è vero che queste lastre fittili avranno certamente assolto la funzione di modelli di base, trovando confronto anche con i rivestimenti cauloniati del tetto D della Passoliera[17], con cui le terrecotte di Paternò condividono un'enorme somiglianza, non è tuttavia riscontrabile in queste ultime altrettanta maestria. Non è percepibile la morbidezza nelle loro modanature, dal momento che l'aspetto piuttosto slanciato dei motivi fitomorfi dà la percezione di un modellato oramai asciutto, così come irrigidite appaiono le volute, vicine solo per concezione formale a quelle degli esemplari nassi[18] e di una sima siracusana, ad oggi conservata in stato assai lacunoso[19]. Inoltre l'*anthemion* sembra essere stato realizzato in modo frettoloso, così come si può constatare dalla non buona riuscita delle volute che appaiono asimmetriche e dalle pennellate che compongono il meandro a gancio e, in modo superficiale, i riquadri a scacchiera. Il meandro, anch'esso motivo di derivazione ionica, diventa usuale nella decorazione dei rivestimenti a partire dalla seconda metà del VI secolo e declinato in diverse varianti. Il tipo a gancio (fig. 2) trova confronto sui rivestimenti di Naxos, Siracusa, Gela e Selinunte[20]. Il doppio meandro incrociato, alternato con riquadri (fig. 4) è impiegato già su tegole di gronda da Megara Hyblaea e da Siracusa, dove l'alternanza si ha però con riquadri campiti da rosette ad otto petali[21] o con riquadri semplici come ricorre sull'*anthemion* dal tempio B di Naxos[22]. Tuttavia, ad un confronto

più puntuale, sebbene lo stile sia alquanto approssimativo e affrettato, il motivo presente sulla sima laterale non solo riconduce al rivestimento da Caulonia prima citato[23], ma permette di essere accostato a quello di una sima da Himera, dove il doppio meandro incrociato è alternato a riquadri a scacchiera, elementi questi che datano l'esemplare himerese entro il secondo quarto del V secolo a.C.[24] e che aiutano a collocare cronologicamente i rivestimenti da Paternò nello stesso periodo. La doppia treccia della cassetta (fig. 2), ampiamente documentata sui rivestimenti delle città siceliote dall'inizio del VI secolo[25], si caratterizza per il disco puntato in ogni intreccio, riscontrabile su lastre da Siracusa e Lentini[26] e nell'elegante motivo ricorrente sul risvolto di alcune cassette nassie[27]. Gli astragali, apparsi come modanatura, in sostituzione del tondino, dalla seconda metà del VI secolo, decorano la sima frontonale e la sua cassetta, collocando i nostri rivestimenti in una fase di avanzato sviluppo di tale classe; insieme ai motivi decorativi suddetti, essi confermano una cronologia che non supera la prima metà del V sec. a.C.[28] Da un punto di vista morfologico, non sfugge il profilo ancora alquanto vicino agli esemplari dipinti, laddove, sebbene le diverse componenti scandiscano le parti del rivestimento, si accentua la particolarità dell'assenza del listello inferiore, sostituito e quasi fagocitato da un prolungamento del cavetto, molto profondo, in un elemento accentuatamente convesso, come ad indicare il risultato di una sperimentazione di gusto arcaizzante.

In termini di tecnologia produttiva, gli inclusi lavici nell'impasto indizierebbero una produzione locale, non potendosi escludere anche l'importazione, quesito a cui solo eventuali analisi petrografiche potrebbero rispondere. Infatti, se da un lato è verosimile l'esistenza sul territorio di officine, dall'altro la vicinanza, in molti dettagli, alle produzioni di Naxos non esclude che la circolazione di tali manufatti, nell'entroterra di influenza calcidese, possa collegarsi alla mobilità di maestranze che hanno veicolato e rielaborato certi modelli, durante un fervido periodo politico, allorquando Ierone, nel 476 a.C., deportò a Lentini gli abitanti di Naxos e Katane.

Quanto alla destinazione d'uso primaria, è possibile ipotizzare che i rivestimenti provengano dai dintorni dell'acropoli, ove già G. Rizza aveva segnalato nicchie votive ricadenti in un'area sacra, non meglio identificata, dalla quale proverrebbe anche una maschera gorgonica[29]. A tal proposito, un'epigrafe di carattere sacro, ritrovata anch'essa presso l'acropoli, può concorrere a far chiarezza: se correttamente integrata, essa sarebbe testimone del culto di Artemide sul colle, cui officiavano i sacerdoti eponimi[30]. Al momento rimane solo un'ipotesi di studio, lungi dall'essere definitiva e anzi da dover avvalorare, l'eventualità di poter assegnare le terrecotte presentate a questo possibile santuario.

* Independent researcher; barbycavallaro@alice.it.

Si ringrazia la Dirigente Responsabile del Polo Regionale di Siracusa per i siti e i musei archeologici - Museo Archeologico Regionale 'P.Orsi', Dott.ssa Maria Musumeci, per aver autorizzato lo studio dei reperti e tutta l'équipe tecnica: Dott.sse Giuseppina Monterosso e Angela Maria Manenti per aver agevolato lo studio, la disegnatrice Rita Musumeci per gli utili consigli sul rilievo delle terrecotte ed il restauratore Gerlando Pantano per il trattamento di pulizia delle suddette. Foto su concessione dell'Assessorato ai BB.CC. e I. S. - Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi' (Aut. n. 1059).

[1] Così Paolo Orsi definiva il sacerdote: "… benemerito cultore delle patrie memorie…" (Orsi 1903, 441) e "… locale ispettore onorario alle antichità…" (Orsi 1909, 86). Inoltre, per una breve, quanto esauriente, storia istituzionale del Museo Archeologico 'P. Orsi' si veda: Guzzetta 2012, 59-60, 98.

[2] Van Buren 1923, 94, n. 40; 101, n. 25; 110, n. 33. Dunbabin 1948, 132, nota 2. Ciurcina 1977, 71, 79, tav. X, 1-2. Ciurcina 1993a, 36, fig. 22.

[3] Maniscalco 2012, 16, 51. Orsi 1903, 441. Si veda anche Rizza 1957b, 200-204.

[4] Si conserva un terzo frammento di sima frontonale del tipo ad *anthemion*.

[5] Informazioni desunte dal vol. IX dell'inventario.

[6] Inv. 27406. Ricostruita da quattro frammenti. Sul cavetto si trovano tracce di una materia indefinita, dal colore grigio-verde (pece?), depositatesi a seguito dell'uso secondario della lastra. Il piano di appoggio è coperto da incrostazioni. Lungh. max. 51,5 cm; lungh. min. 31,5 cm; h. 27 cm.

[7] Vernici opache: bruno-nerastro 3/2 10YR; rosso scuro 3/6 10R; beige scuro-nocciola 6/3 5YR.

[8] Argilla arancio 6/5 2.5YR; argilla depurata, beige-verdino 8/3 5Y; ingobbio beige chiaro 8/2 7.5YR.

[9] Inv. 27404. Lungh. max. 26,8 cm; lungh. min. 25,4 cm; h. 22 cm.

[10] Si dovrebbe trattare del rivestimento frontonale orizzontale, poiché anche la sima non presenta la tegola inferiore inclinata, piuttosto ha anch'essa un'angolazione di 90°.

[11] Argilla arancio 6/6 2.5YR; argilla depurata, beige-verdino 8/3 5Y; ingobbio beige chiaro 8/2 7.5YR.
[12] Inv. 27381. Il retro della lastra è coperto da incrostazioni. Lungh. max. 50,5 cm; lungh. min. 37 cm; h. 28,3 cm; foro di gronda: diam. 6 cm.
[13] Argilla arancio 6/6 2.5YR; argilla depurata, beige-verdino 8/3 5Y; ingobbio beige chiaro 8/2 7.5YR. Vernici opache: bruno-nerastro 3/2 10YR; rosso scuro 3/6 10R; beige scuro-nocciola 6/3 5YR.
[14] De Miro 1965, 68-70. Barello 1995, 74-76, tav. XXXVIII, fig. B.
[15] Wikander 1986, figg. 10, n. 46; 12, n. 47.
[16] De Miro 1965, tavv. XXV, n. 3; XXVI. Ciurcina 1977, tavv. VI, n. 4; VII-VIII. Allo stesso fenomeno culturale afferiscono anche i rinvenimenti dai contesti siracusani: Ciurcina 1998b, 19-20, figg. 30-32.
[17] Orsi 1923, 439-440, fig. 19. Si veda anche: Orsi 1916, 859-860, fig. 101. Barello 1995, 83: "accanto al tetto arcaico di Punta Stilo, possiamo collocare, di poco più recente, il tetto D della Passoliera, che rivela ancora contatti con la Sicilia orientale, in cui però pare invertita la tendenza: questa volta è l'esperienza magnogreca a costituire un riferimento per gli artisti al di là dello Stretto".
[18] Ciurcina 1977, tavv. VI, 4; VII, 3; VIII.
[19] Ciurcina 2015, 386-387, figg. 11-12.
[20] Ciurcina 1977, tav. IV, n. 2. Ciurcina 1993a, 30, fig. 4. Bernabò Brea 1949-1951, 61, fig. 50. Greco 2011a, 448, fig. 2. Scichilone 1961-1962, 197-204, 204-215, figg. 31, 34, 36-38, 40, 43, 45.
[21] Ciurcina 1993a, 32, fig. 11. Ciurcina 2015, 391-394, figg. 16bis, 17.
[22] Ciurcina 1977, tavv. VIII; IX, n. 4. Il motivo è presente anche sul risvolto di cassette da Lentini: Monterosso 2011, 431-433, figg. 8, 10.
[23] Orsi 1923, 439-440, fig. 19.
[24] Epifanio 1977, 168, tav. L, n. 1.
[25] Wikander 1986, figg. 7, nn. 1-2, 6; 8, n. 7; 9, n. 20; 10, nn. 35, 46, 50; 11, n. 45; 13, nn. 64, 66; 14, nn. 82, 88.
[26] Ciurcina 1980, 183, fig. 11. Ciurcina 1998b, 18, fig. 27. Monterosso 2011, 431, fig. 7b.
[27] Ciurcina 1980, 183, fig. 11.
[28] Cfr. Monterosso 2011, 432-433, fig. 10. Ciurcina 2015, 389.
[29] Rizza 1957b, 204.
[30] Orsi 1900, 54-55.

TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DA LEONTINOI: IL SANTUARIO EXTRAURBANO DI SCALA PORTAZZA

GIUSEPPINA MONTEROSSO*

LO SCAVO DEL SANTUARIO

Le indagini condotte negli ultimi decenni del secolo scorso hanno portato un contributo determinante per la storia della calcidese Leontinoi e delle sue aree sacre[1], con la individuazione dei due santuari extraurbani di contrada Alaimo[2] e Scala Portazza[3]. Distanti circa 400 metri uno dall'altro e a poco più di un chilometro dal perimetro della città antica, sorsero entrambi in prossimità della confluenza tra i fiumi Lisso-S. Eligio e Reina-San Leonardo, l'antico Terias, via fluviale di collegamento tra la chora e il mare.

Se il piccolo ambiente quadrangolare, nel quale venivano custodite le offerte alla divinità di Alaimo, ha restituito un solo significativo frammento di terracotta architettonica, sul quale ritorneremo più avanti[4], ben più interessante invece, per il contributo che viene a dare alla conoscenza dei rivestimenti architettonici di questa città, il santuario di Scala Portazza.

L'area, originariamente terrazzata per la sistemazione ad agrumeto, dopo un intervento radicale che asportò fin quasi alla roccia gli strati archeologici, ritenuta successivamente non di interesse archeologico, fu dichiarata edificabile e nel 1999 vi furono avviati i lavori per la costruzione di un centro residenziale. Durante lo spianamento i mezzi meccanici misero in luce numerosi blocchi di calcarenite e frammenti di terrecotte architettoniche. Ad un primo intervento di pulizia seguì uno scavo stratigrafico, condotto tra il 2000 e il 2001 dalla Soprintendenza di Siracusa in collaborazione con la cattedra di Archeologia della Magna Grecia dell'Università di Catania e diretto rispettivamente da B. Basile e M. Frasca[5].

La Soprintendenza di Siracusa, sotto la direzione scientifica della dott.ssa Maria Musumeci, ha poi effettuato un nuovo intervento tra il giugno del 2003 e il gennaio del 2004, a sud e ad ovest dell'area precedentemente indagata, finalizzato all'apposizione del vincolo.

La pubblicazione degli esiti di questo secondo intervento consentirebbe di ricostruire in modo più completo una situazione che, per quanto pesantemente compromessa, è tuttavia di grande interesse, sia per il materiale restituito, che per le strutture appartenenti alle quattro fasi individuate all'interno del *temenos* dallo studio dello spazio sacrificale condotto da Fabrizio Sudano, fasi che si collocano entro un periodo compreso tra la fine dell'VIII secolo e il III secolo a.C.[6]

All'interno del grande recinto, il cui possente muro perimetrale è stato seguito su almeno due grandi terrazze, si estendeva l'area sacra: nella terrazza meridionale, delle strutture murarie, solo in parte messe in luce e con diverso orientamento rispetto al muro del *temenos*, dovrebbero essere di pertinenza di un edificio templare.

Nella terrazza a nord, a est si allunga il grande altare monumentale, mentre ad ovest era una grande fornace, dal cui interno proviene la maggior parte dei frammenti di terrecotte architettoniche che qui si presentano[7]: solo la parte inferiore è stata risparmiata dagli interventi dei mezzi meccanici, un lungo corridoio, il cui tratto meridionale era rivestito da frammenti architettonici dipinti; altri si sono recuperati nel riempimento del vano circolare.

Un buon numero di frammenti fu rinvenuto anche in punti diversi: numerosi si raccolsero in occasione del primo intervento d'urgenza nel 1999, sparsi per tutta l'area; altri si trovarono negli strati superficiali scavati nell'area dell'altare, evidentemente nessuno ad esso pertinente, piuttosto relativi ad edifici sacri in prossimità di questo o da mettere in relazione a quello che è stato interpretato come un edificio templare.

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE

Come è noto, dopo i pochi rinvenimenti occasionali segnalati da Orsi, ai quali si aggiungono alcuni reperti da lui acquistati per il Museo di Siracusa[8], è dagli scavi condotti intorno alla metà del secolo passato da Adamesteanu[9] e da Rizza[10], sui colli San Mauro e Metapiccola, che proviene il primo consistente nucleo dei materiali, per i quali nel corso della passata edizione di questo Convegno è stata proposta una nuova lettura dei rivestimenti[11].

Si è evidenziato un repertorio che documenta la sperimentazione di molte delle forme e dei sistemi funzionali e decorativi, confrontabili con quelli dei più importanti centri dell'isola e della Magna Grecia, dalla 'blattstabsima' di tradizione più arcaica, a rivestimenti più tardi e ricercati.

Seppure in numero oggettivamente non elevato e per buona parte rinvenute nella terra smossa dai

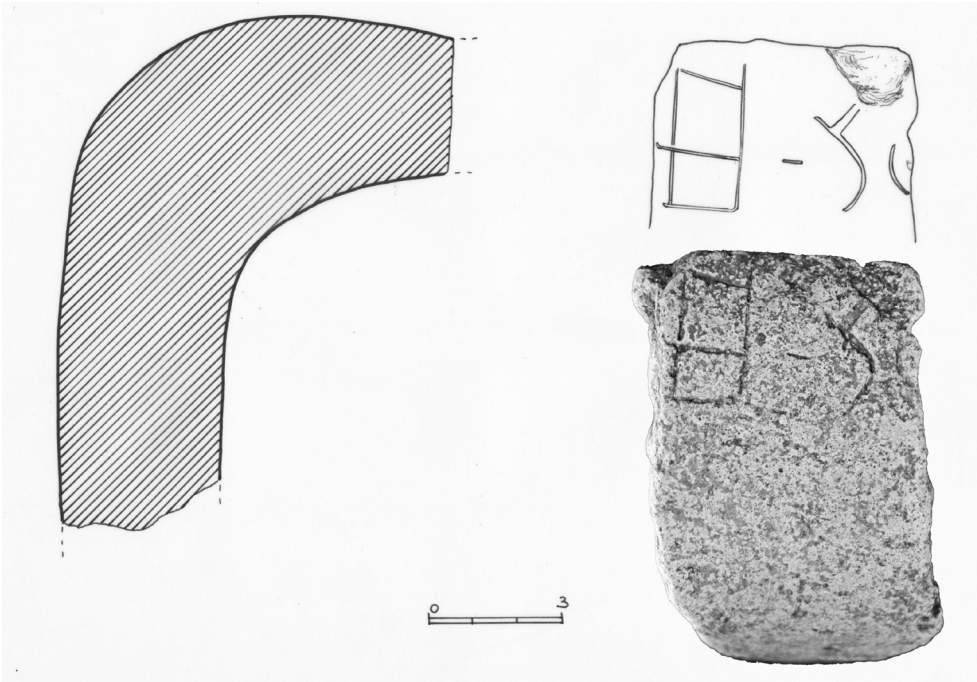


Fig. 1. Frammento di sima con lettere incise sulla parte esterna del cavetto da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegno R. Musumeci).

mezzi meccanici, le terrecotte di Scala Portazza arricchiscono questo quadro di nuovi tipi, confermando peraltro gli stretti contatti con il mondo calcidese, ma non solo.

Caratteristiche tecniche

Realizzati a stampo, in un'argilla dall'impasto piuttosto grezzo, prevalentemente di colore arancio-rosato, sempre frammista ad una quantità spesso notevole di inclusi lavici con grani di dimensioni variabili: recenti analisi archeometriche, che hanno riguardato anche frammenti lentinesi, hanno confermato l'origine degli inclusi lavici, provenienti dall'area etnea[12].

La superficie esterna è quasi sempre coperta da uno strato sottile, di spessore variabile, di argilla depurata e coperta da un'ingubbiatura che da fondo per la decorazione, man mano interviene come terzo colore, assieme al nero-bruno e al rosso, più o meno cupo, qualche volta quasi violaceo[13].

Ben visibili in molti frammenti le incisioni, realizzate probabilmente a secco sull'ingubbiatura con una punta metallica, prima della pittura, come linee guida per la stesa del colore, presenti in molti complessi di rivestimenti, quali gli altri provenienti dalla stessa Lentini. Non sembra esserci traccia invece di linee di preparazione segnate con il colore.

Le lastre delle singole parti non presentano riseghe o tracce di agganci, ma dovevano essere disposte accostate le une alle altre e fissate per mezzo di chiodi (qualche frammento conserva traccia dei fori).

Nessuno dei frammenti ha sul retro tracce di contrassegni, quei segni convenzionali abbastanza frequenti sulle terrecotte siciliane[14] e magnogreche[15], presenti invece su alcune delle sime da Colle San Mauro e Metapiccola[16].

E' interessante, piuttosto, la presenza di incisioni su due frammenti di sime, il primo già noto[17], un secondo individuato durante la revisione del materiale, in occasione di questo studio: si tratta di due lettere incise in prossimità del margine sul dorso esterno del cavetto di una sima (fig. 1).

Si legge il segno di aspirata (*het* chiuso), rinvenuto pure su alcuni frammenti ceramici, seguito da un sigma: un trattino sembra separare le due lettere, mentre accanto al sigma, sul margine della frattura, si conserva parte di una terza lettera.

La lettura, non certo immediata per lo stato di conservazione assai parziale, farebbe pensare ad un medesimo riferimento a quella divinità, Hera, cui il santuario poteva essere dedicato e il cui ruolo nella fondazione delle colonie euboiche è stato ampiamente evidenziato[18].

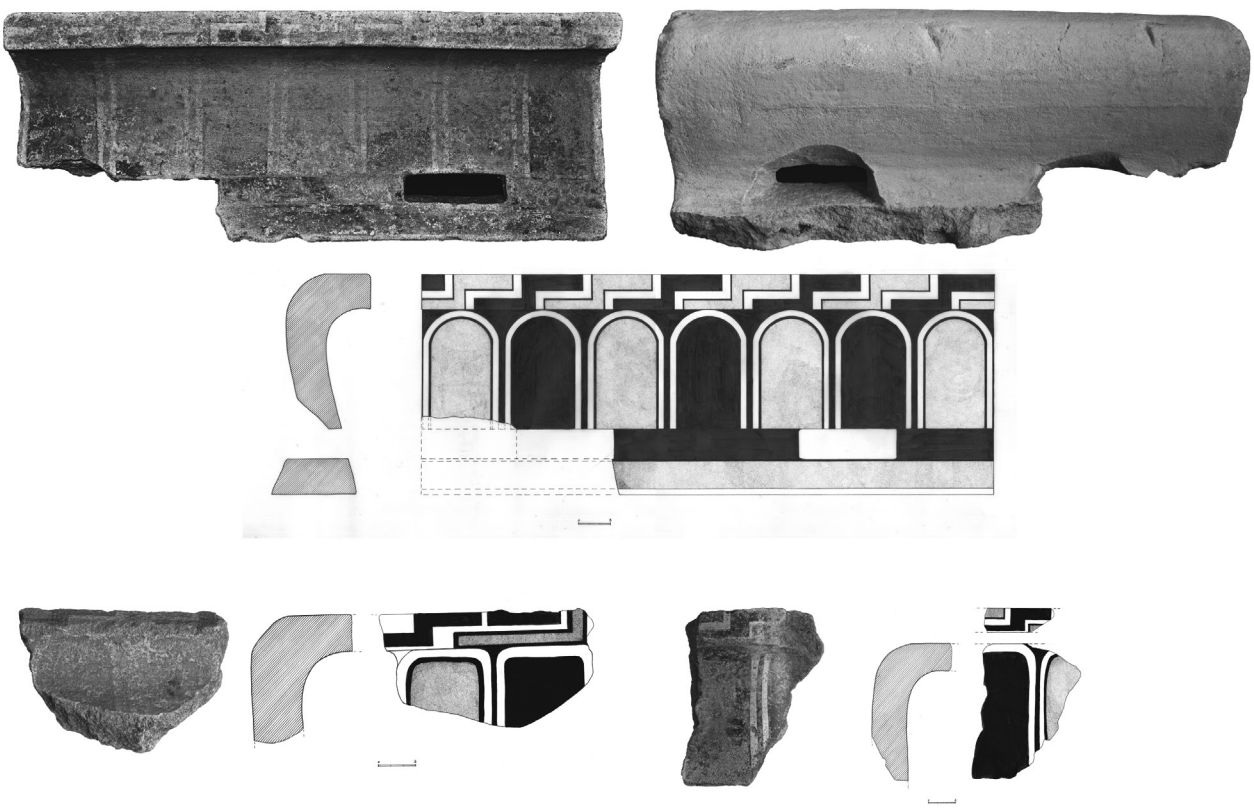


Fig. 2.* Sima 1 da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegni R. Musumeci).

Sima 1

Quello che indichiamo come sima 1 è un rivestimento documentato da una lastra conservata per intero[19] e da diversi altri frammenti. appartenenti a lastre diverse, ma dalle identiche proporzioni, argilla e decorazione (fig. 2).

Si tratta di una sima a cavetto, dal profilo abbastanza rigido, con lastra ricurva nella parte superiore, listello di base indistinto, nel quale si aprono direttamente due fori rettangolari per il deflusso delle acque meteoriche, che posteriormente si espandono, assumendo un contorno quasi semicircolare.

Il cavetto è decorato da sette lingue rosse bordate di nero e nere alternate, contornate entrambe da fascia giallo chiaro, separata da una nera che finisce in alto in un triangolo nero e rosso alternato. Sul bordo superiore, verticale, meandro spezzato con ganci in nero e rosso, alternati, in campo chiaro; nel listello inferiore, due larghe fasce nera e rossa marginata di nero.

Ci sembra che immediato sia il confronto con le lastre di sima e sima-cassetta dal santuario locrese di Marasà, rinvenute nel grande deposito di terrecotte architettoniche, parzialmente scavato da De Franciscis negli anni '50[20], costituito al momento della costruzione del tempio ionico, nella prima metà del V secolo a.C.; negli anni recenti lo studio dei materiali è stato ripreso da Eleonora Grillo[21].

Il rivestimento in cui sima e cassetta sono separati, ancor più della sima-cassetta, ha strettissime analogie con i reperti lentinesi, anche nelle dimensioni (h. 21, largh. 54, lungh. foro 9 cm).

Il motivo della 'blattstab' ci riporta a Grammichele[22], rispetto al quale è identico il profilo, con stessa inclinazione e profondità del cavetto, ma lo abbiamo ritrovato nella stessa Lentini[23], nei rivestimenti dalla provenienti dall'area sacra lentinese di Colle San Mauro.

Interessante è poi la stretta connessione evidenziata recentemente[24] tra le 'blattstabsimen' siceliote (Grammichele e Siracusa) ed esemplari magnogreci,

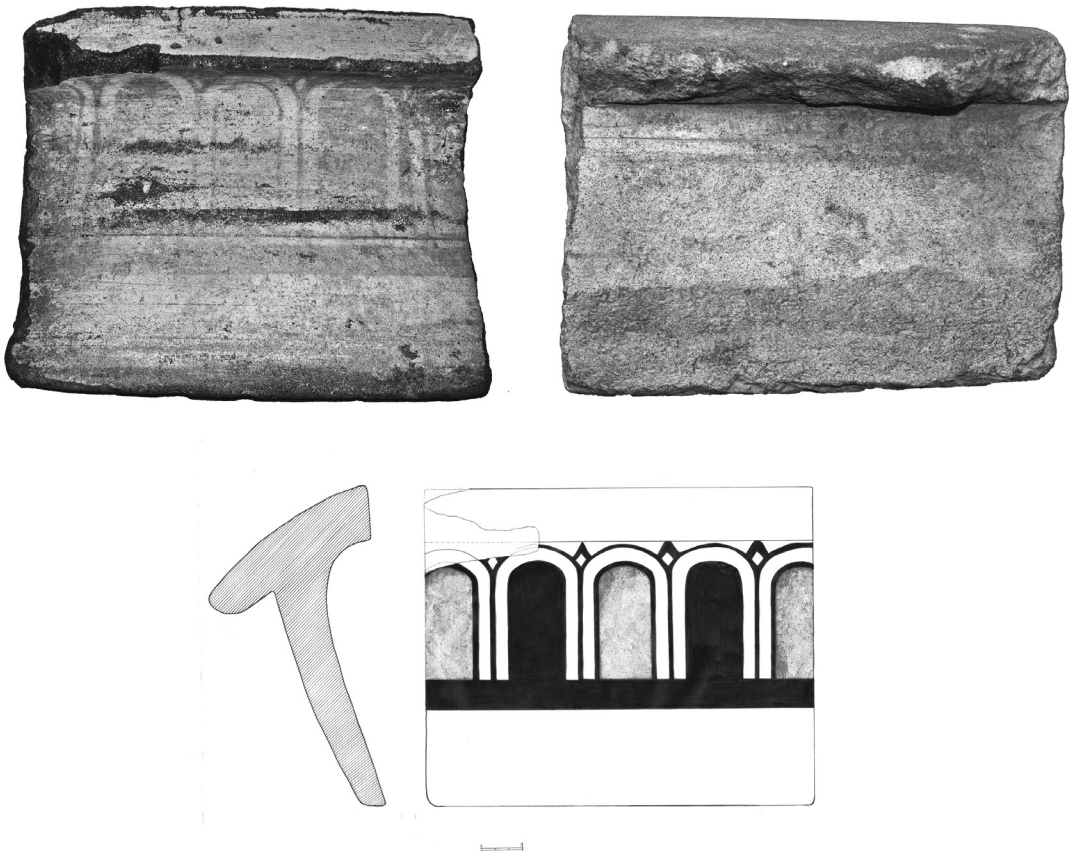


Fig. 3. Grande frammento di sima a mantello da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegno R. Musumeci).

come la sima da Siris[25] con *kyma* dorico dipinto e un esemplare da Metaponto[26], concettualmente identico, seppure decorato a rilievo. I nuovi frammenti lentinesi arricchiscono così il panorama delle 'blattstabsimen' d'occidente.

Ma la struttura che vede cavetto e listello indistinti e il foro di scarico aperto direttamente in quest'ultimo la troviamo identica nella lastra da Marasà: pochi altri sono gli esempi di rivestimenti nel mondo occidentale in cui si ritrova il canale di gronda costituito da fori di scarico aperti direttamente sul listello di base, piuttosto che con i più consueti scarichi tubolari lavorati al tornio e ornati da piattelli (nel mondo greco pochi esempi rimandano ad ambito greco-orientale e nord occidentale, i cui prototipi sono stati visti in ambito ionico-cicladico)[27]. Oltre alla ben nota 'blattstab' siracusana dell'*Athenaion*[28], il rivestimento di Naxos, dal tempietto H del Santuario a ovest del Santa Venera[29], ha anch'esso incavi rettangolari, ma con una struttura di tipo siceliota ormai definita, ovvero sima con listello superiore e inferiore, quest'ultimo distinto da tondino: stessa struttura di quel rivestimento da Metauro, per cui Orsi parla genericamente di incavi per il deflusso dell'acqua[30], e della sima laterale del cd. 'Tetto E'[31] da uno scarico di terrecotte locresi messe in luce da Orsi in contrada Marasà, mentre del tutto particolare è l'apertura rettangolare che interrompe il tondino nei due frammenti dell'*Apollonion* di Cirò-Krimisa[32].

Peraltro anche il cd. 'Tetto C' di Marasà associa una cassetta di *geison*, di tipo compiutamente siceliota, ad una sima in cui persistono i fori di gronda: sperimentazione in cui si accostano modelli costruttivi diversi, che ancora una volta sottolineano lo stretto legame tra Locri e il mondo siceliota[33].

Il rivestimento lentinese riteniamo che a buon titolo possa inserirsi nella questione, ampiamente discussa[34], del rapporto tra le sime-cassette della madrepatria e gli esempi occidentali e accresce il numero così di quei rivestimenti da collocare in una fase di transizione tra le sime ancora legate agli

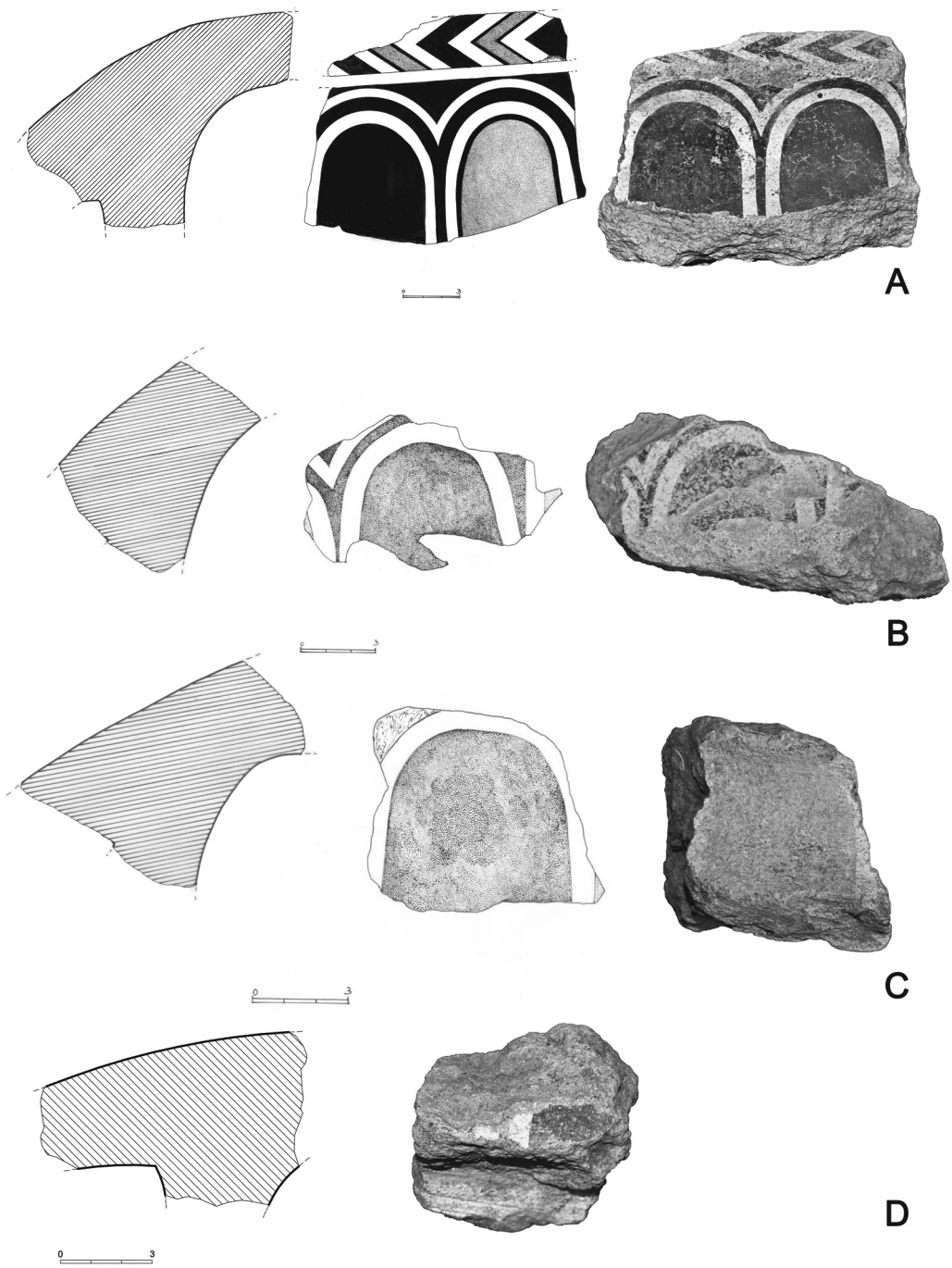


Fig. 4. Frammenti di sime a mantello da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegni R. Musumeci).

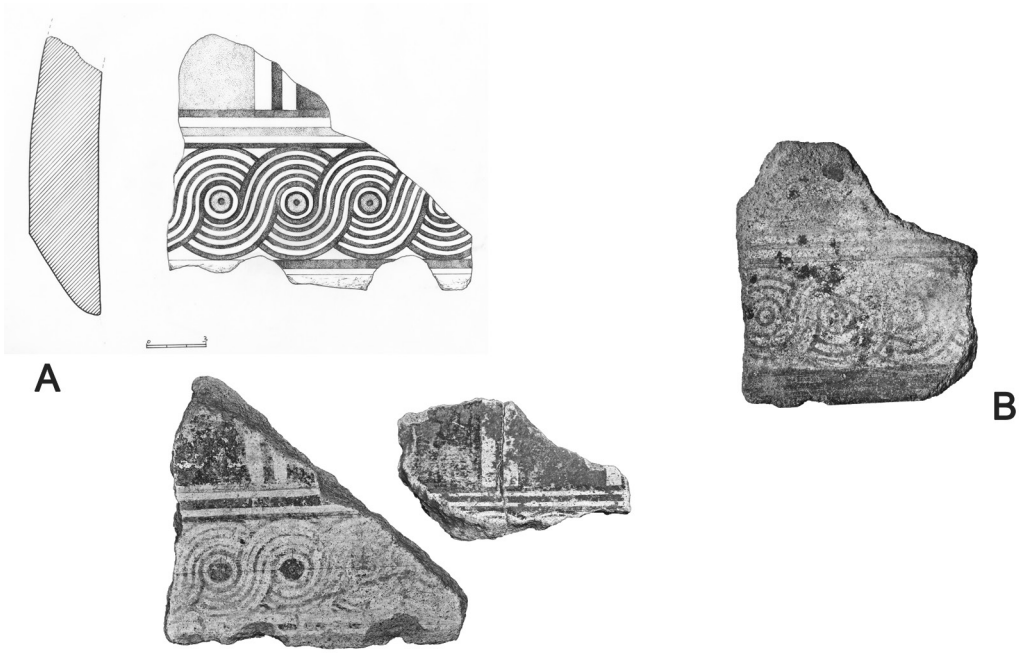


Fig. 5. Frammenti di sime-cassetta o lastre di rivestimento da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegno R. Musumeci).

esempi della madrepatria e quelle dalla struttura ormai geloa.
Sembrerebbe, infine, analogo a questo rivestimento il frammento rinvenuto nel santuario di Alaimo, già ricordato[35]: profilo, struttura e proporzioni appaiono del tutto coerenti con i frammentidella sima 1.

Sime a mantello
Un ampio frammento dalle caratteristiche strutturali si presenta come una sima a mantello: si conserva il margine sinistro della lastra, che ha le dimensioni di 21 cm di altezza e 28 di larghezza; lo spessore del cavetto si assottiglia in basso. La lastra finisce senza risvolto inferiore, mentre nella parte posteriore si conserva tratto del cd. mantello (fig. 3).
Il colore è evanido, ma le pur lievi tracce consentono di leggere quello che doveva essere il decoro a lingue rossa bordata di nero e nera alternate in campo chiaro marginato da fascia nera. Nello spazio in alto tra le lingue, due segmenti neri ad angolo. Nella parte inferiore incisioni orizzontali preparatorie farebbero pensare ad una duplice fascia orizzontale.
Non rimane alcuna traccia della decorazione del bordo superiore, che deve essere stato fortemente abraso al momento del lavaggio.
La decorazione anche in tal caso richiama il motivo della 'blattstabsima', che decora anche la sima 1, e risulta identica a quella di alcuni frammenti, rinvenuti da Adamesteanu a Casa Aletta[36], caratterizzati anch'essi dal particolare motivo dei due segmenti disposti ad angolo negli spazi in alto tra le lingue, elemento che si ritrova anche in rivestimenti più tardi[37]. Per questo il solo confronto individuato è con il motivo, definito a 'dardo', che si legge nel frammento di coronamento di una sima rampante da Cerveteri[38], con decorazione a lingue, definita "di tipo magno-greco/siceliota".
Quello che ci sembra interessante è la presenza del cd. mantello in più frammenti lentinesi: già tra i rivestimenti da Casa Aletta si era riscontrata la presenza di questo tipo, confrontabile con il noto frammento da Megara Hyblaea[39].
Tra i frammenti recuperati a Scala Portazza altri, seppure in condizioni di conservazione non ottimali, possono riconoscersi come sime a mantello.
Il maggiore conserva la parte superiore del cavetto con il bordo esterno e un brevissimo tratto della lastra esterna: sul bordo superiore è un motivo a spina di pesce e nel cavetto consueto decoro a larghe lingue, elemento triangolare riempitivo in nero nella parte superiore (fig. 4a).
Nel complesso le dimensioni assai ridotte dei frammenti non permettono di arrivare alla definizione dell'appartenenza ad uno o più rivestimenti: ci

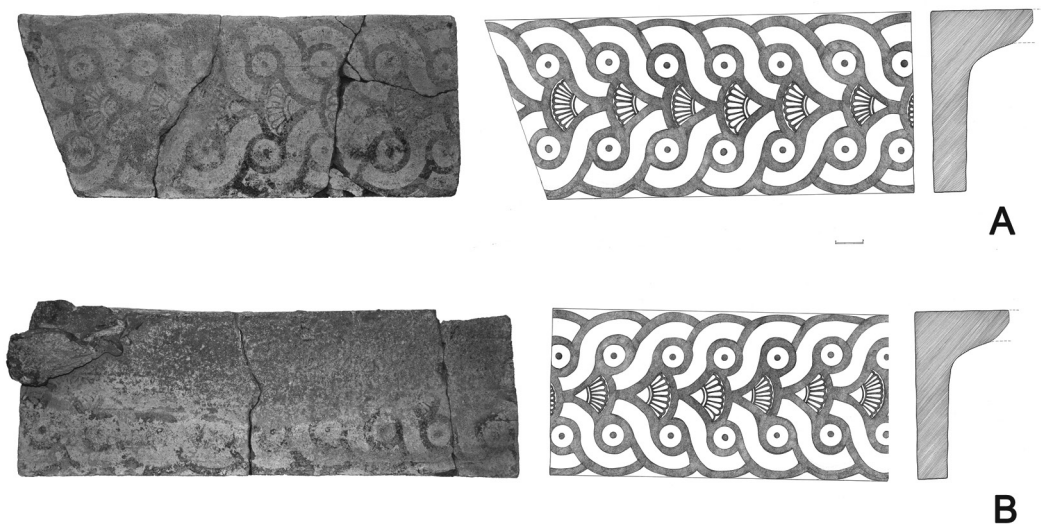


Fig. 6. Lastre di cassette con doppia treccia 1 da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegni R. Musumeci).

sembra che il motivo di interesse stia comunque nella presenza, a Scala Portazza, di ulteriori esempi di quella struttura a mantello, in una fase che a giudicare dalle caratteristiche complessive e dalla sintassi decorativa ci porta al primo venticinquennio del VI secolo, attestando quindi la diffusione, tra i rivestimenti sicelioti, di un tipo fino a qualche tempo fa, sulla scia di quanto indicato da Orsi nei registri inventariali a proposito della sima megarese, ritenuto più raro di quanto in realtà sia[40].

Sime-cassetta o lastre di rivestimento?

Di non chiara interpretazione si presentano alcuni frammenti caratterizzati tutti da una medesima sintassi decorativa su una identica struttura: il più grande consiste in una lastra, di cui non rimane la parte superiore, decorata a lingue nere e rosse marginate di nero, separate da una doppia fascia chiara verticale che ne racchiude una nera. Al di sotto, fasce orizzontali nere e rossa racchiudono una treccia che corre da sinistra verso destra, formata da cinque stretti nastri bruni, che racchiudono un occhio rosso marginato di nero; sul margine inferiore altre due fasce, nera e rossa (fig. 5a).

La lastra si presenta a profilo verticale, con una curva appena accennata, più marcata nella parte posteriore, che all'estremità inferiore, a quasi 5 cm dal margine, presenta un taglio obliquo che porta la lastra ad assottigliarsi. Si conservano quattro frammenti di diverse dimensioni, tutti caratterizzati dalla medesima argilla molto friabile e ricca di inclusi lavici. Lo stesso schema decorativo si trova su una lastra, con la variante nell'occhio della treccia risparmiato, dagli scavi di San Mauro e Metapiccola[41] (fig. 5b).

Al momento non si è nella condizione di poter dare una lettura certa della struttura completa e conseguentemente della destinazione di tali frammenti. La sintassi decorativa in qualche modo rinvierebbe ad ambito magnogreco, a quella serie di rivestimenti a rilievo, di cui i nostri sembrano una versione dipinta, quelle sime cassette in cui si accostano 'blattstab' e trecce con stretti nastri o spirali, il cui modello si rifà a rivestimenti ben noti dalla madrepatria, piuttosto di generiche osservazioni circa l'accostamento del motivo della treccia semplice al di sotto del motivo a lingue, che troviamo anche su lastre di rivestimento di ambito etrusco italico (Acquarossa[42], Vulci[43]).

Cassette con doppia treccia 1 (fig. 6)

Si tratta di un rivestimento di cui si conserva una cassetta per intero, seppure ricomposta da 11 frammenti[44], un modulo irregolare, con taglio obliquo sul lato destro, che corrisponde al margine, conservato anche dall'altro lato, irregolarmente verticale. Deformata la lastra frontale, che nell'angolo sinistro in basso è rientrante rispetto alla fronte; posteriormente un tratto di risvolto.

Sono ben leggibili le linee di preparazione incise: la



Fig. 7.* a) Frammenti di cassette con doppia treccia 2; b) frammenti di cassette con doppia treccia 3, da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegni R. Musumeci).

decorazione è in un unico colore, nero, per buona parte evanido (non si tratta, a mio parere, di disegno non finito, in attesa dei colori nero e rosso[45]), su leggera ingubbiatura giallo chiaro.
Sulla lastra frontale una doppia treccia semplice che corre verso sinistra, con un largo nastro chiaro marginato da fascia bruna e racchiudente un occhio, risparmiato, con punto bruno al centro. Al centro, chiusa da un arco bruno compreso tra i due occhi, palmetta a otto petali poggianti su duplice archetto. Il taglio della lastra non coincide con il centro dell'occhio. Nessuna traccia di colore sul taglio iposcopico della lastra, semplicemente lisciato.
Identica, ma con treccia che corre verso destra, una seconda lastra, ricomposta da 4 frammenti, con nell'angolo superiore sinistro uno scarto di fornace. Su entrambi i lati se ne conserva il margine originario, per una larghezza complessiva della lastra di 54,5 cm. Si conservano poi altri quattro frammenti, due dei quali tra i materiali dei vecchi rinvenimenti da San Mauro e Metapiccola[46].

Quello che è interessante, in tutti, è la mancanza, sia in alto, che in basso, di un tondino: il confronto, da un punto di vista strutturale è, in ambito siceliota, con la ben nota cassetta dall'*Athenaion*, che Süsserott pone dopo la metà del VI secolo[47]. In ambito magnogreco torniamo nuovamente a Locri, con il rivestimento della prima fase del tempio di Marasà[48] (ma la cronologia qui ci porta ai primi decenni del VI secolo a.C.) e, seppure presentino un piccolissimo tondino nella parte superiore, le lastre di rivestimento del cd. 'Tetto E' dallo scarico di Marasà già ricordato[49]. Anche il tipo di treccia appare abbastanza singolare: i nastri ricordano quelli del cd. 'Tetto 15' di Selinunte[50], (datato tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a.C.), pur essendo essi neri e rossi, mentre più simili le trecce delle coperture dei templi A II e B II da Metaponto[51], ovvero i tetti F ed E, il primo datato al 570 a.C., il secondo al 530 a.C., insieme al rivestimento del Santuario a San Biagio[52] (anche in questo caso, come a Selinunte, si giunge agli inizi del V secolo a.C.), seppure strutturalmente

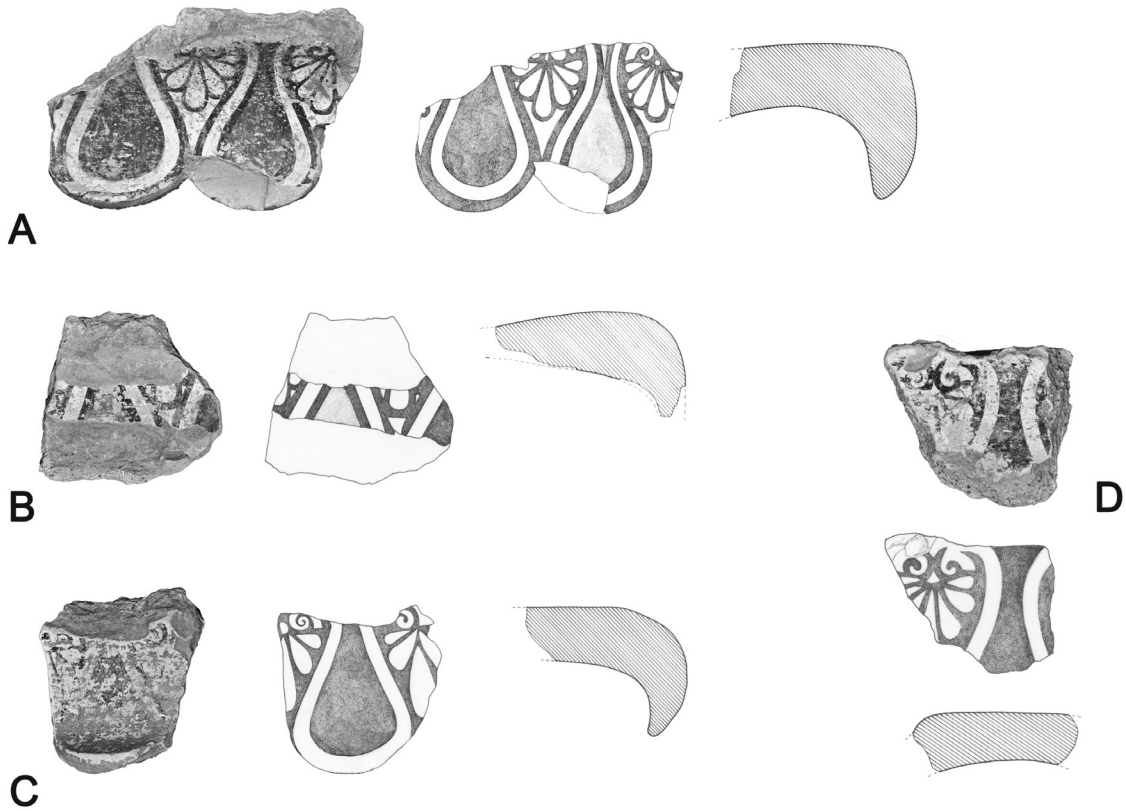


Fig. 8. Frammenti di cassette con risvolti ritagliati a giorno da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegni R. Musumeci).

profondamente diversi, nella più articolata organizzazione di *geison* e sima.
In tutti i rivestimenti citati, però, la palmetta si presenta a tre o quattro petali, variamente conformati, in ogni caso differenti dalle nostre palmette che di petali ne hanno ben otto: la treccia della cassetta del rivestimento C da Naxos, con sette petali, sembra il richiamo più stringente[53].
La sostituzione della più diffusa rosetta con il dischetto pieno (o campito a cerchielli) nell'occhio della treccia trova numerosi confronti: tipica dei rivestimenti selinuntini[54], si ritrova anche nei rivestimenti di Agrigento (fregi A e B, oltre alla decorazione del sacello ad est dell'*Olympieion*[55]), nei fregi C ed E da Gela[56], in alcuni frammenti da Megara Hyblaea[57] (Tetto 2), a Siracusa, nella già citata cassetta dall'*Athenaion*[58], a Naxos[59], in un rivestimento da Paternò[60], mentre numerosi sono i confronti in ambito magnogreco: Metaponto[61], Poseidonia[62], Sibari[63]; da quest'ultima in particolare, tra i rivestimenti da San Mauro, la cassetta A, nelle sue varianti, ha lo stesso schema di palmette e occhi.

Cassetta con doppia treccia 2 (fig. 7a)
È riferibile ad un altro rivestimento una dozzina circa di frammenti, di cui quello di dimensioni maggiori si presenta con una policromia nella superficie esterna della lastra, alterata probabilmente dalle condizioni di giacitura. Anche in questo caso si tratta di un rivestimento in cui la cassetta si presenta senza tondino, come una semplice lastra che scende verticale e nel taglio iposcopico ha un decoro a grossi quadri in campo chiaro rossi marginati di bruno alternati a bruni[64].
Il frammento più grande conserva a destra il margine dalla lastra, mentre sono leggibili linee guida incise che passano per il centro degli occhi delle trecce. Su fondo giallo chiaro doppia treccia con triplice nastro che corre verso sinistra, in cui nero e rosso si alternano e racchiudono in alto e in basso un grosso occhio rosso marginato di nero, mentre al centro è una palmetta a cinque petali, neri e rossi marginati di nero, nascenti da triplice archetto nero; alla base un triangolo nero, alternato a rosso marginato di nero. La palmetta è chiusa in alto da un ampio arco nero. L'altezza ricostruibile è di circa 24 cm.

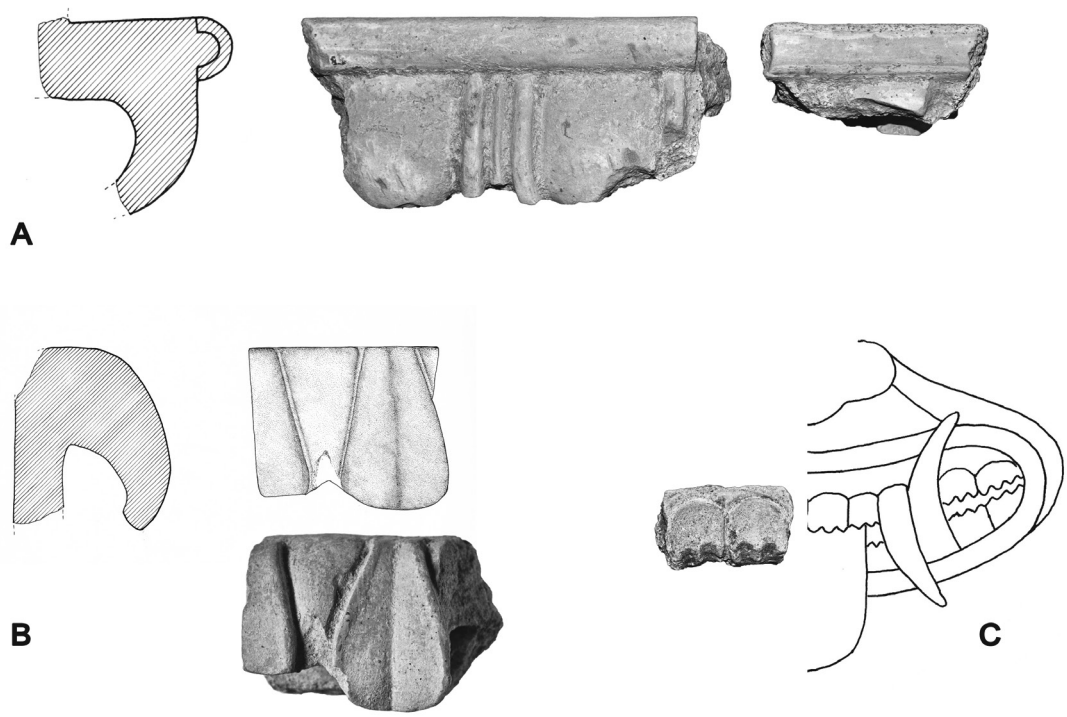


Fig. 9. a-b) Cornici a becco di civetta; c) frammento di *gorgoneion*, da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso, disegni R. Musumeci).

Un'altra decina di frammenti presenta stessa sintassi decorativa, ma con la treccia che corre da sinistra verso destra, mentre dei colori assai più vividi, oltre che una tonalità più vivace degli stessi e la larghezza dei nastri appena più stretta, presentano pochi altri frammenti di lastre, per il resto identiche alle altre.
Ridotti i confronti per la treccia: sono quasi sempre due i nastri (nero e rosso, sul fondo chiaro che fa da terzo colore), rispetto alla nostra dove i nastri sono tre, alternati nei colori, ma tutti della stessa larghezza, a meno di considerare un terzo nastro la stretta linea che talvolta margina all'esterno la treccia.
I soli esempi che, ci sembra, si possono avvicinare alle lastre lentinesi riportano ancora una volta a Selinunte (seppure con una treccia semplice, quella del tetto 2)[65]; a pochi altri frammenti da Naxos, anche in tal caso riferibili ad una treccia semplice[66]; tra i rivestimenti da Megara Hyblaea, quelli indicati come geison 8 e geison 9[67], in cui le trecce hanno i tre nastri dipinti ben evidenti (seppure si tratti di rivestimenti strutturalmente diversi), sono i soli confronti con analoghi motivi a doppia treccia, in cui, peraltro, il nastro centrale rosso è, come a Lentini, marginato di nero.

Cassetta con doppia treccia 3 (fig. 7b)
Un rivestimento rappresentato da almeno tre frammenti si caratterizza per avere, nella decorazione a doppia treccia, con nastro rosso marginato di nero tra due neri su fondo chiaro e palmette, il motivo dell'occhio ripetuto anche alla base di queste[68].
È quello che abbiamo visto nella cassetta dell'*Athenaion*[69], mentre lo schema della ripetizione del disco al nascimento della palmetta lo ritroviamo in una cassetta frontonale da Naxos[70], nella quale il disco con anelli concentrici si trova alla base delle palmette, mentre i nastri racchiudono dischi riempiti da rosette e in una cassetta da Megara Hyblaea, dove però all'interno il riempimento è costituito da rosette[71]. La cronologia attesta la diffusione del motivo per tutto il VI secolo d.C.: agli inizi ci porta il rivestimento da Naxos, al terzo quarto quello megarese.

Cassette con risvolti ritagliati a giorno e cornici a becco di civetta
Un'altra serie di frammenti, abbastanza sparuti come numero, strutturalmente uguali, ma diversi l'uno dall'altro nelle proporzioni e nei dettagli della decorazione, è costituita da alcuni risvolti di cassette a profilo curvo e ritagliato a giorno (fig. 8).

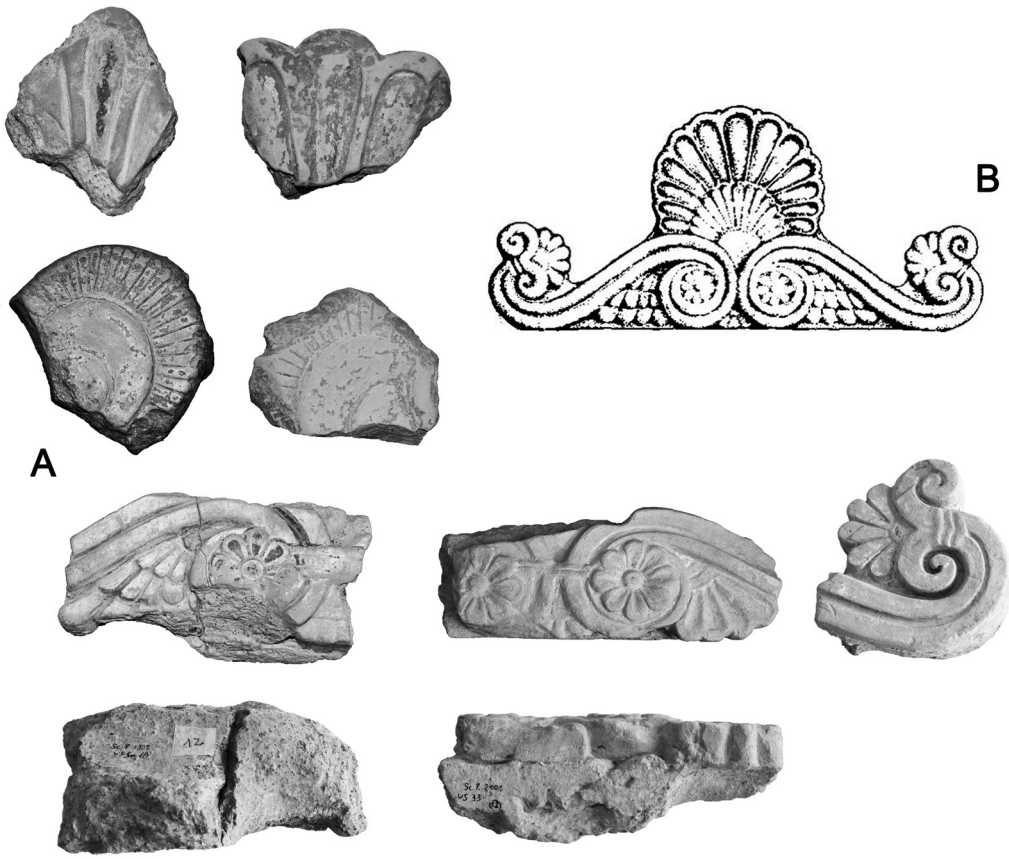


Fig. 10. a) Frammenti di antefisse a palmetta da Leontinoi, Scala Portazza. Lentini, Museo archeologico regionale (foto G. Monterosso); b) disegno ricostruttivo da KENFIELD 1990.

Il primo (a) presenta un decoro con lingue nere nera e rossa marginata di nero, contornate da bordo nero in campo chiaro, che racchiudono palmetta a sette petali con una doppia piccola voluta alla base. Il margine esterno segue il profilo delle lingue.
Simile, ma con diverse proporzioni nella conformazione dei petali delle palmette, dai margini più spessi e che toccano il bordo della fascia di contorno delle lingue, è un secondo frammento (b), che si differenzia anche nel profilo.
Altri due frammenti, di proporzioni tra loro assai diverse, presentano stesso motivo a lingue che racchiudono palmette a foglie risparmiate su fondo nero: il frammento più grande (c) ha palmette a cinque petali, con quello centrale assai allungato, l'altro (d), appartenente ad un rivestimento di dimensioni minori, ha palmetta a sette petali[72].
I frammenti si presentano come interessante attestazione di quei rivestimenti, noti fino ad ora ad Himera e a Megara Hyblaea[73], ma al momento non è possibile ricostruirne una più completa struttura, associandoli ad altri elementi di copertura, se non ai numerosi frammenti di astragali di vario modulo, che nei rivestimenti da San Mauro e Metapiccola decorano sime con lingue e palmette e listello di base con doppio meandro e *anthemion*[74]. Altri frammenti ai quali associare gli astragali sono alcune cornici a becco di civetta di diverse dimensioni e struttura.
Al momento risulta unico un frammento di ridotte dimensioni (fig. 9a) in cui ovuli e tondini si alternano (sembrerebbe un astragalo se non lo di vedesse di profilo), al di sotto di una sottile lastra orizzontale[75]; altri due, di modulo maggiore, presentano un interessante esempio di quello che viene definito *kyma* ionico siceliota[76], per il quale il confronto è con cornici lapidee, che ci portano agli inizi del V secolo a.C. (fig. 9b).

Frammento di gorgoneion (fig. 9c)
Un frammento, in un primo momento sfuggito all'attenzione per il pessimo stato di conservazione, ad una più attenta lettura si è rivelato essere parte della inequivocabile dentatura di un *gorgoneion*. Si tratta di due denti, anche in questo caso, come nell'altro già noto esemplare lentinese dal Colle San Mauro[77], caratterizzati da quel dettaglio realistico che è il margine seghettato riscontrato anche nei due *gorgoneia* da Naxos[78] e Gela[79]. Diverse le argille, ma uguali le dimensioni e conseguentemente le proporzioni complessive: sebbene il realismo del dettaglio non sia da ritenersi, secondo Danner, elemento indicativo ai fini cronologici[80], la datazione al secondo quarto del VI secolo a.C. ci sembra coerente.

Antefisse a palmetta (fig. 10)
Infine, ricordiamo le già note antefisse, in parte pubblicate da Massimo Frasca[81], per le quali, nel cogliere le strette somiglianze con i frammenti da Morgantina, si è ipotizzata anche una ricostruzione che ricalca quella proposta a suo tempo da Kenfield[82]. Questa mette in relazione quattro elementi strutturali ben precisi: antefisse gorgoniche (nella seconda fase anche leonine), una grande tegola di gronda aggettante con decoro a meandro, abbinata ad un *geison* di cui non si coglie bene la funzione, sormontata da quella che viene definita palmetta della tegola di gronda, con girali e volute.
Condividendo per questa ipotesi ricostruttiva le perplessità già a suo tempo manifestate da Giovanna Greco[83], legate a considerazioni di carattere funzionale e strutturale, anche la distinzione tipologica, che confronterebbe con i rivestimenti del cd. Pritaneo (540 a.C.) un tipo (A) e con quelli del 'Farmhouse Hill naiskos' (480-470 a.C.) un secondo (B), risulta poco convincente, alla luce dell'analisi dei diversi frammenti[84]. Il confronto con due rivestimenti così distanti tra loro cronologicamente non ci pare giustificato: le serie di *anthemia* a rosette, nastri e palmette, pur differenziandosi nel numero e nella tipologia di queste ultime, ci sembra costituiscano un gruppo omogeneo, sia per la fattura che per le caratteristiche dell'argilla; hanno identiche misure, per cui si potrebbe ritenere che coesistessero in uno stesso edificio; strutturalmente hanno tutte traccia di un incavo in corrispondenza della palmetta, parte di un foro ben visibile, la cui funzione, da definire, è probabilmente legata al deflusso dell'acqua.
Lasciando fuori dalla ricostruzione i frammenti di antefissa gorgonica, si ritiene più verosimile ricomporre delle antefisse a palmetta simili a quella proposta da Kenfield dall'edificio che delimita il lato meridionale dell'*agorà* arcaica[85].
Quello che preme in ogni caso sottolineare è lo stretto collegamento che i reperti attestano tra questi due centri, avvalorando quanto documentato dalle fonti circa il rapporto tra Morgantina e i centri calcidesi di Leontinoi e Katane[86], e che arricchiscono quello scenario fatto di relazioni, scambi, rielaborazione di modelli legati a diverse esigenze sia funzionali che di gusto, in cui Lentini sempre più diventa centro di primo piano.

* Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi di Siracusa; giuseppina.monterosso@regione.sicilia.it.
I miei ringraziamenti a Bice Basile e Massimo Frasca, che a suo tempo mi proposero lo studio dei reperti qui presentati, e alla dott.ssa Maria Musumeci, responsabile del Polo archeologico di Siracusa, che lo ha autorizzato. Un grazie particolare a Rita Musumeci, a cui si devono i disegni, mentre la documentazione fotografica, realizzata dall'autrice, è stata rielaborata, per la pubblicazione, da Germana Gallitto, che ringrazio.
Un pensiero a mio padre, Egidio, venuto a mancare nei giorni in cui lavoravo alla stesura del testo.
[1] Delle numerose esplorazioni condotte a partire dagli anni '50 dall'Università di Catania e poi dalla Soprintendenza di Siracusa si ha una articolata sintesi in Rizza 2004, 81-86; per tutti i dati riferibili alla città calcidese v. Marotta D'Agata *et al*. 1990, 524-555, Frasca 2009a; Frasca 2017, 90-115; si veda inoltre la pubblicazione edita in occasione del riallestimento del Museo archeologico della città, curata da Maria Musumeci: Musumeci (a cura di) 2004.
[2] Il santuario, messo in luce in contrada Alaimo negli anni 1987-1988, è stato pubblicato da Lorenza Grasso (Grasso 2008), nell'interezza dei dati di scavo e con il catalogo completo dei materiali raccolti.
[3] Una prima documentazione dello scavo si ha in Basile 2004, 99-115; v. anche Frasca 2005, 137-145; Frasca 2006, 399-406; Frasca 2009b, 31-42.
[4] Grasso 2008, 144, fig. 41.
[5] V. nota 3.
[6] Per l'ampia bibliografia sull'area sacrificale e il grande altare monumentale si veda da ultimo Sudano 2017.
[7] La prima notizia di questi rivestimenti in Basile 2004, 105-106 e Frasca 2006, con bibliografia precedente.
[8] Orsi 1930b, 7-39. Erano gli anni in cui l'interesse per questo tipo di materiali portava alla redazione dei due cataloghi della Van Buren e del Darsow (Van Buren 1923, 26, n. 37; 131, n. 8; 102, n. 30; 129 n. 22; Darsow 1938, 85): una puntualizzazione sui riferimenti ai reperti lentinesi o

definiti tali, presenti in entrambi, in Monterosso 2011, 439, note 11e 12.

[9] Adamesteanu 1956b, 402-414.

[10] Rizza 1957a, 158-171; Rizza 1963, 344; Rizza 1980, 118-122.

[11] Monterosso 2011, 426-445.

[12] Si vedano a tal proposito gli esiti del lavoro condotto sulle terrecotte architettoniche di Gela, Siracusa, Lentini dal gruppo di lavoro del Dipartimento di Scienze Biologiche Geologiche e Ambientali (DSBGA) dell'Università di Catania guidato da Germana Barone e Paolo Mazzoleni in Barone *et al.* 2018.

[13] Sono state condotte sia indagini spettroscopiche (micro Raman) che XRD finalizzate alla verifica della composizione chimica e mineralogica dei reperti anche dall'equipe di Paolo Romano del Laboratorio di Analisi Non Distruttive dell'IBAM- CNR. La ricerca ha appurato l'applicazione di un singolo processo di cottura in atmosfera ossidante per l'ottenimento della tipica decorazione a tre colori (Orlando *et al*. 2015; Barone *et al.* 2018).

[14] A Gela sui fregi B e C: Bernabò Brea 1949-1951, 47, fig. 35; 55-56, fig. 43: i tratti verticali vengono interpretati come corrispondenti alla unità, i cerchielli alle decine. Selinunte: rivestimento C (Scichilone 1961-1962, 207, fig. 46). Siracusa: Orsi 1918, 647, fig. 227; Lissi 1958, 210, fig.15. Himera, tempio B: Adriani *et al*. 1970, 145. Gela: Adamesteanu 1956a, 221. Monte S. Mauro: Orsi 1910a, 772, fig. 42.

[15] Si veda per Metaponto: Adamesteanu 1974; per Locri: De Franciscis 1979, 58, fig. 36; per Poseidonia: Moreno 1963, 201-229; per Caulonia: Orsi 1923, 44, fig. 25. Quest'ultimo li distingue in segni figurali convenzionali, segni letterali che richiamano delle lettere, segni con valore numerico. Infine in Grillo 2011, 108, fig. 9 le incisioni sui frammenti di cassetta dal santuario locrese di Marasà.

[16] Monterosso 2011, 432, nota 94.

[17] Frasca 2005, 143.

[18] Frasca 2005, 144.

[19] La lastra misura cm 54 di larghezza ed è alta cm 21.

[20] De Franciscis 1979, 93-98, figg. 61-73, tav. B.

[21] Grillo 2011, 117-120.

[22] Per la sima di Grammichele: Orsi 1897, 261-262, fig. 44; Darsow 1938, 99; Süsserott 1944, 120; Scichilone 1961-1962, 193; Wikander 1986, 13-15; 36, n. 18.

[23] Monterosso 2011, 427.

[24] Aversa 2012, 151-152, tavv. XVII, 1.a-b.

[25] Aversa 2012, 67,cat. 82; 159, 289, tav. XIX, 1.a-b; Rescigno 2014a, 55.

[26] Aversa 2012, 63,cat. 74; 151, 287, tav. XVII, 1.a.

[27] Aversa 2012, 136, nota 21.

[28] Per la sima di Siracusa: Orsi 1918, 668-669, fig. 243; Van Buren 1923, 85,1; Darsow 1938, 23; Süsserott 1944, 115; Wikander 1986, 13-15; 47, n. 61; cfr. anche Ciurcina 2015, 374-75, fig. 2, con bibliografia. Sulla origine della 'blattstabsima' e sulla derivazione della stessa da modelli dell'area etolo-corcirese (in specie sul ruolo che avrebbe avuto Thermos, il cui tetto della prima fase del tempio arcaico di Apollo viene ritenuto l'archetipo della sima a cavetto), v. Aversa 2002, 233-238, figg. 1-5.

[29] Lentini 1997, 127-129, fig. 4; Lentini - Pakkanen 2011, 419-420, fig. 8; v. anche Lang 2010, 119, tav. 18, 8-9: la cronologia al 600-580 a.C. della Lentini viene da lui ribassata di un decennio (590-580 a.C.).

[30] Orsi 1902, 128, fig. 2. Non riteniamo di poter condividere l'ipotesi formulata da Lang (Lang 2010, 33, nota 210), secondo cui le dimensioni dei fori in questi rivestimenti farebbero ipotizzare piuttosto alloggiamenti per il fissaggio di antefisse, date le ridotte dimensioni che li renderebbero insufficienti al displuvio delle acque.

[31] Grillo 2016, 361-362, figg. 14-15: si tratta della sima laterale definita tipo B da De Franciscis (De Franciscis 1979, 100, fig. 81).

[32] Aversa 2012, 56, cat. 65; 136, 285, tav. XV, 1, 2.a-b.

[33] Grillo 2011, 105 e ss., figg. 2,11,14.

[34] Winter 1993a, 299-300; Aversa 2002, 235-238; Mertens 2006, 130-132.

[35] V. nota 4.

[36] Monterosso 2011, 427, fig. 1. Questi due frammenti non sono però pertinenti ad un rivestimento a mantello: possiamo ipotizzarne l'appartenenza alla sima orizzontale.

[37] Monterosso 2011, 433, fig. 9.

[38] Bellelli – Maggiani 2006, 86-87, fig. 8.8.

[39] Monterosso 2011, 428, fig. 2 b, con bibliografia.

[40] Ricordiamo per Siracusa la sima dell'*Athenaion* (Wikander 1986, 44-46, n. 55, figg. 5, 12; Ciurcina 2015, 382-383, fig. 9) eil rivestimento dell'*Apollonion* (Cultrera 1951, 771-773 e 777; Lang 2010, 139-140, tavv. 34, 5 e 35, 1), il fregio B da Gela (Bernabò Brea 1949-1951, 43-44; Lang 2010, 94, tav. 4, 3-4), la sima frontonale da Naxos (Lentini 1997, 134, fig. 11). In Magna Grecia si trova in un rivestimento da Reggio (Lang 2010, 129, tav. 26, 4).

[41] Il frammento, conservato nei depositi del Museo di Lentini, non è ancora stato pubblicato.

[42] Wikander 1993, 88, fig. 1.4.

[43] Moretti Sgubini 1997, 155, figg. 10-11.

[44] H. 19,3; largh. 46,5/40; spess. 3,5: l'argilla è arancio con inclusi abbondanti e in parte affioranti; sottile strato superficiale depurato.

[45] Frasca (a cura di) 2004, 140.

[46] I due frammenti non sono stati pubblicati.

[47] Orsi 1918, 672; Van Buren 1923, 110-111, n. 37, fig. 38; Süsserott 1944, 125; Wikander 1986, 47; Ciurcina 1998b, 17-18, fig. 27.

[48] Grillo 2011, 117-120.

[49] Grillo 2016, 362-363, figg. 16 e 17.

[50] CONTI 2012, 127-129, figg. 111-112.
[51] D. Mertens in ADAMESTEANU *et al.* 1975, 313-353, in part. 347-348, fig. 41; MERTENS 2006, 148-150; WINTER 1993, 282 e 285-286.
[52] MERTENS 2006, 252.
[53] LENTINI 1997, 133-134, fig. 10.
[54] CONTI 2012, tetto 5 (67-70, figg. 45-46); tetto 8 (79, figg. 59, 63, 75, 77); tetto 10 (98, figg. 83-85), tetto 11 (102-105, figg. 86-88); tetto 13 (108-110, figg. 91, 93-94); il cd. 'rivestimento C' o tetto 14 (113-126, figg. 99, 108, 110); il tetto 15 già citato (v. nota 49); la cassetta del tempio C (tetto 18, 139-184, figg. 123, 124, 132).
[55] DE MIRO 1965, 39-78.
[56] BERNABÒ BREA 1949-1951, 46-56, 60-61, figg. 36-42, 50.
[57] VARRAZ 2016, 139-145, figg. 65-66. Si ringrazia Alexis Varraz per aver condiviso i risultati delle diverse fasi del lavoro sulle magnifiche terrecotte di Megara Hyblaea, ormai giunto alla conclusione.
[58] V. nota 45.
[59] Oltre che nel già citato rivestimento C, il motivo dei cerchi o dei dischi in sostituzione della rosetta a Naxos si trova anche nella cassetta del rivestimento frontonale del tempio H (LENTINI 1997, 127-131, fig. 4; LANG 2010, 120, tav. 18, 10).
[60] CIURCINA 1977, 71, 79, nn. 32-33, tav. X.2; CIURCINA 1993a, 35-36, fig. 22.
[61] LANG 2010, 114, tav. 14, 2e 4, con bibliografia: la cronologia dei due rivestimenti, peraltro profondamente diversi strutturalmente da quelli sicelioti, ci porta oltre la metà del VI secolo a.C.
[62] Si veda la lastra di rivestimento dal piccolo sacello del Santuario settentrionale, risalente al 580-570 a.C. (AVERSA2012, 75; 162-163; tav. XXIII, 1.a).
[63] AVERSA 2012, 40-41, 7-8; tav. I, 5-6 (i due frammenti, riferiti al cd. tetto A, appartengono ad un rivestimento caratterizzato da cornice superiore a doppio tondino); DE FRANCISCIS 1961-1963, 66, tav. 10 (cassetta A1); 66-67, tav. XI, fig. 1 (cassetta A2); 67, tav. XI, fig. 2 (cassetta B). Il motivo si trova anche sui frammenti della cd. 'sima B' (68, tav. IX, fig. 2).
[64] Argilla arancio rosato, molto compatta con inclusi minuti rossicci e pochi biancastri; tritume lavico non evidente. Colore rosso compatto, nero-bruno più diluito. Ben evidente foro per il compasso al centro dei bottoni e linee guida orizzontali parallele, sfalsate rispetto al centro della palmetta. Il frammento più grande (h. 13,9; largh. 10,3; spess. 3,5; spess. tegola 3; dist. tra linee incise 5,4 cm) conserva il margine destro di una lastra, semplicemente lisciato e brevissimo tratto del risvolto superiore. Parte posteriore e risvolto lisciati e coperti da strato leggero di ingobbio beige.
[65] CONTI 2012, 38-43, fig. 18.
[66] Si tratta della cassetta laterale, del tipo più arcaico, attribuita al rivestimento di un sacello e datata agli inizi del VI secolo a.C. (CIURCINA 1977, 67; 76 , tav. IV, 3).
[67] VARRAZ 2016, 152-159, fig. 72 (*geison* 8), 160-164, fig. 76-77 (*geison* 9).
[68] Argilla arancio, compatta, con inclusi lavici, rossicci e biancastri. Parte posteriore lisciata e appena coperta da strato leggero di ingobbio giallo chiaro. Spess. lastre 3,4 cm.
[69] V. nota 45.
[70] Si tratta di quella cassetta frontonale, da proprietà Scalia, che a suo tempo la Ciurcina ipotizzò si potesse attribuire alla sima del tempio B (CIURCINA 1980, 181, figg. 8-10).
[71] LANG 2010, 111, tav. 12, 8, con bibliografia.
[72] Frammento a: argilla arancio, coperto da uno spesso strato superficiale di argilla depurata, h. 9,1; largh. 16, prof. 8,7; spess. 2,7, largh. foglia 7 cm. Frammento b: argilla giallo rosato, con inclusi lavici di grosso modulo: h. 10,5; largh. 11; spess. 3,2 cm. Frammento c: argilla arancio rosato, con inclusi lavici e calcarei di modulo minuto, strato superficiale di argilla depurata: h. 10; largh. 10, spess. 2,7 cm. Frammento d: argilla rosata con inclusi lavici minuti e abbondanti, leggerissimo strato superficiale depurato: h. 7,3; largh. 8,3; spess. 2,5 cm.
[73] Il rivestimento di primo tipo del tempio B di Himera è quello che maggiormente si avvicina, pur avanzando la palmetta tra le due lingue con un doppio petalo, mentre mancano quelli laterali più piccoli (ADRIANI *et al.* 1970, 135-139, fig. 8); i rivestimenti da Megara Hyblaea nell'esposizione del vecchio museo con i telai lignei erano stati interpretati come cavetti di sime, mentre oggi lo studio di Alexis Varraz ne ha ricostruito la corretta sintassi. Sono i frr. del cd. *geison* 5 quelli più vicini ai nostri (in VARRAZ 2016, 178-179, fig. 86 già definiti come *geison* 12 (si deve la nuova indicazione alla cortesia di Alexis Varraz, che ne riferisce in *Megara Hyblaea, rapport d'activités 2017* dell'École Française de Rome/Centre Camille Jullian).
[74] MONTEROSSO 2011, 431-433, figg. 8-10.
[75] Il frammento, in argilla arancio depurata, misura: h. 6,5; largh. 15; prof. 5,5 cm.
[76] MERTENS 2000, 545-547; si veda inoltre la sintesi, con riferimenti bibliografici, in PARRA - GIACCONE 2013, 69-77, fig. 64D.
[77] MONTEROSSO 2011, 435-436, figg. 15-16, con bibliografia.
[78] LENTINI 2006, 423-425, figg. 41-43, con bibliografia precedente; in PELAGATTI 2006, 439 e n. 44, le vicende legate al rinvenimento e la storia delle diverse proposte ricostruttive.
[79] BERNABÒ BREA 1949-1951, 72-73, fig. 69; DANNER 2000, 26-28, A4, fig. 5.
[80] DANNER 2000, 164.
[81] FRASCA 2006, 399-406; FRASCA 2009b, 34-35, figg. 11,12.

[82] KENFIELD 1990, 268-270, tav. 43 c.
[83] GRECO 2012, 127-128.
[84] Anche il frammento indicato come tegola di gronda (FRASCA 2006, 405) dal riscontro effettuato non solo appare poco coerente con i frammenti di palmette (argilla e caratteristiche della superficie sono differenti), ma ci convince di più leggerlo come la parte superiore di una lastra di cassetta.
[85] KENFIELD 1990, fig. 4.
[86] GRECO 2012, 128.

MOULE ET MODULE.
APPROCHE TECHNIQUE ET TECHNOLOGIQUE DES TERRES CUITES ARCHITECTURALES ARCHAÏQUE DE MÉGARA HYBLAEA

ALEXIS VARRAZ*

INTRODUCTION GÉNÉRALE

Cet article s'inscrit dans un projet doctoral de recherche commencé en 2015 dans le cadre de l'Université d'Aix-Marseille (Centre Camille Jullian), en collaboration avec l'École française de Rome, la Soprintendenza BBCCAA Siracusa et le Polo Regionale di Siracusa per i Beni Archeologici / Museo Paolo Orsi. Il s'agit de reprendre l'étude du matériel architectonique archaïque inédit des fouilles anciennes de Mégara Hyblaea. La cité archaïque, qui s'étend sur environ 60 hectares sur un plateau en bord de mer à 20 km au Nord de Syracuse, a été entièrement préservée d'une occupation moderne[1]. Les fouilles menées par Paolo Orsi dès la fin du XIX^{e} s. mirent au jour deux temples archaïques (nommés A et B) qui constitue aujourd'hui le sanctuaire Nord-Ouest[2]. Le site a ensuite été abondamment fouillé par l'Ecole française de Rome dès les années 1949. Malgré l'abondance des publications sur la ville, peu d'attention a été portée aux terres cuites architecturales de Mégara Hyblaea[3].

Les pièces présentées dans cet article font l'objet de mon étude de doctorat. Bien que le contexte de provenance des objets ait été perdu, il est cependant très probable qu'ils viennent de la zone du sanctuaire du Nord-Ouest[4]. Lors de l'étude du matériel de Mégara, il est rapidement apparu que les décors et le profil de la sima et du *geison* mégariens trouvaient un parallèle particulièrement pertinent avec les terres cuites architecturales de Géla (figs. 1 et 2), et tout particulièrement avec celles du 'fregio A' publié par L. Bernabò Brea[5]. C'est de ce constat qu'est née l'idée d'une étude de ce lot.

Depuis quarante ans, on constate des progrès inégaux dans les approches techniques des antéfixes et des simas/*geison*s. Si les techniques de production et de circulation sont perceptibles pour les antéfixes grâce aux moules, l'étude technique des simas se cantonne le plus souvent à des études sommaires et dispersées[6]. L'étude proposée ici repose sur l'observation des critères techniques et métrologiques des terres cuites architecturales de Mégara Hyblaea. L'observation des techniques de construction et de leurs possibles diffusions constituent une première étape pour traiter de l'organisation de cette production de la diffusion et de la commercialisation de ces artéfacts. Cependant, loin de vouloir faire une analyse comparative entre deux ensembles, la confrontation des terres cuites architecturales de Mégara Hyblaea et Géla est pertinente tant le contexte de diffusion et de commercialisation de ce produit est mal connu.

Je présenterai dans un premier temps la méthode appliquée pour l'étude des TCA de Mégara Hyblaea, ensuite les résultats atteint, puis les données sont comparées au cas de Géla, enfin quelques propositions d'analyses sur l'identification et la diffusion des techniques de fabrication en Sicile orientale.

DÉFINITIONS ET MÉTHODES

Choix du vocabulaire d'architecture

Tous les termes relatifs aux terres cuites architecturales sont tirés du *Dictionnaire d'architecture grecque et romaine*[7]. Le vocabulaire technique désignant les termes liés à la fabrication et au moulage sont tirés de l'article d'A. Muller[8].

L'examen des tranches

L'examen des tranches a été réalisé après avoir nettoyé les fragments avec une brosse électrique non destructive permettant une bonne analyse macroscopique des argiles et une meilleure lecture des caractéristiques technique. Ce sont ces deux observations qui vont être prises en compte dans le cadre de cette étude. L'examen macroscopique est la première étape de toute étude pétrographique. La couleur peut aussi être un indicateur du mode de cuisson des terres cuites architecturales.

Les coupes

Pour caractériser certains éléments de fabrication significatifs et pertinents, nous aurons recours à plusieurs coupes (fig. 3a): une coupe A-B, généralement verticale, qui permet une observation du profil du fragment; et une coupe C-D, généralement horizontale, qui met en évidence des caractéristiques techniques au niveau des tranches[9]. Dans chaque cas, le sens de la coupe est indiqué.

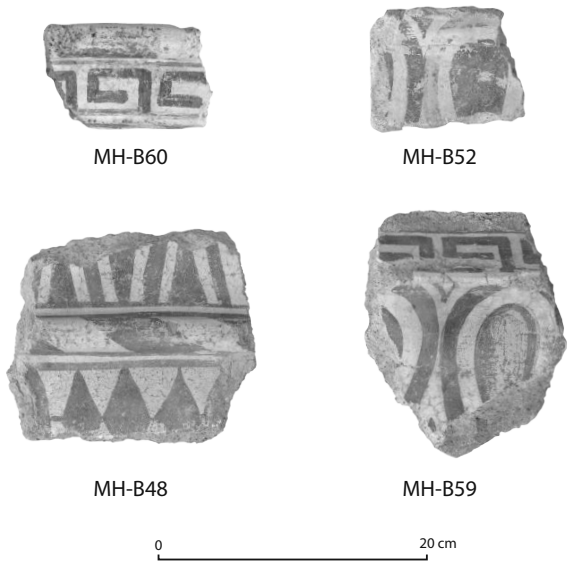


Fig. 1. Mégara Hyblaea, fragments de sima d'égout, contexte inconnu. Dépôt de Mégara Hyblaea (Photo A. Varraz).

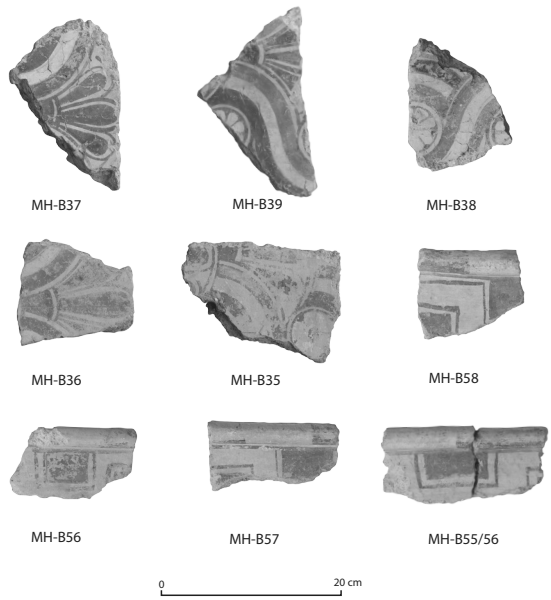


Fig. 2. Mégara Hyblaea, fragments de geison, contexte inconnu. Dépôt de Mégara Hyblaea (Photo A. Varraz).

Principes pour les mesures des entraxes[10]
Le calcul des entraxes est réalisé sur tous les éléments composant le *geison* et la sima. Ils peuvent être mesurés de deux manières. Pour la première, les mesures sont prises entre chaque trou de pointe du compas qui sert à construire les décors. La seconde est utilisée lorsque que le compas n'est pas utilisé ou lorsque le fragment est trop mal conservé pour fournir plusieurs pointes de compas. Dans ce dernier cas, pour caractériser l'entraxe, il faut découper le décor en lignes verticales et équidistantes (fig. 3b). Dans les cas où l'entraxe ne peut pas être mesurée en entier, on utilise un découpage du décor plus fin, situé à la moitié de l'entraxe, que nous multiplions ensuite par deux. Il n'est pas conseillé d'utiliser un découpage encore plus fin car la marge d'erreur s'agrandit au détriment de la fiabilité des résultats.

Les terres cuites de Mégara Hyblaea

L'argile
Préalablement au moulage des terres cuites architecturales, l'argile subit une préparation particulière. Elle est tout d'abord préparée en une masse compacte avec un dégraissant. Dans le cas de ces objets, le dégraissant est constitué d'inclusion volcanique de tailles différentes[11]. Dans le cadre de notre étude, nous avons pu différencier deux groupes qui peuvent s'assimiler à des préparations différentes (fig. 4).

Sans prétendre à caractériser la formation géologique de provenance, l'analyse macroscopique a toutefois permis de repérer une différence notable dans le rendu de l'argile. On constate deux groupes macroscopique différents. L'un est caractérisé par une argile spongieuse de couleur beige/grise avec des inclusions volcaniques (constitué de quartz, pyroxéne et plagioclase) arrondies. L'autre argile, représentée par un fragment de sima, se caractérise par une couleur orange/rouge et des inclusions jaunes qui peuvent être un effet non désiré due à la très haute température de la cuisson. Des recherches plus poussées dans ce sens permettrait de mieux comprendre le procédé de cuisson de ces objets comme le montre les études récentes sur les TCA de Capoue et de Géla[12]. La groupe 2 est plus largement représentée que le groupe 1[13].
Pour une détermination plus précise du type d'argile utilisé, une analyse chimique serait nécessaire afin de comparer les échantillons aux différents gisements d'argile présents dans la région.

Approches technologiques
Sur presque tous les fragments de simas et de *geisa* étudiés, on a observé des traces de feuilletage (superposition de couches d'argile) observables avant et après nettoyage à la brosse électrique[14]. Ces dernières sont le plus souvent repérables près des bords et des rebords (pour les termes techniques voir

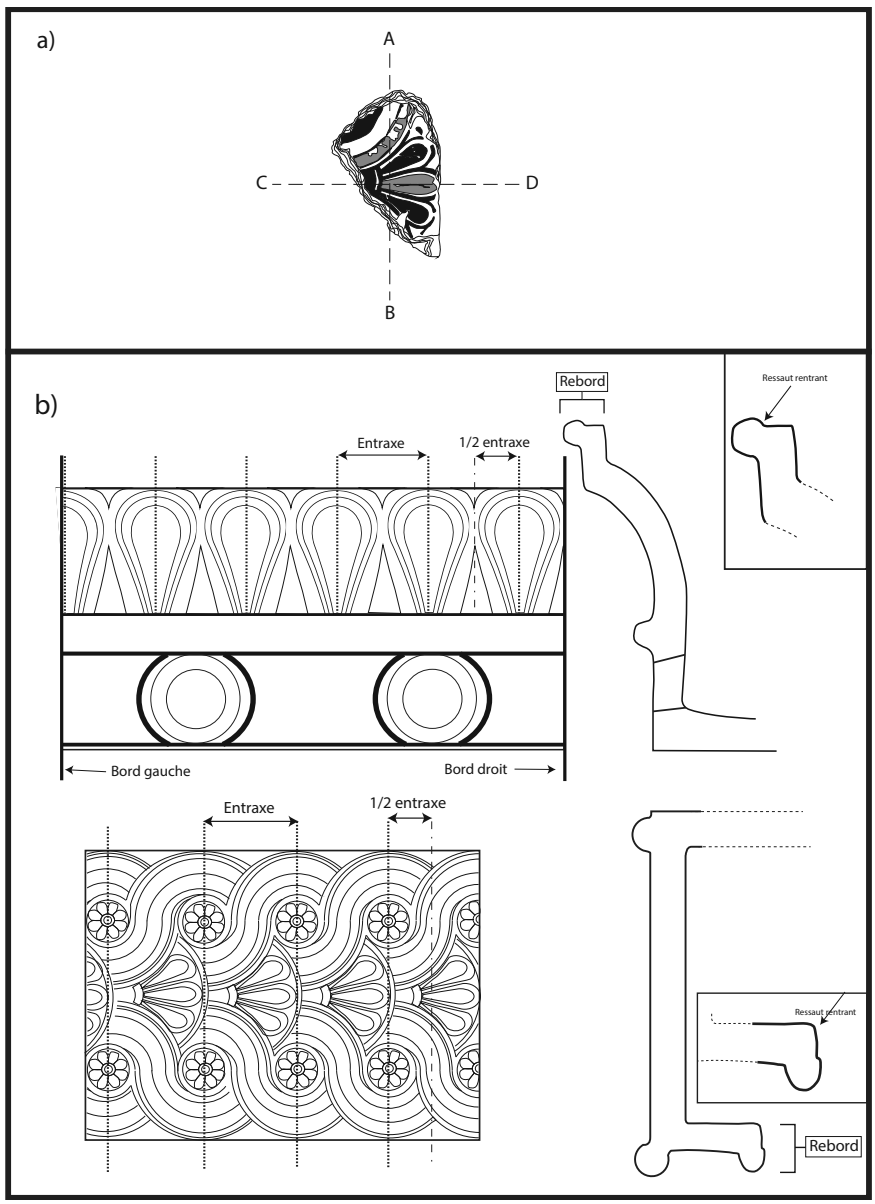


Fig. 3. Eléments pris en compte dans le cadre de cette étude (DAO A. Varraz).

fig. 3a). Une étude plus approfondie des feuilletages a ainsi permis d'observer deux couches[15].

Elles sont d'abord visibles sur MH-B52 et MH-B36 en coupe C-D (fig. 5a et b). Au bord des fragments, on constate que la couche 1 est épaisse (2-2,5 cm) et forme une saillie. La couche 2, appliquée sur la couche 1 (1-1,5 cm), vient s'emboiter par un système autobloquant en forme de vaguelette droite et renversée. Dans les deux cas, l'emboîtement est compact et bien réalisé, mais quelquefois matérialisé par une très fine poche d'air[16].

En coupe A-B (fig. 5c et d), l'examen des rebords a permis de distinguer deux types de finitions distinctes qui se situent au bord de l'astragale du soffite du *geison* (fig. 5d) et du listel plat de la sima (fig. 5c). Le premier procédé est caractérisé par deux couches d'argile emboitées l'une sur l'autre. Les couches 1 et 2 sont appliquées comme en coupe C-D mais laissent apparaître un petit ressaut rentrant entre 3 et 5 mm sur tout le long du rebord totalement rectiligne. Ainsi, on remarque sur MH-B60 (fig. 5c), deux couches superposées légèrement visibles, mais malgré tout on constate une poche d'air sur la gauche. Enfin, sur le rebord du soffite de MH-B55/56a (fig.

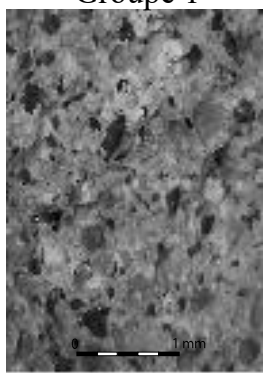
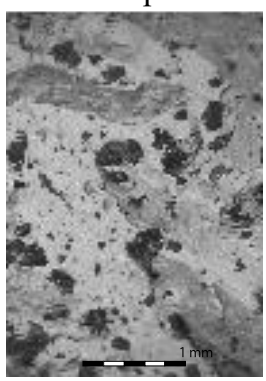
Groupe macroscopique	Description	Inventaire
Groupe 1 	Pâte compacte, plus dégraissée. Les inclusions volcaniques noires arrondies sont homogènes en taille en en quantité. On note également la présence d'inclusion jaune en grande quantité. La couleur de l'argile est orange/rouge foncé.	MH-B52
Groupe 2 	Pâte poreuse et spongieuse. Présence abondante d'inclusions volcaniques noires arrondies. Elles sont grossières et de taille importante. La couleur de l'argile est beige/grise.	MH-B35 à B39, MH-B55 à B60 et MH-B48.

Fig. 4. Tableau synthétique des groupes des pâtes établis après observation macroscopique (Photo A. Varraz).

5d) une fine paroi d'air qui rend visible le feuilletage. Ces observations montrent que l'astragale est réalisé à partir de la couche d'argile 2 épaissie. En ce qui concerne la sima, on retrouve le même procédé de feuilletage, ce qui laisse apparaître un ressaut de 4 mm, situé au niveau de l'astragale qui couronne le haut de la sima.

Le marquage intentionnel

Deux fragments de sima présentent des marques intentionnelles incisées dans l'argile crue. La première marque est attestée au revers du fragment MH-B48. Elle est horizontale et constituée de deux incisions grossières et profondes (3 mm). Elle est située entre les deux gargouilles, ce qui laisse supposer qu'elle est à peu près au centre de la plaque de sima (fig. 6). Enfin, on note qu'une légère couche de peinture noire vient surligner les deux incisions. La deuxième marque, situé en haut du cavet, est observée au revers du fragment MH-B52. Elle est horizontale et bien tracée, mais on note qu'elle est épaissie et plus profonde au bord de la sima (fig. 6).

Enfin, l'examen de la face extérieure du rebord montre l'utilisation de chanfreins observables sur le bandeau vertical et le soffite du *geison* (fig. 6) avec des dimensions relativement faibles (entre 2 et 6 cm de longueur). Ces chanfreins, du fait de leur faible épaisseur et leur position ne peuvent pas être considérés comme des encoches spécifiques à l'emboitement des pièces. Il pourrait s'agir ici d'un décochement permettant plus facilement le démoulage de l'objet. Il est toutefois possible de penser qu'il était appliqué sur une majorité de cadres. En effet, la régularité des profondeurs semble confirmer l'utilisation d'un repère facilitant ainsi le travail. Notons enfin que leur présence est attestée directement sur les bords et les rebords (MH-B36, MH-B57, voir fig. 6). L'utilisation de chanfrein est

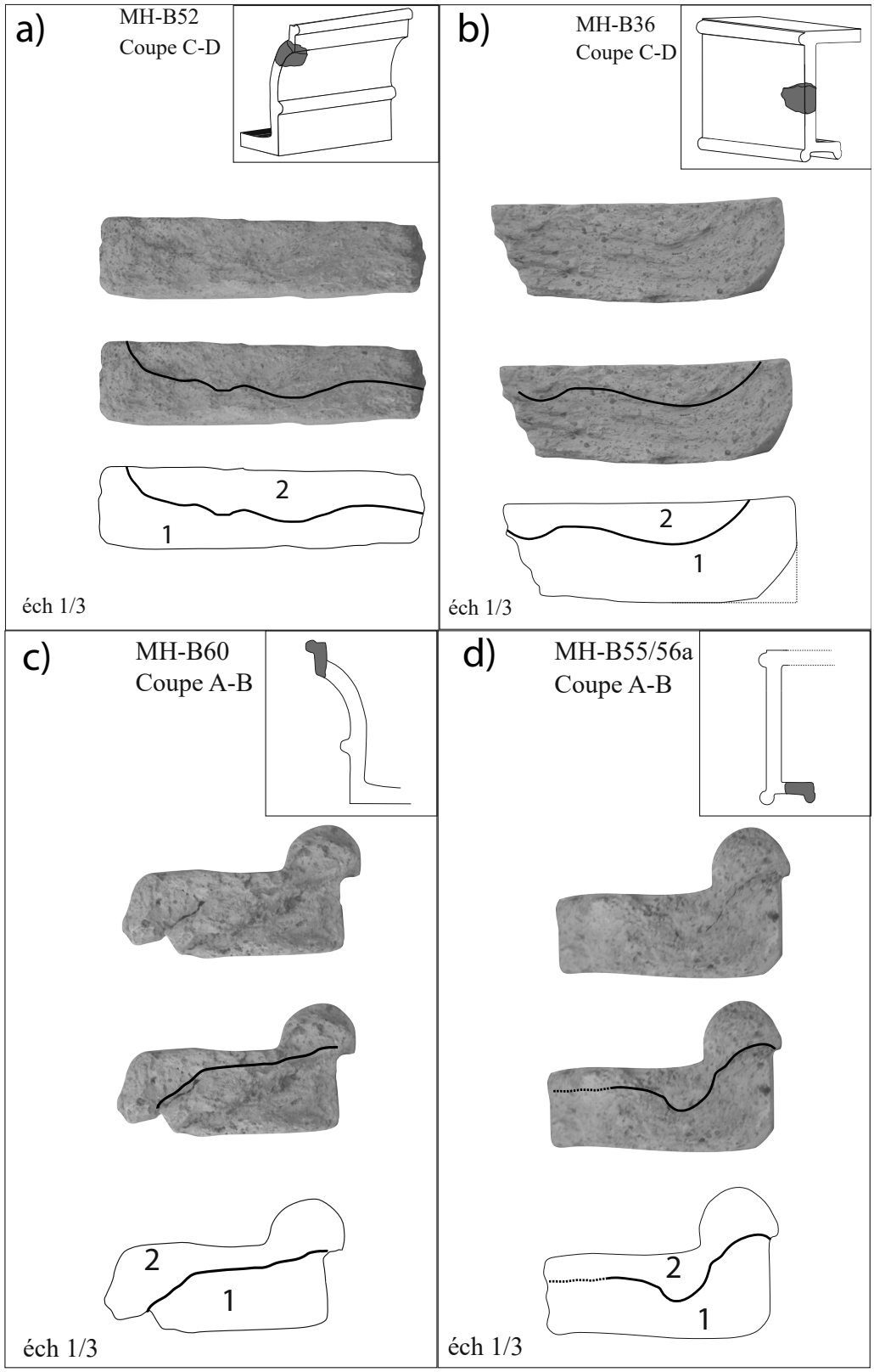


Fig. 5. Mégara Hyblaea, vues en coupe avec traces de feuilletages et présence du ressaut rentrant (Photo et DAO A. Varraz).

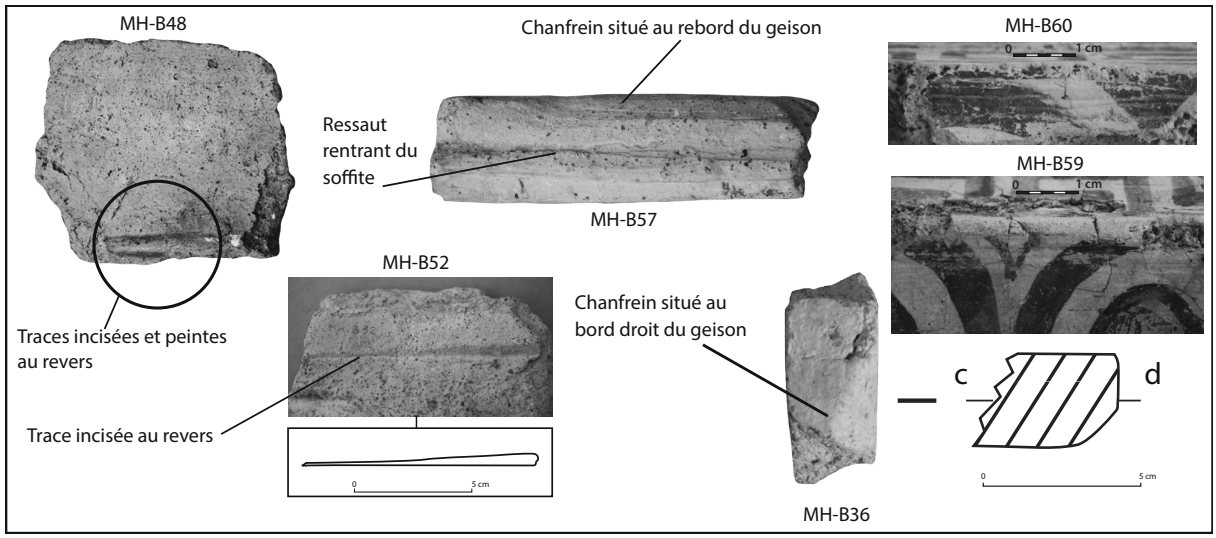


Fig. 6. Les marques intentionnelles au revers; les chanfreins et les marques de façonnage à l'avers. Mégara Hyblaea (Photo A. Varraz).

également attestée sur le bord gauche d'une sima du sanctuaire du Nord-Est de Mégara Hyblaea (MH-1503, fig.6)[17]. Il peut donc être caractéristique d'un atelier. Enfin, à l'avers des fragments MHB59 et B60, on remarque la présence de plusieurs sillons horizontaux irréguliers. Ils sont attestés en haut du cavet et résultent probablement plus d'un procédé de façonnage que de réelles marques intentionnelles (fig. 6).

Les traces d'outil sous les décors

En ce qui concerne l'analyse technique de l'application des décors, l'étude menée dans le cadre cet article a permis de mettre en évidence des traces d'outils relatives à la construction des décors. Ces traces sont le plus souvent incisées dans l'argile et résultent d'une pression contrôlée et exercée sur la pâte encore molle. Elles peuvent soit être des pointes de compas, soit des lignes horizontales.

Ces deux types de marques sont visibles sur tous les fragments de bandeau vertical du *geison*. Elles devaient vraisemblablement aider le(s) peintre(s) à appliquer le décor de chaînette le plus droit possible. Même si ces lignes sont parfois irrégulières et que le décor ne les respecte pas toujours. Enfin, notons que les pointes de compas sont toujours situées sur ces lignes de repérages. D'autres lignes de construction du décor sont visibles sur le *geison*, notamment sur le soffite, c'est le cas d'un fragment de soffite (MH-B55/56a) où sont visibles quatre lignes horizontales incisées. Il s'agit du seul fragment de soffite construit à l'aide de ce type de trace.

L'examen de la sima n'a pas permis d'établir si les décors étaient réalisés en suivant des lignes de construction, puisqu'aucune marque incisée n'a été observée, contrairement à une habitude répandue[18].

Les entraxes

L'examen du décor a révélé que les décors peints suivaient un rythme précis (fig. 7).Ce sont surtout les décors de feuille-pétales sur le cavet de la sima et les décors du bandeau vertical du *geison* qui ont retenu notre attention pour cette étude. L'entraxe de chaque feuille-pétale est d'environ 10,5 cm. La marge d'erreurs du peintre, caractérisée par l'écart type est de 0,13 cm. On constate donc une grande stabilité des mesures malgré un décor peint sans ligne de repérage et sans compas. De plus, on note pour ce décor que l'entraxe tombe à peu près sur le bord de la sima (MH-B52, fig. 1). Ce constat est encore plus net pour le bandeau vertical du *geison*, car on observe en plus les pointes de compas sur les bords. L'entraxe est donc choisi en fonction de la longueur de la plaque et celle-ci est probablement un multiple de 10,5 cm.

Tout en restant conscient de la faiblesse de l'échantillonnage, on observe (fig. 7) que l'écart type du rythme des décors de la sima ne dépasse pas 0,11 cm pour le décor du bandeau vertical et l'astragale inférieur, 0,13 cm pour le cavet et 0,2 cm pour le méandre peint sur le listel plat. Enfin, pour le *geison* l'examen des fragments de soffite montre un écart-type de 0,16 cm, tandis que pour l'astragale et le bandeau vertical l'écart type est de 0,14 cm.

	Sima d'égout									
	Mégara Hyblaea					*Géla : fregio A*				
	NBE	Valeur mini	Valeur maxi	Moyenne	Ecart type	NBE	Valeur mini	Valeur maxi	Moyenne	Ecart type
Astragale supérieur	/	/	/	/	/	4	9,9	10,2	**10**	0,12
Listel plat	3	5,4	5,8	**5,6**	0,2	28	5,4	6,2	**5,6**	0,38
Cavet	3	10,3	10,6	**10,5**	0,13	13	10,4	10,7	**10,5**	0,08
Astragale inférieur	5	5,3	5,6	**5,4**	0,11	21	5,2	5,7	**5,5**	0,15
Bandeau vertical	3	3,7	3,9	**3,8**	0,11	19	3,2	4,7	**3,9**	0,6
	Geison									
Astragale supérieur	/	/	/	/	/	7	10	10,2	**10,1**	0,07
Bandeau vertical	2	10,5	10,5	**10,5**	0	30	10,3	10,6	**10,4**	0,09
Astragale inférieur	/	/	/	/	/	46	5,3	5,8	**5,5**	0,13
Soffite	4	9,4	9,7	**9,6**	0,16	14	9,3	9,9	**9,5**	0,2
Astragale	2	9,8	10	**9,9**	0,14	6	9,7	10	**9,8**	0,1

Fig. 7. Tableau récapitulatif des entraxes (NBE = nombre d'entraxe) des éléments stylistiques de Mégara Hyblaea et du 'fregio A' de Géla.

ETUDE COMPARATIVE: LE 'FREGIO A' DE GÉLA[19]

La faible quantité de fragments utilisés pour cette étude ne rend pas entièrement compte de toutes les techniques utilisées pour la mise en œuvre d'un toit avec des terres cuites architecturales.

Les mesures pour une restitution du profil (fig. 8)

La restitution de la sima et du *geison* se fait en calculant chaque éléments constituants le profil. On obtient alors une hauteur complète de de 37,2 cm pour la sima de Mégara Hyblaea et 37,6 cm pour Géla (fig. 8). Pour le *geison* de Mégara Hyblaea, incomplet, on obtient une hauteur restituée autour de 36-37 cm. Pour Géla, le *geison* est estimé à 39 cm environ[20]. Les soffites, dans les deux cas, sont estimés aux alentours de 10 cm.

On constate ainsi que les deux profils des simas sont quasiment identiques. En revanche, le *geison* de Mégara Hyblaea semble légèrement plus petit que celui de Géla.

Notion de module: longueur des plaques de sima

Le second point intéressant à exploiter à travers la métrologie des terres cuites architecturales est le rapport longueur/hauteur des simas.

Si les profils sont similaires pour les simas d'égout, qu'en est-il de la longueur? Pour le 'fregio A' de Géla, L. Bernabo Brèa restitue la longueur de la plaque de sima d'égout entre 61 et 63 cm[21]. Toujours d'après lui, les feuilles-pétales du cavet tombent généralement sur la moitié d'un pétale rouge[22]. Mais aussi "in qualche caso più raro il termine cade invece a metà della foglia nera"[23]. Il restitue ainsi six entraxes par plaque de sima. Les mesures prises sur les entraxes des feuilles-pétales du cavet (10,5 cm, voir fig. 7) confirment la restitution qu'il propose (6 x 10,5 = 63 cm). La différence de 2 cm dans la longueur de la plaque de sima proposée se situe entre les bords et l'espacement des orifices des gargouilles. Ces mesures oscillent entre 7,8 et 9,1 cm. Pour Mégara Hyblaea, seul le fragment MH-B48 permet de confirmer que la plaque de sima d'égout devait être plus petite que celle du 'fregio A' de Géla. En effet, la mesure entre les deux orifices des gargouilles se situe entre 12,5 et 13 cm contre 18,2 cm pour Géla. Néanmoins, les mesures des diamètres maximums (calculés sur AutoCad) des orifices des gargouilles sont similaires (entre 13,4-13,8 cm) pour les deux ensembles.

On propose sur la base du fragment MH-B48, une longueur de la plaque autour de 52-53 cm. Dans ce cas de figure, les bords de la sima tombent entre chaque décor de feuille-pétale plutôt que de les couper au milieu (fig. 9a). Cette particularité se retrouve à Mégara (MH-B1503) à Syracuse et Géla[24]. Ceci implique, contrairement à la "fregio A" de Géla, deux modèles peints pour une harmonisation de la frise décorative (figs. 9a et 9c).

Enfin, le fragment MH-B52, avec le décor coupé au milieu de la feuille-pétale peut être, soit une

		Mégara Hyblaea	Géla : fregio A
Sima	Astragale supérieur	2,7	2,7
	Listel plat	4,8	4,8
	Cavet	± 15	15,1
	Astragale inférieur	3,2	3,3
	Bandeau vertical	11,4	11,6
	Total	± 37,1	37,5
Geison	Astragale supérieur		3,2
	Bandeau vertical	30,8	32,6
	Astragale inférieur		3,2
	Total	± 36-37	39
	Soffite	7,4	7,6
	Astragale	2,7	2,7
	Total	10,1	10,3

Fig. 8. Tableau récapitulatif des mesures des profils des simas et geisons (Mégara Hyblaea, Géla: 'fregio A').

réfection, soit un fragment d'un autre côté du temple. On note également, que l'alternance des couleurs est différentes comme sur certains fragments de la "fregio A" de Géla.

Longueur des plaques de geison

Pour le cas du 'fregio A', L. Bernabò Brea restitue une longueur de 51,5 cm[25]. L'observation des fragments exposés au musée montre que tous les bords tombent au milieu des rosettes du bandeau vertical[26]. Les entraxes sur le lot du musée révèlent une moyenne de 10,4 cm (fig. 7), ce qui correspond à cinq entraxes pour une plaque de 52 cm (5 x 10,4 = 52). Ce nombre impair d'entraxe semble être confirmé par l'examen du décor de chaînette. On remarque sur les bords que les brins du décor sont coupées d'une manière asymétrique (tantôt sur du rouge, tantôt sur du noir). En bref, deux modèles de chaînette sont nécessaires pour une concordance des couleurs comme pour la sima d'égout (fig. 9b).

Pour le *geison* de Mégara Hyblaea, même constat, l'entraxe est de 10,5 cm. Nous savons, après analyse des fragments, que le plus souvent l'entraxe tombe sur les bords de la plaque. Il est donc possible que la longueur du geison de Mégara Hyblaea soit la même que celui de la "fregio A" de Géla, soit 52,5 cm (fig. 9e). Evidemment, il est possible que le peintre n'ait pas respecté une alternance qui n'était guère visible une fois le *geison* mis en place sur le toit.

Les procédés techniques

Les différentes techniques observées reflètent plusieurs 'caractéristiques de facture'[27]. Ainsi deux techniques ont pu être mises en évidence sur les fragments de Mégara Hyblaea (fig. 10). La première, très représentée (75%), correspond à un ressaut rentrant tout le long de l'astragale du soffite et du listel plat (voir *supra* fig. 5c et d et fig. 6). Ce ressaut se retrouve sur le 'fregio A' de Géla (70,8 %)[28]. Ils sont situés au même endroit et avec la même profondeur (fig. 9b). Il apparait clairement qu'il s'agit d'un feuilletage et que le ressaut rentrant est formé par un excèdent d'argile. Soit, surcreusé par un taquet en bois après le démoulage de la pièce, soit formé contre un cadre en bois[29]. Cette dernière hypothèse supposerait que cette partie des simas et des *geisa* ait été moulée à l'horizontale. Le nombre élevé de fragments présentant cette particularité exclut une manipulation accidentelle. La seconde technique, représentée à Géla (29,2%) et Mégara Hyblaea (25%) ne possède pas de ressaut rentrant. Après observation, il semblerait que cette technique résulte d'un lissage systématique de la partie extérieure du rebord après le démoulage[30].

Ainsi, pour Géla et Mégara Hyblaea on retrouve quasiment la même proportion des techniques (fig. 10) pour le rebord du soffite. On remarque aussi que la technique 1 semble avoir été plus utilisée que la technique 2. Ce constat est attesté sur les fragments de sima d'égout qui ont tous été moulés en suivant la technique 1, alors qu'elle n'est pas attestée sur les simas rampantes et horizontales du fronton du 'fregio A'. On peut alors supposer qu'il existe une distinction de façonnage et de finition entre le fronton et les longs côtés.

Enfin, si la caractérisation des différentes techniques ne pose pas de problème, son interprétation est rendue difficile par l'absence de bibliographie spécialisée sur le sujet. Il faut alors avoir recours aux publications classiques pour répondre à cette question. Un tour d'horizon des publications révèle que la technique 1 n'est pas employée uniquement à Mégara Hyblaea et Géla. On retrouve cette caractéristique sur trois autres sites: d'abord à Syracuse, sur trois *geisa* de l'Apollonion[31], à Olympie sur le trésor de Géla, où cette technique est visible sur les *geisa* et les simas horizontales, d'égout et de rampant[32], et enfin sur une sima de Léontinoi[33]. L'observation de cette technique sur quatre sites situés en Sicile orientale laisse supposer que son origine se situe dans cette région[34]. A cela s'ajoute qu'elle n'est pas présente en Sicile occidentale[35].

Elle semble par ailleurs liée à la présence des astragales. Néanmoins, à l'heure actuelle il serait hasardeux de pouvoir en dire davantage. En effet, aucune étude quantitative sur ces critères de

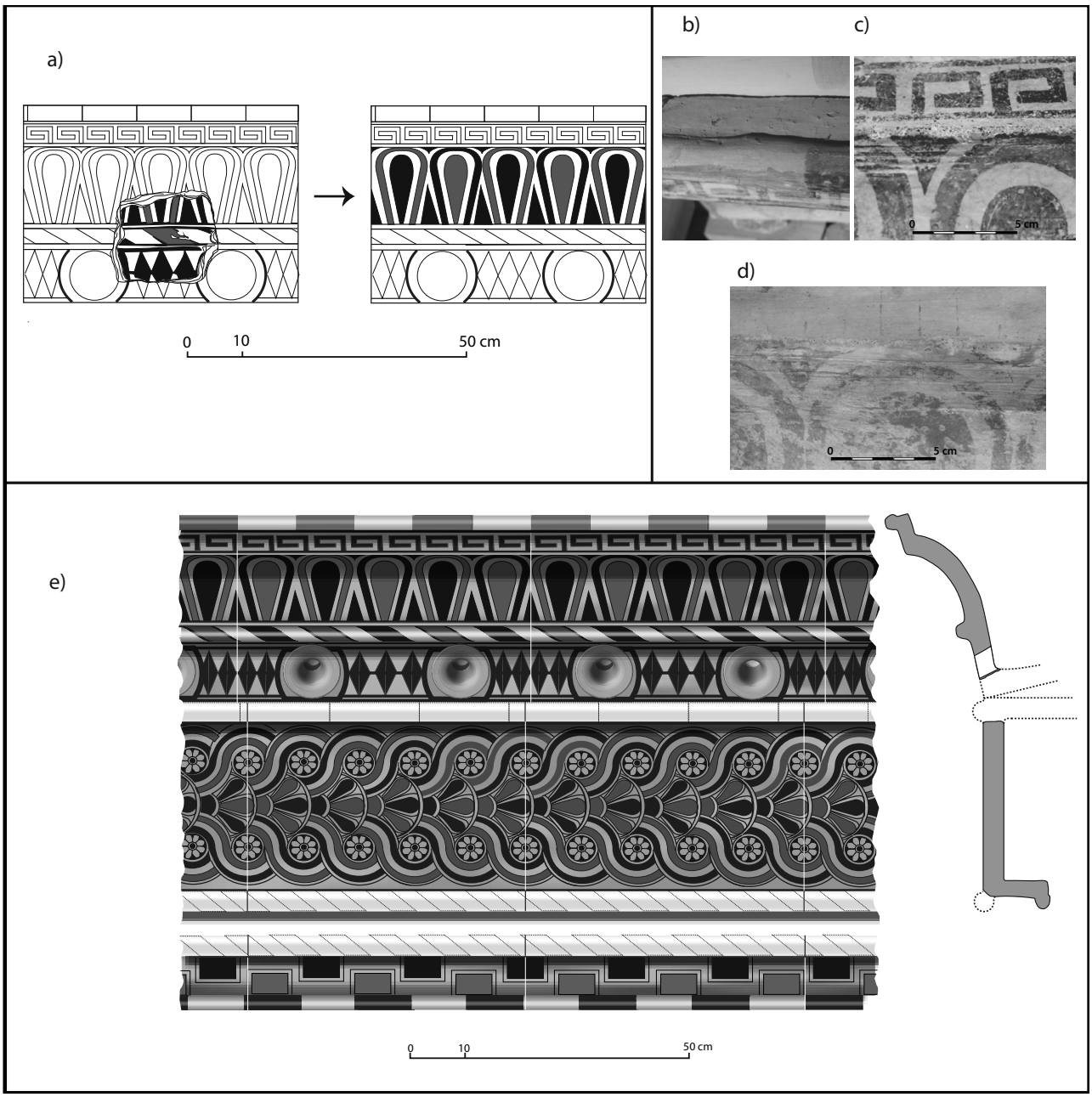


Fig. 9.* a) reconstitution de la sima d'égout à partir du fragment MH-B48 (longueur 52,5 cm), b) Partie sommitale (rebord) de la sima d'égout avec ressaut. Géla, «fregio A», Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi. c) Marque de façonnage (sillons) "fregio A" de Géla, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi. d) Marque de façonnage (sillons) fregio B» de Géla, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi. e) Reconstitution graphique du revêtement de Mégara Hyblaea avec les longueurs des plaques (70-75 cm de hauteur) (Photo et DAO A. Varraz).

recherche ne permet d'apprécier de manière explicite l'utilisation de cette caractéristique technique. Pour ce qui concerne le trésor dit de Géla à Olympie, la mise en évidence du ressaut rentrant combiné aux motifs décoratifs suggère l'utilisation de techniques siciliennes[36].

L'analyse des traces d'outil pour la préparation du décor permet de faire plusieurs hypothèses sur les procédés techniques utilisés par les peintres. On constate que les décors de tous les fragments de *geison* de Mégara Hyblaea et Géla ont été construit à l'aide de lignes de repérage horizontales. Le décor

	Mégara Hyblaea		Géla : fregio A	
	NR	%tot	NR	%tot
Technique 1	3	75	17	70,8
Technique 2	1	25	7	29,2
Total	4	100	24	100

Fig. 10. Tableau récapitulatif en pourcentage du nombre de fragments avec ressaut rentrant sur les simas d'égout et de geison (Mégara Hyblaea et Géla).

est ensuite peint avec un compas, comme le prouvent les pointes encore visibles à plusieurs endroits. En revanche, les simas ont reçu un traitement différent. En effet, aucune ligne et pointe de compas n'est visible. Deux possibilités s'offrent à nous: les décors sont peints à main levée, sans marque de repérage; les décors sont peints à l'aide d'outils et d'instruments de mesure qui n'ont laissé aucune trace sur les objets. La régularité des entraxes sur le cavet irait dans le sens de cette deuxième possibilité. À l'instar des ressauts rentrants pour le moulage, on peut sans doute voire ici une 'caractéristique de facture'.
Enfin, notons que l'argile observée sur les fragments de Géla comporte les mêmes caractéristiques que le groupe macroscopique 2 de Mégara Hyblaea (voir *supra*)[37]. L'analyse pétrographique à venir permettra sans doute d'apporter des éléments de réponse.

Conclusion

Bien que le lot étudié soit restreint et que les lieux de découverte soient souvent incertains, cette étude permet de caractériser, pour la première fois à Mégara Hyblaea, un ensemble cohérent. D'un point de vue architectural, les dimensions générales des plaques de Mégara Hyblaea et Géla se différencient par deux détails: la hauteur des *geisa* et la longueur des simas d'égout. Néanmoins, on note que les profils et la hauteur des simas sont rigoureusement identiques. Manifestement, le revêtement de Mégara Hyblaea est plus petit que celui de Géla ce qui permet d'envisager que les dimensions générales des deux édifices sont également différentes.
Sur le plan technique, cette étude a permis de mettre en évidence plusieurs particularités présentes à Mégara Hyblaea et Géla qui peuvent relever à la fois des 'caractéristiques de production' (imposées à l'artisan) et des 'caractéristiques de facture' (choix de l'artisan)[38]. Seule une étude plus générale sur ces critères d'analyse pourra permettre de savoir ce qui relève de la première et de la deuxième catégorie. Néanmoins, les marques de façonnage présentes sur les ensembles de Géla et Mégara Hyblaea, comme le ressaut rentant, suggèrent une technique particulière de fabrication. Les marques intentionnelles communes à d'autres sites ne permettent pas toujours de se prononcer sur l'organisation des ateliers, mais la présence du chanfrein sur les simas et *geisa* de Mégara montre un savoir-faire qui pourrait caractériser une école ou un atelier. Un autre élément irait dans ce sens avec la présence des sillons (fig. 6) également attestés sur la «fregio A et B» de Géla (fig. 9c et d).
D'un point de vue stylistique les deux ensembles sont identiques. Chaque élément décoratif constituant les simas et les *geisa* de Géla est reproduit à Mégara Hyblaea. L'écart type des décors montre une grande stabilité métrologique entre les deux ensembles. Seul le bandeau vertical du *geison* semble avoir eu des dimensions plus petites à Mégara. En l'état actuel de notre documentation, il nous semble difficile de déterminer l'antériorité d'un modèle sur l'autre[39]. Tout ce que nous pouvons affirmer c'est qu'ils sont globalement contemporains[40]. L'analyse des entraxes des décors montre clairement un lien direct entre les deux ensembles. Ce phénomène implique sans doute la circulation de 'patrons' regroupant les normes métriques pour l'application des décors. Il en va peut-être de même pour les dimensions générales des moules. Seul le procédé d'assemblage des plaques de sima est différent. Ce dernier, semble être plus représenté à Syracuse ce qui implique un savoir faire régional.
Si l'analyse macroscopique des pâtes n'a pas permis d'appréhender clairement l'origine des argiles, elle permet néanmoins de mettre en évidence différents processus dans le traitement de l'argile.
En conclusion, si de nombreux points restent encore à préciser, cette étude a permis de mettre en évidence des marques de façonnage identiques sur plusieurs sites en Sicile orientale. Enfin, l'apport des procédés techniques (moulage, façonnage) semble permettre une bonne appréhension des phénomènes de diffusion et de production des terres cuites architecturales. La confrontation de

contributions complémentaires sur ces critères techniques permettra de mieux cerner d'éventuels groupes de production.

* Université Aix-Marseille / Centre Camille Jullian, Laboratoire d'archéologie méditerranéenne et africaine CNRS | AMU (UMR 7299); alexis.varraz@orange.fr.

[1] Pour l'historique des fouilles voir Gras *et al*. 2004, 20-49.

[2] Orsi 1921a, cols. 109-180.

[3] Le terme terres cuites architecturales, sera remplacé ici par 'TCA'.

[4] Tout d'abord c'est la présence, dans une caisse du lot, d'un fragment publié par P. Orsi (Orsi 1921a, col. 163-164, fig. 7), puis, de l'inscription 'D4', ce qui correspond à un sondage du temple B de la fouille de 1952 (Gras *et al*. 2004, 319, fig. 339. Le carnet de fouille du 10 juin 1952, signale dans ce sondage: "quelques fragments de TCA, *geison* peint").

[5] Bernabò Brea 1949-1951, 22-38.

[6] L'article de Marie-Françoise Billot sur le sujet met en perspective cette différence de traitement: Billot 1997.

[7] Ginouvès - Martin 1985.

[8] Muller 1997, 437-463.

[9] Le sens est bien entendu inversé dans le cas des soffites.

[10] Pour calculer le module (dimension générale longueur/hauteur) la méthode se base sur des observations et des études préliminaires déjà effectuées dans la cadre de ma thèse de doctorat.

[11] Barone *et al*. 2017, 91-93.

[12] Rescigno - Sampaolo 2005; Barone *et al*. 2017.

[13] Barone *et al*. 2017, 93-94.

[14] Le feuilletage comme pratique de fabrication a déjà été signalé en Grèce (Larissa) et en Italie du Sud (Métaponte). Voir Billot 1997, 56, notes 92 et 93.

[15] La même observation a été faite par M. F. Billot. Elles distinguent deux strates d'argile, de même nature et de couleur. Billot 1997, 56.

[16] Billot 1997, 57.

[17] Gras *et al*. 2004, 375-377, fig. 370b.

[18] Le Roy - Ducat 1967.

[19] Notons que dans le cadre de cette étude, toutes les mesures et observations des TCA de Géla ont été prises sur les fragments exposés au musée régional Paolo Orsi à Syracuse. Je tiens à remercier M. Musumeci, directrice du Musée Paolo Orsi pour l'accès aux matériels, que j'ai pu étudier avec l'aide de G. Monterosso. Les fragments exposés au musée sont ceux qui ont été publiés par Bernabò Brea 1949-1951, figs. 14- 17. Notons que seule une partie des fragments a été exposée, le reste est stocké dans le dépôt du musée, ainsi la faible quantité de fragments utilisés et choisit pour cette étude ne rend pas entièrement compte de toutes les techniques utilisées pour la mise en œuvre d'un toit avec des terres cuites architecturales. Du fait de la restauration et de l'exposition des fragments au musée de Syracuse, il n'a pas été permis de voir les revers des objets.

[20] 40,5 cm pour la restitution de la sima et 40 cm pour la restitution du *geison*. Bernabò Brea 1949-1951, 38.

[21] Bernabò Brea 1949-1951, 32.

[22] "Ogni lastra doveva comprendere sie foglie, il termine della lastra cade in generale a metà di una foglia rossa", Bernabò Brea 1949-1951, 32.

[23] Bernabò Brea 1949-1951, 32.

[24] Pour Mégara Hyblaea: Gras *et al*. 2004, fig. 370b. Pour Syracuse: Orsi 1918, 'primo tipo', 644-647, fig. 226; 'terzo tipo', 666, fig. 239, 'altri tipi di coronamento', 666-668, figs. 240-241. Pour Géla: Bernabò Brea 1949-1951, 39-47, fregio B, figs. 28-29.

[25] Bernabò Brea 1949-1951, 25.

[26] Ce constat n'est pas décrit par Bernabò Brea contrairement aux simas d'égout. Néanmoins, sur les fragments exposés on remarque cette particularité partout. Il est difficile de savoir si ce constat est pertinent pour notre étude. Il n'est évidemment pas impossible que, pour des facilités de restitution muséographique, ils aient pu choisir seulement des fragments avec cette particularité. Une étude globale des fragments exposés et stockés au musée permettra sans doute de trancher.

[27] Muller 1997, 457.

[28] On constate qu'ils ne sont pas représentés sur la reconstitution de L. Bernabò Brea. On n'explique pas le choix qui ait pu pousser le dessinateur à occulter ces détails. Voir Bernabò Brea 1949-1951, tav. III.

[29] On note que la forme des ressauts rentrants est plus ou moins rectiligne. A Géla et Mégara Hyblaea, ils sont irréguliers (voir fig. 6, MH-B57) tandis qu'au trésor de Géla à Olympie ils sont réguliers et nets. Il n'est pas exclu que les simas soient façonnées avec des plaques d'argile crue dans un gabarit en bois. Ce procédé est proposé par Ch. Le Roy (Le Roy - Ducat 1967), puis repris par N. Winter (Winter 1993a) et par G. Hübner pour les terres cuites architecturales du sanctuaire de Kalopodi en Phocide (Hübner 1997) et récemment pour les tuiles corinthiennes par P. Sapirstein (Sapirstein 2009, 207-209, fig. 8).

[30] On observe que le rebord de l'astragale du soffite est lissé dans tout le sens de la longueur. Il s'agit très probablement de cette technique qui est dessinée dans la publication de Bernabò Brea (Bernabò Brea 1949-1951, tav. III).

[31] Cultrera 1951, modulo 1, col.767-768, fig. 29; modulo 3; colls-773-774, fig. 34,3; modulo 5, 774-775, fig. 34,5.

[32] D'après Süsserott 1944, taf. 40, mais d'après J. Heiden la sima d'égout ne semble pas avoir reçu ce traitement. Heiden 1995, abb. 33, 4, 5 et abb.34, 1, 2.

[33] Monterosso 2011, 427, fig. 2a.

[34] D'après M. Lang: 570-530 av. J.-C. pour Syracuse (Lang 2010, 138-139). D'après G. Monterosso: 600-575 av. J.-C. pour Léontinoi (Monterosso 2011, 427-428).
[35] Conti 2012.
[36] Lang 2010, 69-70; Giaccone 2015, 18-20.
[37] Bernabò Brea 1949-1951, 25, "l'argilla con cui esso è plasmata è un po'spugnosa, non molto compatta e non perfettamente cotta…".
[38] Muller 1997, 457.
[39] Le même problème se pose pour la sima de Caulonia et le trésor de Géla à Olympie. Voir Mertens-Horn - Viola 1990, 238-239 et Giaccone 2015, 18-20. Ce dernier propose de voir la sima de Caulonia plus ancienne que le trésor par une analyse stylistique. Rappelons aussi, que stylistiquement les deux toits sont proches, seules les dimensions générales des simas d'égout se distinguent (Barello 1995, 59-62, XXXI-XXXIII).
[40] Première moitié du VI^e^ siècle d'après Bernabò Brea 1949-1951, 91 Wikander 1986 et Winter 1993a; 570-530 av. J.-C, d'après Lang 2010, 93-94.

'VARI TIPI DI CASSETTE' DALL'*ATHENAION* DI SIRACUSA

DARIA DI GIOVANNI*

Nel catalogo delle terrecotte architettoniche contenuto all'interno del resoconto degli scavi condotti in via Minerva dal 1912 al 1919, Paolo Orsi presentò sotto la voce 'vari tipi di cassette' un gruppo di terrecotte architettoniche che si distinguevano per le loro particolarità stilistiche e tipologiche, alle quali non era riuscito ad associare ad alcuna sima[1].
I tre rivestimenti appartengono al medesimo deposito di terrecotte architettoniche rinvenuto all'interno della struttura E, sotto uno strato di pietrisco calcareo che era divenuto il piano di calpestio del santuario dopo il rinnovamento edilizio per la costruzione del grande tempio dorico[2].
Si tratta di lastre e frammenti relativi a tre tipologie di cassette di piccolo modulo appartenenti a rivestimenti architettonici del tipo geloo e decorate con il noto motivo della doppia treccia. Tuttavia, le cassette si distinguono per alcuni elementi stilistici e tecnici che trovano poco riscontro – quando nessuno – all'interno della produzione delle terrecotte architettoniche siracusane.
A distanza di quasi cento anni dalla prima pubblicazione, il presente contributo propone una nuova analisi di questi rivestimenti, prendendo in considerazione i dati stilistici e tecnici, nonché quelli archeometrici, tentando una possibile ipotesi di identificazione di sima pertinente.

RIVESTIMENTO A

È costituito da sette lastre frammentarie, delle quali due – quasi integre – dall'impasto grigio molto depurato, privo di correttivi lavici e rari inclusi grigiastri e rossicci[3]. Il profilo è verticale con totale assenza di alcuna modanatura a delimitare le estremità superiori ed inferiori, le quali sono semplicemente colorate con una fascetta rossastra che continua anche sul piccolo lato iposcopico. La cassetta doveva essere fissata tramite chiodi sul listello e collocata sul rivestimento laterale dell'edificio[4].
La decorazione, realizzata in tricromia sopra un'inusuale ingubbiatura bianco/rosata, è costituita dal tipico motivo della doppia treccia con dei cerchi concentrici al centro dell'orbita delle volute (fig. 1). Il riempimento delle orbite delle volute per mezzo di cerchi o dischi, pur non rappresentando una consuetudine decorativa, è un motivo decorativo presente nella produzione di terrecotte architettoniche del VI sec. a.C. a Siracusa, testimoniato anche da un frammento di cassetta proveniente dal *temenos* dell'*Apollonion*[5].
Ulteriore particolarità decorativa è quella delle palmette a cinque petali nascenti dal nodo di incontro, alternate a palmette a tre petali con nastri ondulati alle estremità; una soluzione decorativa che si riscontra ad Olimpia nella cassetta appartenente al *geison* del Tesoro dei Siracusani[6].
Per lungo tempo questo rivestimento è stato considerato un *unicum*. Tale prospettiva, tuttavia, è mutata con i recenti rinvenimenti presso gli scavi del santuario di Scala Portazza (Lentini), che hanno restituito frammenti di cassette con le medesime caratteristiche tecniche e decorative del rivestimento A[7].
È possibile, inoltre, ritrovare ulteriori analoghi esempi in Grecia (Atene, Delfi, oltre al già citato rivestimento di Olimpia) ed in Magna Grecia (Locri), nei quali, però, sima e cassetta sono realizzate in un unico pezzo. Allo stesso modo della cassetta siracusana, il profilo è verticale, senza alcun elemento in rilievo. La decorazione della cassetta, inoltre, è realizzata con la doppia treccia a tre colori alternati con cerchi concentrici al centro delle volute.
Tali raffronti, trattandosi di terrecotte architettoniche datate al 550-540 a.C.[8], confermerebbero l'inquadramento cronologico alla seconda metà del VI sec. a.C. del rivestimento A, già proposto da Süsserott[9].
I confronti indicati, inoltre, offrono una suggestiva ipotesi di coronamento per il rivestimento A, in quanto presentano delle sime dal profilo estremamente semplice con il taglio verticale e la fascia minore ridotta al minimo, elementi che richiamano la più antica 'blattstabsima' già attestata in Sicilia dai frammenti di Lentini, Grammichele e Siracusa[10].

RIVESTIMENTO B

Il rivestimento B è composto da otto frammenti, di cui uno quasi completo, relativi ad una cassetta laterale[11] (fig. 2), e presenta le tipiche caratteristiche delle cassette geloe del periodo più antico: un profilo contrassegnato da un tondino superiore e due inferiori. La decorazione della lastra con la consueta doppia treccia, stesa sopra un'ingubbiatura bianca, è delimitata da un tondino con un insolito motivo cruciforme nero su bianco alternato a quadri neri sul tondino superiore. I tondini inferiori sono decorati

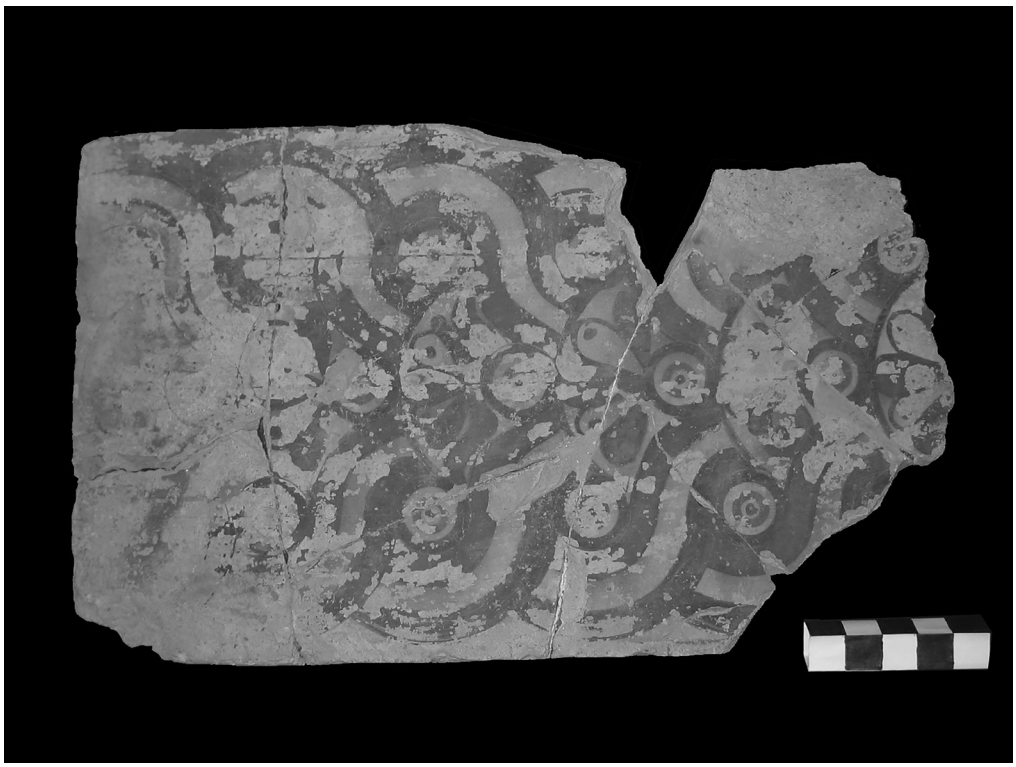


Fig. 1.* Rivestimento A dall'*Athenaion* di Siracusa. Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi', Siracusa, inv. 33939 (foto D. Di Giovanni).



Fig. 2. Rivestimento B dall'*Athenaion* di Siracusa. Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi', Siracusa, inv. 34855 (foto D. Di Giovanni).



Fig. 3. Rivestimento C dall'*Athenaion* di Siracusa. Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi', Siracusa, inv. 33949 (foto D. Di Giovanni).



Fig. 4.* Rivestimento C dall'*Athenaion* di Siracusa. Museo Archeologico Regionale 'P. Orsi', Siracusa, inv. 34599 (foto D. Di Giovanni).

con un motivo a spirale, il primo, e a scacchiera il secondo. Quest'ultimo, inoltre, è più aggettante del precedente e presenta la decorazione anche sul lato iposcopico. I tondini sono stati modellati separatamente con un impasto estremamente depurato di una tonalità più chiara dell'impasto della lastra ed applicati successivamente.
L'originale motivo cruciforme del tondino trova una corrispondenza nella cassetta relativa al rivestimento di IV modulo proveniente dal vicino santuario di Apollo.
Plausibilmente, quindi, si potrebbe ipotizzare per il coronamento del rivestimento B una sima analoga a quella del rivestimento dell'*Apollonion* con il profilo scandito dai tondini, una fascia decorata a scacchiera, nella quale si aprono i tubi di gronda, e su di questa una gola coronata da una fascia terminale. Profilo, questo, che trova corrispondenza – anche per le dimensioni dei elementi compositivi – con il`terzo tipo di coronamento dell'*Athenaion* di Siracusa, testimoniato da tre frammenti relativi solo alla sima[12]. Risulterebbe affascinante, sulla base di queste considerazioni, l'ipotesi di una pertinenza del rivestimento B al terzo tipo di coronamento dell'*Athenaion*, variante nel modulo più piccolo del 'secondo tipo di coronamento', che fu una prima ipotesi di attribuzione – poi scartata per le incongruenze di modulo – del rivestimento B da parte di Paolo Orsi.

Rivestimento C

Il rivestimento C, anch'esso pertinente al *geison* laterale, è composto da dieci frammenti, di cui solo uno ci restituisce la metà dell'altezza[13]. I frammenti sono stati rinvenuti sia all'interno della struttura E che fuori da essa (alcuni frammenti, peraltro, sono stati rinvenuti insieme ai frammenti della Gorgone corrente)[14].
La decorazione si stende sull'ingubbiatura bianca con il solito motivo a doppia treccia a tre nastri a colori alternati, bianco e nero, con palmette nascenti dai nodi di incontro segnati da rosette cruciformi inscritte in dischi, presenti anche all'interno delle orbite delle volute (fig. 3).
Caratteristica peculiare di questo rivestimento è rappresentata dal profilo dove la lastra verticale è inusualmente delimitata da due coppie di tondini: quelli superiori sono decorati con un motivo 'a chevron' e a rettangoli alternati in bianco e nero, quelli inferiori con rettangoli e scacchiera. Il piccolo lato iposcopico presenta una decorazione a denti di lupo neri su sfondo bianco.
Si segnala, peraltro, che due frammenti attribuiti al rivestimento C presentano un terzo colore (rosso) nella decorazione ed un impasto differente dagli altri frammenti (fig. 4)[15]. Ciò porta a chiedersi se essi rappresentino un'integrazione dovuta ad un successivo restauro del *geison*, o siano da considerare gli unici due rappresentanti di un altro rivestimento dagli elementi decorativi analoghi alla cassetta C.
Dai santuari siracusani non sono, ancora, pervenuti altri esempi corrispondenti analogo a questo. Tuttavia, esempi di cassette con profilo provengono dai rivestimenti del Tesoro degli 'Hornerdach' di Olimpia[16]. Un ulteriore confronto proviene nuovamente dal santuario di Marasà a Locri, dove i rivestimenti del *geison* del tetto D presentano lo stesso profilo a doppio tondino alle estremità della lastra e il motivo della doppia treccia con al centro del nodo delle volute una palmetta a cinque petali[17]. Il rivestimento del *geison* locrese, datato al secondo quarto del VI sec. a.C.[18], può fornirci suggerimenti per ipotizzare la ricostruzione di una sima per il rivestimento C: una sima a cavetto dalla gola poco pronunciata[19]. Tuttavia, allo stato attuale dei rinvenimenti all'interno dell'*Athenaion* di Siracusa, questa rimane solo un'affascinante suggestione.

* Independent researcher; dariadg@gmail.com.
Questo lavoro nasce dalle ricerche della tesi di laurea conseguita presso l'Università degli Studi di Firenze. È doveroso un ringraziamento alla dott.ssa Concetta Ciurcina e alla dott.ssa Giuseppina Monterosso per i preziosi consigli e per avermi sostenuto ed incoraggiato a proseguire la ricerca. Ringrazio, inoltre, la dott. ssa Beatrice Basile e la dott.ssa Maria Musumeci per l'estrema disponibilità dimostratami durante il mio lavoro. Un ringraziamento, infine, al personale del Museo archeologico 'Paolo Orsi' di Siracusa.
[1] Orsi 1918, 672. Questa originalità è stata segnala nel tempo da diversi studiosi: Van Buren 1923, 110-111, n. 37, fig. 38; Süsserott 1944, 125; Wikander 1986, 47; Ciurcina 1998b, 17-18, fig. 27.
[2] Orsi 1918, 437-454, tav. I.
[3] La più completa è la lastra inv. 33939: h. cm 30,5, largh. max. conservata 50 cm; sp. max. 5,8 cm, sp. min. 3,2 cm. Le analisi archeometriche sull'impasto indicano una provenienza degli inclusi dallo Stretto di Messina: Barone *et al.* 2018.
[4] L'angolo di inclinazione è 102°.
[5] Altri esempi provengono da Gela (rivestimento C ed E), da Agrigento (rivestimento A), Selinunte (tempio C) da Naxos (sima A). Bernabò Brea 1949-1951, 46-56, 60-61, figg.

36-42, 50; Scatozza 1971, 90, 100, figg. 41, 58; De Miro 1965, 39-78; Wikander 1986, 34-35, 63-65 n. 8, 10, figg. 58-59.

[6] Heiden 1995, fig. 12.1.

[7] Le terrecotte architettoniche di Scala Portazza sono oggetto di studio da parte della dott.ssa Giuseppina Monterosso. Per gli scavi del santuario v. Frasca 2006, con bibliografia precedente.

[8] Van Buren 1923, 104, n. 5, fig. 36; De Franciscis 1979, 93-100, figg. 65-71, tav. B; Le Roy - Ducat 1967, pag. 52, S. 15, 128, 158, 242, tav. 12; Winter 1993a, 39, fig. 12; Vlassopoulou 1990, VII, XVII-XXIX, figg. 21-23, 58, 61.

[9] Süsserott 1944, 125.

[10] Orsi 1918, 261-262, fig. 243, e 668-669; Ciurcina 1993a, 13, figg. 3-4; Monterosso 2011, 427.

[11] La lastra più completa è la n. inv. 34855: h. 34,4 cm; largh. max. conservata 55,5 cm; sp. max. 4,2 cm, sp. min. 3,4 cm; angolo di inclinazione 108°.

[12] Cultrera 1951, col 774-776, fig. 34.4-36; Orsi 1918, 659-666, fig. 239.

[13] H. max. conservata 14 cm; largh. max. conservata 23 cm; spess. max. 4,2 cm, sp. min. 2,5 cm. Angolo di inclinazione 102°.

[14] Orsi 1918, 439.

[15] Nn. inv. 36663, 33947.

[16] Heiden 1995, 83-96, fig. 12. 1-2.

[17] Grillo 2016, 352-361; Grillo 2011, 105-109, figg. 1, 4.

[18] Grillo 2011, 109.

[19] Grillo 2011, 112.

TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DA KASMENAI: REVISIONE E NUOVI DATI

CONCETTA CIURCINA*

I rivestimenti fittili del tempio di Kasmenai non hanno avuto sinora una adeguata edizione, salvo delle citazioni e breve segnalazione della scrivente. La finalità della revisione in corso del materiale, restituito dagli scavi condotti da Paolo Orsi nel sito, integrato dai reperti dalle ricerche successive di Giuseppe Voza, è appunto quella di pervenire ad una pubblicazione esaustiva. In questa sede si anticipano i dati che si ritengono di maggior interesse.

UNA BREVE NOTIZIA SUL SITO

Kasmenai, secondo la cronologia tucididea della colonizzazione (Tuc. VI 5, 2-3), fu fondata da Siracusa nel 644-43 a.C., venti anni dopo Akrai, con finalità strategiche per controllo delle comunità indigene e per proteggere le mire espansionistiche della metropoli, che si concretizzarono, poi, nella fondazione di Camarina nel 598 a.C., a confine con la zona di influenza gelese.

Il sito è stata identificato da Biagio Pace e da Antonino Di Vita[1] nell'abitato greco sul pianoro di Monte Casale, altura di origine vulcanica, a 830 m sul livello del mare, in posizione forte, dominante le valli dei fiumi, Anapo, Tellaro e Irminio.

Paolo Orsi nelle campagne di scavo condotte dal 1922 al 1931, rimaste sostanzialmente inedite salvo brevi comunicazioni, mise in luce un abitato fortificato, caratterizzato da un esteso e rigido tessuto urbano, articolato in isolati allungati larghi 25 m, scanditi da una quarantina di *stenopoi* N-S, di 3-3,50 m di larghezza, senza individuare *plateiai* E-O, se non qualche passaggio tra gli isolati e i cortili. Viene, comunque, ipotizzato un percorso naturale secondo un asse S-E/N-O. Un edificio sacro, dalla cella molto allungata, di 27 m, pari alla larghezza di un isolato e con fronti di 7,50 m, circondato da *temenos*, risulta inserito perfettamente nell'impianto urbano, nella zona occidentale più elevata del sito, evidente acropoli (fig. 1)[2].

Paolo Orsi pensava ad un primo tempio in pietra lavica, più antico, a cui sarebbe stata aggiunta alla fine del VI sec. a.C. una *peristasis* in blocchi calcarei (fig. 2).

Da una ricca stipe, a sud del tempio, provengono molte centinaia di armi in ferro e modellini di armature in bronzo, inquadrabili tra la fine del VII e il V sec. a.C., interpretate dallo scavatore quali offerte connesse al culto di divinità guerriere, Ares o Atena, in una cittadella militare; ma, come è noto, in molti casi di contesti simili sono documentate dediche a divinità femminili, quale Hera a Naxos ad esempio, e non vengono escluse neppure deposizioni cultuali connesse a pratiche iniziatiche[3].

Dall'area del *temenos* e pure dalla stipe provengono le terrecotte architettoniche di cui riferiremo.

Le indagini, riprese nel sito negli anni dal 1960 al 1980 dalla Soprintendenza Archeologica di Siracusa a cura di Giuseppe Voza[4], hanno interessato il recinto sacro e parti di isolati, verificando moduli abitativi di 12,50 m di larghezza per una superficie di 160 mq, il che ha fatto ipotizzare ad Antonino Di Vita una popolazione di ca. 7526 individui, piuttosto considerevole in un abitato a vocazione militare. Nel corso del IV secolo a.C. Kasmenai, che non risponde più ad esigenze strategiche della politica di Siracusa, viene abbandonata.

Confidiamo che la ripresa recente degli scavi, ad opera di una missione dell'Università di Catania, fornisca elementi utili per ulteriore conoscenza del sito.

I RIVESTIMENTI FITTILI

La revisione delle terrecotte architettoniche, di cui si è detto, ha consentito l'acquisizione di dati interessanti, che si segnalano brevemente, rinviando ad altra sede l'edizione integrale del contesto.

I rivestimenti, nelle sempre utili ricomposizioni didattiche su sagome esposte da molti anni nel Museo Archeologico Paolo Orsi di Siracusa, attestano due fasi cronologiche, inquadrabili tipologicamente nell'ambito della produzione siceliota coeva. Va precisata, come altre volte sostenuto, la valenza sempre indicativa dei criteri comparativi, che non deve prescindere dalla destinazione architettonica delle terrecotte e dalle variabili decorative apportate da ogni officina con creatività. Gli studi da tempo si orientano in tal senso, anche con l'ausilio di analisi archeometriche, affrontando problematiche di rapporti e provenienze dalla Grecia, come da altri ambienti, individuando le vie di trasmissione[5].

Il rivestimento più antico presenta, nelle sime laterali e frontonali, motivi decorativi che attingono ad un patrimonio comune ed in particolare a quello di fregi siracusani[6]. E riteniamo, appunto, probabile

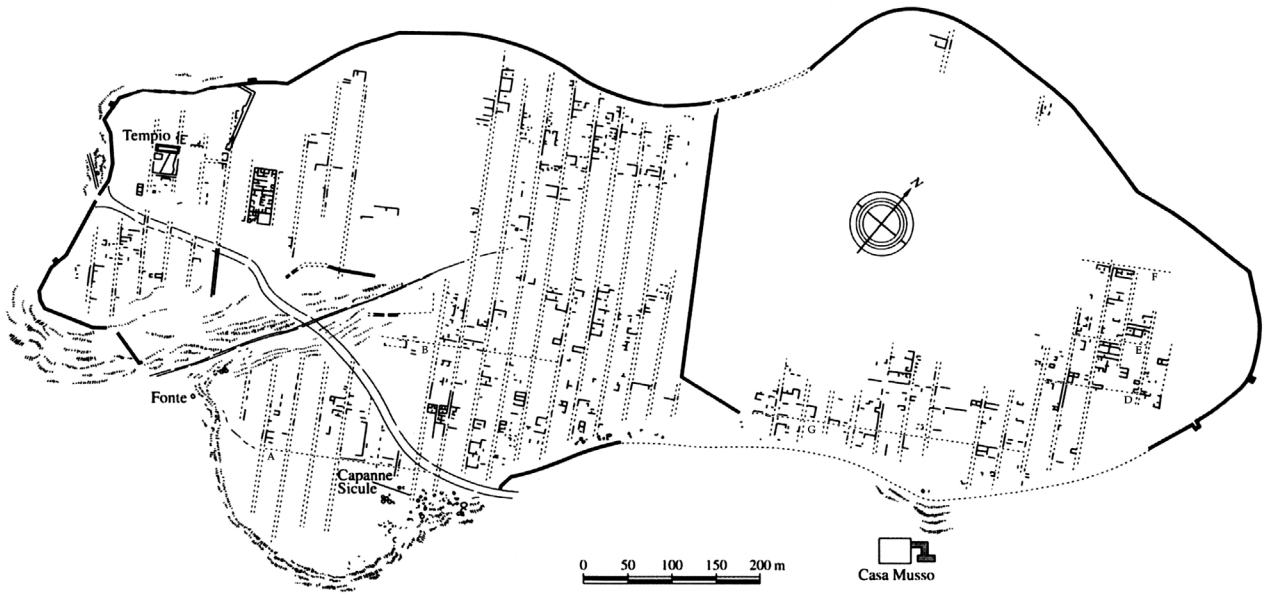


Fig. 1. Planimetria di Kasmenai, rielaborazione da VOZA 1999, fig. 108.

che le officine di Siracusa abbiano influenzato quelle di Kasmenai, se esistenti, oppure fornito le lastre, data anche l'identità della tecnica, il che, comunque, necessiterebbe di indagini specialistiche per risalire alla specificità delle argille, che auspichiamo possano essere effettuate in futuro.

Il rivestimento di primo tipo

Le sime di gronda (figg. 3-4), per un'altezza complessiva di ca 30 cm, presentano dipinti: meandro nero a elementi distinti sul listello di coronamento, foglie a lira, nere e rosso cupo-bruno, nel cavetto, che in una lastra non rispettano l'alternanza dei colori, come riempitivi foglioline lanceolate o a cipressetto nere, in un caso mancante, per evidente svista dell'artigiano e croci nere sul listello di base. I gocciolatoi brevi hanno un piattello decorato da otto petali, neri e rossi.

Le cassette, sempre di ca. 30 cm di altezza, sono delimitate da un tondino superiore e da due in basso, a fasce oblique e spazi verticali nelle solite tinte e sul taglio iposcopico sono dipinti triangoli neri e rosso cupo, degradato in bruno, come in una cassetta dall'*Athenaion* di Siracusa, in cui però sono monocromi[7]. La consueta treccia doppia di triplici fasce nere, di diversa larghezza e variamente distanziate (più vicine quelle esterne), ha rosette quadripetali risparmiate nell'occhio degli intrecci e palmette centrali, eccezionalmente a due foglioline nere, invece delle comuni tre o più.

Una tegola di sostegno di cassetta, ad angolo retto con la fronte, e quindi relativa al rivestimento frontonale, restituita dagli scavi Voza (fig. 5), porta dipinti contrassegni di numerazione delle lastre, nello specifico alfa e un tratto verticale; altro simbolo in un piccolo frammento, rinvenuto da Orsi[8]. In alcune tegole, sempre provenienti dalle indagini dell'archeologo trentino, non attribuibili al rivestimento in esame, sono incisi segni di conteggio: tratti verticali e lettere, omicron e sigma[9]. Sia nelle sime di rivestimento dell'*Athenaion* di Siracusa che in fregi dal tempio di Gela, ma pure in altri contesti, esiste ampia documentazione di segni di numerazione dipinta o incisa, in cui generalmente i punti e/o le croci vengono interpretati come decine e i tratti verticali come unità, nelle tegole di cassette del rivestimento siracusano di primo nucleo risultano delle lettere di riferimento[10]. Il *geison* in esame è, inoltre, interessante per una variante decorativa non comune sul tondino superiore, in cui le consuete bande oblique sono sostituite da mezze fasce che si attestano ad una linea mediana nera dipinta sulla modanatura, alternandosi in modo sfalsato, così da determinare quasi una scacchiera, a due ordini, di elementi romboidali in ben conservata tricromia. Ipotizziamo con cautela che le cassette frontonali variassero da quelle laterali, nella decorazione di questo elemento, ma la scarsa documentazione di frammenti di tegole della fronte non consente deduzioni certe. Nell'ipotesi ricostruttiva esposta in museo la cassetta frontonale, sempre di 30 cm di altezza, presenta le stesse caratteristiche di quella



Fig. 2. Il tempio di Kasmenai, da Voza 1999, fig. 111.

laterale con diverso andamento della treccia, da destra a sinistra.
Nei cavetti delle sime frontonali le foglie a lira (fig. 6A) si alternano a coppie di minori bilobate, capovolte, molto usuali nei rivestimenti sicelioti di varia provenienza, sul listello di coronamento si ripete il meandro, mentre quello di base non risulta nella ricostruzione esposta, perché l'elemento non era stato restituito dagli scavi Orsi.
La lacuna viene colmata dal rinvenimento, nelle indagini successive, di due frammenti di estremità di cavetto frontonale[11], che conservano porzione del listello sottostante, decorato da scacchiera in rosso cupo e nero su fondo chiaro, in origine a cinque ordini, come verificabile nel grafico ricostruttivo (fig. 6B).
I motivi decorativi esemplificati hanno numerosi confronti tra le terrecotte architettoniche siceliote; a dimostrazione della circolazione di cartoni tra le officine: potremmo ricordare ad esempio Gela, con i rivestimenti A, D, E, Lentini, Selinunte[12], ma riteniamo particolarmente probanti le similitudini che possono essere stabilite con i fregi dalle tre aree santuariali di Siracusa: *Athenaion*, *Apollonion*, *Olympieion*[13], in modo specifico per la decorazione dei listelli di base e di coronamento delle sime frontonali e laterali. Il confronto più calzante e significativo risulta, poi, con una sima angolare rampante, con inclinazione di 15 gradi, sempre dal santuario di Atena a Siracusa[14], per l'identità della decorazione nel cavetto, sia frontonale che laterale, con foglie a lira e bilobate capovolte, come in quello del fregio da Kasmenai.
Sul listello della sima laterale siracusana compaiono le croci, ma non le foglioline a cipressetto nel relativo cavo, come avviene a Monte Casale. Quest'ultimo motivo è, comunque, documentato a Siracusa in altri rivestimenti dei lati di gronda dai tre santuari[15]. Le foglie lanceolate, in qualche caso con dettagli che le rendono veramente simili a punte di lancia, decorano, tra le altre, sime di Lentini, di Megara Hyblaea[16], e ancora rivestimenti di Caulonia e del tesoro dei Geloi ad Olimpia[17], che hanno significative assonanze con terrecotte non solo siceliote. La tipologia della cassetta di Kasmenai, ad eccezione del dettaglio delle palmette a due petali,



Fig. 3.* Ricostruzione del rivestimento di gronda di I tipo del tempio di Kasmenai. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

ha numerosi confronti in fregi dell'isola, che sarebbe troppo lungo enumerare; il particolare dei triangoli o denti di lupo sul taglio inferiore è riscontrabile, inoltre, in altra terracotta dal tempio di Apollo a Siracusa, in una da Megara e ancora da Selinunte[18].

I confronti rimandano alle varie cronologie proposte per i fregi che, con eccezione dei più antichi dell'*Apollonion* e dell'*Olympieion*[19], alquanto più arcaici, risalgono generalmente al secondo quarto del sesto secolo a.C.; ricordiamo che recenti studi si



Fig. 4.* Ricostruzione del rivestimento di gronda di I tipo. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

orientano per una datazione al 540-530 a.C.[20] per il rivestimento del *thesauròs* di Olimpia, già collocato nella prima metà del secolo e sempre considerato riferimento per la seriazione cronologica di terrecotte architettoniche, in particolare siceliote.

Siamo del parere di ribadire, per il rivestimento di Kasmenai, una datazione appunto al secondo quarto del sesto secolo a.C., già precedentemente proposta[21].



Fig. 5. Cassetta frontonale del rivestimento di I tipo. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).



Fig. 6. Ricostruzione del rivestimento frontonale di I tipo. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).



Fig. 7.* Ricostruzione del rivestimento templare di II tipo da Kasmenai. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

Il rivestimento di secondo tipo

Le terrecotte (fig. 7) mostrano motivi dipinti e modanature plastiche cronologicamente più avanzati dei precedenti, influenzati dal gusto ionico che permea i rivestimenti sicelioti della seconda metà del VI secolo a.C. e pure oltre.

Un meandro nero incrociato continuo corre sui listelli, il superiore completato da un astragalo a perle poco oblunghe, sia delle sime di gronda che frontonali, come si è accertato. La stessa decorazione con foglie a lira, alternate a palmette a sette petali su fondo nero, interessa i cavetti dei rivestimenti frontonali e laterali[22], il che non è molto usuale, ma talora si verifica, come in quello dall'*Athenaion* prima ricordato. Prova ne sono tre frammenti, di cui due utilizzati per l'ipotesi di ricostruzione esposta, che conservano tratto di innesto per tubo di gronda a limite del cavetto, completato da tondino a fasce e dipinto con il motivo di cui si è detto. E, inoltre, un piccolo ma prezioso frammento inedito di sima degradante orizzontale del frontone, riferibile all'angolo sinistro (fig. 8), isolato tra i reperti dagli scavi di Paolo Orsi, mantiene un segmento di fascia orizzontale nera, attribuibile al meandro, sul brevissimo tratto di listello di base esistente e, nella modesta porzione di cavetto, parti di palmette di diversa dimensione con l'estremità inferiore di foglie a lira, dimostrando quindi l'uniformità della decorazione di questo elemento su tutti i lati dell'edificio. Se le misurazioni dell'angolazione del frammento, come nel grafico, sono esatte, avremmo una inclinazione frontonale di 15 gradi, che rientrerebbe tra quelle comuni dei templi arcaici[23].

La cassetta, a doppia treccia di duplici fasce nere, con palmette canoniche a tre petali di cui il centrale rosso cupo, i laterali neri e tra le volute esterne riempitivi triangolari neri, come si accerta spesso in rivestimenti di età arcaica avanzata, è delimitata in alto e in basso da astragali e completata da un risvolto inferiore, con la modanatura plastica, che ripete il motivo a meandri incrociati. In altezza la sima misura ca. 28 cm, la cassetta 26 cm con risvolto di ca 11 cm, per uno sviluppo complessivo di poco inferiore a quello del rivestimento precedente.

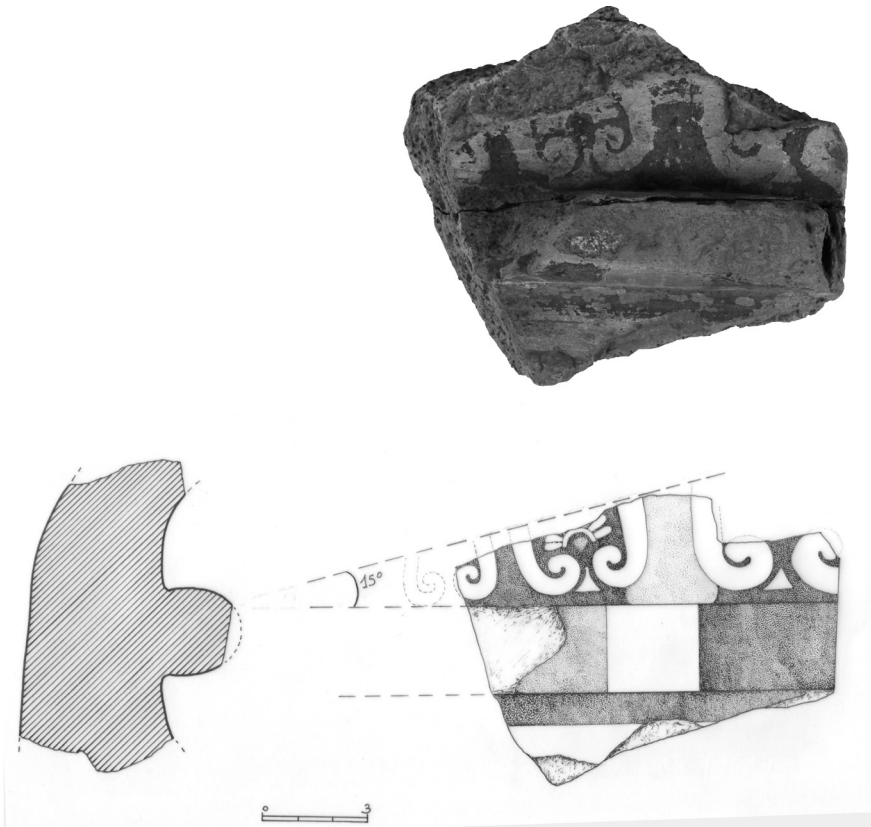


Fig. 8. Frammento di sima degradante frontonale del rivestimento di II tipo. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

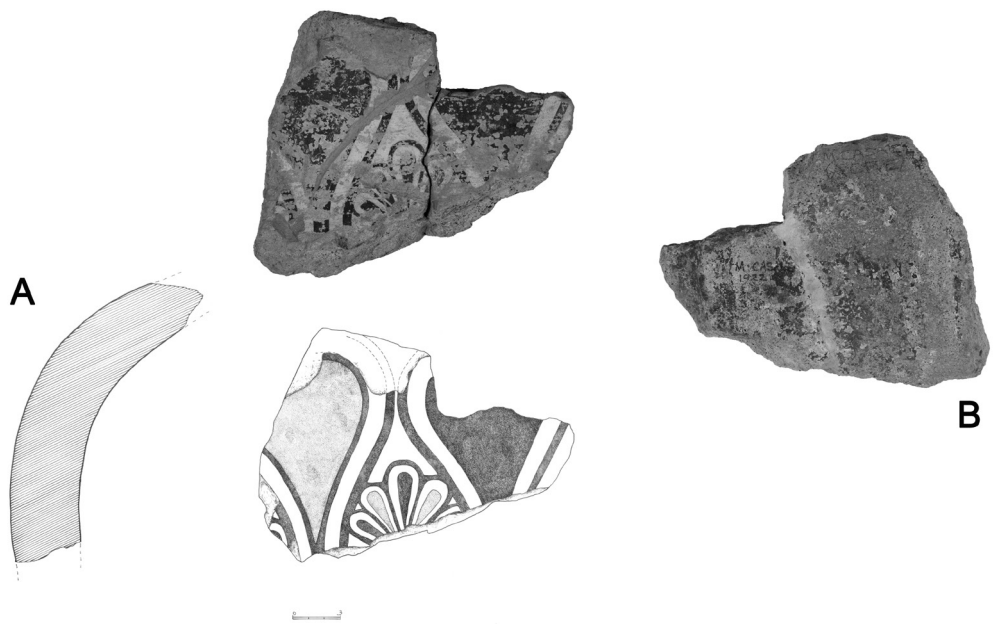


Fig. 9. Frammento di sima frontonale rampante, variante di II tipo. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).



Fig. 10. Elementi di grande *gorgoneion* da Kasmenai. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

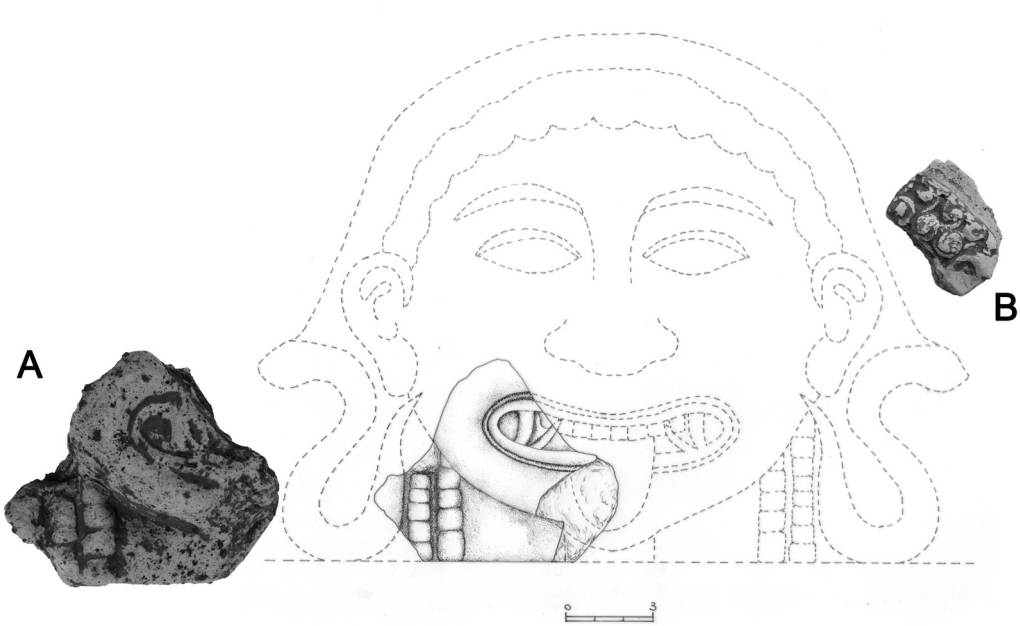


Fig. 11. Frammenti di antefisse gorgoniche da Kasmenai. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

Esiste inoltre tra le terrecotte un interessante frammento inedito, sempre proveniente dagli scavi Orsi, di cavetto di sima, della tipologia precedente, ma con alcune differenze decorative che evidenziamo (fig. 9A).

Si tratta del cavo di una sima, sicuramente frontonale rampante perché dipinta a larghe lingue, nere e rosso cupo, sul retro (fig. 9B), come si accerta in altri rivestimenti sicelioti e, per qualche centimetro, ha uno sviluppo in altezza di poco maggiore a quello di simile



Fig. 12.* Busto di acroterio a cavaliere da Kasmenai. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

elemento nel fregio precedente e, complessivamente in origine, non determinabile con certezza[24].
I motivi, se sostanzialmente gli stessi, presentano qualche differenza: le foglie a lira sono poco più espanse, la palmetta, quale riempitivo, originariamente forse di cinque petali, ha una forma più arrotondata e meno slanciata che nel cavetto prima descritto, peraltro con nucleo centrale nero o rosso nelle foglioline risparmiate, non più sul fondo nero (fig. 9A): particolari che potrebbero deporre forse per una qualche anteriorità cronologica rispetto alla sima precedente.
Questo rivestimento di secondo tipo trova confronti, molto convincenti, in fregi di centri anche geograficamente vicini in ambienti di influenza calcidese, ad es. a Monte S. Mauro, dove il motivo a palmette si ripete pure su prodotti realizzati dalle stesse officine per materiali pesanti, come le arule; anche a Siracusa decorazioni tipiche di rivestimenti fittili, su altarini, confermano la circolarità dei motivi negli *ateliers*[25].
Molto efficaci, ancora, i confronti con sime da Lentini, da Megara Hyblaea, da Camarina, da Naxos, queste di particolare conformazione, e nel fregio di secondo tipo da Himera[26].
E il rivestimento di Kasmenai che, anche nelle dimensioni totali, risulta di poco inferiore a quello di primo tipo e ha cassette fornite di risvolto inferiore, a nostro parere dimostra un rifacimento della copertura del tempio avvenuta nella seconda metà del VI sec. aC., verosimilmente, in base ai confronti istituiti, nel quarto venticinquennio, mentre il rapporto con l'ambiente siracusano non risulta significativo, come per il fregio precedente.
A Siracusa, infatti, come altre volte sostenuto, non sono prevalenti, allo stato delle ricerche, i rivestimenti con motivi fitomorfi di derivazione ionica e pure le modanature con astragali, seppur non del tutto assenti.
Ci riferiamo al noto fregio dall'area dell'*Athenaion*[27], con articolato motivo a catene di loti e palmette, di ascendenza corinzia, dipinto sul listello di base e foglie a lira e riempitivi a palmette tripetali nel cavetto, comunque di diversa concezione e cronologia rispetto a quelli esaminati; variamente datato nella prima metà del VI sec. a.C., può essere ragionevolmente collocato, a nostro parere, proprio alla metà del secolo, come a suo tempo sostenuto[28].
Certamente più tardi, tra terzo e quarto venticinquennio, ed in qualche caso anche oltre, si

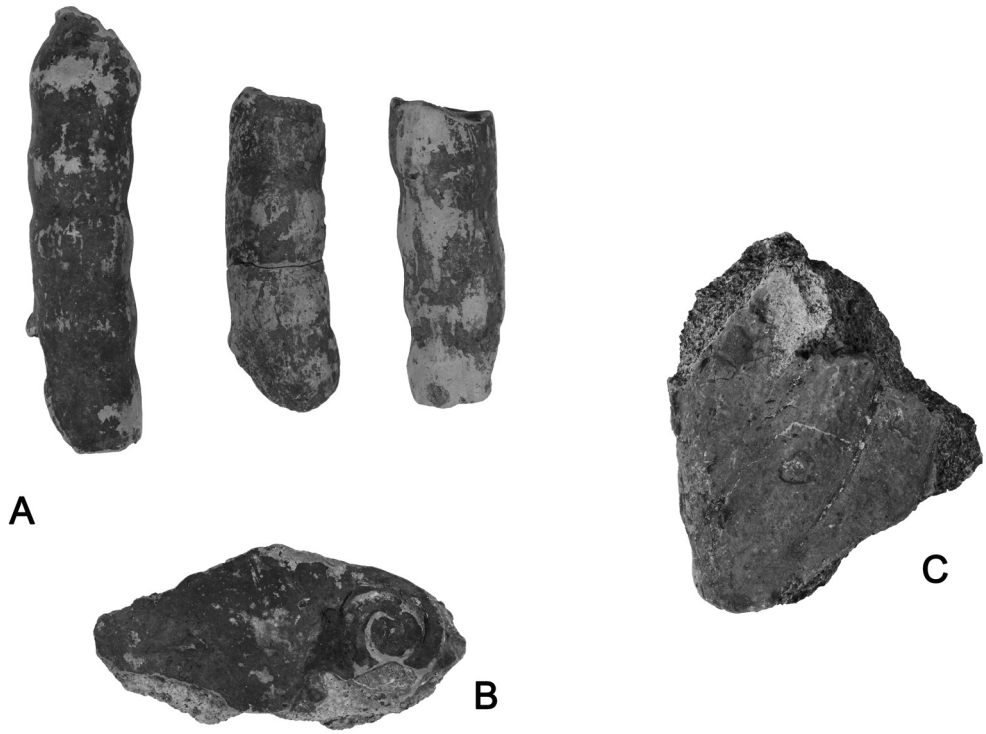


Fig. 13. Elementi di coroplastica architettonica da Kasmenai. Siracusa, Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi (foto Archivio del Museo).

datano alcuni frammenti di tegole *de rive* dipinte dallo scavo di piazza Duomo e dall'area della Prefettura[29], piuttosto rare a Siracusa, con meandri incrociati alternati a rettangoli e rosette inserite, come un frammento di cassetta, con risvolto ed astragali dallo scavo del tempio ionico, mentre un tegolone di gronda, a fondo nero, con catena di palmette a petali adunchi risparmiati, che ha confronti identici a Reggio Calabria, ed una bella cassetta con astragali e ampio risvolto decorato da articolato meandro dipinto, dalla Stazione Ferroviaria, risalgono ormai al V sec. a.C.; rimane unica una sima molto lacunosa con *anthemion* a rilievo di ottima fattura[30].

Prima di concludere questo breve aggiornamento sui rivestimenti da Kasmenai proponiamo una sintetica esemplificazione di frammentaria decorazione figurata di destinazione templare o comunque cultuale, rinvenuta negli scavi Orsi, in parte già nota in bibliografia[31], riservandoci di approfondire lo studio in altra sede.

Alcuni frammenti inediti di trecce a grossi noduli a vernice rossa e bruno-nera (fig. 10A) denunciano l'appartenenza ad un *gorgoneion* arcaico rilevante, che in dimensioni (ca. 1 m in altezza) potrebbe avvicinarsi ad uno dell'*Apollonion* siracusano, esposto al museo Paolo Orsi, come suggerisce un esame e paragone *de visu* dei pezzi[32]. All'occhio della gorgone dall'*Apollonion*, poi, è molto simile questo dall'area templare di Kasmenai, con orbita di forma amigdaloide, a palpebre rilevate sottolineate di nero e bulbo oculare sporgente (fig. 10B), con iride originariamente nera[33].

Questa tipologia di frammenti rivela una tecnica di realizzazione molto simile a quella tipica delle terrecotte figurate templari, di fabbrica siracusana.

Un piccolo frammento di ghigno con breve porzione di serpentello e trecce a noduli di una modesta antefissa gorgonica[34] (fig. 11A), di cui si propone grafico, ispirato all'ipotesi ricostruttiva per un'altra antefissa da Lentini, in origine forse con probabile capigliatura a chioccioline, come potrebbe far supporre un frammento (fig. 11B) però non attribuibile alla stessa, che per dettagli nel trattamento della chioma a piccole chiocciole, collegate da laccetto a 'esse', richiama una bella antefissa da Megara Hyblaea con nimbo di foglioline

dipinte, superiore nella resa tecnica[35]. La fattura andante del primo reperto, con tritume lavico affiorante e superficie acroma non ingubbiata, deporrebbe per una produzione locale in un'area di origine vulcanica. Entrambi i frammenti hanno un valore documentario, perché rinvenuti in scavi Voza nell'area dell'abitato; essi fanno ipotizzare, pertanto, un probabile utilizzo sulle coperture di coprigiunti con antefisse gorgoniche.

Certamente significativi risultano, come in altri centri sicelioti quali ad esempio Siracusa, Gela, Naxos, Camarina, tanto per citare i maggiori, gli elementi di acroterio a cavaliere, editi[36]. Dell'interpretazione di queste opere acroteriali, ritenute immagini dei Dioscuri, si è ampiamente discusso in bibliografia.

A Kasmenai si conservano elementi di uno o due acroteri a cavaliere, in particolare un busto lacunoso, acefalo, indossante un chitone rosso dalle corte maniche, decorato allo scollo da un bordo con linguette in rosso e nero alternate, come è frequente nell'abbigliamento di queste figure (fig. 12)[37].

Vogliamo sottolineare, senza trarne deduzioni probanti al momento, che Paolo Orsi sul registro inventariale, al n. 49216, descrive il busto come appartenente a statua muliebre. Abbiamo osservato l'esistenza di una traccia di attacco sul deltoide sinistro, che sembra compatibile con l'appoggio, in origine, di una treccia.

E frammenti di trecce a noduli, in argilla arancio intenso, come l'ingubbiatura del busto, sono stati restituiti dagli scavi orsiani[38] (fig. 13A); in alcuni, le estremità presentano nello spessore un taglio obliquo, per l'adesione appunto ad altro elemento, e attestano l'esistenza di sculture in terracotta di cui costituivano la capigliatura; ma non possiamo, allo stato attuale, avanzare alcuna ipotesi. Anche l'identità della tecnica e la traccia osservata non escludono l'eventuale originaria appartenenza di alcune al cavaliere in questione.

Una mano chiusa a pugno, verosimilmente per trattenere le redini, già nota in bibliografia, per le dimensioni e tecnica non sembrerebbe attribuibile al torso. Interessante risulta un piccolo frammento, inedito, conservante un ricciolo a chiocciola[39] (fig. 13B), modesta porzione di capigliatura a calotta nera, come verificabile per il capo di un imponente cavaliere di Gela[40].

Esiste ancora un frammento, edito, di estremità inferiore destra calzante *endromìs,* come consueto in queste figure acroteriali[41].

Per le dimensioni di poco inferiori e pure per la tipologia il confronto più calzante risulta quello con l'acroterio a cavaliere di Camarina, di cui abbiamo già proposto una datazione alla metà del VI sec a.C.[42], opera piuttosto completa nella ricomposizione e senz'altro significativa per la lettura di un coppo acroteriale di tale tipologia.

Rimangono, inoltre, dei frammenti di criniera, con ciocche a lunghezza degradante, chiara e nera appartenenti probabilmente a due cavalli e una piccola zampa di felino, anche questi editi[43].

Segnaliamo, infine, un frammento plastico dallo scavo Voza, di incerta interpretazione, che con le dovute cautele interpreteremmo come piccolo elemento di ala di sfinge (fig. 13C), se i tre elementi a rilievo, lacunosi e degradanti, sono da considerare penne[44].

Rimane, comunque, condivisibile per tutti gli elementi plastici figurati di destinazione architettonica una cronologia al secondo quarto/ metà del sesto secolo a.C.

In conclusione si può sostenere che, nel panorama di rivestimenti fittili sicelioti coevi, Kasmenai rivesta, allo stato delle conoscenze, un ruolo che rispecchia la tradizione tipologica, senza particolari varietà decorative, formali e tecniche, nell'ambito delle sfere di influenza che sono state indicate; costituendo una documentazione comunque significativa dell'ampio utilizzo delle terrecotte nell'architettura di età arcaica in Sicilia.

* Independent researcher; cciurcina2@gmail.com.

Ringrazio i proff. Patricia Lulof e Carlo Rescigno per questi importanti Convegni di aggiornamento e, per la cortese disponibilità, la dott.ssa Maria Musumeci, dirigente responsabile del servizio Polo Regionale di Siracusa per i siti e musei archeologici – Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi, dove si conservano i rivestimenti. Un sentito ringraziamento, inoltre, al prof. Giuseppe Voza, Soprintendente emerito di Siracusa e Direttore onorario del Museo, per aver concesso reperti inediti dai Suoi scavi con liberalità e per interessanti scambi di idee. Sono, ancora, grata per l'ampia collaborazione alle funzionarie archeologhe del Museo dott.sse Angela Maria Manenti e in particolare Giuseppina Monterosso, e per l'aiuto nella ricerca dei materiali. Ringrazio, inoltre, la disegnatrice sig.ra Rita Musumeci, il restauratore dott. Gerlando Pantano, la fotografa sig.ra Germana Gallitto ed ancora il sig. Fernando Lazzarini e l'arch. Luigi Regalbuto, già impiegati della Soprintendenza. La documentazione fotografica dei materiali appartiene all'Archivio del Museo.

[1] Pace 1935, 183; Pace 1938, 367; Dunbabin 1948,102; Di

Vita 1956, 177 ss.; Di Vita 1986, 385-388. Recentemente in Albanese 2013, 229-230 (con bibliografia); e più estesamente in Copani 2009, 11-21, si riprende la problematica delle finalità della fondazione alla luce degli studi degli ultimi decenni.

[2] Orsi 1928, 76-78 per l'insediamento del bronzo antico sotto l'abitato greco; Orsi 1930a, 144; Orsi 1931, 40-45; Voza 1999, 143, figg. 109-111 e cfr. nota 4. Si vedano anche Treziny 2009, 171; Mertens 2006, 77-79.

[3] Studio preliminare dei materiali metallici in Albanese 2013, 230-235, con bibliografia; Lentini 2000, 156-159.

[4] Voza 1968-1969, 357-364; Voza 1973, 129-132; Voza 1976-1977, 561-562; Voza 1980, 528-536; Voza 1995, 174-175; Voza 1999, 138-143.

[5] Ciurcina 2015, 368-370; Varraz 2016, 14-19; più recentemente Ciurcina 2018, 243-247, con bibliografia.

[6] Ciurcina 1977, 72-73, 80 nn. 36-37, tavv. X, 4, XI, 1 con bibliografia. Dim. di ricomposizione sime: h. cm 30, lungh. lastra cm 60, gocciolatoi lungh. cm 20, due in ogni lastra distanti cm 18 cm, tra cui tre croci nere, una all'estremità, spess. cm 3-4. Argilla grigio-rosata compatta con numerosi correttivi lavici, esternamente più depurata, ingubbiatura biancastra tendente al paglierino. Prov. Monte Casale, 1929, scavo Orsi, area templare, inv. nn. 49224-49226. Cassetta a doppia treccia con andamento da sinistra a destra, triplici fettucce nere, di cui l'esterna più sottile, h. cm 30, lungh. cm 60, spess. cm 3,7. Prov. Monte Casale, 1929, area templare, inv. nn. 49229-49231.

[7] Orsi 1918, 672, fig. 245.

[8] Cassetta frontonale, conservante in profondità la tegola di appoggio e breve tratto della lastra frontale. Lungh. max. cm 24,5, prof. tot. tegola al tondino cm 19,6, spess. tegola cm 3,5-5,3, foro passante per il fissaggio cm 0,6, h. cons. lastra frontale cm 6, spess. cm 3,9. Argilla compatta grigio chiaro con tritume lavico minuto e qualche piccolo granello biancastro, esternamente depurata color arancio, ingubbiatura bianco-crema, inedita, inv. n. 105851. Prov. Monte Casale, 1972, sporadico. Piccolo frammento di tegola, conservante parte di segno di riferimento dipinto in nero. Lungh. cm 10, spess. cm 3,9, argilla grigiastra con tritume. Prov. Monte Casale, 1929, area templare, inv. n. 49244, inedito.

[9] Segnalate in Albanese 2013, 237.

[10] Orsi 1918, coll. 638, 647, fig. 247 (*Athenaion*); Bernabò Brea 1949-1951, 47, fig. 35 (fregio B), 55-56, fig. 43 (fregio C), Gela.

[11] Ciurcina 1977, 72, tav. XI,3. Dim. di ricomposizione h. tot. cm 30, lungh. tot. lastra cm 50, spess. cm 3. Argilla rosato-grigiastro, compatta, con numerosi correttivi lavici, esternamente più depurata color camoscio, ingubbiatura beige chiara. Prov. Monte Casale, 1929, area templare, scavo Orsi inv. n. 49227. Due frammenti di sima 1) h. cm 10, lungh. max. cm 12,5, spess. cm 3,3. Argilla grigio-cenere con minuti inclusi lavici e marroni, esternamente arancio, ingubbiatura bianco-crema, inv. n. 105855, inedito. Prov. Monte Casale, scavo Voza 1967, raccolto lungo il muro del *temenos* del lato est; 2) h. cons. cm 11,5, lungh. cm 7, spess. cm 3,3. Argilla come sopra, inv. n. 105856, inedito. Prov. Monte Casale, 1969, striscia 9. Cassetta attribuita alla sima frontonale, identica a quella laterale, con diverso andamento della treccia, da destra a sinistra, stesse dimensioni, tecnica e provenienza scavo Orsi 1929, come prima, inv. n. 49230.

[12] Esemplificazione dei vari motivi in Bernabò Brea 1949-1951, *passim*; Wikander 1986, *passim*; Monterosso 2011, 429, fig. 5 (Lentini); Conti 2012, 43- 64, *passim* per i vari dettagli (Selinunte).

[13] Wikander 1986, 46-48,fig. 12; Ciurcina 2015, 377- 382 figg. 4-8, con bibliografia precedente.

[14] Orsi 1918, 660-666, figg. 234-236, tav. XXII; Wikander 1986, 46, fig. 11 n. 56 , con bibliografia; Ciurcina 1993b, 70-71, fig. 10.

[15] Orsi 1918, 240, 666, fig. 240 (*Athenaion)*; Cultrera 1951, 775, fig. 36; Wikander 1986, 48, fig. 11; Ciurcina 2015, 377-378, fig. 5 (*Apollonion*); secondo ipotesi Lissi 1958, 205, fig. 11 (*Olympieion*).

[16] Monterosso 2011, 429, fig. 4a, 441 n. 53, che ritiene questa tipologia di foglia all'inizio della serie (Lentini); Orsi 1921a, 162, fig. 7 (Megara).

[17] Orsi 1916, 786, fig. 48; Barello 1995, 59-61, tavv. XXXI-XXXII (Caulonia); Schleif - Süsserott 1944, 102, 108, tavv. 41, 49, 51 (Olimpia).

[18] Cultrera 1951, 776, fig. 34,7 (Siracusa); Varraz 2016, 144-145 G02, treccia con circoletti al centro degli intrecci (Megara Hyblaea); Conti 2012, 31-32 figg. 8, 10, 15; 38-39, figg. 17-18, tetti 1-2 riv. A, primo quarto VI sec. a.C. e tetto 3, 46 n. 12, 61-63, fine primo/secondo quarto VI sec a.C. (Selinunte).

[19] Per una sintesi delle cronologie proposte si vedano Wikander 1986, 44-46 n. 55, figg. 5, 12; 47-48, n. 66, fig. 13; Ciurcina 1998b, 14-15; Mertens 2006, 110-111 e Conti 2012, 62 nn. 297-298.

[20] Mertens-horn - Viola 1990, 238-239; cronologia condivisa da Winter 1993a, 289.

[21] Ciurcina 1977, 72.

[22] Ciurcina 1977, 71-72, 80, nn. 40-41, tav. XI, 2. Dim. di ricomposizione sima h. ca. cm 28, non certa la lungh. originaria della lastra, spess. cm 3,3, argilla compatta mattone con correttivi lavici, depurata superficialmente, ingubbiatura biancastra. Prov. Monte Casale, 1929, area templare inv. n. 49228. Cassetta h. tot. ca. cm 26, spess. cm 3,3, prof. del risvolto cm 11 ca., argilla come la sima. Prov. Monte Casale, 1929 come sopra, invv. nn. 49232-49233.

[23] Frammento di cavetto di sima orizzontale frontonale relativa all'estremità sinistra degradante, per chi guarda,

finito all'estremità destra; lungh. cm 11,7, h. cm 9, spess. cm 3,7-4, argilla arancio-rossiccia con inclusi lavici, esternamente arancio depurata, ingubbiatura biancastra. Monte Casale, 1929, area templare, inv. n. 49226, inedito. Tabella di inclinazioni di edifici templari in Barello 1995, 123-126.

[24] Porzione di cavetto di sima frontonale di II tipo, variante, lungh. max. cm 19,5, h max. cons. cm 16,5, spess. cm 3,5, sul retro lingua nera e parte di rossa paonazza di largh. max. cm 9,5. Argilla compatta fine rosato-grigia con minuto tritume lavico e qualche incluso rossiccio, superficialmente arancio depurata, ingubbiatura bianco-crema. Prov. Monte Casale, 1922, inv. n. 105859, inedito. Piuttosto comune la decorazione a lingue sul retro delle sime rampanti, talora conformato anche a mantello cfr ad es. Orsi 1918, 651, fig. 230 (*Athenaion*); Cultrera 1951, 777-772 (*Apollonion*); Bernabò Brea 1949-1951, 39-47 (Gela).

[25] Orsi 1910a, 780-782, fig. 43, tav. V; Wikander 1986, 39, fig. 10, Ciurcina 1993a, 34, fig. 12. Per i motivi sulle arule si vedano Spigo 1979, 34, fig. 18 (Monte S. Mauro); Ciurcina 1993b, 71-83 (Siracusa).

[26] Monterosso 2011, 431-433, figg. 8-9, 11-12 (Lentini); Varraz 2016, 91, fig. 4, 179, figg. 86-87 (Megara); Ciurcina 1977, 68-69, 76 n. 11, tav. V, 2-3 (Naxos); Pelagatti 2017, 24, figg. 15-16 e 41 (Camarina); Bonacasa 1970, 140, figg. 8-9 (Himera).

[27] Orsi 1918, 637-642, figg. 223-225, tav. XVIII; Ciurcina 2015, 382-385, fig.10, con bibliografia.

[28] Ciurcina 1998b, 15-16, fig. 18 con sintesi delle proposte cronologiche. Una datazione alla metà del VI sec. a.C. è stata condivisa da Barello 1995, 53. Pelagatti - Lentini 2011, 392-394, per le tipologie di *anthemion*.

[29] Ciurcina 2015, 392-395, figg. 16-18.

[30] Ciurcina 1977, 74, 81 n. 45, tav. X,4 (tempio ionico); *ibidem* 74, 81 n. 46, tav. XX,2; Ciurcina 2015, 388-389, fig. 14 (stazione); *ibidem*, 393-395, fig. 18 (tegolone) con bibliografia; Ciurcina 1977, 71, 79-80 n. 35, tav. X, 3 (*anthemion*). Per qualche piccolo frammento con astragalo dall'*Olympieion* cfr Lissi 1958, 210.

[31] Danner 1996, 87-88, tav. 23,1-4; Danner 1997, 32, tav. 12, 8 con bibliografia precedente.

[32] Si tratta di tre frammenti inediti di porzioni di trecce a grossi noduli a profilo biconico, dipinti di rosso paonazzo, conservati due sovrapposti, in un caso rimane anche quello di una seconda treccia affiancata, negli altri si mantengono brevissimi tratti non determinabili della maschera. Lungh. cons. da cm 8,5 a cm 10; h. tot. cons. da cm 8,5 a cm 10; spess. da cm 3,5 a cm 5. Argilla compatta o granulosa grigio-cenere, tendente al verdino con tritume lavico, strato superficiale depurato beige-verdino come ingubbiatura. Prov. Monte Casale, scavi Orsi 1929, area templare inv. n. 49222. Per il *gorgoneion* dell'*Apollonion* si veda Cultrera 1951, 780, fig. 49; Ciurcina 2015, 396, fig. 19 con bibliografia.

[33] Frammento conservante breve tratto di zigomo e di fronte, lungh. max. cm 12, h. max. cm 15,3, spess. da cm 2,3 a cm 4,8, retro con incavo dell'occhio. Argilla nocciola-grigiastro con varie sfumature, correttivi lavici di diversa grandezza, superficie a vista depurata beige di ca. mezzo mm, ingubbiatura beige. Prov. Monte Casale, scavi 1929, area templare, inv. n. 49219. Danner 2000, 32, fig. 11.

[34] Conserva a destra due trecce a piccoli noduli fiancheggiate da breve porzione di avvolgimento di serpentello rivolto in alto, parte di ghigno con zanna e breve porzione di guancia. Lungh. max. cons. cm 8,2, h. tot. cm 7, spess. cm 1,2-2,2, finito alla base sotto il mento. Dalla ricostruzione grafica si ipotizza una lungh. alla base di ca. cm 20 ed una h. tot., senza capigliatura, di cm 15. Argilla giallastra, grigio cenere al nucleo con molti inclusi lavici, affioranti in superficie non ingubbiata. Prov. Monte Casale, scavi 1968, decumano A, taglio 1, inv. 105861, inedito. Il piccolo frammento di capigliatura di antefissa gorgonica, non appartenente al precedente, ha due ordini di chioccioline plastiche, su cui sottile benda di poco ribassata, residuo di padiglione auricolare destro. Lungh. cm 6,5, largh. max. cm 4,5, spess. tot. cm 3,3. Tecnica più fine del precedente in argilla biancastro-beige con tritume lavico, esternamente biancastra depurata, tracce di verdino su benda. Prov. Monte Casale, 1968, raccolto in superficie lungo il grosso muro, inv. n. 105862, inedito. La pochezza del frammento non facilita ipotesi ricostruttive.

[35] Monterosso 2011, 437-438, figg. 19-20 (Lentini); Ciurcina 1993a, 32-34, nota 31; più recentemente Pelagatti 2006, 435, fig. 43.2 a-b (Megara Hyblaea).

[36] Si veda il repertorio in Danner 1996, 80 ss. tavv. 18-28, che presenta quelli documentati in Sicilia con bibliografia precedente; Ciurcina 2015, 400-401, figg. 21-23 e in particolare Ciurcina 2014, 27-34, figg.1-12 con riferimenti bibliografici.

[37] Ricomposto da tre frammenti, largh. max. cons. alle spalle cm 27, tot. ca. cm 40; h. max. cons. all'estr. del braccio cm 27,5; spess. cm 3-4 al petto, cm 7,4 al braccio, sul deltoide traccia di appoggio di una treccia di ca. 13 cm in lungh. e di ca. 3 cm di larghezza. Argilla compatta grigio cenere con sfumature rosato-beige con minuti inclusi, esternamente arancio intenso, velo ingubbiatura bianco-rosata. Prov. Monte Casale, 1929, dall'area templare, inv. n. 49216. Danner 1996, 87-88 R4, tav. 23, 1-4, ss. segnala altri frammenti attribuiti all'acroterio e riporta la bibliografia precedente. La revisione in corso ha consentito di riconoscere un altro frammento di spalla di un secondo cavaliere (?), per tecnica simile al busto, lungh. max. cm 14,5, largh. cm 14, h. max. cm 8,7, spess. cm 3. Prov. come precedente, inv. n. 49217, inedito.

[38] Sette frammenti di trecce a noduli, alcuni con estremità a taglio obliquo, per favorire l'applicazione alla figura, lungh. da cm 17 del maggiore, ricomposto da tre frammenti minori, in proporzione gli altri, sino ai minori da cm 10 a cm 7,5; largh. variabile da cm 2,5 a cm 3,8, spess. cm 2,5-3. Argilla arancio depurata, tracce di ingubbiatura camoscio e fondo biancastro, su alcuni velo di sottili incrostazioni. Prov. Monte Casale, 1929, area templare, inv. n. 49223, inediti.

[39] Piccolo frammento conservante un ricciolo plastico a chiocciolina, a vernice nera, dim. cm 10,2 x 5,3, spess. cm 1,2-2. Argilla compatta grigiastro-beige con tritume lavico e qualche grano rossiccio, affioranti all'interno, superficie a vista in argilla depurata arancio. Prov. Monte Casale, 1929, angolo sud-est del tempio a –m 0,80, inv. n. 105860, inedito.

[40] Bernabò Brea 1949-1951, 81-82, fig. 85; Ciurcina 2015, 400-401, fig. 23.

[41] *Endromis* lacunosa destra, conservante estremità inferiore all'attacco del malleolo, decorata da fasce orizzontali in nero-bruno forse lacci, sottile solcatura distingue la suola del calzare resa con piccolo ispessimento. Lisciato irregolarmente il lato interno aderente al corpo del cavallo, h. cm 12,8, largh. max. al calcagno cm 6. Argilla compatta grigiastra con inclusi lavici, superficialmente giallina più depurata, ingubbiatura beige-giallina. Prov. Monte Casale, scavo Orsi, senza inv. Oltre questo edito esistono frammenti minori inediti, che saranno oggetto di successivo studio. Si veda Danner 1996, 87-88, tav. 23, 7-8 con bibliografia precedente.

[42] Lungh. cm 115, h tot. cm 95, largh. alle spalle cm 48, h. del coppo cm 0,29, diam. cm 40, anche in questo acroterio il chitone indossato è decorato all'orlo inferiore e a quello della manica da linguette, non leggibili allo scollo, inv. n. 50681. Si vedano i lavori di Danner e Ciurcina citati *supra* a nota 36 e pure Ciurcina 2011, 409-411, figg. 5-7; Ciurcina 2014, 27-34.

[43] Danner 1996, 87, tav. 23, 4-1,2 (criniera); Danner 1997, 32, A 62, tav. 12,8 (zampa).

[44] Piccola porzione di probabile ala a rilievo plastico, largh. max. cm 11, h. max. cm 11, spess. cm 3,3-4,5, labili residui di vernice nera, retro concavo con tracce del lavoro manuale. Argilla grigio chiaro compatta con minuti inclusi lavici, superficialmente depurata beige-giallino. Prov. Monte Casale, 1970, sporadico, inv. n. 105863, inedito.

DELICIAE SEDES: ELEMENTI FITTILI E UN SEGGIO RICOSTRUITO DAL *THESMOPHORION* DI SAN FRANCESCO BISCONTI A MORGANTINA

LAURA MANISCALCO*

Il santuario di San Francesco Bisconti si trova sul ripido pendio della profonda valle sita tra la collina di Cittadella, sede dell'abitato di età arcaica di Morgantina, e l'altipiano di Serra Orlando, sede della città classica ed ellenistica. La fondazione del santuario risale al periodo arcaico e il sito continuò ad essere in uso fino alla distruzione della città nel 211 a.C. L'indagine archeologica del santuario fu avviata negli anni Ottanta del secolo scorso a seguito dei danneggiamenti apportati al sito da pesanti attività clandestine. Gli scavi della Soprintendenza Archeologica di Agrigento e successivamente di quella di Enna hanno portato alla luce una serie di piccoli edifici e di aree di offerte all'aperto, posizionati su tre livelli lungo le ripide terrazze che si affacciano sul profondo fondovalle (fig.1). La disposizione degli edifici lungo quella che sembra essere stata una sorta di percorso rituale e la tipologia dei reperti hanno suggerito che questo santuario fosse un *Thesmophorion*[1].

Fra l'abbondante materiale fittile recuperato dagli scavi, in gran parte costituito da ceramiche relative alla consumazione dei pasti, sono numerose figurine femminili per lo più prodotte in serie. La presenza fra i rinvenimenti anche di un frammento di uno stampo con drappeggio suggerisce che almeno alcune di queste figurine potessero essere realizzate nell'area del santuario.

Fra i diversi ambienti del santuario, di particolare importanza per la nostra analisi è l'edificio numero 7 della terrazza inferiore. Questa struttura, identificata come un sacello, è larga m 2,80, e nel suo pavimento gli scavi della Soprintendenza di Agrigento avevano messo in luce una base quadrata in arenaria e accanto ad essa un incasso quadrangolare aperto nel pavimento completamente intonacato all'interno (lato m 0,60). Queste due caratteristiche avevano portato Graziella Fiorentini, la direttrice dei primi scavi, a suggerire che questi alloggiamenti potessero avere ospitato "le basi per una coppia di statue". Questa sistemazione è stata messa in relazione con i due acroliti trafugati nel corso delle attività di scavo illegali, successivamente recuperati attraverso le indagini giudiziarie e dal 2009 esposti al Museo di Aidone[2].

Da questa stessa stanza gli scavi della Fiorentini avevano anche recuperato una figurina di kore con colomba al petto di una tipologia della quale esistono nell'area di Morgantina diversi altri esemplari.

FIGURINA A (fig. 2a)

Figurina prodotta in un unico stampo frontale: giovane donna stante con il braccio destro sollevato verso il petto, la mano destra tiene un volatile rivolto a sinistra, probabilmente una colomba; il braccio sinistro è lungo il lato. Chitone a doppia cintura con pieghe simmetriche che cadono lungo le gambe in ampie curve diagonali su entrambi i lati di un'ampia piega centrale. Un himation diagonale passa sopra la spalla destra e sotto il braccio sinistro, con lunghe pieghe a zig-zag che cadono da sotto il gomito destro. I piedi nudi emergono chiaramente da sotto il chitone e sono poggiati su un base. Capelli divisi al centro e fermati da un diadema, incorniciano il viso e cadono dietro le orecchie e lungo la schiena. La testa è stilizzata con grandi occhi a mandorla e labbra carnose; orecchie grandi. La parte posteriore della statuetta ha una superficie concava irregolare. La figurina è ricomposta da tre frammenti (la testa e il collo, il corpo dalle spalle alle caviglie e i piedi su una base quadrangolare). Il viso è leggermente abraso sul lato destro e intorno al mento, una leggera piega probabilmente si è verificata durante la cottura. Superficie colore rossiccio uniforme.
Altezza cm 30, larghezza cm 9 (alle spalle) / cm 6 (alle caviglie).

FIGURINA B (fig. 2b)

Applique in terracotta di una figura femminile che, per molti aspetti, è identica alla Figura A. Ricomposta da due frammenti, mancano la parte inferiore della figura, il braccio sinistro e il naso; il braccio sinistro è leggermente scheggiato. Superficie rossa sulla parte anteriore modellata. Il nucleo è grigio, ha un colore giallastro con inclusioni rossastre di circa mm 3 x 1. Retro piatto con bordo sopraelevato in corrispondenza al velo. Altezza conservata cm 21, larghezza conservata cm 9,5 (alle spalle).

FIGURINA C (fig. 2c)

Porzione inferiore dalla vita ai piedi di una figura femminile che, nella maggior parte dei suoi aspetti apparenti, è identica alla statuetta A. È ricomposta da due frammenti con alcune schegge; mancano i piedi

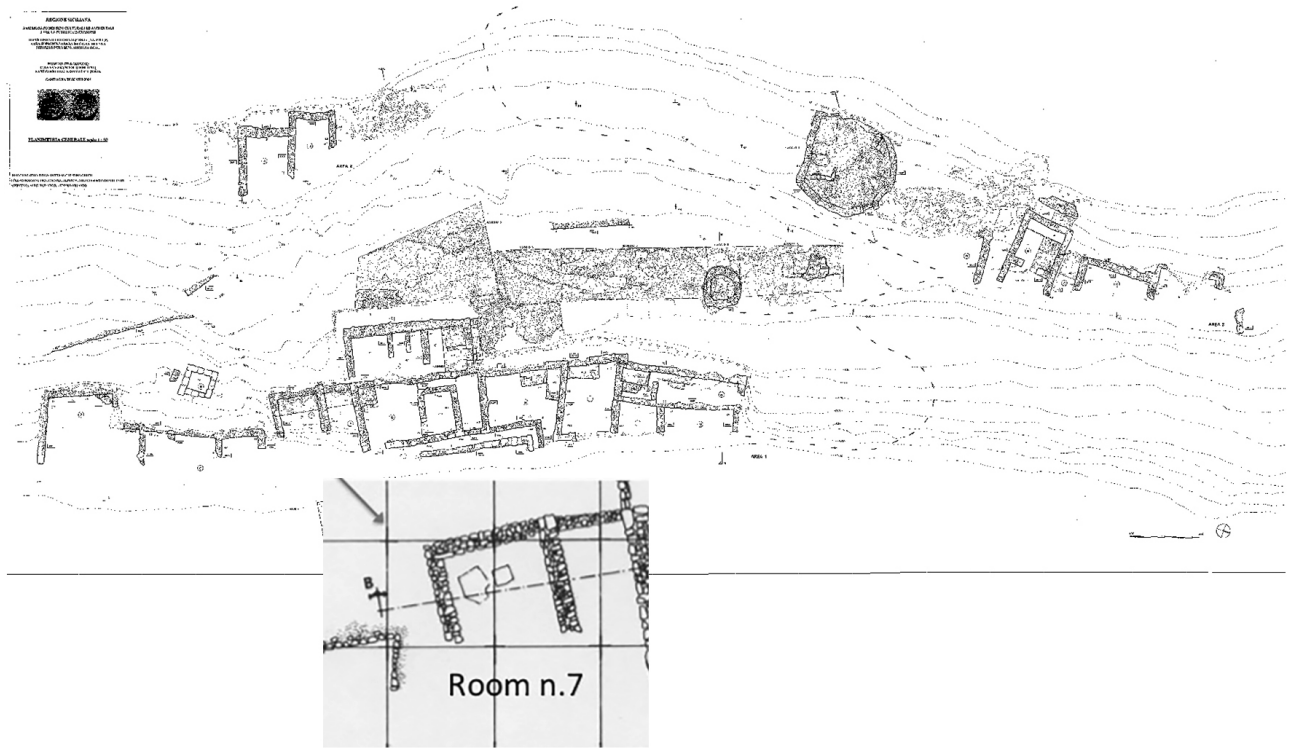


Fig. 1. *Thesmophorion* di S. Francesco Bisconti a Morgantina, planimetria generale e dettaglio edificio 7 (da Maniscalco 2015, tav. 1, con modifiche fatte dall'Autrice).

e la base. La mano sinistra è conservata, ma l'indice sinistro è scheggiato. I bordi destro e sinistro della figura sono irregolari e non modellati. La porzione posteriore non è modellata, ma invece è molto irregolare con lunghe steccature verticali. Superficie rossa; nucleo grigio con inclusioni di dimensioni approssimative mm 3 x 1. Altezza conservata cm 16, larghezza conservata cm 8 (a livello della mano sinistra).

Solo una delle figurine è completa, ma le altre sono conservate abbastanza bene da dimostrare che si tratta di esemplari prodotti tutti dalla stessa matrice. Queste figurine appaiono di buona fattura e di qualità superiore rispetto alle numerose altre prodotte in serie rinvenute nello stesso santuario. Mentre i lati delle figurine, così come il bordo anteriore, sono lisci e modellati, il retro, sempre piatto, presenta lunghe impressioni verticali probabilmente realizzate per facilitare la collocazione delle stesse su di un supporto (fig. 3). L'analisi della fluorescenza a raggi X delle tracce di colore rosso sulla figurina B dimostra che il colore rosso è realizzato a base di ossido di ferro[3].

Le figurine B e C, realizzate nella stessa argilla rossastra, sono state trovate durante lo scavo del santuario di San Francesco Bisconti; per la Figurina A, l'unica completa, viene indicata una provenienza sporadica, ma è possibile che provenga anche questa dallo stesso santuario[4]. Altre due figurine identiche a queste provengono una dall'insediamento arcaico sul colle Cittadella e l'altra da una tomba a camera pertinente allo stesso insediamento[5]. Sono note solo altre due figurine dello stesso stampo: di queste una proviene da Camarina mentre l'altra, esposta presso il British Museum, pare sia stata trovata a Locri[6].
Al di fuori questo gruppo, che vede su sette figurine ben cinque provenire da Morgantina e due dal resto dall'intera area siculo-magnogreca, per trovare delle terrecotte identiche a questa serie dobbiamo considerare un frammentario trono esposto al Kunsthistorisches Museum di Vienna (fig. 4)[7]. Il trono, datato alla seconda metà del VI secolo a.C., pare imitare un seggio ligneo ed è costituito da due lati in terracotta. I lati sono formati da fasce verticali collegate da traverse orizzontali, la fronte presenta in basso delle terminazioni a zampe feline. Sulle fasce verticali sono applicate delle figurine: in basso tre kouroi drappeggiati e in alto tre korai. Un lato



Fig. 2. Figurine fittili dal *Thesmophorion* di S. Francesco Bisconti a Morgantina, *verso*. Museo Regionale di Aidone (foto L. Maniscalco).

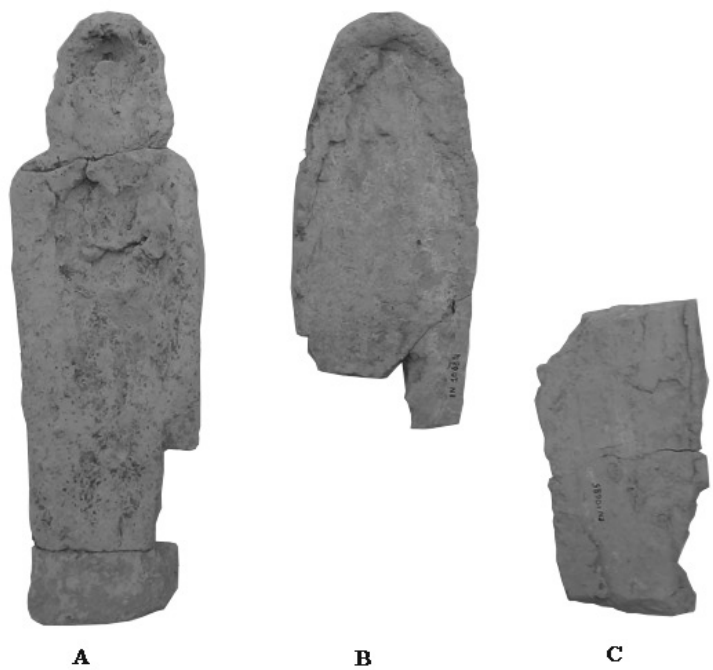


Fig. 3. Figurine fittili dal *Thesmophorion* di S. Francesco Bisconti a Morgantina, *recto*. Museo Regionale di Aidone (foto L. Maniscalco).



Fig. 4. Trono di Vienna, lato integro (foto tratta dal sito del Museo).

del trono è completo con tutte le sei figurine, mentre l'altro lato è molto più frammentario e conserva in basso solo due kouroi, mancando completamente la parte superiore dove avrebbero dovuto, per simmetria, essere altre tre korai. Alla base del lato più completo si conserva un breve tratto della traversa orizzontale pertinente al terzo lato di fondo. Le tre figure femminili applicate sul lato ben conservato del trono di Vienna sono identiche alle figurine provenienti di Morgantina sotto ogni aspetto: le dimensioni, le proporzioni, la consistenza,e il colore delle superfici che presenta in alcuni punti tracce di colore rosso. La kore posta al centro della fascia, l'unica integra, conserva in basso una base identica a quella della figurina A da Morgantina. Tutto lascia pensare che le tre statuette mancanti del trono possano essere le statuette del *Thesmophorion* di San Francesco Bisconti.

Fra i materiali rinvenuti presso questo santuario proviene, tra l'altro, anche una zampa felina molto simile a quelle della base del trono di Vienna, ma di dimensioni maggiori[8]. È possibile che il frammento dal santuario possa essere stato parte di un altro elemento separato di questo o, più probabilmente, di un altro trono, come uno sgabello, elemento del mobilio che nelle rappresentazione di divinità sedute è spesso associato ai seggi. Sempre dallo stesso santuario provengono alcuni frammenti di terracotta, inediti, a superficie piana con spigolo simili alle fasce sulle quali sono applicate le figurine nel trono di Vienna; frammenti che avrebbero potuto far parte di porzioni mancanti dello stesso trono o di

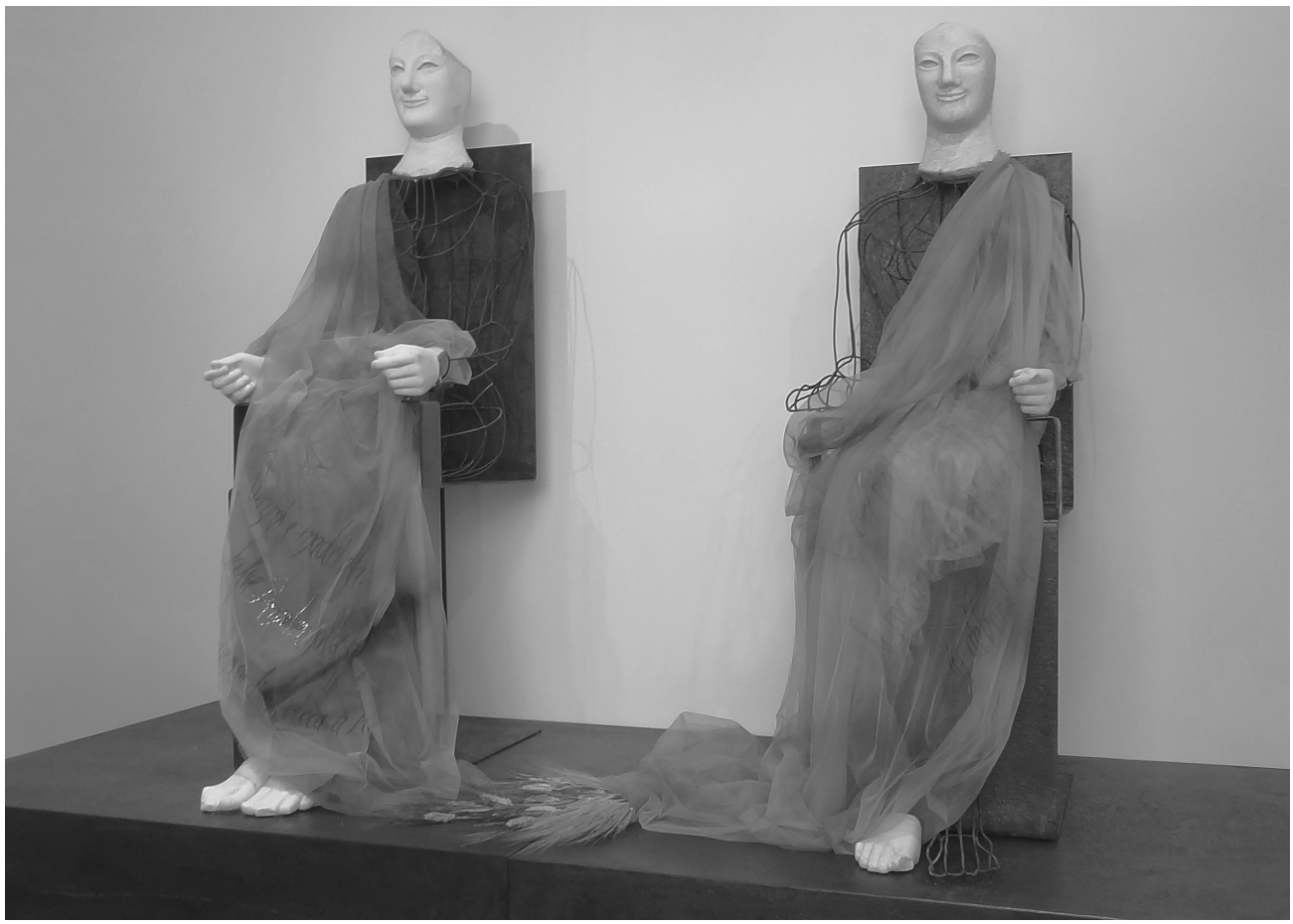


Fig. 5.* Acroliti da Morgantina nella loro presentazione presso il Museo di Aidone (foto L. Maniscalco).

un oggetto analogo. Una completa pubblicazione di tutti i materiali del santuario potrebbe portare nuovi elementi alla interpretazione del trono o di strutture simili conservate nell'importante *Thesmophorion*.

Le due statue acrolitiche esposte al Museo di Aidone conservano molte delle parti in marmo, che è di Thasos: le teste, le mani e i piedi dell'acrolito A, e la testa, una mano e un piede dell'acrolito B[9]. Le differenze esistenti tra i due i volti hanno fatto ritenere che lo scultore volesse distinguere due individui di diversa età, e secondo l'interpretazione corrente l'acrolito A dovrebbe rappresentare Demetra e l'acrolito B sua figlia Persefone[10]. Un accurato restauro delle parti marmoree effettuato nel 2015 ha messo in luce alcuni dettagli di estremo interesse[11]. Lungo il lato sinistro del viso dell'acrolito B, è emersa una sottile linea obliqua incisa che può essere interpretata come il limite tra la parte visibile del volto e la parte non lavorata della testa perché nascosta sotto i capelli o un velo. Anche la testa dell'acrolito A mostra tracce simili sui lati del viso, ma con andamento diverso. La differenza tra questi segni può essere dovuta al diverso tipo di acconciatura e/o copricapo che completava le due teste. La forma curva della parte superiore della testa dell'acrolito A potrebbe essere servita per il posizionamento di un'alta corona chiusa, di una tipologia con la quale a volte viene rappresentata Demetra, mentre Persefone potrebbe avere avuto una acconciatura completa di un diadema e un velo simile a quella delle nostre figurine A-B.

L'analisi della fluorescenza a raggi X ha dimostrato che il colore rosso dipinto sui piedi per rappresentare i sandali è ossido di ferro, identico al colore presente sulle figurine di Morgantina. Lo stesso colore rosso è stato identificato in due punti della testa A: in leggere tracce nella piega delle labbra e come una linea nel punto in cui dovrebbe iniziare il chitone[12]. Le proporzioni delle parti conservate, insieme alla forma e la disposizione dei piedi, hanno

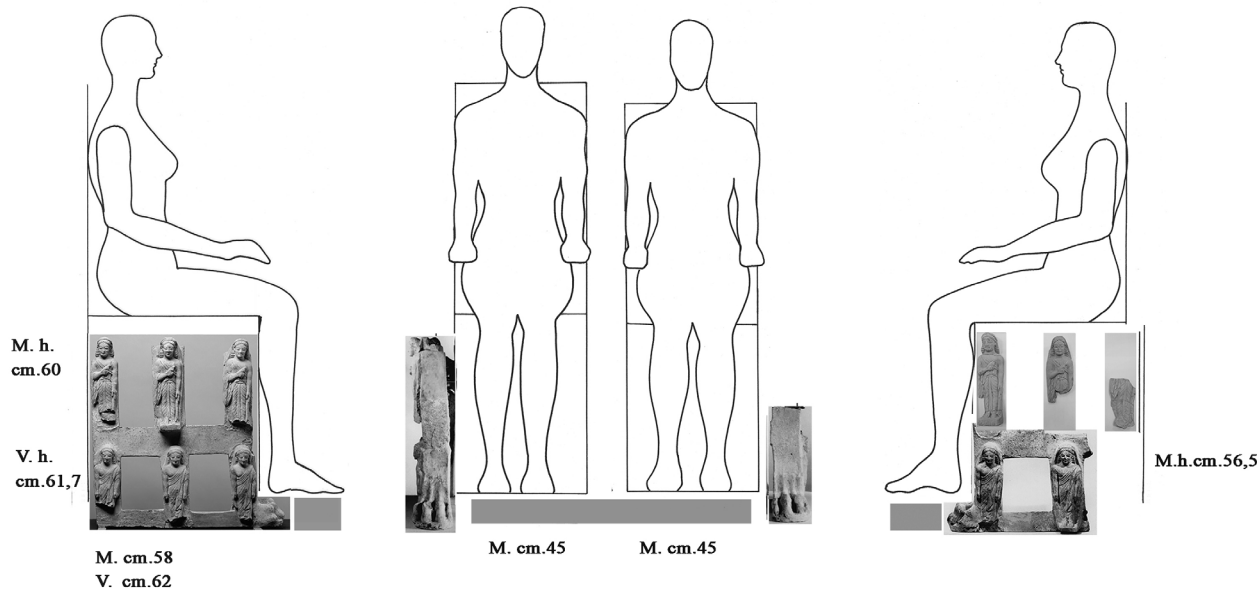


Fig. 6. Ricostruzione grafica dei due acroliti da Morgantina con inserti del trono di Vienna (disegno M. Puglisi). Dimensioni dei sostegni presso il museo (M) dimensioni del lato meglio conservato del trono (V).

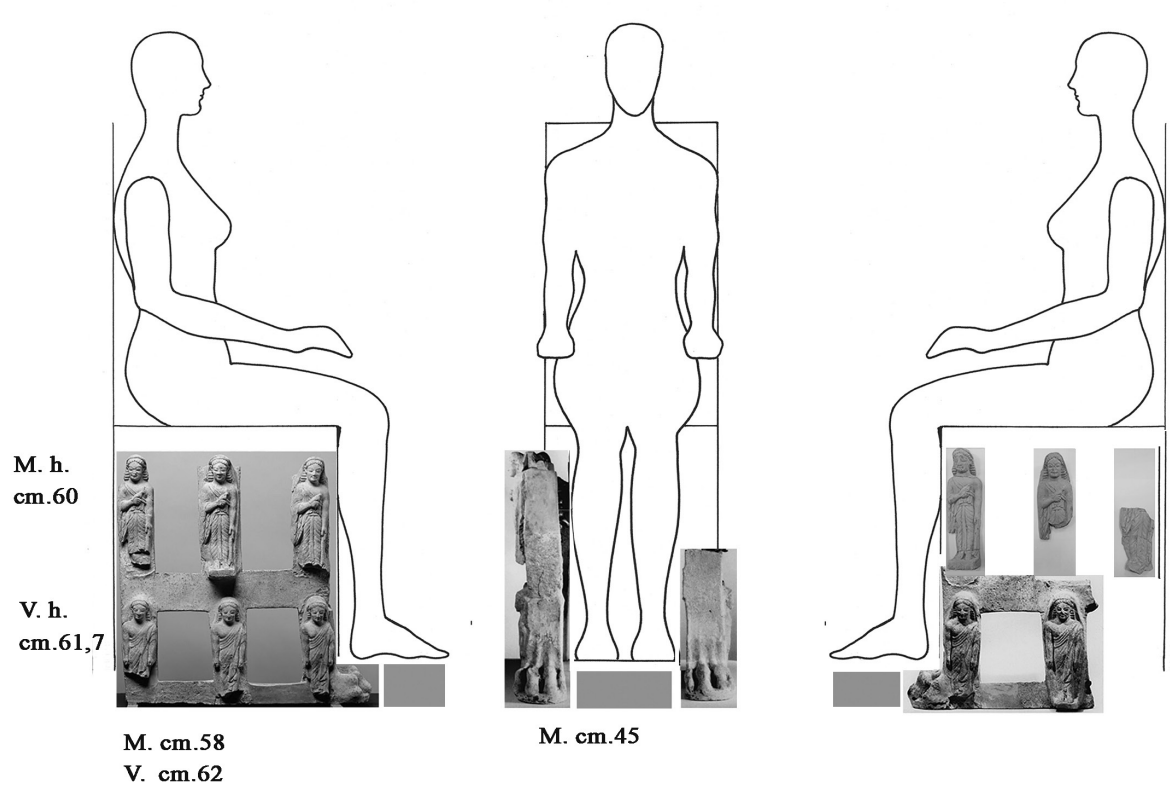


Fig. 7. Ricostruzione grafica di un acrolito con inserti del trono di Vienna (disegno M. Puglisi). Dimensioni dei sostegni presso il museo (M) dimensioni del lato meglio conservato del trono (V).

suggerito a Clemente Marconi, il primo editore delle sculture, che le statue fossero rappresentate sedute e completamente vestite dal collo ai piedi con le sole estremità visibili. Sulla base di questa interpretazione e delle dimensioni ipotizzabili per l'altezza complessiva delle due statue (cm 207 per A, circa cm 180 per B), per l'esposizione presso il Museo di Aidone fu realizzato per ciascuna delle sculture un supporto che pur non essendo un trono poteva però evocare l'idea del trono (fig. 5).

Una ricostruzione grafica delle statue di Morgantina dimostra chiaramente come le dimensioni stesse del trono di Vienna siano coerenti con quelle del supporto delle sculture realizzato nel 2009 esclusivamente in funzione delle dimensioni delle statue e senza alcuna consapevolezza dell'esistenza del trono esposto a Vienna (fig. 6). È il caso di ricordare che l'unica delle due statuette provenienti dal *Thesmophorion* per la quale è indicata anche la stanza di provenienza fu trovata proprio nello stesso edificio 7[13].

Tutte queste considerazioni suggeriscono di arrivare alla conclusione che il trono frammentario di Vienna non solo possa provenire dal *Thesmophorion* di San Francesco Bisconti, ma che fosse in origine posto proprio nell'edificio 7 insieme alle sculture marmoree. I pannelli in terracotta erano probabilmente il rivestimento di una struttura, in legno o litica, con rivestimento ligneo che costituiva il supporto di entrambe o di una delle due sculture.

Non abbiamo dati sulla eventuale presenza di uno schienale del seggio, ma certamente doveva essere presente un sostegno di sicurezza per la testa, che in entrambi gli acroliti è particolarmente pesante, e che necessitava di un ulteriore appoggio oltre a quello fornito dalla sua collocazione sul torso realizzato probabilmente in legno. Questo sostegno poteva essere fornito da un fissaggio sul retro della testa grazie ad un elemento eventualmente facilmente mascherato dal velo e dalla parrucca.

L'insolita ricca decorazione dei lati può fare pensare che quella laterale possa esser stata una visuale privilegiata del gruppo. Qualora le due statue nel santuario fossero state esposte fianco a fianco la struttura in terracotta di Vienna avrebbe anche potuto essere collocata solo sui lati esterni visibili di quella che poteva presentarsi come una sorta di panchina (fig. 6). È anche però possibile che la decorazione appartenesse a un solo trono realizzato per una sola delle due sculture (fig. 7).

Una ulteriore possibilità è che entrambe le soluzioni proposte siano state realizzate, ma in diversi momenti nel corso della lunga storia del complesso scultoreo e del santuario. Il pavimento dell'edificio 7 con la sua base e il suo inserto sarebbe relativo alla fase di IV-III secolo dell'ambiente, mentre non sono ancora noti i dati relativi ai livelli sottostanti, presumibilmente di età arcaica, messi in luce nel corso degli scavi della Soprintendenza di Enna. È anche possibile che in un momento successivo il trono, forse originariamente concepito per entrambe le sculture, possa essere stato rimontato in forma più ridotta con qualche modifica, ed utilizzato quindi solo per una delle due statue in considerazione anche dei diversi apprestamenti esistenti nel pavimento: una base e un incasso che fanno pensare a sistemazioni diversificate per le due ipotetiche statue presenti nell'edificio. È anche possibile che poco prima dell'arrivo del Romani entrambe le sculture siano state smontate e il loro trono asportato o smantellato.

La tipologia più diffusa di seggio per l'età arcaica presenta per lo più decorazioni semplici limitate alla zampa felina delle gambe, come si può vedere per esempio nel trono della figura seduta di Grammichele o nelle rappresentazioni di seggi nei pinakes di Locri[14]. Rara eccezione sono le due figure che sorreggono il bracciolo dello scranno di Zeus nel fregio del tesoro dei Sifni, giustificate peraltro dalla veduta laterale del rilievo.

L'inserimento di figurine sui lati del trono di Vienna non ha comunque confronti e questa circostanza può anche essere considerata come un indice di una fattura locale della struttura. È possibile che la matrice originaria del tipo della kore con colomba provenga da Camarina, il cui esemplare è realizzato da uno stampo di generazione più antica[15], ma questo motivo abbia poi avuto un'ampia diffusione nella arcaica Morgantina; è quindi ben possibile che il successo di questo modello abbia spinto i costruttori ad inserirlo anche nel seggio che si stava predisponendo per le sculture acrolitiche da esporre nel santuario da poco fondato. La figura maschile, e in particolare la figura maschile drappeggiata usata nel trono, è una soluzione molto più rara in Sicilia, anche se questa tipologia non è completamente assente, ma è virtualmente un *unicum* per l'arcaica Morgantina.

Le statue acrolitiche erano realizzate con materiali diversi e questo richiedeva specialisti in grado di lavorare una vasta gamma di prodotti come pietra, legno, terracotta, pasta di vetro e metalli per poter creare non solo le parti anatomiche, il vestiario e la acconciatura, ma anche gli ornamenti e gli oggetti che costituivano gli attributi tipici

delle divinità rappresentate. Il restauro effettuato nel 2015 ha messo in luce dei fori che attraversano completamente i pugni chiusi sia di Demetra che di Kore. Appare evidente che questi fori servivano ad ospitare e a reggere alcuni oggetti. Demetra spesso è rappresentata mentre tiene nella mano destra una o più spighe di grano e nella sinistra un lungo scettro, attributi che evidenziano il suo status di dea dell'agricoltura e della fertilità. Persefone è invece spesso raffigurata mentre regge in mano una o due torce, a volte una spiga, ma anche altri oggetti. Considerato il diametro dei fori passanti nei pugni chiusi dell'acrolito A (circa mm 13) e l'aspetto dello scettro generalmente rappresentato in mano a Demetra, un'asta molto sottile e lunga fino a raggiungere il piano dei piedi, si può con una certa verosimiglianza supporre che la mano sinistra di Demetra teneva proprio un lungo e sottile scettro e la destra un fascio di spighe.

L'impegno artistico ed economico per simili realizzazioni non doveva certo essere trascurabile e poneva queste imprese su un livello, in un certo modo, paragonabile a quello della realizzazione delle statue crisoelefantine[16]. Una idea di ciò che poteva essere l'aspetto degli acroliti in un santuario dedicato a Demetra e Persefone e di ciò che poteva essere contenuto in un *thesauros* si può ricavare dagli inventari di Delo. Le accurate elencazioni riportano nel caso del Tesoro D del *Thesmophorion*, proprio all'inizio di un lungo elenco, due statue acrolitiche di divinità femminili su troni con diadema e orecchini in legno dorato vestite con lino purpureo. Segue un lungo elenco di offerte in vario materiale, in molti casi in argento, comprendenti pure attributi di Persefone come le torce[17].

È stata da molti anni evidenziata la forte influenza greca orientale sulla produzione arcaica siciliana nella scultura, nella produzione di ceramica e nell'architettura, anche in considerazione dell'attività nell'isola, oltre che di artisti locali, anche di artisti itineranti provenienti da diverse parti del mondo greco orientale. L'estesa attività in molti santuari nella Sicilia orientale durante il VI secolo a.C. sembra aver creato nella scultura prodotta localmente una familiarità e un carattere in linea con una certa 'geografia stilistica' che comprende diversi siti, tra cui Camarina, Naxos, Grammichele ma anche Morgantina[18]. Il dato stilistico aveva già suggerito all'editrice del trono Van der Mejden un'origine dello stesso proprio nella Sicilia sud orientale e ogni altro elemento indirizza adesso verso questa interpretazione[19].

In aggiunta all'unicità della tipologia, la stessa ricca storia coroplastica di Morgantina fa ritenere che il trono sia stato realizzato in questo centro. La topografia del santuario, situato in una valle profonda con pendenze molto ripide, suggerisce anche che la struttura statuaria, composta, tra l'altro, da pesanti parti in marmo e fragili elementi in terracotta, possa esser stata assemblata solo in loco. Gli artisti coinvolti in un'impresa così grande dovevano essere diversi, ognuno con particolari competenze specialistiche. Nel 'costruire' il gruppo dovevano essere state necessarie, infatti, una vasta gamma di abilità artistiche, competenze progettuali ed organizzative oltre che una certa possibilità economica[20]. Non sappiamo esattamente quale fosse la struttura del corpo che conteneva i pezzi acrolitici, ma possiamo presumere che includesse giunzioni a incastro del tipo che si vedono negli stessi elementi marmorei. La realizzazione del gruppo fa trasparire come il concetto di costruzione sia passato dall'edificio alla scultura stessa, realizzata come un insieme di pietra e legno con un rivestimento fittile alla stregua dell'edificio che la ospitava.

* Soprintendenza per i beni culturali di Catania; lauramanisc@yahoo.it.

[1] Fiorentini 1980-1981; Fiorentini 1988-1989; Raffiotta 2007, cat.21, 22; Greco 2015a.

[2] Fiorentini 1980-1981, 595. La base quadrata (lato m 0,43, alt. M 0,10) era "raccordata al suolo con un gradino sagomato con lo stesso cocciopesto intonacato del pavimento; essa appare un poco ruotata ad Ovest rispetto all'asse dell'ambiente". Questa sistemazione del pavimento non è più riscontrabile in situ.

[3] Misurazioni condotte da S.T. Art-Test di S. Schiavone & C.

[4] Il tipo di siglatura che si trova sul reperto esclude che si tratti di un oggetto proveniente dai lavori della Missione Americana restringendo pertanto il campo, effettivamente, al sito di S. Francesco Bisconti, l'unico nel quale operava la Soprintendenza.

[5] Bell 1981, 123 n.2 a-b, pl. 3; Lyons 1996, 107.

[6] Pautasso 1997, 57, fig. 9. La figurina da Camarina si trova al Museo Regionale di Ragusa.

[7] Van Der Meijden 1990; Pelagatti 2000, 18.

[8] Raffiotta 2007, cat. 152.

[9] Il marmo proviene per la precisione da una cava a Capo Vathy ed è stato analizzato da Lorenzo Lorenzini: Maniscalco 2015, 53, n. 4.

[10] Marconi 2008.

[11] Maniscalco 2015, figg. 3-4.

[12] Maniscalco 2015, 54.
[13] Fiorentini 1980-1981, 595, pl. LXXXIV.
[14] Richter 1966, 15 ss.
[15] Bell 1981, 9; Pautasso 1997, 58.
[16] Marconi 2008, 13; Lapatin 2001, 61.
[17] Hamilton 2000.
[18] Barletta 1983; Barletta 2006; Pautasso 2012.
[19] Van Der Meijden 1990, 135.
[20] Maniscalco 2018, 10 con cenni sulla similarità tra la costruzione di una nave e il corpo di una statua crisoelefantina.

CAMARINA (SICILIA). UN NUOVO FRAMMENTO DI *KALYPTER HEGEMON* DAL SANTUARIO URBANO. ARCHITETTURA DEI TETTI E PRODUZIONI LOCALI IN ETÀ ARCAICA

GIOVANNI DI STEFANO*

Le recenti ricerche nell'area del santuario urbano di Camarina[1], Sicilia, hanno aggiunto nuove terrecotte architettoniche di età arcaica arricchendo così il numero degli esemplari già noti[2].

I rinvenimenti di queste terrecotte sono avvenuti in depositi formatisi dopo un'intensa occupazione essendo l'area del santuario urbano, al centro dell'Acropoli, l'unica parte della città antica frequentata fino ad età moderna[3]. Alla fine dell'800 un edificio rurale, oggi diventato il Museo Regionale, si è addossato, infatti, ai resti della cella *in antis* del V secolo. Questo edificio rurale di età moderna ha, quindi, occupato l'area centrale del santuario, compromettendo sia i livelli di età classica che di età arcaica[4].

Si è scelto di presentare alcune terrecotte che è possibile circoscrivere cronologicamente fra il secondo venticinquennio e la metà del VI secolo a.C., sia per continuità con quanto, in parte, presentato nel 2009[5], sia per alcune utili considerazioni sul tema dell'incontro.

Un frammento di un *kalypter hegemon* (fig. 1), conservato solo parzialmente, è stato rinvenuto al di sotto dei pavimenti moderni del Museo est. È possibile riconoscere il margine sinistro della testata con i tre bastoni e parte del corpo. Sui bastoni è presente un motivo a spina di pesce di colore nero e rosso, steso su un ingobbio di colore crema[6].

Due frammenti, di due diversi rivestimenti, possono datarsi nell'ambito dei limiti cronologici che abbiamo proposto (fig. 2). Il primo è un frammento di sima forse facente parte del rivestimento frontale o laterale. Fu rinvenuto nel riempimento moderno, molto rimaneggiato, al di sotto dei pavimenti del Museo est. Di questa sima si conserva parte del cavetto decorato con foglie arrotondate, di colore nero e rosso, con il bordo di colore crema. Le foglie erano alternate con una palmetta a tre petali[7].

L'altro frammento è forse il risvolto inferiore di una cassetta[8] (fig. 3). Infatti, la parte posteriore è leggermente curva. Nel margine sinistro potrebbe forse esserci l'attacco di un elemento plastico o più semplicemente un altro petalo che sembrerebbe ripetersi anche a destra. Sulla superficie ingobbiata, di colore crema, è conservata una foglia dipinta in rosso, bordata da una fascia color crema. L'argilla è di colore rossastro (2.5 YR 5/6), con inclusioni neri, piccoli.

Propongo in questa sede anche un gruppo di modanature con astragali plastici che rientrano nei limiti cronologici che abbiamo indicato (fig. 4). Gli astragali A, B, C e D sono di piccolo modulo, abbastanza assimilabili, e forse possono essere attribuibili allo stesso rivestimento. Con dubbio accolgo questa possibilità per il reperto E, più grande. Le argille variano da un colore grigio, molto chiaro, 'A', ad un colore biancastro, 'B', ad un colore rossastro, 'C', ad un colore rosso marrone, 'D'. In tutti gli esemplari si conservano le perle e i dischetti. Nell'esemplare D si conserva a sinistra l'incasso del 'lascia e prendi' e parte del listello. Un solo esemplare, 'A', è assegnabile alla parte mediana, gli altri facevano parte del coronamento superiore delle cassette.

A queste decorazioni si può associare il frammento di *gorgoneion*, già presentato nel 2009[9], con tre globetti della treccia laterale sinistra, che avevamo già proposto con destinazione frontale.

I frammenti di *kalypter hegemon*, seppure frammentari, possono essere utili ad ipotizzare il tipo di copertura di un edificio sacro costruito nel santuario urbano in età arcaica (fig. 1). Nella sezione trasversale il prolungamento dei profili della curvatura reale darebbe un diametro esterno di circa 50 cm, con una altezza massima di 29 cm. Da ciò ne potrebbero derivare due falde, ipoteticamente, inclinate fra i 30-35 gradi.

A questo edificio si potrebbero attribuire sia la lastra frontonale, con il *gorgoneion* (fig. 5), che i frammenti di cassetta: la sima con il cavetto decorato con foglie e palmette, il risvolto di cassetta con petali e gli astragali e anche il frammento del *geison* laterale, con doppia treccia a cinque nastri e rosetta, edito da Paola Pelagatti[10].

Dunque a Camarina dalla metà del VI sec. a.C. è molto probabile che si debba ipotizzare, nel santuario urbano, l'esistenza di un sacello con una decorazione plastica e con tetto a doppio spiovente, come confermerebbero i reperti che abbiamo presentato. Non sarebbe questa, certo, una novità nella città: il paesaggio urbano lungo l'Ippari doveva accogliere altri sacelli con coperture simili[11]. Ad uno di questi

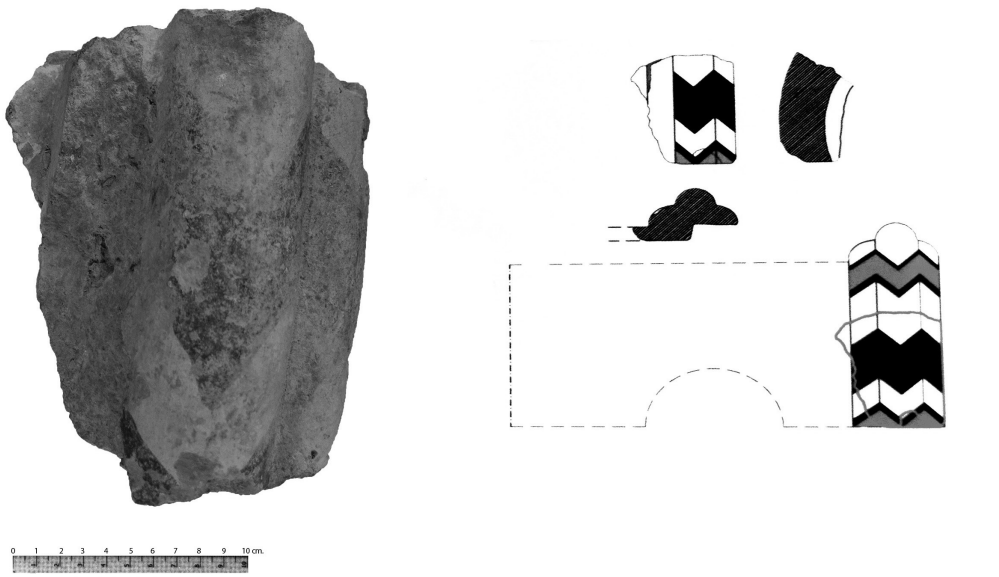


Fig. 1. Frammento di *kalypter hegemon* dal santuario urbano di Camarina. Museo di Camarina (foto e disegni G. Giacchi).

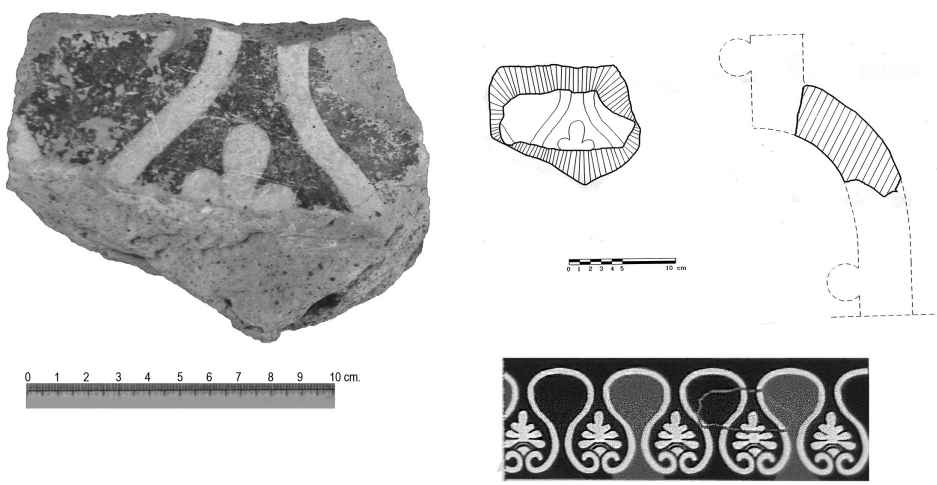


Fig. 2. Frammento di sima con foglie e palmette dal santuario urbano di Camarina. Museo di Camarina (foto e disegni G. Giacchi).

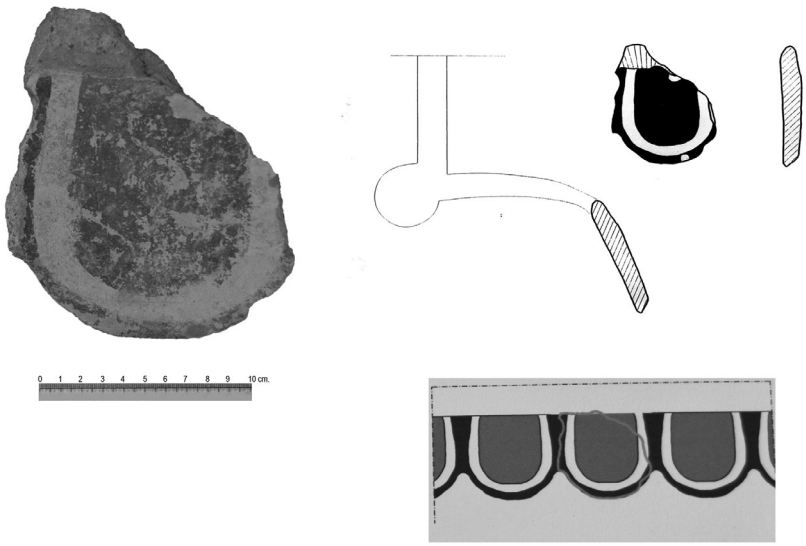


Fig. 3. Frammento di risvolto di cassetta dal santuario urbano di Camarina. Museo di Camarina (foto e disegni G. Giacchi).

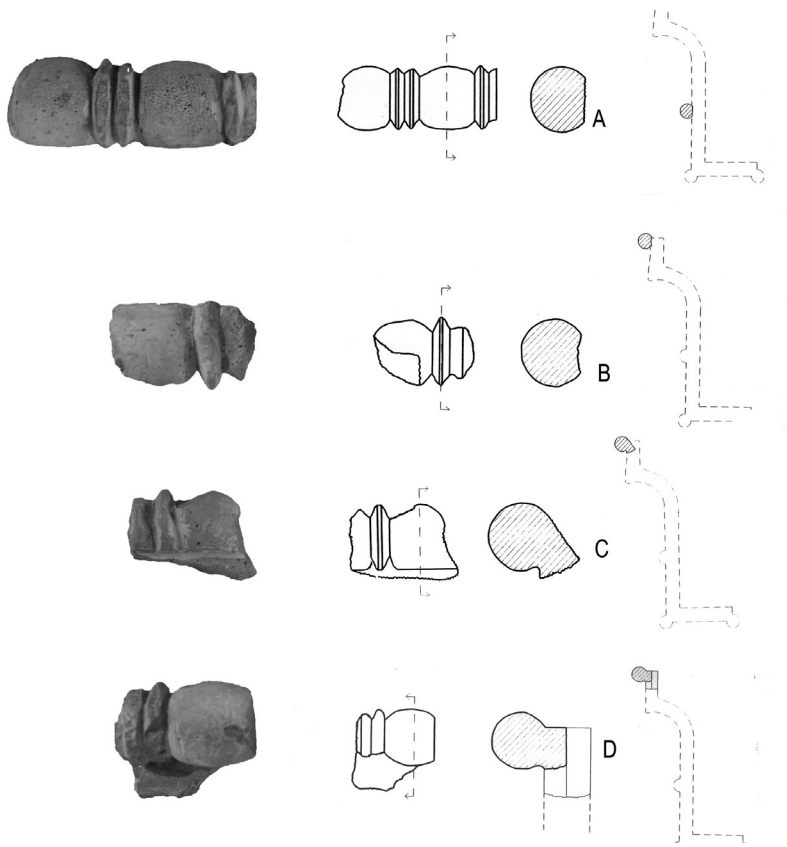


Fig. 4. Astragali plastici dal santuario urbano di Camarina. Museo di Camarina (foto G. Giacchi).

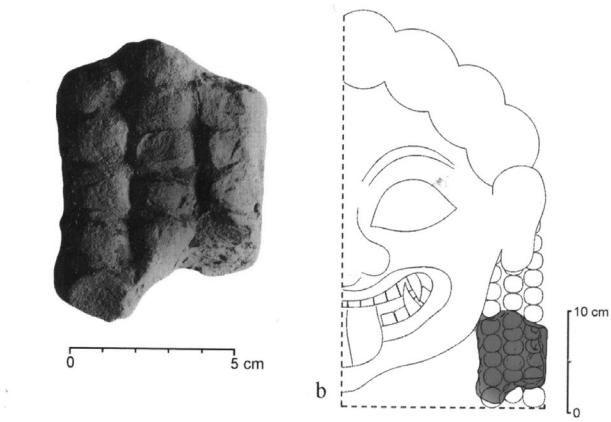


Fig. 5. *Gorgoneion* dal santuario urbano di Camarina. Museo di Camarina (foto e disegni G. Giacchi).

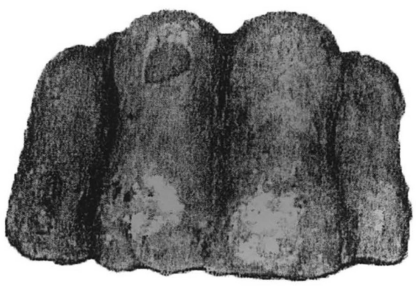


Fig. 7. Piede artigliato dal fiume Ippari. Museo Archeologico Ibleo di Ragusa (foto G. Giacchi).

potrebbe appartenere, com'è noto, il *kalypter* a forma di cavaliere, notissimo in letteratura, oggi esposto al Museo di Siracusa[12].

La collocazione degli acroteri a cavaliere sul colmo dei tetti a doppio spiovente degli edifici sacri siciliani continua ad essere un problema irrisolto. Infatti, le sime rampanti avrebbero interferito con gli acroteri impedendone la visione dal basso. Pertanto, è probabile che le lastre del rivestimento siano state modellate con una rastremazione adeguata e proporzionale; oppure è più probabile che si sia fatto ricorso ad un sistema associato di tegole 'de rive' e antefisse con l'inchiodatura dell'impalcato

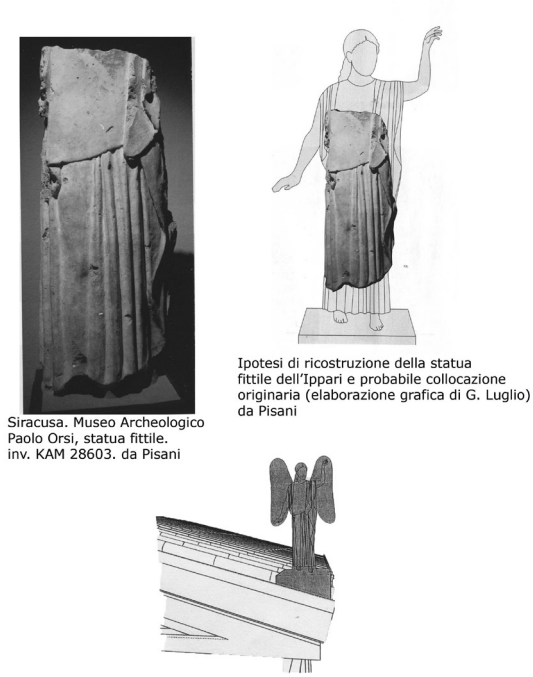


Fig. 6. *Peplophoros* dal fiume Ippari. Museo Regionale 'P. Orsi' (da Pisani 2013).

dell'acroterio sulla trave. Tuttavia, nel Cavaliere di Camarina manca ogni sagomatura anteriore per la collocazione sui copri giunti delle tegole dai lati di gronda[13].

È veramente molto probabile che esistessero a Camarina edifici sacri coperti proprio con doppie falde. La statua femminile, una *peplophoros*, rinvenuta nell'Ippari da P. Orsi (fig. 6) è stata infatti riconosciuta da Marcella Pisani[14] come una *Nike* acroteriale. Anche tra i materiali presentati al Convegno nel 2009[15] avevo riconosciuto, in un gruppo di terrecotte orsiane, inedite, provenienti sempre dall'Ippari, un piede a quattro dita artigliate con tratto della zampa, appartenente ad una sfinge o ad un felino (fig. 7). Avevo per questa sfinge ipotizzato una collocazione in posizione acroteriale, in uno degli edifici lungo l'Ippari, da cui proviene o la nike o addirittura il Cavaliere. Dunque, è indubbio: Camarina in età arcaica ebbe sacelli con notevoli decorazioni plastiche in edifici coperti con tetti a due falde, sia nel santuario urbano che nell'area dei santuari lungo il fiume Ippari.

Le analisi autoptiche delle argille, seppur con tutti i limiti, anche a proposito delle ultime produzioni

plastiche che abbiamo presentato in questa sede, confermerebbero la presenza di atelier e maestranze locali.

* Università della Calabria; giovannidistefano1@libero.it.

[1] Di Stefano 1984-1985, 727-737; Di Stefano 2000, 194-212; Di Stefano 2008, 207-211; Di Stefano 2011, 535; Di Stefano 2012, 302-310; Di Stefano 2013a, 25-34; Di Stefano 2013b, 55-64; Di Stefano 2017, 400-403.

[2] Pelagatti 1962, 251-264; Pelagatti 1977, 61-65; Pelagatti 2003, 515-532; Pisani 2008; Pisani 2013, 209-224; Pelagatti 2017, 353-356,357-372.

[3] Di Stefano 2013a, 25-34.

[4] Pelagatti 1962, 251-264.

[5] Di Stefano 2011, 533-535.

[6] Cabibbo 2011-2012, 9-23.

[7] Cabibbo 2011-2012.

[8] Cabibbo 2011-2012.

[9] Di Stefano 2011, 533-535.

[10] Pelagatti 1962, 251-264.

[11] Pisani 2013, 209-224.

[12] Ciurcina 2014, 27-34.

[13] Ciurcina 2014.

[14] Pisani 2013, 209-224.

[15] Di Stefano 2011, 533-535.

TRA SAPERE TECNICO E SPERIMENTAZIONE: LA FABBRICA DI GELA ATTRAVERSO L'ANALISI DI TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DA DUE AREE SANTUARIALI

ANTONELLA SANTOSTEFANO*

Il presente contributo[1] si pone l'obiettivo di individuare e definire i caratteri peculiari della fabbrica di Gela nella produzione di terrecotte architettoniche, attraverso l'esame di fregi e di figure acroteriali e frontonali provenienti da due contesti santuariali della città antica, ad oggi solo parzialmente noti. A tale scopo, la ricerca, sostanziata dai risultati di indagini archeometriche[2], si concentrerà sull'esame dei processi produttivi – dall'approvvigionamento delle materie prime alla tecnologia di fabbricazione dei fittili – e sull'analisi delle soluzioni tecnico-strutturali adottate da tale fabbrica, e rifletterà, infine, sulle possibili modalità di trasmissione e diffusione di questi saperi.

La mole e la qualità tecnica ed artistica delle terrecotte architettoniche rinvenute a Gela fin dagli scavi di P. Orsi[3] hanno suggerito l'esistenza di fiorenti officine locali e indotto gli studiosi ad attribuire agli artigiani geloi un ruolo di primo piano nell'elaborazione, presumibilmente all'inizio del VI sec. a.C., di quel peculiare sistema di rivestimento denominato 'Sicilian roof', caratterizzato dall'impiego di due elementi architettonici tra loro indipendenti: la sima a cavetto, detta, per l'appunto, 'Geloan', nella sua duplice funzione di semplice cornice decorativa sui lati frontonali e di gronda su quelli laterali, e la lastra di rivestimento del *geison*[4]. Massicciamente impiegato a Gela nel corso del VI sec. a.C., tale sistema di rivestimento del tetto venne anche orgogliosamente esibito nel famoso *thesauròs* che i Geloi dedicarono intorno al 540-530 a.C., secondo le più recenti proposte di datazione, nel santuario panellenico di Olimpia[5].

Come già accennato, i contesti da cui prende avvio la ricerca sono riferibili a due aree santuariali della città arcaica, frutto di rinvenimenti casuali (fig. 1): il primo, avvenuto nel 1951 presso la Chiesa della Madonna dell'Alemanna e parzialmente edito da D. Adamesteanu su *Notizie degli Scavi* del 1956[6]; il secondo, avvenuto nel 1957 in proprietà Calì, presso Piazza Calvario, e noto solo attraverso un accenno dello stesso Adamesteanu su *Notizie degli Scavi* del 1962[7] ed alcune brevi considerazioni formulate da P. Orlandini pochi anni dopo[8].

Si tratta in entrambi i casi di scarichi composti quasi esclusivamente da terrecotte architettoniche (fregi e sculture), associate a pochissimi frammenti ceramici, che purtroppo però non forniscono elementi utili alla datazione, collocandosi genericamente in un orizzonte di età arcaica e classica[9].

In assenza di resti di strutture murarie monumentali, tali nuclei di materiali appaiono di grande interesse per la conoscenza dell'architettura monumentale di Gela nella sua fase di formazione, perché rappresentano la sola testimonianza dell'esistenza di edifici templari, altrimenti per noi perduti, nelle due aree sopra menzionate: quella della Madonna dell'Alemanna era sede di un santuario extraurbano[10], probabilmente collocato, secondo una recente ipotesi di G. Spagnolo, sulla sponda sinistra di un'ansa formata dall'originario percorso del fiume Gela, o da un suo affluente, che segnava il limite nord della città[11]; quella di Giardino Calì, invece, occupava il margine occidentale della collina di Molino a Vento, cioè dell'area identificata dagli studiosi con l'acropoli della città greca[12].

Le terrecotte architettoniche sono in parte riferibili a tipologie già conosciute dall'area dell'*Athenaion* della stessa Gela, prese in esame nella pubblicazione di L. Bernabò Brea[13], e pertanto databili in un arco cronologico compreso tra gli inizi e la seconda metà del VI sec. a.C.; in parte invece attestano nuovi interessanti tipi, forse attribuibili, come vedremo, ad una fase sperimentale più antica.

Lo stato di conservazione dei pezzi ha reso difficile pervenire alla ricostruzione dei sistemi di rivestimento nella loro interezza e, nella maggioranza dei casi, l'associazione di lastre di sima e lastre di rivestimento del *geison* è rimasta controversa a causa di diversi fattori: numero esiguo di pezzi relativi agli angoli degli edifici e con decorazione evanida; discrepanza tra il quantitativo elevato di frammenti di cassetta e quello più ridotto dei frammenti di sima; assenza di evidenti attinenze tra le due membrature. Analogamente, la condizione di estrema frammentarietà ed esiguità in cui sono pervenute le figure acroteriali e/o frontonali ha creato difficoltà nell'identificazione dei pezzi e nella ricomposizione di singole figure o insiemi scultorei.

Dall'area di Madonna dell'Alemanna è stato possibile isolare tre fregi completi di sime e cassette – il primo attribuibile ad un edificio di grandi dimensioni

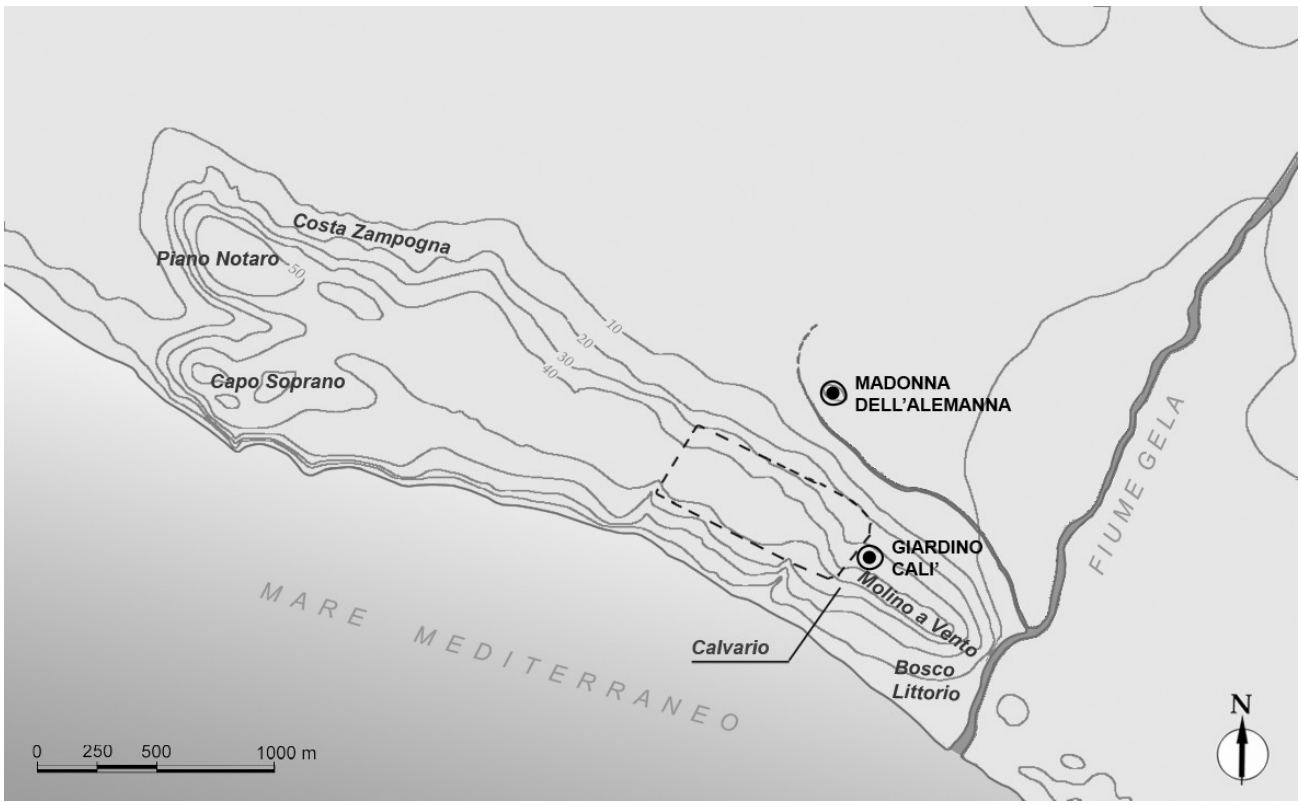


Fig. 1. Pianta di Gela con ubicazione delle aree santuariali di Madonna dell'Alemanna e Giardino Calì (in tratteggio la linea delle fortificazioni medievali) (rielaborazione da SPAGNOLO 2014).

(fregio 1: h. totale ricostruita cm 80 ca.) e gli altri due ad edifici di piccole dimensioni (fregi 2 e 3: h. totale ricostruita cm 50-55, fig. 2) –, solo in parte coincidenti con le ricostruzioni proposte da Adamesteanu[14], cui si aggiungono i frammenti inediti di una sima laterale, di un rivestimento del *geison* e di una tuile de rive[15], insieme con esemplari editi di antefisse[16], di *kalypteres hegemones* dipinti[17], di due *gorgoneia* di grandi dimensioni[18] e di figure acroteriali[19].

I materiali di Giardino Calì, invece, sono stati da noi classificati in quattro gruppi distinti: grandi fregi, di cui due completi di sime e cassette (fregi B e C: h. totale ricostruita di m 1,10-1,12, fig. 3)[20]; piccoli fregi[21]; tegole piane e *kalypteres*[22]; figure acroteriali e/o frontonali[23].

Lo studio morfo-tipologico e stilistico condotto sugli esemplari, per i cui dettagli si rimanda a lavori in corso di pubblicazione[24], e l'osservazione autoptica dei corpi ceramici hanno rivelato alcune peculiarità nella tecnica di produzione dei pezzi, che sono state precisate, come vedremo, grazie all'apporto delle analisi archeometriche.

Ad un esame macroscopico sia i rivestimenti che le sculture architettoniche appaiono realizzati con l'impiego dello stesso tipo di impasto, di consistenza dura e compatta, grossolano e carico di inclusi neri, grigi e bruni di piccole e medie dimensioni distribuiti in modo uniforme, ad eccezione di alcuni frammenti di cassette e sime da Madonna dell'Alemanna (fregi 2 e 3) in cui l'impasto si presenta più depurato e caratterizzato dalla presenza di minuti e meno frequenti inclusi bianchi (fig. 6).

Il corpo ceramico mostra variazioni cromatiche spiegabili facilmente con i diversi effetti della cottura sul notevole spessore delle pareti, oltreché con l'eventuale presenza di sostanze organiche nell'argilla: dall'arancio rosato chiaro (Munsell 7.5YR 7/4) vira all'arancio intenso (Munsell 2.5YR 6/8), ma non mancano i casi in cui il colore appare giallognolo (Munsell 2.5Y 7/4) o grigio-verdastro (Munsell 5Y 6/3-5/2), soprattutto in corrispondenza del nucleo.

Le lastre dei fregi erano ricavate mediante uso di matrici o casseforme opportunamente fabbricate, come lasciano supporre il ripetersi per ogni fregio di elementi di uguali dimensioni e spessore e la regolarità delle superfici; mentre tegole di

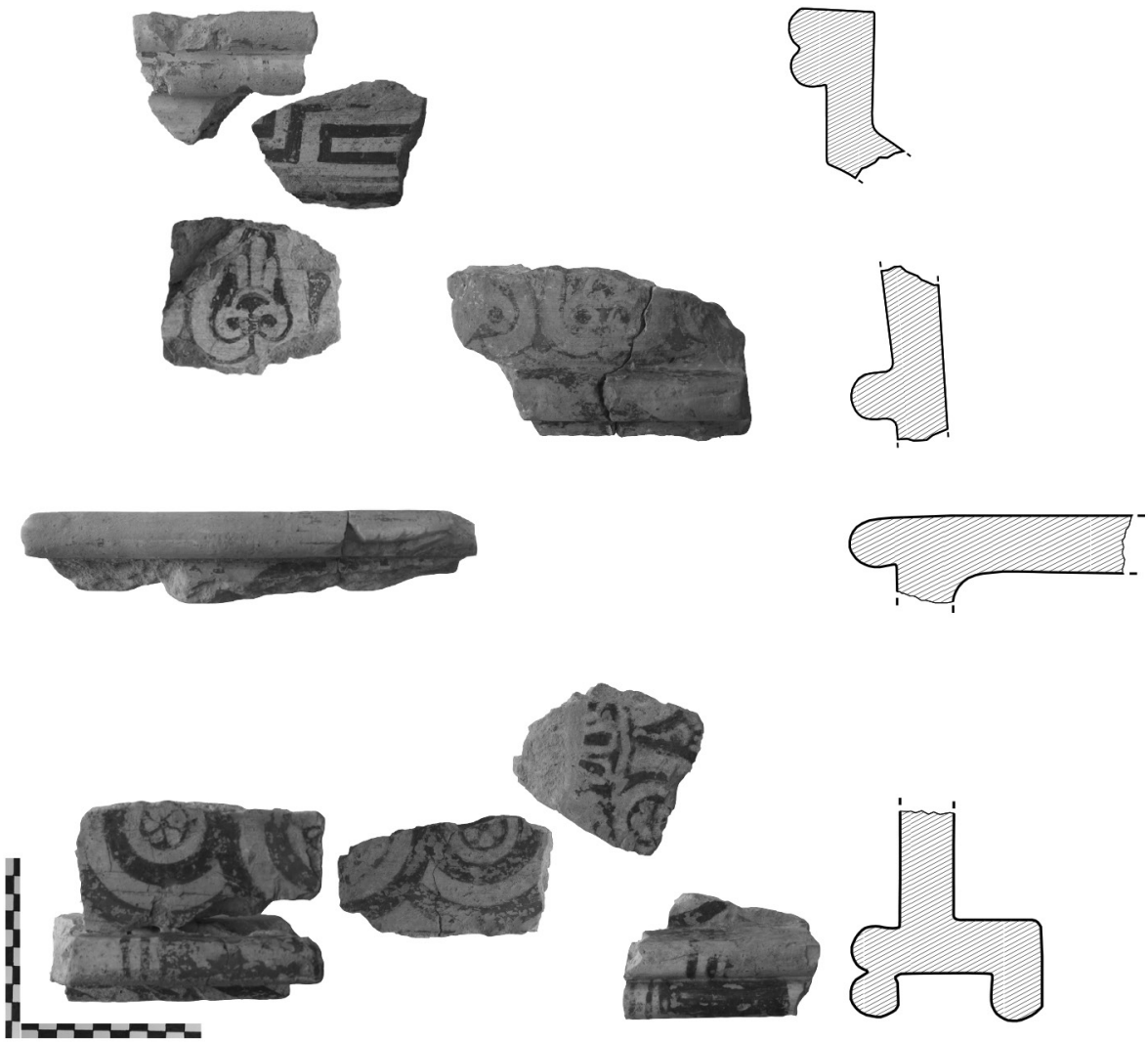


Fig. 2. Fregio 3 da Madonna dell'Alemanna (ricostruzione). Gela, Museo Archeologico Regionale (foto e disegni ricostruttivi A. Santostefano).

risvolto e pezzi angolari dovevano essere lavorati separatamente, ma sempre a stampo, e poi raccordati alle restanti parti prima della cottura, insieme con i tubi di gronda, realizzati invece al tornio.

Tutti gli esemplari presentano la superficie esterna lisciata e regolarizzata: la faccia anteriore, destinata a ricevere la decorazione, è rivestita da uno strato sottile (in media di 2-3 mm di spessore) di argilla fine e depurata; mentre la faccia posteriore manca sempre del rivestimento superficiale, assente anche nel caso delle sime frontonali, sebbene queste ultime siano dotate su tale lato di una sommaria decorazione (fig. 4)[25]. L'unica eccezione alla regola è costituita dalle lastre di uno dei fregi di Giardino Calì (fregio A), che, del tutto prive di rivestimento esterno, presentano infatti la superficie anteriore ruvida al tatto, per il conseguente affioramento degli inclusi. In questo caso, a nostro avviso, l'assenza del rivestimento potrebbe essere attribuita ad una particolare scelta di officina, oppure costituire indizio di una cronologia più alta[26].

L'esatta successione delle singole lastre, connesse tra di loro ad incastro o, molto più spesso, semplicemente accostate, era garantita in fase di montaggio da contrassegni numerici (punti e tratti verticali) o alfabetici, tracciati prima della cottura dei pezzi mediante grossolane pennellate a vernice nera o rossa sul piano superiore delle tegole di risvolto



Fig. 3. Fregio C da Giardino Calì (ricostruzione). Gela, Museo Archeologico Regionale (foto e disegni ricostruttivi A. Santostefano).

delle cassette o sotto la base delle tegole di appoggio posteriori delle sime, secondo quanto documentano i materiali da Giardino Calì[27].

Le figure acroteriali o frontonali, per le quali è possibile supporre l'adozione di una tecnica di lavorazione mista, in cui la modellazione a matrice – verosimilmente riservata alle teste e ai particolari anatomici – si affiancava alla modellazione a mano, mostrano un'anima di argilla grossolana, anch'essa rivestita esternamente da uno strato di argilla fine e depurata, evidentemente più facile da plasmare e modellare, il cui spessore in alcuni esemplari supera il centimetro. In qualche caso, per sostenere la massa di argilla durante la lavorazione, all'interno delle statue venivano inserite delle aste di legno, che, allorché rimosse prima della cottura, lasciavano delle cavità[28].

Una volta modellate e raccordate manualmente

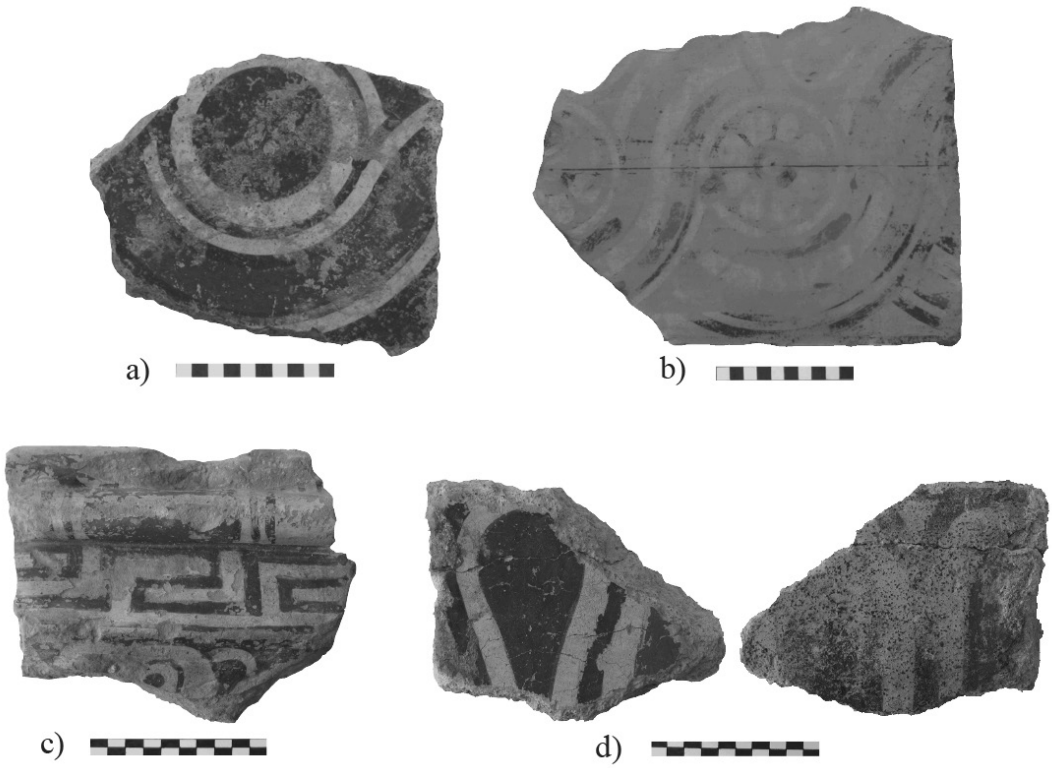


Fig. 4. Tecnica di manifattura: cassette da Giardino Calì (a, fregio A; b, fregio B) e sime da Madonna dell'Alemanna (c, fregio 2; d, fregio 1). Gela, Museo Archeologico Regionale (foto A. Santostefano).

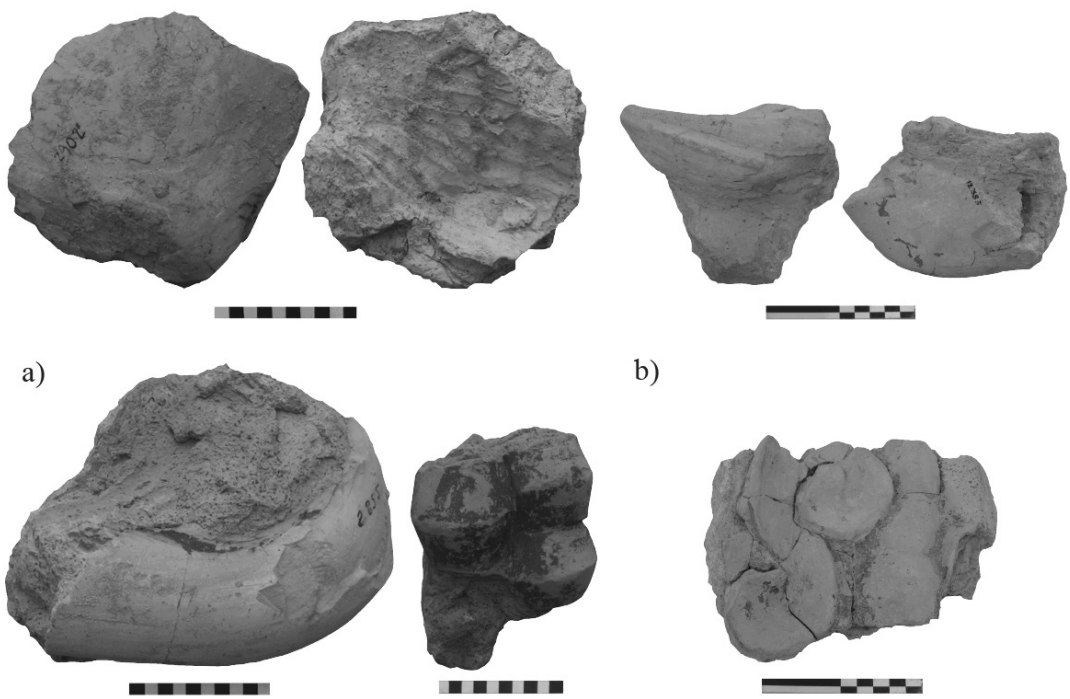


Fig. 5. Tecnica di manifattura: figure acroteriali e frontonali da Giardino Calì (a) e da Madonna dell'Alemanna (b). Gela, Museo Archeologico Regionale (foto A. Santostefano).

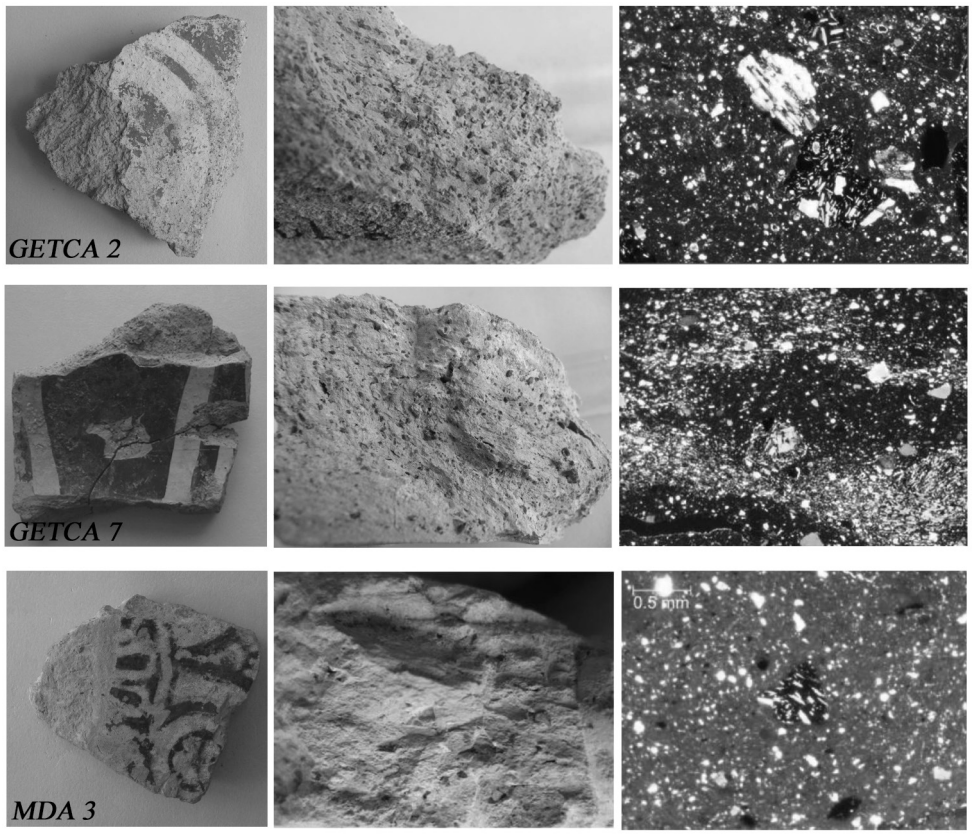


Fig. 6.* Corpo ceramico e microfoto in sezione sottile a nicols incrociati dei campioni di terrecotte architettoniche GETCA 2 (*fabric A*), GETCA 7 (*fabric B*) e MDA 3 (*fabric C*) (foto esemplari e corpo ceramico dell'autrice, foto sezioni sottili da BARONE *et al*. 2017)

le varie parti delle figure – come documentano i segni di lavorazione conservatisi sull'argilla ancora fresca nelle parti posteriori o interne dei pezzi, dalle impronte digitali dei polpastrelli, ai segni lasciati dalle dita per asportare porzioni di impasto, alla sovrapposizione dei cordoncini –, si procedeva con le rifiniture a stecca e si completava infine con l'applicazione dei colori a pennello (fig. 5).

Per quanto riguarda la decorazione, nel caso dei fregi la stesura dei colori risulta preceduta da un disegno preparatorio tracciato a incisione con l'uso di regolo o compasso, come avviene per le trecce delle cassette e per i meandri dei listelli di coronamento delle sime, e/o mediante linee guida eseguite a pennello con vernice diluita, come per le foglie che campeggiano sul cavetto delle sime. I tre colori impiegati, sia per i fregi che per le sculture architettoniche, ossia il bianco crema, il nero e il rosso, in alcuni casi sembrano essere stati applicati direttamente sulla superficie, senza ingubbiatura di base.

Alla luce di quanto emerso dall'esame macroscopico, allo scopo di accertare l'appartenenza delle nostre terrecotte architettoniche a fabbrica locale, definire gli aspetti inerenti il processo di manifattura ed approdare ad un chiaro identikit della bottega geloa, si è ritenuto opportuno ricorrere alle analisi archeometriche.

Queste ultime sono state eseguite su un campione di venti esemplari, quattordici da Giardino Calì (campioni GETCA 1-14) e sei da Madonna dell'Alemanna (campioni MDA 1-6), comprendenti sime, cassette e figure acroteriali, tutti con tracce di decorazione pittorica. In particolare, i campioni di Madonna dell'Alemanna sono stati prelevati volutamente tra gli esemplari con argilla più depurata, così da poter disporre di un campionamento il più possibile completo dei tipi di impasti presenti a Gela.

I venti campioni sono stati sottoposti ad analisi di tipo petrografico su sezione sottile (OM), mineralogico (XRD), chimico (XRF e SEM-EDS) e spettroscopico (μ-Raman)[29].

Le analisi petrografiche hanno consentito la distinzione di tre *fabrics*, tutte accomunate da una

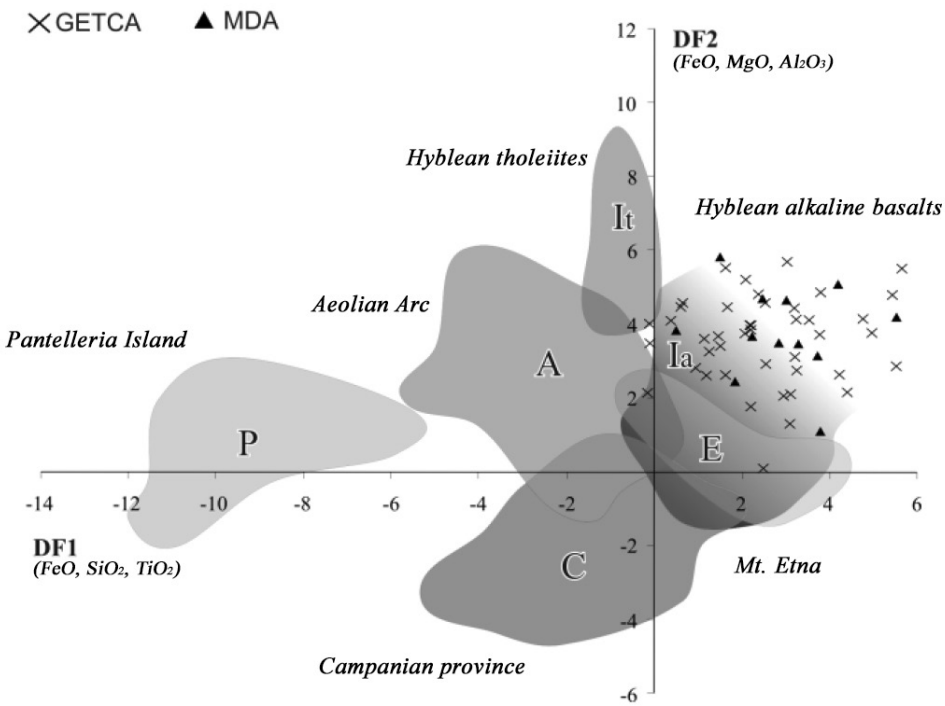


Fig. 7. Diagramma DF1 vs. DF2: corrispondenza tra clinopirosseni da rocce vulcaniche e clinopirosseni da campioni di terrecotte architettoniche da Gela (rielaborazione da Barone *et al*. 2017).

matrice micacea ricca di fossili, ma distinte per la natura degli inclusi (fig. 6): la *fabric A* (campioni GETCA 2 e GETCA 8), con massa di fondo abbastanza omogenea, e la *fabric B* (campioni GETCA 4 e GETCA 7), con massa di fondo più eterogenea – probabilmente risultato della miscela di due diversi sedimenti argillosi non ben amalgamati –, presentano entrambe inclusi costituiti da frammenti di roccia vulcanica a grana grossa e da quarzo, plagioclasi e pirosseni; la *fabric C* (campioni MDA 1-6), con massa di fondo omogenea, è caratterizzata invece dalla presenza di inclusi di calcite ricristallizzata, quarzo, mica e *chamotte* a grana fine[30].

Il confronto con un gruppo di campioni di riferimento costituito da manufatti di sicura produzione geloa (ceramica comune, distanziatori e scarti di fornace, mattoni crudi antichi, laterizi moderni), nonché da sedimenti argillosi prelevati nell'area della città antica e negli immediati dintorni[31], ha accertato la fabbricazione locale dei nostri reperti. Tuttavia, la marcata presenza nei campioni di Giardino Calì di inerte vulcanico, del tutto assente nei filoni di argilla del territorio di Gela e che la composizione chimica dei pirosseni ha identificato come proveniente dall'area etnea o, più probabilmente, dall'altopiano ibleo (fig. 7)[32], ci ha indotto ad ipotizzare che gli artigiani geloi importassero il materiale vulcanico dai territori vicini e lo aggiungessero intenzionalmente all'argilla allo scopo di ottimizzare in misura considerevole il processo di lavorazione.

Gli inclusi vulcanici – ancora oggi impiegati in alcune produzioni di laterizi della stessa Gela, come abbiamo avuto modo di accertare nel corso di contatti diretti con aziende locali[33] – dovevano assicurare una performance ottimale, superiore a quella ottenuta con i degrassanti più comuni e più facilmente reperibili nei dintorni della città, come la sabbia silicea. L'elevata porosità della sabbia vulcanica, infatti, permette di aggiungere all'impasto argilloso anche una quantità considerevole di aggregato, indispensabile per ridurre la plasticità dell'argilla e limitare al minimo il rischio di fessurazioni e deformazioni in fase di essiccamento e cottura, senza tuttavia appesantire troppo i pezzi; ed inoltre tale sabbia, fungendo da fondente, migliora le caratteristiche meccaniche degli impasti ceramici e favorisce una cottura uniforme anche nei grossi spessori[34]. Pertanto, gli inclusi vulcanici dovevano

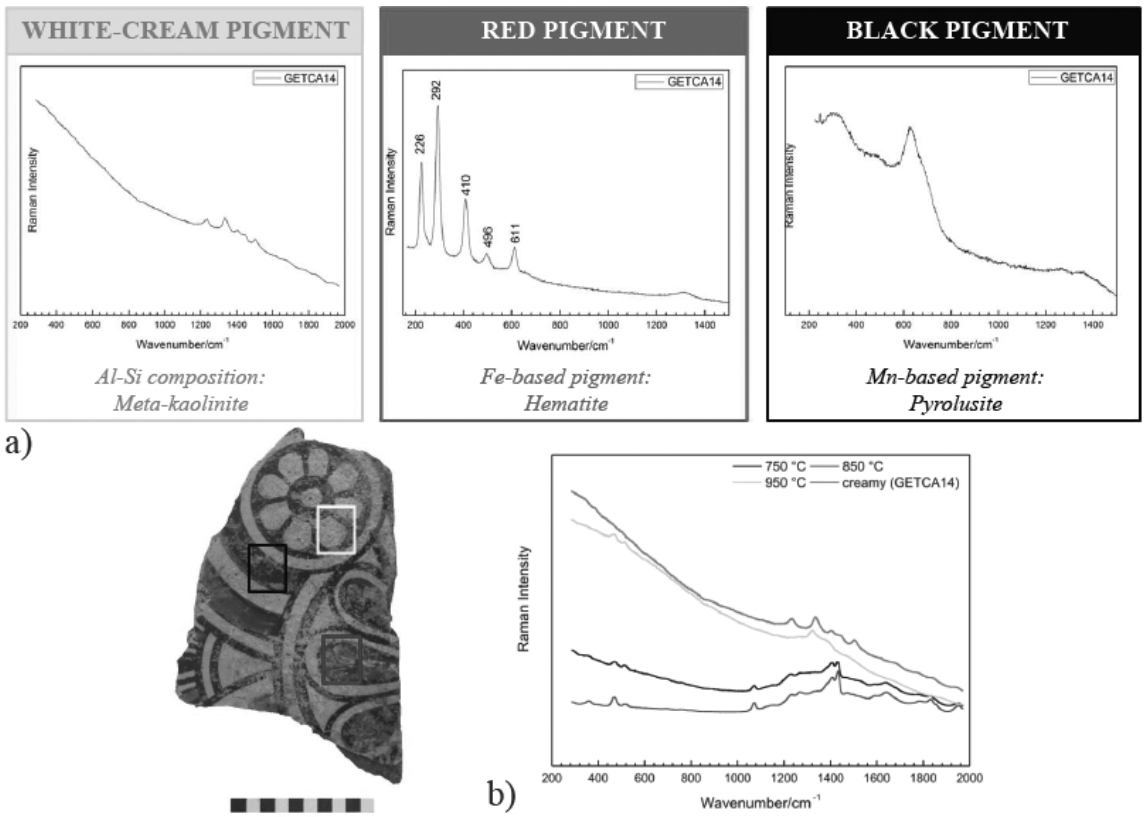


Fig. 8. Spettri *μ-Raman*: (a) composizione chimica dei pigmenti e (b) temperature di cottura (rielaborazione da BARONE *et al.* 2017).

apparire quanto mai funzionali alla realizzazione di manufatti di notevole impegno, come grandi lastre e sculture policrome, per le quali le botteghe non potevano permettersi un elevato numero di scarti, considerati i costi di lavorazione certamente non irrilevanti. Nel caso dei rivestimenti di dimensioni più piccole, invece, come i fregi 2 e 3 da Madonna dell'Alemanna, evidentemente l'utilizzo dei degrassanti vulcanici non si rendeva necessario.

Le analisi chimiche e spettroscopiche hanno fornito informazioni importanti anche sulla composizione dei pigmenti impiegati per ottenere i tre colori – la pirolusite per il nero, l'ematite per il rosso e il meta-caolino per il bianco crema – e sulle temperature di cottura (fig. 8). L'esecuzione di prove sperimentali di laboratorio ha permesso di accertare, in particolare, come l'uso della pirolusite, contenente ossidi di manganese, consentisse di ottenere la tonalità nera in una singola fase di cottura in atmosfera ossidante, evitando, dunque, una seconda fase riducente necessaria nel caso di utilizzo di soli ossidi di ferro, e con temperature di ca. 900-950 °C, adatte anche a ricavare il bianco crema dal meta-caolino. Ciò significa che la decorazione era applicata a crudo e poi fissata tramite un'unica fase di cottura, sufficiente tanto per il corpo ceramico – secondo quanto indicato anche dalle analisi mineralogiche – quanto per la decorazione[35].

Dagli incoraggianti risultati ottenuti nello studio sui materiali di Gela è scaturita l'esigenza di allargare il campo di ricerca al confronto con altri siti della Sicilia, ritenuti possibili centri produttori, al fine di comprendere l'origine e la diffusione di queste tecniche produttive nell'Isola. Le indagini archeometriche sono state estese quindi a campioni di sime e cassette provenienti dall'*Apollonion* (campioni STCA 1-5) e dall'area dell'*Athenaion* (campioni STCA 6-8) di Siracusa, nonché da Lentini (campioni LTCA 1-2)[36].

I materiali dall'*Apollonion* di Siracusa e quelli da Lentini, datati tutti nel primo quarto del VI sec. a.C., ad eccezione di una sima da Lentini riferita al primo quarto del V sec. a.C.[37], e risultati di sicura produzione locale, hanno rivelato l'impiego della stessa routine di fabbricazione già individuata a Gela[38]. L'affinità tecnologica e manifatturiera



Fig. 9. Fregio A, tipo I da Giardino Calì (ricostruzione). Gela, Museo Archeologico Regionale (foto e disegno ricostruttivo A. Santostefano).

dei tre centri produttivi fa pensare quindi ad una circolazione e ad una diffusione regionale di questa *techne* nel VI sec. a.C. e ad una mobilità delle materie prime, sia degli inclusi vulcanici che dei pigmenti (caolino da Lipari, noduli di ferro-manganese dalla Sicilia centrale)[39]. Possiamo quindi ipotizzare che ciascuna di queste colonie disponesse di officine in grado di produrre *in loco* pezzi di grandi dimensioni e altamente personalizzati per edifici specifici, la cui importazione da altri centri sarebbe altrimenti risultata difficile e rischiosa, ma anche che queste officine scambiassero tra loro conoscenze tecnico-pratiche e forse gli stessi artigiani.

Sono invece risultate differenti dal punto di vista composizionale le terrecotte architettoniche dall'area dell'*Athenaion* di Siracusa (una *blattstabsima* datata alla fine del VII sec. a.C., un rivestimento del *geison* della seconda metà del VI sec. a.C. e una sima del primo quarto del V sec. a.C.)[40], verosimilmente non prodotte localmente, in quanto caratterizzate da argille micacee e inclusi metamorfici che trovano confronti nell'area dell'arco calabro-peloritano[41], e con tutta probabilità importate come prodotti finiti, procedura forse favorita dalle dimensioni più ridotte dei pezzi.

Alla luce di quanto fin qui esposto, resta difficile, se non impossibile, stabilire se l'espediente dell'aggiunta degli inclusi vulcanici sia da attribuire ad una sperimentazione avvenuta contestualmente all'invenzione del sistema siceliota – considerata l'alta arcaicità di alcuni dei fregi presi in esame –, o ad una conoscenza precedentemente acquisita. Nel primo caso, è parimenti difficile immaginare dove tale sperimentazione abbia avuto luogo per la prima volta, tuttavia è lecito supporre che Siracusa e Lentini siano state più favorite di Gela nel reperimento del materiale vulcanico, grazie alla maggiore vicinanza geografica con le aree etnea ed iblea.

Nel secondo caso, invece, si potrebbe avanzare l'ipotesi che tale pratica sia stata introdotta in Sicilia da artigiani provenienti dalla madrepatria, portatori di soluzioni tecnologiche già sperimentate altrove e qui adattate alla disponibilità di materie prime locali in grado di assicurare lo stesso tipo di resa. A questo proposito, si potrebbero richiamare le sculture in terracotta dal tempio di Apollo a Corinto[42], in cui sono evidenti grossi inclusi del locale 'mudstone', che forse offriva una performance simile a quella del materiale vulcanico[43]; così come è inevitabile fare accenno alla tradizione riportata dalle fonti che



Fig. 10. Fregio A, tipo II da Giardino Calì (ricostruzione). Gela, Museo Archeologico Regionale (foto e disegno ricostruttivo A. Santostefano).

ricorda l'arrivo del corinzio Damarato in Etruria, accompagnato da tre *fictores* che avrebbero introdotto l'arte della modellazione dell'argilla in Italia[44].

Ora, senza addentrarci nel dibattito che ruota intorno alla figura di Damarato[45], ci preme soprattutto evidenziare che, in questa sperimentazione tettonica e tecnologica, Gela potrebbe aver giocato un ruolo molto significativo. A tal riguardo, infatti, esemplare ci sembra il caso del fregio A da Giardino Calì e le soluzioni tecnico-strutturali adottate dagli artigiani geloi per questo rivestimento.

Le sue peculiarità tettoniche e decorative, rispetto ai rivestimenti di *geisa* per così dire canonici, appaiono evidenti e sono tali da non aver consentito l'abbinamento con nessuna delle tradizionali sime a cavetto rinvenute nello scarico (figg. 9-10): le dimensioni inusitate, che dovevano superare i 60 cm di altezza; l'insolita decorazione a grande treccia singola con disco centrale (h. treccia cm 28; diam. dischi cm 8)[46], delimitata da due o tre bande parallele (h. tot. cm 5-7) e marginata da una strana, e non altrimenti nota, fascia interamente risparmiata (h. min. cm 16) o da una ampia banda a vernice nera (h. cm 12); la presenza di un unico prominente tondino (h. cm 9,5; spess. cm 7-7,5), nella gran parte delle lastre (spess. cm 3,2-3,5) privo di tegola di risvolto posteriore; il margine opposto sprovvisto di qualsiasi altro tondino[47]; e, infine, il trattamento della superficie anteriore, sopra ricordato, privo del rivestimento di argilla fine e depurata che ricorre sempre negli altri fregi. Ci troviamo di fatto di fronte ad un rivestimento del *geison* – sempre che di *geison* si possa effettivamente parlare – costituito soltanto da una lastra semplice, nella gran parte dei casi priva di risvolto e fissata, nonostante la sua notevole mole, alla travatura del tetto unicamente per mezzo di chiodi.

I segni di originalità che il fregio manifesta potrebbero essere espressione di una fase di sperimentazione analoga a quella altrove documentata per le sime[48], e non parimenti attestata, allo stato attuale delle conoscenze, neanche nel rivestimento del *geison* più antico dell'*Apollonion* di Siracusa, tradizionalmente datato all'inizio del VI sec. a.C. e che, al contrario, offre testimonianza di un sistema siceliota già pienamente sviluppato nelle sue diverse componenti[49].

Più precisamente, così come le dimensioni inusuali e ragguardevoli dell'epistilio dello stesso *Apollonion* siracusano, con architrave e fregio sproporzionatamente alti, sono state messe in relazione con la fase di sperimentazione che avrebbe dato vita al primo periptero lapideo siceliota[50], ci chiediamo se il fregio A di Giardino Calì non possa essere, a sua volta, unico documento di una sperimentazione simile avvenuta a Gela tra la fine del VII e gli inizi del VI sec. a.C. – in una fase, cioè, che precede i fregi più antichi editi da Bernabò Brea[51] –, e rappresentare la sola testimonianza dell'esistenza di un edificio templare (il tempio di Zeus Atabyrios ipotizzato da P. Orlandini?)[52] nel settore occidentale dell'acropoli dalle dimensioni inusitate e/o dalla struttura architettonica ancora un poco incerta, con sistemi di rivestimento non perfettamente funzionali a coprire le travature lignee del tetto e perciò ben presto abbandonati e sostituiti da soluzioni più efficaci.

In conclusione, pur ammettendo che per il momento la paternità del sistema siceliota e dell'impiego degli inclusi vulcanici è destinata a rimanere anonima, perché i contesti del periodo arcaico a nostra disposizione non sono attendibili stratigraficamente e l'oscillazione cronologica è troppo ampia per potere approdare a soluzioni definitive, tuttavia è fuor di dubbio che Gela e Siracusa abbiano svolto entrambe un ruolo trainante nell'elaborazione e nella rapida diffusione nell'Isola di tali conquiste.

I dati ottenuti dallo studio multidisciplinare che abbiamo condotto documentano che l'elaborazione del sistema, avvenuta a partire dagli inizi del VI sec. a.C., se non addirittura alla fine del VII sec. a.C., è stata opera di fabbriche locali altamente specializzate. L'uso di analoghe tecnologie produttive, forme e repertori decorativi tra Gela e Siracusa si può spiegare attraverso una circolazione e trasmissione di saperi, che, con tutta probabilità, era determinata dalla mobilità degli artigiani che si spostavano per rispondere alle esigenze della committenza – identificabile con le aristocrazie cittadine al potere –, e che comportò anche una mobilità di materie prime, sebbene non fosse del tutto assente un mercato di prodotti finiti.

* Independent researcher; antonellasantostefano@yahoo.it.

[1] Desidero rivolgere i miei più sentiti ringraziamenti alla prof.ssa Patricia Lulof e al prof. Carlo Rescigno, organizzatori del Convegno, e agli architetti Emanuele Turco, attuale Direttore del Polo museale di Gela e Caltanissetta, e Salvatore Gueli, già Direttore del Museo Archeologico Regionale di Gela, per l'autorizzazione allo studio e all'analisi archeometrica delle terrecotte architettoniche. Un sincero ringraziamento va anche alla prof.ssa Anna Calderone, che mi ha affidato lo studio dei materiali di Giardino Calì nell'ambito della tesi di laurea specialistica in Archeologia del Mediterraneo, conseguita presso l'Università degli Studi di Messina, e alla prof.ssa Grazia Spagnolo, per i preziosi consigli e suggerimenti. Sono altresì grata all'arch. Rocco Burgio per le indicazioni che mi ha fornito in merito all'elaborazione della documentazione grafica. Le foto e le ricostruzioni qui presentate, tutte realizzate dall'autrice, si devono alla gentile concessione dell'Assessorato Regionale dei Beni Culturali e dell'Identità Siciliana - Polo Regionale di Gela e Caltanissetta e per i siti culturali.

[2] Le indagini archeometriche sono state condotte dai proff. Germana Barone e Paolo Mazzoleni del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche ed Ambientali dell'Università di Catania e dalla dott.ssa S. Raneri del Dipartimento di Scienze della Terra dell'Università di Pisa, in collaborazione, per la parte archeologica, con la sottoscritta e con la prof.ssa Grazia Spagnolo del Dipartimento di Civiltà Antiche e Moderne dell'Università di Messina. I dati delle indagini, presentati in via preliminare in occasione di un seminario svoltosi presso il Museo Archeologico Regionale di Gela nel 2010, i cui atti sono stati recentemente pubblicati (Santostefano *et al.* 2018), sono stati editi in forma completa in due contributi su riviste specializzate: il primo articolo ha preso in esame campioni di fregi e figure acroteriali rinvenuti a Gela negli scavi delle due aree santuariali oggetto di questo studio (Barone *et al.* 2017); il secondo, che si è avvalso anche della partecipazione della dott.ssa Giuseppina Monterosso del Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi' di Siracusa, ha previsto il confronto con una selezione di terrecotte architettoniche da Siracusa e Lentini (Barone *et al.* 2018).

[3] Ci riferiamo ai numerosi frammenti di terrecotte architettoniche e figure acroteriali e frontonali rinvenute da P. Orsi nell'area dell'*Athenaion* (Orsi 1907) e che successivamente furono oggetto della pubblicazione di L. Bernabò Brea (Bernabò Brea 1949-1951). A tali scoperte devono essere aggiunte quelle avvenute nel corso degli scavi condotti negli anni Cinquanta e Sessanta del secolo scorso da D. Adamesteanu e P. Orlandini (Adamesteanu 1953, 1958; Adamesteanu - Orlandini 1956, 1960, 1962; Orlandini 1954, 1956, 1958, 1962) e da E. De Miro e G. Fiorentini nel decennio successivo (De Miro - Fiorentini 1976-1977; Fiorentini 1977). In anni più recenti, frammenti di terrecotte architettoniche sono stati rinvenuti in saggi di scavo eseguiti a Molino a Vento (Ferrara 2009a, 2009b, 2011; Greco 2011a) e sotto le fondazioni della Chiesa

Madre (PANVINI 2012).

[4] WIKANDER 1986, 9-21, 26-30; WINTER 1993a, 273-278.

[5] MERTENS HORN 1990, 238-239; WINTER 1993a, 289-290. Una datazione di poco successiva alla metà del VI sec. a.C. è stata suggerita anche da KÄSTNER 1976, 520-522. Per la tradizionale ipotesi di datazione del fregio al 560 a.C., vedi invece: SCHLEIF - SÜSSEROTT 1944, 109-110; SÜSSEROTT 1944; DUNBABIN 1948, 272-274.

[6] ADAMESTEANU - ORLANDINI 1956, 382-392.

[7] ADAMESTEANU - ORLANDINI 1962, 341, nota 8, in cui lo scavatore accenna alla scoperta "poche decine di metri a oriente dalla linea delle mura medievali" di "un deposito di terrecotte architettoniche che presentano il modulo più grande finora rinvenuto a Gela".

[8] ORLANDINI 1968, 30-31.

[9] Entrambi i contesti sono in corso di pubblicazione da parte della scrivente. In particolare, lo studio sul santuario extraurbano di Madonna dell'Alemanna, condotto insieme con G. Spagnolo, prevede l'edizione completa di tutti i materiali rinvenuti in corso di scavo e il riesame dell'intero contesto cultuale.

[10] Vedi *supra* nota 6; ORLANDINI 1968, 42-44; FIORENTINI 1985, 31-32; PANVINI 1996, 63.

[11] SPAGNOLO 2012, 358.

[12] Secondo D. Adamesteanu (vedi nota 7), infatti, il limite occidentale dell'acropoli coincideva grosso modo con il percorso delle fortificazioni medievali presso la depressione oggi detta del Calvario.

[13] BERNABÒ BREA 1949-1951.

[14] Lo studioso non precisa quali siano i frammenti di cassetta da ricondurre al fregio che denomina di II tipo, vedi ADAMESTEANU - ORLANDINI 1956, 388-392, figg. 4-8. In accordo con la ricostruzione proposta da Adamesteanu, riteniamo siano da riferire al fregio 1 i frammenti di una sima del rampante frontonale e dei lati lunghi con motivo a foglie doriche sul cavetto e quelli di una cassetta decorata da una treccia singola con grandi rosette a più petali negli occhi munita di tondino singolo e di tegola di risvolto superiore. Vanno assegnati, invece, ai fregi 2 e 3 i frammenti di due sime a cavetto e di due cassette dotate di tegola di appoggio posteriore e breve risvolto inferiore. Tra loro morfologicamente simili, i fregi 2 e 3 differiscono solo per alcuni particolari decorativi delle sime e per le dimensioni delle cassette (di poco maggiori quelle del fregio 3).

[15] Di tali rivestimenti Adamesteanu non fa menzione nella sua pubblicazione. Si tratta di pochi esemplari frammentari, che non hanno consentito la ricostruzione di fregi completi: una sima dei lati lunghi con foglie alternate a triangoli sul cavetto; un rivestimento del *geison* con tondino singolo inferiore e breve risvolto; un frammento di tuile de rive con motivo a meandro angolare spezzato sul listello.

[16] Si tratta di due esemplari di antefisse dipinte e di tre di antefisse a maschera gorgonica, vedi ADAMESTEANU - ORLANDINI 1956, 387-388, figg. 2-3; per gli esemplari con testata dipinta si veda anche, CASTOLDI 1998, 25, 91-92, figg. 19, 22, 64.

[17] ADAMESTEANU - ORLANDINI 1956, 392, figg. 9-10.

[18] Ai frammenti pubblicati da Adamesteanu (ADAMESTEANU - ORLANDINI 1956, 385) se ne aggiungono due ancora inediti.

[19] Nel dettaglio, abbiamo identificato la figura di un cavaliere, di cui si conservano un piede con calzatura a punta e un frammento di criniera di cavallo, interpretato da Adamesteanu come capigliatura femminile, e una sfinge, della quale è pervenuta solo una grossa zampa (cfr. ADAMESTEANU - ORLANDINI 1956, 385-387, fig. 1a).

[20] All'interno di questo primo gruppo, rappresentato da rivestimenti di modulo superiore a quello dei fregi dall'area dell'*Athenaion* (cfr. *supra* nota 13), abbiamo distinto cinque fregi: i fregi B e C sono costituiti da lastre del *geison* con tondino singolo e tegola di risvolto superiore e da sime laterali con profondo cavetto decorato a foglie; i fregi A e D sono di lastre di *geison* (per le caratteristiche del fregio A si veda *infra*); il fregio E è di lastre di sima frontonale a mantello con motivo a larghe foglie. Rientrano inoltre in questa categoria frammenti di lastre di *geisa* e di sime con decorazione evanida, tubi di gronda, frammenti di incerta identificazione e tegole di risvolto con segni numerici e alfabetici dipinti.

[21] Si fa riferimento ad un numero esiguo di pezzi relativi a otto distinti rivestimenti appartenenti ad edifici di piccole dimensioni: i fregi F-M, costituiti da frammenti di cassette decorate con il consueto motivo della doppia treccia, e i fregi N e O, rappresentati da sime, rispettivamente con profondo cavetto decorato a foglie e con basso cavetto e motivo a lingue.

[22] Si tratta di *kalypteres hegemones* e di *kalypteres* semicircolari parzialmente verniciati in bruno o acromi e di tegole piane con ampio listello.

[23] Tra le figure acroteriali e/o frontonali è stato possibile identificare una Gorgone nello schema della corsa inginocchiata, una figura abbigliata e una non identificata, un probabile rilievo architettonico con figura dall'aspetto serpentiforme e alcuni dischi acroteriali.

[24] Cfr. *supra* nota 9.

[25] Ci riferiamo alla sima frontonale del fregio 1 da Madonna dell'Alemanna e alla sima frontonale a mantello del fregio E da Giardino Calì.

[26] Vedi *infra*.

[27] Un unico frammento di rivestimento del *geison* da Madonna dell'Alemanna (fregio 2) conserva segni numerici sulla tegola di risvolto superiore. La pratica di apporre contrassegni di montaggio sulle lastre dei fregi

è documentata a Gela anche nei fregi B e C dall'area dell'*Athenaion*, Bernabò Brea 1949-1951, 46-47, 55-56.

[28] Cfr., per esempio, le sculture in terracotta di Corinto: Bookidis 2000, 388; Bookidis 2010, 70.

[29] Per un resoconto dettagliato delle analisi condotte sulle terrecotte architettoniche si rimanda alla bibliografia citata *supra* alla nota 2. Oltre alle nostre ricerche, l'unico altro esempio di studio di carattere archeometrico che ha riguardato terrecotte architettoniche in qualche modo collegate alla Sicilia è quello su alcuni campioni del *thesauròs* dei Geloi ad Olimpia in Lang - Mommsen 2006.

[30] Barone *et al*. 2017, 93-95.

[31] Per l'elenco dei campioni di riferimento ed i relativi dati archeometrici, vedi Barone *et al*. 2012 e Spagnolo *et al*. 2018.

[32] Barone *et al*. 2017, 95-96, 99-100.

[33] Le informazioni sono state gentilmente fornite dall'azienda gelese 'Sicilcotto' di O. Strabone.

[34] Cfr. Serra *et al*. 2015.

[35] Barone *et al*. 2017, 95, 97-99. Diversamente avveniva, per esempio, nelle terrecotte architettoniche di Capua, per le quali è stata accertata una doppia cottura: Rescigno - Sampaolo 2005.

[36] Barone *et al*. 2018.

[37] Cultrera 1951, 766-773, figg. 29-32; Monterosso 2011, 427, fig. 2a; 431, fig. 8a.

[38] Petrograficamente i campioni dall'*Apollonion* di Siracusa e da Lentini sono stati classificati come un'unica *fabric*, denominata I e caratterizzata da massa di fondo micacea eterogenea e da inclusi vulcanici a grana grossa e spigoli vivi, plagioclasio, pirosseni e olivina. Il confronto con ceramiche prodotte a Siracusa e Lentini (Barone *et al*. 2005; Barone *et al*. 2014) ha rivelato che i sedimenti argillosi impiegati per la produzione di tale *fabric I* sono locali, mentre l'analisi dei pirosseni ha consentito di riscontrare una forte affinità tra gli inclusi vulcanici identificati nei campioni e i prodotti delle province magmatiche della Sicilia sud-orientale (basalti alcalini iblei e prodotti dell'Etna), analogamente a quanto già osservato per i fregi di Gela: Barone *et al*. 2018, 991-994.

[39] Barone *et al*. 2018, 994-999.

[40] Orsi 1918, 672-673, fig. 246; 668-669, fig. 243; Ciurcina 1997, 37, fig. 3.

[41] Si tratta di quella che è stata classificata come *fabric II*: Barone *et al*. 2018, 992-994. Il confronto è stato eseguito con ceramiche prodotte nell'area dello Stretto di Messina, Barone *et al*. 2005.

[42] Bookidis 2000.

[43] Tale ipotesi andrebbe tuttavia dimostrata con prove di laboratorio.

[44] Plin., *N.H.*, XXXV, 151-152.

[45] Per la relazione tra Damarato e l'inizio della produzione di terrecotte architettoniche a Corinto e in Occidente si vedano soprattutto: Torelli 1979; Williams 1980; Mertens-Horn 1995; Winter 2002.

[46] L'uso della treccia singola sembra aver preceduto quello della treccia doppia sia in Grecia (dove è attestata già nel corso del VII sec. a.C. a Thermòs e a Delfi) che in Occidente, e la seconda avrebbe fatto la sua comparsa solo dopo l'inizio del VI sec. a.C. (Wikander 1986, 28-29). In Sicilia la treccia singola è adottata su rivestimenti di *geisa* dei fregi di Selinunte (rivestimento A, Scichilone 1961-1962, 175-197), Naxos (fregio del sacello A, Ciurcina 1977, 67; fregio laterale del tempietto H di Scalia-Maloprovvido, Lentini 1997, 127-131), Lentini (Monterosso 2011, 430), Siracusa (cassetta di provenienza incerta riferibile ad un piccolo edificio, Ciurcina 2011, 407-408) e della stessa Gela (lati lunghi del fregio C e fregio D, Bernabò Brea 1949-1951, 47-59), tutti di dimensioni contenute e datati agli inizi del VI sec. a.C., ad eccezione del poco più tardo fregio D geloo.

[47] Nello scarico non sono stati rinvenuti altri tondini riferibili a questo fregio, né frammenti che conservano il bordo terminale opposto della lastra.

[48] Wikander 1986, 12-21; Winter 1993a, 274-275.

[49] Per le terrecotte architettoniche dell'*Apollonion*, vedi Cultrera 1951, 767-770. Per l'ipotesi di datazione dell'*Apollonion* al 600-590 a.C. si vedano in particolare, Gullini 1974, 66-67; Gullini 1981, 113-116.

[50] Mertens 2006, 104-111.

[51] Vedi *supra* nota 13.

[52] Orlandini 1968, 31.

GELA: PER UNA DEFINIZIONE DEI SISTEMI DECORATIVI DEI TETTI E DELLE BOTTEGHE DI PRODUZIONE TRA GLI INIZI DEL VI E GLI INIZI DEL V SECOLO A.C.

ROSALBA PANVINI*

Questo contributo rientra nell'ambito di un più articolato programma di ricerca e di studi intrapreso da parte dell'Università degli Studi di Catania (Cattedra di Metodologia della ricerca archeologica) e dall'Università Federico II di Napoli (Cattedra di Archeologia e storia dell'arte classica); esso è mirato agli approfondimenti sulla distribuzione dei complessi delle terrecotte ritrovate nei santuari urbani ed extraurbani dell'antica Gela, alla catalogazione di ogni esemplare ed all'analisi degli apparati decorativi per potere eventualmente verificare l'esistenza di uno o più ateliers locali specializzati nella produzione dei rivestimenti architettonici. Ciò al fine anche di comprendere se tali officine siano state a servizio dei santuari oggetto di esame e se operassero alle dipendenze della committenza che esprimeva precise esigenze e gusti. Questi ultimi erano orientati da modelli e tipologie in voga tra il VI e gli inizi del V secolo a.C., diffusi attraverso cartoni che veicolavano disegni e forme di ornamentazione.

Come noto, sono diversi i siti archeologici a Gela, oltre che sull'acropoli, nei quali sono state recuperate terrecotte architettoniche; non tutte sono state pubblicate dagli scopritori (Adamesteanu e Orlandini)[1] e molte di esse, dopo il loro ritrovamento, sono rimaste inedite. Esemplare rimane la pubblicazione di L. Bernabò Brea sulle terrecotte dell'Acropoli di Molino a Vento[2] ed altrettanto importanti sono le pubblicazioni di Giovanna Greco, che ha riesaminato le terrecotte architettoniche provenienti dall'acropoli di Gela, proponendone una nuova lettura metodologica[3], di Bianca Ferrara sugli esemplari recuperati nell'ultimo decennio in una stipe votiva dell'acropoli, accanto al Tempio B[4] e di Marina Castoldi, che ha studiato le antefisse dipinte da vari contesti geloi[5].

Questo Congresso, quindi, ha offerto l'occasione per riprendere lo studio di molte di tali terrecotte, cominciando da quelle rinvenute in quattro complessi di culto, che rientreranno nella monografia di prossima pubblicazione, curata da chi scrive, Giovanna Greco, Bianca Ferrara, Marina Congiu, Nicoletta Di Carlo e Andrea Scifo.

MADONNA DELL'ALEMANNA

L'analisi inizia dalle terrecotte rinvenute a Madonna dell'Alemanna, un sito posto nella piana di Gela, a Nord dell'acropoli, che deve il suo nome ad una Chiesa medievale, dedicata alla Vergine e sorta in prossimità del convento dei Cavalieri Teutonici. Nel sito, scoperto negli anni Sessanta del Novecento, non furono rinvenuti resti di edifici, ma soltanto una stipe contenente materiale votivo ed una testina di statuetta fittile con corna[6]; all'interno vi erano alcune antefisse una delle quali incompleta con figura di banchettante e quattro di tipo plastico configurate a forma di Gorgone; di ognuna delle quali restano frammenti del volto o dei capelli (fig. 1 a-b).

Vi erano, invece, molte terrecotte architettoniche frammentarie di non grandi dimensioni; esse consentono di ipotizzare l'esistenza di almeno tre tetti, senza per questo volere pensare a differenti edifici.

1° Tetto (Fregio A) del quale restano parti della sima con il *geison*; la prima è limitata in basso ed in alto da un bastoncello e sulla sua superficie si riconoscono chiaramente le fasce disposte obliquamente e nei due colori. Nella gola, una fila di foglie alternate in rosso e nero e contornate da un sottile listello nero; sulla fascia in alto corre, verso sinistra, un motivo a meandro, di colore nero (fig. 2).

Si conserva, inoltre, un gocciolatoio a tubo semplice segnato al centro da un anello a rilevo, mentre sul disco si dispongono rosette a più petali. Il *geison*, delimitato da due listelli, conserva sulla fronte il motivo della doppia treccia con rosette negli occhi, ma con un numero non precisabile di petali poiché il film pittorico è evanido; negli interstizi si collocano palmette a tre petali. Ricorrono i colori nero e rosso su fondo bianco o il bianco avorio.

Il confronto più evidente è con il fregio B dell'acropoli di Gela[7], al quale rimandano i motivi decorativi ed i colori che ravvivano gli elementi della composizione. L'impasto è di tipo simile a quello di altri esemplari ossia è in argilla giallo/verde, alquanto ben depurata, con sgrassanti bianchi e inclusi vulcanici, mentre sulla superficie è steso su più strati l'ingobbio color crema. La datazione di questo fregio, come quello con il quale si può confrontare, si colloca nella



Fig. 1.* Antefisse a) dipinta, b) a maschera da Gela, Madonna dell'Alemanna. Gela, Museo Archeologico, invv. 8173, 8172 (foto R. Gagliano).

seconda metà del VI secolo.
2° Tetto (Fregio B): si conserva un solo frammento del *geison* con un sovrastante tubo di gronda; la sua fronte è decorata con la doppia treccia, con rosetta a otto petali nell'occhio[8], separata da palmette a tre petali disposte verso destra; il gocciolatoio ha sulla fronte una doppia fila di petali in bianco, contornato dal nero (fig. 3).
L'esemplare conservato, pur databile all'epoca del precedente, è di modulo più piccolo ed apparteneva quindi ad un altro edificio. Sono riferibili a questa struttura anche altri frammenti che, per impasto e dimensioni, sono confrontabili tra di loro.

3° Tetto (Fregio C): può essere riferito a questo un frammento con un motivo reso plasticamente, confrontabile per questa particolarità con gli esemplari di Naxos.
Tra i reperti conservati vi sono molti altri frammenti di terrecotte con decorazione identica a quella sopra descritta; tuttavia essi non consentono di ipotizzare la presenza di altri edifici oltre ai due proposti. Nei depositi del Museo, vi erano anche frammenti di grande coroplastica figurata tra i quali si riconoscono parti della treccia, di un orecchio e della capigliatura di una Gorgone (fig. 4 a-c).
Dunque, a nostro avviso, nel sito esisteva un santuario con un edificio principale (Tetto A) e forse edifici (*thesauroi*?) più piccoli; comunque un santuario frequentato almeno dalla metà del VI e fino alla metà del secolo successivo, cui riporta la statuetta fittile con corna.
Interessanti sono le antefisse a maschera gorgonica ed alcuni frammenti del bordo di un *kalypter*, che non sapremmo a quale edificio assegnare, ma che per l'impasto denotano una certa omogeneità e quindi la produzione all'interno di un'unica bottega. È probabile, viste le dimensioni, che la maschera gorgonica possa appartenere al *kalypter hegemon* dell'edificio più grande; la tipologia richiama chiaramente quella dell'acropoli (Edificio VI) il cui volto si distingue per i connotati orridi.

Cisterna in Proprietà Castellano

La cisterna venne individuata nel 1953, nella Proprietà Castellano, nell'area a Nord del Museo. Era profonda circa m 5,20 ed era occlusa all'imboccatura da grossi lastroni. Sicuramente la cisterna fu chiusa nel IV secolo a.C., come lasciano intendere i frammenti di ceramiche acrome o a figure rosse raccolti nella parte superiore. Sul fondo, invece, furono raccolti un capitello di pilastro o d'anta, in pietra calcarea, e due capitelli ionici in calcare tenero; il primo ha l'abaco decorato con *kyma* ad ovoli, compresi tra gusci sottili, separati da una lancetta in basso; i due capitelli, simili nella decorazione, potrebbero appartenere a due differenti colonne votive. I tre esemplari citati possono essere datati agli ultimi decenni del VI secolo a.C.[9]
Allo stesso periodo risalgono le tegole a listello piano ed alcuni coppi, ma anche un grande frammento di *kalypter hegemon*, dipinto con motivo a meandro, fasce e *kymation* ionico (fig. 5). Vi sono anche altri tre frammenti di *kalypteres hegemones*, simili al precedente. Gli esemplari trovano stretti confronti con l'identico tipo dell'acropoli (Edificio VI), sia per



Fig. 2. Fregio del tetto A da Gela, Madonna dell'Alemanna. Gela, Museo Archeologico (foto R. Gagliano).

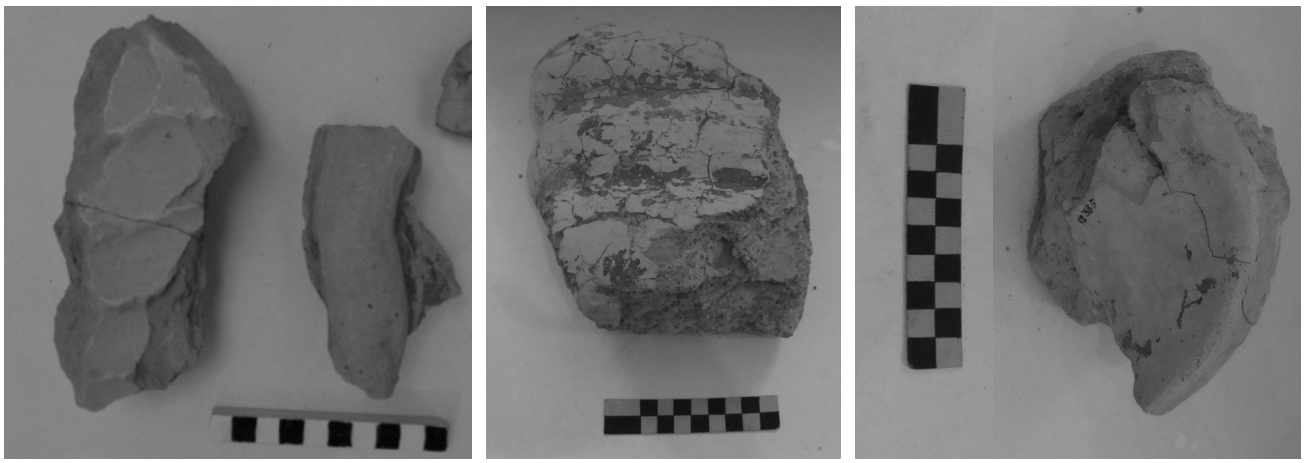


Fig. 3. Fregio del tetto B da Gela, Madonna dell'Alemanna. Gela, Museo Archeologico (foto R. Gagliano).

il lessico decorativo che per il meandro sul dorso.
Proprio questi particolari consentono di riferire alla fine del VI secolo gli elementi architettonici anzidetti e di attribuirli ad una stessa bottega che operava a Gela per soddisfare le richieste di committenze differenti.

Molino Di Pietro

Sotto il moderno edificio del Molino Di Pietro furono individuate, agli inizi degli anni Cinquanta del secolo scorso, parte delle fondazioni di una grande struttura in conci di calcare[10]. La zona è nota soprattutto per il rinvenimento di alcune antefisse a maschera silenica, che restano tra i capolavori della plastica siceliota e geloa in particolare. Del complesso delle terrecotte decorative dell'edificio, da interpretare come un tempio dedicato, secondo l'ipotesi dello scopritore, a Zeus Atabirios, facevano parte anche tre palmette a nove petali, su embrice pentagonale, ornato da volute contrapposte (fig. 6), un frammento di guancia d'altare in calcare tenero e quindi una sima fittile con decorazione dipinta, costituita da palmette a sette petali e fiori di loto; inoltre, una cassetta ed una sima laterali fittili, entrambi con decorazione dipinta. Sulla cassetta corre un motivo a doppia treccia a nastri neri con rosetta ad otto petali; le trecce sono separate da palmette disposte orizzontalmente e a cinque petali. I colori usati vanno dal rosso al bruno al nero, mentre a risparmio sono le rosette al centro di ogni treccia, i contorni delle palmette ed una fascia della treccia. I colori nero e bruno ricorrono anche sui riquadri che decorano i due listelli, sia alla base che sulla parte superiore (su questi ultimi si conserva solo una piccola parte della decorazione) della cassetta.
Dalla sima aggettano tubi di gronda di forma cilindrica, rastremata all'altezza dei piattelli, decorati frontalmente da rosette a dodici petali, alternativamente in rosso e nero e marginati dal colore bianco.
Da tutti questi elementi è possibile ipotizzare l'esistenza di due tetti, uno più antico, al quale apparterebbero la sima con decorazione dipinta e le palmette plastiche, databile alla fine del VI secolo a.C.
Allo stesso periodo potrebbe risalire una lastra di modulo piuttosto grande, con segni numerali, che potrebbero indicare sia il *geison* laterale che quello frontonale (fig. 7).
Al primo venticinquennio del V secolo, invece, sono



a b c

Fig. 4 a-c. Frammenti di grande coroplastica figurata da Gela, Madonna dell'Alemanna. Gela, Museo Archeologico (foto a: M. Congiu; b-c: N. Di Carlo, A. Scifo).



Fig. 5.* *Kalypter hegemon* dipinto da Gela, Cisterna Castellano. Gela, Museo Archeologico (foto M. Congiu).



Fig. 6. Antefisse a palmetta da Gela, Molino Di Pietro. Gela, Museo Archeologico (foto M. Congiu).

databili le antefisse a maschera silenica e la cassetta con sima e gocciolatoi. Ciò lascia presupporre l'esistenza di almeno due edifici, oppure di un solo edificio che subì però il rifacimento del rivestimento architettonico.

Carrubbazza

Nel 1952 Dinu Adamesteanu, in località Carrubbazza, sul pendio a N-O della collina di Gela, riportò alla luce i modesti resti di un edificio, che identificò con un sacello per la presenza di una stipe votiva contenente statuette fittili, ceramiche, monete, frammenti di antefisse e di terrecotte architettoniche. Dell'edificio si conservava un angolo formato da due muri superstiti, costruiti a secco con pietrame. Alcuni anni dopo, nell'area vicina a tale sito, fu recuperato il ben noto modellino fittile di edificio, il quale riproduce un ambiente con vano a doppio spiovente e con ingresso su uno dei lati corti[11].
Piero Orlandini aveva proposto che il santuario fosse dedicato ad Athena, divinità spesso onorata nei luoghi suburbani e campestri.
Dai materiali conservati nei depositi del Museo si riscontra la presenza di coppi dipinti da bande di colore bruno:
1° - Tetto A: vi appartengono diversi frammenti di *kalypteres hegemones* di un tipo simile al fregio B dell'*Athenaion* dell'acropoli. La sima è però decorata da grandi foglie allungate e sembra essere una variante del fregio dell'acropoli (fig. 8).
2° - Tetto B: sono da riferirvi tre frammenti di sima con decorazione a scacchiera, che si confrontano con l'esemplare del fregio E dell'*Athenaion* dell'acropoli.
Dunque, nel sito di Carrubbazza vi sarebbero stati due edifici, frequentati tra il VI ed il V secolo a.C.; al secondo è riconducibile anche un frammento della parte superiore di un'antefissa a maschera silenica.



Fig. 7. Lastra con segni numerali da Gela, Molino Di Pietro. Gela, Museo Archeologico (foto N. Di Carlo, A. Scifo).

Dai modelli esaminati può evidenziarsi l'esistenza a Gela di diverse botteghe, che hanno uno stesso lessico morfologico e decorativo alquanto raffinato e ricorrono ad un uso dei colori abbastanza uniforme. Durante il VI secolo, la produzione appare molto accurata ed originale e gli artigiani risultano in grado di realizzare, indifferentemente per i santuari urbani che per quelli extraurbani, prodotti del tutto analoghi, che vennero poi esportati anche al di fuori della città, come dimostra il caso del santuario di Monte San Mauro di Caltagirone[12]. Nelle stesse botteghe vennero elaborati modelli decorativi singolari, che soddisfano anche le richieste della committenza siracusana[13].
Quello che contraddistingue le botteghe geloe è il ricorso a più strati di ingobbio, steso sull'argilla fine e diluita, frammista ad inclusi vulcanici e micacei, ben levigata. Si tratterebbe, quindi di una tecnica particolare, esportata anche in altri contesti; infatti, la Lulof ha ipotizzato che l'Amazzone dell'Esquilino possa essere di provenienza geloa[14] e ciò indurrebbe a pensare che le fabbriche locali, impiegando l'argilla dalle cave vicine alla città, modellata anche con inclusi di lava dell'Etna, avessero raggiunto un livello tale da



Fig. 8. *Kalypteres hegemones* da Gela, Carrubbazza. Gela, Museo Archeologico (foto M. Congiu).

essere conosciute anche al di fuori della Sicilia. Tali officine avrebbero elaborato un proprio linguaggio che aggregava partizioni delle membrature e motivi decorativi variamente composti, non disgiunti però da una peculiarità tecnica nell'uso del colore.
Si sarebbe quindi di fronte ad una produzione locale in grado di soddisfare le richieste della committenza e di poter esportare i propri prodotti, confermando il modello di lettura già proposto dalla Winter per la Grecia[15], ma anche dalla Wikander osservando proprio i modelli geloi[16].

* Università di Catania, Dipartimento di Scienze Umanistiche/Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania; rosalbapanvini@gmail.com.

[1] Adamesteanu - Orlandini 1956, 203-401; Adamesteanu - Orlandini 1960, 67-246; Adamesteanu - Orlandini 1962, 340-408.
[2] Bernabo' Brea 1949-1951, 7-102.
[3] Greco 2011a, 446-455; Greco 2012, 123-138.
[4] Ferrara 2009a, 175-178; Ferrara 2009b; Ferrara 2011, 464-476; Ferrara 2012, 385-392.
[5] Castoldi 1998.
[6] Panvini 1998, 187-189, con bibliografia precedente.
[7] Bernabo' Brea 1949-1951, 39-47; Ferrara 2009b, 84-85; Greco 2011a, 450-455.
[8] Bernabo' Brea 1949-1951, 39-47, figg. 27-33.
[9] Panvini 1998, 42-43, con bibliografia precedente.
[10] Adamesteanu - Orlandini 1956, 203-401; Panvini 1998, 47-50, con bibliografia precedente.
[11] Orlandini 1968, 20-66; Panvini 1998, 186, con bibliografia precedente.
[12] Spigo 1977, 91-93.
[13] Cultrera 1951, 701-860.
[14] Lulof 2007, 1-25.
[15] Winter 1993a.
[16] Wikander 1986, 7-51.

ALCUNE OSSERVAZIONI SULLE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE NEI MONUMENTI DEI DINOMENIDI

GIANCARLO GERMANÀ BOZZA*

Il cosiddetto 'tesoro dei Cartaginesi' di Olimpia fu eretto da Gelone e dai Siracusani dopo un'importante vittoria militare, molto verosimilmente quella di Imera, riportata sui Punici. Il *thesauròs*, destinato principalmente a contenere il bottino dedicato alla divinità, avrebbe preso quindi la sua denominazione da quest'uso, come confermerebbe un passo di Pausania[1]. Ad Olimpia furono soprattutto le colonie d'Occidente a realizzare la maggior parte dei *thesauròi*, dedicati a contenere le offerte più preziose e deperibili offerte dalle *pòleis* al grande santuario panellenico. In questi piccoli edifici naomorfi venivano dedicate le offerte dalle collettività o da cittadini illustri, soprattutto in seguito a importanti vittorie militari. Sulla terrazza detta appunto dei *thesauròi* sorgevano dieci, o forse undici, di queste costruzioni dedicate da Sibari, Metaponto, Siracusa, Selinunte e Gela. Ognuno di essi era decorato con rivestimenti fittili prodotti dai coroplasti delle città offerenti.

La nascita delle grandi tirannidi di Siracusa ed Agrigento fu sicuramente le premessa indispensabile per la ripresa dell'architettura monumentale in Sicilia, soprattutto di quella templare di ordine dorico. Dopo il trasferimento dei Dionomenidi, Siracusa conobbe un periodo di intensa attività in campo architettonico ed ingegneristico. Il trasferimento e l'insediamento di nuovi cittadini rese necessarie non solo la realizzazione di opere idrauliche, ma anche una monumentalizzazione dei principali luoghi di culto urbani. La grande capacità organizzativa e gestionale, sostenuta dalle notevoli risorse economiche, rese possibile l'attuazione della ripresa della grande architettura sacra voluta fortemente dai Dinomenidi. La vittoria sui Cartaginesi nella battaglia di Imera fornì l'occasione concreta per celebrare il trionfo militare con la costruzione di due grandi templi: il cosiddetto tempio della Vittoria, eretto sullo stesso campo di battaglia, e il tempio di Atena a Siracusa. Entrambi questi monumenti, che presentano disposizione e forme simili, rappresentavano il nuovo modello normativo per la costruzione di un tempio[2]. A questi due edifici di culto possiamo aggiungere il cosiddetto Tempio C di Gela[3] ed il tempio di Camarina, entrambi dedicati al culto di Atena.

La mancanza di una conferma archeologica dell'ipotesi che i templi di Imera e Siracusa fossero stati edificati per ospitare il trattato di pace tra Gelone ed i Cartaginesi non riduce il valore commemorativo per il tempio di Imera e quello propagandistico per quello di Siracusa. Entrambi i monumenti segnarono l'inizio di un periodo caratterizzato dalla costruzione di edifici di culto che affermavano il potere raggiunto dalla dinastia dei Dinomenidi.

Le indagini archeologiche avvenute a più riprese, durante il secolo scorso, sull'acropoli e nell'area urbana di Gela hanno riportato alla luce numerosi frammenti di tegole in argilla, le quali testimoniano il livello elevato raggiunto dalle officine locali tra il VI ed il V secolo a.C. I templi di Gela, come anche il *thesauròs* di Olimpia, presentavano una ricca copertura fittile di elevata fattura. I tetti degli edifici di culto erano coperti con tegole rettangolari, che misuravano 60 × 70 cm ca., e i giunti erano rivestiti da coppi a sezione semicircolare. La decorazione arricchiva il frontone e le gronde, mentre il bordo del tetto era circondato da un'alta fascia di elementi policromi.

Queste lastre fittili, che avevano una funzione di protezione dell'architettura lignea, assumono un valore puramente decorativo nei templi in pietra del VI secolo a.C. Le tegole del tetto, con il bordo piegato verso l'alto a formare una sima per raccogliere l'acqua piovana, coprivano il *geison*. Lungo questa gronda erano praticati dei fori a distanza regolare per l'inserimento di gocciolatoi a tubo che facilitavano il flusso delle acque piovane. In questo modo la sima decorava l'intero bordo del tetto, nonché il frontone. Le superfici a vista delle lastre di copertura e della sima erano riccamente decorate con motivi vegetali, in particolare doppie trecce, rosette e foglie[4].

Dall'area dell'acropoli di Gela proviene un frammento di acroterio equestre[5] in terracotta relativo alla parte del fianco sinistro del corpo di un cavallo, leggermente incurvata all'attacco del ventre, e della gamba del cavaliere (fig. 1). Quest'ultima è conservata limitatamente alla parte compresa tra la coscia ed il ginocchio[6]. Dello stesso complesso acroteriale fa parte un frammento di ala di sfinge[7].

Il frammento di acroterio equestre di Gela, datato al primo quarto del V secolo a.C., è confrontabile con quello di Camarina. Anche in questo caso si tratta di uno dei coppi destinati a coprire la trave

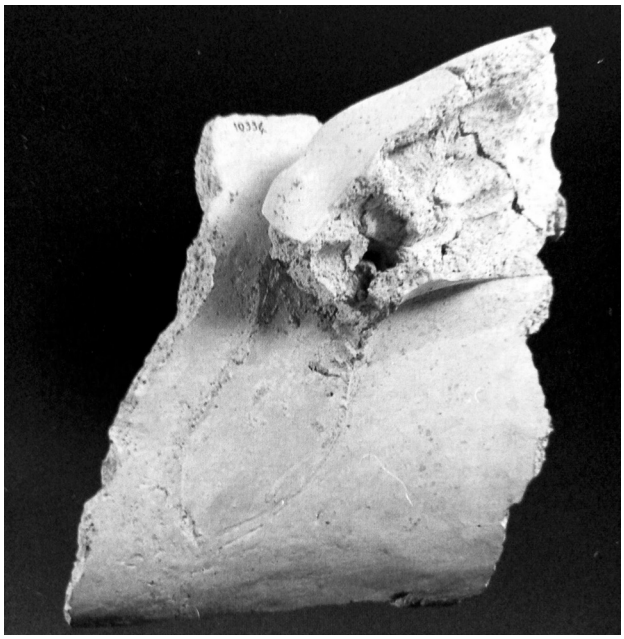


Fig. 1. Frammento di acroterio equestre dall'acropoli di Gela, primo quarto del V secolo a.C. Museo Archeologico Regionale di Gela (da PANVINI 1998, p. 29).



Fig. 2. Acroterio equestre da Camarina (da RIZZA 1989, fig. 176).

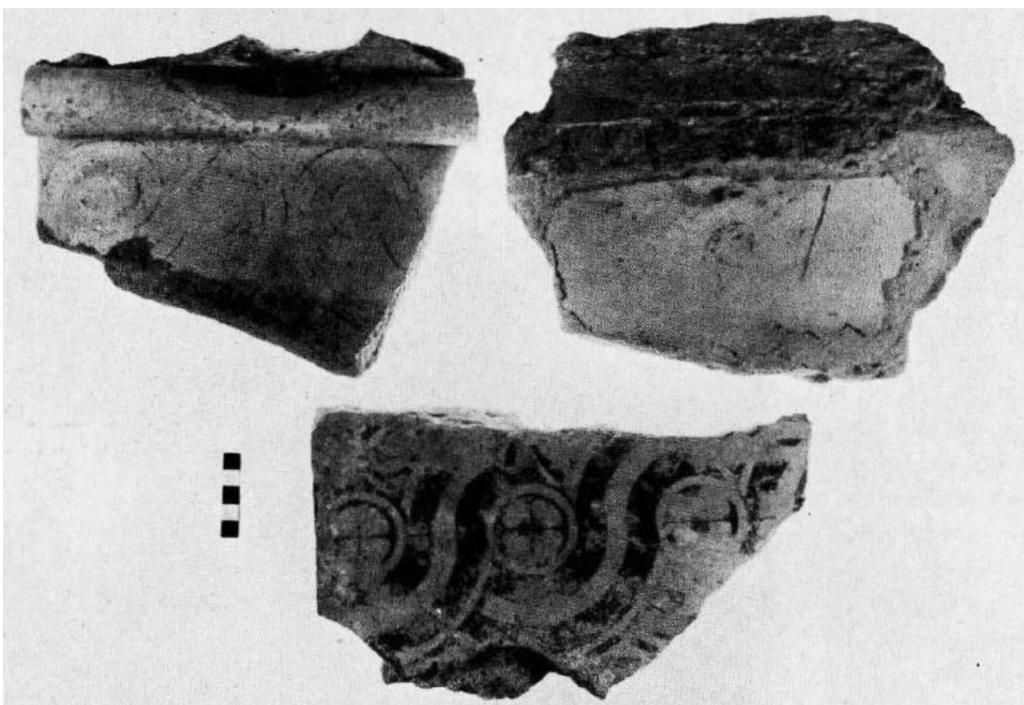


Fig. 3. Frammenti di terrecotte architettoniche dall'area del tempio di Atena a Camarina (da PELAGATTI 1962, 256, fig. 15).

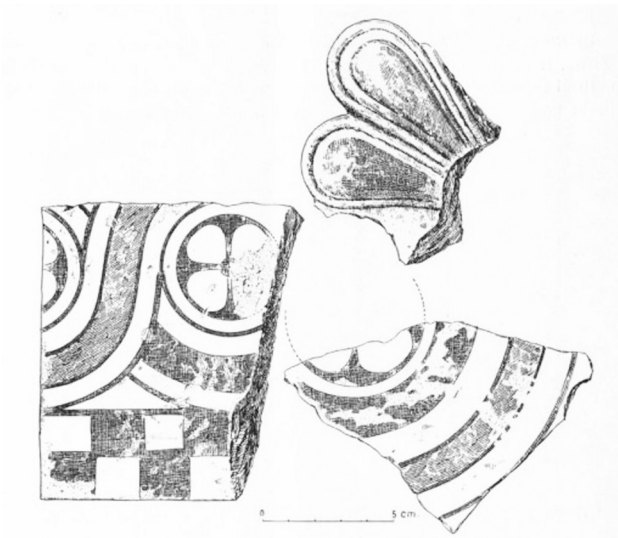


Fig. 4. Frammenti di terrecotte architettoniche rinvenute nell'area del tempio di Atena a Siracusa (da Orsi 1910b, 528, fig. 7).



Fig. 5. Ricostruzione dell'angolo sinistro del frontone con il cosiddetto 'fregio A' di Gela (da Bernabò Brea 1949-1951, 24, fig. 15).

del vertice del tetto, a cui è stata data la forma della parte superiore della figura di un cavallo con cavaliere (fig. 2). L'esemplare di Camarina è quello nel migliore stato di conservazione, ma ad esso possiamo aggiungere i numerosi frammenti rinvenuti durante le indagini archeologiche dell'*Apollonion* e dell'*Athenaion* di Siracusa, dove furono riportati alla luce frammenti dello stesso tipo di *kalypter* configurato. Altri frammenti simili sono stati rinvenuti nei siti di Monte Casale (Casmene) e Monte S. Mauro, confermando che doveva essere una decorazione tipica dei templi della Sicilia che non trova confronti in altre aree del Mediterraneo[8].

Durante il periodo dei Dinomenidi le vicende di Gela si legarono presto a quelle della vicina Camarina, prima ancora della definitiva affermazione della dinastia a Siracusa. La ricerca archeologica a Camarina, nell'abitato e nelle due necropoli, ha riportato alla luce una quantità minore – se confrontata a quanto rinvenuto a Gela – di antefisse e terrecotte architettoniche. Gli scavi, in particolare, dell'area del santuario di Atena hanno permesso di acquisire dei dati estremamente importanti. Durante la campagna di scavi condotta dalla Soprintendenza alle Antichità della Sicilia Orientale tra il 1961 ed il 1962, furono rinvenuti diversi frammenti di terrecotte architettoniche relative all'edificio di culto (fig. 3)[9].

Completiamo la nostra trattazione prendendo in esame le testimonianze relative a Siracusa. Le indagini archeologiche condotte da Paolo Orsi nell'area del tempio di Atena riportano alla luce numerosi frammenti di terrecotte architettoniche[10]. Se confrontiamo questi frammenti (fig. 4) con quelli del tempio di Atena a Camarina (fig. 2) possiamo osservare una somiglianza nei motivi decorativi.

Nel suo studio sulle terrecotte architettoniche dell'*Athenaion* di Gela, Bernabò Brea ha messo in evidenza come siano diversi gli elementi in comune con l'*Athenaion* di Siracusa. L'analisi dei numerosi frammenti rinvenuti negli scavi dell'acropoli di Gela ha permesso di completare il quadro della conoscenza dell'architettura siceliota durante il periodo dei Dinomenidi. Nell'analisi del cosiddetto 'fregio A', Bernabò Brea osservava che: "Con l'*Athenaion* di Siracusa presenta molte analogie strutturali, ma anche notevoli differenze nella conformazione di molti particolari e in genere nella meno accurata rifinitura e nella maggiore varietà di motivi decorativi". Lo colpiva, in particolare, la sproporzione tra i gocciolatoi e le lestre che li sostengono, nonché la varietà eccessiva dei motivi decorativi nei fregi, che si diversificano non solo tra i lati lunghi e quelli frontonali, ma anche nel timpano stesso (fig. 5). Nell'*Athenaion* siracusano si osserva, invece, una maggiore precisione nelle proporzioni e nella distribuzione delle decorazioni[11]. Questo fenomeno si può spiegare non tanto con un maldestro tentativo di imitazione da parte del monumento di Gela, quanto piuttosto con una fase iniziale di una

tecnica che avrebbe la piena maturità nelle terrecotte architettoniche dell'*Athenaion* di Siracusa. Tenendo presenti gli esempi provenienti da Gela, Camarina e Siracusa, possiamo comunque osservare una certa programmazione nella realizzazione di un apparato decorativo che esaltava i monumenti edificati durante il periodo dei Dinomenidi.

Tra il VI ed il V secolo a.C. la plastica siceliota ebbe modo di trovare espressioni originali non solo nelle sculture votive e funerarie, ma anche nella decorazione degli edifici sacri. Si trattava, in particolare, dei rivestimenti fittili dei grandi templi, i quali vanno assumendo una forma sempre più complessa richiedendo un apparato ornamentale sempre più elaborato. A differenza delle Grecia, l'uso delle terrecotte architettoniche in Sicilia si protrasse per tutto il VI secolo a.C. e nel primo quarto del secolo successivo giunse a forme più elaborate. Dalle semplici terrecotte di rivestimento, utili per proteggere gli elementi lignei, si passò a elementi figurati che avevano una funzione decorativa. Oltre a questa possiamo aggiungere anche quella di espressione di una ricchezza resa possibile dalla potenza acquisita grazie alla dinastia dinomenide.

Nei coppi terminali della trave del vertice del tetto si trovano degli esempi piuttosto significativi. La figura di cavaliere rinvenuta a Camarina ci rimanda a quella aristocrazia equestre su cui si era affermata la tirannia dei Dinomenidi. Esemplari analoghi decoravano l'*Athenaion* e l'*Apollonion* di Siracusa, nonché l'*Athenaion* di Gela. Altri confronti provengono da Agrigento e da centri minori come Monte Casale (Casmene) e Monte S. Mauro.

L'esempio più significativo della ricchezza decorativa dei templi edificati duranti il periodo dei Dinomenidi è sicuramente il cosiddetto Tempio della Vittoria ad Imera. Lo sfarzoso ornamento plastico è costituito da grandi doccioni a protomi leonine in pietra calcarea collocati su una sima lungo i lati lunghi. Strettamente connessi con il tempio imerese sono l'*Athenaion* di Siracusa e quello sull'acropoli di Gela; entrambi espressione della propaganda dinomenide ed il secondo, in particolare, espressione di un legame mai interrotto con la città patria della dinastia.

* Accademia di Belle Arti di Palermo; giancarlo.germana@accademiadipalermo.it.

[1] Mertens 2006, 258.

[2] Mertens 1996, 330-331.

[3] Mertens 1998, 26-27.

[4] Heiden 1998a, 28.

[5] Gela, Museo Archeologico Regionale, inv. n. 10334 (allo stesso complesso acroteriale si riferiscono anche i frammenti inv. nn. 10359, 8581, 8585).

[6] Bernabò Brea 1949-1951, 79-81; Orlandini 1958, 121; Adamesteanu - Orlandini 1962, 399 e 401; Panvini 1998, 29.

[7] Gela, Museo Archeologico Regionale, inv. n. 8585.

[8] Rizza 1986, 187.

[9] Pelagatti 1962, 251-264.

[10] Orsi 1910b, 519-541.

[11] Bernabò Brea 1949-1951, 22-25.

THE PRODUCTION OF TERRACOTTA ROOFS AT AKRAGAS, SICILY

ANNALIZE RHEEDER*

INTRODUCTION

In terms of architectural terracottas, the Greek colony of Akragas is somewhat of a latecomer. The first architectural terracottas appear in Sicily during the last quarter of the 7th century BC and by the end of the first quarter of the 6th century a canonical Sicilian roof type was well defined and in use in a number of locations including Gela, Selinus and Syracuse[1]. But while Akragas was founded in 580 BC, the first monumental buildings with terracotta roofs were only constructed around the middle of the 6th century[2] And while a number of different roof types were subsequently utilized in Akragas, these appear to have followed the precedent set by various colonies in Sicily and were not new inventions[3]. In order to produce terracotta objects that follow an established precedent, some form of knowledge of that precedent is required. The material from Akragas therefore provides the opportunity to study not only the transfer of existing knowledge, but also the adaptation of that knowledge to local conditions. While this is a complex and wide-ranging topic a number of preliminary new insights can be gained by considering the decoration, profile, fabric, and production techniques of selected objects from Akragas.

The distribution of technical knowledge has been considered by a number of different authors whose work has shaped the current debate. An early theory focused on the role of traveling craftsmen or workshops, but in her 1986 study on Sicilian simas, Charlotte Wikander found that the volume of architectural terracottas during this period rather suggests more permanent production centres with a system of interchange[4]. Another area of investigation, as seen in the work by Nancy Winter, utilizes stylistic components related to the profile and decoration in order to identify geographic regions of production and their wider influence[5]. Scholars including Patricia Lulof and Charlotte Wikander have found that raw materials and methods of production can also be used to identify a 'technological style' which can be linked to a specific production centre or workshop[6]. Archaeological and anthropological studies have shown that craftsmen had access to a much wider range of materials and production methods than previously thought[7]. The selection of one material or method above another therefore constitutes a deliberate choice, which is influenced by social, economic and ideological considerations. A technical style can hence be described as the culmination of all the decisions consistently made by the producer during the entire production process. But in order to know how to use specific materials, production methods or styles, a producer first has to possess the relevant technical knowledge. Based on theoretical principles developed within sociology and anthropology, archaeologists have been able to study the transfer of technological knowledge in relation to the production of material objects[8]. These studies indicate that technical knowledge can be transferred from one producer to another either through direct contact, such as an apprentice learning from a master, or through indirect contact, as through study by one producer of objects produced by another. Furthermore, the transfer of knowledge, also called 'technological transfer', often involves adaptation or even reinterpretation by new users in order to account for local conditions. These principles of direct or indirect transfer and adaptation provide a useful framework within which to discuss production at Akragas.

In order to investigate the production of architectural terracottas at Akragas in terms of technological style and transfer, the available material first had to be documented and organized into a revised typology. The last comprehensive study of the material was conducted in 1965 by Ernesto di Miro[9]. His typology, which consists of 15 friezes and a small number of additional functional types, is based on around 85 fragments. While this typology is still in use today, Matthias Lang did make a number of changes, such as splitting De Miro's frieze H1 into two[10]. As part of the PhD research conducted by the author, a revised typology was created based on 199 fragments from collections housed in the regional archaeology museum Antonio Salinas of Palermo, the regional archaeology museum 'Pietro Griffo' of Agrigento and recent excavations at the extra urban sanctuary of S. Anna conducted by Natascha Sojc[11]. Based on the style, fabric, production techniques, chemical composition and architectural context, fragments were grouped into 8 individual roofs and 13 architectural types, including ridge tile palmettes. For the purposes of this article, only 4 of the revised roofs will be discussed in terms of provenance, decoration, profile, fabric and regional precedents. The interpretation and implication of this data in

terms of production at Akragas will be considered in the discussion section. The 4 roofs come from 2 different developmental stages, the canonical Sicilian sima and the *anthemion* sima.

Canonical Sicilian sima roofs

The canonical Sicilian sima roof type, with its characteristic tubular waterspouts on the lateral sima, is in widespread use in Sicily from the first quarter of the 6th until the first quarter of the 5th century BC[12]. Five different roofs of this type can be identified within the material from Akragas according to the revised typology, two of which, roof 1 and roof 3, will now be discussed.

Roof 1

This roof is comprised of 43 sima and *geison* fragments previously assigned to frieze A by De Miro and is dated to the middle of the 6th century (fig. 1)[13]. The majority of fragments were found by Pirro Marconi between 1928 and 1929 during excavations at temple G, also known as the temple of Hepahistos, and are associated with the archaic *naiskos* inside the foundations of the classical temple[14].

The fabric consists of reddish clay (10R6/6 – 5YR6/8) which in a number of cases is not fully oxidized. A large percentage of the inclusions are identifiable as grog, which is fired terracotta, ground down and added to the clay mixture as temper. The amount of inclusions range between 3% and 5% of the fabric body. In general the fabric is not very dense, with about 5% of the fabric consisting of small air cavities. The painted decoration is applied directly to the temper laden fabric without any additional finishing layers.

Based on the fragments it is possible to produce graphic reconstructions of the lateral sima and *geison* revetment as well as the raking sima (fig. 1). The reconstructed sima is 395 mm high and 530 mm wide. The *geison* revetment is 250 mm high and 530 mm wide. The profile and painted decoration is similar to a number of roofs from Sicily, including the revetments found in the via Minerva and around the *temenos* of the *Apollonion* in Syracuse[15]. Perhaps the strongest resemblance in terms of the profile and painted decoration is to material from Gela, including frieze A, B and C in regards to the rosettes painted between the water spouts, the decoration on the rolls and the use of a meander on the upper fascia[16]. However, there are substantial differences with the fabric. The fabric of frieze A, for example, consists of a slightly greyish coloured clay with a number of voids and is not fully oxidized. The fabric contains gritty course black sand inclusions and the painted surfaces have a slip layer consisting of a fine white clay[17]. Some of the sima fragments (e.g. S1992, fig. 1) preserve a stepped join on the vertical edge of the revetment. The stepped join means that when sima pieces are placed in sequence an overlap is formed on the vertical edge of the upstand. This feature is also found elsewhere in Sicily including frieze B from Naxos[18] and roof 8 from Selinus[19].

Roof 3

This roof is composed of fragments which De Miro had originally published as separate friezes, namely frieze B1 (S2068), B2 (S2069), B5 (AG9504), two fragments from frieze C (AG8600, AG8601) as well as three unpublished fragments (AG8588a, AG8588b, NI41817). While the provenance of the majority of the fragments is not known, AG8588a and b are from a fill layer around the *naiskos* to the South-East of the *Olympieion*[20]. Lang dates the majority of the objects to the middle of the 6th century, with the smaller *geison* revetment pieces dating to the 6th century The fragments have a similar fabric, which consists of reddish yellow clay (5YR 6/6-7.5YR 7/4) with inclusions of a similar colour to the clay matrix. Some of the inclusions can be identified as grog. The fabric has a rather porous appearance, with air cavities at a density of around 10% and more. The surface is finished with a slip layer of pale yellow clay (10YR 8/2-2.5Y 8/2) of between 0.5 and 1.5 mm thick. A similar slip layer is not found on other mid-6th century revetments from Akragas.

There are no traces of a waterspout to the right of S2069, which indicates that this fragment is from the gable. The angle on the horizontal plaque on S2068 indicates that this fragment is from the lateral *geison* revetment. The profile of the two sima pieces are smaller than the other canonical Sicilian sima roofs from Akragas. For example, the top facia on roof 1 is 43 mm high, while on AG9504 it is only 25 mm. Based on the similarities in fabric, chronology, and profile size these objects were thus placed within the same group. The graphic reconstruction of this revetment (fig. 2) indicates a raking or horizontal sima of 280 mm high, while the lateral *geison* revetment is 272 mm high. While there are some variations in the decoration, such as the use of a dog tooth pattern on the top fascia, the painted decoration and profile is similar to the same roofs from Gela described under roof 1. AG9504 also has a stepped join preserved on the right side.

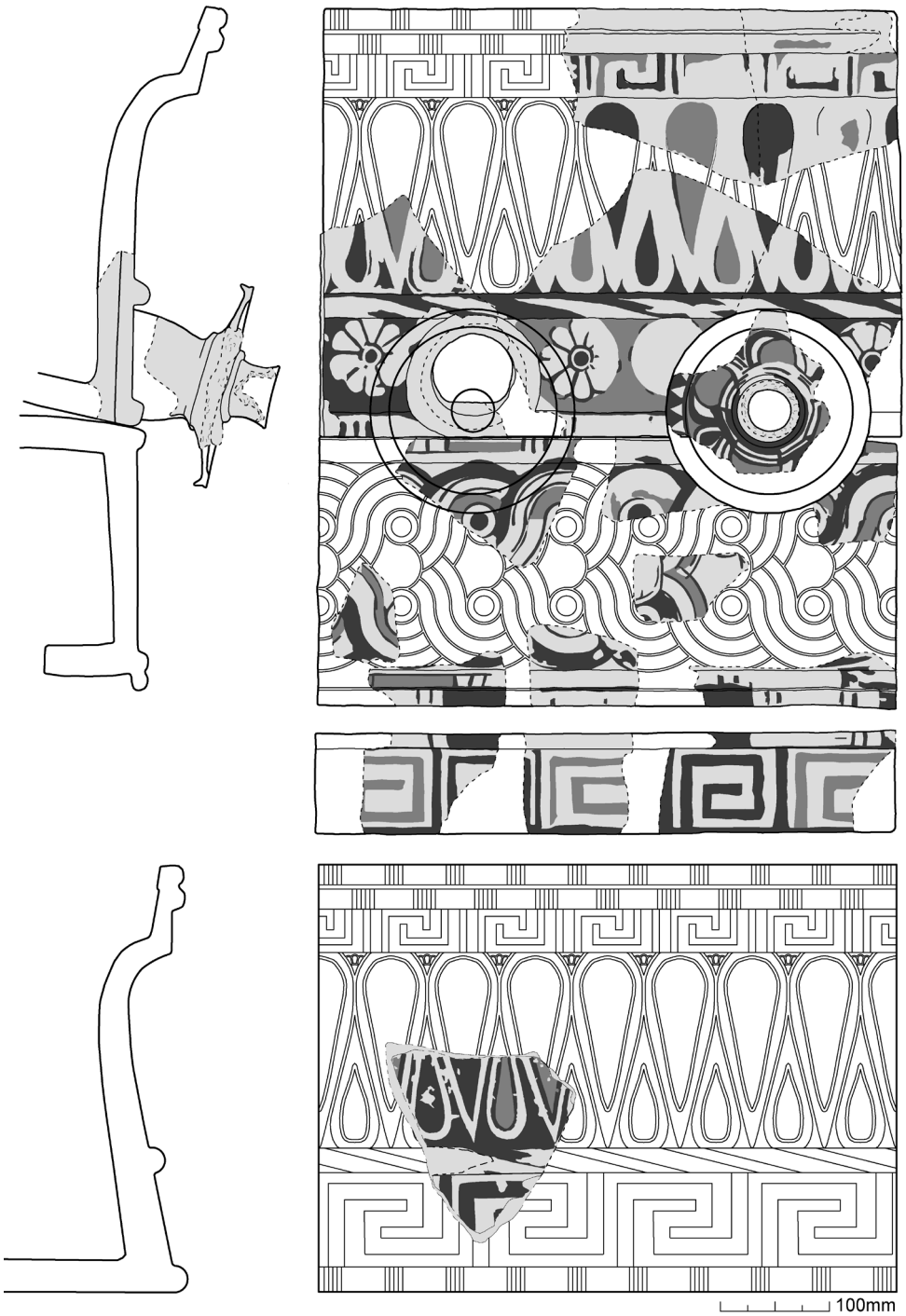


Fig. 1. Reconstruction drawing for roof 1 from Akragas, showing lateral sima and *geison* revetment on top and the raking sima on the bottom (drawing A. Rheeder).

Anthemion sima roofs

From the third quarter of the 6th century BC onwards the *anthemion* sima roof system is found in locations including Selinus, Naxos and Akrai. In this roof type the lateral sima consists of an *anthemion* pattern in relief which is perforated with openings fitted within the design. The sima is cantilevered beyond the *geison* revetment to facilitate water runoff away

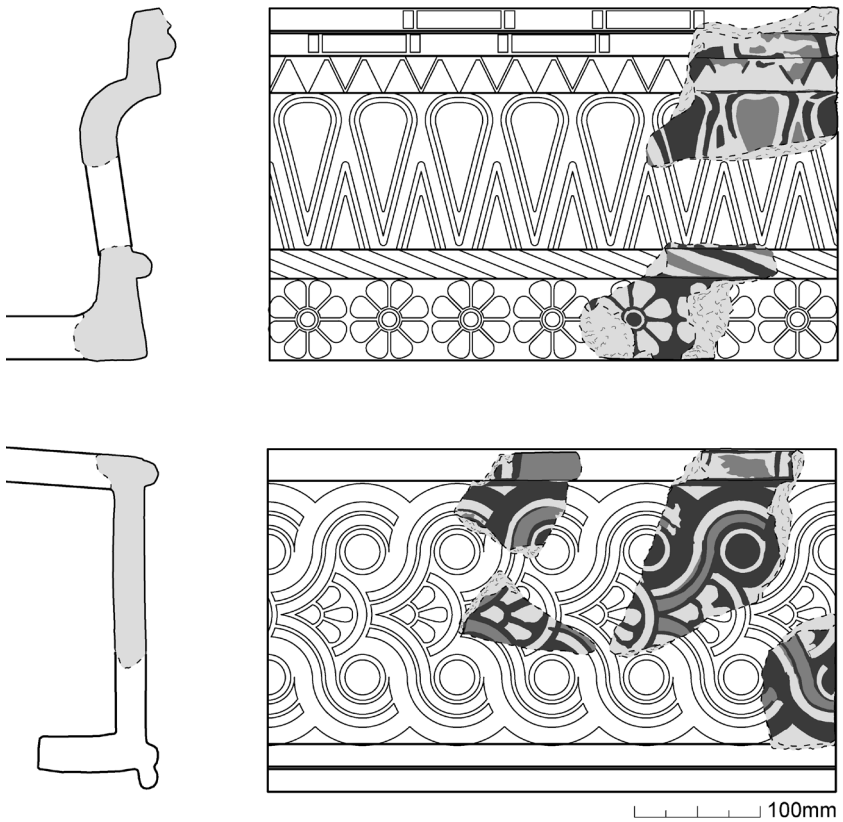


Fig. 2. Reconstructed raking sima and lateral *geison* revetment for roof 3 from Akragas (drawing A. Rheeder).

from the building façade and the *geison* revetment has an additional moulding on top of the main plaque, most often in the form of a hawksbeak or doric *cyma*[21]. The few examples of terracotta lion headed waterspouts from Sicily are associated with this roof phase[22]. Two separate *anthemion* roofs have been identified in the material attributed to Akragas according to the revised typology (roof 6 and roof 7). Of these, roof 7 consists of 3 different lateral sima revetments.

Roof 6

This roof combines fragments from two of De Miro's groups (AG6083, AG6084, S23, S24, S25, and AG6083bis, from frieze F and AG9605 from frieze E)[23]. It also incorporates a lion headed waterspout fragment not considered by De Miro (NI20536)[24] and an additional unpublished sima fragment (NI42102). While the find context varies, all the objects appear to come from secondary deposits: NI20536, AG6083, AG6084, and AG6083bis were found inside a cistern near temple A, or the temple of Herakles, and S23, S24, and S25 were found at the base of the temple hill. NI42102 is part of a collection of objects from the fill layer in front of the *naiskos* to the Southeast of the *Olympieion*. The fabric of all the objects is similar to that of roof 1 except the clay is a pale yellowish reddish colour (5YR 7/4-7.5YR 7/3) and has a higher density, with small air cavities at less than 2%. As with roof 1, the painted decoration is added directly to the fabric, without the use of a finishing layer.

The reconstructed sima is 280 mm high and 650 mm wide while the *geison* revetment is 252 mm high (fig. 3). The lateral sima comprises a perforated *anthemion* pattern in relief which is formed by a central band of intertwined volutes from which a five leaved palmette grows on one side and a lyre shaped lotus flower on the other. The *geison* revetment is crowned by a doric *cyma*, which is separated from the main plaque by a roll. While the main plaque is badly preserved, the outer edges of the guilloche pattern is visible. In terms of the decoration and profile both the sima and *geison* revetment show a strong similarity to the *anthemion* roofs from Selinus, especially roof 20 which was formerly associated with temple Y and is dated by Conti to 530 BC[25]. One

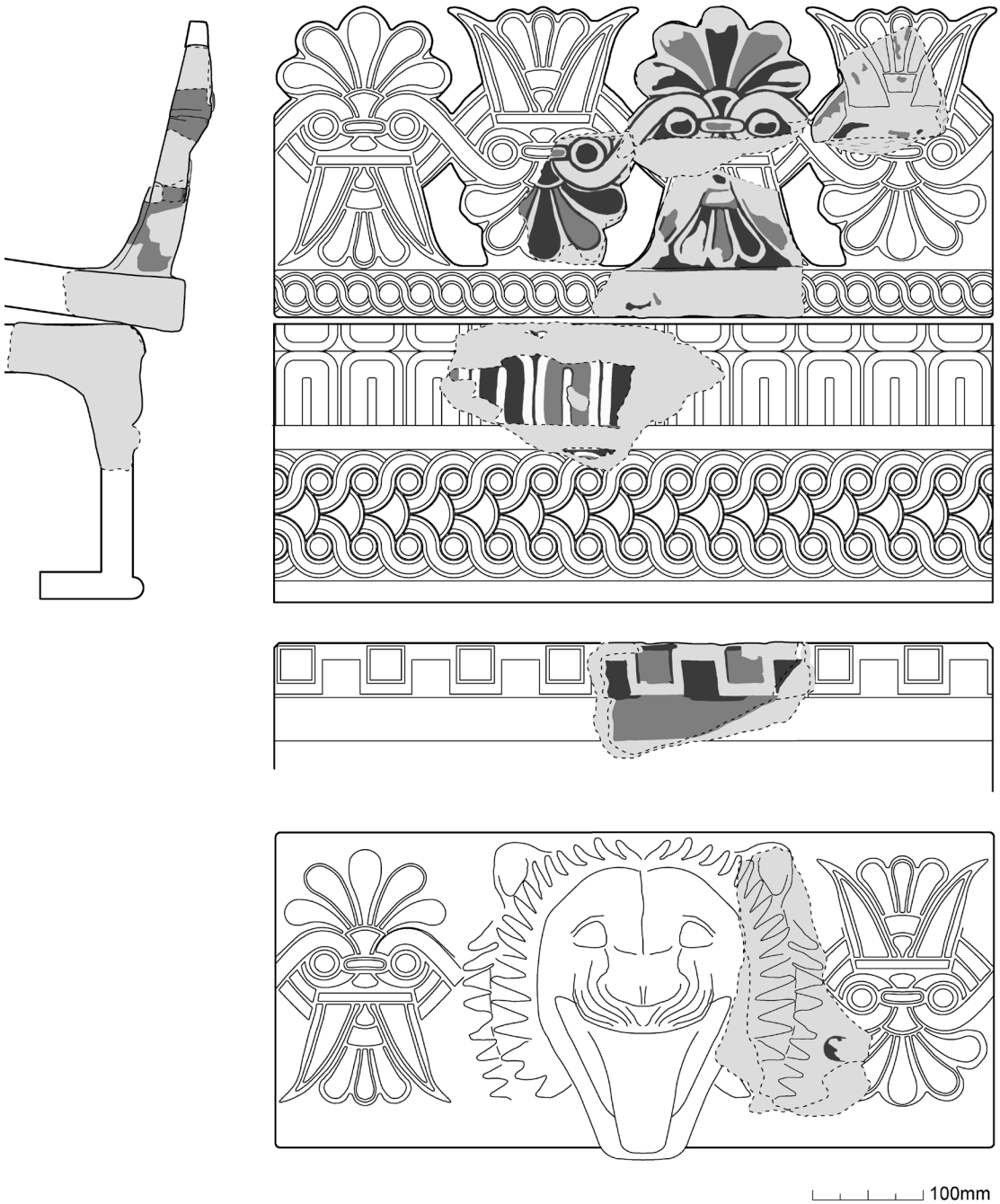


Fig. 3. Reconstruction of roof 6 from Akragas. From top: lateral sima, lateral *geison* revetment, soffit of lateral sima, lion headed waterspout (drawing A. Rheeder).

detail in regards to the profile is notable. The corner formed on the inside of the *geison* revetment between the horizontal tile and the vertical doric cyma has a substantial inner curve as compared to other *geison* revetments as seen in roof 1, 3 and 7. This detail is also found on roof 20 from Selinus[26], and would not be visible to the casual observer once the objects had been placed on the building.

But while roof 6 shows strong similarities with the *anthemion* roofs from Selinus in terms of the decoration and profile, the fabric is not the same. The fabric of these roofs contains mostly dark grained

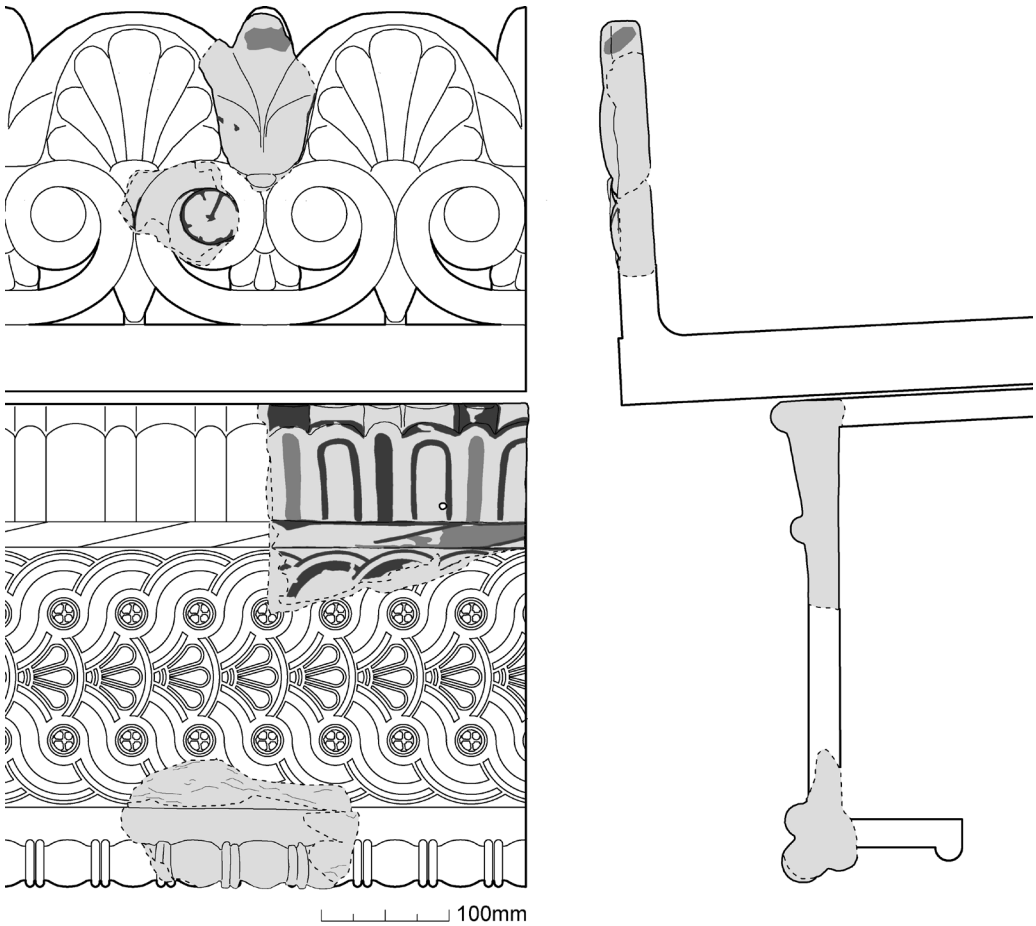


Fig. 4. Reconstructed lateral sima and *geison* revetment for roof 7, series A from Akragas (drawing A. Rheeder).

lithic temper and a finishing layer. On roof 20 this finishing layer consists of a slip layer of fine yellowish clay between 1-2 mm thick[27]. The temper and surface finish used on roof 6 from Akragas is thus different from those used on the *anthemion* roofs from Selinus.

Roof 7

The sima and *geison* revetment fragments which were published as frieze G and H by de Miro are dated to the last third of the 6th century[28] The fragments are similar in terms of the overall size and decoration of the revetments, but there are slight differences in the decoration, profile and fabric which separate the objects into three groups. The significance of these variations are difficult to determine at present. It is possible that they are the result of different producers, time periods or positions on the building. For this reason it was decided not to separate these objects into different roofs, but rather as different series within the same. This separation is also influenced by the precedent set by the *anthemion* roofs from Naxos. These roofs are divided into three groups, series A to C, which are believed to belong to three successive roofs associated with building B which was in use until the 5th century[29] In terms of profile, decoration and fabric, the material from Akragas and Naxos are remarkably alike. De Miro suggests that at least some of the objects from Akragas might have come from the same mould as series B from Naxos and might even have been produced in this colony (AG9594/ AG8862, AG9595/ AG8864, AG9589/AG8858, AG 9590/AG 8850)[30]. But in order to determine if these objects were brought to Akragas from Naxos would require additional material testing which has not been possible to date. The fragments from Akragas are thought to have been found in a fill layer to the South-East of the *Olympeion* by Gabrici in 1922[31]. While Gabrici did not provide a clear description, Marconi mentioned in 1929 that some of these fragments consisted of

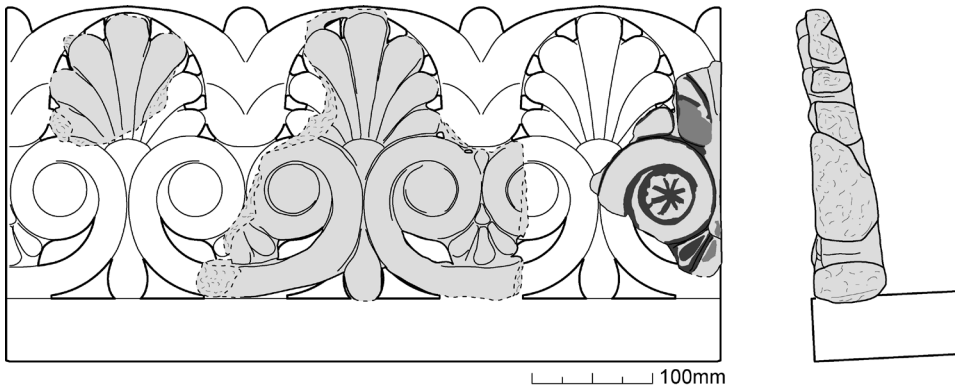


Fig. 5. Reconstructed lateral sima from roof 7, series B from Akragas (drawing A. Rheeder).

an open framework sima with palmette and floral decoration[32]. De Miro published a description and images of the majority of these fragments in 1965, a year after the material from Naxos were first published by Pelagatti[33].

Roof 7, series A is composed of three sima (AG9596/AG8865, AG9597/AG8866, AG9598) and two *geison* revetment fragments (AG9585, AG9586) which were originally assigned to frieze G by de Miro. A third *geison* revetment fragment (AG9506) was identified as frieze H but is now placed in this group due to a similar fabric and the precedent set by the *geison* revetments from Naxos already mentioned[34]. The fabric matrix has a reddish yellowish colour (5YR 6/6-7.5YR 6/3) with a high density and air cavities at less than 2%. The inclusions are dark reddish, grey or brown grains with a rounded shape, most likely volcanic gravel. The percentage of inclusions range from 7-15%. The painted decoration is applied to a thick layer of fine clay similar in colour to the main body but without any temper. This layer varies in thickness according to the profile, which indicates that it was formed in the mould and is thus referred to as an epidermis layer[35]. The reconstructed lateral sima is 300 mm high and 600 mm wide. The *geison* revetments are thought to have been 360 mm high, based on the graphic reconstruction of the guilloche pattern (fig. 4).

Series B consists of five sima fragments (AG9594/AG8862, AG9595/AG8864, AG9589/AG8858, AG9590/AG8850, and AG9591/AG8860). While there are many similarities with series A, the decoration in relief is deeper and more rounded, and the profile of the sima is curved and thickens towards to bottom. The fabric is similar in colour, temper and density to series A, but there is no epidermis layer. The reconstructed sima (fig. 5) is similar in size to series A.

Series C, which consists of only two sima fragments (AG9593 and AG9592/AG8861) is similar in fabric to series B, but the sima profile is straight and thinner. The palmettes also have a slightly longer form than those of series B. The reconstructed dimensions appear to be in line with both series A and B (fig. 6).

Discussion

Based on the description above of the decoration, profile and fabric of 4 roofs associated with Akragas, a number of new observations regarding production and the transfer of technological knowledge can now be considered. Any discussion on production at Akragas is restricted by the lack of provenance testing and archaeological remains linked to the production process. But by considering the information apparent in the objects themselves, as well as related objects from the wider region, new insights can be gained. In terms of style, the roofs from Akragas do not deviate significantly from the established regional styles, both for the canonical Sicilian sima and the *anthemion* sima roof types. The production methods and the raw materials used, however, reveal a different situation. A brief overview of related terracottas from the wider region, specifically Gela, Naxos and Selinus, indicates that regional production is characterized by the use of dark grained lithic temper and a finishing layer, either in the form of a fine light coloured slip layer of 1 mm or more, or an epidermis layer formed by fine levigated clay pressed into the mould. In contrast, a number of roofs from Akragas, including roofs 1 and 6, make use of light-coloured temper, including grog, and the painted decoration is applied directly to the temper laden fabric. Compared to the regional production, the type of temper and lack of a finishing layer appear to characterize production

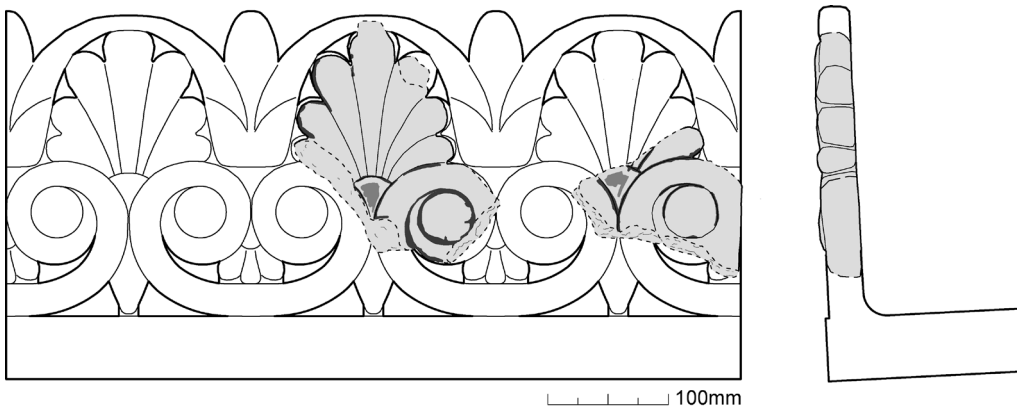


Fig. 6. Reconstructed lateral sima from roof 7, series C from Akragas (drawing A. Rheeder).

at Akragas and therefore indicate a technological style specific to the city. Furthermore, the local technological style is in use for a fair period of time, as it is associated with both the canonical Sicilian sima phase dated to the middle of the 6th century (roof 1), and the *anthemion* sima phase (roof 6) dated to the last third of the 6th century However, it does not represent the production of all the material under investigation. While roof 3 appears to use a similar temper, it also has a light coloured slip layer. In this regard roof 3 incorporates elements of both the regional and local technological style. The raw materials and production techniques associated with the three different series of roof 7 are similar to those of related objects from Naxos, and not Akragas. The similarities in decoration, profile and fabric therefore indicates significant links between the objects from these two locations. The nature of this connection warrants further study.

As already stated, the material from Akragas follows the established regional stylistic parameters in terms of decoration and profile, which requires a certain level of prior knowledge on the part of the craftsmen. Certain details, such as the use of a vertical stepped join between the sima pieces of roof 1 and 3, and the fortified interior join on the *geison* revetment of roof 6, would not be visible to the casual observer when the objects are in position on the building. Therefore, knowledge of these technological aspects cannot be gained through the observation of objects alone. Instead, their use in Akragas indicates a more direct transfer of technological knowledge between regional production centres and producers in Akragas. While the exact nature of this transfer is not clear, it appears to occur at different points in time during the 6th century Furthermore, there is also evidence of local adaptations according to local conditions or preferences. While the decoration and profile of roof 1 and 6 are according to the regional precedents, they are produced using the local technological style. In the case of roof 3, the decoration, profile and even the use of a slip layer appears to be based on transferred knowledge, but the production process is adapted slightly according to the local style.

Conclusion

In conclusion, this preliminary investigation provides a number of new insights regarding the production of architectural terracottas at Akragas by considering local and regional styles of production and the transfer of knowledge. Based on the investigation of 4 roofs, it appears that at least some of the technological knowledge required for production were transferred via direct contact between craftsmen of different production centres. The fabric of the objects from Akragas also suggests the utilization of a style of production which appears to be specific to the city. The use of this local technological style to produce objects that conform to a wider regional style therefore indicates not only the transfer of technological knowledge, but also its adaptation to local conditions. This preliminary investigation also identifies a number of questions which requires further investigation, including the connection between roof 7 and Naxos and an expanded investigation of the transfer of technological knowledge in the wider region.

* University of Leiden / University of Augsburg; annalize.rheeder@philhist.uni-augsburg.de.

[1] Lang 2010, 11-14; Wikander 1986, 12; Winter 1993a, 275./ Lang 2010, 37-38; Wikander 1986, 12-14.

[2] Adornato 2012, 485-486; De Miro 1992, 154; Mertens 2006, 194.

[3] De Miro 1965.

[4] Wikander 1986, 29.

[5] Winter 1993a; Winter 1990.

[6] Lulof 1995, 220; Rye 1981, 5; Wikander 1986, 26.

[7] Ingold 2000a, 2000b; Lemonnier 1986, 1992; van der Leeuw 1993; Nielsen 1995; Schiffer - Skibo 1987, 1997; Sillar - Tite 2000.

[8] Knappett - Kiriatzi 2016, 8; Ownby *et al*. 2017, 617, 623.

[9] De Miro 1965.

[10] Lang 2010, 87-90; Wikander 1986, 31-32.

[11] Architectural terracottas from Akragas housed within the Regional Archaeology Museum 'Pietro Griffo' of Agrigento were studied and documented between 2013 and 2016 with the help of students from the University of Leiden and the University of Augsburg. This work was made possible by the kind assistance of Donatella Mangione from the museum. Architectural terracottas from the Regional Archaeology Museum Antonio Salinas of Palermo were documented in 2016 and the work was facilitated through the kind assistance of Alessandra Merra and Sandra Ravituso from this institution as well as Monica De Cesare and Elisa Chiara Portale from the University of Palermo.

[12] Lang 2010, 31; Wikander 1986, 12; Winter 1993a, 275.

[13] Pugliese Carratelli - Fiorentini (a cura di) 1992, 82, fig. 80; Darsow 1938, 12; De Miro 1965, 40-55; Lang 2010, 86, AKRA 1; Marconi 1933, 120-126; Marconi 1929, 155-157; Wikander 1986, 31, fig. 7, no 1.

[14] Marconi 1933, 11, 113; Zoppi 2001, 10.

[15] Lang 2010, 138-139, no. Syra 9, 14-15, figs. 34.1-5; Wikander 1986, 46-48, no.57, 66, 70, figs.9, 11, 13.

[16] Bernabò Brea 1949-1951, 22-56, figs. 17, 27, 38; Wikander 1986, 32-24, figs. 1, 7, 8.

[17] Bernabò Brea 1949-1951, 25.

[18] Lentini - Pakkanen 2011, 419, fig 3.

[19] Conti 2012, 95. figs. 63, 72.

[20] De Miro 1965, 55, 57, pl. XXIV-1a, c, d, fig. 2c; Lang 2010, 87-90, AKRA 4, 7, 15, 18.

[21] Conti 2012, 163, 321; Strazzulla 1997a, 707; Wikander 1986, 21-26; Winter 1993a, 277.

[22] Mertens-Horn 1988, 79-80.

[23] Darsow 1938, 32; De Miro 1965, 60-61, 62-64, pls. XXIV-2, XXV-1; Lang 2010, 88-90, pl. 1.4, AKRA 11, 16; Marconi 1929, 153, 156, fig. 86; Wikander 1986, 32, no. 3 and 4.

[24] Mertens-Horn 1988, 184, pl. 19d.

[25] Conti 2012, 186-204, figs. 181, 184.

[26] Conti 2012, fig. 173.

[27] Conti 2012, 170-177, 185, 198.

[28] Carratelli - Fiorentini 1992, 82, 86, figs. 81, 86; De Miro 1965, 64-70, pls. XXV-3, XXVI-1; Lang 2010, 89, pl. 1.5-6, AKRA 12; Wikander 1986, 32, fig. 7, no. 5.

[29] Pelegatti - Lentini 2011, 392, figs. 2-6.

[30] De Miro 1965, 67.

[31] De Miro 1965, 64; Gabrici 1925, 440.

[32] Marconi 1929, 156.

[33] De Miro 1965; Pelagatti 1964.

[34] De Miro 1965, 71-72, pl. XXVII-3b; Lang 2010, 90, AKRA 17.

[35] Kenfield 1997, 107; Lulof 1991, 132.

I TETTI MONUMENTALI E LE OFFICINE DI SELINUNTE NEL VI SECOLO A.C.: APPORTI ESTERNI, CREAZIONI LOCALI, RICEZIONE E TRASMISSIONE DI MODELLI

Maria Clara Conti*

In età arcaica, a Selinunte come in tutto il mondo greco, il tetto degli edifici monumentali costituisce il risultato di un progetto specifico e non rientra nell'ambito di un normale e regolare ciclo produttivo[1]. L'esistenza di un artigianato locale specializzato nell'esecuzione di terrecotte architettoniche appare nondimeno sostenibile, se si considerano non solo la numerosità e la pressoché ininterrotta sequenza delle realizzazioni, ma anche l'uniformità e l'evoluzione coerente delle tecniche esecutive o ancora l'adozione delle forme e la scelta delle decorazioni che caratterizzano i tetti selinuntini per estesi periodi di tempo.

La fisionomia delle officine di Selinunte si definisce progressivamente e assume, nel corso della prima metà del VI sec. a.C., alcuni tratti caratteristici che permettono di distinguerla da quelle degli altri centri sicelioti. Nella seconda metà del VI sec. a.C. le particolarità individuali si fanno più marcate e si evidenziano in una serie di creazioni originali, che uniscono alle esperienze tramandate localmente numerosi apporti esterni, non più circoscrivibili entro i confini dell'Isola bensì estesi ad altre aree del mondo greco.

Il più antico tetto noto a Selinunte è il Tetto 1 (fig. 1), già definito da Giovanni Scichilone 'Rivestimento A', databile intorno al 580 a.C. e recentemente attribuito da Clemente Marconi al tempio R sull'acropoli[2]. In questa prima opera, non priva di imperfezioni tecniche e formali, il sistema 'siceliota'[3], che abbina la cassetta e la sima sia sui lati del frontone sia sui lati lunghi del tetto, risulta completamente acquisito. Appare chiara la posizione ricettiva di Selinunte rispetto ai centri della Sicilia orientale e di Gela e traspare nel contempo anche una certa autonomia nella scelta di alcune soluzioni formali e decorative. Numerosi sono i riscontri per le forme, la disposizione delle decorazioni e i singoli motivi ornamentali sulla cassetta, in particolare per quello della treccia singola che trova il confronto più convincente nel Fregio A di Naxos[4]. Peculiari risultano, invece, le proporzioni delle varie parti delle sime, con l'estensione del cavetto e la riduzione dei listelli di base e soprattutto di coronamento. Nella decorazione delle sime[5], caratteristica è la selezione di alcuni motivi che, alla luce delle realizzazioni successive, sono da intendere come espressioni del gusto locale: la sequenza delle foglie tagliate alla base e rastremate, con tutti i contorni neri e i nuclei in forma di goccia rovesciata alternativamente in rosso e in nero, nonché le sottili fasce orizzontali con motivi di piccole dimensioni come, in questo caso, la spina di pesce.

Il Tetto 1 non è isolato nel panorama dell'architettura selinuntina del primo arcaismo. Il Tetto 2, del quale resta un elemento della cassetta laterale[6], è un'opera, forse un poco più recente, della medesima officina, come dichiarano l'identità dell'impasto utilizzato, l'analoga sommaria rifinitura delle superfici che non nasconde completamente gli inclusi litici, le irregolarità nel profilo della lastra, l'approssimativa esecuzione dei decori.

Successivamente, nell'iniziale secondo quarto del VI sec. a.C., è il Tetto 6 (fig. 2), appartenente a un ignoto edificio nell'area di Manuzza[7], a rivelare la medesima predilezione per le piccole fasce decorative, che si dispongono sulla cassetta a bordare, con il motivo della spina di pesce in alto e la sequenza dei triangoli in basso, la treccia, ora divenuta doppia (fig. 2, a). Nei pochi frammenti superstiti di questo tetto appare evidente la volontà di sperimentare soluzioni decorative diverse, comprensibile nel quadro di un generale arricchimento delle forme dell'edilizia monumentale. Pertanto, sul tondino superiore della cassetta il susseguirsi delle foglie pendule (fig. 2, a) richiama suggestivamente decori di elementi architettonici come, a Selinunte, la fascia di alcune delle cosiddette piccole metope; sul listello di coronamento della sima laterale, l'inedita serie dei quadrati tra terne di linee nere (fig. 2, b), che non trova né confronto né seguito, potrebbe, forse, ispirarsi al ritmo del fregio dorico quando in città sono attestati i primi elementi lapidei dell'ordine.

È in questi anni che il desiderio di conferire dimensioni rilevanti agli edifici sacri trova a Selinunte i mezzi per realizzarsi pienamente. Tra i tetti dei primi grandi templi, ancora nell'iniziale secondo quarto del VI sec. a.C., spicca il Tetto 3



Fig. 1. Tetto 1 ('Rivestimento A'), frammenti del rivestimento frontonale rampante (da Scichilone 1961-1962).

ovvero, seguendo l'efficace denominazione che gli aveva assegnato Ettore Gabrici, il tetto "delle terrecotte di grandi proporzioni"[8]. Incerta permane l'identificazione dell'edificio di appartenenza, che si dibatte tra i predecessori dei templi C e D nel grande santuario urbano e costruzioni ancora ignote sull'acropoli stessa o sul pianoro di Manuzza.

Il Tetto 3 comprende e documenta tutti gli elementi del rivestimento peculiari del tetto 'siceliota', dalle cassette alla sima laterale a entrambe le sime frontonali, realizzati con indubbia perizia e rifiniti con un sensibile progresso tecnico nella definizione delle superfici e dei decori dipinti. Le dimensioni delle lastre del rivestimento sono eccezionali e trovano possibilità di confronto soltanto in due grandi edifici templari della prima metà del VI sec. a.C., l'*Apollonion* e l'*Olympieion* di Siracusa.

La realizzazione del Tetto 3 rispecchia una cultura assai vasta, nella quale i tratti della tradizione locale non sono agevolmente distinguibili. Solo sulla cassetta probabilmente destinata ai rampanti del frontone si ritrova la consueta fascia con un piccolo motivo, che in questo caso è costituito da una sequenza di triangoli in rosso e in nero (fig. 3), mentre il repertorio, la disposizione e l'aspetto delle altre decorazioni si allineano a un gusto che si potrebbe definire regionale. Le numerose possibilità di confronto per il tessuto ornamentale e per ciascuno dei singoli decori, come la doppia treccia con una rosetta negli occhielli che corre sulle cassette, le foglie che ornano il cavetto delle sime o i meandri, le losanghe, la scacchiera, testimoniano eloquentemente l'intensità degli apporti e degli scambi tra i diversi centri dell'Isola, soprattutto ancora con Siracusa e Gela[9], e rivelano anche una sostanziale uniformità nell'assetto decorativo dei tetti dei grandi templi sicelioti durante il primo arcaismo.

Più evidente appare un possibile, diretto rapporto con Gela osservando il Tetto 25 (fig. 4) al quale appartiene un frammento di sima di ragguardevoli proporzioni, riferibile a un ignoto edificio costruito nell'area dei santuari della collina occidentale[10]. Il profilo del cavetto, con la sua marcata concavità e l'andamento verticale della zona inferiore, ricorda alcune delle più antiche sime geloe[11]. Anche l'esecuzione dei motivi decorativi, come il meandro spezzato dai caratteristici avvolgimenti distanziati sul listello di coronamento e le foglie contornate sia di rosso sia di nero nel cavetto,rivelano un'ispirazione ai più antichi tetti di Gela, e segnatamente al Fregio A[12].

Una serie di tetti che più compiutamente illustra

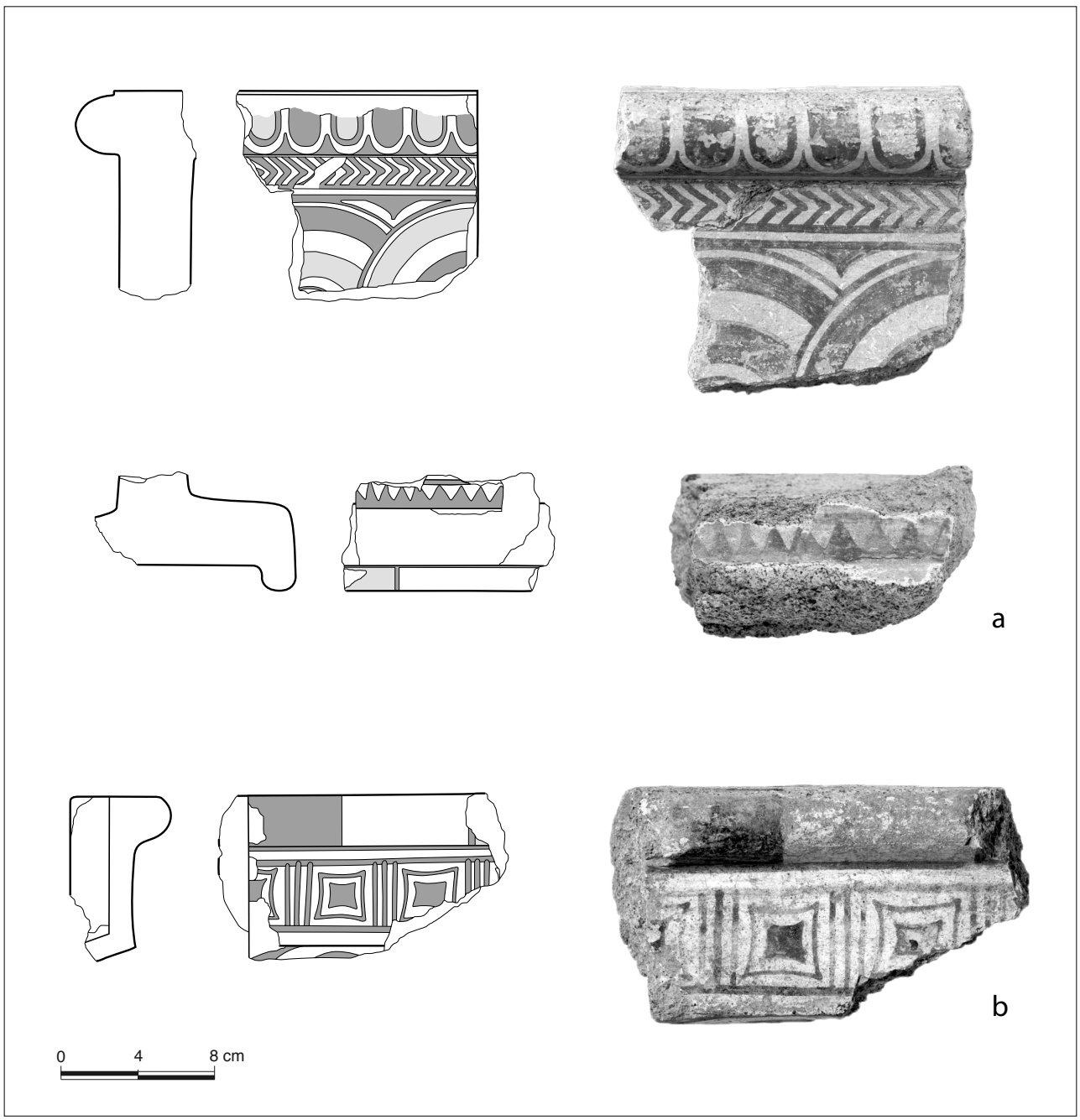


Fig. 2. Tetto 6, frammenti della cassetta (a) e della sima (b). Selinunte, Parco Archeologico (disegni M. L. Ferri, foto M. C. Conti e D. Schmehle).

la continuità nel tempo e l'individualità delle botteghe selinuntine si concentra negli anni che immediatamente precedono e seguono la metà del VI sec. a.C. Tra gli altri, particolarmente significativi sono il Tetto 8 (o 'Rivestimento B') (fig. 5), i cui resti provengono dall'acropoli[13], e il Tetto 26 che coronava il tempio M (fig. 6), sulla collina occidentale[14]. Entrambi sono stati realizzati dalla medesima officina, secondo quanto rivelano le coincidenze delle dimensioni e dei profili delle lastre, l'identità dei motivi decorativi utilizzati oltre alle affinità nella composizione dell'impasto, nella tecnica esecutiva e nella finitura delle superfici mediante uno spesso strato di argilla depuratissima.

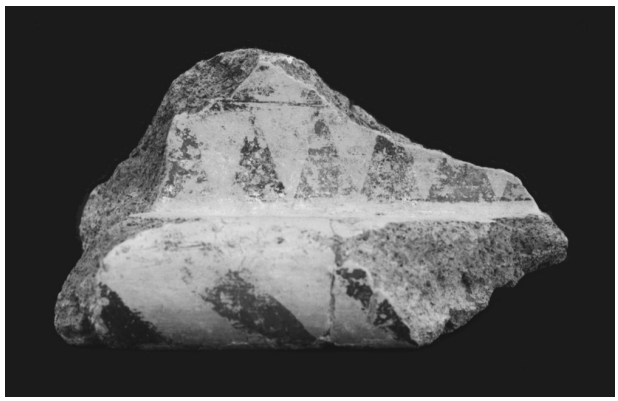


Fig. 3. Tetto 3 ('Terrecotte di grandi proporzioni'), frammento della cassetta frontonale. Selinunte, Parco Archeologico (foto M. C. Conti).



Fig. 4. Tetto 25, frammento di sima. Selinunte, Parco Archeologico (foto M. C. Conti).

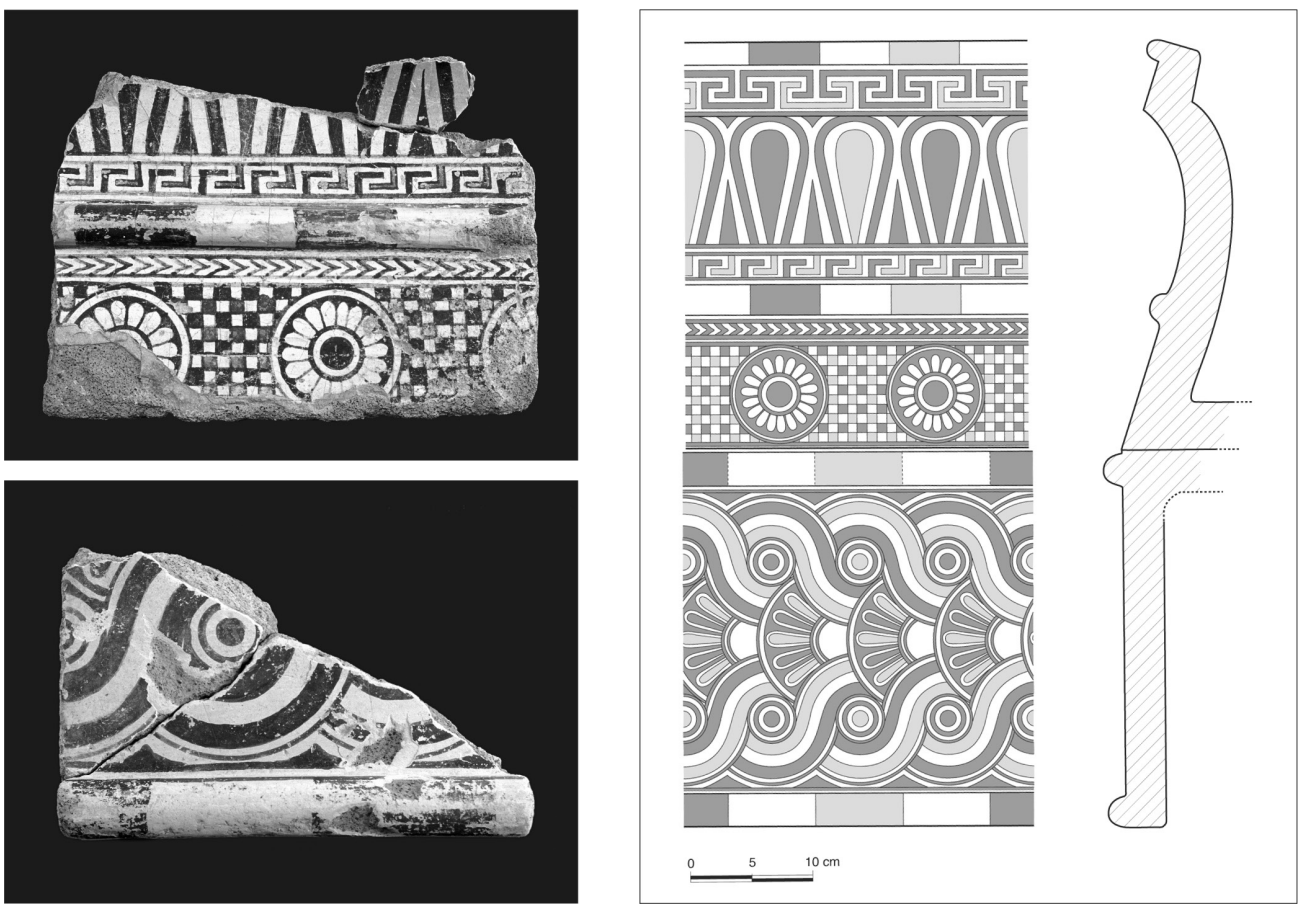


Fig. 5. Tetto 8 ('Rivestimento B'), frammenti e ricostruzione del rivestimento frontonale rampante. Selinunte, Parco Archeologico (disegno M. L. Ferri, foto M. C. Conti).

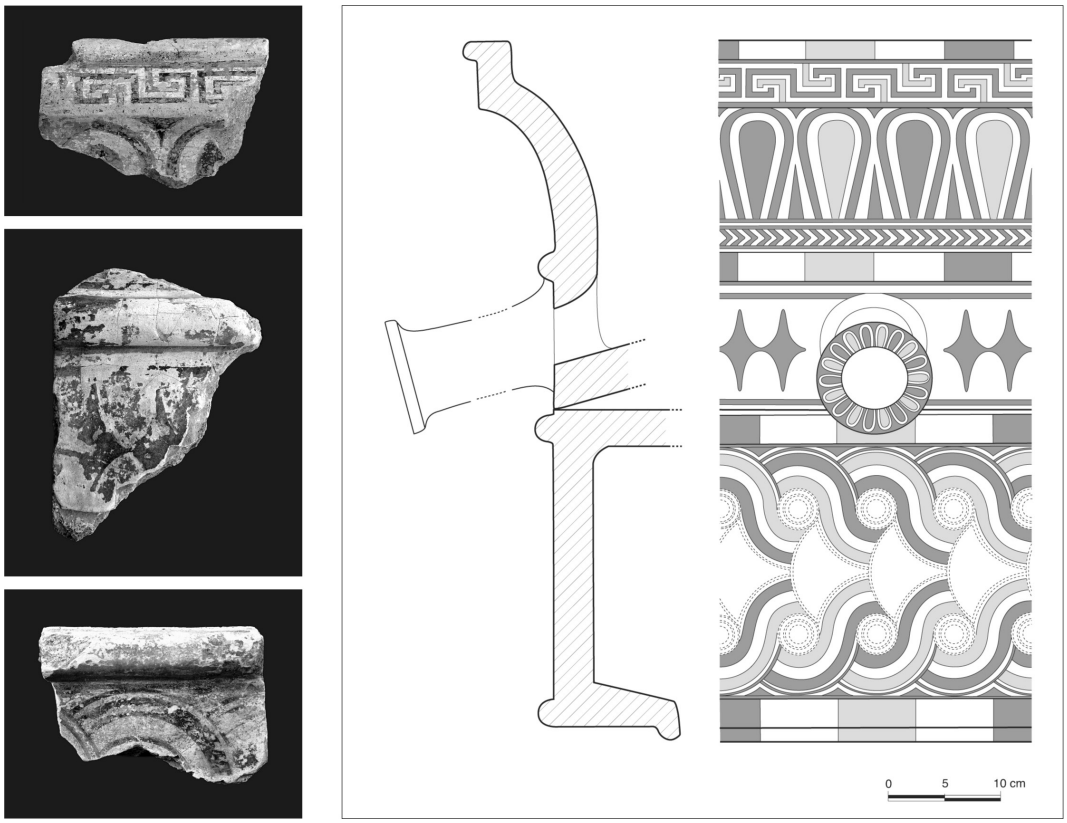


Fig. 6. Tetto (26) del tempio M, frammenti e ricostruzione del rivestimento dei lati lunghi. Selinunte, Parco Archeologico (disegno M. L. Ferri, foto M. C. Conti).

Il legame con la tradizione è saldo. Nelle cassette la grafia delle trecce è quella consueta, con il profilo sottolineato da una linea di contorno, mentre si stabilizza l'inserzione dei motivi triangolari tra gli occhielli[15]. Un decoro del tutto innovativo si osserva invece sul lato inferiore della cassetta frontonale rampante di entrambi i tetti, sulla quale compare una banda in bianco dall'andamento a zig zag. Nelle sime il motivo principale ospitato dal cavetto ha raggiunto la sua configurazione definitiva con le foglie dai contorni neri e i nuclei a colori alterni tra le quali si interpongono riempitivi triangolari. Viene poi ribadita la passione per i piccoli motivi, inseriti a completamento di quello principale nelle fasce che corrono alla base del cavetto. Il repertorio di questi decori talora si pone nel solco della tradizione, come nel caso della spina di pesce sulle sime laterali, talora invece si arricchisce di elaborazioni insolite, come nel caso del meandro in bianco tra segmenti rossi e neri sulle sime frontonali rampanti.

Un desiderio di rinnovamento del tessuto decorativo si riscontra del resto anche in altre parti delle sime e si attua declinando in vari modi il meandro, uno dei motivi prediletti a Selinunte, sui listelli di coronamento oppure utilizzando la sovrapposizione di decori diversi sui listelli di base. Così nella sima frontonale del Tetto 8 il listello di base, integralmente conservato, esibisce in una inedita composizione i motivi della spina di pesce, della scacchiera e delle rosette[16]. La scelta dei colori rivela inoltre una predilezione per il bianco, al quale è data la piena dignità di terzo colore.

In questo periodo, nel pieno VI sec. a.C., sulla scia dei contatti culturali e dei rapporti economici intrattenuti da Selinunte con altre regioni del mondo greco, giungono alle botteghe locali anche nuovi e stimolanti apporti. Si assiste pertanto a un mutamento nella struttura e nel repertorio decorativo delle terrecotte architettoniche selinuntine che raggiunge esiti di spiccata originalità soprattutto con le realizzazioni destinate agli edifici più monumentali.

Lo stretto legame con Corinto spiega la comparsa e la diffusione a Selinunte del sistema di copertura 'corinzio'[17]. I modelli corinzi paiono però seguiti soltanto nell'assetto della copertura vera e propria,



Fig. 7. Tetto 16, antefissa. Selinunte, Parco Archeologico (foto M. C. Conti).

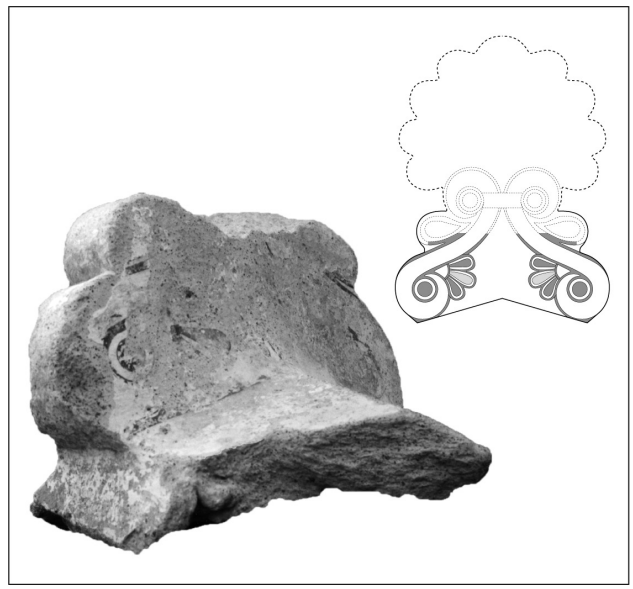


Fig. 8. Tetto 17, coppo di colmo con acroterio. Selinunte, Parco Archeologico (disegno M. L. Ferri, foto M. C. Conti).

mentre sugli elementi portatori della decorazione si manifestano gli esiti di una manipolazione locale dei prototipi.

Di tipo 'corinzio' sono i Tetti 16 e 17, entrambi inquadrabili nel terzo quarto del VI sec. a.C.

Del Tetto 16 (fig. 7) resta un'antefissa di modeste dimensioni, rinvenuta sull'acropoli[18]. Essa rivela chiaramente la sua dipendenza dai tipi corinzi in alcune particolarità della struttura, quali il contorno orizzontale nel lato inferiore o la saldatura alla tegola di riva e al coppo pentagonale, e delle forme, quali la parte superiore lavorata 'a giorno' e la configurazione della palmetta sul fiore di loto; l'aggiunta di cordoncini che sottolineano alcune parti del rilievo denuncia altrettanto palesemente la rielaborazione del modello[19].

Appartenente a un ignoto edificio della zona settentrionale di Manuzza, il Tetto 17 (fig. 8) è documentato da un coppo di colmo al quale erano saldati, come negli elementi posti alla sommità dei tetti corinzi, la tegola contigua e l'acroterio in forma di palmetta[20]. L'aspetto di quest'ultima, collocata su volute composte nel cosiddetto motivo a lira, rivela ancora una disinvolta trasformazione dei modelli e, in particolare, l'insolita inserzione delle piccole palmette tra le volute mostra la ricezione di suggestioni provenienti dal mondo greco-orientale, forse anche trasmesse dagli elementi costitutivi dell'ordine ionico[21].

La testimonianza più impressionante dell'adozione del tetto 'corinzio' a Selinunte è però offerta dal predecessore del tempio E sulla collina orientale, il tempio denominato E1 dal suo scopritore, la cui esistenza è compresa tra la metà e la fine del VI-inizi del V sec. a.C.[22].

Il manto di copertura del tempio E1 è costituito da tegole rettangolari piane e coppi poligonali realizzati in un unico pezzo. Sulla riva dei lati lunghi, lo sporto del tetto è formato da elementi che si inspessiscono a formare una fascia sporgente, dotata di un profilo verticale e dipinta con una treccia. Tale tipo di copertura, per la struttura dei suoi principali componenti e per la decorazione della riva del tetto, trova il confronto più puntuale nel secondo tempio di Apollo a Corinto, realizzato tra il 560 e il 550-540 a.C.[23]. È arduo tuttavia stabilire se il contributo offerto dalla città dell'Istmo alla realizzazione di questo tetto si debba a una reale presenza di artefici corinzi a Selinunte.

Una trasformazione del prototipo corinzio si evidenzia sulla gronda del tetto (fig. 9), la quale presenta in una sequenza ininterrotta le antefisse, saldate le une alle altre e formanti una vera e propria sima che si apriva al centro di ciascuna tegola di riva per lo smaltimento delle acque pluviali. Le singole antefisse, con le forme di un fiore di loto ora sovrapposto ora sottostante una palmetta, raffiguravano un'elegante catena di antemi, eseguiti a rilievo e lavorati 'a giorno', collegati gli uni agli altri da nastri.

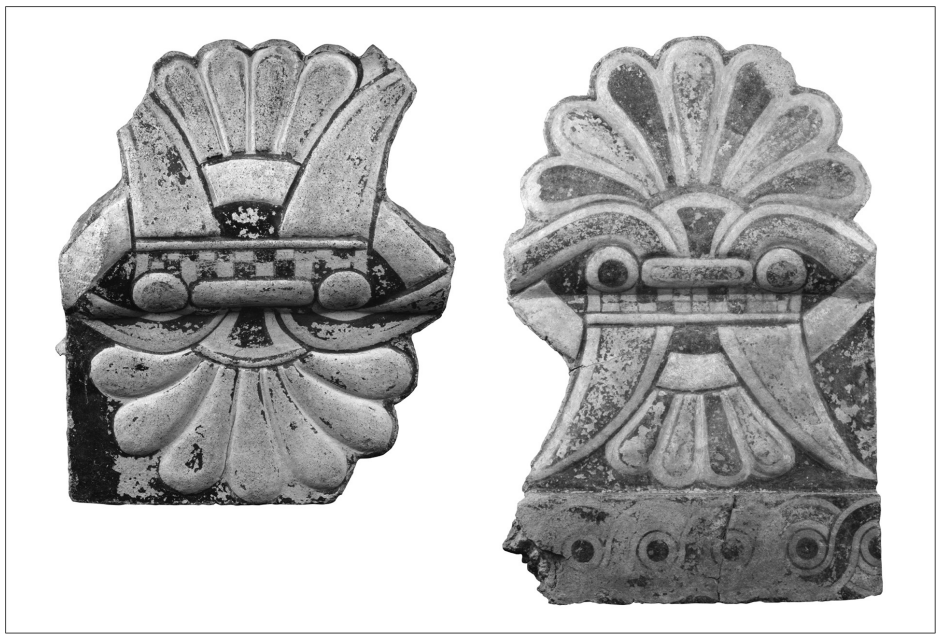


Fig. 9. Tetto del tempio E1, elementi della sima laterale. Selinunte, Parco Archeologico (foto G. Fino).

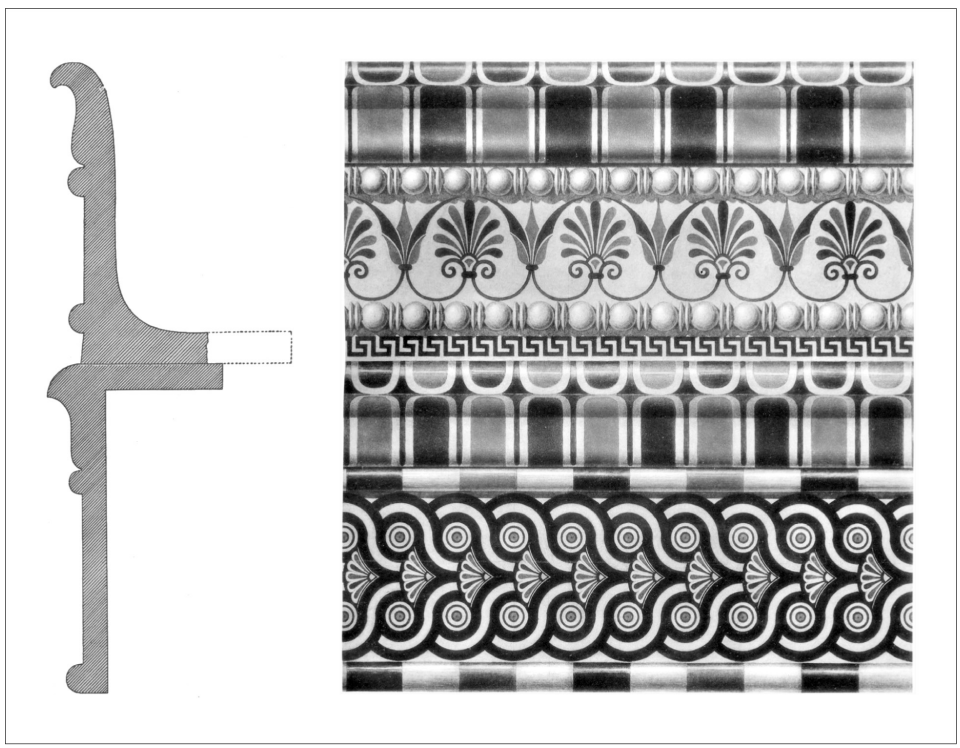


Fig. 10. Tetto (18) del tempio C, ricostruzione del rivestimento frontonale orizzontale (da GABRICI 1933-1935).

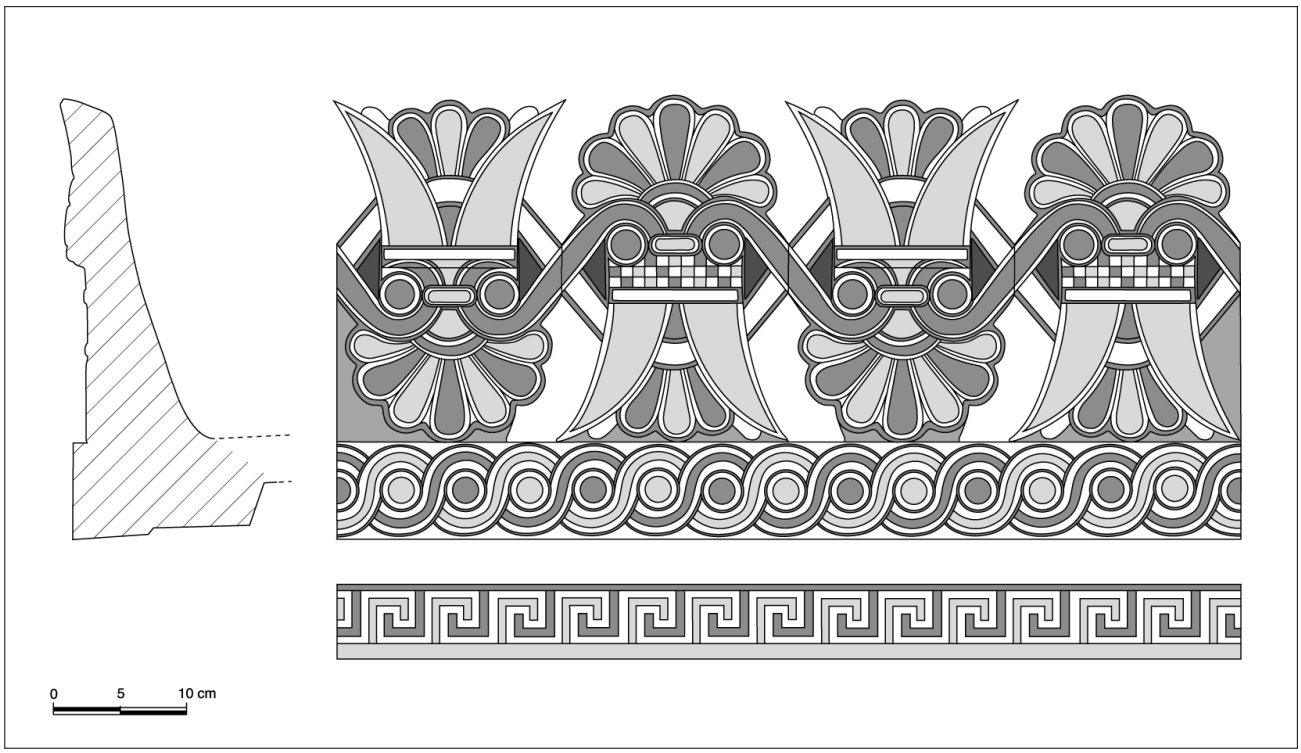


Fig. 11. Tetto 20, ricostruzione della sima laterale (disegno M. L. Ferri).

Un'analoga soluzione strutturale e decorativa appare nella sima laterale di uno sconosciuto edificio metapontino[24] e legittima l'ipotesi di scambi e contatti intrattenuti da Selinunte con la Magna Grecia. Altrettanti termini di paragone per l'elegante antemio della sima del tempio E1 sono offerti sia dai decori della pittura vascolare, circolanti anche in ambito occidentale per un lungo lasso di tempo[25], sia dalla coeva coroplastica architettonica[26].

La particolare sima di gronda ideata per il tempio E1, con la sequenza di palmette e fiori di loto collegati da nastri, diviene un componente fondamentale del tetto 'selinuntino'[27], la più originale creazione della coroplastica architettonica di Selinunte, che si manifesta in alcune ambiziose realizzazioni della seconda metà del VI sec. a.C. come, soprattutto, il tetto del tempio C[28] e i Tetti 20 (fig. 11) e 22. A questi due ultimi tetti, databili nell'avanzato terzo venticinquennio del VI sec. a.C., sono da riferire le terrecotte architettoniche che Gabrici aveva ritenuto parte di un unico complesso e attribuito al tempio Y[29].

La creazione del tetto 'selinuntino' non appare come il risultato di un'esperienza esclusivamente locale bensì come l'esito della conoscenza di numerose realtà esterne e dell'acquisizione di apporti giunti da varie regioni del mondo greco. Rivelatore al riguardo è il tetto del tempio C (fig. 10). Il nuovo profilo che disegna la parte sommitale delle cassette trova possibilità di confronto ancora a Metaponto, nel Tetto F, ora datato nell'iniziale terzo venticinquennio del VI sec. a.C.[30]. Le forme delle sime frontonali si presentano, invece, come novità assolute, dichiarando l'originalità dell'invenzione e lasciando intuire la presenza di un ideatore dalla forte personalità. Per quanto concerne la decorazione dipinta, nella sima frontonale rampante l'antemio trova corrispondenze nelle sime 'megaresi', particolarmente diffuse nella Grecia propria[31]; nella sima orizzontale (fig. 10) l'antemio, concepito secondo lo schema dello 'ionische Bogenfries', il cui effetto decorativo viene accresciuto dall'astragalo plastico, elabora spunti tratti dall'architettura cicladica[32].

Sulla sima frontonale rampante del Tetto 22[33] l'antemio lascia invece trasparire influssi attici[34].

L'impressione complessiva suscitata dall'osservazione di questi tetti mette a fuoco l'esistenza di un patrimonio figurativo ricchissimo, non acquisito seguendo una linea esclusiva o prioritaria di contatti. Resta tuttavia difficile capire se le forme e le decorazioni delle terrecotte architettoniche selinuntine della seconda metà del VI sec. a.C. siano il risultato di una vasta circolazione



Fig. 12. Tetto 24, frammento della sima laterale. Selinunte, Parco Archeologico (foto M. C. Conti).

di idee, conoscenze, immagini e modelli oppure si debbano anche alla mobilità degli artigiani locali o piuttosto alla presenza di artefici esterni nei grandi cantieri edilizi della città.

Il nuovo sistema 'selinuntino' non trova una vasta adozione oltre i confini della città, dal momento che soltanto ad Agrigento se ne osserva il riflesso, come rivela il confronto tra la sima laterale del Tetto 20 (fig. 11), caratterizzata su ciascuno dei suoi elementi da tre punti di sgrondo per le acque pluviali[35], e quella, analogamente realizzata, del Fregio F[36]. Pare legittimo supporre che quest'ultima opera possa essere attribuita a un intervento diretto degli artigiani selinuntini.

Con il Tetto 24 (fig. 12), nell'ultimo quarto del VI sec. a.C., le antefisse con l'antemio hanno perduto la loro consistenza plastica e la sima di gronda che esse compongono va sempre più ad assomigliare a una lastra traforata, nella quale la lavorazione a ritaglio crea un gioco virtuosistico di pieni e di vuoti[37]. Si possono già intuire i possibili ulteriori sviluppi della sima ad antemio, che si manifesteranno però altrove, nella Sicilia orientale, ad Akrai e a Naxos soprattutto[38].

A Selinunte, al volgere del secolo, gli edifici di maggiore prestigio sostituiscono gli elementi in terracotta con membrature realizzate in pietra. Le sime dei templi più recenti, come quella in calcare del tempio F[39] o quella in marmo ora attribuita al tempio A[40], potranno ancora trarre feconda ispirazione dalle forme e dalle decorazioni dei vivaci rivestimenti fittili.

* Università degli Studi di Torino, Dipartimento di Studi Storici; mariaclara.conti@unito.it.

Desidero rivolgere un sentito ringraziamento ai Direttori che si sono avvicendati in questi ultimi anni alla guida del 'Parco Archeologico di Selinunte e Cave di Cusa', Caterina Greco, Giovanni Leto Barone ed Enrico Caruso, per aver considerevolmente facilitato le mie ricerche a Selinunte.

I grafici che illustrano il testo sono stati realizzati da Maria Letizia Ferri, del Dipartimento di Studi Storici dell'Università di Torino. Le fotografie sono dell'Autrice, di Guido Fino e di David Schmehle.

[1] Sui tetti arcaici di Selinunte soprattutto: Dörpfeld *et al*. 1881; Van Buren 1923; Gabrici 1933-1935; Darsow 1938; Süsserott 1944; Gabrici 1956; Scichilone 1961-1962; Wikander 1986, 40-44; Lang 2010, 35-38, 45-52, 131-135; Conti 2012; Conti 2013; Pumo 2014; Conti 2017.

[2] Scichilone 1961-1962, 175-197; Conti 2012, 28-38.

[3] Le definizioni adottate per indicare i sistemi di copertura, e in particolare quelle di tetto 'siceliota' e tetto 'corinzio', sono quelle tradizionali, anche se non rispecchiano la numerosità dei tipi oggi nota grazie soprattutto agli studi di Winter 1990 e 1993a. La definizione di tetto 'selinuntino' traduce quella di 'Selinus system' in Wikander 1986, 21.

[4] Lentini 1997, 127-131, fig. 4; Lentini - Pakkanen 2011, 421.

[5] I decori come la scacchiera e la spina di pesce ricorrenti su entrambe le sime così come le foglie allungate nel cavetto e le losanghe sul listello di base della sima laterale fanno parte di un repertorio ampiamente attestato in Sicilia (Conti 2012, 38); diffuso è anche il motivo delle rosette sulla sima frontonale, per il quale si può rinviare a una sima da Monte San Mauro di Caltagirone (Orsi 1910a, 782, fig. 45), alle sime frontonali rampanti dei Fregi A ed F di Gela (Bernabò Brea 1949-1951, 22-25, figg. 14-15; 62-63, fig. 51), alla sima laterale del Fregio A di Agrigento (De Miro 1965, 46, tav. XX).

[6] Conti 2012, 38-43.

[7] Conti 2012, 70-76.

[8] Gabrici 1933-1935, 160-167; Conti 2012, 43-64.

[9] L'aspetto della doppia treccia sulle cassette e il repertorio ornamentale delle sime sono affini alle analoghe decorazioni nei tetti degli edifici templari siracusani dell'*Apollonion* (Cultrera 1951, 767-770, figg. 29-30), dell'*Olympieion* (Lissi 1958, 204-207, figg. 10-11) e anche nell'area dell'*Athenaion* (in particolare, per la doppia treccia sulle cassette, Orsi 1918, 637-642, 644-660, 671, figg. 223, 231, 244; Ciurcina 1998b, 13-17, figg. 18, 11, 23; per i motivi del meandro sul listello di coronamento e della scacchiera sul listello di base delle sime, Orsi 1918, 637-642, fig. 224; 666, fig. 240; 647-654, fig. 228; 660-666, figg. 234, 236; 666, fig. 239). Altre somiglianze si osservano nei decori di alcuni rivestimenti geloi: la doppia treccia sulle cassette nei Fregi A e B (Bernabò Brea 1949-1951, 25-32, 40-

45, figg. 14-17, 27-33); il motivo del meandro sul listello di coronamento delle sime nei Fregi C e F (48-50, figg. 36-38; 62-63, figg. 51-53); la scacchiera sul listello di base delle sime frontonali nei Fregi A, D ed E (36-38, figg. 14, 26, tav. II; 58-59, figg. 46, 48-49, tav. IV; 61, fig. 50); le losanghe sul listello di base della sima laterale nei Fregi A, C e D (32-34, figg. 16-17, 22, tav. I; 48-50, figg. 36-37; 57-58, figg. 44-45).

[10] Conti 2012, 227-229.

[11] Soprattutto le sime dei Fregi C ed E: Bernabò Brea 1949-1951, 48-51, figg. 36, 38; 60-61, fig. 50.

[12] Bernabò Brea 1949-1951, 22-38, figg. 14-26, tavv. II-III.

[13] Scichilone 1961-1962, 197-204; Conti 2012, 78-95.

[14] Conti 2012, 230-257.

[15] Nel Tetto 8 la doppia treccia presenta i dischetti, al posto delle rosette, al centro degli occhielli, seguendo una soluzione assai diffusa sulle cassette siceliote, come a Naxos (Fregi A e C: Lentini 1997, 127-134, figg. 4, 11; Lentini 1998, 89-90, 93-94, figg. 30, 37-39), Lentini (Monterosso 2011, 431, fig. 7.b), Gela (Fregi C ed E: Bernabò Brea 1949-1951, 52, 60, 91, figg. 38, 40-42, 50), Agrigento (Fregio A: De Miro 1965, 40-55, fig. 1), ma vivacizzata con l'alternanza dei colori nero e rosso.

[16] Oltre ai motivi assai diffusi della spina di pesce e della scacchiera, che fanno parte di un patrimonio decorativo condiviso dalle terrecotte architettoniche siceliote, le rosette si possono in particolare avvicinare a quelle dipinte su due sime da Monte San Mauro di Caltagirone (Orsi 1910a, 782, fig. 45).

[17] Sui tetti 'corinzi': Heiden 1987; Cooper 1989; Roebuck 1990; Winter 1993a, 19-94.

[18] Conti 2005; Conti 2012, 130-133.

[19] Per la struttura e le caratteristiche esecutive delle antefisse corinzie: Cooper 1989, 52-54; Winter 1993a, 61 e nota 11; per la forma e la decorazione si vedano, in particolare, quelle del tipo V: Winter 1993a, 72-78, fig. 10. Cordoncini che contornano le parti in rilievo si osservano nel rivestimento dei tetti di tesori delle colonie achee a Olimpia (Tetti 38, 39 e 40: Heiden 1995, 87-96, tavv. 50-59) e Delfi (Tetti 30 e 31: Le Roy - Ducat 1967, 80-86, tavv. 25-26, 28) nonché in antefisse dall'Argolide (Hübner 1975, 120-121, fig. 3, a, tav. 64. 5-6; Billot 1990, 109-111, fig. 5, tav. 11.c-d) e dall'Attica (Buschor 1933, 7, 27-29, figg. 6, 37-38, tav. I; Vlassopoulou 1990, xiv, n. 8).

[20] Conti 2011, 479-480, fig. 5; Conti 2012, 133-139.

[21] Il motivo della palmetta nascente da una voluta è diffuso in Sicilia durante la seconda metà del VI sec. a.C. A Selinunte esso compare nelle serie degli acroteri in pietra ora da riferire alla stoà del *temenos* del tempio C (Gabrici 1933-1935,151-152, tavv. I, III-V; Danner 1997, 14, tavv. 1-2; Mertens 1989, 144, tav. 29.1-2; Mertens 2003, 94 e nota 415, 239), forse anche in un altro acroterio lapideo (Danner 1997, 14 (A4), tav. 1.6) e nella decorazione di un coppo di colmo in terracotta (Gabrici 1933-1935, 225-226, tav. XXXVI.2).

[22] Notizie relative al tempio E1 sono in: Gullini 1977, 23-26; Gullini 1978; Gullini 1981, 104-115; Gullini 1986, 422-433; Gullini 1993, 76-82 *passim*; Conti 2004, 85-87; Conti 2012, 316-319; Conti 2017. A seguito delle ultime campagne di scavo nell'area del tempio E e alla luce degli studi in corso, alcune fasi edilizie del santuario e la cronologia del tempio E1 sono state ridefinite.

[23] Winter 1993a, 24- 28.

[24] Mertens 1993, 123-124, tav. 86.4.

[25] Il tipo dell'antemio già si osserva nella produzione ceramica del periodo corinzio antico, come ad esempio nel noto cratere di Eurito al Museo del Louvre (Payne 1931, 100-103, 302 n. 780, tav. 27, fig. 62 b).

[26] Un confronto convincente è offerto da un disco acroteriale di Olimpia, appartenente a un edificio dedicato da una città della Grecia di Occidente (Mallwitz 1968, 124-146, tavv. 43-47, Beil. 1-3 e, da ultimo, Danner 1996, 17-19 (F 13), fig. 2, tav. 4.1-2).

[27] Conti 2012, 317-319.

[28] Gabrici 1933-1935, 183-198, tavv. XVI-XXXV, LXV-LXVI; Gabrici 1956, 257-272; Conti 2012, 139-184, 319-321; Pumo 2014.

[29] Gabrici 1933-1935, 199-203, tavv. XXXVII-XLIII; Conti 2012, 186-222, 321-322; Conti 2013.

[30] Mertens 1993, 148-149, nota 590, tav. 88.1-2; Mertens 2006, 149-150, figg. 255, 259.

[31] Confronti soprattutto con la sima del tesoro di Megara a Olimpia (Mertens-Horn 1988, 82), per il quale da ultimo Heiden 1995, 23-25, tav. 7.

[32] Il confronto più stringente per l'antemio (indicato in Mertens-Horn 1988, 82) è offerto dal tesoro dei 'Massalioti' a Delfi (Daux 1923, 68, 78, fig. 69, tav. XXIII); l'astragalo plastico è simile alle analoghe decorazioni nel tesoro dei Sifni (Daux - Hansen 1987, soprattutto 190-204, 207-214, tavv. 55-58, 88-96, 99-101).

[33] Gabrici 1933-1935, 199-203, tavv. XXXVIII, XLI; Conti 2012, 205-222, in particolare 213-215 e figg. 201-202.

[34] Billot - Rizakis 1993, 130, nota 61. Il motivo trova riscontri, oltreché nella pittura vascolare, sulle sime attiche: Billot 1994, 2, nota 5. Per le sime attiche, inoltre: Buschor 1929, 20-24, 35-44, nn. X-XI, XVI-XXI, figg. 20-23, 38-47, 51, tavv. 1, 7-10; Vlassopoulou 1990, xxiii-xxiv, xxx-xxxi, nn. 41-43, 63, 65.

[35] Gabrici 1933-1935, 199-203, tavv. XLII-XLIII; Conti 2012, 189-204, in particolare 193-197 e fig. 184 (nuova ricostruzione).

[36] De Miro 1965, 62-64, tav. XXV-1.

[37] Conti 2012, 224-226.

[38] Per Akrai: Ciurcina 1997, 42-43, figg. 7-8; Ciurcina 1998a, 143-145, figg. 5-6. Per Naxos: Ciurcina 1977, 70-71, 77-78,

nn. 18-27, tavv. VI-VIII; Ciurcina 1998a, 141-142, figg. 1-2; Pelagatti - Lentini 2011, 392-394, figg. 2-7; Wikander 1986, 40, n.42.

[39] Hittorf - Zanth 1870, 177-179, tav. 56; Zoppi 1996, 172-173, fig. 45.

[40] Gabrici 1933-1935, 221-225, tavv. LV-LVIII; Mertens-Horn 1988, 93-94, 188, n. 20, tav. 26 b-d; Mertens 2003, 249. L'attribuzione al tempio A è proposta nell'attuale allestimento del Museo Archeologico Regionale 'A. Salinas' di Palermo.

MARKERS DI CANTIERE E SEGNI DI NUMERAZIONE NEI RIVESTIMENTI ARCHITETTONICI DELTEMPIO B DI HIMERA

Andrea Averna*

Le terrecotte architettoniche del Tempio B di Himera, con le lastre di rivestimento, le sculture frontonali e metopali e gli acroteri, costituiscono uno dei complessi fittili più importanti e integri della Sicilia greca. Lo scavo dell'edificio, affidato all'allora Istituito di Archeologia dell'Università di Palermo, iniziato nel 1963 e concluso nel 1965, segnò anche l'avvio delle ricerche sistematiche nella città antica.

L'occasione di studiare integralmente i tetti del santuario di Athena, a partire dal tentativo quasi obbligato di ricostruire una sequenza stratigrafica di massa degli scavi degli anni '60 e '70, costituisce la base per il presente lavoro[1]. A quasi 50 anni dalla pubblicazione di *Himera* I che, insieme a un articolo di Elena Epifanio[2], è rimasta l'unica edizione, tra l'altro parziale, dei rivestimenti architettonici del Tempio B[3], si imponeva una revisione dei materiali allo scopo di aggiornare la documentazione e affrontare le nuove domande sorte con l'impennata dell'interesse suscitato dagli studi sulla coroplastica architettonica nell'ultimo trentennio.

Gli spunti di riflessione presentati in questa sede vogliono muovere il focus dagli aspetti stilistico/decorativi verso le tecniche di manifattura e messa in opera delle lastre. Le fasi di produzione, quasi del tutto ignote per Himera, se inquadrate nella loro giusta dimensione possono infatti costituire elementi di grande importanza per la comprensione di quell'esperienza di rilievo e sempre unica nel suo genere come era l'allestimento di un cantiere templare, per il quale la *polis* dispiegava al massimo grado risorse umane ed economiche. E di tale grandioso sforzo a noi moderni sfuggono per la maggior parte le coordinate principali.

Il contesto topografico

Il Tempio B fu costruito al centro del *temenos* di Athena nel secondo quarto del VI sec. a.C., sulle rovine di un precedente edificio, il Tempio A, sorto già all'indomani della nascita della colonia calcidese, le cui strutture furono accuratamente inglobate entro il perimetro delle fondazioni[4].

Il santuario, luogo di culto poliade della città, occupa una posizione eminente all'interno della maglia urbana, ovvero la superficie di un trapezio rettangolo il cui lato obliquo si attesta sul margine nord-orientale del Piano di Imera (fig. 1)[5].

La fervida attività edilizia che interessò il *temenos* per tutta la seconda metà del VI fino ai primi decenni del V sec. a.C. vide la successione, e forse anche la compartecipazione, di maestranze provenienti da ambienti diversi, nel quadro della rete di contatti e scambi intessuta con le altre *poleis* della Sicilia e con il comparto tirrenico in generale. Questo aspetto è ravvisabile macroscopicamente nei corredi funerari[6], ma viene avvalorato dai dati che continuano ad emergere dagli studi sui tetti degli edifici sacri, dove sembra che l'importante fenomeno della circolazione dei *fictores*, ampiamente noto altrove[7], abbia anche interessato la *polis* calcidese. È ormai noto da tempo infatti che, accanto alle maestranze che lavorarono alla copertura e agli apparati scultorei del Tempio B, certamente di provenienza siceliota (e forse di ambiente nassio o siracusano), il tetto del Tempio D fu direttamente importato da Cuma o realizzato sul posto da una bottega cumana, come hanno dimostrato gli studi compiuti da Elena Epifanio sul gruppo di antefisse a palmetta pendula e sulle tegole di tipo campano rinvenute in posizione di crollo al momento dello scavo[8]. Proprio quella con la Campania fu probabilmente una delle direttrici privilegiate per il passaggio di uomini e risorse[9]. Lo testimoniano altri importanti rinvenimenti, tra i quali spiccano le anfore di produzione pithecusana[10] e il gruzzolo contenente unicamente 11 stateri di Poseidonia dalla tomba di una donna, probabilmente una posidoniate, che venne ad abitare a Himera con la sua preziosa dote[11].

I rivestimenti architettonici: ipotesi tradizionali e nuove proposte di lettura

Secondo l'ipotesi tradizionale formulata da Bonacasa, il sistema di rivestimento della copertura del tempio prevedeva due tipi di complesso sima-cassetta, collegati a due diverse fasi: la prima datata al 550/530 a.C.; la seconda, che consistette solo in un restauro dei frontoni, alla fine del VI sec. a.C. e fino alla distruzione della città nel 409 a.C.

Il rivestimento di I tipo (fig. 2) prevedeva una cassetta composta da:

1) un risvolto inferiore leggermente concavo, intagliato, nella sua parte finale, secondo i contorni del disegno;

2) una piastra frontale, a sua volta composta da:

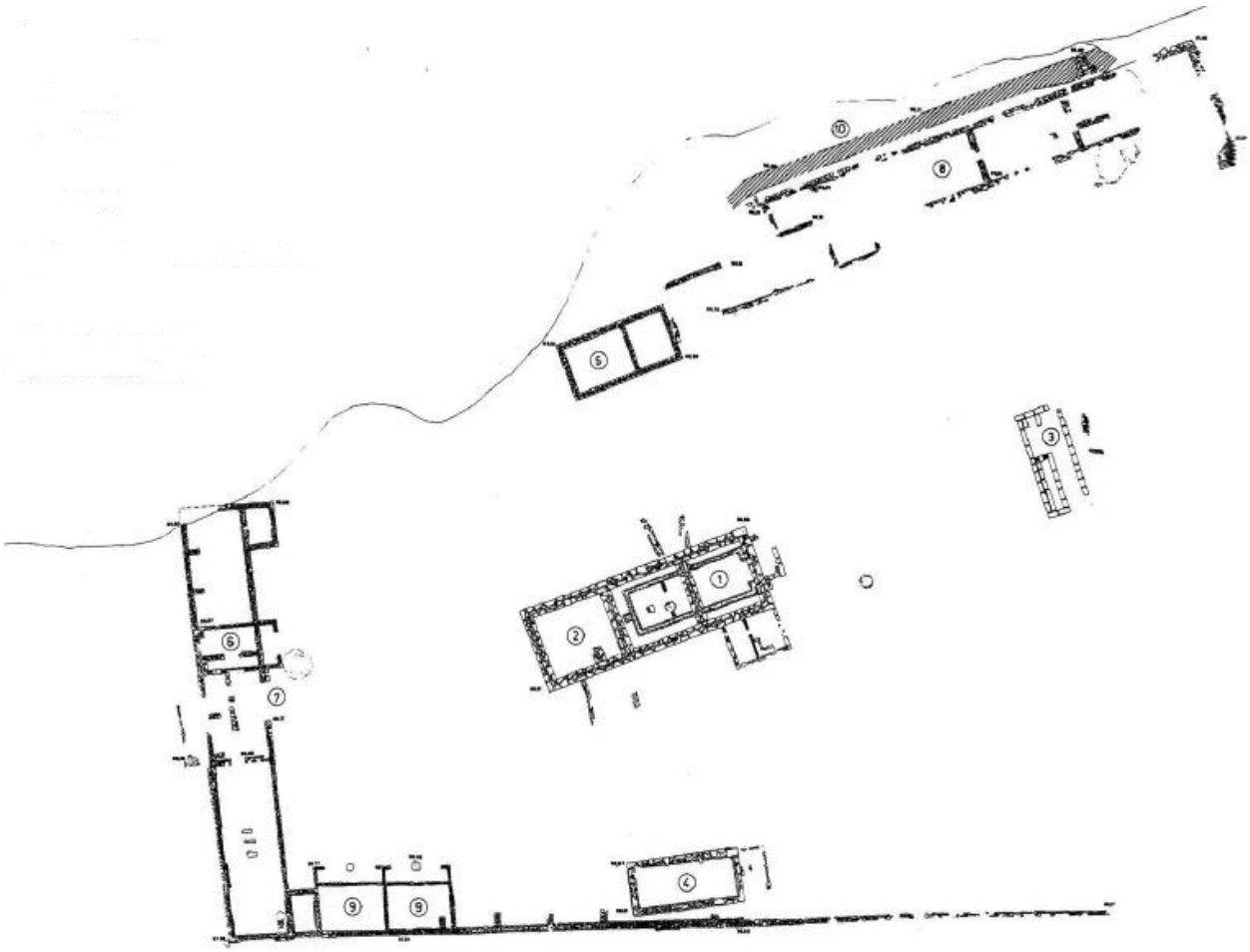


Fig. 1. Planimetria generale del *temenos* di Athena sul Piano di Imera. Al numero 2 il Tempio B (riel. da Allegro 1993, fig. 1).

un fregio ad astragalo aggettante nell'angolo di congiunzione con il risvolto inferiore; una fascia piana; una modanatura a bastone; una modanatura a becco di civetta;
3) una staffa che incontra la piastra frontale ad angolo retto e svasa verso l'alto nella parte terminale.
Una sima composta da:
1) una tegola d'appoggio con aletta a sezione a quarto di cerchio;
2) un listello di base, a sua volta composto da una fascia iposcopica e da un motivo a linguette plastiche concave volte in alto. Su questa membratura si trovano i fori per l'inserimento dei tubi di gronda, due per ogni lastra;
3) un cavetto;
4) un listello di coronamento, a sua volta composto da fascia piana, bastone e motivo a linguette plastiche concave.
Il rivestimento di II tipo (fig. 2) prevedeva una cassetta composta da:
1) un risvolto inferiore leggermente concavo (molto meno rispetto al rivestimento di I tipo) sempre terminante con le sagomature imposte dai contorni del disegno;
2) una piastra frontale, a sua volta composta da: un fregio ad astragalo aggettante; una fascia piana; ancora un fregio ad astragalo; una modanatura a becco di civetta, resa con lingue racchiuse da cordoni a rilievo;
3) una staffa che, analogamente al rivestimento di I tipo, incontra la piastra frontale ad angolo retto, svasando verso l'alto nella parte terminale.
Una sima composta da:
1) una tegola d'appoggio, probabilmente senza aletta, dato che si tratta del rivestimento frontonale;
2) un listello di base, a sua volta composto da una fascia iposcopica e da un fregio ad astragalo aggettante;

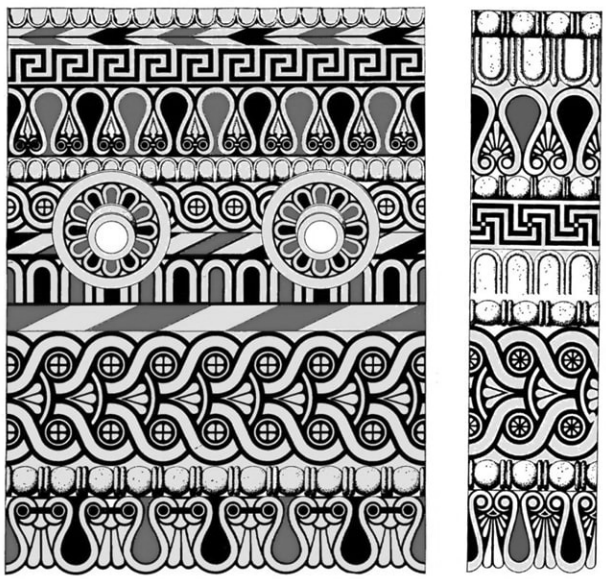


Fig. 2. Il rivestimento architettonico di I tipo, a sinistra, e di II tipo, a destra (riel. da Bonacasa 1970, figg. 8-9).

3) un becco di civetta, modanato, sulla superficie esterna, con un *kyma* ionico;
4) un listello di coronamento modanato con un fregio ad astragalo.
Le datazioni furono proposte su base stilistica, grazie a confronti con le modanature e le decorazioni pittoriche di altri centri soprattutto sicelioti. Il rivestimento di I tipo fu considerato pertinente al momento del completamento del cantiere templare, 550/530 a.C., mentre la genesi del rivestimento di II tipo, "tipicamente ionica", fu collocata tra la fine del VI e gli inizi del V sec. a.C. e connessa al "periodo [...] durante il quale la città avviò un profondo rinnovamento urbanistico, e [...] rifece la decorazione architettonica e scultorea delle fronti del Tempio B"[12]. Tuttavia, l'analisi di altri dettagli di manifattura potrebbe ridefinire questa ricostruzione.
Nelle linee generali, la ricostruzione proposta da Bonacasa, secondo cui le lastre di II tipo erano collocate solo sui lati brevi dell'edificio, è ancora valida: nessun frammento del II tipo, tra quelli esaminati, ha il foro per il tubo di gronda e, di contro, nessun frammento del I tipo è attribuibile ai rampanti[13]. Per la verità, a parte l'assenza del tubo di gronda, anche tra i frammenti di II tipo non si trovano elementi che ci fanno supporre l'appartenenza al triangolo frontonale, tranne che in un solo esemplare di sima, inedito e dalla provenienza sconosciuta (perché non inventariato). La sua sicura identificazione è data dalla presenza

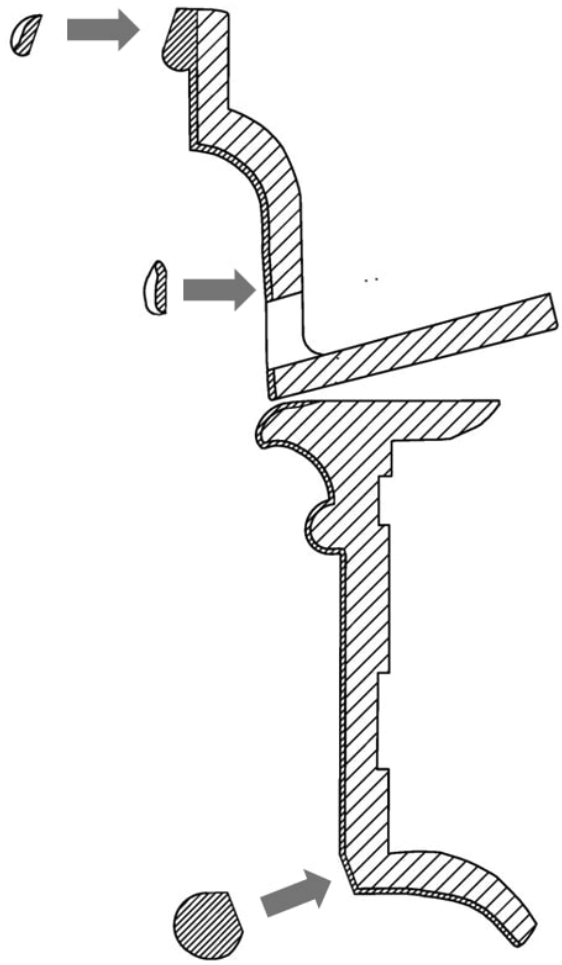


Fig. 3. Sezione ricostruttiva delle lastre assemblate con l'indicazione degli elementi modellati a parte (disegno A. Averna).

di una lastra d'appoggio concava, funzionale allo smaltimento delle acque piovane che in tal modo defluivano verso il vertice dell'angolo frontonale, quindi in senso parallelo alla sima e non normale ad essa (come accadrebbe con il tubo di gronda).
Chiariamo preliminarmente che l'impasto dei due tipi di rivestimenti è però assolutamente identico[14], come anche del tutto sovrapponibili sono le rifiniture delle superfici, gli intagli delle modanature e il tono e la varietà dei colori e dei rivestimenti; tanto che, questo dato, insieme ad altri[15], potrebbe fare pensare a uno stesso *range* cronologico[16], a meno che non si voglia ammettere la presenza di una stessa bottega che in città lavora, a distanza di almeno 30 anni, la stessa argilla con le medesime tecniche.



Fig. 4. Fr. di sima di I tipo con il doppio fregio a lingue plastiche (foto A. Averna).



Fig. 5. Fr. di cassetta di I tipo con la risega sulla superficie interna (foto A. Averna).

Il cantiere del Tempio B: le fasi e le tecniche di produzione delle terrecotte

L'impasto, come di consueto per pezzi di peso e dimensioni considerevoli, è poco depurato e, in cottura, assume variamente le tonalità del rosa e del giallo chiaro. All'argilla erano aggiunti degrassanti naturali e artificiali, tra cui il quarzo e la *chamotte* sono quelli visibili chiaramente a occhio nudo e presenti quasi nello stesso ordine di percentuale (fig. 6)[17]. Sulla provenienza dell'argilla, in mancanza di analisi archeometriche, non abbiamo conoscenze di dettaglio, tuttavia si può ragionevolmente ritenere che le cave, certamente localizzate in territorio imerese, non dovessero essere lontane dal centro abitato[18].

La lavorazione delle lastre era composita, dato che la tecnica a matrice, usata per le parti strutturali, era affiancata o seguita dalla modellazione a mano di alcuni degli elementi aggettanti. Risulta estremamente difficile riconoscere se le parti orizzontali e verticali delle lastre fossero costituite da un'unica gettata di argilla entro una singola matrice, oppure se venissero modellate separatamente e poi unite dopo un certo periodo di essiccamento. Ciò perché non sempre è possibile riconoscere in frattura segni di giunzione o rinforzi ulteriori di argilla in corrispondenza degli angoli. Un indizio ulteriore in questo senso potrebbe essere la presenza di punti di rottura localizzati sempre alla stessa altezza; e, in effetti, è stato possibile notare che la quasi totalità delle lastre della cassetta è fratturata in corrispondenza dell'attacco con il risvolto inferiore, mentre raramente si frattura in corrispondenza di quello superiore. Tale aspetto potrebbe provare il fatto che la piastra frontale e il risvolto superiore, con la modanatura a becco di civetta, fossero modellati insieme con l'uso di una singola matrice, mentre il risvolto inferiore fosse verosimilmente realizzato a parte e successivamente unito, utilizzando come rinforzo esterno anche la modanatura ad astragalo. Un espediente simile è anche da immaginare per la sima, dove la tegola d'appoggio veniva poi attaccata al listello di base, già modellato insieme al cavetto e al listello superiore[19].

Poco si può dire sul tipo di matrice, anche se, considerando le misure praticamente identiche tra le varie lastre, probabilmente bisognerà immaginare un supporto ligneo, una sorta di cassettone, aperto in alto e conformato secondo la sagoma della modanatura, in cui poter spianare l'argilla ed eliminare quella eccedente mediante uno strumento a squadra[20].

Probabilmente dopo una prima fase di essiccamento, in gergo chiamata 'stato cuoio'[21], veniva steso in superficie uno strato di argilla rossa depurata[22] spesso

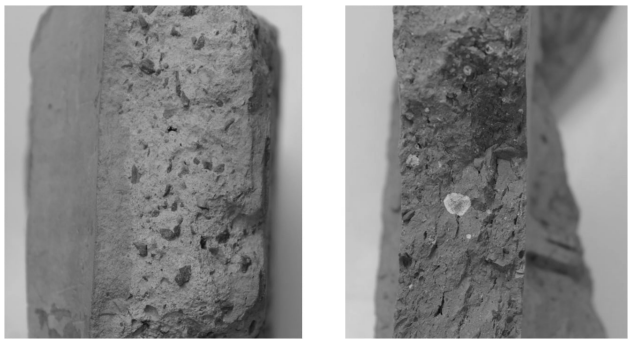


Fig. 6. Confronto tra l'impasto delle lastre originali, a sinistra, e di quelle di restauro, a destra (foto A. Averna).

circa 3 mm, come preparazione per la tracciatura del disegno e la stesura dei colori. Tale tecnica, molto diffusa per le terrecotte siceliote e in parte anche magnogreche, è indice dello specialismo e della qualità della bottega a cui fu commissionato il tetto del Tempio B, considerato l'alto rischio di distacco dal nucleo grezzo se lo strato non fosse stato applicato e cotto seguendo particolari accorgimenti[23].
Successivamente, venivano applicati alcuni degli elementi aggettanti già prefabbricati con la stessa argilla rossa depurata, come il fregio ad astragalo e quello a linguette plastiche, nonché i tubi di gronda, mentre la modanatura a becco di civetta e quella a bastone erano quasi certamente modellate insieme alla lastra (fig. 3). Se il fregio ad astragalo è abbastanza ricorrente nelle terrecotte tardoarcaiche e successive, un elemento di notevole interesse è invece costituito dal motivo a linguette plastiche presente solo nella sima di I tipo. L'artigiano modellava prima una striscia di argilla depurata e successivamente realizzava le lingue mediante digitopressione intagliando la materia in eccesso per formare i contorni curvi a rilievo[24]. Una modanatura simile sembra essere un unicum nel panorama dei rivestimenti architettonici fittili in Magna Grecia e in Sicilia; la sua presenza può essere forse spiegata come elemento di forte 'personalizzazione' del pezzo, un *marker* di bottega impresso intenzionalmente, e per scopi che ci sfuggono, su una tipologia di sima, che è quella tipicamente siceliota a cavetto, per il resto ampiamente attestata nell'isola (fig. 4)[25].
L'essiccamento totale delle lastre, ormai definitivamente rifinite e assemblate nelle diverse parti, durava diversi giorni e avveniva all'aperto, ma sotto coperture in grado di proteggere dai raggi diretti del sole che potevano provocare gravi fessurazioni. Dopo che l'acqua era completamente evaporata dall'impasto, è probabile che i pezzi venissero posizionati su supporti lignei o cavalletti di sostegno perché ricevessero i rivestimenti e le decorazioni pittoriche. Ciò potrebbe essere provato dalla presenza di un particolare intaglio della superficie interna delle lastre della cassetta di entrambi i tipi; una doppia scanalatura che, dagli editori dello scavo, era stata interpretata come un elemento combaciante a incastro con l'arcareccio corrispondente, di conseguenza sagomato allo stesso modo in positivo (fig. 5)[26]. Tuttavia, per l'inconsistenza delle dimensioni (circa 1 cm di profondità) e per la macroscopica irregolarità dell'intaglio sembrerebbe da escludersi un qualche ruolo statico per il mantenimento delle lastre sull'ordito ligneo del tetto[27].
Prima della pittura veniva realizzato un disegno preparatorio mediante la scomposizione dei motivi decorativi in forme geometriche elementari. Tale procedimento era adottato sicuramente per la cassetta sul risvolto inferiore e per la realizzazione del fregio a doppia treccia, dove serviva ad allineare e a distanziare in maniera omogenea le volute e i nastri. Come è ancora possibile notare sulla superficie di molti dei frammenti, le linee guida erano tracciate con incisioni piuttosto nette, tanto che il colore che vi penetrava all'interno spesso si conserva a differenza di quanto accade nel resto della superficie. Il solco serviva anche come supporto per il posizionamento del braccio fisso del compasso a pennello, utilizzato per le ruote della treccia, mentre a mano libera erano realizzati i fiori di loto e le palmette del cavetto delle sime e le foglie del merletto della cassetta. I colori utilizzati erano il rosso/vinaccia e il nero, stesi su uno sfondo bianco-avorio[28] che, quando necessario, serviva da terzo colore.
Un gruppo di reperti abbastanza consistente, sebbene per il profilo e per la decorazione sia evidente il tentativo di accostarsi ai rivestimenti di I e II tipo, è foggiato con un impasto totalmente diverso. Si tratta di argilla rossiccia di consistenza molto più dura, con presenza di *chamotte*, forse di quarzo e con l'aggiunta di inclusi litici bianchi, probabilmente calcite, ma soprattutto senza lo strato di rivestimento in argilla depurata (fig. 6). A questa tipologia di impasto non si accompagna tuttavia una propria modellazione delle lastre e, dunque, non siamo in presenza di un nuovo tipo di rivestimento, ma solo di una variante dei due tipi già noti, dato che i profili, le modanature e le decorazioni sono realizzate seguendo i due modelli. La fattura però è evidentemente grossolana, senza alcuna rifinitura

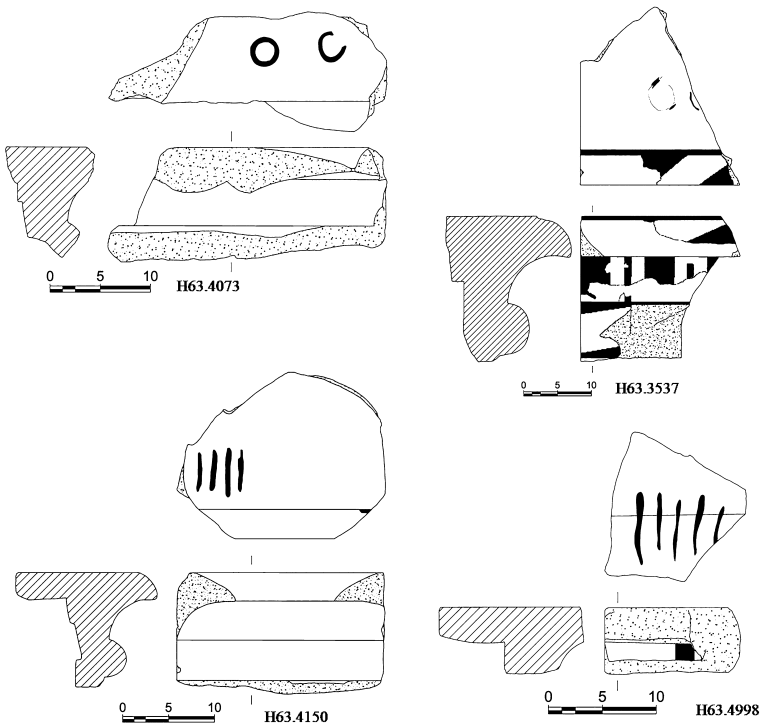


Fig. 7. I frr. di cassetta con i segni di numerazione (disegno A. Averna).

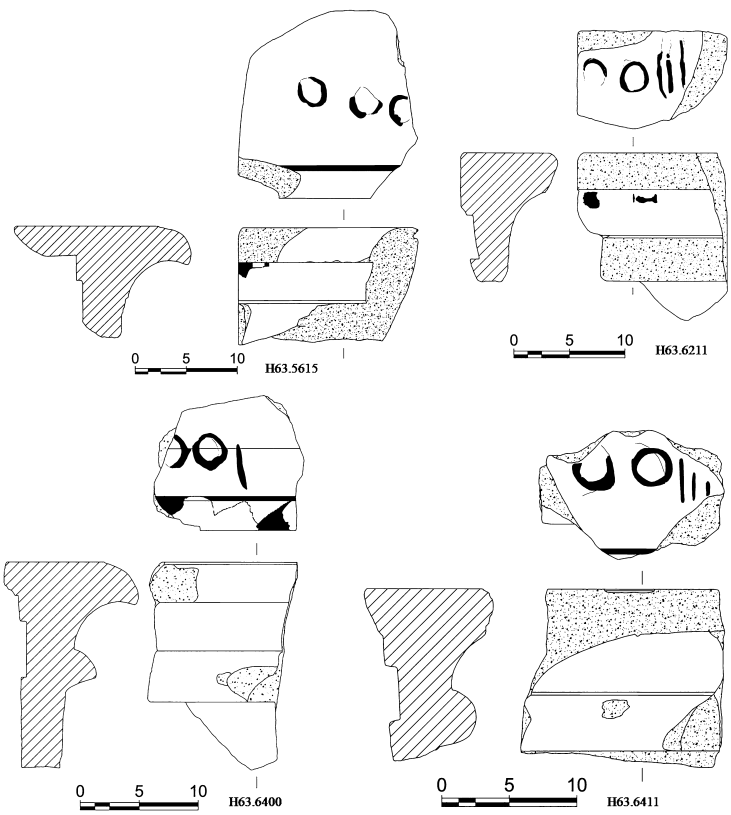


Fig. 8. I frr. di cassetta con i segni di numerazione (disegno A. Averna).

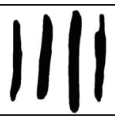
Inv.	Trascrizione segni	Tecnica	Interpretazione	Inv.	Trascrizione segni	Tecnica	Interpretazione
H63.3537		Graffito e pittura	Numero 20 (2 decine)	H63.5615		Graffito e pittura	Numero 30 (3 decine)
H63.4073		Pittura	Numero 20 (2 decine)	H63.6211		Graffito e pittura	Numero 23 (2 decine, 3 unità)
H63.4150		Graffito e pittura	Numero 4 (2 unità)	H63.6400		Graffito e pittura	Numero 21 (2 decine, 1 unità)
H63.4998		Graffito e pittura	Numero 5 (5 unità)	H63.6411		Graffito e pittura	Numero 23 (2 decine, 3 unità)

Fig. 9. Tabella riassuntiva dei segni di numerazione (disegni A. Averna).

dei dettagli e senza alcuna lisciatura delle superfici; mentre l'unico colore utilizzato per la decorazione sembra un rosso di tipo completamente diverso rispetto al vinaccia dei due rivestimenti noti. Per questi motivi, possiamo ipotizzare che questa variante, da datare necessariamente dopo i due rivestimenti e da attribuire a una bottega non specializzata, sia stata prodotta in sostituzione di qualche vecchia lastra danneggiata in un momento imprecisabile del V sec. a.C.[29]

Ritornando al processo di produzione, dopo la cottura si procedeva al montaggio delle lastre sulla copertura dell'edificio. Nonostante i pezzi fossero modellati a matrice, i pesanti interventi di rifinitura e assemblaggio delle varie parti aggettanti rendevano ogni esemplare unico e imponevano al *fictor* il compito di predisporre, già all'interno della bottega, gli accostamenti tra le lastre, in modo che le superfici combaciassero perfettamente e i fregi pittorici costituissero una teoria senza soluzioni di continuità. In accordo con altre attestazioni soprattutto magnogreche si può addirittura ipotizzare che l'artigiano progettasse una vera e propria 'mappa' dei rivestimenti, e di conseguenza una simulazione a terra, ai piedi dell'edificio in costruzione, della successione degli elementi architettonici già prima della cottura[30]. A questo scopo dovevano servire i segni incisi prima della cottura sulle staffe della cassetta e poi ripassati a pennello con lo stesso rosso vinaccia usato per le decorazioni. Si tratta di aste e circonferenze, spesso associate, molto probabilmente da interpretare come cifre numeriche, e che avevano probabilmente la funzione di rendere riconoscibile ogni pezzo facilitandone praticamente il montaggio. Le dimensioni di questi segni vanno dai 4 ai 7 cm, e sembra siano tutti tracciati in prossimità della terminazione della lastra, forse per renderne più agevole la lettura durante le operazioni di fissaggio con quella adiacente (figg. 7-8).

L'usanza di numerare le lastre con segni convenzionali dipinti o incisi è ampiamente documentata, sia in Sicilia[31], che in Magna Grecia[32], che infine in Etruria[33]. Tuttavia, il sistema numerale usato per le terrecotte del Tempio B è di un tipo assai meno diffuso; è attestato, pare, solamente a Gela e a Siracusa, dove nel primo caso le aste sono affiancate da grossi punti (mai da circonferenze), mentre nel secondo da cerchi pieni e semicirconferenze[34]. Considerato che, in tutti gli altri casi documentati, le aste corrispondono sempre alle unità, si potrebbe pensare a un sistema di numerazione decimale di tipo additivo, in una variante forse tipicamente siceliota, che prevedeva aste per le unità e cerchi per le decine (fig. 9)[35].

Purtroppo il rinvenimento di soli 8 frammenti con segni di questo tipo e il fatto che nessuno di questi sia attribuibile agli spioventi non ci consente di effettuare alcun calcolo sul numero delle lastre, né alcuna considerazione sul loro posizionamento. Certo è che l'indicazione del numero 30 su uno dei frammenti (inv. H63.5615), se fosse confermata la nostra ricostruzione, non si concilierebbe con il calcolo di Bonacasa che aveva previsto 28 lastre su ognuno dei lati lunghi[36]; a meno che non si debba ammettere la possibilità che la numerazione fosse continua per tutto il perimetro e non ricominciasse ad ogni angolo.

Le lastre della cassetta erano infine inchiodate

agli arcarecci mediante quattro fori equidistanti sulla piastra frontale e almeno due sulla staffa, mentre il fissaggio della sima avveniva grazie a un chiodo posizionato sull'aletta della tegola d'appoggio, sicuramente accompagnato da un altro sul lato opposto. La successione degli elementi del rivestimento avveniva per semplice accostamento, limitatamente alla cassetta, mentre ogni lastra di sima si univa a incastro con quella adiacente, tramite un apposito incavo praticato sulla parte terminale sinistra all'altezza del cavetto, che combaciava con l'elemento aggettante della sima contigua.

In conclusione, i dati presentati in questo contributo costituiscono una proposta di lettura, bisognosa ovviamente di ulteriori approfondimenti e ampliamenti in attesa, e alla luce, della futura completa edizione dei tetti del *temenos*. Ci consentono, però, di ribadire ancora una volta la grande qualità delle botteghe che lavorarono alle principali architetture sacre di Himera nei decenni di massimo splendore e sperimentalismo dell'artigianato fittile della Sicilia arcaica.

* Università degli Studi della Campania 'L. Vanvitelli'; andrea.averna@unicampania.it.

[1] Il mio studio, ancora in corso, è parte di un progetto di ricerca dell'Università di Palermo, cominciato sotto la guida del prof. Nunzio Allegro. A lui, sempre presente nelle mie lunghe trasferte, sono debitore per avermi introdotto, fin dall'elaborato triennale, agli studi imeresi, fornendomi un prezioso supporto umano e scientifico. Uno speciale ringraziamento va inoltre alla dott.ssa Maria Rosa Panzica, responsabile del Parco Archeologico di Himera e alla dott.ssa Francesca Spatafora, direttrice del Polo Archeologico di Palermo, insieme a tutto il personale di custodia, per la liberalità e la completa disponibilità con cui mi hanno permesso di studiare i materiali nei magazzini dell'Antiquarium. Al prof. Carlo Rescigno va infine la mia riconoscenza per il sostegno e i consigli offerti durante la stesura del testo.

[2] Epifanio 1977.

[3] Più spazio invece è stato dato alle antefisse (Epifanio 1975; Epifanio Vanni 1993) e alle sculture architettoniche dal *temenos* (Bonacasa 1998; Bonacasa 1999; Bonacasa 2001; Bonacasa 2005; Gasparri 2011).

[4] La costruzione del Tempio B si data in base alla cronologia della ceramica rinvenuta nella stipe votiva del Tempio A, chiusa nel secondo venticinquennio del VI sec. a.C. Sull'argomento: Allegro 1997, 70, con bibl.

[5] Sulle fasi edilizie del *temenos*: Bonacasa 1976-1977; Bonacasa 1980; Bonacasa 1982; Allegro 1993; Allegro 1999; Allegro *et al*. 2009, 615-616.

[6] Sulle necropoli di Himera vd. la recente sintesi in Vassallo 2018 con bibl.

[7] In generale sulla circolazione delle maestranze e dei saperi artigianali nell'ambito delle terrecotte architettoniche: Rescigno 1998a, 384-389; Lulof 2006; Giaccone - Capelli 2012.

[8] Le numerose antefisse a maschera gorgonica dal *temenos* testimonierebbero invece la rielaborazione di tipi campani da parte degli artigiani locali. Sull'argomento vd. Epifanio Vanni 1993 con bibl.; Rescigno 1998a, 361-368. Sul Tempio D, il cui scavo è ancora inedito: Bonacasa 1977; Bonacasa 1982; Allegro 1988-1989, 651-658.

[9] Sulle relazioni tra Himera e la Campania nell'ambito della circolazione di modelli e maestranze: Greco 2014; Vassallo 2017, 533-536.

[10] Vassallo 2009a, 156.

[11] Vassallo 2009b, 247-248.

[12] Bonacasa 1970, 139, 144.

[13] In realtà un frammento di sima frontonale angolare, ma non rampante, di I tipo fu rinvenuto nel 1974, in una fossa di scarico di terrecotte architettoniche all'interno del *temenos*, e pubblicato dalla Epifanio (Epifanio 1977, 167, tav. XLIX, 5). Tuttavia, al momento, risulta disperso.

[14] Anche se non sono state ancora effettuate analisi chimiche e petrografiche sulle argille, l'esame autoptico sembra non lasciare alcun dubbio.

[15] Dai nuovi confronti operati, è possibile proporre un rialzo della cronologia dei rivestimenti del II tipo e dunque una ricostruzione per la quale i due tipi di rivestimenti coesisterebbero a partire dal momento della costruzione dell'edificio. La presenza del frammento di sima frontonale di I tipo pubblicato dalla Epifanio (vd. nota 13), essendo sì pertinente al frontone, ma non al rampante, potrebbe suggerire che i rivestimenti di II tipo fossero montati solo sui rampanti, mentre quelli di I tipo costituissero il fregio orizzontale del frontone. Per esigenze di sintesi e perché esula dal tema della presente ricerca, i risultati saranno discussi analiticamente in altra sede.

[16] Nel terzo quarto del VI sec. a.C., più probabilmente tra gli anni 30 e 20.

[17] Sulla natura e la funzione dei degrassanti vd. Cuomo di Caprio 2007, 75-112, con ampia bibl.

[18] Ad oggi sono note due cave d'argilla nelle immediate vicinanze del sito dell'antica Himera, quella di contrada Garbinogara e quella di Rocca del Drago, la prima usata tutt'oggi per la produzione di laterizi (Vassallo 2013, 275).

[19] Cfr. *Acquarossa I,2*, 59.

[20] Sul modello di quanto è stato ricostruito per i tetti di Acquarossa (*Acquarossa* I,1) e Corinto (Sapirstein 2009).

[21] Cuomo di Caprio 2007, 266.

[22] Il colore potrebbe essere dovuto alla presenza di grandi quantità di composti del ferro.
[23] La tecnica a strati via via sempre più depurati di argilla, tradizionalmente definita 'corinzia' sulla base delle fonti letterarie, è generalmente usata per i rivestimenti architettonici di tipo siceliota di età arcaica e oltre. Il suo utilizzo, a quanto pare esclusivo delle botteghe greche, sia della madrepatria che dell'Occidente coloniale, si estende però anche alla grande plastica fittile a tuttotondo, come attestano due importanti esemplari: lo Zeus di Paestum e l'Amazzone dell'Esquilino. Sul tema: Lulof 1996, 175-177 con bibl.
[24] L'altissima frequenza di impronte digitali ne è la prova.
[25] La sima di I tipo rientra a pieno titolo nel tipo definito 'geloo' nella classificazione della Wikander, rivista dalla Winter, ovvero con il canonico succedersi di listello di base, cavetto e listello di coronamento (Winter 1993a, 274-276).
[26] Bonacasa 1970, 145.
[27] Rimane aperta anche la possibilità che tali incavi potessero servire al sostegno delle lastre durante la cottura in fornace, per mantenere uniforme la circolazione del calore. In tal caso, ovviamente, bisogna pensare a supporti di terracotta e non di legno.
[28] Bonacasa definì tale sfondo come vero e proprio ingobbio (Bonacasa 1970, 135), tuttavia, a un esame autoptico, sembrerebbe piuttosto essere uno schiarimento superficiale. Solo analisi archeometriche potrebbero chiarire definitivamente la questione. Per la definizione e la caratterizzazione degli ingobbi, vd. Cuomo di Caprio 2007, 305-314.
[29] Già Bonacasa aveva notato che alcune di queste lastre presentavano "lievi anomalie" (Bonacasa 1970, 143).
[30] D'Alessio *et al*. 2017, 971-972.
[31] A Selinunte (Scichilone 1961-1962, 206-208, fig. 46.), Gela (Bernabò Brea 1949-1951, 46-47), Monte San Mauro (Orsi 1910a, 778-779 fig. 42) e Siracusa (Orsi 1918, 645-647, fig. 227).
[32] A Locri (Grillo 2011, 108, fig. 9), Caulonia (Orsi 1923, 448-452) e Paestum (Moreno 1963).
[33] A Caere (Maras 2018), Pyrgi (Melis 1970a, 169, fig. 111; *Pyrgi* 1988-89, 151-152, fig. 114) e Portonaccio (De Vita de Angelis 1968).
[34] Per Gela: Bernabò Brea 1949-1951, 46-47, fig. 35; per Siracusa: Orsi 1918, 645-647, fig. 227.
[35] Molto più diffuso in Etruria, come in Magna Grecia, è l'uso di segni a croce o a X per indicare le decine.
[36] Bonacasa 1970, 86.

TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DI LIPARI: NOTE SU INFLUSSI FORMALI E DATI TECNICI DA ANALISI SPERIMENTALI

Maria Amalia Mastelloni, Marcella Di Bella, Angela Baldanza, Giuseppe Sabatino*

In questa relazione è sembrato utile riunire, pur nel breve spazio concesso, i materiali liparesi riconducibili a tetti: scoperti in momenti e luoghi diversi, consentono di intuire alcune emergenze, di periodo arcaico e classico, altrimenti non documentate. Pur sapendo che le proposte di inquadramento non potranno considerarsi né esaustive, né definitive, si presentano questi primi dati, al fine di inserire i materiali nel più vasto dibattito sulle produzioni, sull'elaborazione e sulla circolazione di modelli, essendo certamente Lipára un centro che assorbe influssi, li rielabora e forse a sua volta li trasmette, continuando a svolgere nei secoli un ruolo di ponte in un Tirreno percorso da rotte tra Campania, Bruzio, area dello Stretto e Sicilia, ma anche tra area egeo anatolica e tirrenica.

Il tema della nascita di Lipára, quale comunità erede di una lunga tradizione abitativa, attestata sulla rupe dalle emergenze di età preistorica, dalle fonti e dal toponimo Meligounìs è stato recentemente ripreso[1] e si è tentato di dimostrare la possibilità che l'insediamento[2] o la 'rinascita' siano avvenuti già verso il 620 a.C., tra centri 'calcidesi', sorti un secolo prima sullo Stretto e nella Sicilia Orientale, e che forse condizionano la rotta di circumnavigazione della Sicilia, seguita per raggiungere Lipari. L'insediamento di Cnidi (e, forse in una seconda fase, di Rodi), in fuga, "installés ou réfugiés" [3], in una sede liminale al mondo siceliota e significativa per i rapporti con fenici ed etruschi ed etrusco-campani[4], coi calcidesi di Cuma e di Pitecusa, nonché con Velia, può aver portato all'aggregazione di individui ad uno sparuto nucleo preesistente. Ma soprattutto può essersi posto lungo una di quelle rotte che, trasformando l'insularità in un valore aggiunto[5], hanno in età remota trasferito la conoscenza dell'isola nel mediterraneo orientale e miceneo e qui l'hanno conservata e in periodo storico trasmessa alle popolazioni microasiatiche, in fuga dalle conquiste persiane. Queste popolazioni sono le stesse che modificano in età tardoarcaica la compagine umana e il volto di Zancle e apportano conoscenze, modi costruttivi e stilistici che si riflettono nel Tirreno.

Intuitivamente possiamo pensare che il blocco calcidese e, poi, samio messenio di Rhegion[6] - Zancle/Messana non sia rimasto indifferente al rivitalizzarsi di un abitato, in un'area posta dirimpetto alle subcolonie di Matauros, di Mylai e di Himera (Thuc. 6.5.1) e col prevalere di Zankle su Naxos e su Rhegion[7] abbia attratto nella propria sfera l'arcipelago. D'altro canto come per Zancle sono documentati reiterati contatti con Samo e lo stesso potere persiano, anche per Lipari possiamo ricordare rapporti continuativi con Rodi e con Cnido, da cui[8] proviene ad es. l'unico esempio di scultura tardoarcaica ionica[9] dell'area, un coperchio con caditoie per le offerte, configurato a leone accosciato (diam. 64,5 m), alla quale possiamo avvicinare solo una protome di dimensioni notevoli. In questo quadro le possibilità di ipotizzare strutture e edifici appare possibile solo evidenziando scarsi brani di murature e frustuli degli elementi delle coperture.

Acropoli

Sulla sommità della rupe per l'età del bronzo sono state scavate[10] ed edite capanne, cisterne e 'silos', mentre minor evidenza è stata riservata ad edifici ed al tessuto urbano di periodo successivo.

Un unico e prezioso schedone dell'archivio fotografico della Soprintendenza di Siracusa (inv. 11426-29; "Tr. CC CE - Scavo 1964 - Muri di case greche"; fig. 1) documenta due muri a secco, che formano un angolo di un ambiente, e che, dagli scavatori sono definiti pertinenti 'case greche'. Fotografati solo dall'alto e da una sola angolazione risultano posti su una linea che occupa l'area tra due cisterne (nn. 29 e 30) ad ovest e la parte della massicciata del *bothros* ad est e sembrano condividere l'orientamento della strada, intercettata ad est, nella tr. G.. Di essi il muro con direzione sud-nord ha la cresta rasata, mentre il muro est ovest, più largo e breve, sembra forse conservato per un'altezza maggiore, ma con terminazione sbrecciata e decoesa.

I due muri non sono più leggibili già nelle foto degli interventi di restauro della capanna ausone *alpha II* dell'aprile-maggio 1965, dove al loro posto appare un'area sconvolta in profondità. Pertinenti ad una struttura di qualche impegno monumentale, essi possono aver supportato una copertura complessa, in un settore articolato nel quale più emergenze convivono. Un settore che successivamente viene ridisegnato con la deposizione di materiali meso e tardoarcaici e protoclassici in numerose 'fosse' e nel *bothros*.

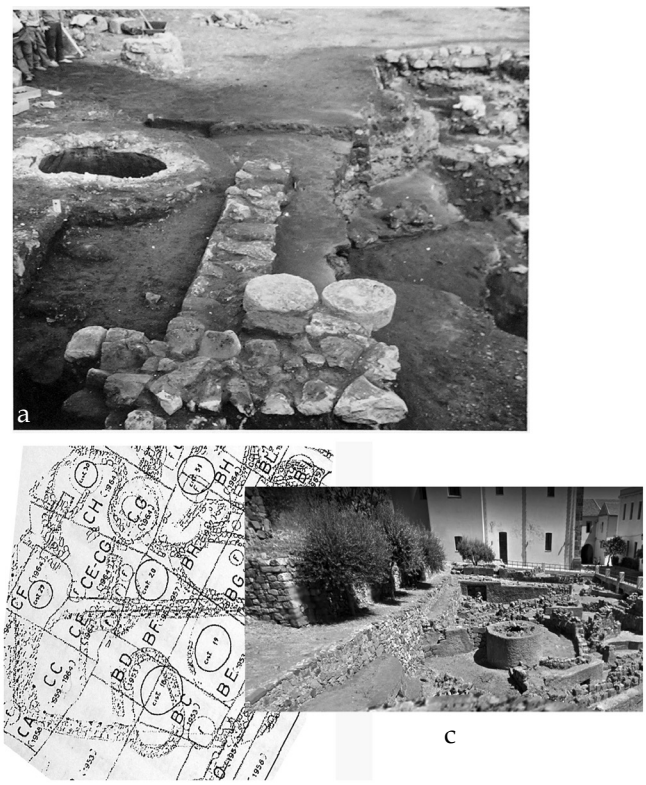


Fig. 1. Lipari, Acropoli, Tr. CC – CE; "Mura di case greche"; a) Foto Arch. fotogr. Sopr. Sr. sched. 139 3, 79/2, Scavo 1964, nov. 1964; b) planimetria da *Meligunìs Lipàra IV*, tavv. III-IV; c) l'area oggi.

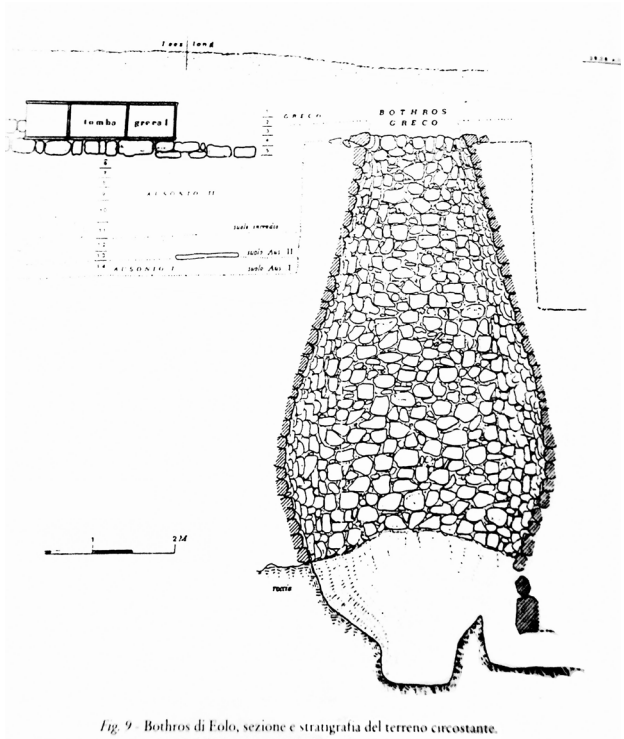


Fig. 9 - Bothros di Eolo, sezione e stratigrafia del terreno circostante.

Fig. 2. Lipari, Acropoli, Tr. CG-CH-CI; Sezione e stratigrafia (da *Meligunìs Lipára XI*, 42, fig. 9).

Bothros 'di Eolo'

L'unica struttura arcaica sinora segnalata sull'acropoli è una grande cavità artificiale basata su un avvallamento nella roccia e di forma piriforme (h. 6,50, largh. 3,50) (fig. 2). Interpretata come *bothros*[11], e detta 'di Eolo'[12], è stata considerata un luogo di culto dell'eroe. Pur non concordando con l'attribuzione, possiamo considerare che è un manufatto di non facile interpretazione[13] ed inquadramento cronologico, per le fasi di realizzazione e per l'utilizzo primario[14].

Nel *bothros* Villard ha letta la traccia dell'organizzazione sociale 'comunistica' (Diod, 9,4) e paritaria tra gruppi sociali, per i numerosi e grandi contenitori fittili deposti e collegabili, oltre che ad usi religiosi, ad esigenze di sopravvivenza connesse all'insularità, alla 'pirateria', al conseguente relativo isolamento ed alla necessità di ridistribuzione delle risorse. Oggi i materiali in esso deposti si possono considerare una attestazione di pasti rituali[15] e con consumo di carni cotte, alla luce delle tracce di fuoco e ceneri, di resti faunistici[16] e di due frammenti conservati di tegola con *opaion*.

A una discarica di abitato lo fanno avvicinare i materiali rinvenuti sino ai tagli 8-13, al di sopra dei tg. 14 e 15, nei quali sono deposti i due frammenti del coperchio configurato, con caditoie. In questi tg. 8-13, secondo il giornale di scavo si rilevano numerosi frammenti di tegole forse non conservati. Di questi sono pervenuti un coppo a sezione semicircolare (inv. 18834, lungh. 58, diam. 10 cm) con battente (cm 3,5), di color bruno e naturale, due frammenti di un coppo maestro e la già ricordata tegola ad *opaion*, e due antefisse spesso richiamate in bibliografia. Queste sono due antefisse a palmetta pendula (fig. 3, 1-2; inv. 18560 e 18561), a pasta grigio-beige, di dimensioni piuttosto modeste[17], con attacco del coppo posteriore, prive di listello di base. Tratte forse dalla stessa matrice, conservano la parte posteriore preparata per l'innesto col coppo e un nimbo plastico con foglie distinte, il cui sviluppo sembra sia stato accentuato dall'intervento di pulitura. Dipinte alternativamente in rosso e nero, hanno nello specchio volute a nastro molto rilevato, con bottone soprastante ed un cordone che trattiene le due volute, inquadrando una palmetta pendula a cinque petali lanceolati.



Fig. 3. Antefisse a palmetta pendula; 1-2, Lipari, Acropoli, Tr. CG *bothros*; 3-4, Messina is. 224 (foto M. A. Mastelloni).

Diverse dalle antefisse campane e imeresi, trovano un confronto in una più massiccia antefissa capuana[18] e, per gusto disegnativo e resa dei cordoli, in materiali di Salerno e forse in antefisse capuane più complesse[19], a nimbo a foglie sottili e lunghe e con inserzione nello specchio di testa femminile (Curti, Santuario fondo Patturelli[20]/1995).
Analogie stringenti le legano soprattutto a due esemplari zanclei (fig. 3, 3-4) scoperti nel 1971 in un pozzo dell'is. 224[21]. Di essi condividono, oltre che la dimensione e il cromatismo dell'argilla, i colori della decorazione, la resa del cordolo ben definito e bordo in sottosquadro e inflesso. I pezzi liparesi permettono di integrare anche nei messinesi la palmetta a petali oblunghi. Se le argille non sono locali, ma dell'areale dello Stretto, come dimostrano le analisi ora edite, si può pensare che i liparesi siano due pezzi importati da Zancle, centro di produzione, oppure realizzati a lipari da manodopera e argilla importata. Analogo è il dato fornito dal *kalyptèr hegemòn* (inv. 18833b; alt. 14, diam. 32 cm), con triplice costolatura e con tracce della decorazione in rosso e nero, forse a meandro e scacchi[22], confrontabile con un esemplare di Messina (MRMe inv. 6981 da is. 194)[23]. Anche in questo caso è attestato l'uso della stessa argilla e la stessa composizione dell'impasto.

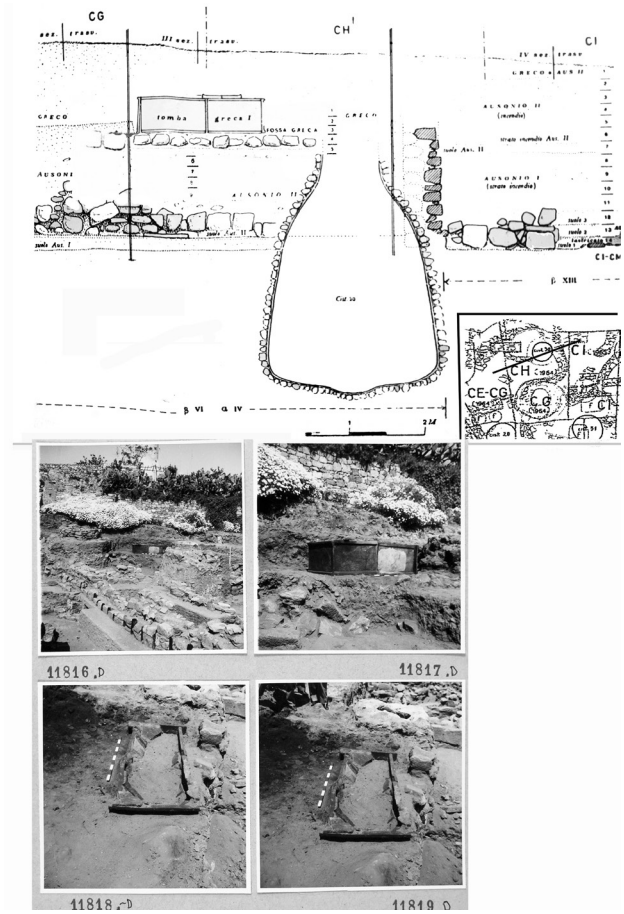


Fig. 4. In alto: Lipari, Acropoli. Elaborazione computerizzata della Sezione longitudinale I, Tr. CG CH CI e della Planimetria (da *Meligunìs Lipára IV*); in basso: tomba n. 1 (foto Arch. fotogr. Mus. Lipari, sched. 139 4, foto 091).

Tomba n. 1
A m 2,70 a ovest del *bothros* e a nord del muro sud-nord, ormai rimosso, nel maggio del 1965 è scoperta[24] la tomba n. 1, leggibile nella sezione[25] trasversale CG-CH-CI e nella sezione[26] del *bothros* (fig. 4). La T. 1 è una cassa di grandi tegole piane poste orizzontalmente[27], con scheletro con accanto alla mano destra strigile in ferro, spezzato forse ritualmente in due parti, un frammento pertinente ad un' olpe e una piccola pisside con coperchio non pertinente a vernice nera. Le tegole hanno alette a quarto di cerchio e incassi quadrangolari laterali, e sono analoghe a quelle reimpiegate in poche tombe distribuite nella necropoli[28] la cui prima attestazione sembra in un gruppo di tombe, tra le più antiche, terragne e in grandi pithoi, della tr. XXXVI. In base

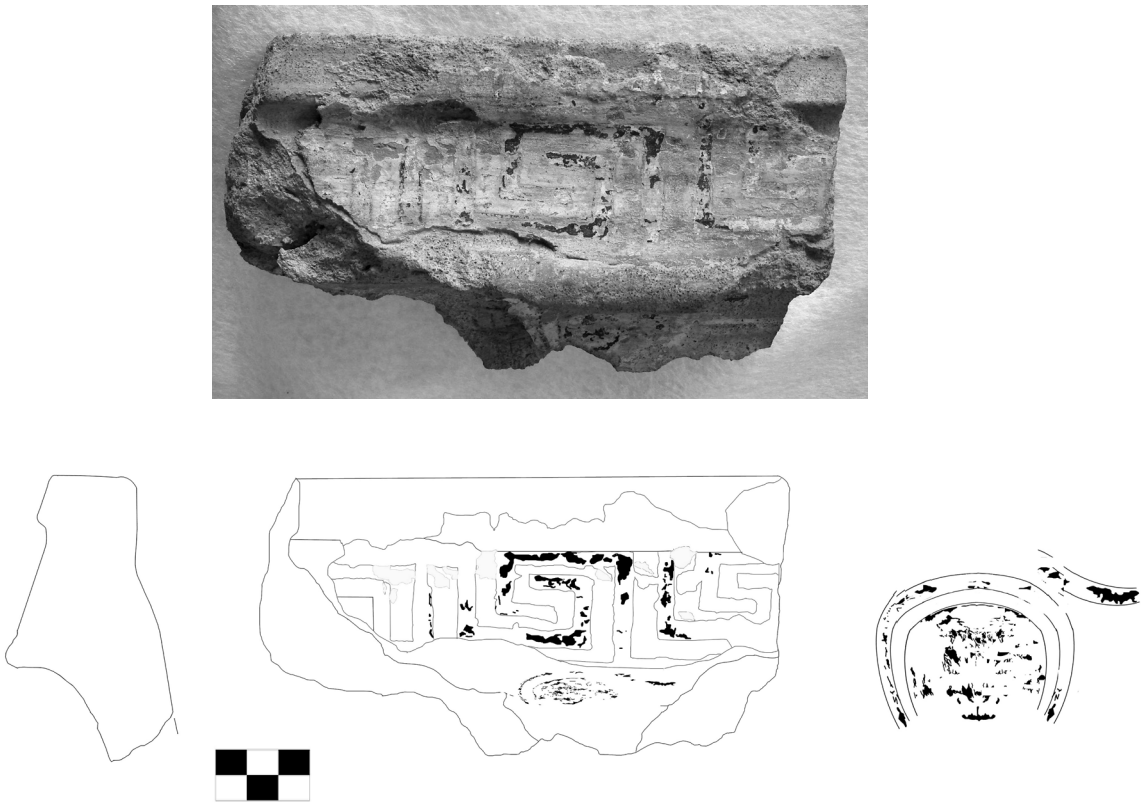


Fig. 5. Lipari, Acropoli, Trincea A. Frammento di sima (foto M. A. Mastelloni).

a questi confronti anche le tegole[29] della tomba 1 possono datarsi sin dalla fine VI e nel V sec. a.C. Più complesso è motivare la presenza della tomba nel contesto (CG-CH[30]), problema al quale possiamo solo accennare e che deve tener conto della presenza accanto e lievemente al di sotto della tomba stessa di una fossa (fossa III q. CH/64[31], inv. 4448, ML IX), chiusa, come le altre, alla fine del VI ed agli inizi del V sec. a.C., nello stesso momento in cui è inserito il coperchio litico all'interno del *bothros*, a 'sigillare' le deposizioni rituali, mentre successiva è la sistemazione di tegole, coppi ed antefisse. Il periodo indicato dai materiali corrisponde ai decenni nei quali si svolge la lotta anti etrusca (Diod., 5, 9 e Strab., 6,2,10), che nel mondo greco ha un'eco particolare per la strenua resistenza e poi la caduta di Lipára e per la punizione inferta dagli Etruschi con l'uccisione di 'Theodotus', il più forte dei difensori, uno degli ultimi sacrifici umani[32], posto dalle fonti nel I quarto del V a.C.

La presenza irrituale di una tomba di un certo impegno entro l'acropoli può essere collegata ad un provvedimento eccezionale, conseguente un evento epocale, che bene potrebbe essere il sacrificio del difensore. La tomba potrebbe essere, quindi, inserita in un quadro di rimodellazione dell'area, avvenuto nella nuova temperie filosiracusana, che perdurerà nel V e per tutto il IV sec. a.C.

In parte a questa ristrutturazione si potrebbero ricondurre alcune delle strutture realizzate in murature pseudoisodome (tr. G, H, I, strada e fronte edificio) probabilmente da datarsi a partire dal V sec. a. C, e soprattutto nel IV a.C.: oltre alla torre, già rilevata da Orsi, rimaneggiata in età medievale, numerosi muri sono intercettati negli scavi e tuttora grandi blocchi si riconoscono reimpiegati nella Cattedrale, nel campanile, nelle absidi, nel chiostro, nei muri di recinzione, nel Palazzo del Vescovo e persino, riutilizzati come gradini, nella chiesa dell'Immacolata. L'appartenenza di tali blocchi a edifici di notevole impegno è evidente e possiamo pensare che alcuni di essi fossero coronati da coperture impegnative, delle quali però non è pervenuto nulla.

A 2 – Acropoli - trincea A

A circa 60 metri ad ovest dal *bothros* è stata scavata la piccola trincea A, con non pochi materiali[33] di



Fig. 6. Lipari, 'Timparozzo'. Frammenti di sima, cassetta e cornice (foto M. A. Mastelloni).

prima metà del VI sec.: tra essi tre frammenti della prua di un modellino fittile di imbarcazione[34] (Tr. A 1950, inv. 15990). Da essa deriva un frammento di sima con listello e cavetto[35] (inv. 19210, h. 11,5; lungh. 19; spessore 4,8-3; fig. 5), corpo ceramico grigio beige, copertura beige lievemente paglierino, vernice nera opaca. Realizzato a matrice con sovrapposizione di materiale rifinito a stecca, ha listello superiore squadrato, anteriormente con bordo rilevato, desinente in bastoncello a sua volta aggettante su cavetto poco profondo; sul listello elementi risparmiati beige e meandro spezzato nero, sul cavetto foglia delineata da banda chiara, tra linee nere e campita in nero. Il motivo decorativo è realizzato con evidenti fori del compasso e linee incise funzionali alla adesione della preparazione su cui è disegnata e stesa la decorazione, per il profilo trova confronti in area campana avendo un bastoncello tra listello e cavetto (Rescigno 1998a, Cuma tav. VIII, 79).

Aree al di sotto della rupe - abitato – 'Timparozzo'

In un punto prossimo all'attracco posto a sud-ovest della rupe e dominante sulla piccola insenatura sottostante, oggi detta 'Marina Corta', lungo l'asse oggi via G. Garibaldi, si apre uno slargo, detto 'Timparozzo'. In corrispondenza dell'incrocio con vicolo Ten. Aricò, durante scavi d'urgenza è stato rinvenuto un piccolo gruppo di TA (fig. 6), già edite[36], delle quali sono stati già esaminati i pigmenti e in



Fig. 7. Lipari, Ex p.zza Monfalcone, oggi L. S. d'Austria. A sin: antefissa a nimbo frammentaria; a des:, frammento di base di antefissa a nimbo (pertinenti a due diversi esemplari) (foto M. A. Mastelloni).

questa occasione le argille.
I pezzi possono essere inseriti in un rivestimento fittile unico con sima e cassetta con cornice inferiore, con foro circolare di fissaggio. Il luogo di rinvenimento ha fatto pensare agli editori ad uno scivolamento dalla acropoli sovrastante, ipotesi meno probabile della presenza sull'altura di un piccolo edificio monumentale arcaico, dominante l'attracco.

Aree al di sotto della rupe – abitato - Ex p.zza Monfalcone, oggi Luigi Salvatore d'Austria
A poche decine di metri dal 'Timparozzo', nell'area di p.zza Monfalcone è stato scoperto un grosso e corto tratto di muro in pseudopoligonale (Tr. XX/54 - E2), che può essere ricondotto ad un recinto o ad un edificio, in considerazione della scarsa potenzialità difensiva del punto in cui è impostato, immediatamente al di sotto del salto di quota, dominato e protetto dalla rupe e delle sue propaggini. La lettura come muro di un edificio o di un recinto tiene conto anche del rinvenimento nello scavo di elementi di coperture fittili. Dal riempimento ad est del muro (associato con un aryballos globulare a fondo piatto e decoro a bande) sono stati conservati

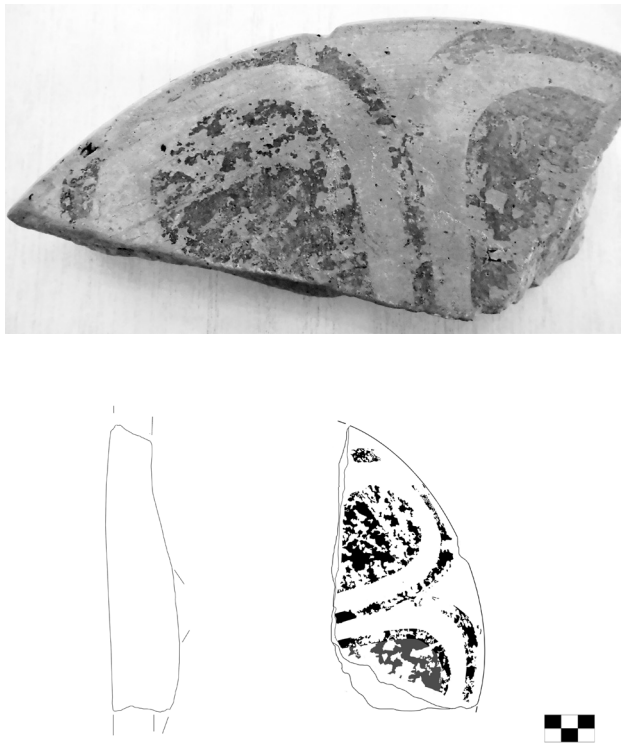


Fig. 8. Lipari, Contrada Diana - Scavi Orsi 1928. Frammento di piattello di gronda (foto M. A. Mastelloni).

coppi e un coppo di colmo (Tr. XX/54 scar) e nell'area antistante ("grande scarico"[37] – tg. 5-7) un *kalyptèr hegemòn* con un solo cordolo (che può essere avvicinato ad un altro es. di Messina (MRMe, s. inv. e indicaz. prov.), un coppo analogo a quello del *bothros* e frammenti di antefisse, due a nimbo, una terza a testa di Sileno e pur dubitativamente, una quarta a nimbo con testa femminile.
Il primo frammento (fig. 7 a sin.) ha una decorazione a rilievo decorata a piccoli triangoli paralleli dipinti in nero, che sembrano rendere ciocche di una criniera, la quale, più che ad una gorgone, sembra pertinente una belva che inarchi il collo per azzannare la preda. Per questo pezzo si possono istituire confronti iconografici con arule e per la resa del nimbo e dello specchio con un esemplare a specchio ovale (coevo al nostro pezzo) e due con specchio circolare e nimbo poco sviluppato, tardoarcaici di Messina[38]. Recentemente è stata edita un'antefissa di Naxos[39], col motivo del satiro in corsa e nimbo ridotto, per la quale si sono ipotizzati rapporti con Capua, validi anche per i pezzi messinesi, i quali però propongono caratteri precipui e forse una maggiore arcaicità.

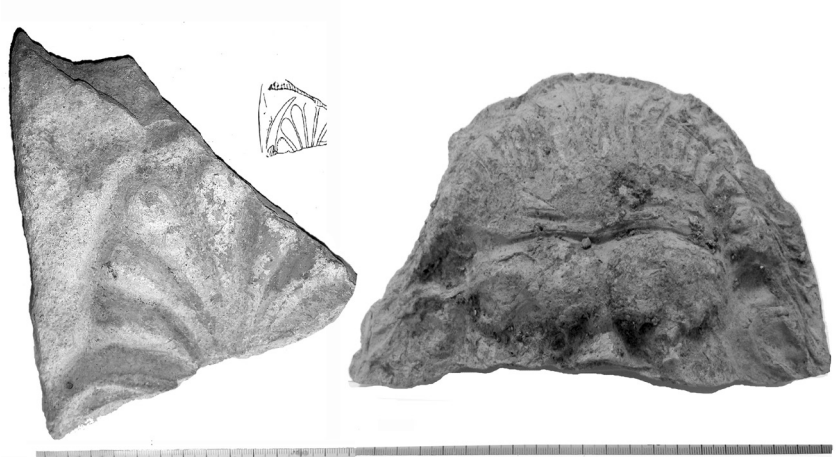


Fig. 9. Lipari, Contrada Diana. A sin.: frammento di lastra di rivestimento a motivi vegetali; a des.: frammento di antefissa 4K/72, 6-8 (foto M. A. Mastelloni).

Un altro frammento di piccole dimensioni (fig. 7 a des.), con base e voluta iniziale, è riconoscibile come pertinente ad una antefissa a nimbo, con cordolo che sembra si sviluppi a definire lo specchio superiore. Dalle analisi il frammento è risultato per tipo di impasto diverso dalla antefissa precedente, pur se realizzato con le medesime argille.

Già nota invece è l'antefissa a testa di sileno[40] (inv. 17913) che, in base alle analisi, risulta costituita esclusivamente da argille dell'areale messinese e non locali . Da P. Pelagatti l'antefissa è stata avvicinata al I tipo di Naxos. Se P. Pelagatti per Naxos ha posto in relazione il satiro con la presenza di Dioniso, nei culti urbani, documentati dalla monetazione[41], per Lipára non vi sono materiali coevi che consentano una lettura analoga, né peraltro si condivide la lettura di un dionisismo che permei ogni espressione in periodi successivi. Ciò suggerisce che il motivo della testa sia, come forse ovunque, di bottega. Sembra interessante comunque rilevare la continuità dell'iconografia, che ricorre sia in alcune antefisse dal teatro di Locri che in innumerevoli pezzi del mondo etrusco-campano[42].

Infine tra i materiali da ex p.zza Monfalcone vi è la parte inferiore di un volto di notevole spessore che, anche per la grossolanità della fattura e della resa nella parte posteriore, in via ipotetica possiamo pensare sia parte del volto femminile di un'antefissa a nimbo simile alle imeresi, datate al I quarto del V sec. a.C.

Aree nella pianura

Secondo quanto edito, sono solo tre i tratti di muri in tecniche pseudo poligonali: oltre al già ricordato spezzone di piazza Monfalcone, un secondo è intercettato nel settore settentrionale di contrada Diana, nella trincea XXXVII/1983[43], al di sotto di edifici ellenistici; ed un altro, più a sud, al di sotto di un vano delle strutture più tarde, nel santuario di via Maggiore (Tr. XXIII/56).

I due spezzoni di muri di contrada Diana[44] (tr. XXXVII), per la tessitura avvicinati a paramenti in pseudo poligonale di Velia, possono essere confrontati con esempi di Naxos (come rilevava M. Gras nel 1998) e oggi soprattutto ai piccoli edifici di Zancle[45], dell' is. Z, edifici A e B, datati tra gli ultimi decenni del VII e gli inizi del VI sec. a.C. (scavi G. M. Bacci - G. Tigano).

Tra i due muri, in un'area ad ovest, al limite della pianura, Carta ed Orsi nel 1928 hanno svolto la prima campagna di scavi sistematici, con grandi trincee e delineando una stratigrafia completa dall'età neolitica alla medievale. La prima trincea di scavi è stata impostata in propr. De Pasquale, prossima alla tr. XVII e alle trincee XXXII/68-69. Tra le numerose tombe scavate la T. 6b è stata identificata in uno stamnos acromo. Rimosso e trasferito a Siracusa, il grosso vaso è stato riportato al Museo di Lipari ed esposto (sala XX). Al suo interno da chi scrive[46] è stato scoperto un frammento di piattello di gronda[47] (fig. 8), che può essere avvicinato ad altri già noti nell'areale dello Stretto. Ha dimensioni lievemente maggiori ed è meno inflesso del piattello (diam. 11,5 cm) recuperato a Messina a S. Raineri, edito da Orsi[48] e datato al I venticinquennio del VI sec. a.C., ed a Reggio trova confronto in due esemplari da Griso Laboccetta, e M. Civico, con petali di piccole dimensioni, ma inclusi in un bordo circolare. Inoltre

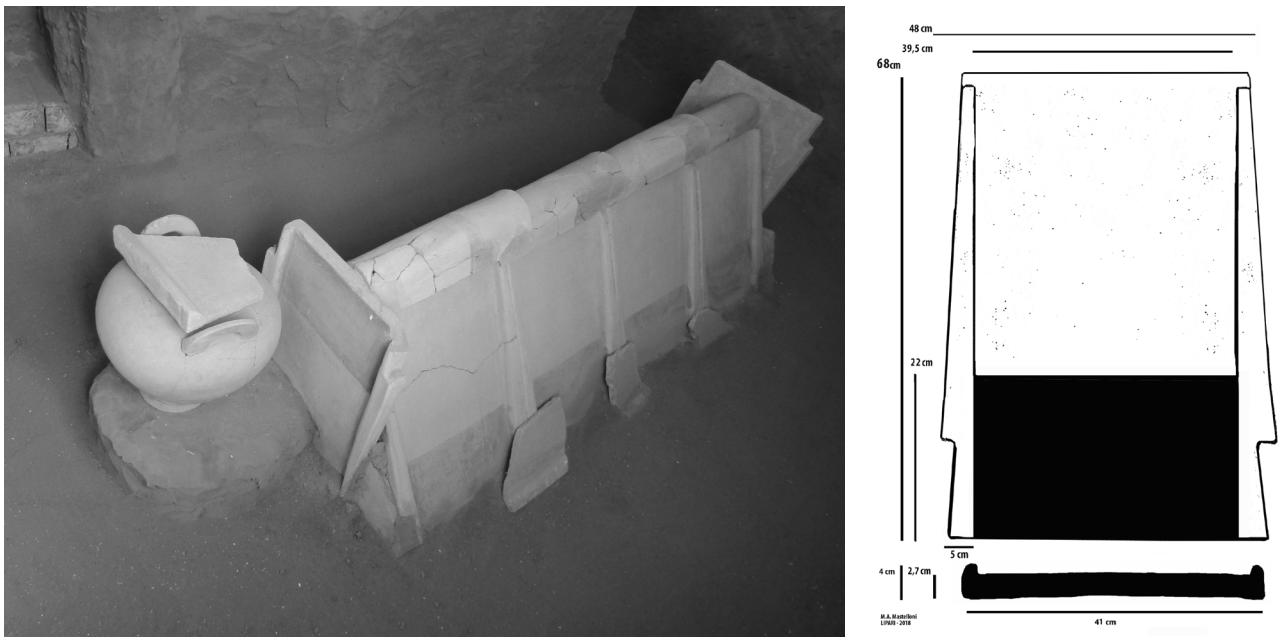


Fig. 10. a) M Reg., T.419 ricostruita nell'esposizione - Padiglione classico, Sala XXV (foto M. A. Mastelloni); b) rilievo di una delle tegole (M. A. Mastelloni).

può essere confrontato con numerosi piattelli datati intorno al 580-550 a.C. della Sicilia orientale e centro-meridionale; di Siracusa, con decorazione a petali che raggiungono il bordo, non sottolineato da cornice dipinta[49]; e con materiali distribuiti lungo tutta la costa tirrenica sino a Poseidonia ed a Pompei. Le analisi hanno confermato che l'impasto è molto più raffinato di quello delle altre TA, ma è realizzato con la medesima argilla, la quale riconduce ancora ad un'area di estrazione e ad una produzione messinese.

Come si è detto un tratto di muro a blocchetti poligonali inzeppati con frammenti fittili, per tecnica simile ai muri inzeppati di alcune unità abitative di Messina[50], dagli isolati 224 e 195 (II fase, VII-VI a.C.), è stato scoperto nell'area del santuario di via Maggiore, vano quadrato[51] nella zona C o 'sacello C'; nello stesso santuario è poi rilevato un muro perimetrale di V sec., realizzato in blocchi pseudo isodomi[52].

Oltre ai brani di mura in pseudopoligonale visti, di grande respiro è la cortina muraria che oggi per cinquanta metri attraversa la pianura, ma che è stata intercettata in altri punti lungo la moderna via avv. Maggiore in via Marconi, in vico Scudo, sino all'incrocio con via per piano Conte dove è stata pure identificato un angolo del circuito.

Nei recuperi collegati agli scavi delle mura nell'area ex mensa vescovile sono stati recuperati innumerevoli frammenti di tegole e numerosi frammenti di antefisse. Tra questi si segnalano:

1 - frammento di lastra di rivestimento a motivi vegetali, fiori e palmette (cm 16-12, provenienza: 1 J /72 2-6 int. cas.; fig. 9 a sin.);

2 – frammento di antefissa a testa di Sileno, di cui si conserva la parte superiore della testa sino agli occhi (cm. 9-16,5; 4K/72 6-8; fig. 9 a des.). Entrambi propongono iconografie estremamente diffuse e continuative: la prima ricorda un motivo attestato ad esempio a Crotone sin da età arcaica; la seconda – di difficile lettura, tanto da essere proposta come testa di leone – sembra avvicinabile ad antefisse di Selinunte[53] oggi al M.R. 'A. Salinas' di Palermo (Selinunte, acropoli, S.VII inv. 255, V sec. a.C.).

Area di necropoli - ai limiti ovest della pianura Ctd Diana riusi in tombe

Infine si deve segnalare la T. 419, inv. 2314 (tr. XXII), a cappuccina (fig. 10). Essa è formata da otto tegole piane (lungh. 68, largh. 48 cm ca.) ad alette a sezione rettangolare (spess 5,6 cm ca.) e rastremate, desinenti a pochi centimetri dal margine, con raccordo squadrato ad angolo retto e con una larga banda bruna. Ad esse si uniscono quattro *kalypteres* a profilo semicircolare con battenti di raccordo, sensibilmente rastremati e con decorazione scura. I materiali sono forse pertinenti a due zone di un solo tetto ad imbocco (tipo a – Rescigno 1998a) e le

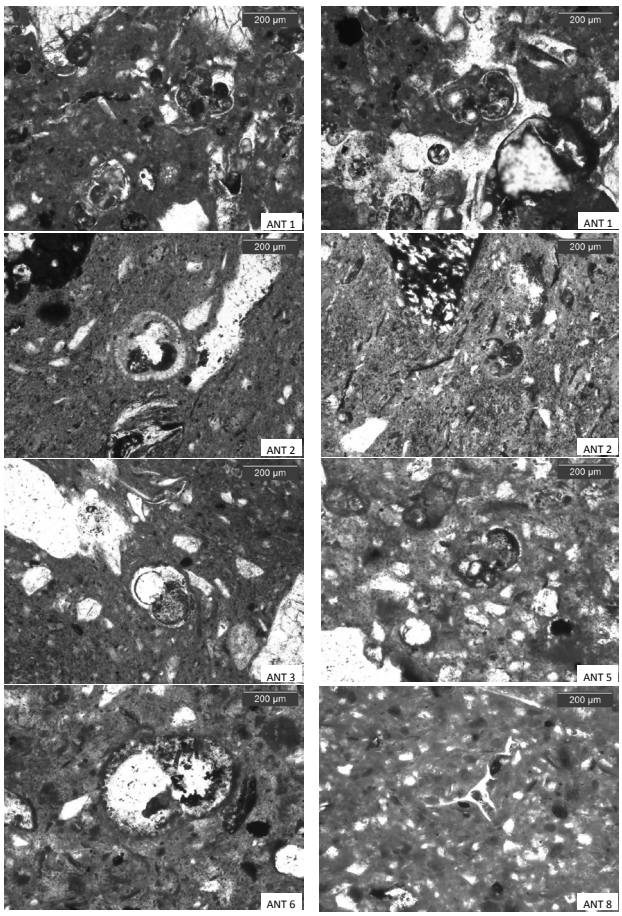


Fig. 11.* Foto al microscopio ottico polarizzante delle microfacies degli impasti ceramici. In ANT 1, 2, 3, 5, 6 si possono osservare i foraminiferi planctonici che, nonostante il processo di cottura, mostrano le caratteristiche morfologiche delle pareti dei gusci. In ANT 8 al centro della foto è riconoscibile una vertebra di pesce (microfoto A. Baldanza).

tegole trovano confronti in esemplari pitecusani[54], etrusco-campani e dell'Etruria propria[55]. I materiali risultano caratterizzati da argilla di granulometria media, impasto di color camoscio intenso ad evidenti inclusi e microgranuli pomicei, da ingobbi biancastri e da pigmenti rosso-bruni o bruni[56].
La T. 419 nel 1965 è stata datata al V sec. e riconosciuta formata da tegole e da coprigiunti di VI sec. [57] Sia tegole che coppi hanno misure oscillanti intorno a cm 68, 54,4, 47,5, 40,8; che lasciano ipotizzare un piede di 27,2 ed hanno un sottile strato di ingobbio e un motivo cromatico, a poco più di un terzo (di circa cm 18 in alcune e cm 22 in altre).
Riesaminando la vastissima documentazione fotografica relativa agli scavi si è osservato che, in circa mezzo migliaio di tombe formate da tegole, queste della T. 419 non trovano confronti puntuali pur se non mancano tegole di tipo campano, come ricorda anche M. Cavalier nell'edizione dei bolli delle tegole, osservando una "…consistente importazione nell'isola di tegole campane, che presentano misure differenti da quelle precedentemente in uso…", ma non indicando nelle schede quali siano le tegole identificate come campane e quali siano considerate più antiche, forse queste della tomba o quelle della T. 1.
Altre tegole con bolli iscritti o a motivo decorato sono state edite da Cavalier e Brugnone, al cui lavoro si rinvia, aggiungendo che dalla T. 432 provengono tegole bollate[58] già datate alla fine del V e ai primi decenni del IV. Alla luce di recenti studi dedicati ad analoghi pezzi scoperti tra Crotone e Caulonia[59] sembra si possano antedatare di alcuni decenni e porre nel corso del V a.C. Si può inoltre integrare *PVR* in PVR[γων] e suggerire la pertinenza a torri che, per la cronologia, dovrebbero aver preceduto la cortina muraria ad *emplecton* tardo classica di contrada Diana.
Per quanto riguarda la T. 475 della tr. XXIV del 1952, dalla documentazione fotografica si evince che essa ha restituito due tegole ad alette e resega di dimensioni simili alle precedenti. Dalla medesima tomba è ricordato, ma senza immagine della tegola cui appartiene, il bollo Νυμφοδωρου, mentre nella vicina T. 476, datata al primo venticinquennio del III sec a.C., il bollo retrogrado[60] è ΕΜΑΨ. Infine, ancora alla fine del IV ed al III sec. sono da attribuire tegole col nome della *polis* in genitivo ΛΙΠΑΡΑΣ, che si presume siano pertinenti a edifici pubblici.

[M. A. M.]

Analisi petrografica e micropaleontologica

Le analisi petrografica e micropaleontologica degli impasti ceramici, eseguite su sezioni sottili al microscopio ottico in luce polarizzata – ora in fase iniziale, e che dovrà essere implementata da analisi chimiche e mineralogiche – sono di basilare importanza per un confronto con le banche dati disponibili, sia sui depositi di argille marine grigie del Pleistocene[61], che sui materiali antichi dell'areale messinese. L'osservazione macroscopica dei frammenti di terrecotte architettoniche (fig. 11) ha evidenziato caratteristiche simili, un impasto grossolano per i campioni ANT 1, 2, 3, 5 e 6 ed un impasto più fine (ANT 8), con un colore dominante giallo-ocraceo, ad eccezione di ANT 2 di colore rosso-arancio.

L'analisi delle sezioni sottili ha permesso di evidenziare abbondante presenza di clasti (dimensione sabbia da fine a media) di rocce sedimentarie (areniti quarzoso-feldspatiche) e rocce metamorfiche, cristalli di quarzo metamorfico ed una abbondante componente di origine biogenica. Tra tutti, il campione ANT 2 risulta particolarmente ricco in clasti. Non sono stati invece rilevati componenti vulcanici. Sono identificabili resti di gusci di microfossili in stato di conservazione variabile da buono a discreto, testimoni dell'utilizzo di sedimenti di origine marina. I microfossili più comuni, i cui gusci sono ancora riconoscibili nonostante il processo di cottura, sono rappresentati da foraminiferi planctonici appartenenti alle specie *Globigerina bulloides*, *Globigerinoides ruber*, *Globorotalia inflata* e *Orbulina*, specialmente associati a piccoli globigerinidi. L'associazione a foraminiferi contenuta nei reperti ANT 1, 2, 3, 5, 6 ci permette di individuare una provenienza da depositi marini databili al Pleistocene inferiore.

Il reperto ANT 8 si differenzia dagli altri reperti perché possiede un impasto decisamente a grana più fine, per avere rarissimi gusci di foraminiferi, non identificabili, ed una abbondante componente di frammenti ossei di minute dimensioni (costole, vertebre, ossa lunghe) appartenenti a scheletri di pesci.

Provenienza delle materie prime

Le associazioni a foraminiferi planctonici ci portano a considerare i depositi marini argillosi del Pleistocene inferiore, affioranti in modo discontinuo lungo la costa tirrenica nell'angolo NE dei Monti Peloritani, come possibili candidati per l'approvvigionamento di materiale argilloso per gli impasti.

Come evidenziato in un recentissimo studio[62], nell'isola di Lipari non esistono affioramenti di argille sedimentarie di ambiente marino di età pleistocenica, né sabbie costituite da frammenti di rocce metamorfiche e di rocce sedimentarie (arenarie quarzoso-feldspatiche). Rocce di questa tipologia sono invece molto diffuse nell'areale Calabro Peloritano e, tramite i processi di erosione e trasporto ad opera di fiumi e fiumare, vanno a costituire i depositi costieri e di scarpata marina sommersa.

Le particolarità dei costituenti (argille marine pleistoceniche e sabbie con elementi metamorfici ed arenarie) identificati negli impasti risultano assolutamente avulsi dal contesto geologico dell'isola di Lipari, ma mostrano una forte affinità con i materiali delle aree siciliane. La possibilità che tali materiali venissero estratti da aree di approvvigionamento della costa tirrenica (settore N-E dell'areale Peloritano) e con molta probabilità lavorati *in loco* e poi diffusi come prodotto finito, diviene una ipotesi molto interessante che avrà una sua riprova nella successiva fase di ricerca.

Una ulteriore indicazione, che supporta l'ipotesi avanzata, ci viene fornita dal confronto fra i nostri dati e quelli riguardanti alcune terrecotte architettoniche provenienti da Messina. Le spiccate analogie composizionali degli impasti ci consente di individuare un probabile utilizzo delle medesime materie prime da parte di un solo centro produttivo che come postulato anche su base storica e archeologica potremmo pensare operante a Zancle-Messana.

[M. D. B., A. B., G. S.]

* Maria Amalia Mastelloni, già Direttore Polo regionale delle Isole Eolie, Parco e Museo Archeologico 'L. Bernabò Brea', Lipari; mariamastelloni@alice.it.

Marcella Di Bella, Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia, Sez. Palermo; mdibella@unime.it.

Angela Baldanza, Dipartimento di Fisica e Geologia, Università di Perugia; angela.baldanza@unipg.it.

Giuseppe Sabatino, Centro di Eccellenza Ricerca e Innovazione Strutture e Infrastrutture di grandi dimensioni (CERISI), Università di Messina; gsabatino@unime.it.

[1] Mastelloni 2016b; sul *kleros* Gras 1997, 102-107.

[2] Sul concetto cfr. Ampolo 2012, 13-34; Braccesi 1996, 35; Porciani 2009, 315-321.

[3] Villard 1998a, 264.

[4] Colonna 1984.

[5] Dawson 2016.

[6] Lombardo 2005, 75-76, *ivi* bibl prec.

[7] Mastelloni 2012, 296 ss.; per le complesse vicende di movimenti di gruppi e lotte sullo Stretto Mastelloni 2003 [2009], 141 ss., *ivi* bibl. prec.

[8] Databile alla metà del VI sec. a.C., ha base circolare con bordo modanato. Riconosciuto autopticamente come espressione ionica e di realizzazione sofisticata, grazie ad analisi XRF ed a sezione sottile (da G. Sabatino e M. Di Bella) si è rivelato essere in una roccia microasiatica. In base ad esso e ad altri elementi ci si è chiesto se sia stato trasmesso anche il culto di Afrodite come culto poliadico.

[9] Considerato uno ionismo di derivazione dall'area etrusca: Spigo 1998, 411-413.

[10] *Meligunìs Lipára IV*.

[11] Cfr. Giammatteo 2001, 115-119: "… Il termine *bòthros*,

infatti, se può essere 'appropriatamente' riferito a buche con resti di sacrifici (ovviamente ctonii), non sembra mai essere connesso con materiale votivo, dunque non può essere tradotto come 'deposito votivo'".

[12] *Meligunìs Lipára IX, 1,* 42 e fig. 9, detto 'di Eolo' per la presenza tra migliaia di oggetti, anche iscritti con altri nomi di persona, di una piccola olpe di produzione locale, frammentata, sul cui collo è un graffito di tre lettere, restituito come AIO[lou]. Si può osservare che la formula di dedica avrebbe un dativo. Per diversa lettura di G. Manganaro che ribadisce l'assenza di altri casi di culti riservati all'eroe: Manganaro 1999.

[13] Escluso in *ThesCRA*, è letto come tale da Parisi 2017, 248-253.

[14] Per le dimensioni sembra da escludersi l'uso come forno e preferire vedervi una grande cisterna: Mastelloni 2015a, 16, con rinvio a Tolle Kastenbein 1993, 159-162; la tecnica di realizzazione lo fa avvicinare al cd. 'silos' di età preistorica dell'insula III.

[15] Parisi 2017, 538; cfr. Villari 1991, 109-126, che identifica resti di bue macellato in età adulta, di ovicaprini, maiali, galli domestici, pesci, molluschi, uccelli e cani.

[16] La presenza di ossi di cane nei tagli superiori sembra meno significante a Parisi 2017, 539.

[17] Per l'argilla si rinvia alle osservazioni in appendice; v. anche Rescigno 1998a, 369.

[18] Rescigno 1998a, Capua fig. 185 (MANN, inv. 200557).

[19] L'antefissa di Salerno Mus., Prov. Area case popolari, a palmetta diritta priva di cromatismo. Un'altra frammentaria analoga a quella dal mercato antiquario è esposta al Museo Naz di S. Maria Capua Vetere senza indicazione di inv. Ringrazio C. Rescigno per la indicazione della appartenenza alla classe con nimbo e testa femminile.

[20] Grassi Sampaolo 2006, 321-330.

[21] Scibona 1987, 449-450, figg. 2-3, tavv. XLVII figg. 1-2; Bacci Spigo 1987, 247 ss. Descritte da Ciurcina 1993a, 36, e Epifanio Vanni 1993, 41.

[22] Tigano 2009, 24.

[23] Mastelloni 2009a.

[24] Della T. 3 non risultano dati: è da sottolineare che la fossa 1, con frammento di lekane di metà IV sec. (Pittore di Cefalù), è sottostante alla t. 2 (cfr. *Meligunìs Lipára IX, 1,* 83 fig. 32) e non alla cassa della T. 1 e quindi la T.2 non è necessariamente della II metà del III sec. né successiva la presunta distruzione del 252 a.C., nel caso potendosi ricordare la distruzione agatoclea.

[25] *Meligunìs Lipára IX, 1*, 42 e fig. 9 e tav. XXVIII, 2; i cinque tagli iniziano appena al di sopra della copertura della tomba stessa.

[26] Cfr. fig. 2.

[27] Casse di VI-V sec. da Milazzo, scavo Asse viario 1995, cfr. Tigano 2009, 39 fig. 24. Per la datazione alla fine del VI – prima metà V di uno strigile in ferro si veda la tomba 13 scavo di Tortora, S. Brancato; cf. La Torre 1993, 191.

[28] Un frammento di questo tipo chiude lo stamnos acromo di produzione locale che conteneva il corredo esterno della T. 419 cf infra e foto 10.

[29] Cavalier - Brugnone 1986, 181.

[30] Nell'area della tomba Villard (1998a, 250) segnala frammenti mesocorinzi e "de la grèce de l'est".

[31] *Meligunìs Lipára IX, 1*, 93 la dicono analoga alla F.VI "… corso del VI" (87). La F. III poco profonda, delimitata da un muretto a secco, con il fondo in terra battuta, conteneva oltre a frammenti dell'Ausonio II, un frammento corinzio, coppe ioniche; ceramica a bande; bacili e un coperchio.

[32] Fonti: Callim., Fr 93 Pfeiffer; Ovid., 463-464 Schol in ov. 465 Tzetz. Chil. 8, 889-892; Di Fazio 2001, 435-a 450-451 sottolinea la valenza politica e lo spirito antietrusco ispirato da Siracusa.

[33] Villard segnala importazioni mesocorinzie "de la Grèce de l'est", bucchero grigio, ceramica attica, recentemente riscontrate nei magazzini (Villard 1998a, 247-8, 250, 251).

[34] Con due *zosteres* e occhio apotropaico, forse una *hemiolia*, legata ad una divinità protettrice della navigazione, che per le tradizioni cnidie sembra possa essere Afrodite euploia: Mastelloni 2016a, 121-129, *ivi* bibl prec.

[35] Per cromatismi Torrisi *et al*. 2015, 51, fig. 10, Camp. 4.

[36] 1 - Inv. 13330 a, frammento listello e cavetto, h. 12, larg. 15, spessore 5,5-2,8 cm. Corpo ceramico beige, vernici: nera e rossa, opache. Parte superiore e posteriore a vernice color cuoio, semilucida. Realizzato a matrice, conserva parte del bastoncello del listello e del cavetto, decorato a motivi obliqui, listello piatto a meandro spezzato, a due colori e fascia risparmiata, cavetto decorato da foglie allungate in nero e rosso, con fascia risparmiata e delineata da incisioni, spazi intermedi a triangoli neri e chiari. Bibl.: Torrisi *et al.* 2015, p 50 ss., fig. 6; Cam 2; Mastelloni 2015b, 58, fig. 4. Confronti: Siracusa, *Athenaion*: Orsi 1918, 643-644, figg. 226 e 268; Gela, Acropoli, Fregio D: Bernabò Brea 1949-1951, n. 58, 59, figg. 44-45b; Ferrara 2012, scheda in Panvini - Sole (a cura di) 2009, 165 n. VI 32; Greco 2011a, 450, n. 9.

2 - Inv. 13330 b, Frammento di cassetta, h. 11,2; lungh. 14,3; spessore 5,5-2; Corpo ceramico beige; Vernici: nera e rossa, opache. Parte superiore e posteriore lisciate - Realizzato a matrice; bastoncello doppio decorato a bande chiare e nere, parete liscia di cassetta decorata da doppia treccia con un motivo a quattro cerchietti con punto nero centrale, e una rosetta a sei petali; linee preparatorie. Confronti a Siracusa, *Athenaion*: Orsi 1918, 670-671, fig. 244; a Naxos, fregio A del tempietto H, con doppia treccia a dischetto e cerchielli, cfr. Lentini 1997, 127, fig. 4; ed a Leontinoi inv. LE 4080; Monterosso 2011, 431, fig. 7b; bibl.:

Mastelloni 2015b, 58, fig. 5.
3 - Inv. 13330 c, Frammento, h. 11,2; lungh. 14,3; spessore da 5,5 a 2 Corpo ceramico beige, inclusi assenti. Vernici: nera e rossa, opache. Parte superiore fratturata, posteriore laterale e inferiore a vernice color cuoio, semilucida - Realizzato a matrice. bordo modanato decorato a bande oblique, chiare e vinaccia, specchio anteriore decorato in bruno e con foro profondo. Bibl.: Torrisi *et al*. 2015, 51 s., fig. 8; Mastelloni 2015b, 58, Fig. 6; Cam 3.

[37] *Meligunìs Lipára I*, 134 ss.

[38] Sileno itifallico in corsa o che danza 1 – MRMe V.I. 2749, A. 3664, Mastelloni 2009b, 379; n. 2 - dagli scavi della Soprintendenza; cfr. Bacci *et al*. 2012, figg. simili tra loro per il rendimento dello specchio e dei petali di dimensioni minime e con la figura che supera o sfiora il cordolo, posto al limite dello specchio e alla base dei petali del nimbo. Sia nel più antico che nel primo degli altri due nello specchio sono raffigurati satiri danzanti itifallici mascherati, dalle lunghe orecchie, mentre nella terza vi è una figura di gorgone forse in corsa. Per lo schema i satiri nel 2009 sono stati avvicinati da chi scrive ad antefisse di Medma loc. Calderazzo (MNRC inv. 2874-6).

[39] Lentini 2011, da scavi 2003.

[40] Pelagatti 1977, a 73 nota 53 e fig. 6; Andrén 1940, CCXLII; Isler-Kereny 2009; "di scelte, … mirate alle esigenze locali", 89. Cfr. es di IV sec. del Metropolitan N, 96.18.159, cfr. Andrén 1940, IV, 5, 56-7.

[41] Pelagatti 1977, 52-54.

[42] Non estranei a modi corinzi; cfr. Dubbini 2011, 152, fig. 29.

[43] Mastelloni 2015a, 20-21; Scavo ML XI, I, 28 e Tav. II 1 e 4; cf. Zancle edificio B, Bacci *et al*. 2012, 931 ss, e figg. 2-3.

[44] Mastelloni - Martinelli 2015, 20 fig.

[45] Bacci *et al*. 2012, 931 ss., figg. 2-3.

[46] Sugli scavi Mastelloni 2017, 209-233 a 215.

[47] Inv. n. 26298 (2016); lung. 13, larg. 6,5, spessore 1,6 cm; ricostruibile disco circa cm 16,5, foro cm 4-5. Corpo ceramico beige rosato intenso. Ingobbio biancastro, vernici: bianca, nera e rossa, opache. Realizzato a tornio. Frammento con lieve concavità, nella parte posteriore netto margine rientrante del piattello. Sulla superficie frontale rosetta a otto petali campiti in rosso e nero alternativamente, bordati da un nastro bianco a sua volta circondato da uno nero, più sottile e che divide i petali, raggiungendo il foro centrale; incrostazioni e lacune. Metà del VI sec. a.C.

[48] Orsi 1929, 38-46.

[49] Via Minerva: Orsi 1918, 661-662, fig. 235, e templi di Apollo e *Olympieion*.

[50] Scibona 1987, 446, 449-450.

[51] *Meligunìs Lipára X*, 29, tav. III e fig. 1,4.

[52] *Meligunìs Lipára X*, 24, figg. 4 e 5.

[53] *NSc* 1876, 118-119.

[54] Rescigno 1998a, 239 ss., 243 s. nn. 18-22, tav. XV.

[55] *Pyrgi* 1970, 92-93, 124-131; *Pyrgi* 1988-1989, 15 ss. fig. m10 e 59-63, figg. 46-48.

[56] In attesa di esami sperimentali si osserva che il bruno vira al rosso scuro e sembra a base di ematite.

[57] *Meligunìs Lipára II*, 135, 151; la tomba 419 ha conservato nello stamnos acromo posto alla testata sud una kylix attica apoda tipo Bolsal *Athenian Agora XII*, n. 551 (400 a.C. ca.). Lo stesso tipo di kylix a v.n. attica ricorre, sempre associata con lo stamnos ad anse montanti e corpo globulare con piede troncoconico, in tombe realizzate in mattoni crudi, secondo l'uso tardo arcaico e classico (T. 268 Tr. XVI e T. 369 della Tr. XXI), rendendo più evidente l'anomalia della scelta di tegole e coprigiunti di reimpiego per la T. 419.

[58] *Meligunìs Lipára II*, 155, 331 tav. m 3; Cavalier - Brugnone 1986, 187, 237-239, tav. XXVI c -e, inv. 15546c PV retr., inv. 15546a, PVR e delfino o delfino solo; nessuna indicazione circa il tipo di tegola; il bollo trovato da Monasterace Marina e svolto in πυρ(γοποια) potrebbe essere anche solo da sviluppare in πυργων e per analogia ai bolli di mattoni τειχειων e posto in relazione con una torre.

[59] Corrado 2010.

[60] Con moneta di Lipára testa maschile/tridente; per la serie, Mastelloni 1995.

[61] Pino *et al*. 2007; per lo sfruttamento in periodo romano: Triscari *et al*. 2007; Di Bella *et al*. 2016.

[62] Di Bella *et al*. 2018.

CALABRIA, CAMPANIA, APULIA

‘NUOVE’ ANTEFISSE DA LOCRI EPIZEFIRI: SILENI, *PANISKOI* E ALTRI SOGGETTI INEDITI

ELEONORA GRILLO*

Locri Epizefiri ha restituito un nucleo piuttosto numeroso di antefisse in terracotta: 132 esemplari, laterali e di colmo, suddivisi in 7 gruppi (*gorgóneia*, sileni, *panískoi*, teste di nero, teste femminili, palmette e raffigurazioni varie[1]) per circa 80 tipi iconografici differenti, prova della grande creatività dei coroplasti locresi nel realizzare un numero alto di variazioni anche dello stesso soggetto, in conseguenza di un’alta richiesta.

A Locri si producono antefisse dagli ultimi anni del VII sec. a.C. fino all’età ellenistico-romana, segno del loro utilizzo in tutte le fasi di vita della città antica. La documentazione rimasta non è omogenea per quantità e per qualità: scarsa per l’epoca arcaica, più numerosa per il V e il IV sec. a.C., nuovamente ridotta in età ellenistica; accanto a prodotti di artigianato corrente si trovano esemplari d’impegno maggiore; alcune serie sono rappresentate da pezzi integri, altre solo da frammenti; alcuni tipi sono attestati da un cospicuo numero di esemplari, altri da un unico pezzo; sono state ritrovate sia nei santuari sia nei quartieri abitativi, impiegate dunque anche in contesti non sacri. Un solo esemplare di antefissa (*infra*, n. 1) viene da necropoli.

Benché siano noti i contesti di rinvenimento della maggior parte delle antefisse locresi, spesso i dati di scavo non forniscono né agganci cronologici certi né elementi per collegarle agli edifici che decoravano.

Con rare eccezioni[2] le antefisse sono prodotte localmente: lo indicano le loro caratteristiche tecniche, alcuni elementi peculiari che identificano un certo ‘stile locrese’ e, elementi non trascurabili, il rinvenimento in scarichi di fornaci di una matrice di *gorgóneion* arcaico[3] e di un esemplare inedito con sileno della metà del IV sec. a.C. Il tratto stilistico distintivo di quasi tutta la produzione di antefisse locresi è il prevalere di una sorta di “indipendenza plastica”[4] rispetto alla concezione della lastra piatta o a rilievo impiegata in molte delle produzioni magnogreche e siceliote, o negli esemplari del Lazio, dell’Etruria e della Campania[5]. Gli artigiani locresi, infatti, realizzano prevalentemente teste quasi a tutto tondo, non semplici placche applicate al coppo, ma elementi modellati in modo tale da costituire la conclusione plastica del coppo stesso.

In questa breve nota si presentano alcuni tipi scelti, rappresentativi delle ‘nuove’ antefisse locresi cioè quelle inedite o poco note, incluse in quei gruppi[6] la cui edizione complessiva da parte di chi scrive è in preparazione e alla quale si rinvia per ogni approfondimento.

ANTEFISSA CON SILENO (fig. 1)

Proviene dalla necropoli di Lucifero l’unico esemplare[7] finora noto di antefissa da contesto funerario, ritrovata da P. Orsi all’esterno della tomba a fossa di una bambina, secondo un uso ben attestato, ad esempio, nelle necropoli di Naxos[8].

Dell’antefissa, finora inedita, resta la parte superiore con un tratto del coppo semicircolare. La lettura dei caratteri del sileno è ardua sia per la scarsa nettezza del rilievo sia per lo spesso strato di colore che lo ricopre: bruno sull’intera superficie, coppo compreso; rosso su benda e labbra; nero su capelli, barba, sopracciglia e occhi.

Il volto aggetta da una lastra curvilinea. Riccioli a lumachella si scorgono sotto la benda liscia che li trattiene sull’ampia fronte. Le orecchie ferine divergono dalle tempie. Gli occhi sono a mandorla, infossati sotto sopracciglia arcuate. Il corto naso schiacciato ha le narici indicate. L’unico baffo rimasto, a cordoncino liscio, poggia su un tratto di barba a fitte solcature poco profonde. L’antefissa è prodotta con un’argilla beige-rosata, dura, con numerosi inclusi micacei, litici e augitici di piccole dimensioni.

I caratteri generali del sileno (occhi a mandorla; orecchie frontali divergenti; fronte spaziosa) rimandano agli esemplari magnogreci e sicelioti di fine VI-inizi del V sec. a.C.[9], ma l’impostazione complessiva è assai vicina a quella della testa di sileno su una nota antefissa dal tempio di Portonaccio[10], con riferimento dunque ad ambiti figurativi meno consueti per le produzioni locresi, ma che risentono delle stesse influenze stilistiche di origine ionica. Di quest’antefissa da Lucifero esiste una replica, da matrice di identica generazione ma di impasto differente, dalla sub-colonia tirrenica di Hipponion[11]. Senza addentrarsi nella questione, è ragionevole immaginare, anche in assenza di analisi delle argille, che esistesse una produzione parallela locale di antefisse sileniche derivate da matrici realizzate nella madrepatria, in analogia a quanto già riscontrato anche con analisi archeometriche



Fig. 1. Antefissa con sileno da Locri Epizefiri, necropoli di c.da Lucifero. Museo Archeologico Nazionale, inv. 4268 (foto E. Grillo).

per altre classi di materiali, quali i *pínakes* locresi, ed ipotizzato per alcuni rivestimenti architettonici[12].

ANTEFISSA CON TESTA DI NERO (fig. 2)

Le protomi di nero locresi sono tre, rinvenute tutte nel quartiere di Centocamere, in tempi e punti diversi: la più completa[13], inedita, negli scavi del 1953 della Scuola Nazionale di Archeologia; gli altri due frammenti[14] durante le indagini dell'Università di Torino del 1978 e 1998.

Il tipo rappresenta, quasi a tutto tondo, un volto negroide con i capelli lanosi resi da globetti a rilievo. La fronte stempiata è solcata da due rughe, inarcate come le sopracciglia. Palpebre a cordoncino disegnano l'occhio ovale. Un rigonfiamento ai lati del volto indica le orecchie. Il naso è grosso e schiacciato. La bocca ha labbra carnose, tirate ai lati in un sorriso che provoca il leggero gonfiarsi delle guance. Il mento è parzialmente abraso come il collo, corto e tozzo. L'esemplare completo conserva l'impronta dell'attacco del coppo semicircolare. Derivano tutti da una matrice della stessa generazione. L'antefissa qui presentata e il n. 57 della Barra Bagnasco sono simili per l'impasto rosato, con nucleo grigiastro per difetto di cottura, ricchissimo di inclusi litici, augitici e micacei di piccole dimensioni; il n. 58, invece, è realizzato con un'argilla beige-rosata, più depurata delle precedenti.



Fig. 2. Antefissa con testa di nero da Locri Epizefiri, c.da Centocamere. Museo Archeologico Nazionale, inv. 89277 (foto E. Grillo).

L'uso della testa di nero sulle antefisse sembra essere caratteristico del mondo occidentale, Italia centrale e Sicilia in particolare, benché le attestazioni siano scarse e di difficile datazione. Dall'Italia meridionale, oltre al tipo qui presentato, si ricordano soltanto un esemplare da Capua e uno dall'area campana[15].

Difficile stabilire confronti puntuali tra il tipo locrese e gli esemplari fino ad ora conosciuti, che si collocano in un ambito cronologico piuttosto ristretto. Per i caratteri generali esso si avvicina ai neri sulle antefisse di tipo B dal tempio B di Pyrgi (490 a.C. circa)[16]. Assonanze si riscontrano con la maschera fittile dal santuario delle divinità ctonie di Agrigento[17]; quella della Collezione Mormino di Palermo[18]; e la matrice da Megara Hyblea[19] (tutte datate verso la fine del VI sec. a.C.). Diverso il nero sul frammento di antefissa dall'area del ceramico di Naxos (metà del V sec. a.C.)[20] e quelli sugli esemplari dall'area delle Terme Romane di Taormina (525-425 a.C.)[21] e da Vassallaggi[22], quest'ultimo datato già all'avanzato V sec. a.C.

Le antefisse con testa di nero di Locri, nonostante il logoramento della superficie dell'esemplare più



Fig. 3. Antefissa con *panískos* da Locri Epizefiri, area del teatro. Museo Archeologico Nazionale, inv. 91267 (foto E. Grillo).

integro, per alcuni caratteri – salda struttura del volto, forma degli occhi, ridotto prognatismo – potrebbero essere state prodotte nel primo quarto del V sec. a.C.

ANTEFISSA CON *PANÍSKOS* (fig. 3)

Il tipo è rappresentato da un pezzo quasi integro[23] dall'area del teatro greco-romano, come indicato nell'inventario della Soprintendenza che non specifica né la zona né l'anno di rinvenimento. Non è dunque possibile stabilire se l'antefissa si trovasse nei pressi dell'edificio teatrale, in prossimità degli isolati abitativi a valle di esso o nei pozzi con materiale votivo eterogeneo, scoperti alle spalle della scena, rendendo dunque problematico qualsiasi tentativo di attribuzione alle strutture dell'area.

L'antefissa è spezzata in corrispondenza del collo. Il volto imberbe ha le chiome sagomate sulla fronte stempiata, con una ruga che ne segue il profilo. Al centro, fra i capelli, spuntano le piccole corna. Le ciocche fiammeggianti, trattenute da una benda puntinata, si dispongono quasi a raggiera fino alle orecchie ferine, divergenti dalle tempie. Le spesse sopracciglia arcuate terminano alla radice del naso con un ricciolo. Gli occhi a mandorla hanno spesse palpebre. Il naso è corto, con le narici dilatate. La piccola bocca ha labbra carnose dischiuse. Il mento sporgente ha una fossetta centrale. Sul retro resta l'impronta dell'attacco del coppo semicircolare. L'antefissa è prodotta con un'argilla di colore beige-rosato, dura, con numerosi inclusi micacei piccoli diffusi e qualche incluso litico. Mediocre è la nitidezza del rilievo, con abrasioni e scheggiature in corrispondenza del naso. Sono conservate tracce di colore bianco sui capelli.



Fig. 4. Antefissa con protome femminile sormontata da palmetta da Locri Epizefiri, c.da Petrara. Museo Archeologico Nazionale, inv. 41997 (foto E. Grillo).

I tratti ferini del volto sono del tutto scomparsi: l'aspetto 'bestiale' è indicato solamente dalle piccole corna e dalle orecchie a punta, mentre le sembianze sono quelle di un ragazzino. L'impostazione generale è quella dei volti delle terrecotte locresi della seconda metà del IV sec. a.C.[24]: viso paffuto, occhi con palpebre superiori ricadenti verso le tempie, naso grosso, piccola bocca carnosa con labbra dischiuse, mento con fossetta centrale. Questi caratteri e il confronti con volti di altri ambiti figurativi[25] portano a datare il tipo all'ultimo quarto del IV sec. a.C.

ANTEFISSA CON PROTOME FEMMINILE SORMONTATA DA PALMETTA (fig. 4)

Il tipo è rappresentato da cinque esemplari dalla stessa generazione di matrice, ritrovati in tempi e modi diversi nell'area centrale della città antica occupata dagli edifici di età romana; nessuna è riconducibile ad edifici noti. I due pezzi integri provengono dalla contrada Petrara[26]; un frammento viene dall'area del complesso termale del Casino Macrì, l'altro è conservato nella Collezione Scaglione[27].

Sulla lastra rettangolare svettante, arrotondata in alto, è raffigurato un volto femminile tondeggiante, con guance paffute, naso sottile e sporgente e occhi infossati, disegnati con un'incisione a stecca. Una ruga solca la fronte. La piccola bocca chiusa è infossata rispetto alle guance. Le chiome ai lati del viso sono indicate con brevi tacche convergenti. La protome è sormontata da una palmetta a sette foglie: quella centrale, diritta e lanceolata, ha due nervature; quelle laterali, sottili, terminano con un ricciolo verso il basso. Il rilievo è circondato da un bordo arrotondato, aggettante. Sul retro è applicato il coppo semicircolare, conservato in due esemplari. La parte svettante della lastra, che sporge al di sopra dell'embrice per 14,5 cm, è sostenuta da un rampante a sezione circolare. Tutti i pezzi sono realizzati con un impasto giallino, duro, con numerosi inclusi litici e micacei di piccole e medie dimensioni. La sbavatura di argilla che attraversa quasi a metà il rilievo in tutti i frammenti indica che essi sono stati ricavati da una matrice fratturata, che ha continuato ad essere impiegata.

I caratteri generali della rappresentazione pongono la realizzazione di questi esemplari tra il I sec. a.C. e il I sec. d.C.[28] L'immagine riprodotta su queste antefisse trova confronti con produzioni della tradizione figurativa dell'Italia Centrale, indicando legami con correnti artistiche diverse da quelle che avevano influenzato per secoli la produzione locrese, rimarcando la perduta autonomia politica e culturale della *pólis*, ormai entrata nella sfera del dominio di Roma.

* Independent researcher; eleonora.grillo@libero.it.

[1] Tra le antefisse locresi, da tempo in corso di revisione ed edizione da parte di chi scrive, sono state oggetto di studio analitico: le antefisse sileniche dal teatro e dal santuario delle Ninfe di Grotta Caruso (PARRA 1977; PARRA 1991); le antefisse con *paniskos* da Marasà Sud (BARRA BAGNASCO 1992) e le antefisse con soggetti diversi (gorgoni, sileni, teste femminili, teste di nero, palmette) dagli scavi dell'Università di Torino nell'area della *pólis* (BARRA BAGNASCO 2009); le serie di antefisse con *gorgóneion* e con testa femminile (GRILLO 2009; GRILLO 2010); un'antefissa con *leonté* al Museo Museo Archeologico di Napoli (GRECO 2005) e alcuni frammenti dal *Thesmophórion* di contrada Parapezza a Locri (GRILLO 2014). Alcuni esemplari sono esaminati in LISSI 1961 e KÄSTNER 1982.

[2] Sono importati dalla vicina Kaulonia tre *gorgoneia* arcaici: GRILLO 2010, 365.

[3] Per la matrice GRILLO 2010, 364; l'antefissa silenica inedita proviene dagli scavi del 1955 della Scuola Nazionale di Archeologia diretti da G. Oliverio nel quartiere abitativo/artigianale di Centocamere.

[4] È l'espressione che P. Orlandini (1954, 263) usa per descrivere le splendide antefisse sileniche da Via Apollo a Gela.

[5] Per la bibliografia generale di queste produzioni MERTENS-HORN 1994, 250-252.

[6] 54 Sileni (14 tipi); 6 *panískoi* (2 tipi); 3 neri (1 tipo); 14 palmette (14 tipi); 16 soggetti vari (12 tipi), più 3 antefisse di colmo e 8 piccoli acroteri.

[7] Inv. n. 4268; h. 17; largh. 17,2. ORSI 1912, 6, sep. 275 (senza immagini dell'antefissa). Si ricorda che 54 sono gli esemplari di antefisse sileniche da Locri, suddivisi in 14 tipi iconografici.

[8] PELAGATTI 1977, 51; PELAGATTI 1985, 366 ss.

[9] LAVIOSA 1954, 243, tav. LXXVI 1; ORLANDINI 1954, 253, tav. LXXIX; PELAGATTI 1965, 81 ss., tav. XXXI.

[10] ANDRÉN 1940, 6, n. 3, pl. 2-3.

[11] IANNELLI - GIVIGLIANO 1989, 661, tav. LXXVI, 1 (fine del VI sec. a.C.).

[12] Per i *pínakes* da Hipponion realizzati in argilla locale da matrici locresi, SCHENAL PILEGGI 2014, 112-114, con bibliografia; per il 'Tetto C' da Hipponion con decorazione identica a quella del 'Tetto F' di Locri, BARELLO 1989, 548-550; GRILLO 2014, 258 ss.

[13] Inv. n. 89277; h. 18,6; largh. 13.

[14] BARRA BAGNASCO 2009, 115 e 349, nn. 57-58, tav. XI.

[15] KOCH 1912, 72, fig. 80; D'AGOSTINO 1960, 132-135, tav. 34ab.

[16] *Pyrgi* 1970, 332-343, 404-405, figg. 265-267 e 271-274.

[17] MARCONI 1933, 53-54, tav. V, fig. 5-6; SNOWDEN 1970, 24, fig. 7.

[18] Scheda in *Sicilia greca* 1984, n. 240, 176.

[19] PELAGATTI - VOZA 1973, 168, n. 478, tav. LII; VOZA 1989, n. 75, 108.

[20] PELAGATTI 1977, 55, fig. 11 con il fr. in nota n. 70.

[21] BACCI 2000, inv. n. 11733, p. 51, figg. 4-5.

[22] DE MIRO 1962, pp. 122 ss., 144, tav. LIX, 1.

[23] Inv. n. 91267, h. 15,3; largh. 14, citata in TODISCO 1990, 134, fig. 204 come pertinente all'impianto teatrale. Esiste un altro tipo di antefissa con *panískos,* rappresentato da tre pezzi inediti dal *Persephonéion* della Mannella che si

aggiungono agli esemplari già noti dalla 'Casa dei Leoni' (Barra Bagnasco 1992, 266, nn. 265-266, tav. LXXXI).

[24] Barra Bagnasco 1984, 40-41.

[25] Herdejürgen 1982, 137, n. 180 e 142, n. 184.

[26] Inv. n. 41997 (descritto in Costamagna - Sabbione 1990, 175, fig. 249) e inv. 6493. Per la localizzazione dell'area occupata dalla Locri romana Agostino *et al*. 2012.

[27] Inv. n. 145290 e Lissi 1961, 77, n. 33.

[28] Affine ai tipi in Pensabene - Sanzi Di Mino 1983, 136 ss.

TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DALLA PASSOLIERA (CAULONIA): UNA PRIMA SINTESI DEI DATI

GRETA BALZANELLI*

INTRODUZIONE

Nel 1916, durante alcuni lavori agricoli effettuati sul colle della Passoliera, fu portato alla luce un consistente gruppo di terrecotte architettoniche rinvenute all'interno di una fossa di scarico di m 6x7x2[1]. Le terrecotte, forse trasferite per breve tempo a Siracusa per essere restaurate da G. D'Amico, sono state successivamente spartite tra i Musei di Reggio Calabria e Crotone, dove sono state in parte restaurate, rimontate ed esposte.

Le prime notizie riguardanti i reperti vennero dunque pubblicate da P. Orsi inizialmente in *Notizie degli Scavi di Antichità* nel 1922 e poi in *Caulonia. II Memoria* del 1924, insieme ai disegni eseguiti da Rosario Carta.

Nel 1995 F. Barello è ritornato sull'argomento nel volume *Architettura greca a Caulonia. Edilizia monumentale e decorazione architettonica in una città della Magna Grecia.* Oltre al materiale già esposto a Reggio, F. Barello ha individuato nei magazzini dei Musei di Reggio Calabria e Crotone solo alcuni dei frammenti scavati da P. Orsi. Lo studioso, come già P. Orsi prima di lui, ha suddiviso i materiali in cinque tetti diversi, contrassegnati dalle lettere A, B, C, D e E/F, databili tra l'ultimo quarto del VI secolo e la metà del V secolo a.C.[2]

Durante i lavori di ristrutturazione che hanno interessato il Museo e i depositi di Reggio è stato recuperato un cospicuo lotto di terrecotte architettoniche contenute all'interno di circa 40 casse, in massima parte riferibili ai materiali scavati da P. Orsi a Caulonia, in primo luogo al sito della Passoliera e in quantità decisamente inferiore al tempio di Punta Stilo. Queste erano conservate, così come riportato sulle stesse casse, all'interno di una intercapedine dei magazzini del museo. Le casse sono state trasferite al Museo Archeologico dell'Antica Kaulon a Monasterace insieme ad alcune delle terrecotte identificate da Barello – e conservate invece nei magazzini del museo di Reggio – esposte all'interno del nuovo allestimento museale.

I MATERIALI

La sintesi preliminare che si propone in questa sede è frutto del primo anno di lavoro del mio Dottorato, dedicato allo studio del nucleo di terrecotte, preliminarmente edite, provenienti dal colle della Passoliera e alle quali si è appena fatto cenno.

Si tratta di circa 330 frammenti di varie dimensioni organizzati entro le categorie individuate con gli studi precedenti, ovvero Tetto A, Tetto C, Tetto D e Tetto E (fig. 1)[3]; non è stato invece riconosciuto alcun frammento riconducibile al Tetto B del quale lo stesso Orsi rinviene pochi frammenti, revisionati e pubblicati già da F. Barello e oggi esposti al Museo di Monasterace[4].

Tetto A

Appartengono a questo rivestimento, costituito da sime frontali[5], 30 frammenti (fig. 1). La maggior parte conserva la decorazione pittorica policroma in buono stato (fig. 2). P. Orsi riferisce di aver rinvenuto una lastra frontonale quasi completa di una "sima arcaica a pittura" e vari altri frammenti[6]. Nei magazzini del Museo di Reggio invece, Barello rinvenne solamente 7 frammenti pertinenti a questo tetto (Cat. nn. 45-51)[7]: si tratta di sime fittili non attribuibili con certezza, secondo lo studioso, né al frontone, né ai lati lunghi del tetto[8]. La ricostruzione della sima proposta da Orsi e Carta vede il cavetto decorato da un'alternanza di foglie ad onda (rosse e nere) e palmette pendule a tre foglie. F. Barello nota tuttavia delle differenze: su alcuni frammenti che conservano la decorazione pittorica policroma le foglie delle palmette pendule sono due e non tre; allo stesso tempo nota anche che, nell'unico frammento dove visibile, il riquadro della rosetta non è rosso, come indicato da Orsi e Carta, bensì nero. Lo studioso ipotizza dunque, per tali frammenti, un impiego sui diversi lati dell'edificio. Il materiale preso in esame da chi scrive presenta le stesse differenze: su almeno quattro frammenti sono ben evidenti, infatti, il riquadro della rosetta di colore rosso e le tre foglie della palmetta pendula (esattamente come riprodotto nel disegno di Rosario Carta); al contrario, su numerosi altri il riquadro è in nero e le foglie sono solo due. L'analisi autoptica e il rilievo grafico dei frammenti di tale rivestimento ha tuttavia permesso di accertarne la sicura pertinenza ai rampanti del tetto. Si ritiene dunque probabile che le differenze cromatiche e stilistiche siano da attribuire ad un probabile restauro/sostituzione di alcune parti danneggiate.

	N. frammenti	Descrizione	Argilla	Datazione
TETTO A	30	sime frontonali	Munsell 7.5 YR 8/3 Munsell 5 YR 8/3 Munsell 2.5 YR 7/6	terzo/ultimo quarto VI sec. a.C.
TETTO B	0	-	-	-
TETTO C	47	cassette di rivestimento	Munsell 2.5 YR 8/2 Munsell 5 YR 7/6 Munsell 7.5 YR 8/4	terzo/ultimo quarto VI sec. a.C.
TETTO D	75	tegole di gronda	Munsell 7.5 YR 8/4	terzo/ultimo quarto VI sec. a.C.
TETTO E	200 ca	sime laterali e frontonali	Munsell 10 YR 8/2 Munsell 7.5 YR 8/6	metà V sec. a.C.
TETTO F	da verificare	cassette di rivestimento laterali e frontonali	da verificare	metà V sec. a.C.

Fig. 1. Tabella riassuntiva dei materiali dal colle della Passoliera, Caulonia.

Tetto C

Orsi riferisce di aver rinvenuto "numerosi frammenti" di "una specie di fregio fittile"[9], al contrario F. Barello ne identifica solo uno (cat. n. 57) in cui la policromia è scarsamente conservata e che, apparentemente, non coincide con il disegno di Carta[10]. Di questo rivestimento, costituito da cassette di piccole dimensioni, piane e prive di risvolti inferi o superiori[11], è stato possibile identificare 47 frammenti (fig. 1), su molti dei quali, invece, la decorazione pittorica è ben conservata, e che, dunque, corrispondono perfettamente al disegno pubblicato nel 1924[12] (fig. 3).

Tetto D

Numerosi sono i frammenti analizzati riferibili a questo rivestimento (fig. 1), costituito da tegole di gronda appartenenti ai lati lunghi del tetto[13]; in questo caso sia i materiali visionati da F. Barello che quelli oggetto di questa comunicazione corrispondono perfettamente alla descrizione di Orsi e ai disegni di Carta (fig. 4). Dei 5 esemplari interi ricostruiti dall'archeologo roveretano, Barello ne individua 2 esposti nel museo di Reggio, più vari altri frammentari conservati nei magazzini non solo a Reggio ma anche a Crotone[14].

Tetto E

Si tratta di un sistema di rivestimento completo, costituito da frammenti di sime frontonali, sime laterali e di cassette di rivestimento (fig. 1); P. Orsi riferisce di aver rinvenuto "avanzi copiosi" delle sime con doccioni a protome leonina: ne ricostruisce interamente 8 esemplari appartenenti ai lati lunghi e altrettanti rampanti, più vari altri frammenti. Parte di questo rivestimento è oggi esposto nel Museo di Reggio, parte invece in quello di Monasterace Marina[15]. La sima del tetto E (fig. 5) rientra nella tipologia consueta delle sime arcaiche magnogreche di V sec. a.C., il 'Calabrian type of sima': un ovolo corona una fascia piana, ben staccata da questo tramite un risalto. La decorazione sulle lastre frontali è la medesima che su quelle di riva, salvo l'assenza del doccione leonino; ogni lastra rampante è decorata dunque da 2 palmette intere e 2 mezze più 3 fiori di loto.

Conclusioni

Lo studio dei materiali conservati a Monasterace e non visionati da F. Barello sembra confermare, con le novità emerse nei dati quantitativi, non solo quanto rinvenuto da P. Orsi ad inizio secolo scorso ma anche le suddivisioni tipologiche individuate da questo e riprese poi da Barello.

L'analisi, condotta per ora esaustivamente solo sul Tetto A, conferma le cronologie proposte precedentemente: come già accennato, le sime di questo rivestimento sono inquadrabili tra quelle a cavetto di tradizione siceliota e, come tali, hanno numerosi confronti in ambito insulare. Per quanto concerne la forma piuttosto bassa della lastra e il conseguente sviluppo limitato del cavetto si



Fig. 2. Ricostruzione grafica della sima del Tetto A della Passoliera (elaborazione e foto G. Balzanelli).



Fig. 4. Ricostruzione grafica della tegola di gronda del Tetto D della Passoliera (elaborazione e foto G. Balzanelli).



Fig. 3. Ricostruzione grafica della cassetta del Tetto C della Passoliera (elaborazione e foto G. Balzanelli).



Fig. 5. Ricostruzione grafica della sima laterale del Tetto E della Passoliera (elaborazione e foto G. Balzanelli).

ricordano una serie di sime dal *temenos* di Afrodite a Naxos[16], databili tra il secondo quarto e la metà del VI secolo. a.C., e un'altra sima proveniente dal *temenos* dell'*Athenaion* di Siracusa[17]; il cavetto di piccole dimensioni è usato anche nelle sime magnogreche dei tetti 'a baldacchino' della seconda metà del VI sec. a.C., fra i quali si ricordano il tetto della Basilica di Poseidonia[18] e il tetto B di Hipponion[19]. Tra i confronti si potrebbe inserire anche la sima del Tetto B di Capo Colonna[20], che rientra pienamente nello schema della copertura siceliota, e alcuni rinvenuti nella stessa Caulonia, presso la Collina del Faro[21] e in Contrada Garretto[22], datati alla metà del VI sec. a.C., o poco oltre.

Il motivo delle foglie a goccia alternate a palmette pendule trova riscontro nelle sime del *thesauros* dei Geloi a Olimpia[23] mentre il meandro incrociato è tipico delle produzioni arcaiche magnogreche e cauloniati: oltre ai tetti C e D della Passoliera, si ricordano anche due sime ad *anthemion* da Punta Stilo[24].

Tutte queste peculiarità decorative e morfologiche, ancora fedelmente legate alla piena maturità della coroplastica siceliota arcaica, consentono di accettare la cronologia proposta e di datare il rivestimento a cavallo tra il terzo e l'ultimo quarto del VI sec. a.C.

Benché lo studio sia preliminare, sembrano tuttavia confermati anche gli inquadramenti generali relativi agli altri tetti, ovvero i Tetti C, D ed E.

Sarà fondamentale procedere nel lavoro anche con un'analisi di studio e revisione dei taccuini di Orsi, nonché con un'approfondita ricerca d'archivio, per capire se questo sia effettivamente tutto il materiale scoperto sul colle della Passoliera e, allo stesso tempo, per ricostruirne gli spostamenti esatti, dal momento del rinvenimento a quello dell'arrivo nel museo di Monasterace.

* Università degli Studi di Pisa; gretabalzanelli@gmail.com. Vorrei ringraziare il Comitato organizzatore della Conferenza per aver accolto il mio contributo in questa prestigiosa sede; vorrei inoltre esprimere la mia gratitudine alla Dott. Rossella Agostino, Direttrice del Museo Archeologico dell'antica Kaulon, che mi ha concesso lo studio di questi eccezionali materiali.

[1] Orsi 1923, 414.

[2] Barello 1995, 65-85. Orsi aveva in realtà organizzato i rivestimenti fittili rinvenuti in sei tetti; i restauratori del Museo di Reggio e lo stesso Barello, tuttavia, hanno ritenuto plausibile l'associazione delle sime con protomi leonine (Tetto E) alle cassette con doppia treccia sinistrorsa (Tetto F). D'ora in avanti mi riferirò a questo rivestimento in generale come Tetto E.

[3] Barello 1995, 65-85.

[4] Nello specifico Orsi rinviene tre frammenti di sima frontonale, uno di sima laterale (contiene l'innesto della gronda a tubo) e due di cassetta di rivestimento (Orsi 1923, 426, tav. II).

[5] Le piccole sime del Tetto A ripropongono schematicamente la tripartizione delle sime siceliote a cavetto: presentano listello base decorato con meandro incrociato alternato a quadrati con rosette a 8 punte, tondino decorato a fasce, basso cavetto con serie di foglie ad onda, rosse e nere, alternate a palmette pendule a 2/3 foglie, listello di coronamento con meandro semplice destrorso/sinistrorso nero su fondo chiaro e tondino superiore decorato a bande diagonali nere e risparmiate. Il tetto è datato al terzo/ultimo quarto del VI sec. a.C.

[6] Orsi 1923, 425.

[7] Barello 1995, 66.

[8] Barello 1995, 65.

[9] Orsi 1923, 441.

[10] Barello 1995, 74.

[11] Il Tetto C è costituito da placche decorate da un doppio meandro, incrociato sinistrorso, dipinto in nero su fondo chiaro, alternato a quadrati con rosette a 8 punte e racchiuso tra due listelli, quello superiore privo di decorazione mentre quello inferiore presenta fasciature verticali alternate, bianche e nere. La parte sottostante al tondino inferiore, sporgente di circa 33 mm, presenta una decorazione a scacchiera bianca e nera. Le lastre sono inoltre dotate di fori per chiodi - eseguiti probabilmente prima della cottura - attraverso i quali venivano fissate al *geison* dell'edificio. Il tetto è datato al terzo/ultimo quarto del VI sec. a.C.

[12] Orsi 1923, fig. 20.

[13] Le tegole presentano sul bordo verticale un meandro incrociato sinistrorso, dipinto in nero, alternato a quadrati neri al cui interno altri quattro quadratini rossi compongono un motivo a scacchiera. Applicato sul piano superiore della tegola si trova un *anthemion* a rilievo, impresso a matrice, inquadrato in alto da un tondino a fasce rosse e nere, alternate ad altre risparmiate. L'*anthemion* è risparmiato su sfondo nero, mentre recano tracce di rosso i sepali e i pistilli dei fiori di loto; tra le volute che legano le palmette ai fiori di loto si individuano fori di gronda triangolari risparmiati. Il bordo inferiore della tegola, aggettante, presenta la medesima decorazione a meandro incrociato alternato a quadrati con scacchiera. Il tetto è datato al terzo/ultimo quarto del VI sec. a.C.

[14] Questi ultimi facenti parte della collezione Lucifero (Barello 1995, 74 e nota 449.).

[15] Altri quattro frammenti di questa sima sono conservati a Crotone, anch'essi parte della collezione Lucifero (Barello 1995, 76 e nota 471).

[16] Ciurcina 1977, 68-69.

[17] Orsi 1918, 660-662

[18] Mertens 1993, 37-62.

[19] Barello 1989, 542.

[20] Aversa 2009.

[21] Barello 1995.

[22] Barello 1995.

[23] Süsserott 1944.

[24] Barello 1995, 67.

LA RISCOPERTA DEL TEMPIO IONICO DEL CÓFINO DI HIPPONION: NUOVI MATERIALI E ANTICHE QUESTIONI

FABRIZIO SUDANO, ELEONORA GRILLO*

La collina del Cófino si erge con un'altezza di circa 560 m in posizione dominante su Vibo Valentia e, insieme al massiccio su cui si imposta il castello, rappresenta il punto più alto della città. La sua sommità, caratterizzata da un vasto pianoro, fu sede di un santuario fondato dalla comunità ipponiate, delimitato da un muro di *temenos* e contenente diverse strutture fisse per il culto. Tra queste spicca l'edificio principale e di maggiore impegno, il tempio ionico, del quale Paolo Orsi, nel 1921[1], portò alla luce quanto rimasto dopo le spoliazioni antiche, cioè i resti delle fondazioni in blocchi di arenaria della sua parte occidentale e le fosse di fondazione/spoliazione del resto dell'edificio. I blocchi superstiti, com'era abitudine di Orsi, furono subito ricoperti per ragioni di tutela e di conservazione e da allora se ne persero le tracce sul terreno.

A distanza di quasi un secolo, tra l'inverno del 2015 e le prime settimane del 2018, la Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia, nell'ambito dei lavori per la realizzazione del 'Parco Archeologico Urbano della città di Hipponion-Valentia' finanziati con fondi POiN del Mibact, ha ripreso le indagini sulla parte alta della collina del Cófino, con l'intenzione di restituire alla comunità vibonese la vasta area del santuario scoperto da Orsi[2].

Oltre ai resti del tempio (fig. 1), riportati alla luce pochi giorni dopo l'inizio dei lavori nell'autunno del 2015, sono state individuate e parzialmente esplorate altre strutture, non indicate ai tempi di Orsi e non rinvenute nelle successive campagne di scavi degli anni '70, '80 e '90 del secolo scorso, che avevano interessato i settori settentrionale e meridionale dell'area[3] (fig. 2).

A pochi metri dalla fronte occidentale del tempio è stata messa in luce una struttura rettangolare, orientata nord-sud, in blocchi di arenaria conservati per un solo filare e che disegnano il perimetro di un ambiente di incerta interpretazione per le pessime condizioni di conservazione. Di tale 'struttura cultuale' (fig. 2,2), così genericamente definita per la presenza al suo interno di alcune buche contenenti evidenti tracce di sacrifici, rimangono solo tre tratti murari, di cui uno con evidenti rifacimenti; nessun indizio certo dell'originario piano di calpestio.

Le indagini effettuate nell'area antistante la fronte orientale del tempio per verificare l'esistenza di un grande altare non hanno finora dato risultati per la presenza dei ruderi della Casa Condò (fig. 2,3), l'edificio rurale dei proprietari terrieri ricordati da Orsi per la liberalità con cui gli permisero di svolgere le proprie ricerche.

Nel settore nord-orientale del santuario sono state aperte inoltre numerose trincee di scavo per saggiare le potenzialità archeologiche dell'area ma, a livello strutturale, è stata confermata la quasi completa assenza di resti di edifici o murature e la difficoltà di individuare con certezza piani di calpestio antichi. A poche decine di metri dal tempio si sono messi in luce e solo parzialmente indagati diversi grandi scarichi votivi colmi di materiali ceramici e rara coroplastica di V sec. a.C., mescolati con ossa e carboni[4] (fig. 2,4). Al limite settentrionale dell'area indagata invece si sono scoperti i resti della fondazione di una struttura muraria con andamento est-ovest (fig. 2,5), forse riconducibile al muro di *temenos* del santuario.

Dal settore meridionale della zona esplorata, già interessata nel secolo scorso da scavi in occasione di lavori di manutenzione lungo la strada moderna che lambisce l'area sacra, provengono forse le maggiori sorprese delle indagini recenti. Alle strutture in pietrame e laterizi già note e riferite ad un sacello frequentato fino al II sec. a.C.[5] se ne aggiungono ora altre, con lo stesso orientamento ma poste ad una quota più alta, suggerendo una sistemazione a terrazze per questo versante della collina (fig. 2,6). In questa stessa zona, dove nel 1974 era stata rinvenuta casualmente una statua femminile acefala in marmo della fine del IV sec. a.C., recentemente identificata con Demetra[6], e nel 1975 un deposito di statuette in terracotta con fiaccola e porcellino[7], è stato messo in luce un ricco deposito votivo costituito da numerose pentole e casseruole funzionali per lo più integre, ancora in corso di restauro, indizio di attività rituali che prevedevano la cottura e il consumo di cibi.

La riscoperta dei resti del tempio ionico sul pianoro del Cófino, rimasti sepolti dopo lo scavo del 1921, consente di riprendere le osservazioni fatte da Orsi sull'edificio e di completare quel lavoro di "illustrazione definitiva dello scavo"[8] che l'archeologo si proponeva di realizzare, integrato e ampliato con i dati ricavati dalle indagini recenti estese all'area entro la quale ricade il santuario. Si daranno in questo contributo le prime informazioni di carattere generale[9].

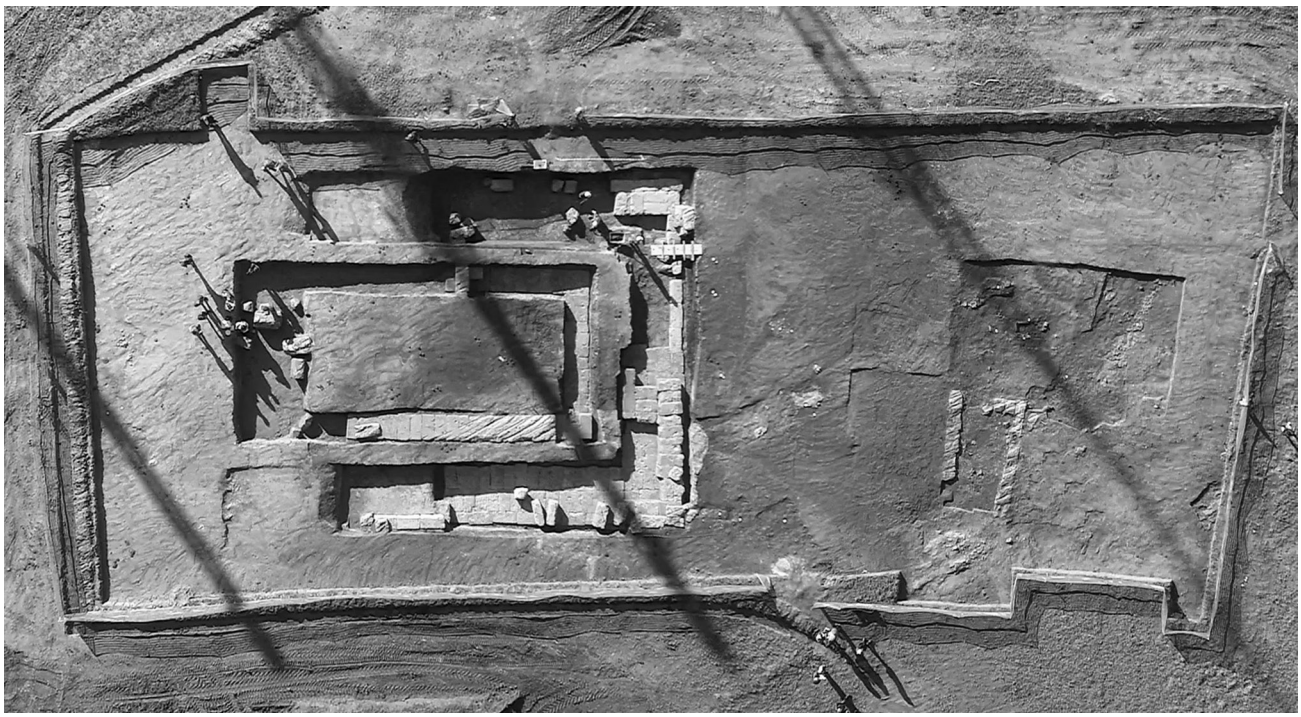


Fig. 1.* Santuario del Cófino. Il tempio ionico (foto digiArt per Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).

Il tempio ionico

La rimessa in luce degli avanzi delle strutture ha consentito di effettuare un accurato rilievo planimetrico che ha confermato per buona parte quanto visto da Orsi. Si conserva infatti solo parte della porzione occidentale delle fondazioni in blocchi di arenaria del basamento della peristasi e delle pareti della cella del tempio. Il resto del perimetro si ricava dall'individuazione delle fosse di fondazione/spoliazione. Le dimensioni dell'edificio sono quelle già note da Orsi: un rettangolo di m 18,10 x 27,50 con una cella di m 17,66 per m 8,83. Nell'ampio cavo di spoliazione del pronao sono stati riscoperti i "monchi rulli" di colonna citati da Orsi (fig. 3), già noti da una foto d'archivio al momento del primo scavo[10]. I rocchi, non contigui, hanno 24 scanalature e conservano alcuni lembi di stucco colorato, nonostante buona parte della superficie sia abrasa e scheggiata. Un rocchio misura circa 120 cm con un diam. di circa 55-60 cm; l'altro misura circa 140 cm con un diam. di circa 75-80 cm. Entrambi i rocchi conservano l'incasso quadrangolare per il fissaggio di cm 10 x 10 x 10.

È ancora difficile, in attesa del completamento dello studio appena iniziato, tentare una ricostruzione certa dell'elevato del tempio, che rimane comunque complicata per l'esiguità della documentazione rimasta. Gli studiosi precedenti proposero interpretazioni diverse: G. Gullini lo ritenne, in accordo con Orsi, un periptero con cella non ripartita prostila[11]; D. Mertens ricostruì uno pseudodiptero con 12 x 8 colonne e cella con due colonne *in antis*[12]. Incerta rimane anche, almeno per il momento, la cronologia della sua costruzione, inevitabilmente affidata all'osservazione delle sue caratteristiche planimetriche, per le quali è ritenuto l'ultimo nella sequenza dei templi ionici dell'Occidente greco, costruito alla fine del V o nei primissimi anni del IV sec. a.C.[13] e forse ristrutturato tra la fine del IV e gli inizi del III sec. a.C., quando si realizzeranno le grondaie a protome leonina di cui si tratterà più oltre.

[F. S.]

I materiali architettonici dagli scavi 2015 e 2018

Nel corso dei lavori recenti nell'area del santuario sono stati rinvenuti una cinquantina di frammenti di parti diverse di decorazione architettonica, lapidee e in terracotta, che in alcuni casi integrano la documentazione già nota dagli scavi Orsi, in altri restituiscono elementi finora sconosciuti.

I materiali lapidei, che costituiscono la maggioranza dei pezzi recuperati, provengono dal terreno di riempimento dei cavi di fondazione/spoliazione

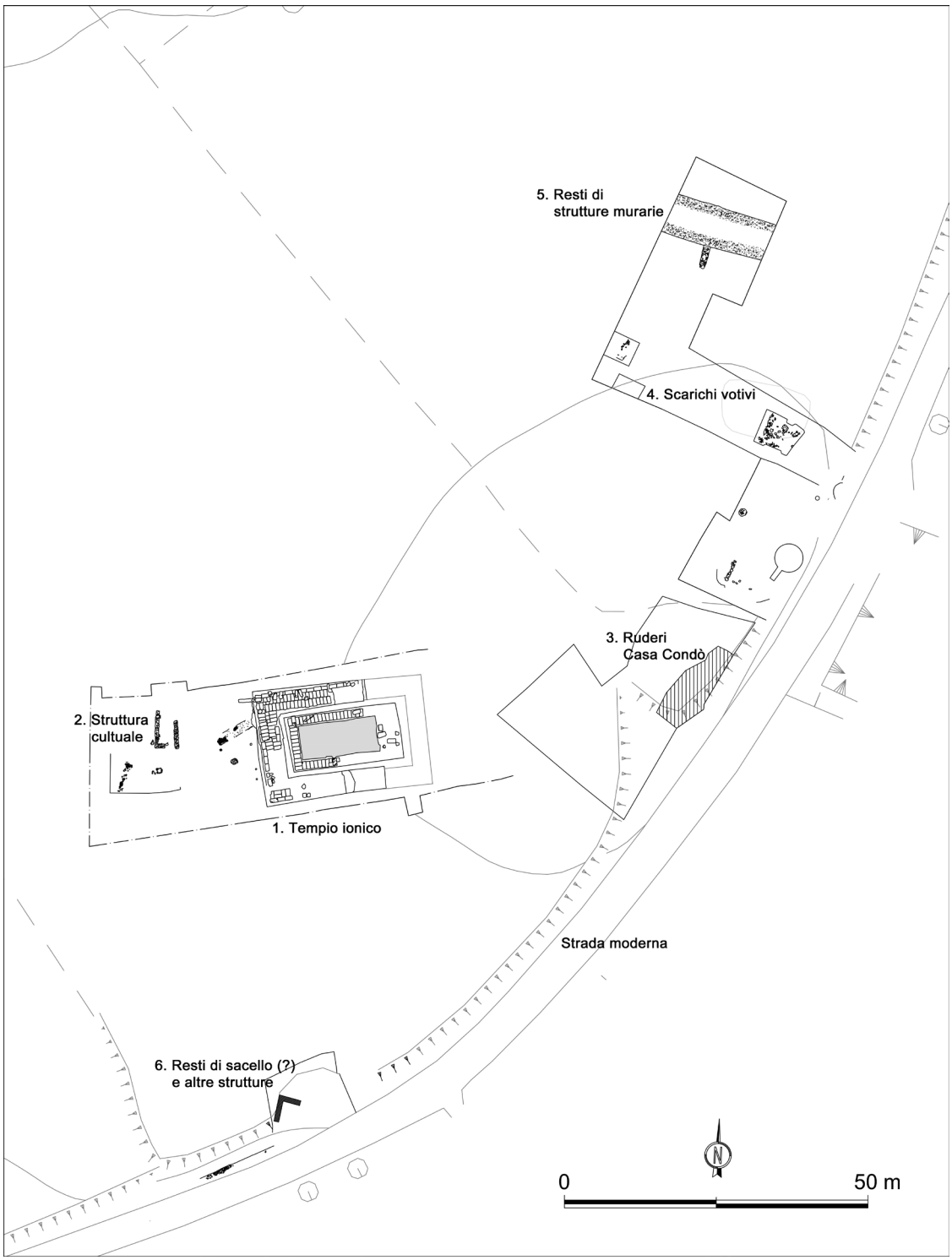


Fig. 2. Santuario del Cófino. Planimetria dell'area esplorata, scala 1:10.000 (rilievo E. Donato per Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).



Fig. 3. Santuario del Cófino. Rocchi di colonna del tempio al momento dello scavo 2015 (foto Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).



Fig. 5. Santuario del Cófino. Frammenti dell'*anthemion* della sima lapidea (foto Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).

del tempio: sono dunque pezzi residuali scampati alla distruzione dell'edificio e sfuggiti alla raccolta operata durante le indagini di Orsi, quando il terreno asportato nel corso dello scavo fu accantonato sul bordo delle trincee e poi ributtato al loro interno al momento del rinterro delle strutture.
I materiali fittili invece sono stati ritrovati in punti diversi dell'area indagata, anch'essi sempre in contesti secondari: all'interno della struttura cultuale a sud-ovest del tempio, nell'area circostante ad essa e nei depositi votivi nella zona orientale del santuario.

Elementi architettonici: frammenti lapidei

Orsi identificò l'ordine ionico dell'edificio da pochi frammenti di base di colonna di tipo samio, con spira convessa e toro liscio, in calcare bianco compatto, e da un frammento del *kymation* di un capitello, che



Fig. 4. Santuario del Cófino. Frammento di capitello ionico e lastrine in pietra con astragalo (foto Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).

lui stesso nella pubblicazione del 1921 definì "molto dubbio", senza descriverne i particolari.
Nello scavo del 2015 si è messo in luce invece un frammento inequivocabile dell'echino del capitello con il relativo *kymation* (fig. 4 a sin.). Il pezzo misura cm 55 x 40; mancano tutta la parte superiore e quella inferiore dell'elemento, e quindi i piani di appoggio, ma si conservano un intero ovulo, dalla forma allungata e appuntita (ca. 25 cm di lungh.), e parte di un altro.
Altri elementi riferibili all'elevato dell'edificio sono alcuni frammenti di lastrine in calcare con astragalo plastico a perle tondeggianti alternate a coppie di fusarole a disco (fig. 04 a des.), pertinenti probabilmente alla decorazione del fregio, già note da analoghi pezzi appartenenti a due serie di dimensioni diverse dagli scavi del 1921[14].
I resti più rilevanti attribuibili all'elevato del tempio restano ancora senza dubbio quelli della sima lapidea, già nota per la ricostruzione che ne diede Paolo Orsi sulla base dei frammenti recuperati nel 1921[15]. Tra questi, uno conserva l'intera altezza della lastra, che misura 32 cm per una lunghezza ricostruibile di circa 58-60 cm. Il suo bordo verticale è scalpellato in modo piuttosto rozzo nel tratto centrale per favorire l'accostamento degli elementi.
La sima, che nei frammenti superstiti non conserva traccia di decorazione sulla faccia verticale, termina in alto con un listello piano che sormonta un *kymation* ionico vigorosamente plastico, con conchiglie a sezione appiattita, alternate a lancette, all'interno delle quali sono ovuli poco appuntiti e con profilo rigonfio piuttosto spesso. Il *kyma* è concluso in basso da un bastone liscio.
Il listello superiore della lastra sostiene l'*anthemion*



Fig. 6. Santuario del Cófino. Ipotesi di ricostruzione grafica del coronamento lapideo (rielaborazione di E. Grillo del disegno di M. De Nino in IANNELLI - AMMENDOLIA 2000).



Fig. 7. Santuario del Cófino. Frammenti di protome leonina in pietra dagli scavi Orsi 1921 (foto archivio Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).

di coronamento, realizzato a parte su piastre dello stesso calcare della sima, lavorate a palmette e fiori di loto a giorno.

La palmetta ha undici foglie uncinate alternate a ramoscelli che terminano con un collarino e un bocciolo; nasce da una coppia di volute serrate da una fascetta, con ai lati due palmette rovesciate. Il fiore di loto ha sei petali accoppiati in calici sovrapposti, con pistillo centrale; si sviluppa da una coppia di volute serrate, il proseguimento di quelle sottostanti le palmette, da cui nasce una piccola foglia di acanto. Ai lati del fior di loto si dispongono due girali,



Fig. 8. Santuario del Cófino. Frammento di protome leonina in pietra dallo scavo 2015 (foto Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).

desinenti in una fogliolina di acanto, originati dalla fascetta sottostante le palmette.

Nello scavo 2015 sono stati recuperati una decina di frammenti dell'*anthemion*, appartenenti quasi esclusivamente a fiori di loto (fig. 5). Anche in questi pezzi è evidente la mancata rifinitura del fondo della piastra, già osservata negli esemplari Orsi, dove si leggono con chiarezza i fori del trapano utilizzati per sbozzare la pietra ed agevolare il lavoro dello scalpello, fori che non sono mai stati eliminati forse perché nascosti dallo stucco e dal colore. Uno dei frammenti conserva l'incasso quadrangolare piuttosto profondo (largh. cm 6 x prof. cm 1)[16] destinato ad alloggiare le grappe metalliche di fissaggio alla sima.

Un solo frammento, tra quelli ritrovati nel 2015, conserva entrambi i bordi laterali della porzione inferiore della piastra, che risulta quindi essere un elemento singolo di 22 cm di lunghezza. È probabile che fossero realizzati nello stesso modo anche tutti gli altri pezzi dell'*anthemion*, ma non si può tuttavia escludere che in ogni piastra fossero ritagliati due o tre elementi congiunti[17], dal momento che nessun altro pezzo della decorazione a giorno, inclusi quelli Orsi, conserva il margine laterale.

Come già osservato da Barello nel suo articolo del 1989, il ritmo dell'*anthemion* era più serrato rispetto a quello ricostruito da Orsi. Su ogni sima infatti potevano trovavano posto tre elementi vegetali completi, alternati (fig. 6)[18].

Tutti i frammenti noti si riferiscono ad una sima laterale, ornata da un gocciolatoio a protome leonina di cui Orsi ritrovò quattro frammenti, identici per stile e tecnica di realizzazione[19] (fig. 7). L'altezza del muso del leone occupava tutta la lastra verticale e il *kymation*.

Dallo scavo 2015 nella zona antistante la fronte orientale del tempio proviene un pezzo notevole con la parte superiore del muso (fig. 8). Il discreto stato di conservazione permette di apprezzare meglio le caratteristiche formali del leone rispetto ai frammenti consunti recuperati nel 1921.

Il muso è alquanto squadrato, circondato da una criniera bipartita al centro della fronte in corrispondenza di una profonda ruga che arriva fino al naso e che determina accentuate bozze frontali. La giubba ha una sola fila di corte ciocche appuntite, piegate verso il basso; ciascuna è divisa da due solchi incisi. Gli occhi, quasi rotondi, sono infossati in profonde cavità sormontate da spesse sopracciglia rigonfie e hanno il bulbo sporgente da palpebre rilevate. Sono disegnate profonde rughe laterali. Il naso è grosso e schiacciato, con indicazione delle narici e i baffi rialzati sono rappresentati con incisioni che convergono al centro del naso. Il foro di gronda si apriva tra i grossi incisivi squadrati, conservati in

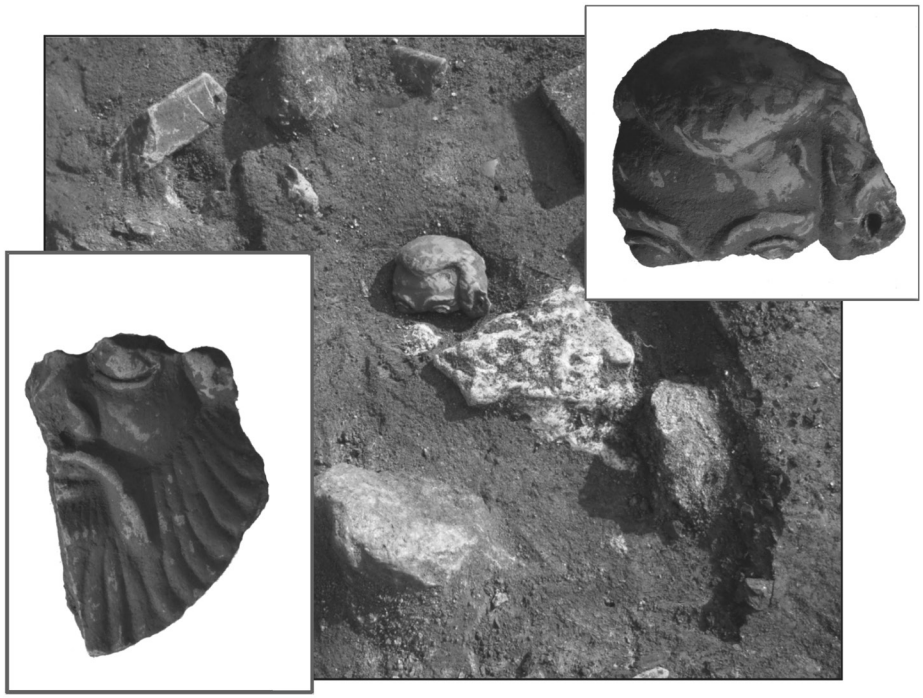


Fig. 9.* Santuario del Cófino. Frammenti di antefisse sileniche al momento dello scavo 2015 (foto Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).

alcuni frammenti Orsi, con parte della mucosa labiale rovesciata, resa con una membratura festonata. Sempre dai frammenti Orsi si ricava la presenza di orecchie arrotondante, collocate disorganicamente in alto fra le ciocche della giubba.

Se la sola lastra di sima per la sua tipologia, le caratteristiche strutturali generali e la decorazione accessoria sembra trovare confronti con esemplari databili tra la fine del V e gli inizi del IV sec. a.C.[20], ad un momento più recente invece va ricondotta la realizzazione dell'*anthemion*[21] e della protome leonina, quest'ultima con caratteri stilistici – forma schematizzata del muso; grandi occhi infossati in profonde cavità orbitali con spesse arcate sopraccigliari; orecchie disorganiche inserite subito dietro le ciocche sul capo; semplicità nella disposizione dei ciuffi della criniera – che spingono la sua datazione tra la fine del IV e i primi decenni del III sec. a.C.[22] È dunque probabile che le sime con protome leonina conservate siano state realizzate in questo periodo in sostituzione di pezzi originari, forse in terracotta[23], dei quali mantengono la struttura generale.

Elementi architettonici: frammenti in terracotta

Orsi non cita alcun frammento fittile pertinente alla decorazione tempio, ricordando il ritrovamento di "maschere sileniche per antefisse", oggi non più identificabili, all'interno di una "favissa" messa in luce in un punto del pianoro circostante l'edificio sacro, probabilmente corrispondente all'area in cui, negli scavi recenti, si sono individuati ed esplorati parzialmente alcuni grandi depositi votivi dai quali provengono due frammenti di antefissa silenica (fig. 9) che trova confronti con i noti tipi sicelioti della metà del V sec. a.C.[24]

Insieme a queste antefisse, sono elementi di novità alcuni frammenti di rivestimento architettonico fittile (fig. 10), rinvenuti in giacitura secondaria nei pressi della 'struttura cultuale' a sud-ovest del tempio, che attestano la presenza nel santuario di decorazioni finora ignote.

Si tratta di minuti pezzi della parte superiore di una sima con bastone liscio che sormonta un *kymation* ionico con ovuli plastici di forma allungata e solcatura centrale, alternati a lancette rigonfie all'estremità. Il *kymation* è concluso in basso da una *taenia*. I frammenti conservano tracce di colore rosso sugli ovuli e sulla *taenia*.

A questi minuti avanzi si aggiungono una serie di pezzi di acroterio/antefissa, conclusi in basso e senza tracce di innesto per il coppo, che permettono



Fig. 10. Santuario del Cófino. Frammenti di sima con *anthemion* in terracotta dallo scavo 2015 (foto Soprintendenza ABAP di Reggio Calabria e Vibo Valentia).

di ricostruire una decorazione composta da palmette con foglie dall'estremità leggermente estroflessa. In un tipo la palmetta ha foglie alternate a ramoscelli sottili, disposte intorno ad un cuore appuntito; nell'altro le foglie si alternano ad altre più piccole intorno ad un cuore ovoidale bordato. La palmetta nasce da due volute serrate da una fascetta con freccetta sottostante e palmette rovesciate come riempitivo.

Le caratteristiche di questi pezzi, databili tra la fine V e il IV secolo a.C.[25], rimandano immediatamente alla tipologia della decorazione lapidea attribuita all'edificio sacro esaminata sopra, con la quale hanno in comune il *kymation* plastico concluso da bastoni della sima e le antefisse a palmetta svettante, simili a quelli dell'*anthemion* a giorno della lastra in calcare.

Sembrerebbe dunque esistere un rivestimento fittile con caratteristiche analoghe a quello lapideo attribuito alla decorazione del tempio, realizzato all'incirca negli stessi anni.

Il riconoscimento di questo nuovo rivestimento, oltre ad ampliare la conoscenza delle terrecotte architettoniche ipponiati, prova l'esistenza di uno stile peculiare della *polis* tirrenica, a partire almeno dalla metà del V sec. a.C., che prevede sui tetti l'impiego di lastre di sima sormontate da elementi vegetali a giorno[26] secondo una 'moda' che trova dal V secolo in poi una certa diffusione soprattutto in Calabria e che a Hipponion si realizza con sensibilità propria.

Si ricorda, a questo proposito, la particolarissima sima da Coltura del Castello, appartenente al 'Tetto D' della classificazione Barello, datata alla seconda metà del V sec. a.C.[27], che per la presenza del *kymation* chiuso da tenia e bastone, con elementi vegetali svettanti di coronamento, sembra costituire un antecedente delle realizzazioni del Cófino, in uno stile assolutamente autonomo ed originale[28] rispetto i modelli coevi sicelioti e magnogreci.

Questi i nuovi materiali. Restano per il momento aperte molte delle vecchie questioni, a cominciare da quella del corretto inquadramento cronologico del tempio e dei rivestimenti lapidei ad esso collegati, necessariamente ancora vincolati a confronti di tipo planimetrico e stilistico, per continuare con la ricostruzione della sua planimetria, l'estensione del santuario, le sue vicende in relazione alla storia della città e ai suoi cambiamenti, le divinità titolari e molto altro. Il proseguimento delle indagini e lo studio dei

risultati delle ultime esplorazioni, collegati ai vecchi rinvenimenti, potranno probabilmente sciogliere almeno qualcuno di questi nodi.

Per concludere: tra i materiali rinvenuti negli scavi recenti si segnalano due pezzi di scultura plastica in marmo, esigui ma di grande suggestione: il primo è una mano di statua grande al vero, ritrovata in una buca contenente materiali eterogenei nell'area antistante il lato sud orientale del tempio. Della mano sono indicate le quattro dita ripiegate, con le unghie segnate; in corrispondenza della posizione del pollice si trova invece un incavo poco profondo: la mano dunque doveva essere accostata ad una parte del corpo, verosimilmente la gamba di una figura in trono.

L'altro è un frammento di zoccolo posteriore di cavallo, rinvenuto nel terreno che ricolmava le trincee di fondazione/spoliazione del basamento occidentale del tempio. Il soggetto rappresentato e la posizione in cui è stato rinvenuto non possono non rimandare immediatamente ai gruppi con i Dioscuri del frontone occidentale del tempio ionico di Locri Epizefiri[29], la madrepatria cui senza dubbio Hipponion guardava in un rapporto conflittuale che ne ha segnato per molto tempo la storia politica e culturale.

[E. G.]

* Fabrizio Sudano, Soprintendenza ABAP per la città metropolitana di Reggio Calabria e per la Provincia di Vibo Valentia; fabrizio.sudano@beniculturali.it.
Eleonora Grillo, independent researcher; eleonora.grillo@libero.it.

[1] Orsi 1921b, 476-480.

[2] Lo scavo, diretto da chi scrive, è stato condotto sul terreno da M. D'Andrea, E. Grillo, M. Preta e A. M. Rotella. I rilievi sono stati curati da E. Donato.

[3] Per la bibliografia completa sull'area vedi Sudano *et al*. 2018. Essenziali per la comprensione dello sviluppo delle ricerche sono comunque Arslan 1972, 3-4, 12-13, 21; Sabbione 1977, 569-598; Iannelli - Givigliano 1989, 2, 535-558; Quilici 1990, 119-134; Iannelli 1996, 144-147; Parra 2000.

[4] Orsi (1921b, 479) ricorda l'esplorazione di una "favissa", oggi non più rintracciabile sul terreno ma probabilmente posta nella stessa area di rinvenimento dei depositi scavati nel 2015 (Iannelli 1996, 145, fig. in alto a des.), che oltre a materiale ceramico restituì "residui di pasti" e che egli interpreta come "fossa di scarico dei rifiuti delle abitazioni sacerdotali, attigue al tempio". Si tratta evidentemente di un deposito simile a quelli recenti, contenenti gli avanzi di azioni rituali che prevedevano il consumo di alimenti.

[5] Cannatà 2013, 192-196, tav. XXV a-c; fig. 7 a-c, con bibliografia precedente.

[6] Faedo 2014, 95-107, con bibliografia precedente.

[7] Iannelli - Givigliano 1989; Iannelli 1996, 147, 151-152 (Schede di A. M. Rotella). Per l'associazione del culto di Demetra a quello preminente nella religiosità ipponiate tributato a Kore-Persefone, ipotizzata sulla base della documentazione archeologica proveniente dalla zona a sud del tempio del Cófino, si veda Cannatà 2013, 193-196.

[8] Orsi 1921b, 478.

[9] L'edizione dello scavo 2015-2018 non potrà prescindere da una revisione di quanto portato alla luce dagli scavi Orsi e dei dati provenienti dalle diverse indagini effettuate nell'area del Cófino, in modi differenti, negli anni '70, '80 e '90 del secolo scorso. Lo studio è appena avviato e procede nonostante qualche rallentamento dovuto anche alla difficoltà di riunire tutti i materiali, oggi afferenti ad istituti diversi.

[10] La foto è edita in Iannelli 1996, 146.

[11] Così Gullini 1980, 87-88 ("apparentemente senza pronao").

[12] Mertens 1979, 125; Mertens 2006, 418-419.

[13] Orsi 1921b, 479 ("ancora del V, piuttosto che del IV"); Säflund 1941, 87, nota 1 (400 a.C.); Mertens 1979, 125 (seconda metà del V sec. a.C.); Gullini 1980, 87-88 (fine del V sec. a.C.); Mertens 2006 ("fine del V sec. a.C., se non persino in quello successivo").

[14] Per la questione della collocazione di questi elementi, riprodotti alla base della sima nel disegno ricostruttivo in Orsi 1921b, 479, fig. 7, si veda Barello 1989, 554.

[15] Orsi 1921b, 479, fig. 7.

[16] Le misure corrispondono a quelle già osservate sui frammenti Orsi in Barello 1989, 555.

[17] Barello 1989, 555, nota 108.

[18] Si propone qui una rielaborazione della ricostruzione grafica della sima lapidea realizzata per Iannelli - Ammendolia 2000, 123, su indicazioni degli autori, da parte di Marianna De Nino, alla quale va un caro ricordo. La ricostruzione grafica è stata modificata rispetto a quella edita perché è improbabile che la posizione degli elementi vegetali fosse tale che il fregio terminasse, su ciascuna lastra, con mezza palmetta o mezzo fior di loto.

[19] M. Mertens-Horn (Mertens-Horn 1988, 122-123 tav. 53 a-c) distingue questi frammenti ritenendone alcuni originali, datati all'ultimo terzo del V sec. a.C., e altri invece pertinenti ad restauro cartaginese di IV sec. a.C. e ad un non ben chiaro intervento successivo.

[20] Barello 1989, 556 con bibliografia; Mertens 2006, 419.

[21] Gli elementi vegetali dell'*anthemion* trovano confronti per lo schema generale – forma uncinata delle foglie e dei petali; uso di foglioline d'acanto tra le volute – con

esemplari datati verso la fine del IV sec. a.C. come, ad esempio, due antefisse da Delfi in Le Roy - Ducat 1967, 151-152, s.74, nn. A59-60, pl. 57.

[22] Barello 1989, 557; Barello 1996, 134-136. Ai confronti citati nelle note 117-120 del primo articolo di Barello si possono aggiungere anche le protomi leonine dall'*Asklepieion* di Epidauro (Roux 1961, 253 ss. – entro il primo quarto del III sec. a.C.) e i frammenti di gocciolatoi a protome leonina in pietra databili al III sec. a.C., con caratteristiche stilistiche simili a quelle dei pezzi ipponiati (grossi denti squadrati; occhi sporgenti con bulbo tondeggiante), rinvenuti nell'area del tempio ionico di Locri Epizefiri (Barra Bagnasco 1991, 394-395, nn. 6-9).

[23] F. Barello (1989, 558) mette in relazione il restauro del rivestimento e dell'intero santuario con la presenza del re siracusano Agatocle a Hipponion, ricordata dalle fonti a partire dal 295-294 a.C. in occasione della costruzione di un porto. La completa distruzione del tempio sarebbe poi avvenuta, secondo P. Orsi (1921b, 477), in occasione della deduzione della colonia di Vibo Valentia nel 192 a.C.

[24] Confronti stringenti con i sileni nassi Tipo B in Pelagatti 1965, 91, nn. 25-26.

[25] La decorazione dei frammenti della lastra di sima ricorda, ad esempio, quella del Tetto I dall'*Heraion* Lacinio: Mertens 1984, 205-206, tav. XXIII, a, riconsiderato in Aversa 2011, 254-255, figg. 25.4, 25.5 e 25.13, che lo data dopo il 460 a.C. Le palmette, per quanto lacunose, hanno caratteristiche simili a quelle già citate a confronto della decorazione vegetale delle sime lapidee attribuite al tempio *supra* nota 19.

[26] La 'moda' di decorare le terrecotte e gli elementi architettonici con coronamenti a catena vegetale raggiunge l'apice in tutta la fascia che da Locri Epizefiri arriva fino a Crotone e oltre: Grillo 2014, 263, fig. 5 e tav. XXVIII, fig. 6 (Locri); Barello 1995, tav. XLI, B e XLIII (Kaulonia); Aversa 2006, 256; Aversa 2010, 201 (Crotone); Danner 1997, tav. 6, 1-2 (Metaponto).

[27] Barello 1989, 550-554, tav. XXI, 1. In Mertens-Horn 1988, 123-124, 160-161, tav. 81 c-d, a questa sima è accostato un gocciolatoio a protome leonina della Collezione Cordopatri (Barello 1996, n. 2.82, 138) e l'insieme è datato poco dopo il 450 a.C. L'accostamento suggestivo è tuttavia incongruo perché il diametro ricostruibile del foro corrispondente al gocciolatoio della sima, non conservato, è di circa 25 cm, mentre la larghezza della protome leonina della Collezione Cordopatri è di 14,4 cm.

[28] Insolita la ricchezza della decorazione accessoria plastica e dipinta, a cominciare dall'impiego del meandro a rilievo sulla faccia piana tra i gocciolatoi, per continuare con l'abbinamento in sequenza di *kymation* ionico, lesbio ed *anthemion* di coronamento della lastra, il tutto distribuito su fasce e modanature di altezza ridotta.

[29] Per la dibattuta cronologia di questo gruppo scultoreo e un'analisi dello stato della questione Costabile 1995, 23 ss. con bibliografia precedente.

ALLA PERIFERIA DELL'IMPERO. TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DALLA *CHORA* SIBARITA

ARMANDO TALIANO GRASSO, DAMIANO PISARRA*

Le tracce del sacro assumono un valore pregnante per comprendere la complessa realtà insediativa della Calabria settentrionale in un arco cronologico compreso tra la fine dell'VIII e quella del VI secolo a.C., coincidenti con la nascita e la fine dell'*apoikia* achea di Sybaris. Nell'affrontare l'argomentazione della struttura del territorio sibarita, entro ben definiti limiti geografici tracciati dal panorama delle presenze archeologiche in rapporto con la loro topografia, diviene imprescindibile una disamina dell'interazione dei fattori umani espressa nel rapporto tra Greci e Indigeni, problematica fortemente dibattuta anche in tempi recentissimi, alla luce dei tentativi di revisionismo storico che vorrebbero una negazione della 'colonizzazione' stessa[1]. La quasi totale assenza di fonti storiche che descrivano e traccino un quadro delle relazioni tra gli *apoikoi* achei e le popolazioni epicorie[2] viene compensata dai *realia* che hanno permesso in passato di sviluppare e, attraverso le più recenti acquisizioni, avvalorare e confermare, all'interno del più ampio modello storiografico della 'frontier history'[3], "la validità della categoria interpretativa del Santuario di Frontiera"[4] come esito di interrelazioni tra entità culturali disomogenee in un determinato contesto topografico. Come è noto, al loro arrivo nella piana di Sibari, tra le più fertili pianure dell'Italia meridionale, i naviganti achei si insediano nell'area compresa tra i fiumi Sybaris e Crathis, al centro del teatro naturale circoscritto da sistemi collinari già densamente interessati dalla presenza umana. Nella gran parte dei casi la *ktisis*[5] si traduce in definitivo abbandono dei villaggi anellenici gravitanti sulla piana e all'ingresso delle principali vie di comunicazione. L'annessione e la delimitazione del territorio destinato a diventare la *chora* sibarita avviene attraverso la presenza di postazioni santuariali, entro cui si riflettono precise scelte topografiche: è il caso del Timpone della Motta (Francavilla Marittima) e di Cozzo Michelicchio (Corigliano Calabro). In prospettiva storica e nell'analisi diacronica del paesaggio archeologico, il controllo pieno della piana, prima, e la conseguente penetrazione nella *mesogaia*, attraverso le molteplici soluzioni di viabilità offerte, principalmente, dai percorsi fluviali, viene attuato in conformità al programma di espansione che porterà Sybaris alla definizione del suo 'Impero'[6] che, come è noto, si estendeva, nel momento di massima espansione, tra il 580 e il 550 a.C.[7], dalla Campania meridionale alla Siritide, dal settore settentrionale della piana lametina alla Sibaritide meridionale[8]. L'analisi dei dati archeologici rende condivisibile l'affermazione che "il processo di acquisizione territoriale viene segnalato ovunque attraverso la comparsa del sacro"[9]; in quest'ottica generale devono essere interpretate le evidenze di cultura materiale (*ex voto* e apparati decorativi) contestualizzabili entro i complessi cultuali di Torre del Mordillo, San Lorenzo del Vallo, San Marco Argentano, Mottafollone, San Sosti, Castrovillari, Montalto Uffugo, Rose e Imbelli[10] (fig. 1). Pertanto, tra i simboli che forse riflettono meglio il dominio sibarita, oltre alle emissioni monetali che fungono da veicolo dell'immagine della città egemone, sono da annoverare le produzioni di coroplastica architettonica che si riconoscono sul piano morfologico e sintattico, frutto della circolazione di modelli appartenenti alla *koinè* acheo-coloniale. Appare evidente che i caratteri peculiari di tali elementi identitari, all'interno di una programmata prospettiva di presenza e controllo su un vasto territorio dalle frontiere in costante espansione, dovessero svettare come vessilli dall'alto dei monumentali edifici posti in luoghi topograficamente ben visibili e facilmente identificabili[11]. Accanto al recente rinvenimento di un tetto sibarita nell'area del Parco del Cavallo[12], ormai paradigmatico per gli studi concernenti i tetti acheo-coloniali[13], assumono particolare rilevanza i due contesti presentati in questa sede, che aggiungono, a una tematica così dibattuta e non facile a dirimersi, due nuovi e importanti tasselli, soprattutto per la loro collocazione topografica. Si tratta di due complessi santuariali localizzati nei territori di Rose e di Calopezzati, situati l'uno nella *mesogaia* e l'altro direttamente a contatto con la *paralia* ionica.

Le recenti indagini archeologiche condotte presso Area delle Fate a Rose (CS)[14] hanno consentito di recuperare dati significativi, anche dal punto di vista delle tematiche trattate in questa sede, sui rapporti tra gli *apoikoi* achei e gli Indigeni.

Il santuario di Area delle Fate è ubicato su un lobo di terrazzo (m 334 s.l.m.) posto su pendice collinare alla destra del torrente Iavas, tributario del fiume

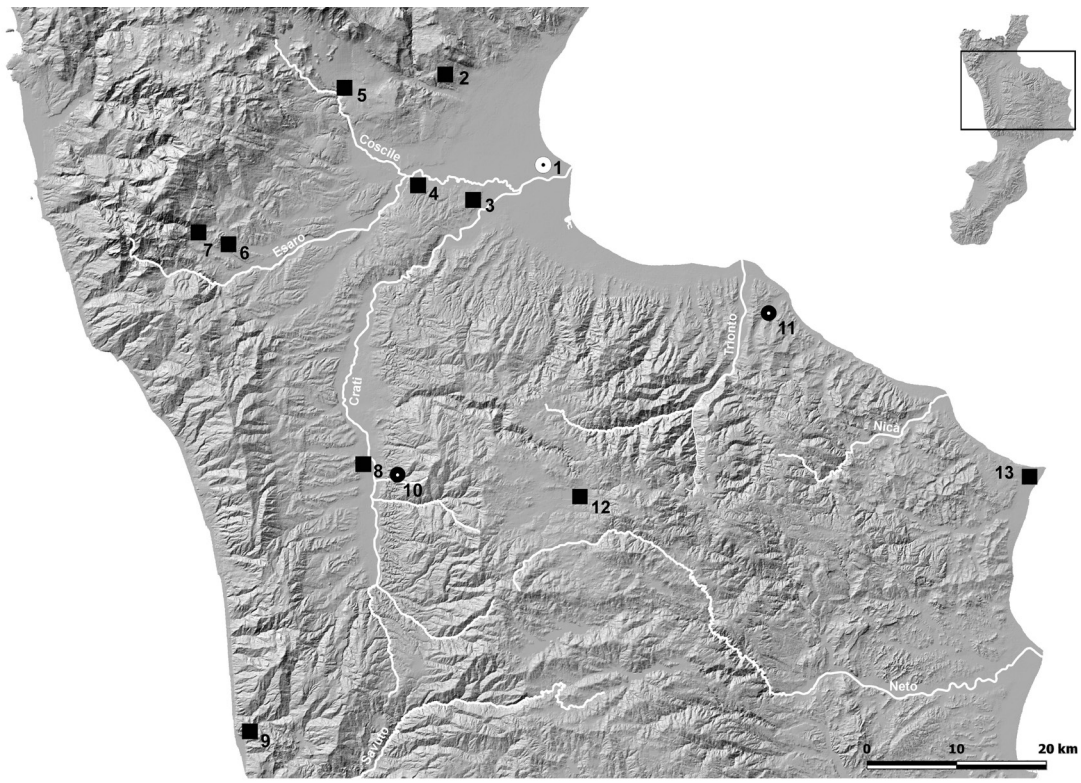


Fig. 1. Carta di distribuzione dei principali luoghi di culto della Calabria settentrionale (elaborazione LABTAAC).

Crati[15]. Il sistema collinare entro cui si inserisce l'area sacra è posto a dominio e controllo di un'ampia porzione della media Valle del Crati[16]. Le indagini, parzialmente edite, sono state effettuate nel triennio 2012-2014[17]. Il sito, frequentato stabilmente a partire dal IFe1B, registra una continuità di vita fino alle fasi conclusive del III secolo a.C.[18], in concomitanza, verosimilmente, con gli eventi traumatici legati alla seconda guerra punica che coinvolsero anche questo settore della regione. Come già evidenziato durante lo studio dei materiali rinvenuti nelle indagini di superficie, i dati di scavo hanno confermato una consistente fase di età arcaica, caratterizzata dalla presenza di almeno due edifici: il primo è documentato, presumibilmente, da due buche di palo di grandi dimensioni; del secondo, per il momento, è possibile soltanto leggere l'esistenza in filigrana per la presenza di alcuni blocchi di reimpiego, che recano sulle superfici visibili segni di *anatyrosis* e *ancones*, utilizzati nella fondazione di una terza monumentale costruzione – di cui si conservano due setti disposti ortogonalmente – ascrivibile alla metà del V secolo a.C.[19]. L'analisi stratigrafica ha ben evidenziato la presenza di livelli colluviali all'interno dei quali sono stati rinvenuti numerosi elementi di copertura di differente tipologia, di cui si sta elaborando una seriazione tipologica, elementi decorativi e un consistente livello di crollo della copertura di un edificio. Il contesto, indigeno, come indiziato dagli elementi di cultura materiale e dalla sua collocazione topografica, è stato oggetto di una frequentazione da parte dei Sibariti già a partire dalla fine dell'VIII secolo a.C.[20], ma è tra VII e, soprattutto, VI secolo a.C. che si registra il *floruit* della presenza greca nel territorio, testimoniata non solo dalle ceramiche di importazione, dalle differenti tipologie di monili e dalla documentazione numismatica[21], ma anche dalle tipologie costruttive e dagli apparati architettonici realizzati per la copertura dei tetti, da cui traspaiono diversi indizi sull'impiego di maestranze coloniali[22]. L'unico tetto rinvenuto in crollo durante le indagini di scavo è composto da tegole piane con alette rialzate con sezione a quarto di ellisse, superficie inferiore con incassi rettangolari e da coppi a sezione pentagonale (fig. 2a). Gli esemplari di quest'ultima tipologia di

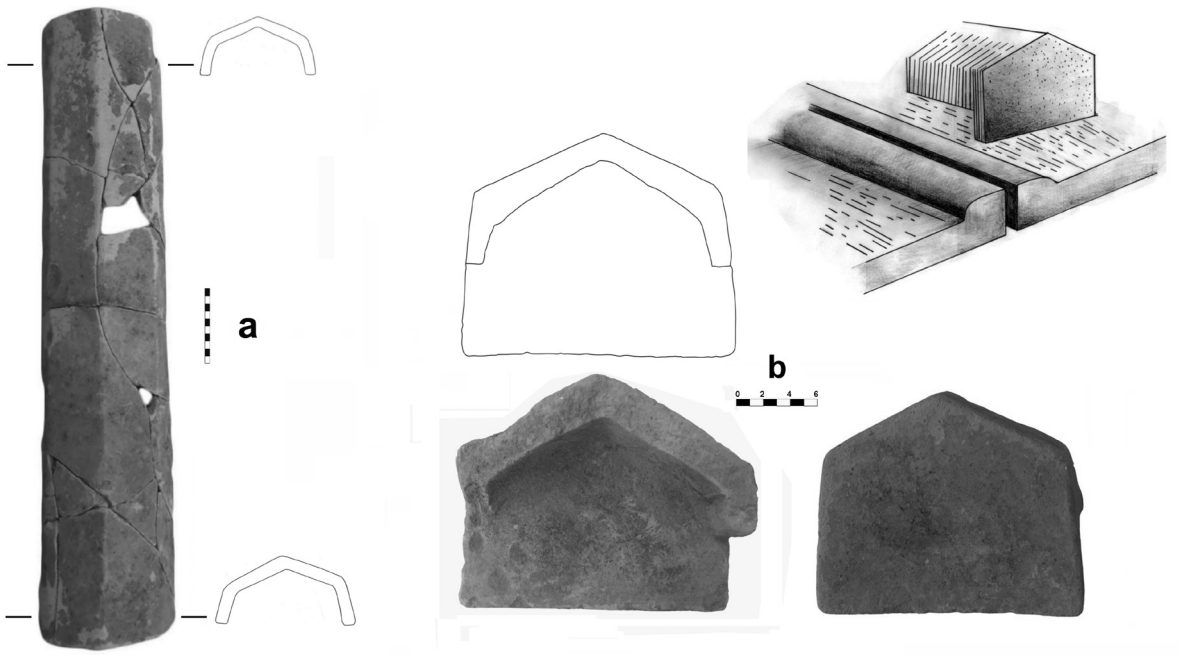


Fig. 2. Coppo (a) e antefisse a lastra pentagonale (b) da loc. Area delle Fate (Rose, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

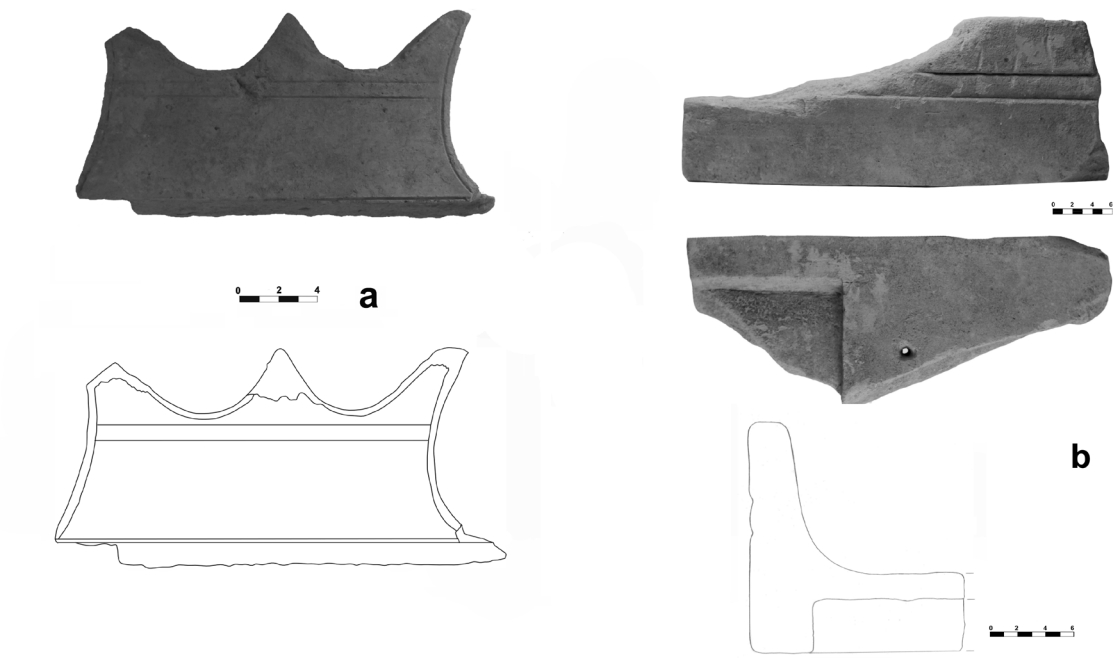


Fig. 3. Pseudoantefissa 'a corna' (a) e sima (b) da loc. Area delle Fate (Rose, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

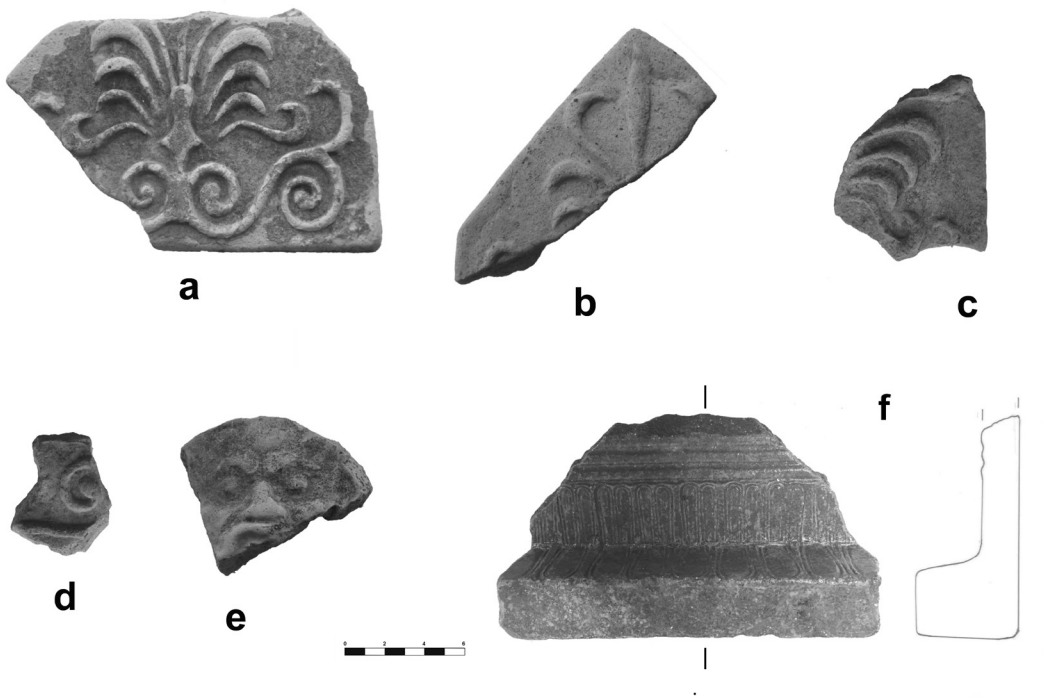


Fig. 4. Antefisse (a-b-e) e lastre di rivestimento (c-d) da loc. Area delle Fate di Rose (CS). Museo Archeologico Nazionale della Sibaritide. Arula (f) da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

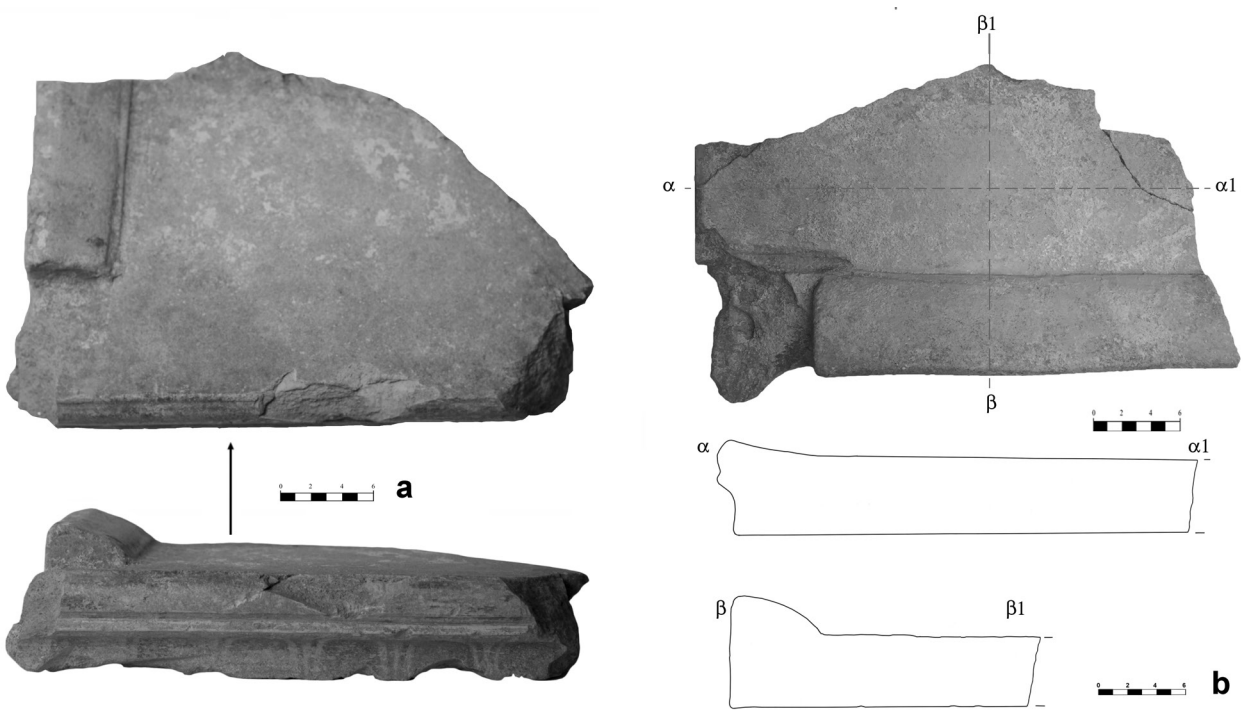


Fig. 5. Sime di gronda (a-b) da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

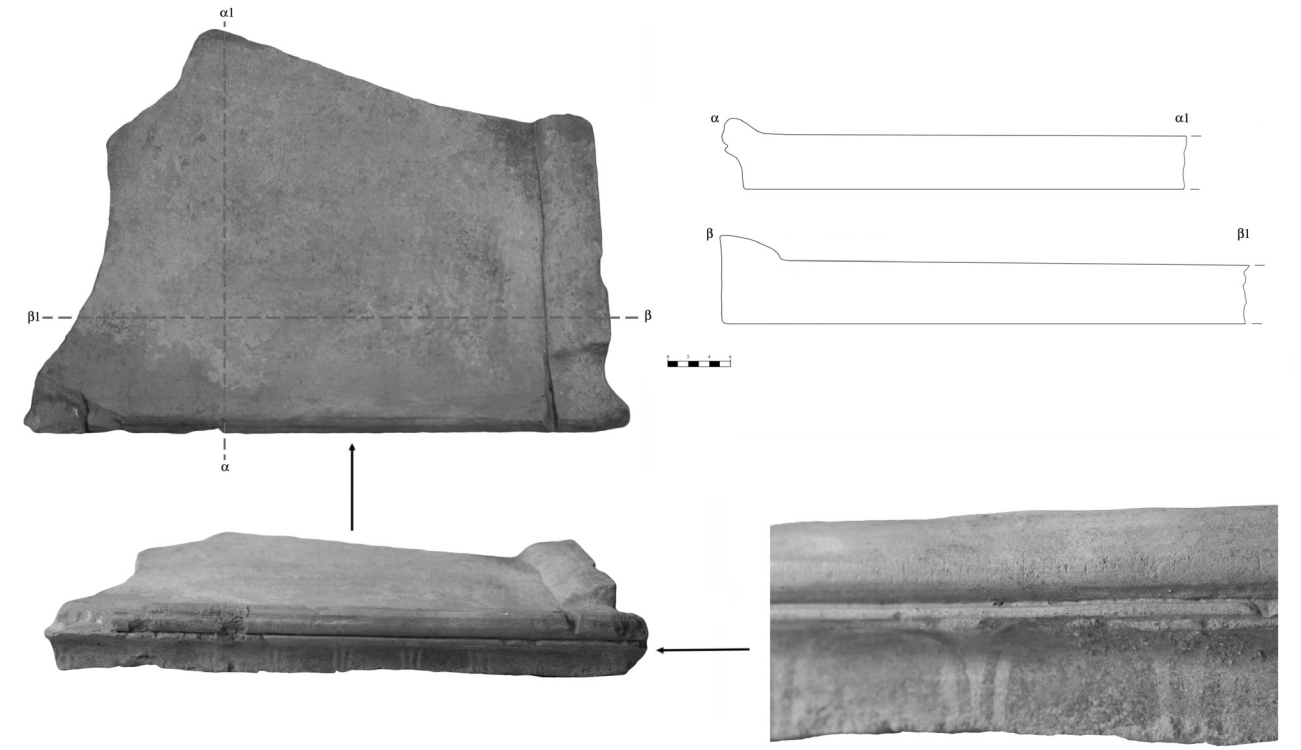


Fig. 6. Sima di gronda da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

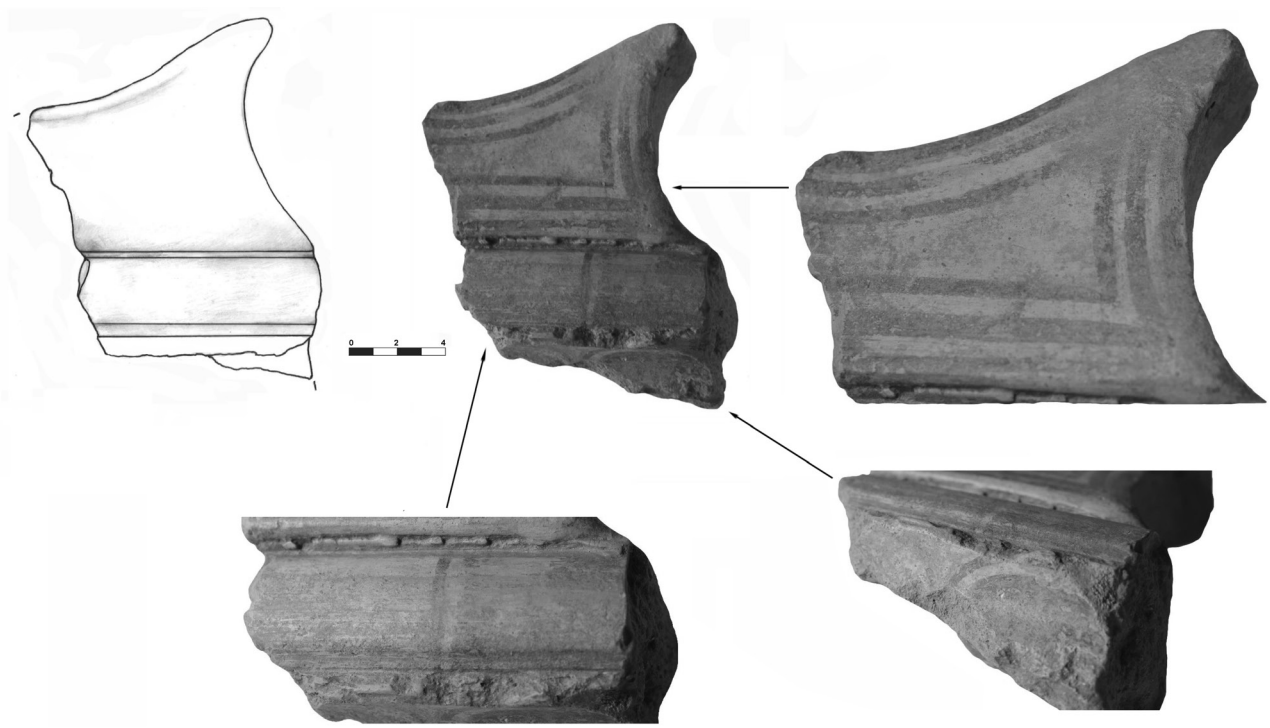


Fig. 7.* Pseudoantefissa 'a corna' da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

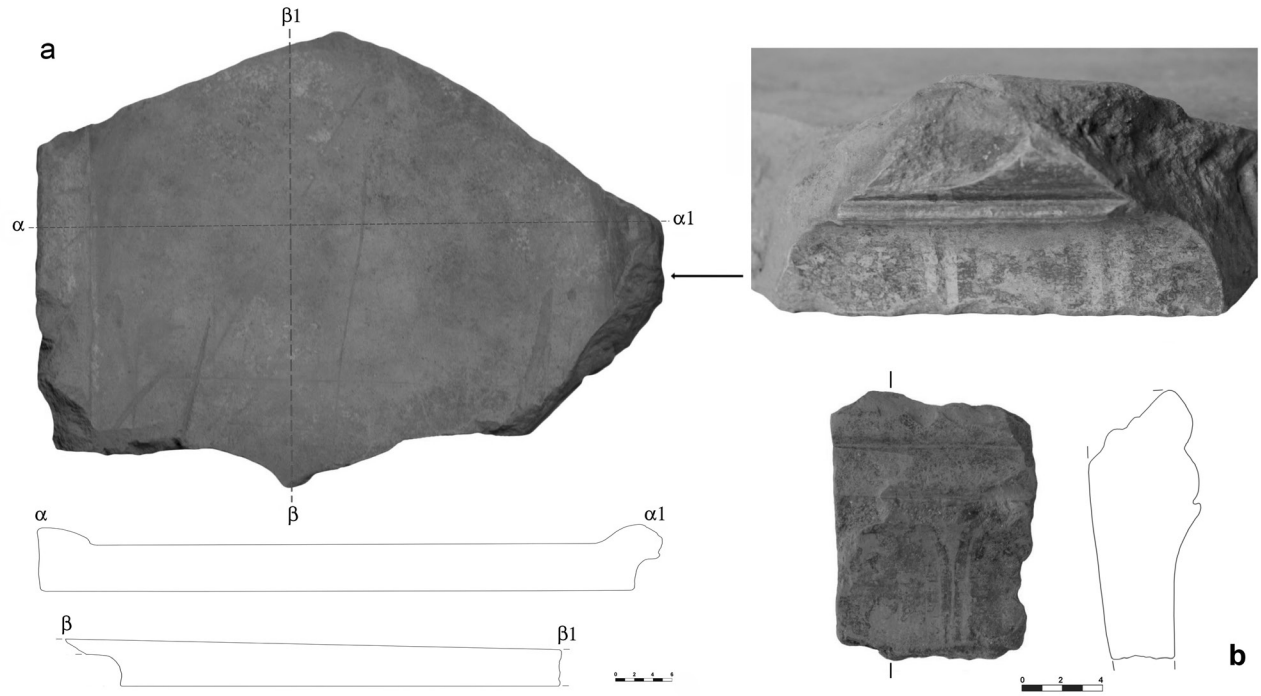


Fig. 8.* Sime frontonali (a-b) da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

prodotti laterizi hanno una lunghezza pari a circa 89 cm e presentano sezione regolare. Il sistema di copertura, a doppia falda, doveva essere improntato sulla sovrapposizione[23]. Sui lati lunghi dell'edificio l'ordito degli elementi lignei era preservato da antefisse pentagonali (fig. 2b), di cui sono stati rinvenuti tre esemplari parzialmente lacunosi, senza alcuna traccia di colore sulle superfici esterne[24]. Risulta, inoltre, di notevole interesse una pseudo-antefissa 'a corna' (o preferibilmente 'a fiore o bocciolo non dischiuso di loto'[25]) pertinente a un rampante di destra, priva dell'originaria policromia, con i sepali laterali appena incurvati, poco pronunciati e aggettanti[26], che ha la peculiarità di avere una linea incisa al suo interno che ne segue tutto il contorno; la decorazione incisa è completata da una doppia linea posta alla base dei sepali (fig. 3a). Dallo scavo è emerso anche un frammento di sima rampante con parete verticale che vede nella sua parte mediana un tondino poco pronunciato[27] (fig. 3b) e presenta sulla faccia inferiore l'incasso per il sistema di montaggio e un foro destinato a un elemento di fissaggio della capriata che copriva insieme al sottostante rivestimento di cassette. Anche in questo caso non si ravvisa alcuna traccia dell'originale policromia, di cui si può ipotizzare una suddivisione su tre registri campiti con motivi iconografici canonici nel panorama acheo-coloniale. Dai livelli colluviali provengono elementi decorativi attribuibili alle fasi di età classica e tardoclassica: due antefisse pentagonali a palmetta, a basso rilievo, una prima formata da undici petali arrotondati che nascono da un calice al di sotto del quale sono due girali che si estendono per quasi tutto il perimetro della terracotta[28] (fig. 4a); una seconda, lacunosa, in cui si intravedono sei petali(fig. 4b); due frammenti di lastre caratterizzate da *anthemia* a rilievo (fig. 4c-d)[29]. Oltre agli apparati con decorazione fitomorfa, si registra la presenza di un'antefissa a testa di sileno (fig. 4e)[30]. Accanto alle grandi evidenze descritte da cui traspare una chiara impronta sibarita, gli edifici successivi, come documentato dagli apparati decorativi, risentono dell'influenza esercitata dalla colonia panellenica di Thurii su questo vasto settore della media Valle del Crati, sebbene il contesto risulti inserito nel territorio di dominio lucano prima e brettio poi.

[D. P.]

Spostando l'attenzione dalla media Valle del Crati alla costa ionica, l'area sacra di località Santo Stefano di Calopezzati (CS), individuata durante le indagini di superficie condotte nel 2016[31], è posta sull'estrema propaggine di un terrazzo collinare

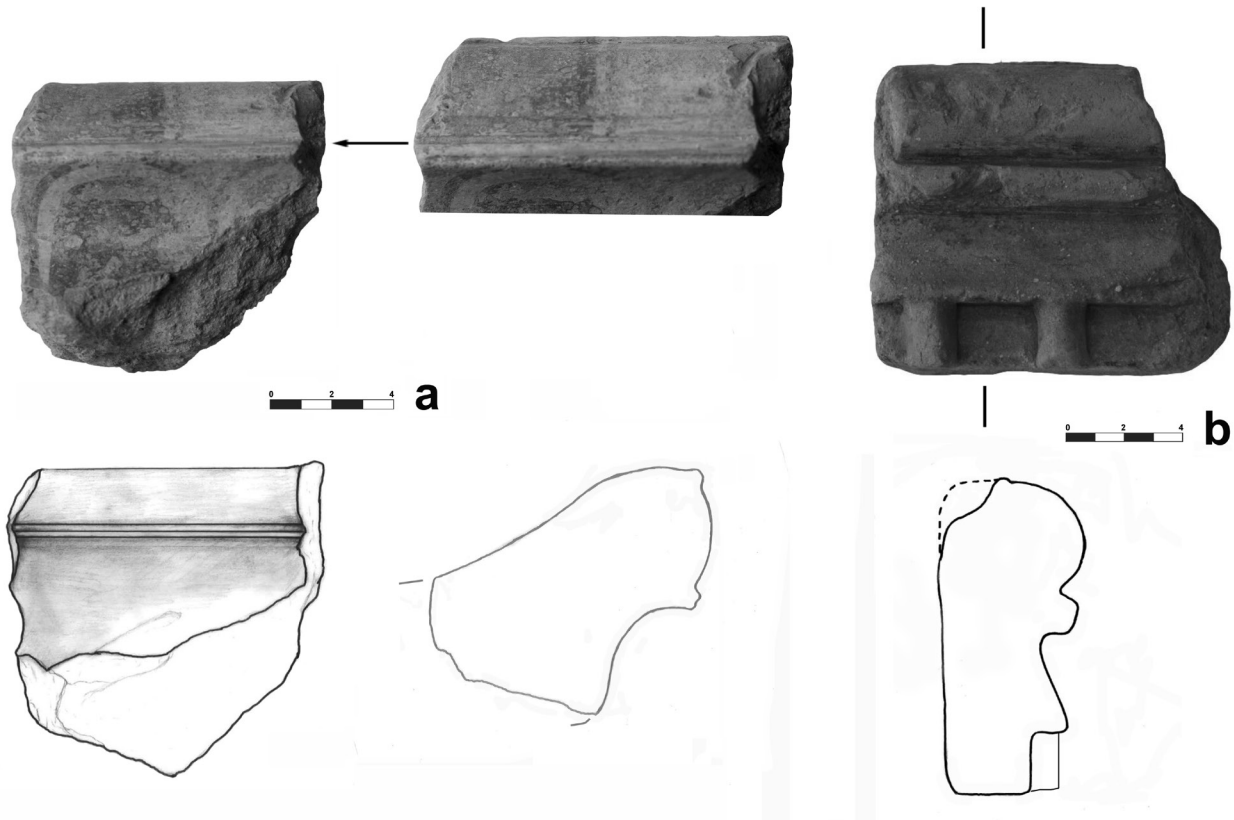
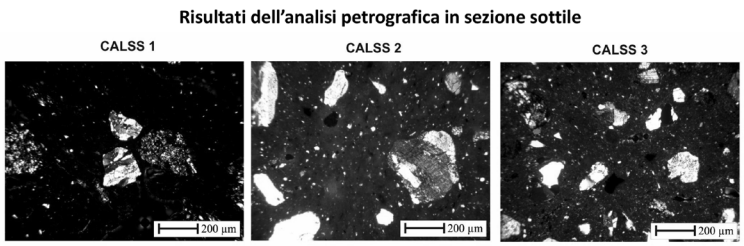


Fig. 9. Sima frontonale (a) lastra di rivestimento (b) da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS). LABTAAC (Archivio fotografico LABTAAC).

(m 45 s.l.m.), a margine della pianura costiera[32], alla destra idrografica del torrente Fiumarella. Il sito si pone a controllo di un ampio segmento del settore costiero ionico, direttamente a sud del corso del fiume Trionto (fig. 1)[33], storico scenario dell'evento decisivo della guerra tra Crotone e Sibari nel 510 a.C. e ultimo rifugio degli esuli sibariti dopo la fondazione di Thurii[34]. L'area, frequentata nel periodo preistorico, come documentato dagli utensili litici recuperati[35], e in età altomedioevale[36], ha ospitato, a partire dagli inizi del VI secolo a.C., un importante luogo di culto con un probabile edificio monumentale[37], la cui esistenza sembra essere confermata dal rinvenimento di un frammento di arula (fig. 4f)[38] e soprattutto dalla cospicua presenza di lastre verticali di sime di gronda con cavetto decorato da un *kymation* dorico dipinto desinente in un piccolo becco di civetta sormontato da un tondino (figg. 5-6)[39]; esse, associate agli altri elementi di coroplastica architettonica di considerevoli dimensioni recuperati, lasciano ipotizzare la presenza dell'intera copertura e degli apparati decorativi dell'edificio ancora conservati *in situ*. La decorazione delle lastre è composta da linguette rosse e nere, alternate, inquadrate da una sottile linea di colore nero, che incornicia una ridotta fascia a risparmio[40]. Connessi alle sime si conservano i lastroni orizzontali retrostanti pertinenti alle tegole, di dimensioni considerevoli e in buono stato di conservazione, caratterizzati da alette di giunzione rialzate con sezione a quarto di ellisse, interrotte nella parte anteriore in corrispondenza dello spazio occupato dall'antefissa. Il carattere acheo-coloniale del tetto di località Santo Stefano trova la sua massima espressione nel frammento di una pseudo-antefissa che lo colloca tra gli 'hörnerdächer'[41]. Di questa particolare tipologia di antefisse, definita anche 'a fiore o bocciolo non dischiuso di loto'[42], si conserva il sepalo destro, rifinito e armonioso, che ha un andamento curvilineo, con punta arrotondata e appena pronunciata, decorato al suo interno da due linee nere e una rossa (fig. 7)[43]. La pseudo-antefissa sormontava il *geison* dello spiovente di sinistra di uno dei due frontoni; il registro inferiore, purtroppo



Immagini microscopiche delle sezioni sottili viste a polarizzatori incrociati.

	By polarized microscopy			Semiquantitative visual estimation by polarized microscopy (Ricci Lucchi 1980; Myron Best 2003)			By polarized microscopy and XRD			
	Mean non-plastic inclusions size (micron)	Max. non-plastic inclusions size (micron)	Size class by Wentworth (1922)	% non-plastic inclusions (size>1/16 mm)	% Matrix (size<1/16 mm)	% Macroporosity (size>0.05 mm mm)	Mineralogical phases of the non-plastic inclusions	Rock fragments	Sorting of no plastic inclusions by Jerram et al. (Jerram *et al.* 1996)	Isotropy of the matrix
CALSS1	570	1488	Coarse sand	10	89	1	Quartz, Diopside, Plagioclase, Orthoclase, Gehlenite, Opac minerals	Granites, Qurtzites, Phyllites	Porly sorted	Very high
CALSS2	575	1500	Coarse sand	22	76	2	Quartz, Orthoclase, Plagioclase, Diopside, Biotite, Muscovite, Hematite, Opac minerals	Granites, Arenites (traces)	Porly sorted	Low
CALSS3	580	2590	Coarse sand	30	69	1	Quartz, Orthoclase, Plagioclase, Biotite, Muscovite, Opac minerals	Granites, Phillites, Quartzites	Porly sorted	Low

Tabella riassuntiva dei dati petrografici

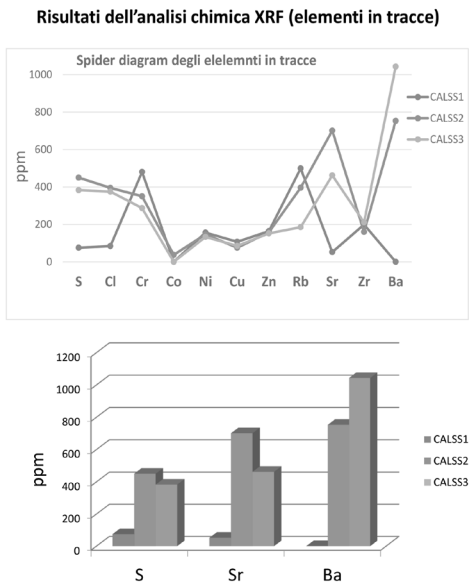


Fig. 10.* Tabelle e grafici riassuntivi dei risultati relativi alle analisi archeometriche (elaborazione prof. Domenico Miriello, DIBEST Università della Calabria).

lacunoso, è caratterizzato dalla presenza del *kyma* dorico dipinto a linguette rosse e nere[44], sovrastato da un tondino provvisto, anch'esso, di decorazione dipinta con sottili linee nere verticali, poste a distanza regolare, che scandiscono l'alternarsi di una serie di rettangoli di colore rosso e a risparmio con superficie ingobbiata. La collocazione della pseudo-antefissa è ulteriormente confermata dalla medesima sintassi decorativa riscontrata per la campitura del tondino posto nella parte sommitale di un frammento di lastra di sima frontonale a bassa sponda e profilo a cavetto, campito dal canonico *kymation*, costituente il *geison* di uno dei due spioventi, desinente in un piccolo becco di civetta (fig. 9a), e da un secondo esemplare di sima della medesima tipologia[45], con il lastrone retrostante terminante con un'aletta rialzata con sezione a quarto di ellisse (fig. 8a), appartenente – come desumibile dalla presenza, per tutto il lato breve inferiore, di un'apofisi a sezione rettangolare funzionale alla parziale copertura, per sovrapposizione, del contiguo lastrone sottostante – al rampante di destra. Dalla stessa area di dispersione di fittili proviene un frammento di lastra di cui si conserva l'estremità destra caratterizzata da due tondini marcati e aggettanti, sotto cui si dispone una *regula* plastica con due *guttae* (fig. 9b)[46]; la sommità del tondino è decorata da una stretta fascia di colore nero e presenta tracce di colore rosso sulla superficie ingobbiata. L'unità topografica ha restituito, infine, un frammento di sima frontonale di cui si conserva l'estremità destra composta da un doppio tondino sormontante il cavetto desinente a becco di civetta (fig. 8b), decorato da *kyma* dipinto a linguette rosse e nere[47] – probabilmente coeva agli altri elementi già descritti –, e prodotti laterizi, tra cui la terminazione di un *kalypter* e numerosi coppi a sezione pentagonale. Il tetto di Santo Stefano, per la modalità di fattura, le caratteristiche morfologiche e la definizione dei temi sintattici che appaiono di almeno una generazione più antichi rispetto a quelli del tetto recentemente scoperto a Sybaris, potrebbe collocarsi cronologicamente agli inizi del VI secolo a.C.[48] e appare assai probabile sia opera di maestranze sibarite attive in tutto il territorio su cui la città estendeva il suo dominio[49], ipotesi, quest'ultima, suggerita dai risultati delle analisi archeometriche effettuate su tre campioni (fig. 10)[50] prelevati da due tegole (CALSS 2-3), di cui una di gronda, e da uno scarto di fornace (CALSS 1) pertinente a una terza con il medesimo spessore delle altre, recuperato nella stessa area. I tre campioni pur mostrando delle associazioni mineralogiche e petrografiche compatibili con la geologia locale, presentano tra loro differenze significative dovute, soprattutto, ai diversi rapporti matrice/scheletro. La presenza di diopside e gehlenite di neoformazione

nel campione CALSS 1, la presenza di diopside nel campione CALSS 2 e l'assenza di diopside e gehlenite nel campione CALSS3, consentono di ipotizzare temperature decrescenti di cottura (maggiori di 900 °C per i campioni CALSS1 e CALSS2; minori di 900 °C per il campione CALSS3).

Tuttavia lo studio degli elementi in tracce permette di fare alcune ipotesi preliminari sulla provenienza dei reperti analizzati. I due campioni CALSS2 e CALSS3, caratterizzati dall'elevato contenuto di zolfo (S), stronzio (Sr) e bario (Ba), sembrano derivare da argille stratigraficamente vicine a depositi evaporitici localmente presenti anche nel territorio di Calopezzati con formazioni (marnose e policrome) poste immediatamente al di sopra dei depositi evaporitici. Inoltre, la materia prima del campione CALSS1, povero di zolfo, stronzio e bario, potrebbe provenire dai depositi, largamente diffusi nell'area del Trionto, di argille grigie Plioceniche che presentano identiche caratteristiche. Naturalmente si tratta di ipotesi preliminari da verificare, in futuro, attraverso un più puntuale confronto composizionale tra i campioni archeologici e le argille locali.

In conclusione, il fenomeno della monumentalizzazione degli edifici di culto che ha interessato il mondo magnogreco nel corso del VI secolo a.C. consente di leggere meglio la presenza sibarita nella Calabria settentrionale. Il santuario di Santo Stefano di Calopezzati, sulla base dei dati di cui si dispone, rappresenta, al momento, l'estremo caposaldo meridionale di una rete di postazioni liminali, riferibile alla penetrazione sibarita a sud del bacino del Trionto agli inizi del VI secolo a.C. La localizzazione topografica del contesto assume una duplice funzione che si esplica nel marcare il territorio tra gli antichi fiumi Traes e Hylias[51], in relazione alla confinante *chora* coloniale di Kroton, e nel ruolo di estremo perno nei rapporti con la *mesogaia* pullulante di fattorie e piccoli villaggi; in questo settore territoriale della Sibaritide meridionale è, infatti, da riconoscere – attraverso i fiumi Trionto e Laurenzana, suo principale affluente – la più importante via di penetrazione per raggiungere l'altopiano silano dalla costa ionica settentrionale, per sfruttarne potenzialità e risorse, come nel caso delle miniere argentifere situate nel territorio di Longobucco[52], di cui i recenti studi di Pier Giovanni Guzzo hanno finalmente dimostrato lo sfruttamento a partire già dal VI secolo a.C.[53]

Il santuario indigeno di Area delle Fate di Rose – importante punto di convergenza nella media Valle del Crati che rappresenta l'unico percorso longitudinale interno di collegamento in direzione sud e, attraverso il bacino del fiume Savuto, verso la costa tirrenica – intrattiene costanti rapporti prima con i coloni sibariti e poi con i Thurini e si pone nella fascia presilana, compresa tra il fiume Mucone a nord e il fiume Arinte a sud; l'area è solcata da innumerevoli corsi d'acqua tributari del fiume Crati che offrono molteplici soluzioni di percorsi per raggiungere il vicino altopiano silano, segnato dall'area sacra di Forge di Cecita, attiva già nel VI secolo a.C.[54] Il quadro territoriale si completa con la probabile presenza di un cosiddetto santuario di frontiera in località Tesori di Montalto, posto alla sinistra idrografica del fiume Crati e speculare ad Area delle Fate, ipotizzato sulla scorta delle evidenze di superficie e, soprattutto, del rinvenimento di un frammento di sima inquadrabile nella prima metà del VI secolo a.C.

[A. T. G.]

* Armando Taliano Grasso, Università della Calabria, Laboratorio di Topografia Antica e Antichità Calabresi, Università della Calabria – LABTAAC; labtaac@gmail.com. Damiano Pisarra, Università della Calabria, Laboratorio di Topografia Antica e Antichità Calabresi, Università della Calabria – LABTAAC; damiano.pisarra82@gmail.com.

Si ringraziano il dott. Murat Cura per il restauro delle terrecotte, la dott.ssa Federica Caputo per i disegni e la dott.ssa Stella Forciniti per la documentazione fotografica.

[1] Il problema è lucidamente affrontato da Greco - Lombardo 2012, 37-60.

[2] Osanna 1992, 116.

[3] Si rimanda, per un'esaustiva e ampia trattazione, ai vari contributi presenti in *Atti Taranto XXXVII*.

[4] Guzzo 1987, 378-379.

[5] Sul concetto di *ktisis* come rito e atto sacrale di fondazione che legittima il possesso del territorio, cfr. Lepore 1973, 31-32.

[6] Per Greco 2013a, 197, il sostantivo 'impero', utilizzato per la realtà di Sibari, genera una sostanziale sperequazione se confrontato con altre entità politiche antiche, ma ben delinea, in diretta derivazione dalla lettura delle fonti storiche, l'immagine del dominio e della sfera d'influenza della colonia achea rispetto alle più ridotte realtà territoriali delle *apoikiai* magnogreche. La definizione di 'impero' rimanda, comunque, a un controllo politico frutto di una gestione principalmente economica, soprattutto della realtà territoriale entro cui vivono le popolazioni epicorie; cfr. Guzzo 2001, 77-81.

[7] Greco 2013b, 74; Osanna 1992, 116.
[8] Greco 1993, 463.
[9] Greco 1993, 467.
[10] Guzzo 1981, 35-55; Osanna 1992, 134-135; Leone 1998, 101-113; Mastronuzzi 2005, 142-145; Marino *et al*. 2018, 80-82.
[11] Per Guzzo 1999, 303, "Segni materiali distintivi e propri dell'Impero sibarita possono essere identificati nelle forme architettoniche degli edifici religiosi e nelle forme decorative degli stessi (…) conseguenza di un orientamento della classe che detiene il potere su quella sfera territoriale e che ne può quindi indirizzare la produzione, in specie di edifici pubblici a valenza politica".
[12] I numerosi saggi stratigrafici propedeutici alla realizzazione del nuovo sistema di emungimento e captazione della falda freatica all'interno del Parco Archeologico di Sibari hanno consentito di individuare, lungo la grande *Plateia* A, un potente livello, di cui non è ancora chiara la formazione, composto da numerosi frammenti di apparati architettonici fittili pertinenti alla copertura di un edificio monumentale, verosimilmente di culto; vi si riconoscono sime rampanti, costituenti il *geison* degli spioventi, sormontate da pseudo-antefisse 'a corna' e decorate da *kyma* dorico e meandro a basso rilievo, e cassette di rivestimento la cui sintassi decorativa, sempre a rilievo, è riccamente articolata; accanto agli apparati di copertura, il rinvenimento di diversi frammenti pertinenti alla grande coroplastica fittile (un'ala, una zampa e una treccia appartenenti alla figura di una sfinge), consente di ipotizzare la presenza di acroteri figurati; cfr. D'Alessio *et al*. 2016, 27-35; D'Alessio *et al* 2017, 963-986; D'Alessio - Pisarra 2018, 40-47.
[13] Sull'argomento, cfr. Aversa 2002, 262-263.
[14] Nella primavera del 2012 è stata condotta dal Laboratorio di Topografia Antica e Antichità Calabresi (LABTAAC) dell'Università della Calabria una campagna di indagini sistematiche di superficie in collaborazione con l'allora Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria e il Nucleo Tutela Patrimonio Culturale dei Carabinieri, volta a definire l'estensione complessiva del sito; contestualmente sono state effettuate indagini geognostiche a cura dell'INGV di Roma. Nel biennio 2013-2014 si è proceduto alle indagini stratigrafiche del contesto.
[15] Il corso del torrente Iavas rappresenta uno dei molteplici percorsi che si connettono trasversalmente all'asta del fiume Crati, collegando il settore vallivo all'Altopiano della Sila.
[16] IGM F 551 II - Luzzi; coordinate: E/N 610378.35 / 4362405.96.
[17] D'Alessio - Taliano Grasso 2014, 81-106; Bonomi *et al*. 2017, 508-520.
[18] L'area cultuale, frequentata verosimilmente con la medesima destinazione d'uso dalla prima occupazione all'abbandono, registra numerose deposizioni rituali afferenti al *mundus muliebris* entro lo spazio sacro, a partire dal IFe1B-IFe2 (dischi ad anelli concentrici in bronzo, fibule a quattro spirali e a sanguisuga). Una lucerna, un castone di anello in oro e alcune coppette a vernice nera di produzione locale datano l'abbandono del sito agli ultimi decenni del III secolo a.C. (Bonomi *et al*. 2017, 511-512.)
[19] D'Alessio - Taliano Grasso 2014, 81, 97-98.
[20] Sono ascrivibili alle fasi immediatamente successive alla fondazione di Sybaris alcuni frammenti di *kotylai* protocorinzie con decorazione lineare subgeometrica che documentano flussi di scambi tra la comunità enotria di Area delle Fate e gli *apoikoi* achei stanziatisi nella Piana di Sibari, corroborando l'ipotesi della penetrazione nell'entroterra attraverso la Valle del Crati a partire dai primordi della fase coloniale.
[21] Numerose sono le produzioni corinzie, ioniche e coloniali rivenute (Bonomi *et al*. 2017, 512) cui si associano monili in oro e argento, alcuni dei quali risultano probabilmente realizzati in un'officina sibarita specializzata in toreutica (Guzzo 2014, 150; D'Alessio - Taliano Grasso 2014, 87). Alcuni dei tipi monetali incusi rinvenuti nel sito si datano allo scorcio del VI e nella prima metà del V secolo a.C.
[22] La presenza achea nel santuario di Area delle Fate sembra ben radicata tra la fine del VII e il VI secolo a.C., come suggerito dagli indicatori di cultura materiale. Per Guzzo 2019, 30, "la sua collocazione geografica sembra apparentarlo secondo una tipologia moderna, alla più antica catena dei santuari 'di frontiera' che corona le colline delimitanti la piana costiera di Sibari, ponendosi come diaframma ed al contempo cerniera tra la zona di diretto controllo da parte della *polis* achea e quella più interna". Le forme architettoniche di matrice acheo-coloniale e le tipologie costruttive utilizzate ad Area delle Fate nel corso del VI secolo a.C. comprovano comunque una forte influenza sibarita su questo settore della *mesogaia* derivante, al pari dell'area a nord del Savuto gravitante sul santuario indigeno di Imbelli, dall'opportunità di intrattenere lucrosi rapporti di scambio con la *polis* achea (cfr. Guzzo 2019, 30).
[23] Rescigno 1998a, 31.
[24] Antefisse a lastra verticale pentagonale, largh. cm 20,5; h. cm 15,4; spessore lastra cm 2,9; argilla superficie esterna 5YR 7/8; superficie interna 10YR 10/4. Datate tra VI e V secolo a.C., sono presenti sull'acropoli di Francavilla Marittima e nell'area del Campo Sportivo a Crotone (Aversa 2005, 68, tav. XXXIII, fig. 11, che propone una cronologia alla seconda metà del VI); esemplari simili sono stati rinvenuti anche nel complesso di Imbelli (La Torre 2002, 63, fig. 5a-d).
[25] Largh. cm 21,2; h cm 11; spessore cm 3. Argilla 7.5YR 8/3;

cfr. D'Alessio *et al*. 2017, 967; Mertens-Horn - Viola 1990, 240-241, nota 24.

[26] Rescigno 2014a, 49, nota 47: "Nella maggior parte degli *anthemia* il cosiddetto fiore di loto si presenta composto da due sepali". Il nostro esemplare, che mostra caratteri morfologici leggermente dissimili dalle altre pseudo-antefisse 'a corna' provenienti dai contesti presentati da Aversa 2012 – ai quali si aggiunga, seppur con funzione diversa, un'antefissa con *kalypter* proveniente da Francavilla Marittima (Heiden 2008, 217-220) –, potrebbe rappresentare, nell'evoluzione del tipo delineata da Barello 1995, 25-27, una fase intermedia tra le pseudo-antefisse di Crimisa e Caulonia (Aversa 2012, 53, 59-60, nn. 50, 68-70, tavv. XIII, XVI, 1, a-b), con le 'corna' appena accennate, derivanti da prototipi argivi dell'ultimo quarto del VII secolo a.C. (Winter 1993a, 282) e gli esemplari più recenti rinvenuti a Crotone (Aversa 2012, 45, nn. 22-23, tavv. V, 2 a-b, VI, 1), Sant'Anna di Cutro (Aversa 2012, 49, n. 35, fig. 36, tav. IX, 1), Sibari (D'Alessio *et al*. 2017, figg. 3-4) e Poseidonia (Aversa 2012, 75, nn. 105-106, tavv. XXII, 2-3, XXIII, 2; D'Alessio *et al*. 2017, figg. 9, 13).

[27] Largh. max. cons. cm 41; h. cm 16,2; spessore max. cons. cm 3,1; argilla superficie esterna 5YR 8/4; superficie interna 10YR 6/3. Cfr. Aversa 2012, 69, n. 91, tav. XIX, 3 a-c.

[28] Largh. max. cons. cm 17,9; h. cm 10,9; spessore cm 2,2; argilla 5YR 8/4.

[29] Largh. max. cons. cm 5,7; h. max. cons. cm 15,1; spessore cm 3,6; argilla superficie esterna 5YR 7/6.

[30] Largh. max. cons. cm 7,9; h. max. cons. cm 6,7; spessore cm 2,1; argilla 5YR 8/4. Sebbene le superfici dell'antefissa siano abrase, sono comunque leggibili le fattezze del volto, contrassegnate da occhi tondeggianti, fronte corrugata, naso pronunciato e grandi labbra e baffi, che consentono di ravvisare un termine di paragone con un esemplare simile attestato a Caulonia databile alla metà del V secolo a.C. (cfr. Giaccone - Capelli 2012, 56, fig. 60).

[31] Le attività di ricognizione sono state svolte dal Laboratorio di Topografia Antica e Antichità Calabresi (LABTAAC) dell'Università della Calabria nell'ambito del progetto "Studio topografico sugli insediamenti antropici antichi nel territorio della comunità montana Sila Greca". Durante la prima fase di indagine sono state documentate, all'interno del medesimo pattern topografico, due distinte aree di dispersione relative a contesti del periodo preistorico, greco e altomedievale. Successivi sopralluoghi effettuati nel sito, in collaborazione con i Carabinieri del Nucleo Tutela Patrimonio Culturale di Cosenza e propedeutici al monitoraggio delle aree fortemente danneggiate e compromesse da scavi clandestini, hanno documentato la cospicua presenza di elementi architettonici fittili (alcuni dei quali presentati in questa sede) pertinenti a un edificio monumentale a carattere cultuale.

[32] IGM F 553 IV - Caloveto; coordinate: E/N 2205852.7 / 457685.9.

[33] I lineamenti topografici del contesto territoriale indagato, racchiuso tra il corso del Fiume Trionto che ne segna il limite nord-occidentale, e il torrente Calamitti che delimita quello sud-orientale, presentano caratteri differenti dovuti alle diverse macro unità morfologiche identificabili con la stretta pianura costiera e con le estreme propaggini orientali – sub montane e collinari – del Massiccio Silano, da cui si origina un'ampia e capillare rete idrografica che costituisce la peculiarità dell'intero contesto sottoposto a indagine.

[34] Iambl., *V. Pyth*. 260; Diod., *Bibl. Hist* XII 22.

[35] I primi dati relativi alla presenza umana nel sito sono ascrivibili al Paleolitico Medio, come documentato dalla presenza di un raschiatoio semplice (prodotto su scheggia Levallois).

[36] L'ultima fase di occupazione dell'area, a carattere funerario, è testimoniata dal rinvenimento di sepolture entro cassa litica (una delle quali sconvolta da attività clandestine) da cui proviene una brocca (con orlo svasato e labbro arrotondato, lungo collo cilindrico distinto dalla spalla, corpo globulare e fondo piano indistinto) che rientra tra gli elementi di corredo più comuni documentati all'interno dei numerosi contesti funerari calabresi lungo la costa ionica (si vedano, ad esempio, le sepolture di Silipetto di Crucoli, Cannarò e Ceramidio di Cirò Marina, Caraconessa di Umbriatico, Basilicata di Cropani e Colle Pietropaolo di Simeri Crichi, databili tra VI e VII secolo d.C.; cfr. Papparella 2009, 131, 135-137,158-159, 163).

[37] Una notizia preliminare del rinvenimento è stata data dal Soprintendente per l'Archeologia della Calabria, dott. M. Pagano, nell'ottobre del 2017 al Convegno di Studi sulla Magna Grecia (pubblicazione in corso di stampa).

[38] Il frammento si riferisce alla parete anteriore e allo zoccolo di base (lungh. max. cons. 18,8; h. max. cons. 11), decorati entrambi da linguette a rilievo impresse da matrici cilindriche fresche; forma e decorazione rimandano alle arule di produzione crotoniate (cfr. La Rocca 2005, 43-47, tav. XVII, fig. 5).

[39] I quattro esemplari di sima di gronda rinvenuti – come risulta chiaramente da quello meglio conservato (largh. max. cons. cm 57,3; lungh. max. cons. cm 42,7; argilla 5YR 8/4) – sono confrontabili, sia per i caratteri morfologici sia decorativi, a un esemplare proveniente da Siris (cfr. Aversa 2012, 70, n. 94, tav. XIX, 4; Rescigno 2014a, 56, nota 86, tav. I b).

[40] La decorazione con *kyma* dorico a rilievo o dipinto è diffusamente attestata nelle colonie achee e nelle loro fondazioni come manifestazione di un preciso repertorio iconografico e sintattico rientrante in un più ampio

codice architettonico (a Sibari e nella Sibaritide negli edifici di Francavilla e Montalto Uffugo; nell'area urbana di Crotone e nei complessi cultuali di Cirò e Sant'Anna di Cutro e, inoltre, nelle città di Caulonia, Metaponto, Siris, Poseidonia; per i santuari di Cirò e Sant'Anna, cfr. Medaglia 2010, 128-133, 303-305; per una disamina complessiva dei contesti indicati, cfr. Aversa 2012, 107-169).

[41] Sull'origine e lo sviluppo dei tetti 'a corna' in madrepatria, cfr. Aversa 2012, 180-186, con bibliografia precedente; contatti e analogie tra gli 'hörnerdächer' dei grandi santuari panellenici e quelli del mondo acheo-coloniale, sono stati evidenziati da Mertens-Horn - Viola 1990, 243-245; Heiden 1995, 93-96.

[42] Vedi *supra*, nota 26.

[43] Largh. max. cons. cm 10,9; h. max. cons. cm 15,4; argilla 5YR 8/3; per la sintassi decorativa, confronti puntuali si riscontrano con esemplari rinvenuti a Crotone (Aversa 2012, 45, nn. 22-23, tavv. V, 2 a-b, VI, 1), Sant'Anna di Cutro (Aversa 2012, 49, n. 35, fig. 36, tav. IX, 1), Sibari (D'Alessio *et al*. 2017, figg. 3-4) e Poseidonia (Aversa 2012, 75, nn. 105-106, tavv. XXII, 2-3, XXIII, 2; D'Alessio *et al*. 2017, figg. 9, 13).

[44] La peculiarità delle terrecotte di Calopezzati si riscontra nella raffigurazione esclusivamente cromatica del *kymation*, già osservata per alcuni apparati provenienti da Siris e Poseidonia riconducibili, per Aversa 2012, 188, a una "bottega attiva tra Sibari, Metaponto e Siris negli anni del secondo quarto del VI secolo a.C.".

[45] Per i due esemplari (largh. max. cons. cm 10,2; h. max. cons. cm 8,7 / largh. cm 66; lungh. max. cons. cm 52; argilla 5YR 8/4), per i tratti esclusivamente morfologici, cfr. Aversa 2012, 43-44, n. 16, tav. IV, 1.

[46] L'esemplare (largh. max. cons. cm 12,1; h. cm 10,5; argilla 5YR 8/4), elemento canonico della trabeazione dorica, dalla forma stretta e allungata, da attribuire al *geison* orizzontale, di cui non è possibile determinare il numero di *guttae* (quattro?) per *regula* e la decorazione policroma, si contraddistingue per la semplicità della composizione plastica e non risulta dissimile dalle lastre di rivestimento con pentaglifo che campeggiavano sull'Apollonion di Cirò (Orsi 1933, tav. VII; Aversa 2012, 55, nn. 58-59, tav. XIV, 4).

[47] Quel che rimane della nostra sima (largh. max. cons. cm 10,6; h. max. cons. cm 12,8; argilla 5YR 8/4) trova un parallelo con un frammento proveniente dal santuario di Sant'Anna di Cutro (Aversa 2012, 49, n. 35, tav. IX, 3 a-b).

[48] Un frammento di antefissa a palmetta databile genericamente a età ellenistica testimonierebbe, comunque, una frequentazione del sito, probabilmente con la medesima destinazione, almeno fino al III secolo a.C.; cfr. Taliano Grasso - Medaglia 2017, 114, nota 149, fig. 45.

[49] Nell'ambito delle produzioni acheo-coloniali emerge chiaramente, anche a parere di Aversa 2012, 186, "un ruolo specifico di Sibari".

[50] Si ringrazia il Prof. Domenico Miriello del Dipartimento di Biologia, Ecologia e Scienze della Terra (DIBEST) dell'Università della Calabria, che ha eseguito le analisi, per aver autorizzato la pubblicazione preliminare dei risultati.

[51] Da identificare con gli odierni fiumi Trionto e Nicà; cfr. Taliano Grasso 2000, 119-120; Taliano Grasso - Medaglia 2017, 114, con bibliografia.

[52] Sullo sfruttamento delle risorse silane nell'antichità, cfr. Marino - Taliano Grasso 2010, 64-75.

[53] Osanna - Guzzo 2015, 10: "la finora lamentata mancanza di prove documentarie al proposito è, oggi, finalmente superata grazie ai risultati delle analisi archeometriche (...) effettuate sia su prodotti finiti, sia su campioni di blenda provenienti dalle cave di Longobucco. Ne risulta che l'argento presente in questi ultimi è risultato avere sovrapposizioni per gli elementi in traccia con quello utilizzato per la produzione di ornamenti rinvenuti nel contesto del santuario di recente investigato in località Area delle Fate di Rose, databile entro fine VI o inizio V secolo".

[54] Cfr. Marino - Taliano Grasso 2010, 61-62, 64, 67-68.

PER IL *CORPUS* DELLE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DI POSEIDONIA

SAMANTHA FRESE, IGOR PAPPONE, VALENTINA VECCHIO*

Gli scavi condotti nel corso del diciannovesimo secolo nell'area dei santuari di Poseidonia portarono in luce una cospicua quantità di terrecotte architettoniche, in parte oggi esposte nel locale Museo Archeologico. L'intervento che segue, frutto di un lavoro di é*quipe*, si propone di analizzare e riorganizzare il *corpus* delle terrecotte architettoniche arcaiche, tra vecchie e nuove acquisizioni, ridefinendo il ruolo della città nel più ampio contesto culturale. Partendo dai primi tetti della città, si passa ad analizzare le serie architettoniche degli edifici maggiori a cui si affiancano i rivestimenti di sacelli e piccoli edifici.

Il nucleo più antico è rappresentato da un gruppo di materiali recuperati nel santuario settentrionale, che permise di ricostruire uno dei primi edifici sacri di Poseidonia, databile nella prima metà del VI secolo a.C. L'indagine in magazzino ha restituito quasi tutti gli elementi che componevano il tetto, come i rivestimenti di *geisa*, le sime rampanti che accolgono pseudo antefisse, le sime laterali con antefisse sormontanti e elementi angolari speciali, di raccordo tra sima laterale e rampante, ma anche tegole con alette a quarto di cerchio e coppi pentagonali.

Sulla maggior parte dei rivestimenti sono presenti segni di montaggio. Si tratta di lettere in alfabeto acheo e aste o segni di unità dipinti in bruno o incisi prima della cottura. Come noto, non sono molti gli esempi di numerazione di terrecotte architettoniche arcaiche eseguite per il montaggio dei pezzi sull'orditura del tetto. Le terrecotte di Poseidonia rappresentano uno dei più antichi esempi e, probabilmente, anche uno dei più completi.

Un primo lavoro sulla numerazione dei fittili fu pubblicato nel 1963 da Moreno[1], lavoro che fu eseguito su pezzi "senza traccia di restauri o sostituzioni"[2]. Le vistose integrazioni in gesso presenti oggi su quasi tutti i frammenti non permettono una lettura completa dei documenti.

Le lettere che si conservano rispecchiano, come detto, i caratteri achei arcaici: il *psi* è un segno a stella, databile a partire dal 580 a.C., soluzione che nella colonia sembra avere la sua attestazione[3]; il *tau* è caratterizzato dall'uso di prolungare il tratto verticale sopra quello orizzontale; il *koppa* ha il tratto verticale che taglia il cerchio e il *sigma san* compare capovolto.

I *geisa* conservano sulla staffa le lettere e i segni di unità dipinti, in modo da poter essere visti dall'alto al momento della messa in opera. Secondo Moreno, gli elementi che conservano i segni di unità sono da attribuire al frontone, quelli con le lettere alle rive perché queste ultime si collegherebbero alle lettere delle sime dei lati lunghi, cioè alle due lettere della sima corrisponderebbe la stessa lettera sul *geison*. Ma è solo un'ipotesi e la disposizione non del tutto chiara.

Le sime laterali conservano lettere sia dipinte che graffite, posizionate in coppia alle estremità del bordo interno della lastra. In particolare, su una sima si conservano due lettere, *xi* e *chi*. Segni di unità si riconoscono su differenti blocchi, sia dipinti che graffiti. Infine, su un esiguo frammento (fig. 1) si distinguono tre segni di unità dipinti in bruno e un *psi* graffito sovrapposti, da intendersi probabilmente come una correzione o integrazione dell'artigiano. Le coppie di lettere dipinte e graffite si collocherebbero sui diversi lati dell'edificio sacro.

Il sistema di montaggio binario prevede che su un frammento siano segnate due lettere, ad esempio *alfa-beta*, su quello successivo in sequenza *beta-gamma* ecc. in modo da far coincidere i lati che mostrano la stessa lettera. Tale sistema è documentato anche nei tetti campani, ad esempio su alcune lastre di rivestimento del tempio di Apollo a Pompei[4].

Analogamente, le sime rampanti conservano il doppio sistema di segnatura per lettere e aste che permetterebbe di collocarle, insieme alle pseudo-antefisse corrispondenti, sui due diversi frontoni.

In particolare, si distinguono le lettere *delta* (?) e *zeta* dipinte sulla testata a cui si collegano due pseudo-antefisse che riportano le lettere *delta* e *zeta* dipinte sul tenone. I pezzi speciali come gli angolari e di raccordo non hanno segni di numerazione.

Questo articolato sistema di marche e segni di montaggio ha suggerito al Moreno l'idea che si trattasse del *thesauros* dei Sibariti, realizzato dalla madrepatria e poi donato alla sua colonia.

Come noto, i fittili furono attribuiti dal Sestieri[5] e poi dal Moreno[6] al piccolo sacello posto a sud-est del tempio maggiore, di cui oggi si conserva solo un filare di blocchi sconnessi. Questa attribuzione è oggi messa in discussione[7]: il modulo delle terrecotte non sembra infatti compatibile con le dimensioni di



Fig. 1. Frammento di sima laterale da Paestum, Santuario Settentrionale. Paestum, Museo Archeologico Nazionale (foto S. Frese).



Fig. 2. Tetto 0, sima laterale da Paestum, Santuario Meridionale. Paestum, Museo Archeologico Nazionale (foto I. Pappone).



Fig. 3. Tetto E, cassetta da Paestum, Santuario Meridionale. Paestum, Museo Archeologico Nazionale, invv. 49823, 49824 (foto I.. Pappone).

un piccolo sacello ma con un edificio di dimensioni maggiori, forse proprio con il tempio che precedette la costruzione di quello tardo-arcaico e distrutto da un incendio, come documentato dalle tracce di bruciatura sui frammenti. Il tetto così ricostruito si assocerebbe ad un altro tempio in pietra degli inizi del VI secolo a.C., l'*Heraion* alla foce Sele.

Il sistema di montaggio, così articolato, potrebbe essere spiegato ipotizzando la realizzazione delle varie parti della copertura in uno spazio ampio, forse ai piedi del tempio, ricreando così l'estensione del tetto a terra. I segni furono utilizzati come espediente per facilitare il montaggio e assicurarne la successione dopo il ciclo di cottura[8].

Nell'area del santuario meridionale, a partire dai primi scavi condotti da Spinazzola, Aurigemma e Maiuri tra il 1907 e il 1939[9] e le successive campagne del Sestieri[10] negli anni '50, sono state recuperate inoltre ingenti quantità di terrecotte architettoniche provenienti da giaciture secondarie che non sono prettamente riferibili a strutture o contesti definiti. A partire dallo studio di seicentoventi elementi di fase arcaica sono state individuate diverse tipologie di coperture.

Dei tetti di modulo gigante, oltre al noto tetto della Basilica, è stato individuato un primordiale sistema a baldacchino definito tetto 0 (fig. 2). Di tale sistema si conservano vari elementi delle sime laterali che presentano listello sporgente a sezione rettangolare e cavetto a quarto di cerchio, conformate in un unico pezzo con la tegola di gronda. Sul lato integro si conserva l'incasso per l'affiancamento della sima successiva, sul lato superiore incassi per le antefisse. Tale sintassi trova confronto con il 'tegolone con gocciolatoio sporgente' descritto da De Caro e ritrovato nell'area del Tempio di Apollo a Pompei[11].

A tetti colossali sono da ricondurre frammenti che ricompongono sistemi ibridi che conservano profili a foglie nelle sime o nelle cassette[12], di chiara ascendenza siceliota, come il tetto E, già descritto



Fig. 4.* Tetto D, sima angolare da Paestum, Santuario Meridionale. Paestum, Museo Archeologico Nazionale (foto V. Vecchio).



Fig. 5. Tetto di tipo siceliota, sima laterale da Paestum, Santuario Meridionale. Paestum, Museo Archeologico Nazionale (foto V. Vecchio).

dal Mertens e di cui si conserva una sima angolare ad *anthemion*[13]. La revisione dei frammenti ha permesso di associare a questo sistema una cassetta (fig. 3) caratterizzata da una porzione superiore con cornice a doppio tondino, cui segue un profilo a becco di civetta decorato con foglie plastiche e un toro inferiore con motivo plastico ad astragali. Sul retro è visibile la staffa inferiore con decorazione iposcopica che presenta un'inclinazione ad angolo acuto. Probabilmente anche quella superiore, oggi perduta, aveva la stessa inclinazione, per permettere il deflusso delle acque e la giusta aderenza alla sima soprastante. Tale sintassi trova completezza nel porre lastre di rivestimento al di sotto delle sime rampanti, di cui sono stati rintracciati alcuni frammenti. Ciò sottolinea una tendenza tipica del centro poseidoniate nell'uso di cassette laterali e lastre rampanti per tetti ad *anthemia* così come vedremo nella produzione fittile minore.

I frammenti della cassetta, da quanto si evince dagli inventari trascritti nel 1979, vengono riferiti al tetto II A della cd. Basilica. Questo potrebbe confermare che ci troviamo in presenza di una copertura precedente a quella ben nota per il tempio di Hera.

Accanto alla produzione di modulo gigante si affiancano edifici minori, forse *thesauroi* con tetti di produzione non locale. Del tetto D[14] (fig. 4) si conserva parte della sima angolare formata da una figura alata, probabilmente una *Nike*, utilizzata come espediente per risolvere il problema del raccordo tra la sima rampante e la laterale. Su entrambe le sime è visibile parte di una cornice traforata ad *anthemion* di cui si suppone, data l'esistenza di gocciolatoi sulla sima laterale, la funzionalità esclusivamente decorativa.

Le sime si presentano sfalsate poiché la rampante è posta lievemente più in basso rispetto alla laterale; quest'ultima, a sua volta, presenta una fascia iposcopica. Il differente posizionamento delle sime porta ad ipotizzare, al di sotto, l'esistenza di una cassetta sul laterale e di una lastra di rivestimento sul rampante, tendenza tipicamente pestana, come già evidenziato nella produzione di grande modulo. Questo sistema di copertura trova confronti con tetti presenti a Taranto[15], confermando l'esistenza di maestranze che rendono evidente quanto quest'area santuariale sia da considerare come un luogo aperto allo straniero[16], a differenza dell'area del santuario settentrionale dove il tempio dedicato ad Atena è volto principalmente allo spazio politico[17].

Il clima di apertura di quest'area continua ad essere sottolineato dalla presenza di tetti di sacelli di tipo cosiddetto siceliota; finora ne sono stati individuati due e tra questi uno si differenzia per il tipo di decorazione visibile lungo il cavetto della sima laterale (fig. 5). Questa decorazione riprende il motivo a foglie a goccia rivolte alternatamente verso l'alto e verso il basso, riproponendolo in maniera stilizzata, come avviene del resto nell'apparato decorativo del rivestimento di *geison* ad esso associato. Lo riconosciamo come un sacello di tipo siceliota per via del profilo della sima e per la tipologia decorativa dell'intero frammento che rimanda a delle sime rinvenute a Naxos[18].

Il quadro delineato conferma l'area sacra meridionale quale cornice urbana dei rapporti tra le alte classi sociali cittadine e le élites straniere. Proprio per questa sua funzione, e per la crescente importanza che assumerà la città di Poseidonia nello scenario italico arcaico, possiamo immaginare un grande movimento di personalità che avrebbero influenzato e strutturato l'architettura fittile monumentale, e non solo, del centro campano. Ciò potrebbe essere confermato a partire dalle coperture di grande modulo individuate, che fanno riferimento ai grandi tetti ad *anthemia*[19] di attestata anteriorità siceliota, per poi passare a quelli di dimensioni minori, entrambi ampliamente diffusi in area ionica, da Taranto a Metaponto.

Lo stesso fenomeno di compenetrazione e rielaborazione di matrici culturali di diversa origine è visibile nella strutturazione di un'unica e nuova unità, il tetto a baldacchino del tempio dorico di Hera, la cui nascita coincide con un momento cruciale per la città: la sua definizione urbanistica e la messa in opera di vari interventi volti ad affermare la propria identità politica e culturale. Modello di successo che si riscontra sia nell'area poseidoniate in edifici di modulo minore come ad Agropoli[20], sia nei principali centri magno greci come Metaponto e Crotone.

* Samantha Frese, independent researcher; samantha.frese@tiscali.it.

Igor Pappone, independent researcher; igopappone@gmail.com.

Valentina Vecchio, independent researcher; losk.ita@tiscali.it.

[1] Moreno 1963.

[2] Moreno 1963, 210.

[3] Guarducci 1969, 108.

[4] Rescigno 1998a, 391-399; D'Alessio *et al*. 2017, 972.

[5] Sestieri 1976, 30.

[6] Moreno 1963, 201.
[7] D'Alessio *et al*. 2017, 975.
[8] D'Alessio *et al*. 2017, 971.
[9] Aurigemma *et al*. 1986.
[10] Biraschi *et al*. 2012, 47.
[11] De Caro 1986, 36.
[12] Mertens 1993, 183-184.
[13] Mertens 1993, 179-181
[14] Mertens 1993, 181-183.
[15] Lang 2010, tav. 36.
[16] D'Alessio *et al*. 2017, 976.
[17] D'Alessio *et al*. 2017, 975.
[18]Lang 2010, tav. 18.
[19] Mertens 1993, 183-184.
[20] Fiammenghi 1985, 63.

POSEIDONIA: NUOVI DATI DAL SANTUARIO URBANO MERIDIONALE

ANTONIA SERRITELLA, MARIA LUIGIA RIZZO, CRISTINA CASALNUOVO, CHRISTIAN SIANI*

Le riflessioni che si presentano in questa sede scaturiscono da uno studio ancora in corso, incentrato sulla ricostruzione e l'analisi di vecchi ma significativi contesti, portati alla luce al margine settentrionale del santuario urbano meridionale di Poseidonia, in due aree contigue, di cui quella a sud coincide con il cosiddetto Giardino Romano e quella a nord con il complesso della *Curia-Macellum* (fig. 1). Lo studio dei contesti inizialmente è stato condotto separatamente e con finalità differenti: quelli provenienti dal Giardino Romano sono stati sistematicamente analizzati da una équipe guidata da A. Serritella con l'obiettivo di contribuire alla comprensione di questo importante settore del santuario meridionale[1], mentre quelli provenienti dallo scavo del complesso identificato come *Curia-Macellum*[2] sono stati esaminati da M. L. Rizzo nell'ambito della ricerca di dottorato sulle aree produttive della Magna Grecia[3]. Il confronto costante fra i gruppi di ricerca – che hanno operato applicando gli stessi criteri metodologici – ha consentito di rilevare un'omogeneità delle classi di materiale e una complementarietà dei contesti tale da suggerire che le due aree siano parte di un unico complesso pluristratificato.

Il Giardino Romano – così denominato dal Sestieri poiché al momento delle indagini si presentava come un'ampia spianata – è delimitato a nord dalla *Curia* e dal *Macellum*, a est da una stradina che conduce al Foro, a sud da un muro in cementizio a baule, interpretato come il limite settentrionale del santuario in età romana, e a ovest dal complesso delle terme. Le indagini furono condotte a più riprese fra il 1952 e il 1958 con sterri eseguiti seguendo i muri che affiorarono fin dai primi giorni di scavo[4]. Il ricco complesso di materiali recuperato in quegli anni è ancora pressoché inedito poiché è stato solo in minima parte analizzato negli anni Settanta da D. Giampaola e C. A. Fiammenghi, in occasione delle tesi di laurea eseguite sotto la giuda di M. Napoli[5].

La seconda area coincide con gli edifici romani della *Curia* e del *Macellum,* separati da un piccolo corridoio, che delimitano a sud il Foro e obliterano una serie di strutture appartenenti a fasi differenti. Le prime indagini nell'area della Curia furono effettuate agli inizi del Novecento dallo Spinazzola che la identificò erroneamente come ginnasio[6], mentre lo scavo sistematico fu avviato nel 1972 dall'Università degli Studi di Salerno, sotto la direzione scientifica di M. Napoli ed E. Greco che vi ha proseguito le indagini fino al 1975. All'interno della Curia furono realizzati trentotto saggi separati da testimoni e, laddove l'assenza di strutture lo permetteva, fu raggiunto il banco geologico sterile. Nel *Macellum* le ricerche archeologiche sono state effettuate in maniera sporadica negli anni Cinquanta da P. C. Sestieri e negli anni Ottanta dalla missione italo-francese con piccoli interventi di verifica[7].

Quest'area, per la sua complessità, ancora oggi è al centro di un acceso dibattito relativo all'interpretazione dei diversi monumenti[8]. Nella ricostruzione proposta dagli editori l'edificio più antico, datato su base stratigrafica tra la fine del VI e gli inizi del V sec. a.C., è un tempio distilo *in antis*, a pianta stretta e lunga, orientato in senso est/ovest, a cui è possibile collegare un *bothros* che ha restituito ceramica degli inizi del V sec. a.C., ossi di maiale, capra e bue[9]. Alla fase di vita lucana appartiene una *stoa* stretta e lunga collocata a nord, ascrivibile alla metà del IV sec. a.C., momento in cui il tempio tardo-arcaico subisce una ristrutturazione e assume la forma di un *naiskos*, eliminando la cella e risparmiando il *pronaos*. Lo spazio posto alle spalle della stessa *stoa* e del complesso monumentale a oriente, interpretato da E. Greco come *Asklepieion*[10], è occupato da un'officina, di cui restano una fornace e tre pozzi, la cui fase finale si colloca tra la fine del IV e gli inizi del III sec. a.C.[11]

Alla stessa fase appartiene un altro edificio sacro ubicato immediatamente a sud del Giardino Romano, il tempio *amphiprostilo*, un *hekatompedon* con due fronti colonnate, prodomo e pronao di uguali dimensioni, cella e opistodomo sul fondo. I saggi stratigrafici praticati dalla missione italo-francese all'interno dell'edificio hanno permesso di fissarne la costruzione alla fine del IV sec. a.C., ma non di appurare la titolarità del culto[12].

Dopo la fondazione della colonia latina nel 273 a.C., l'area assume una nuova fisionomia grazie alla costruzione di un complesso di *tabernae* e del cosiddetto 'tempio italico' a ovest, di un edificio circolare a est e di un asse stradale a sud[13].

Altre trasformazioni avvengono tra il II e il I sec. a.C., quando viene realizzata una vasca in cocciopesto e la strada viene monumentalizzata con l'aggiunta di un piano basolato. Al I sec. d.C. risale il portico del Foro e la Basilica giulio-claudia; nell'ultima fase, probabilmente da fissare intorno al III sec. d.C., al di

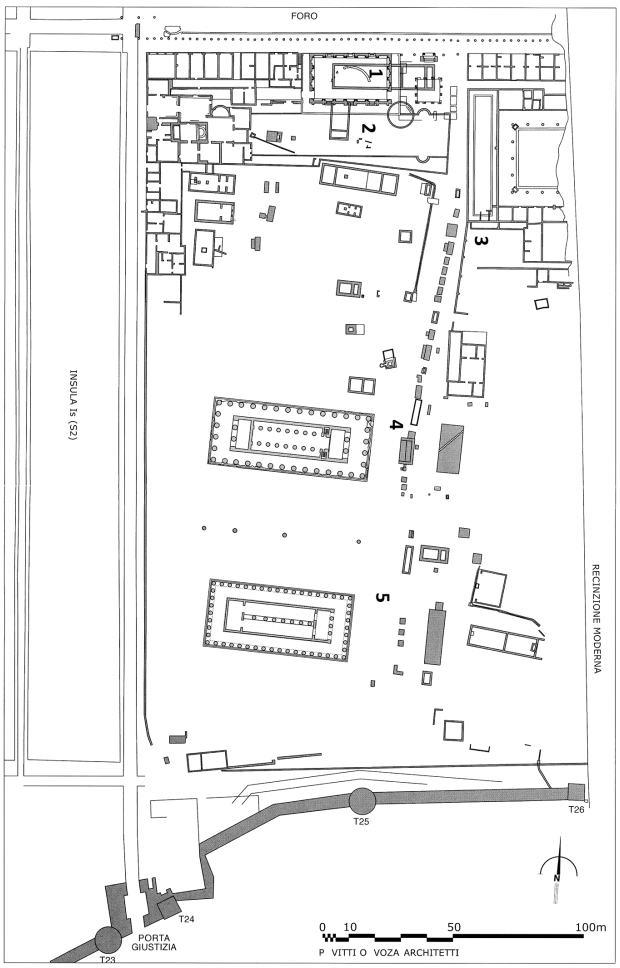


Fig. 1. L'area del Giardino romano (2) e della *Curia-Macellum* (1) all'interno del santuario urbano meridionale (rielaborata da BIRASCHI *et al*. 2012).

sopra della Basilica, viene costruita la *Curia*[14].
Le indagini di questo settore del santuario hanno permesso di recuperare un consistente complesso di materiali, il 2% dei quali è rappresentato da elementi architettonici relativi a un ampio arco cronologico compreso fra la seconda metà del VI e la fine del III sec. a.C. (fig. 2). Si tratta di circa centoventi frammenti rinvenuti non in giacitura primaria, ma nelle fosse e negli strati rimaneggiati in epoca romana, contestualmente alla risistemazione dell'area e alla trasformazione del suo assetto nel corso del tempo. Pertanto non sono immediatamente riconducibili a uno specifico edificio, sebbene appaia di particolare interesse l'aver rilevato che i materiali più antichi provengano quasi esclusivamente dall'area *Curia-Macellum*, mentre quelli più recenti dal Giardino Romano.

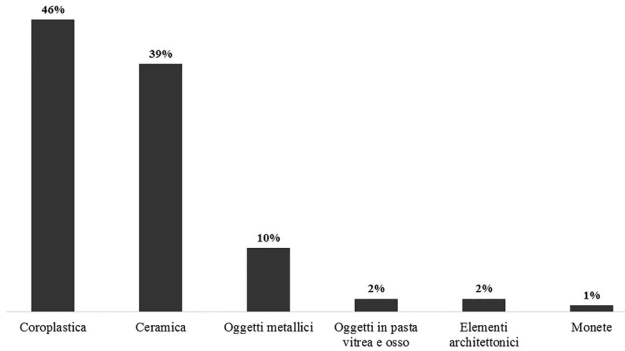


Fig. 2. Grafico del complesso dei materiali provenienti dall'area del Giardino romano e della *Curia-Macellum*.

Di tale *corpus*, di cui è ancora in corso la ricomposizione e l'analisi filologica, si presentano due gruppi di oggetti relativi ad ambiti cronologici diversi, su cui al momento si è soffermata la nostra attenzione.
Un primo gruppo proviene dall'area del Giardino Romano ed è costituito da frammenti di sime e antefisse. Le prime sono contraddistinte da una bassa sponda semplice, chiusa in alto da un listello lievemente aggettante. L'unica serie individuata è decorata da un fregio con motivi a palmette alternate a fiori di loto, al cui centro è inserita una protome leonina con funzione di gronda. Il fiore di loto è composto da foglie, una centrale lanceolata, posta tra due ricurve verso l'interno, bordate da altre due foglie lanceolate aperte verso l'esterno; in basso è delimitata da un toro con motivi spiraliformi, al di sotto del quale vi è un listello. Tali elementi trovano confronti a Fratte con quelli provenienti dall'area sacra individuata da P. C. Sestieri in occasione della costruzione delle Case Popolari[15] (fig. 3). Con ogni probabilità, allo stesso tetto appartengono tre antefisse a testa femminile, due delle quali conservano sul retro un coppo di forma semicircolare.
Questi reperti si collocano cronologicamente fra lo scorcio del IV e gli inizi del III sec. a.C. e, sebbene con cautela, possono essere verosimilmente riferibili alla decorazione del tempio *amphiprostilo*. Di più difficile interpretazione è invece un elemento architettonico frammentario proveniente sempre dalla stessa area e già noto in bibliografia, di cui si conserva la base del collo di un personaggio maschile con una pelle ferina annodata sul petto; interpretato dalla Bertarelli Sestieri come antefissa raffigurante un busto di Eracle con *leonté*, non può essere escluso tuttavia che rappresenti un sileno con *nebris* e debba essere collocato in un arco cronologico più recente di qualche decennio[16].

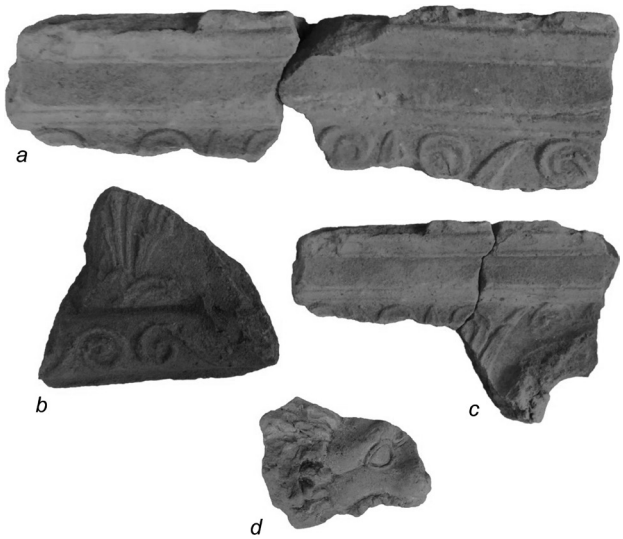


Fig. 3. Frammenti di sime (a-c) e parte di un gocciolatoio (d) a protome leonina dal Giardino romano. Museo Archeologico Nazionale di Paestum (foto C. Casalnuovo, C. Siani).

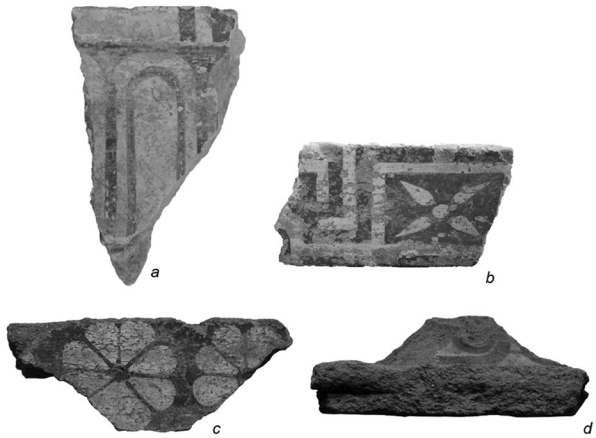


Fig. 4. Frammenti di sime e di tegole di gronda dipinte: a-b) Giardino romano; c-d) fronte e retro dall'area della Curia. Museo Archeologico Nazionale di Paestum (foto M. L. Rizzo, C. Siani).



Fig. 5. *Gorgoneion* dall'area del Giardino romano. Museo Archeologico Nazionale di Paestum (foto C. Casalnuovo, C. Siani).

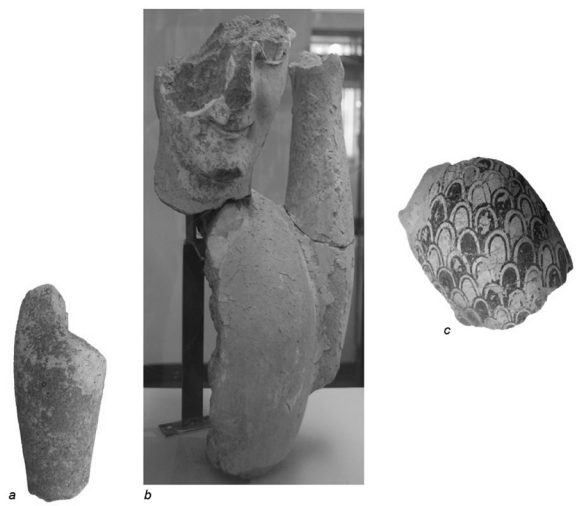


Fig. 6. A-b) Busto di sfinge acroteriale e zampa dall'area della Curia; c) frammento di spalla o petto di sfinge acroteriale dal Giardino romano. Museo Archeologico Nazionale di Paestum (foto M. L. Rizzo, C. Siani).

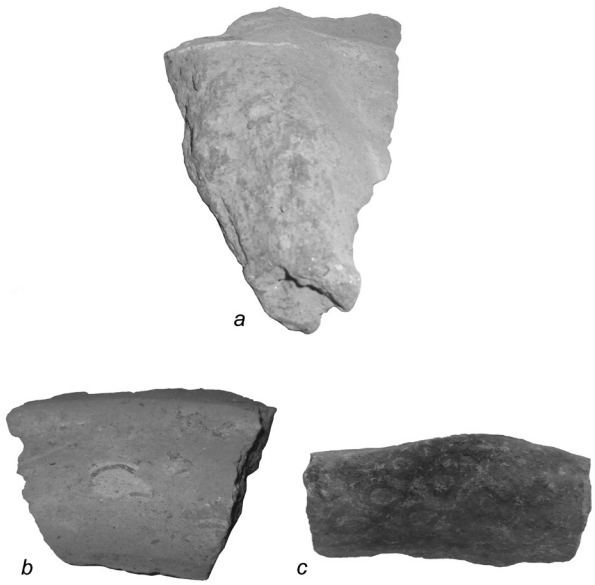


Fig. 7. Testa e frammenti di spira di serpente dalla Curia. Museo Archeologico Nazionale di Paestum (foto M. L. Rizzo).

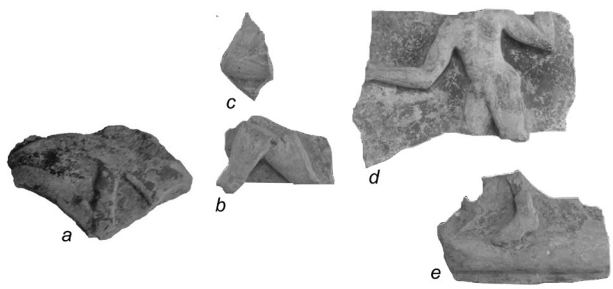


Fig. 9. Frammenti di fregio a rilievo: a) parte di ruota di carro; b) due figure maschili affrontate (da BIRASCHI *et al.* 2012).

Più consistente è il secondo gruppo di materiali proveniente, fatta eccezione per pochi frammenti, quasi esclusivamente dall'area della Curia e riconducibile a un arco cronologico più antico.
Le tegole di gronda sono rappresentate da due frammenti di cui uno, decorato da un motivo a foglie doriche in bianco e rosso su fondo nero, ha un'aletta a sezione rettangolare la cui fronte del listello reca alternati una stella a quattro raggi bianca su fondo rosso e un meandro dipinto in nero; sul lato inferiore del listello il colore rosso è degenerato in nero, mentre l'altro lato della tegola è dipinto in rosso (fig. 4b). I confronti più prossimi sono da ricercare in alcuni esemplari della seconda metà del VI sec. a.C.



Fig. 8. Braccio, piede, pettorale e *gorgoneion* pertinenti ad una statua assimilabile all'Atena di Portonaccio a Veio (disegno ricostruttivo da COLONNA 2005a).

rinvenuti sul promontorio di Agropoli, nell'area del Castello[17].L'altro frammento ha il listello decorato sulla fronte da un motivo a rosetta bianca su fondo nero e sul retro da una spirale, come elementi architettonici di Sibari, Crotone e Caulonia[18]; sul bordo vi è un'alternanza di rettangoli in bianco e nero (fig. 4c-d).
Due frammenti, pertinenti a sime o a lastre di rivestimento, sono decorati da foglie doriche dai margini rilevati con tracce di colore e la parte superiore di un gocciolatoio a testa leonina.
Appartengono invece al materiale edito parti di sime a baldacchino dello stesso tipo impiegato nel tetto della cosiddetta 'Basilica'; si tratta di sei gocciolatoi a testa leonina di età arcaica e di un grosso frammento di IV sec. a.C., probabilmente relativo a un restauro, reimpiegati come zeppe nella base dei plinti dell'edificio monumentale individuato sotto la Curia[19].
Tra le lastre di rivestimento si segnalano quattro frammenti di palmette pendule a cuori convessi

e orli plastici con evidenti tracce di colore, simili a esemplari provenienti genericamente dal santuario urbano meridionale di Poseidonia[20] e da contesti di Cuma e Pompei[21], che evidenziano il complesso sistema di rapporti esistente tra la città achea e il mondo etrusco-campano.

Ben distinguibile dalle precedenti è una palmetta a cuore convesso e orlo non profilato con foglie separate da profonde nervature, che conserva tracce di colore rosso, anch'essa raffrontabile con esemplari cumani[22].

A un probabile disco acroteriale si riferisce un elemento con gorgone a rilievo con tracce di pittura, incorniciato da un bordo sporgente (fig. 5).

Di particolare interesse è un frammento di petto o spalla di una sfinge acroteriale laterale (fig. 6c) con piumaggio policromo a squame oblique, affine alle sfingi note da Kalìdon[23], da Corinto[24] e dal santuario suburbano posto a ovest del Santa Venera di Naxos[25].

Del tutto differente da questa è un'altra sfinge acroteriale raffigurata nell'atto di ghernire (fig. 6b), rinvenuta nel riempimento della fossa della fornace sotto la Curia, già nota in bibliografia ed esposta al Museo Archeologico di Paestum[26]. A tale sfinge, di cui restano la testa e la parte superiore del corpo, è possibile ricondurre il frammento di un arto destro (fig. 6a), che conserva l'attacco superiore con il foro per il perno di fissaggio, recuperato al di sotto della Curia nell'angolo sud-occidentale.

A una sima angolare è probabilmente da riferire una testa e parte della spira di un serpente (fig. 7), simile a quello rinvenuto nella stessa Poseidonia, nel santuario individuato presso il 'Camping Apollo', in Contrada Lupata-Torre[27]. Tale elemento architettonico trova il più immediato confronto nella decorazione di II fase del tempio dorico di Pompei, di cui è stato unanimemente riconosciuto il legame diretto con maestranze poseidoniati[28]. Nell'edificio di Pompei il toro rivestito di scaglie alla base della sima si trasforma progressivamente nel corpo di un serpente che – secondo l'interpretazione di B. d'Agostino e L. Cerchiai – avrebbe più teste e sarebbe pertanto interpretabile come l'Idra, una figura strettamente connessa a Eracle[29]. Diversamente dall'esemplare di Pompei, quello di Poseidonia è caratterizzato dalle fauci spalancate, ma attualmente non siamo in grado di attribuirlo a un serpente o a un mostro a più teste; inoltre, a oggi, non sono state riscontrate tracce della presenza di Eracle in questa zona del santuario, se non nelle fasi cronologiche successive[30].

Tuttavia, ai fini dell'interpretazione di questo documento, particolarmente interessante appare un gruppo di frammenti di statua tra cui sono stati riconosciuti parte del pettorale di una corazza, un braccio sinistro e un piede destro dipinti in bianco e un frammento di spira di serpente decorata in rosso, nero e bianco. Questi frammenti, coerenti per dimensioni, impasto e tecnica di realizzazione a tutto tondo, sembrano pertinenti a una o più statue, non sappiamo se acroteriali o di culto, in cui, con tutte le cautele del caso, ci sembra possibile riconoscere una divinità femminile armata (fig. 8).

Il confronto iconografico più immediato è con l'Atena del donario di Portonaccio a Veio, dove la divinità è raffigurata insieme a Eracle in quello che è stato considerato parte di un donario[31]; tale confronto sembra ancora più calzante se ipotizziamo che alla stessa statua sia da attribuire anche un frammento di *gorgoneion* che, per le dimensioni, potrebbe appartenere all'egida o allo scudo.

Ovviamente l'identificazione di questa statua rimane un problema ancora aperto soprattutto in considerazione delle nostre attuali conoscenze della topografia sacra del santuario meridionale; essa raffigura certamente una divinità femminile armata, che tuttavia potrebbe essere identificata anche con Afrodite se si considera peraltro che proprio in questa zona, a ridosso dell'altare ubicato a est del tempio tardo-arcaico, è stata rinvenuta una coppetta iscritta con dedica alla dea[32].

Un altro elemento di novità è costituito da un piccolo frammento di lastra decorata a rilievo e ravvivato da policromia (fig. 9a), la cui raffigurazione, date le dimensioni ridotte, è di difficile interpretazione. Alla comprensione di questo oggetto può forse contribuire un eccezionale frammento di fregio già noto, affine per lo spessore, la qualità dell'argilla e l'uso del colore, su cui sono riprodotte due figure maschili a rilievo affrontate (fig. 9b-e). Rinvenuto da P. C. Sestieri in una ristretta area tra il peribolo romano e l'angolo sud occidentale del cd. 'tempio italico'[33], è stato interpretato da G. Greco come la rappresentazione della contesa tra Eracle e Apollo per il tripode delfico[34].

Questo gruppo di materiali ci sembra possa essere ricondotto a un orizzonte cronologico compreso tra il terzo quarto e la fine del VI sec. a.C. e, sebbene siano pochi gli elementi a disposizione, permettono di avanzare con molta cautela alcune riflessioni interpretative. Nel 1980 E. Greco aveva già proposto di attribuire al tempio noto come 'Basilica' le sime a baldacchino con gocciolatoi a testa leonina recuperate nei plinti al di sotto della Curia[35]. Tuttavia,

pur ammettendo che elementi architettonici del grande tempio siano stati trasportati a così grande distanza nel corso delle varie risistemazioni subite dal santuario, non si può non tenere in conto che al di sotto del complesso *Curia-Macellum* si concentra una grande quantità e varietà di materiali arcaici. La presenza nella stessa area di un tempio coevo a tali materiali ci porta a ipotizzare che almeno parte di essi debbano essere riferiti alla prima fase di questo edificio.

Le terrecotte recuperate in occasione del riesame di vecchi contesti di scavo del Santuario meridionale costituiscono, dunque, un *corpus* che, seppur analizzato ancora parzialmente, si rivela di particolare interesse perché arricchisce il dossier pestano di questa classe di materiali. L'analisi filologica e la ricomposizione ancora in corso di questi oggetti, unitamente ai dati relativi alla loro distribuzione spaziale, offriranno sicuramente ulteriori elementi utili a una più puntuale comprensione dei monumenti del versante settentrionale di quest'area sacra, noti fino a questo momento quasi esclusivamente dalle planimetrie.

* Università degli Studi di Salerno, Dipartimento di Scienze del Patrimonio Culturale (tutti gli autori).
Antonia Serritella; aserritella@unisa.it.

[1] All'équipe che ha in corso di studio il Giardino Romano appartengono, oltre a C. Casalnuovo e C. Siani, L. Vecchio, A. D'Antonio e F. Carbone. I primi risultati di questa ricerca sono stati presentati in occasione dei *Dialoghi di Archeologia* del 2015 e del 2017 per i quali si veda: Casalnuovo - Siani 2017, Casalnuovo 2018, Siani 2018.

[2] *Poseidonia-Paestum I.*

[3] Rizzo 2017.

[4] Bertarelli Sestieri 1987-1988, 87-123.

[5] Giampaola 1975-1976; Fiammenghi 1976-1977.

[6] Vighi 1947.

[7] *Poseidonia-Paestum I.*

[8] *Poseidonia-Paestum I*, 19-20, 25-27; *Poseidonia-Paestum IV*, 51-52,60; Torelli 1999a; Biraschi *et al*. 2012, 88-92.

[9] Il pozzo è stato indagato solo parzialmente perché in parte sottoposto al corridoio della Curia.

[10] Greco 1998, 71-79; *Poseidonia-Paestum IV*, 54-61; Biraschi *et al*. 2012, 92-94.

[11] Rizzo *et al.* c.s.

[12] *Poseidonia-Paestum I*, 30; *Poseidonia-Paestum IV*, 41, 45-47, 58-61; Biraschi *et al*. 2012, 94-96.Il pavimento in *signinum* è frutto di un rifacimento posteriore.

[13] Biraschi *et al*. 2012, 88.

[14] *Poseidonia-Paestum I.*

[15] Monda 2016, 66, fig. 14; 134-135.

[16] Bertarelli Sestieri 1987-1988, 110.

[17] Biraschi *et al*. 2012, tav. 29, c.

[18] Aversa 2012, tavv. 1,1 a, b; 8, 3 a, b; 16, 3 a, b.

[19] *Poseidonia-Paestum I*, 55.

[20] Biraschi *et al*. 2012, 111-112; tav. 12, c.

[21] Rescigno 1998a, 230.

[22] Rescigno 1998a, tav. 12, 144, 145, 149.

[23] Dyggve 1948, tav. 23, fig. 185.

[24] Weinberg 1957, 314-315, tavv. 71, 33.

[25] Lentini 2006, 411.

[26] *Poseidonia-Paestum I*, 54.

[27] Biraschi *et al*. 2012, 146, tav. 29, a-b.

[28] De Waele *et al*. 2001.

[29] d'Agostino - Cerchiai 2004, 271-289.

[30] All'età lucana sono ascrivibili statuette in bronzo di Eracle e piccole clavi di bronzo, mentre alla fase repubblicana appartengono numerose coppe del tipo *Heraklesshalen*, tutte concentrate in quest'area: cfr. Serritella 2017.

[31] Colonna 2005a, 1147-1198.

[32] *Poseidonia-Paestum IV*, 65-68; Torelli 2008, 22-27; Sacco 2009, 207-208, fig. 111; Biraschi *et al*. 2012, 89.

[33] Biraschi *et al*. 2012, tav. 23,a.

[34] Greco 1997, 83-87.

[35] *Poseidonia-Paestum I*, 30.

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DEL TEMPIO DELLA PACE: IL PRODOTTO DI UNA FABBRICA TEMPLARE PESTANA

Ida Campanile, Ilaria Cangiano*

Il Tempio della Pace, situato nella porzione settentrionale del Foro di Paestum, è da tempo oggetto di un acceso dibattito riguardante la definizione delle fasi cronologiche, del programma figurativo e della divinità tutelare[1]; è possibile, tuttavia, avanzare ipotesi più stringenti riguardo il sistema di rivestimento architettonico fittile in seguito alle recenti analisi condotte sul lotto di terrecotte architettoniche conservato presso i depositi del Museo Archeologico Nazionale di Paestum (fig. 1).

Edizione e scavi

Il nucleo di materiali risulta sostanzialmente inedito, ad eccezione di alcuni frammenti presenti nella pubblicazione di Krauss ed Herbig del 1939, *Der korinthisch-dorische Tempel am Forum von Paestum*. Tristemente significativa è la perdita della memoria del tetto stesso; il fenomeno di dispersione dei materiali ad esso pertinenti, non riportanti alcuna indicazione di provenienza, è testimoniato dal casuale rinvenimento, in alcuni registri conservati nei depositi del Museo, di pochi dati che rimandano, accanto alla descrizione di frammenti del coronamento architettonico fittile, alla voce "Scavi intorno al Tempio della Pace" e dal reperimento di stringate notizie pertinenti ad altri frammenti recuperati nei pressi del cosiddetto 'teatro greco', ovvero il *Comitium*[2].

Architettura del tempio

Il tempio, *peripteros sine postico* con orientamento nord-sud, sorge su un podio di 14,59 x 26,78 m, alto 3,48 m, al quale si accede attraverso un'ampia scalinata.
L'edificio è stato non unanimemente restituito con sei colonne dorico-corinzie sulla facciata meridionale, la principale, e otto sui lati lunghi[3]; il lato settentrionale, privo di colonne, avrebbe un muro comune a peristasi e cella (13,72 x 7,45 m).
Le fondazioni, poggiate sul banco naturale di travertino, sono in opera quadrata pseudoisodoma; le colonne corinzie, di 6,958 m di altezza[4], presentano capitelli configurati a testa femminile.
La trabeazione è di tipo dorico, caratterizzata da una cornice dentellata e da un fregio che doveva presentare 53 coppie di metope e triglifi[5] raffiguranti, forse, il tentativo gallico di sacco a Delfi sventato da Apollo e Artemide.



Fig. 1. a) Sima laterale; b) Sima frontonale del Tempio della Pace, Paestum. Paestum, depositi del Museo Archeologico Nazionale (foto Ilaria Cangiano).

Tra l'architrave e il fregio vi è un listello continuo su cui sono applicati *regulae* piane e *guttae* di forma conica; sul *kymation*, di tipo lesbio, corre un registro di dentelli.
A coronare il *geison*, ornato da rosette, sarebbero le terrecotte architettoniche oggetto della ricerca.

Rivestimento architettonico fittile

Il nucleo di materiali consiste, al momento, di 148 frammenti, ripartiti in sime laterali e frontonali; a questi si aggiungerebbero frammenti di una cornice traforata che doveva essere collocata sopra la sima frontonale.
Quanto finora recuperato consente di elaborare una ricostruzione dei singoli esemplari (fig. 2) dell'apparato fittile ed un'ipotetica restituzione del tetto del tempio attraverso fotogrammetria, modellazione 3D e restauro virtuale.



Fig. 2.* Workflow: a) nuvola di punti; b) mesh; c) modello 3d; d) restauro virtuale (elaborazione Ida Campanile - Antonio Pecci).

Sima laterale

Il nucleo di sime laterali si compone di circa 84 esemplari ricostruiti da 135 frammenti; gli individui fanno riferimento a moduli abbastanza standardizzati[6]. Solo due delle sime ricostruite restituiscono parte della protome leonina; pochi i resti dei sostegni rampanti che, sul retro, dovevano ancorare le sime alla tegola.

La sima (fig. 3) presenta un listello piano cui segue un'ampia fascia a *kyma recta* delimitata in basso da un toro liscio. Il gocciolatoio, in forma di protome leonina, si innesta al centro della sima: la protome è incorniciata da una criniera ripartita in due parti poggiate su di una bassa fronte; presenta orecchie dalla forma arrotondata, occhi circolari e una narice larga dalla quale si distribuiscono, ben incise, le grinze del muso. La bocca, aperta, mostra nella porzione superiore denti semicircolari, e ai lati, guance raggrinzate.

La decorazione a rilievo prevede, ai lati della protome, due fiori di loto terminanti a lancetta disposti simmetricamente e, ai bordi, due semipalmette a due lobi estroflessi e stame centrale; presso la parte inferiore nastri terminanti a volute si interrompono in corrispondenza del gocciolatoio.

Sul retro si imposta la tegola, dai cui lati si dipartono alette che la raccordano ai bordi della lastra verticale; nella porzione superiore, talvolta in corrispondenza dei bordi, altre volte a circa 10-11 cm da questi, sostegni rampanti collegano la sima al piano della tegola.

Sima frontonale

Il nucleo di sime frontonali è costituito da 12 frammenti che restituiscono un quantitativo complessivo di 9 individui[7]. Si tratta di una sima (fig. 4) dal listello scanalato da un cavetto a profilo arcuato, cui segue un'ampia fascia decorata da strigili in forma di grosse baccellature concave, che si sviluppano inferiormente da un toro di base,

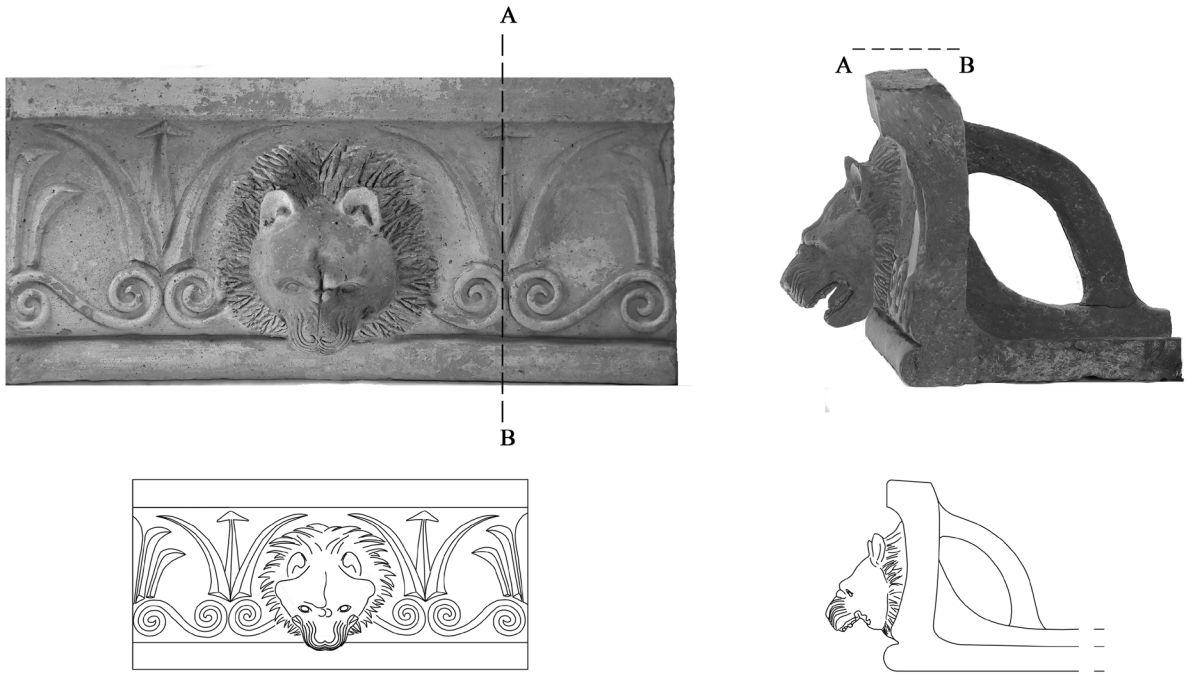


Fig. 3. Restauro virtuale e ricostruzione grafica, con prospetto e sezione, del prototipo della sima laterale del Tempio della Pace (restauro virtuale Antonio Pecci; ricostruzione grafica Ida Campanile).

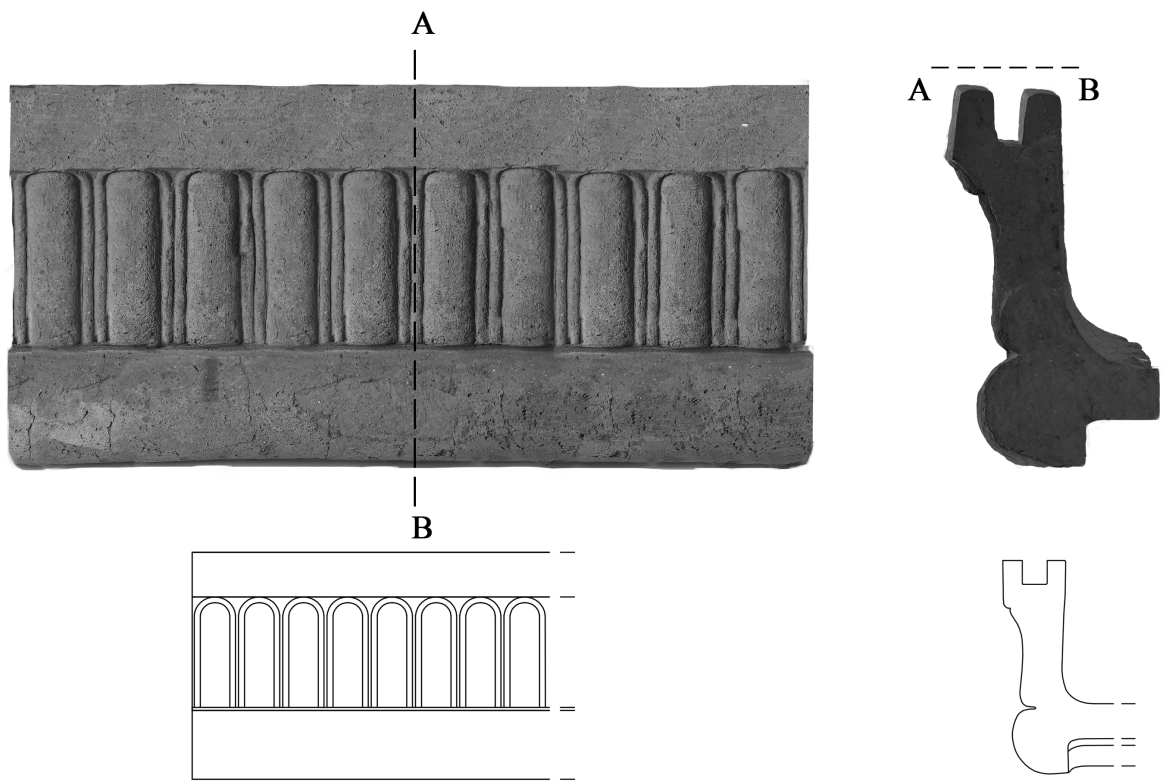


Fig. 4. Restauro virtuale e ricostruzione grafica, con prospetto e sezione, del prototipo della sima frontonale del Tempio della Pace (restauro virtuale Antonio Pecci; ricostruzione grafica Ida Campanile).



Fig. 5.* Ricostruzione virtuale della trabeazione del Tempio della Pace (ricostruzione virtuale Ida Campanile - Antonio Pecci).

terminanti in estremità arrotondate, aggettanti rispetto alla superficie posteriore. I baccelli sono separati tra loro da solcature verticali. Sul retro la superficie appare liscia.

Cornice

La cornice sarebbe costituita al momento da un solo esemplare frammentario. Si intuisce un registro decorato a bassorilievo costituito da una fascia centrale a meandro intervallata a lacunari decorati da croci uncinate entro quattro petali, e da una superiore con creste in corrispondenza dei lacunari.

Produzione

Si tratta di produzioni seriali dal carattere essenzialmente modulare, contraddistinte tutte dalla medesima tipologia di argilla[8], per la quale si è riconosciuto un bacino di approvvigionamento locale.

Si sono riscontrate tracce di uno strato di ingobbio[9] presso la parte anteriore, la parte interna del gocciolatoio e i sostegni rampanti, e di colore rosso-bruno soprattutto in corrispondenza della porzione anteriore ed inferiore del toro.

Il nucleo di terrecotte architettoniche esaminato restituisce, nel caso della sima laterale, una tipologia di sima a gola che trova un modello primo di riferimento nel medesimo contesto pestano[10]: la sima litica del vicino tempio di Atena può aver costituito un modello d'ispirazione.

Più in generale, possiamo ricondurre le forme a tipologie ben note nell'ambito delle architetture italiche, nella cui decorazione abbondano palmette, grifi e teste leonine o umane[11]. Si tratta di una evoluzione interna alla cd. III fase che porterà questo patrimonio a soluzioni ancora più comuni e dozzinali intorno al I sec. a.C.[12].

La protome leonina appare contraddistinta da forme stilizzate e da una mancanza di naturalismo evidente soprattutto nella criniera, resa con pochi ciuffi corti e paralleli; i tratti del muso, fortemente espressivi, allusivamente feroci, la avvicinano a gruppi di gocciolatoi provenienti da Taranto e Locri[13], e ad un momento cronologico di pieno ellenismo, denunciando coesistenza di influenze più specificatamente magno-greche e di altre più inclini alle nuove mode che iniziavano ad affermarsi in Grecia[14]. Risulta genericamente prossima ad esemplari di fine III – inizio II sec. a.C.

Nella sima frontonale si riconosce, invece,un tipo di cornice strigilata noto anche nella prima tradizione etrusco-laziale, che, nelle sue varianti più tarde, è ormai soluzione standard nei frontoni italici. Solitamente la parte superiore è morfologicamente funzionale all'alloggiamento di una cornice traforata, presente anche a Paestum ma non ancora rintracciata nei magazzini.

La sima e la relativa cornice trovano un confronto puntuale a Minturnae[15] e nei rivestimenti fittili di altri edifici coloniali, come quelli del *Capitolium* di

Cosa[16], o ancora ad Ardea[17], presso il tempio di Colle della Noce, a Falerii Veteres, Alatri, Lanuvium, Luni, Segni, Talamone[18].

Conclusioni

Il tetto del Tempio della Pace è frutto di un progetto uniforme. È evidente l'aderenza di questo edificio al più ampio e noto scenario di templi etrusco-italici coevo di ambito coloniale con tratti e accenti ancora 'magno greci'.

Dai frammenti si ricostruisce un insieme di circa 40 individui di sime laterali distribuite su ciascuno dei lati lunghi del tempio. Mancano invece dati certi per la sima frontonale; tuttavia, ipotizzando che ciascuna delle sime fosse composta da 10 strigili – stando anche alle misure di un esemplare ricostruito in Krauss-Herbig, ricomposto da un frammento non ancora rintracciato – se ne dovrebbe supporre un numero di circa 15 su ciascuna falda del tetto, e quindi di 30 per ogni frontone, e al di sopra di queste, un corrispettivo numero di cornici traforate alloggiate nei cavetti (fig. 5).

L'esame dei dati raccolti consentirebbe di ricondurre il tetto ad un *range* cronologico compreso tra la fine del III e gli inizi del II sec. a.C.

* Ida Campanile, Università degli studi della Basilicata; ida.campanile90@gmail.com.

Ilaria Cangiano, Independent researcher.

[1] Bamonte 1819; Krauss - Herbig 1939; *Poseidonia-Paestum III*; Torelli 1999a; Denti 2004.

[2] I materiali sono stati probabilmente recuperati quasi tutti durante le campagne di scavo 1907-1922 (soprattutto 1921-1922), 1959, 1965.

[3] Theodorescu 1989.

[4] Vitti - Voza 1997.

[5] Se ne posseggono solo 24, e di queste solo alcune presentano un rilievo leggibile.

[6] Le misure stimate in seguito alla ricostruzione di alcuni esemplari: h: 29.9-30,2; largh.: 64-64,5; h listello: 4,4-4,8; spess. listello: 6,2-7; h fascia centrale: 21,3-21,5; spess. fascia centrale: 4,5; h toro: 4-4,3; diam. sostegno rampante: 4,4-7,5; diam. attacco sostegno rampante: 4,7-9; spess. tegola: 4-4,5; h aletta: 2,8.

[7] H: [25,4]; h listello: 5; h fascia centrale: 20,4; spess. fascia centrale: 4,8; h toro: 8; largh. strigili: 5,1.

[8] Tessuto a consistenza dura e matrice rossa, con particelle di carbonato di calcio, quarzo, mica bianca e ossidi di ferro.

[9] Solitamente beige-crema, Munsell 2.5Y 8/2.

[10] Shoe 1952, 173; Greco - Strazzulla 1994, 298.

[11] Koch 1912, 82-85, tavv. XXV:2-4, XXVI:1-6; Andrén 1940, tav. CCXXV.

[12] Lo si riscontra, ad es., nella fase II del tempio di Giunone a Gabii: in questo caso alla protome leonina si sostituisce una grande rosetta (Dupré 1982, 162-163, fig.6; jiménez 1982, 39-87).

[13] Pensabene 1999, 19.

[14] Presso il tempio del colle di San Leucio a Canosa figurano, infatti, due diversi tipi di gocciolatoio a protome leonina (Pensabene 1990, 269-337).

[15] Johnson 1985, 119-122, 133, figg. 37,38.

[16] Brown - Richardson 1960, fig. 23, tav. XXXI, fig. 2.

[17] Palone 2009, 59-61, fig. 29.

[18] Andrén 1940, 112-113, 1:10, tav. 39:130; 392:5, tav. 119:442; 237, tav. 82:286; Forte 1991, tipo S1.

CUMA, CAPUA, POMPEI.
LA MOBILITÀ ARTIGIANALE E LA CIRCOLAZIONE DI MATRICI

MARCO PALLONETTI*

Tipologia e organizzazione delle officine templari, produzioni e committenze, mobilità artigianale e circolazione di matrici sono state tematiche molto discusse per altre classi di materiali[1], ma ancora poco chiare per quanto riguarda le terrecotte architettoniche.

Sappiamo che la modellazione con matrici, in particolar modo per le antefisse, permetteva una rapida produzione in serie di un gran numero di prodotti uniformi e di buon livello. Da un originale realizzato in legno o in argilla, il *fictor* otteneva la matrice, ossia un elemento in terracotta con l'impronta in negativo del prototipo[2]. L'essicazione e la cottura cui essa era successivamente sottoposta comportavano una riduzione delle sue dimensioni rispetto al modello con il quale era stata realizzata. Una volta creato lo stampo, l'artigiano otteneva il positivo colando un consistente strato di argilla all'interno dello stampo, facendolo aderire alla parete della matrice. Prima di effettuare il distacco, bisognava aspettare che l'argilla si contraesse e rilasciasse l'acqua in essa contenuta, permettendo di staccare il positivo senza provocare danni. Una volta sottoposto a essicazione per eliminare l'acqua in eccesso, il positivo prodotto veniva dipinto e infine cotto in forno. Se il processo veniva eseguito con cura e la matrice si conservava in buone condizioni, il prodotto poteva risultare perfettamente uguale all'originale, con la sola eccezione di una naturale contrazione delle dimensioni e del volume[3].

Con il passare del tempo, l'uso continuo cui era sottoposta la matrice ne provocava inevitabilmente l'usura o la rottura; in questi casi, al fine di realizzare una nuova matrice appartenente alla stessa serie, veniva utilizzato un positivo realizzato in precedenza con la matrice andata distrutta. Durante la fase di cottura questo sistema comportava nuovamente un restringimento del volume del positivo, determinando quei piccoli scarti dimensionali che consentono di ricostruire il ciclo produttivo di una serie suddivisa in generazioni[4].

Nell'ambito di una singola officina l'incessante ritmo di produzione richiedeva necessariamente una suddivisione delle mansioni al suo interno, poiché le numerose fasi di lavorazione richiedevano molta manodopera[5]. È noto che al suo interno potevano lavorare più artigiani o un solo 'maestro di bottega' con la sua cerchia di apprendisti, aiutati da garzoni per gli incarichi più semplici. L'attività dei maestri con i relativi *ateliers* va considerata tenendo conto delle abitudini, degli usi e dei costumi del centro in cui si opera, ma anche delle competenze dei *fictores*, dell'organizzazione del lavoro e dei sistemi di produzione[6].

LE ANTEFISSE NIMBATE A PALMETTA DIRITTA E A PALMETTA ROVESCIA

In base a quanto detto finora, esemplificativa è la diffusione di due serie in particolare di antefisse nimbate a palmetta diritta (C2109) e a palmetta rovescia (C2201). Introdotte in Campania intorno alla metà del VI sec. a.C., tali elementi fittili sono stati rinvenuti anche al di fuori degli spazi 'regionali', raggiungendo essi la Sicilia e il Lazio meridionale (fig. 1). Le due serie, infatti, sono attestate non solo nelle città campane di Cuma, Capua e Pompei[7], ma anche a Velia, Himera, Roma e Circeii. Esse appartengono quasi tutte alla I generazione delle serie e sono accomunate dalle forti similitudini della tecnica pittorica e negli schemi dipinti dei listelli di base. Per tentare di spiegare queste identità che caratterizzano l'artigianato itinerante campano, bisognerà partire dagli esemplari più significativi di Cuma, Capua e Pompei, sino ad ampliare il campo d'indagine ai rinvenimenti di Velia, Himera e dei contesti laziali.

Cuma ha restituito un ricco corpus di terrecotte architettoniche attribuibili a più complessi sacri[8]. Per quanto riguarda le antefisse, gli esemplari di C2109 sono suddivisibili in due generazioni a modulo parzialmente ricostruibile. Un solo esemplare, integro e in ottimo stato di conservazione, appartiene alla II generazione, mentre i restanti tre frammenti e le altre due antefisse quasi integre appartengono alla III generazione. A questi potrebbero aggiungersi altri due frammenti che conservano solo parte della cornice nimbata, ma che potrebbero testimoniare la presenza della I generazione, attestata in Campania solo a Capua e a Pompei[9].

Le antefisse di C2201, invece, sono riconducibili a un'unica generazione, i cui moduli possono essere ricavati da un esemplare integro, conservante ancora la policromia per intero. Dagli altri due esemplari quasi integri e i restanti diciassette frammenti

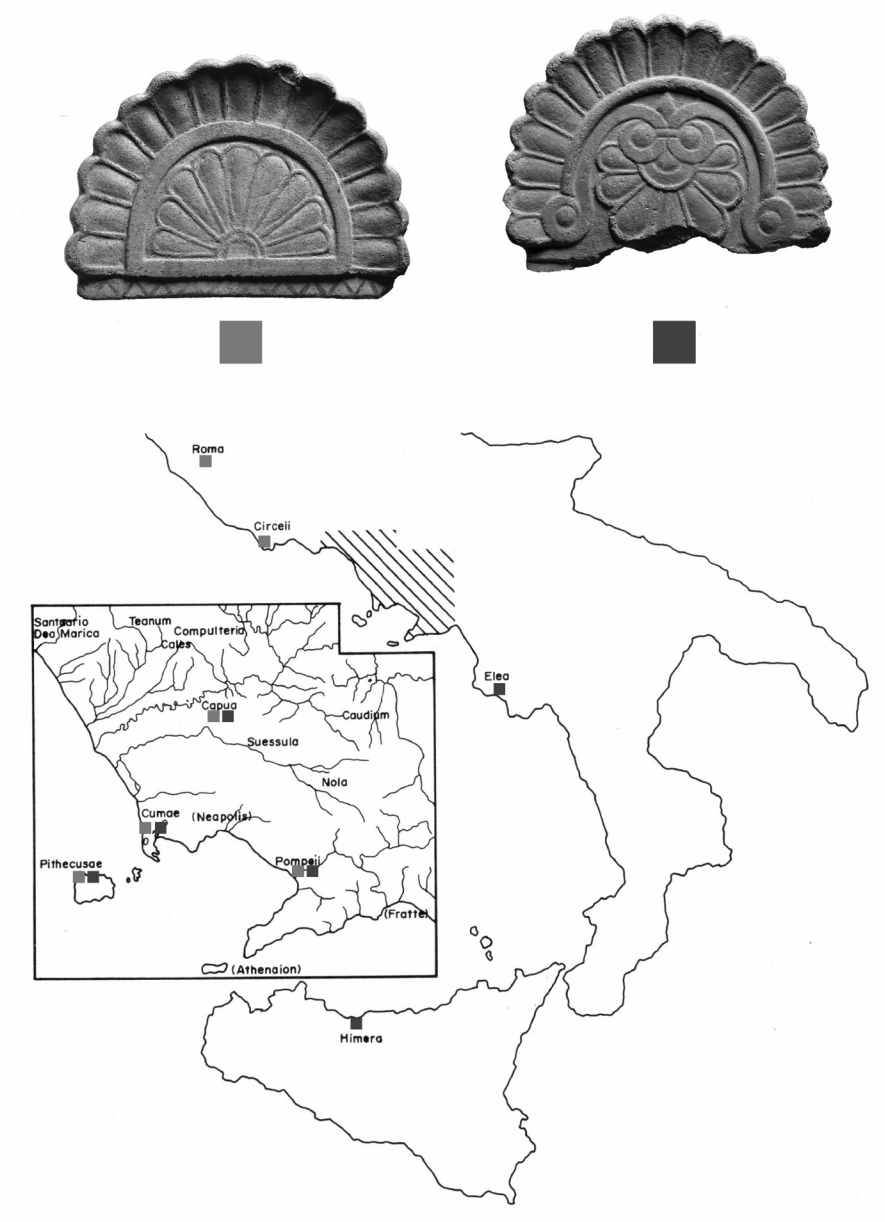


Fig. 1.* Diffusione delle antefisse C2109 e C2201 (foto delle antefisse di Luigi Spina, immagine rielaborata da RESCIGNO 1998a).

è possibile riconoscere più varianti pittoriche per la decorazione del listello di base[10].

Anche il Santuario di Apollo a Pompei ha restituito un set completo di terrecotte architettoniche di tipo campano[11]. Le antefisse e i frammenti pompeiani di C2109 si suddividono in due generazioni perfettamente ricostruibili. Numerose sono le varianti decorative sugli esemplari di I generazione, dei quali si conservano due esemplari quasi integri e ventisei frammenti. Per gli esemplari di II generazione si conservano soltanto due frammenti. Ancora una volta le maggiori modifiche sono definite dai motivi pittorici decorativi della cornice e del listello di base[12]. Della serie C2201 si conservano solo due frammenti riconducibili a un'unica generazione[13], le cui dimensioni sono ricostruibili grazie alle antefisse cumane e capuane.

Del ricco repertorio delle terrecotte architettoniche che caratterizza i tetti campani del santuario di Fondo Patturelli a Capua[14], i numerosi materiali

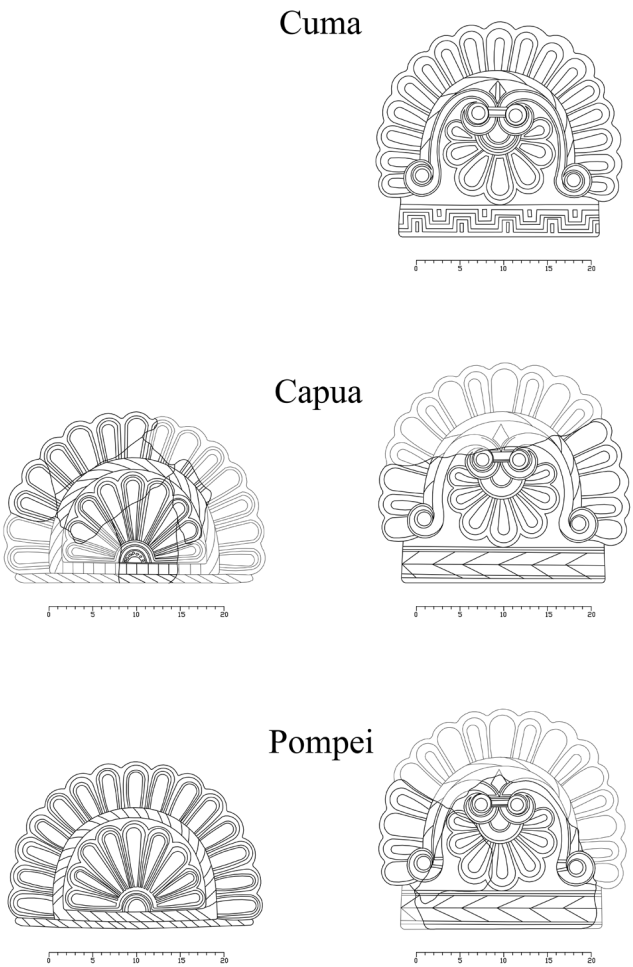


Fig. 2. Antefisse nimbate a palmetta diritta e a palmetta rovescia di I generazione provenienti da Cuma, Capua e Pompei (disegni dell'autore).

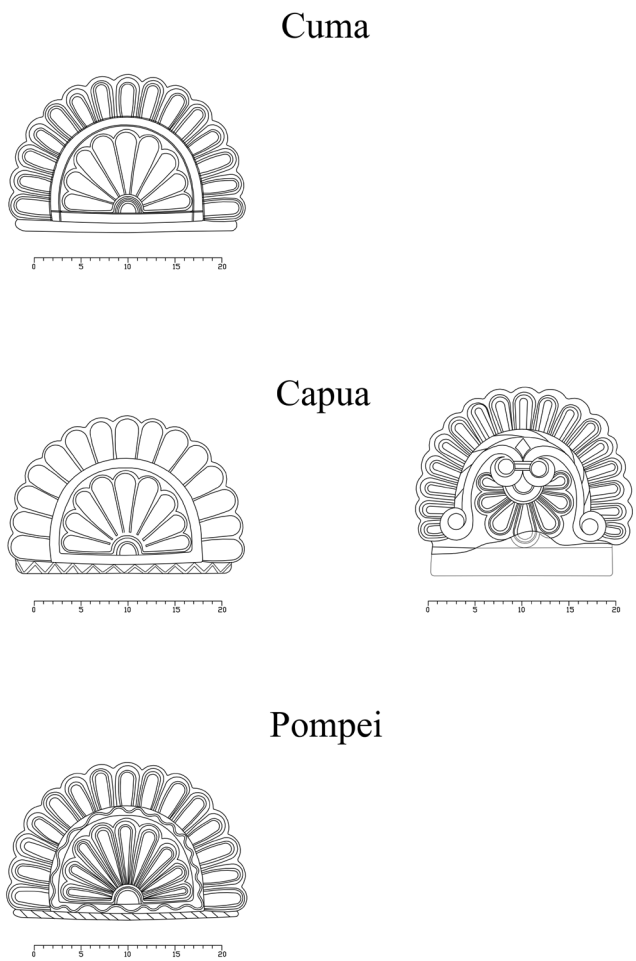
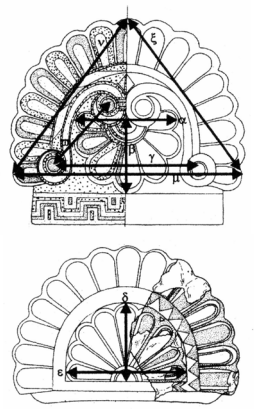


Fig. 3. Antefisse nimbate a palmetta diritta e a palmetta rovescia di II generazione provenienti da Cuma, Capua e Pompei (disegni dell'autore).

fittili esposti nelle vetrine e conservati nei depositi del Museo Campano di Capua permettono di riconoscere più sistemi di rivestimento. Le antefisse di C2109 e C2201, entrambe suddivisibili in due generazioni[15], rispecchiano i moduli degli esemplari cumani e pompeiani, condividendone anche gli schemi della decorazione pittorica.
Della I generazione di C2109 si conserva un unico esemplare, ricomposto da più frammenti, dipinto secondo uno schema noto a Cuma. Pure della II generazione si conserva un solo esemplare, integro ma con poche tracce della decorazione policroma. Di C2201, invece, si conservano quattro esemplari in stato frammentario e in buono stato di conservazione, dei quali uno soltanto appartiene alla II generazione della serie.

Anche a Velia sono stati rinvenuti elementi riferibili a un sistema di copertura campano (antefisse nimbate, tegole comuni, tegole di gronda e coppi) attestati, però, in contesti di abitato[16]. Dai dati editi negli anni '90 il tipo della serie C2201 risulta testimoniato da "due varianti distinte per modulo e resa plastica e pittorica, mentre una variante più tarda è caratterizzata dalla palmetta resa al negativo sulla lastra"[17]. I due esemplari, presentati in maniera preliminare da G. Greco[18], in base alle dimensioni pubblicate[19] sembrerebbero appartenere alla I generazione[20]. L'edizione nello scorso decennio di altri tre esemplari, provenienti da due differenti contesti dell'acropoli e appartenenti alla medesima serie, documenta un utilizzo più ampio di questo tipo di antefissa che, in base alle caratteristiche



Le descrizioni rispettano il punto di vista dell'oggetto (destra/sinistra).
α = distanza foglie di base della palmetta rovescia
β = distanza caulicolo - foglia centrale della palmetta rovescia
γ = distanza centri delle bugne delle volute di base
δ = distanza caulicolo - foglia centrale della palmetta diritta
ε = distanza foglie di base della palmetta diritta
μ = distanza foglie di base del nimbo
ν = distanza foglia di base destra - foglia superiore centrale del nimbo
ξ = distanza foglia di base sinistra - foglia superiore centrale del nimbo
ψ = distanza centro bugna inferiore sinistra - centro bugna superiore sinistra
ω = distanza centro bugna inferiore destra - centro bugna superiore destra

[ ] = valori di ricostruzione
" " = valori tratti da bibliografia

C2109

	I Generazione			II Generazione		
Misure/Città	Cuma	Capua	Pompei	Cuma	Capua	Pompei
h.		19,5	19,2	"16,8"	16,8	16,5
largh.		[29,9]	29,1	"25,2"	25,2	25,4
h. nimbo		5,3	5,2	"4,5"	4,5	4,5
Delta		10,3	10,6	"8"	8,6	[8,7]
Epsilon		[16,4]	16,6	"13,5"	13,8	[13,5]
Mi		[29,7]	29		25,1	[25,2]
Ni		[22,5]	22		18,8	
Xi		[22,4]	22		18,8	

C2201

	I Generazione			II Generazione		
Misure/Città	Cuma	Capua	Pompei	Cuma	Capua	Pompei
h.	"24,5"	[25,2]	[25,1]		[20,1]	
largh.	"28"	28,5	[28,3]		23,1	
h. nimbo	"5,5"	5,5	5,5		4,5	
Alfa	"12,5"	12,5	12,3		10,2	
Beta	"9,5"	9,7	9,6		[8,2]	
Gamma	"17,5"	17,8	17,5		14,3	
Mi	"28"	27,9	[27,5]		22,5	
Ni	"23"	23,7	[23,6]		19,2	
Xi		23,5	[23,3]		19	
Psi		10	9,9		8,2	
Omega	"10,3"	9,7	[9,5]		7,9	

Fig. 4. Moduli e misure delle antefisse C2109 e C2201 di Cuma, Capua e Pompei (rielaborata da Rescigno 1998).

morfologiche e dimensionali, ancora una volta sembra appartenere alla I generazione della serie[21]. L'analisi delle argille ha rivelato una composizione peculiare dell'area flegrea sia nella struttura della materia che nell'utilizzo di particolari sgrassanti, documentando ancora una volta la provenienza delle terrecotte da una bottega cumana[22].

Salendo verso il Lazio meridionale, sistemi di copertura campani sono sicuramente attestati a Roma e a Circeii. Nello specifico le antefisse di C2109, rinvenuti in tali contesti e appartenenti alla I generazione delle serie, sembrano derivare da una matrice campana[23].

Volgendo infine lo sguardo alla Sicilia, gli scavi e le ricerche condotte a Himera hanno portato alla luce diversi elementi fittili di tipo campano, rinvenute sia in aree sacre che d'abitato[24]. In particolare le antefisse della serie C2201, differenti per consistenza, colore e composizione dall'argilla locale, dovevano decorare il tetto del tempio C. I moduli, l'argilla, e

la serie soprattutto, permettono di attribuirle alla I generazione nota per la serie e di identificarne un prodotto di fabbrica cumana[25]. La sua presenza potrebbe essere dovuta, come per le antefisse che decoravano il tetto del tempio D, a due differenti possibilità: la prima vedrebbe il trasferimento o la presenza nella colonia di artigiani cumani; la seconda, invece, un'importazione dell'intero tetto finito direttamente da Cuma[26].

Considerazioni conclusive

Il rapporto tra i più antichi centri greci della Campania costiera (Pithecusa e Cuma), Capua, Pompei, Velia, il Lazio meridionale (Roma e Circeii) e la Sicilia settentrionale (Himera) è dunque testimoniato dalla grande diffusione di C2109 e C2201 (figg. 2-3). Al momento i dati raccolti non permettono di affermare se si tratti di circolazione di matrici, di prototipi o di prodotti finiti, anche se le serie, i moduli e l'argilla in alcuni casi specifici testimoniano un'ampia attività itinerante delle botteghe campane (fig. 4).

La gran parte degli esemplari di C2109 appartiene alla I generazione della serie nota (Capua, Pompei, Circeii, e forse anche Cuma), pochi altri attestano una II generazione (Cuma, Capua, Pompei), mentre una piccola percentuale di frammenti qui non presentati testimonia addirittura una III generazione (Pithecusa, Cuma). Per le antefisse rinvenute nel basso Lazio (Roma e Circeii), pur non possedendo informazioni sull'argilla di fabbricazione, le notizie edite sembrano confermare l'utilizzo della stessa matrice delle città campane.

Gli esemplari di C2201 appartengono alla I generazione nota della serie, e nei casi di Pompei, Velia e Himera, dall'analisi autoptica dell'argilla è stato possibile identificare un prodotto di fabbrica cumana. Solo Capua ha restituito, insieme a più esemplari di I generazione in buono stato di conservazione e in argilla locale, un esemplare di II generazione che testimonia, probabilmente, l'utilizzo di matrici proprie e una fabbricazione locale.

La diffusione delle due serie in tali contesti permette di ipotizzare una distribuzione da officine centralizzate e stanziali (Cuma e Capua) che devono aver tratto le antefisse da un unico modello di matrice, all'interno del quale possono essere distinte due tipologie di intervento. Nel primo caso il prodotto, finito, sarà stato accompagnato dagli artigiani per la sua messa in opera (Pompei, Santuario di Apollo; Velia, contesto d'abitato; Himera, aree sacre C e D); nel secondo ci sarà stato il trasferimento e la riorganizzazione della bottega, dotata di matrici e prototipi propri (Capua, Santuario di Fondo Patturelli)[27].

Nella seconda metà del VI secolo a.C., dunque, l'organizzazione e l'attività delle botteghe campane risulta dinamica e diversificata, espressa nell'adozione di antefisse nimbate a palmetta diritta e a palmetta rovescia che manifestano un linguaggio comune centrato sul rapporto dialettico tra Cuma e Capua. In tale fervore sociale, economico e probabilmente politico, la greca Cuma, importante sede portuale, deve avere favorito la diffusione del proprio artigianato attraverso percorsi marittimi, intrattenendo forti rapporti con Pompei, Velia e Himera, dove la realizzazione del sistema di copertura adottato per le strutture sacre testimonia l'attività di un gruppo di *fictores* cumani. L'etrusca Capua, invece, erede dell'artigianato cumano, deve aver svolto un ruolo fondamentale come tramite tra la Campania settentrionale, il basso Lazio e l'entroterra indigeno, utilizzando percorsi sia terrestri che fluviali. In questo caso la circolazione di matrici e/o di prototipi di antefisse si inserisce in un più ampio quadro di contatti tra Capua e i centri della Campania settentrionale che decidono di monumentalizzare le proprie aree sacre con un sistema di rivestimento di tipo campano[28].

* Università degli Studi di Salerno, Specializzando in Beni Archeologici; marco.pallonetti@gmail.com.

[1] D'Agostino 1973; Bonghi Jovino (a cura di) 1990; Bejor 2012.

[2] Per le antefisse dobbiamo immaginare che il *fictor* disponesse in bottega di più modelli (positivi) separati tra loro, sia per gli elementi decorativi del campo centrale (palmetta diritta, palmetta rovescia, ecc.) che per quelli di cornice (corona nimbata, tondino, nastri con volute, ecc.), dalla cui composizione otteneva le matrici (negativi) o un ulteriore prototipo di matrice. Vedi Rescigno 1998a, 29, nota 9.

[3] L'essiccamento, processo lento e graduale, era necessario affinché il prodotto perdesse l'acqua ancora presente al suo interno e raggiungesse la durezza 'cuoio' necessaria per la successiva fase di cottura. Una volta raggiunto tale stato, il prodotto poteva essere ritoccato e/o decorato, e infine cotto in fornace. Vedi Cuomo di Caprio 2007, 263-266, 483-485. Tuttavia, per i materiali fittili capuani di età arcaica, recentemente è stata confermata la realizzazione mediante una doppia cottura che prevede due distinte fasi di finitura: la prima si riferisce all'ingobbio per il campo di fondo, la seconda riguarda l'applicazione

vera e propria dei colori. In pratica l'oggetto, plasmato e asciugato fino a raggiungere la durezza cuoio, veniva uniformato con un bagno di argilla diluita prima della cottura; successivamente il prodotto era completato con l'aggiunta dei colori del rosso e del nero, per poi essere nuovamente cotto in fornace. Vedi Rescigno - Sampaolo 2006, 133-163.

[4] Cuomo di Caprio 2007, 223-225.

[5] Bedello Tata 1990, 109.

[6] Bedello Tata 1990, 121.

[7] Recentemente le due serie di antefisse provenienti da Cuma, Capua e Pompei sono state esposte alla mostra *Pompei e i Greci* realizzata a cura di Carlo Rescigno e Massimo Osanna, e pubblicate nel catalogo relativo alla mostra: Bucciero 2017, 134, 3B. Una nota obbligata riguarda l'antefissa nimbata a palmetta rovescia di Cuma, la quale non corrisponde alla serie C2201, bensì alla C2205. Vedi Rescigno 1998a, 82, fig. 21, cat. 60.

[8] Rescigno 1998a, 191-238.

[9] Rescigno 1998a, 205-208.

[10] Rescigno 1998a, 208-211.

[11] De Caro 1986, 33-58; Rescigno 1998a, 282-294.

[12] De Caro 1986, 38-40, tavv. XVIII-XX, antefisse di tipo C e D; Rescigno 1998a, 285-287, tav. XXV.3-5, fig. 173.

[13] De Caro 1986, 37-38, tav. XVII, antefissa di tipo B; Rescigno 1998, 287, nota 18, tav. XXVI.1.

[14] Koch 1912, 18-98; Rescigno 1998a, 317-333; Rescigno - Sampaolo 2011.

[15] Koch 1912, 23, taf. III. 2.

[16] Greco - Strazzulla 1994, 285-292; Rescigno 1998a, 310-312, in particolare nota 32; Cicala 2006.

[17] Greco - Krinzinger (a cura di) 1994, 126; Greco - Strazzulla 1994, 288.

[18] Greco - Krinzinger (a cura di) 1994, 128, figg. 158, 172; Greco - Strazzulla 1994, 288-289, pl. 86:b.

[19] Greco - Strazzulla 1994, 288, nota 31. Le dimensioni, sicuramente di ricostruzione, sono: h. 25,8; largh. 30; h. base 4,7; largh. base 22,5.

[20] Rescigno 1998a, 312.

[21] Cicala 2006, 370, figg. 36.9-36.12; per le misure e i moduli delle tre antefisse esaminate, 374-375.

[22] Greco 2006, 378; Greco 2009, 104-105, fig. 3.

[23] Rescigno 1998a, 350 per le due antefisse di Circeii, 356-357 per il frammento del Foro Boario a Roma.

[24] Rescigno 1998a, 361-368.

[25] Si conservano 22 frammenti. Le misure ricostruite sono: h. 23,5; largh. 29. Altre attestazioni imeresi, anche se fortemente imparentate dal campo centrale e dalla cornice nimbata, presentano variazioni nel listello di base e sono da attribuire a serie diverse. Vedi Rescigno 1998a, 363-364, in particolare note 15-17.

[26] Epifanio Vanni 1993, 39-40, figg. 1-2.

[27] Rescigno 1998a, 384-389. Per il Santuario di Apollo a Pompei, così come deve essere stato per le aree sacre C e D a Himera o i tetti che dovevano decorare le strutture a Velia, è stato ipotizzato che l'intera pianificazione e realizzazione della copertura sia stata opera di un fabbrica templare di artigiani cumani; per il Santuario di Fondo Patturelli a Capua, invece, si è optato per il trasferimento di un gruppo di artigiani e la riorganizzazione nelle vicinanze del santuario di una nuova bottega. Semplificando l'autore immagina che, una volta ricevuta la commissione, il capo bottega si sia trasferito con le attrezzature necessarie e un piccolo gruppo di artigiani, ricorrendo per le operazioni più semplici a manodopera locale istruita per l'occasione. Partendo dai prototipi avrà ricreato le matrici facendo riferimento a schemi a lui noti e familiari ma giungendo a risultati che, pur molto simili a modelli di partenza, si caratterizzano per accenti peculiari. Il pensiero è ripreso in Rescigno 2017b.

[28] A tale proposito è molto interessante il piccolo gruppo di terrecotte architettoniche arcaiche di tipo campano proveniente dal Santuario in località Panetelle (Mondragone). Pallonetti c.s.

UN SISTEMA DI RIVESTIMENTO FITTILE CONDIVISO A PITECUSA, CUMA E POMPEI NEL PRIMO ELLENISMO

LUCIA AMALIA SCATOZZA HÖRICHT*

Aree sacre di lunga durata, nella loro componente spaziale, agiscono come depositi di 'memoria collettiva o culturale': il suo carattere più rilevante è il fattore selettivo, attraverso il quale dettagli del passato di una comunità possono essere preservati e riconvertiti negoziando identità e ruoli in relazione al gruppo dominante, come è evidente nei casi di conquista o integrazione. In molti casi l'ideologia delle singole fasi storiche ha determinato la rifunzionalizzazione e risemantizzazione dei culti quali espressioni identitarie ben diverse da quelle originarie[1].

In tale prospettiva, alla luce dei dati nuovi emersi nel corso delle più recenti ricerche archeologiche, analizzeremo il linguaggio condiviso del sistema di rivestimento fittile di aree sacre di Cuma, Pitecusa e Pompei, caratterizzato da antefisse a testa di Athena e di Eracle in cornice di girali di acanto, spesso unico elemento superstite, che risulta diffusamente distribuito sulle coste del golfo neapolitano tra IV e III secolo (fig. 1).

Conosciamo tale sistema di rivestimento nella completezza dei suoi elementi dal *Menervium* ovvero dal tempio dorico del Foro triangolare di Pompei, dove è datato stratigraficamente tra fine IV ed inizi III secolo a.C.: esso associa antefisse a testa di Athena con elmo orientale[2] alternate ad antefisse a testa di Eracle con *leonté* in cornice di girali di acanto, sime rampanti frontonali con teste femminili diademate tra girali su fascia piana, tegole di gronda dipinte con catene di palmette e fiori di loto, lastre di rivestimento con Sfingi affrontate (figg. 2-3)[3]. Singoli elementi si sono rinvenuti in altri punti di Pompei: lastre di rivestimento con Sfingi sono venute alla luce in una fossa votiva nell'area antistante al tempio sannitico sul Foro, ipoteticamente in connessione con un edificio di piccole proporzioni esistente già tra IV e III secolo a.C.[4] ed antefisse della serie Athena-Eracle nei riempimenti sottostanti alle fondazioni dell'edificio augusteo di Eumachia[5].

Scavi recenti condotti a Cuma in due diverse aree sacre hanno riportato alla luce gli archetipi del tipo di antefissa a testa di Athena pompeiano, apportando nuovi elementi per una messa a punto della circolazione del sistema di rivestimento in esame e un approfondimento dell'uso diversificato del relativo codice semantico. Esemplari integri e numerosi frammenti furono ritualmente scaricati alla fine del IV-inizi III secolo nell'area periferica del santuario periurbano settentrionale cumano della Porta Mediana, in relazione con un edificio dalla lunga storia edilizia non ancora intercettato (fig. 4)[6]. Soltanto pochi frammenti sono venuti alla luce nei riempimenti del podio del secondo tempio sannitico dell'area forense costruito nel corso della prima metà del III secolo a.C.[7], con datazione non oltre la metà del IV secolo per la tecnica ancora a caldo, anteriore ad età ellenistica, con la quale furono applicati i colori sulle antefisse[8], attribuibili ad un edificio non meglio precisabile presente nell'area.

Alla formulazione del tipo di antefissa cumano di metà IV secolo, cui ora è possibile accostare esemplari capuani 'storici' tratti dalla stessa matrice[9], indicanti una stretta comunanza ideologica prima che politica tra le due località (fig. 5), sono state ricondotte recentemente anche le sime con testa di Athena di piccolo modulo tra girali del sistema di rivestimento dell'edificio templare maggiore dell'acropoli di Fratte, centro legato alla produzione fittile architettonica capuana fin da età arcaica[10], associate in uno stesso sistema architettonico a figure acroteriali di Eracle (fig. 6)[11].

L'adozione del sistema decorativo con antefisse a testa di Athena in cornice di tralci di acanto elaborato dai *fictores* cumani costituisce un elemento di continuità con la tradizione cumana della testa femminile nel nimbo elaborato in età arcaica nel solco probabilmente di un'iconografia arcaica Eracle-Athena, finora non ben documentata a Cuma stessa[12], ma che ebbe esiti a Roma, in Etruria e nel Lazio nell'età di Tarquinio il Superbo in programmi decorativi di matrice tirannica, incentrati sull'apoteosi di Eracle[13], probabilmente presente nello stesso gruppo acroteriale tardo-arcaico del Tempio dorico recentemente ricostruito (fig. 7)[14].

La suggestione cresce se si considera che nei sistemi della decorazione fittile templare di Cuma[15] e di Capua[16] l'alternanza tra la testa di Eracle con *leonté* e di una testa femminile diademata ricorre già su lastre di rivestimento della fine del VI secolo a.C., corrispondenti agli anni di Aristodemo e dell'esodo forzato verso Capua degli oligarchi cumani[17]. Nella stessa Cuma è noto un frammento di modanatura a toro, dipinto a scaglie, da vecchi scavi[18], che si

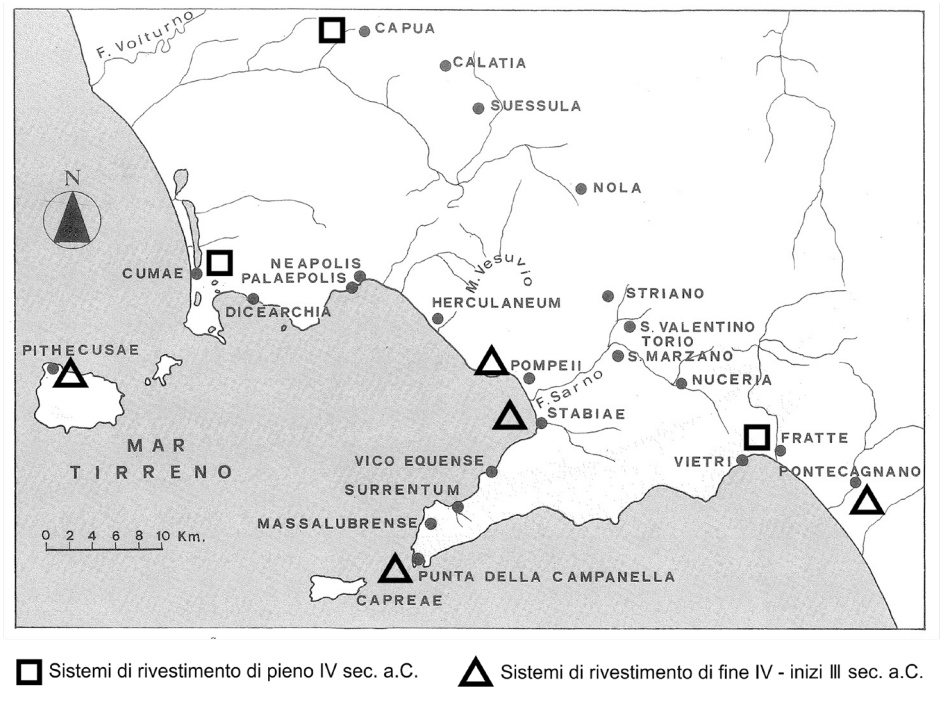


Fig. 1. Diffusione del sistema di rivestimento con antefisse a testa di Athena in girali di acanto (elaborazione grafica L. A. Scatozza Höricht).

può accostare alle sime frontonali tardo-arcaiche diffuse in area medio-tirrenica[19] e adottate nello stesso Tempio dorico, dove l'elemento anguiforme con molte teste fa riferimento all'Idra contro cui combatte Eracle[20].

Pompei rientra nella circolazione di un modello mitico che contemporaneamente interessa la Roma dei Tarquini, l'etrusca Capua e Cuma[21], dove il codice iconografico Athena-Eracle, che fa parte di una generale iconografia arcaica del potere, è riferibile alla propaganda di Aristodemo in lotta contro gli Etruschi, identificati coi Giganti dilaganti nella piana flegrea sconfitti da Ercole: il racconto delle fonti si risolve in un'esaltazione della cavalleria cumana, eguagliata ad Eracle ed ai suoi compagni, e in un'equazione fra Eracle e lo stesso Aristodemo, il più valoroso fra i cavalieri cumani [22].

Nel contesto dell'area sacra cumana della Porta Mediana Nord, la cui vita inizia con antefisse di tipo tardo-dedalico alla fine del VII secolo a.C., continua in epoca tardo-arcaica, attestata dalle ben note antefisse nimbate a palmetta e prosegue nei secoli successivi, le antefisse a testa di Athena in girali di acanto di metà IV secolo si inseriscono al livello cronologico degli anni centrali di Cuma italica[23]. Alla prima fase italica della medesima area sacra risale la formulazione di un tipo di antefissa con figura di cavaliere di fine V secolo a.C.[24]: essa sembra celebrare la nuova aristocrazia equestre campana di Cuma, dove anche dopo la conquista sannitica (421 a.C.) si mantennero riti e costumi ellenici (Str. V, 4,4)[25].

L'*eques campanus* è la figura dominante della società locale cumana tra fine V e III secolo a.C., le cui radici storiche affondano nella consolidata tradizione greca, di origine cumana, trasmessa ai Campani della piana flegrea dapprima in virtù del loro ruolo di mercenari al servizio della colonia calcidese in epoca aristodemea (Dion. Hal. VII, 8,3), poi di quello di conquistatori in area siceliota[26].

Con Dionigi I di Siracusa (405-367 a.C.), ma soprattutto con Dionigi II (357-344) il fenomeno del mercenariato campano attraverso Neapolis è al suo apogeo. Il personaggio che impersona il tipo sociale che di tale attività è l'espressione di più alto livello e insieme l'imprenditore è Nypsios il Neapolitano (Diod. Sic. XVI, 18-19), comandante di mercenari al servizio di Dionigi II nel 356-355 a.C., nome osco grecizzato, cittadinanza della *polis* greca[27], simbolo del compiuto sinecismo greco-sannitico cui fanno riferimento le fonti: subito dopo la conquista di Cuma in mano sannitica e il trasferimento a Neapolis di una parte dei Cumani, Neapolis aveva incluso ai massimi livelli elementi campani, che andarono a costituirne il variegato corpo civico (Str. V, 4,7).

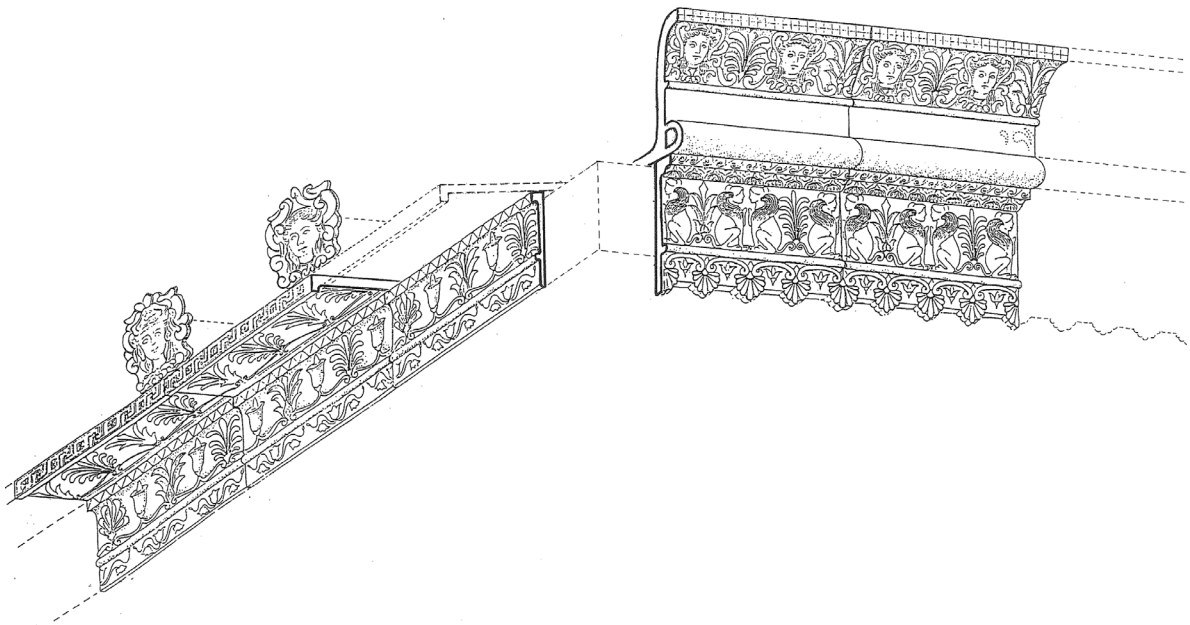


Fig. 2. Pompei, Tempio dorico. Il sistema di rivestimento di fase sannitica (da SCATOZZA HÖRICHT 2001).

Nella presenza di mercenari campani in Sicilia è coinvolta la stessa potente famiglia cumana di epoca sannitica degli *Heii*, di orientamento filellenico, finanziatori nel III sec. a.C. della costruzione del secondo colosso in tufo sannitico prospettante sull'area forense (tempio B) ed autori di diversi atti di evergetismo relativi ad edifici ed aree pubbliche cumane: un esponente di tale famiglia risiedeva a Messina, dove aveva allestito un' importante collezione di opere d'arte, che fu oggetto delle spoliazioni di Verre[28].

Come documentano monete coniate in area etnea alla metà del IV secolo a.C. (fig. 8)[29], mercenari Campani presenti in Sicilia adottavano il particolare tipo di elmo delle antefisse a testa di Athena di Cuma e Capua, nella variante crestata, identica ai *realia* deposti nelle tombe dei potenti *hippeis* filotarantini di Conversano[30] e di Marcellina (antica Laos) (fig. 9)[31], cui Taranto aveva trasmesso modelli culturali e strutturali, dai culti agli ordinamenti della cavalleria, ai tipi monetali e all'armamento[32].

Sembrerebbe che l'adozione a Cuma del tipo di antefissa a testa di Athena intorno alla metà del IV secolo, richiamandosi alle antiche coordinate del culto di Athena, lo rifunzionalizzi come segno identitario e celebrativo degli *equites Campani*, l'aristocrazia equestre campana di Cuma.

Il ruolo del tema iconografico dell'Athena con elmo orientale è stato oggetto di ampia discussione con percorsi ed esiti interpretativi diversi[33], ma il sistema di segni messo in campo dalle diverse serie d'immagini sembra sottolinearne una valenza di dea connessa al processo di eroizzazione che conduce all'immortalità. Prima del crescere della potenza macedone, che segna l'epoca della sua massima diffusione, tale tipo di elmo calzato da Athena è documentato in Sicilia nella monetazione all'epoca degli scontri contro Cartagine su tetradrammi di Camarina, alleata di Siracusa, nell'ultimo quarto del V secolo a.C., raffiguranti al diritto Athena elmata mentre conduce una quadriga al galoppo, incoronata da una Nike, e al rovescio la testa di Eracle, in riferimento alla Gigantomachia ed all'apoteosi di Eracle[34].

Negli ultimi decenni del V secolo Athena con elmo orientale figura connessa ad Eracle su un cratere della collezione Jatta a Ruvo nell'episodio di Eracle e Cicno (di ceramografo tarantino vicino al pittore della nascita di Dioniso)[35]. Lo stesso tipo di elmo compare in riferimento ad Achille alla metà del IV secolo nella ceramica apula con corteggio delle Nereidi marine che recano le armi all'eroe[36] e sospeso alla parete tra le armi dell'eroe su un cratere tarantino del Pittore di Sarpedonte con la raffigurazione dell' ambasceria ad Achille[37]. Particolarmente significativo è l'abbinamento di Eracle ad Atena con analogo elmo, che lo conduce su carro in Olimpo, su un'oinochoe da Canosa degli ultimi decenni del IV

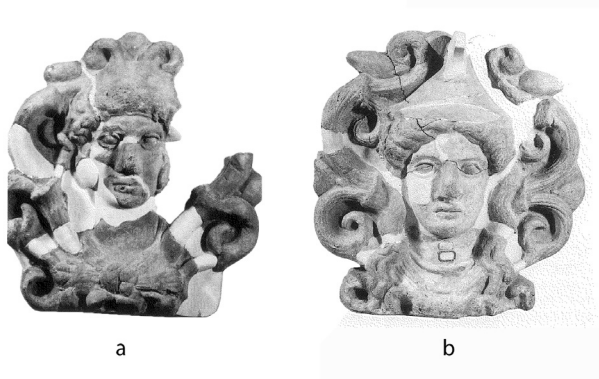


Fig. 3a-b. Antefisse a testa di Athena e di Eracle, da Pompei, tempio dorico (da SCATOZZA HÖRICHT 1997).



Fig. 5. Antefissa a testa di Athena, da Capua. Napoli, Museo archeologico nazionale, inv. 21460 (foto Museo).

secolo a.C. (del Gruppo del vento), con riferimento alla Gigantomachia ed all'apoteosi di Eracle[38].
Il codice iconografico della vittoria dell'eroe greco sui Giganti viene riformulato di volta in volta come paradigma della lotta di Aristodemo contro gli Etruschi, dei Sicelioti contro i Cartaginesi, infine degli Italioti contro Lucani, Brettii e Messapi. Unico caso nella monetazione magno-greca, la zecca di Velia emette intorno al 330 a.C. stateri d'argento firmati da Kleudoros, che presentano la testa di Athena calzata con tale tipo di elmo[39], proprio dell'armamento dell'élite macedone (quale vediamo nella stessa panoplia della tomba ritenuta di Filippo II a Verghina[40]). Per la sua cronologia, recentemente puntualizzata, tale emissione è ricollegabile con la



Fig. 4. Antefissa a testa di Athena, da Cuma, Santuario periurbano della Porta Mediana. Baia, Museo archeologico dei Campi flegrei, inv. 700080.01 (foto Museo).

vittoria del Molosso a Posidonia sui Lucani (331 a.C.), al cui fianco erano intervenuti i Sanniti determinando l'intervento di Roma sul teatro delle operazioni[41]. In quest'epoca lo stato romano-campano, di cui erano entrate a far parte Cuma e Capua con la concessione della *civitas sine suffragio* (338 a.C.), era divenuto una realtà[42].
Intorno alla metà del IV secolo nelle realizzazioni architettoniche e nelle esperienze pittoriche cumane il modello macedone, pervenuto verosimilmente attraverso Neapolis, era divenuto dominante, come indicano i guerrieri Campani del fregio metopale dipinto del primo tempio sannitico (340-330 a.C.)[43], che esibiscono, come simbolo di altissimo rango, il medesimo tipo di corazza macedone, con parti lintee e metalliche, indossata da Alessandro nel celebre mosaico della Casa del Fauno[44]. I grossi festoni di alloro dipinti sulla fronte delle tegole di gronda del medesimo edificio sacro cumano trovano precisi riscontri nella decorazione pittorica delle pareti degli ipogei dell'aristocrazia greco-campana di Neapolis, allineati su modelli architettonici macedoni, alessandrini, tarantini[45].
Qualche decennio dopo, il codice iconografico del

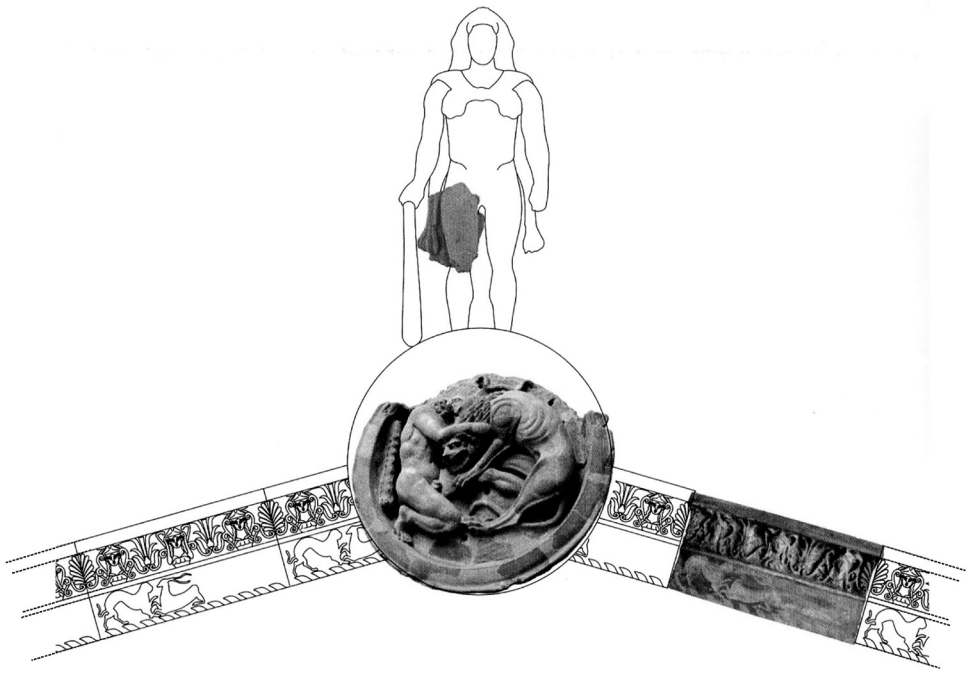


Fig. 6. Fratte, il sistema di rivestimento di fase sannitica (da MONDA 2016).

sistema di rivestimento fittile cumano si diffonde nelle località delle coste meridionali del golfo neapolitano (Pompei, Castellammare di Stabia, Punta della Campanella, divenute *civitates foederatae* dello stato romano a conclusione della II Guerra sannitica, con un importante interlocutore in Neapolis greco-sannitica, *socia navalis* dal 326 a.C.[46]), dove è attestata una seriazione più fiacca del tipo di antefissa cumano a testa di Athena in contesti di fine IV-inizi III sec. a.C.[47], aderendo ai contenuti ideologici del nuovo ristretto ceto dominante delle potenti aristocrazie osco-sannitiche, con una stretta comunanza, sia in relazione al sistema architettonico, sia – pur con la dovuta cautela, dati i pochi resti sopravvissuti – ai cicli figurativi nei diversi centri. Ad essi una ben precisa committenza pubblica richiedeva comuni contenuti propagandistici a conferma dello strettissimo rapporto ideologico, prima ancora che culturale, che saldava i centri delle coste centro-meridionali alle coste settentrionali del golfo di Napoli.

La sua elaborazione si può porre nelle fornaci polifunzionali di Pitecusa (parte integrante del territorio neapolitano fino a Silla: Str. V, 4,9), dove sono presenti esemplari e matrici del tipo di antefissa in questione (fig. 10)[48], in quest'epoca funzionante come il 'ceramico' di Neapolis (come rivelano con chiarezza per la fine del IV-inizi III secolo non solo i materiali anforici pithecusani e neapolitani[49], ma anche realizzazioni della coroplastica, come i numerosi esemplari di un tipo di busto femminile della stipe di S. Aniello a Caponapoli ricavati dalla stessa matrice di esemplari pitecusani[50]). Pitecusa assolse anche al ruolo di centro di distribuzione via mare verso le località centro-meridionali del golfo come Pompei, come indicano altresì louteria fittili di fine IV-inizi III sec. a.C. rinvenuti nell'area del tempio dorico, che risultano tratti dalle medesime matrici di esemplari pitecusani delle fornaci di S. Restituta[51].

Ignoriamo finora – in attesa che divengano accessibili i risultati dei recenti scavi effettuati in area urbana metropolitana – forme e decorazioni dei tetti dei santuari neapolitani, che potrebbero gettare un ponte tra le realizzazioni delle due aree estreme del golfo, ma è possibile coglierne gli esiti nel sistema di rivestimento di fine V-IV secolo di Pitecusa[52], che presenta un tipo di antefissa a maschera gorgonica confrontabile con la ben nota antefissa nimbata a testa femminile da Neapolis[53] ed un tipo di tegola di gronda di lunga durata dipinta con catene di palmette e fiori di loto, che trova esiti successivi nel rivestimento di fase sannitica del tempio dorico pompeiano[54].

La diffusione dell'analogo sistema di rivestimento architettonico alla fine del IV secolo a.C. lungo l'arco del golfo deve considerarsi l'esito dei rapporti tra le élites di aree omogenee – prima che culturali,

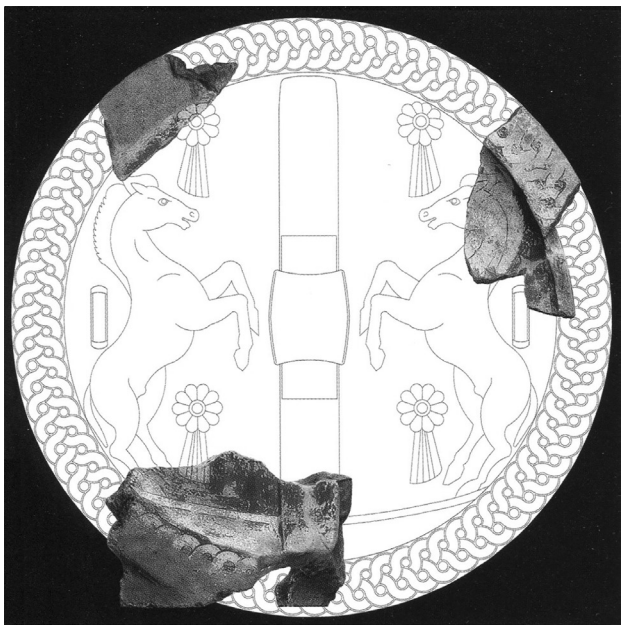


Fig. 7.* Pompei, Tempio dorico. Frammento di scudo della figura acroteriale di Athena del rivestimento di II fase (da BUCCIERO 2017).



Fig. 8. Monete dei Campani a Tauromenio (da FISCHER BOSSERT 1992).

politiche ed economiche. Il linguaggio iconografico ampiamente condiviso ben si presta a documentare gli stretti collegamenti tra gruppi egemoni: sotto l'egida della dea Athena sono garantiti e protetti rapporti di natura aristocratica tra le comunità della valle del Sarno e l'élite greco-sannitica filoromana di Neapolis[55]. Grazie all'ingresso nell'alleanza romana, alla fine del IV secolo Neapolis, rivendicando un'eredità euboica, diviene sempre più polo di riferimento di quel sistema emporico che si era andato strutturando nel VI secolo intorno a Cuma[56]. Sullo scorcio del IV secolo Pompei, coinvolta nel V secolo nella crisi del sistema politico e di scambi che aveva alimentato lo sviluppo della Campania in età arcaica[57], riprende la sua funzione secolare di scalo delle merci della Valle del Sarno[58]. È in questa stessa epoca che riacquista vitalità il santuario arcaico di



Fig. 9. Elmo crestato, da Marcellina (Laos). Reggio Calabria, Museo archeologico nazionale, inv. 11805 (foto Museo).

foce del Fondo Iozzino[59], mentre la città si espande in quartieri abitativi precedentemente abbandonati, si dota di un nuovo sistema difensivo e di edifici per il bagno[60]. Nell'edilizia privata pompeiana di committenza alta si registra la presenza di edifici con una o più sale da banchetto, che si rifanno a tipologie abitative proprie dei palazzi macedoni (Pompei, VII, 4, 62; I, 5)[61]. Analogamente a quanto si osserva in altre comunità italiche che entrano a far parte dello stato romano con un *foedus* non iniquo[62], Pompei recupera selettivamente il precedente quadro istituzionale di culti[63]. Alla perdita d'interesse dell'area sacra ad Apollo, di matrice etrusca arcaica[64], corrisponde la valorizzazione del santuario emporico arcaico del Foro Triangolare decorato alla 'maniera cumana'[65], che presuppone l'impegno finanziario di eminenti *gentes* sannitiche nella conservazione della memoria dei *sacra*[66], rifunzionalizzando lo stesso codice iconografico Athena-Eracle presente già nel gruppo acroteriale del rivestimento fittile di età tardo arcaica, con riferimento all'*Herakles triumphalis* della fondazione di Pompei (Serv., *Ad Aen.* VII, 622; Sol. II,5; Mart. Cap. VI, 642)[67].

La figura di Eracle offre l'ambientazione più efficace

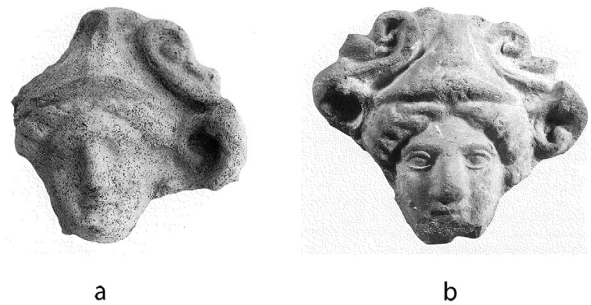


Fig. 10a-b. Antefisse a testa di Athena da Pitecusa, S. Restituta (a sin.) e da Pompei, Tempio dorico (a destra) (rispettivamente da Scatozza Höricht 1999 e Scatozza Höricht 2001).

per mettere in scena il tema della formazione agonistica della *vereia pompeiana*, i giovani dell'aristocrazia cavalleresca di Pompei, a cui sarà destinata da lì a qualche decennio la palestra sannitica contigua grazie al lascito di Vibio Adirano (Vetter 11)[68]. Le statuette votive di IV secolo, che ritraggono la dea Athena vestita di lungo chitone e con elmo sul capo, la mano destra appoggiata ad un pilastrino sostenendo una patera, la sinistra lungo il fianco a sostenere uno scudo circolare, appoggiato lateralmente alla gamba[69], propongono l'immagine di una dea *poliouchos*, protettrice della vita di comunità organizzate, molto valorizzata da Massimo Osanna[70], complementare ad Eracle, entrambe divinità che assicurano la transizione dei giovani all'età adulta. Nella sua componente kourotrophica attestata dai votivi, essa sembra rimandare alle prerogative della dea in Attica[71] e con ciò agli *epoikoi* ateniesi di Neapolis (Str. V, 4,7)[72].

La diffusione dell'immagine di Athena in esame tra la fine del IV e i primi decenni del III secolo sulle coste del golfo indica l'importanza che esso, con il porto militare di Neapolis e con le sue basi portuali, aveva assunto nel sistema politico romano[73].

In questa fase si colloca l'adozione dello stesso elemento iconografico, proiezione simbolica dell'integrazione e della comune afferenza politica delle aristocrazie campane romanizzate e richiamo ad un sistema di rappresentazione collettiva, in continuità con il sistema cultuale preesistente, in cui il gruppo rispecchia la propria identità[74].

Una testa femminile con analogo elmo (identificata come Roma, Diana, Bellona) è riprodotta su serie di bronzi di *aes grave* e su didrammi romano-campani del secondo quarto del III secolo, risalenti all'epoca delle imprese di Roma, vittoriosa sulla flotta cartaginese nel primo conflitto punico (264-238 a.C.), che trova proprio nella tradizione culturale dell'antica città greca una forma espressiva che si piega ad esprimere contenuti 'altri'.

* Università di Napoli Federico II; scatozza@unina.it.

[1] Ampia bibliografia sull'argomento in riferimento al caso di Neapolis è raccolta in Hugues - Bongiovanni 2015.

[2] Tale tipo di elmo risulta diffuso prevalentemente nelle regioni della Grecia settentrionale e della Grecia asiatica: cfr. Dintsis 1986, 23-56, 215-233, Karte 3 e 4, Beilage 2; Waurick 1988, 163-168; Geyer 1989, 1-17, spec. 14-17. Sulla documentazione numismatica, cfr. Cantilena 2002,49-62.

[3] Cfr. Scatozza Höricht 1997; Scatozza Höricht 2001; Scatozza Höricht 2005.

[4] Rinvenute nel corso dello scavo Maiuri nell'area antistante al *Capitolium*, in associazione con ceramica italiota, parti di armi di tipo sannitico e monete prevalentemente di Neapolis: Maiuri 1973, 115-119. Cfr. da ultimo Lippolis 2016a, 133, fig. 18; Lepone - Marchetti c.s.

[5] Maiuri 1973, 97.

[6] Cfr. Bats *et al.* 2009, 536 ss., fig. 8; Dewailly – Munzi Santoriello 2011, 328; Munzi 2014, 140-143. Il santuario fu costruito contemporaneamente alle mura, con successive ristrutturazioni, a salvaguardia della porta, dalla quale partiva un asse viario, creato alla fine del VI secolo, in direzione nord verso la fertile pianura agricola e verso Capua. Cfr. Zevi 2008, 139-156; Breglia 2009, 234; Bats *et al.* 2009, 525-552; Caputo *et al.* 2016, 499-451; Rescigno 2017b.

[7] Rescigno 2006a, 280 292 s., fig. 29; Rescigno 2009b, 469-476.

[8] Rescigno - Sampaolo 2005, 133-163, 151; Rescigno 2006a, 292-293.

[9] Antefisse ed acroterio: Koch 1912, 61, tav. XIV, 5 e 70, fig. 85, tav. XXII, 3.

[10] Cfr. Scatozza Höricht 1997, 191.

[11] Monda 2016, 129 ss., 131 ss., 145 ss.; Pontrandolfo 2017.

[12] A Cuma è noto un fr. di statua fittile a tutto tondo, pertinente ad una figura di cui si conserva parte della capigliatura a trecce perlinate, della spalla destra e del collo (Rescigno 1998a, 234, tav. XIII, fig. 70 a-c, Cat. 177; C. Rescigno in Zevi 2008, 267, con attribuzione ad una figura maschile), che la Lulof confronta con un frammento di statua acroteriale da Satricum, di importazione cumana, attribuito ad un gruppo acroteriale tardo-arcaico di Eracle ed Athena (Lulof 2000, 212, fig.6; Lulof 2006, 237, fig. 23.7).

[13] Sintesi in Lulof 2000, 207-219. Roma, Foro Boario: Cerchiai 2017, 319-344; Cerveteri: Rizzo 2011, 138-147; Baglione - Michetti 2017,97-120; Veio: Carlucci 2011a, 115-127; Bartoloni - Sarracino 2017, 25-30.

[14] Danner 2011, 338-346; Bucciero 2017, 135. Alle origini del tipo di antefissa cumano potrebbe esserci un tipo di

antefissa tardo-arcaica con testa femminile in elmo ionico a collo di cigno e con cornice circolare di foglie rilevate, noto da Capua: cfr. Koch 1912,tav. X,1; Scatozza Höricht 1997, 193 s.

[15] Rescigno 1998a, 172 s., figg. 64-65, D2, D2b.

[16] Koch 1912, tav. XXVII, 4, fig. 17; Scatozza Höricht 1997, 191; Rescigno 1998a, D 2a.

[17] Mele 2008, 44 s.; Mele 2009a, 161-163; Rescigno 2017b, 205-222.

[18] Scatozza 1971, 111, fig. 65.4; Rescigno 1998a, 218, tav. VIII, 97.

[19] Carlucci 2011a, 115 s.; Rizzo 2011.

[20] D'Agostino 2001, 141, tav. 21.

[21] Cerchiai 2016, 7. Cfr. Scatozza Höricht 1997, 193; Lulof 2000; Lulof - Smith (eds.) 2017.

[22] L'area dello scontro della mitica battaglia, localizzata nella tradizione più antica nella penisola Calcidica, passa ad identificare nella versione cumana la pianura campana, territorio di Cuma, fra le paludi del Clanis e del Volturno, la stessa interessata dallo scontro di Aristodemo con l'elemento etrusco del 524 a.C. Secondo la tradizione Tarquinio il Superbo, dopo la sconfitta patita al lago Regillo, si rifugia a Cuma insieme ai suoi sostenitori presso Aristodemo, che ne eredita i beni. Cfr. Mele 1987, 166-167 (con disamina delle fonti).

[23] Cfr. Cassola 1986, 74; Mele 2008, 31-52; Mele 2009a, 163-167. Su Cuma sannitica, Zevi - Rescigno 2008, 247 s.; Rescigno 2014b, 137-139; Greco 2015b, 337-366; Rescigno 2016a, 113-125.

[24] M. Dewailly in Zevi 2008, 149; Caputo *et al.* 2016, 499, fig. 3; Rescigno 2016a, 113, fig. 3.

[25] Rescigno 2016b, 469. Sui Campani, Cerchiai 2014a.

[26] Tagliamonte 1994, 75 s., 112, 118.

[27] Cassola 1986, 70 ss.; Tagliamonte 1994, 131-144, 157.

[28] Sgobbo 1977, 231-264, 262 (Cic., *Verr.* II, 4,3-18). Sugli orientamenti filellenici degli *Heii* cumani, cfr. anche Gasparri 2008, 300 s.; Rescigno 2016a,117 s.; Poccetti 2018, 225 s., nota 118.

[29] Esse presentano tale tipo di elmo al diritto ed al rovescio il monogramma *ka*[*mpanon*] o *ta*[*uromenion*]: *CNS* III, 327, nr. 2; Fischer Bossert 1992, 52, fig. 10; Garraffo 1993, 178, 179; Cantilena 2002, 52 s., fig. 5.

[30] Chieco Bianchi Martini 1964, 148-164, fig. 75; Dintsis 1986, 218, nr. 54.

[31] Greco - Guzzo (a cura di) 1992, 22-31, tav. II.

[32] Tagliamonte 1994, 172.

[33] Cfr. Cerchiai 2002; Pontrandolfo 2002; Cipriani 2017, 53-59.

[34] Cantilena 2002, 51.

[35] Ruvo, Coll.Jatta 1088 (cratere protoapulo): Sichtermann 1966, 37 n.42, tavv. 69-71; Mugione 2002, 65, fig. 1.

[36] Anfora apula, Ruvo, Museo Jatta J 425 (metà IV sec. a.C.): Sichtermann 1966, K 70, tavv. 112 s. e 117; *RVAp* I, 403, 42; Garraffo 1993, fig. 4; Mugione 2002, 70, fig. 10.

[37] *CVA* Heidelberg (2), tav. 73, 1.3 (ca. 400 a.C.); Vokotopoulou 1982, 518, nota 81; Fischer Bossert 1992, 50, fig. 8.

[38] Londra, British Museum F 238; *RVAp* II (ultimi decenni IV sec. a.C.); 28/127, tav. 366,3; Scatozza Höricht 1997, 196; Scatozza Höricht 2001, 233; Mugione 2002, 66, fig. 3.

[39] Taliercio Mensitieri 2004, 409-416, 421 s., 426-431, con puntualizzazione cronologica dell'attività di Kleudoros, fra il 340/335 e il 320/310 a.C.: il tradizionale tipo del D/, Athena di profilo con elmo attico, viene sostituito intorno al 330 a.C. dalla variante con elmo macedone ornato da una Centauressa; al R/, tradizionale tipo del leone che azzanna un toro. Anche nella monetazione di Eraclea, sede della Lega italiota, sembra di potersi cogliere un riflesso delle vicende del Molosso, come indica l'emissione che esibisce al D/ la testa di Athena e al R/ Eracle incoronato da Nike, in luogo del tradizionale Herakles in lotta con il leone nemeo, verosimilmente per celebrare la liberazione della città dai Lucani (*ibid*., 421).Dalla parte del Molosso il rapporto con Velia, su posizioni antitarantine, è funzionale ai disegni tirrenici e alla sua strategia. Cfr. Mele 2004, 315.

[40] Andronikos 2004, 140-146, figg. 97-98: il frontale è decorato con una testa di Athena, divinità protettrice della Macedonia.

[41] È a partire da Posidonia che il Molosso strinse con lo stato romano un trattato che Livio dice di *pax* (Liv. VIII, 24, 5-14) e Giustino qualifica come *foedus amicitiamque*, da porre nel 332-331 a.C. (Trog-Just. XII, 2,13-14). Liv. VIII, 17,10: *Ceterum Samnites bellum Alexandri Epirensis in Lucanos traxit; qui duo populi adversus regem escensionem a Paesto facientem signis conlatis pugnaverunt. Eo certamine superior, Alexander – incertum qua fide culturus si per inde cetera processissent – pacem cum Romanis fecit*; Iust. XII, 2,12: *Gessit et cum Brutiis Lucanisque bellum multasque urbes cepit; cum Metapontinis et Paediculis et Romanis foedus amicitiamque fecit*. Il trattato con Roma di Alessandro il Molosso cadeva in un momento di frizione fra Sanniti e Romani, per cui era plausibile che Alessandro il Molosso e i Romani s'incontrassero: Mele 2004, 283 ss.

[42] Circa le relazioni positive stabilite negli stessi anni dai Romani con Alessandro Magno e con il Molosso, cfr. Zevi 2004b, 793-832: il 'buon comportamento romano' esordisce con l'episodio della pirateria e la presa di Anzio (338 a.C. secondo la cronologia romana, 334 secondo quella greca), prosegue con il patto concluso con il Molosso ed ha come terzo episodio il *foedus aequissimum* stipulato con Neapolis nel 326 a.C., con il quale il governo dei mari di fatto veniva demandato alla greca Neapolis nel nuovo ruolo di *socia navalis*. Rispetto a questa intesa in senso lato greco-romana, Taranto viene a collocarsi in una posizione

diversa: lo schema – Taranto con altre città greche contro Roma e altre città greche – si consoliderà all'epoca di Pirro: Musti 1995, 358.

[43] Rescigno 2009b, 461-468; Rescigno 2010b.

[44] Graells y Gabregat c.s.

[45] Scatozza 1984, 594, tav. LXXXIII, 5-8; Rescigno 2017c, 253. Anche i pavimenti delle tombe dipinte neapolitane (Baldassarre 2010; Scatozza Höricht c.s.) sono confrontabili con quelli messi in opera nel tempio superiore dell'acropoli di Cuma nella stessa fase (Osanna - Rescigno 2017, 47, fig. 5). La tomba a pianta quadrata e copertura a *tholos* della medesima necropoli neapolitana trova confronto con la ben nota tomba a *tholos* del fondo Artiaco di Cuma (*ibidem*, 53, fig. 9).

[46] Mele 2014, 203 s.; Scatozza Höricht 2005; Pesando 2016, 29-34; Pesando 2017, 67-81.

[47] Scatozza Höricht 1997, 192; Scatozza Höricht 2001, 224.

[48] Scatozza Höricht 1999, 352-355. Sul quartiere delle fornaci di S. Restituta, cfr. Olcese 2017b.

[49] Olcese 2010, 77-78, 181-183, tabella V.1, 230, 298-300.

[50] Scatozza Höricht 2007, 33 s., tav. VI a.

[52] Fergola - Scatozza Höricht 2001-2002, 145 s., 162, figg. 1-5, 11,12-20; Olcese 2017, 429 nr.13, 430 nrr. 16 e 17.

[52] Cfr. Rescigno 1998b,129-138.

[53] Da vecchi scavi nella zona perimuranea di Via Duomo, dove i recenti scavi della metropolitana hanno rimesso in luce strutture santuariali: Bragantini *et al*. 2010, 607-622.

[54] Rescigno 1998b, 136-137, tav. XXXII; Scatozza Höricht 2001, 264-286, figg. 328-336.

[55] Nel corso della II Guerra sannitica, nel 326 a.C., furono i *principes civitatis* di Napolis, *Nymphios* e *Charilaos*, l'uno di origine campana, come rivela l'antroponimo *Niumsis*, grecizzato in N*ymphios*, l'altro greco, ad aprire le porte al console romano Publio Filone (Liv., VIII, 22-26): Mele 2014, 201 s.

[56] Testimonianza della vivacità economica di Neapolis sono gli imponenti lavori di dragaggio dell'area portuale neapolitana attestati dai recenti scavi di piazza Municipio per la fine del IV-inizi III secolo (Giampaola 2017, 207-213, con bibl. precedente) e la produzione ed esportazione a largo raggio di vino commercializzato in anfore di tipo greco-italico, fabbricate in officine rinvenute sia nell'area litoranea della città (attuale Piazza Nicola Amore), sia nell'isola di Pithecusa, allora rientrante nel territorio di Neapolis: Olcese 2010.

[57] Cerchiai 2016, 5-7.

[58] Scatozza Höricht 2005, 666; Cerchiai 2014a; Cerchiai 2014b.

[59] Osanna - Pellegrino 2017, 373-394.

[60] Fabbri 2016, 11-27 (ivi bibl. precedente); Pesando 2016, 29-34; M. Osanna in Osanna – Rescigno (a cura di) 2017, 57-65.

[61] D'Ambrosio - De Caro 1989; Brun 2008; Pesando 2017, 73; Ferrara c.s.

[62] Torelli 2015, 293-317.

[63] Cfr. D'Alessio 2009a; Poccetti 2016.

[64] Sulle nuove ricerche cfr. Rescigno 2016c, 37-69.

[65] Il Rescigno ha attribuito ipoteticamente le sime della cd. basilica poseidoniate, comunemente accostate a quelle di II fase del Tempio dorico, a maestranze cumane attive a Posidonia: Rescigno 2017c. Sui recenti scavi nell'area del Foro triangolare cfr. Osanna 2016a, 180-201; Osanna 2016b, 71-88.

[66] Dei maggiorenti sannitici di Pompei conosciamo il sepolcreto degli *Epidii* nel fondo Azzolini, immediatamente a sud di Porta Nocera, in cui spicca il monumento sepolcrale costituito da due camerette sepolcrali precedute da un vestibolo, dove erano state aggiunte tombe ad incinerazione di età romana: cfr. Stefani 1998, 93-105.

[67] Poccetti 2016, 228. L'arcaico tempio del Foro triangolare segue l'orientamento della via conclusa a nord dalla Porta Ercolanese denominata in osco *veru sarinu*, che conduceva alle *salinae Herculeae*, verosimilmente in collegamento con la tradizione del transito della *pompa triumphalis* dei buoi di Gerione, che secondo la tradizione paretimologica avrebbe dato il nome alla città: Coarelli 2001, 97-107. La sua collocazione al margine della città antica e nei pressi dell'*emporion* di Pompei corrisponde a quanto noto da altre aree sacre di Ercole collegate a *fora pecuaria* (tra cui quello del Foro Boario, in stretta relazione con la via Salaria e con le saline di Ostia): Torelli 1993b, 91-117.

[68] Pesando 2016.

[69] D'Alessio 2001, 83-100, tavv. 16-18.

[70] Osanna 2016a, 185-187.

[71] Breglia 1998, 107 s. Sul culto di Athena a Cuma, di origine euboica, attestato nella stessa Eretria epigraficamente cfr. Cantilena 2009, 208; Breglia 2009, 268 s.

[72] Mele 2009b, 184-201.

[73] Ancora nel 172 a.C. l'episodio narrato da Livio circa la prescrizione dei Libri sibillini di compiere sacrifici nel santuario che sorgeva sul promontorio di Punta della Campanella per propiziare i favori di Minerva Tirrena alla flotta romana sottolinea la funzione del motivo iconografico. Cfr. Pugliese Carratelli 1990, 275-278.

[74] L'elmo frigio compare tra i simboli nei didrammmi di Neapolis e di Nuceria nel primo quarto del III sec. a.C. e su alcune serie dei Mamertini con testa di Ares e Dioscuro a cavallo, al servizio di Agatocle a Siracusa (319-289 a.C.) (Cantilena 2002, 53), in cui si deve riconoscere anche la presenza d'italici, come gli Alfaterni, diversi dai Campani cui era preclusa ormai una militanza autonoma (Scatozza Höricht 2005, 665).

DALL'ARTIGIANATO ARCAICO ALLE PRODUZIONI ELLENISTICHE. LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE ELLENISTICHE NELLA CITTÀ CAPUA

NATALIE WAGNER*

Nel nord della Campania, in età ellenistica, le città di Cales, Capua e Teano sono state definite il 'triangolo d'oro'[1] della produzione ceramica a vernice nera[2].
Tra questi antichi centri urbani, il ruolo di Capua quale centro produttivo è stato oggetto di nuove ricerche[3]. Negli ultimi anni, per quanto riguarda i manufatti ceramici[4] ed anche laterizi[5], alcuni studi hanno analizzato le modalità e i temi legati ai cicli produttivi in diversi contesti. Tuttavia, manca uno studio dei processi produttivi delle terrecotte architettoniche.
Alle origini del *modus* decorativo dei tetti della Capua etrusca si collocavano le relazioni con la vicina e greca Cuma. Tali rapporti si materializzavano in fruttuosi scambi economici e culturali, nella gestione e nella spartizione delle risorse della ricca pianura campana da parte delle rispettive aristocrazie egemoni. Per quanto concerne le terrecotte architettoniche, furono gli strumenti di produzione delle matrici ad essere esportati dalla città di Cuma a quella di Capua, un fenomeno che, favorito dalle tipicità tecniche dell'artigianato, contribuì a fare di Capua un centro produttivo[6].
La vocazione economica assunta dall'antica Capua è dimostrata da consistenti testimonianze archeologiche a partire dall'età arcaica (fig. 1), provenienti da diversi siti produttivi localizzati nel contesto urbano. In questa sede, si intende presentare le considerazioni preliminari di una ricerca di dottorato attualmente in corso che ha previsto lo studio dei materiali di età ellenistica conservati presso il Museo Archeologico dell'Antica Capua e il Museo Provinciale Campano di Capua[7].
Dallo studio dei reperti emerge da subito il cospicuo numero di pezzi pertinenti alle fasi arcaiche (40%) e, parimenti, a quelle ellenistiche (40%), mentre si rileva una netta flessione relativa alle produzioni classiche (5%) e romane (15%).
I dati archeologici disegnano i tratti di un dinamico mondo artigianale radicato nella vita della Capua antica[8]. Risulta possibile, dunque, ricostruire le tappe e i modi dell'intero ciclo produttivo dalla cava al prodotto finito? Quali erano le sembianze del panorama urbano di Capua all'*akmé* della produzione artigianale in età ellenistica e al passaggio dell'età romana?
Nel tentativo di delineare le fasi del ciclo di produzione delle terrecotte architettoniche, si può far riferimento in generale ai manufatti ceramici e ai laterizi. Si comincia dal reperimento delle risorse naturali primarie, per poi seguirne il trasporto fino ai siti di produzione, laddove avviene la trasformazione in prodotto finito.
Il territorio dell'antica Capua sorgeva in prossimità dei fiumi Volturno, Regi Lagni (*Clanis*) e Savone (*Savo*)[9]. Inoltre – come si legge dalle fonti – le pendici del Monte Tifata erano ricoperte di boschi da cui trarre legname[10]. È già noto che attorno a Cales, Velia, Benevento e presso Ischia vi fossero cave di argilla[11] ma, come si legge in alcune fonti scritte del secolo XIX, anche il territorio tufaceo-vulcanico di Capua antica disponeva di giacimenti di argilla appena a nord del centro urbano[12].
È possibile, dunque, ipotizzare che l'argilla cavata a nord fosse trasportata tramite la via Appia o lungo il corso del fiume Volturno fino al centro urbano[13], dove si trovavano i siti di lavorazione. Come è noto, tra le voci di spesa nel mondo economico antico, il trasporto era forse la più esosa.
Nella catena produttiva, il passo ulteriore era costituito dal raggiungimento dei siti produttivi, ubicati sia all'interno della città che nelle immediate vicinanze. Come si vede nella pianta (fig. 2)[14], ne sono stati localizzati diversi sul territorio capuano.
Conformemente alle esigenze di una città sviluppata, le attività si differenziavano e coinvolgevano da una parte il settore agricolo e manifatturiero, dall'altra le produzioni di lusso, quali la bronzistica e la fabbricazione dei profumi[15]. Per quanto concerne le botteghe metallurgiche (fig. 2, n. 26) è stata rintracciata un'officina nei pressi del foro (fig. 2, n. 9) di età tardo-repubblicana/primo imperiale[16]. Un'ulteriore fornace per la lavorazione del bronzo (60 m ad ovest di Alveo Marotta) corrisponde al sito n. 68, archeologicamente documentata e "che su basi stratigrafiche possiamo collocare tra la fine del II e il I sec. a.C."[17]. Dai profumi[18], invece, Capua traeva grande fama nel mondo antico e della loro produzione se ne scorge un riflesso nel ritrovamento di siti ellenistici addetti alla produzione di unguentari ceramici (fig. 2, n. 25, 36)[19].
In altri casi, poi, sono attestati siti produttivi,

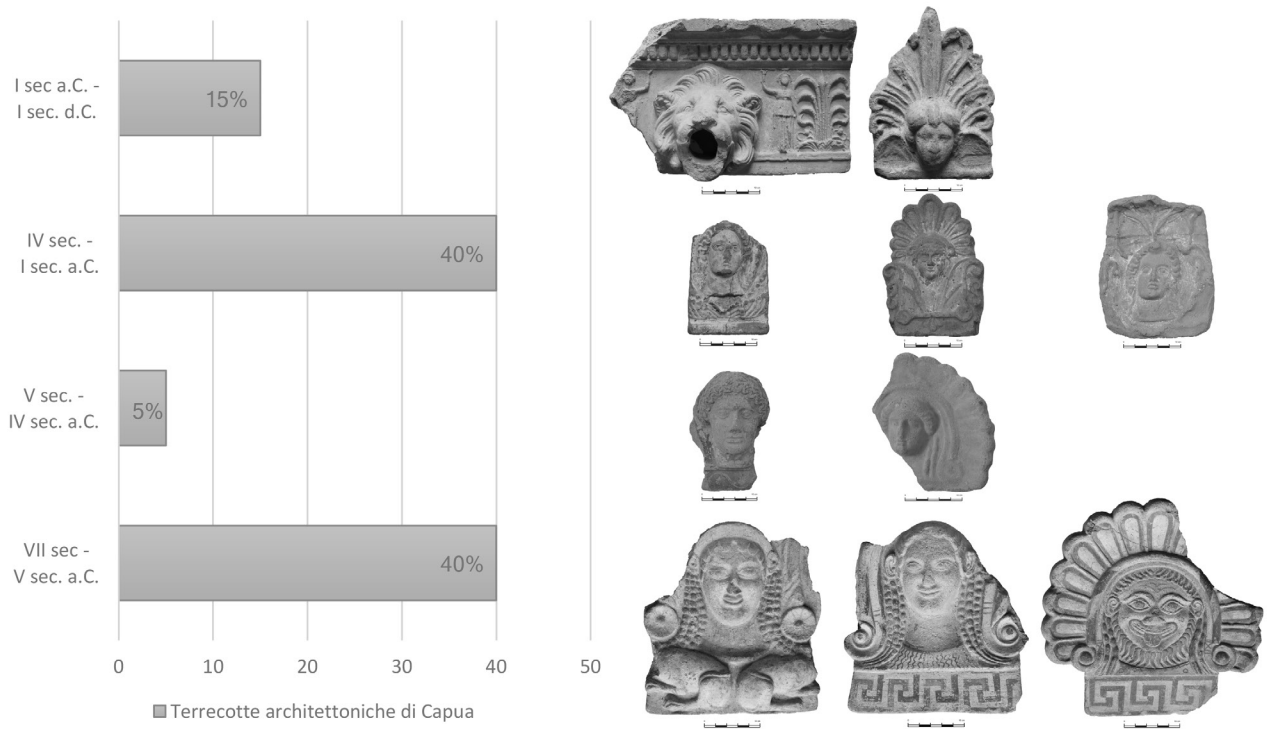


Fig. 1.* Prospetto delle produzioni capuane dal periodo arcaico a quello romano (da sinistra a destra: Capua, Museo Provinciale Campano (MPC), inv. 1502; Capua, MPC, inv. 32, 1500; Capua, MPC, inv. 1423; Capua, MPC, deposito, inv. 759; Capua, MPC, deposito, inv. 927; Santa Maria Capua Vetere, Museo archeologico dell'antica Capua (MAAC), deposito, inv. 247779; Capua, MPC, deposito, inv. 24; Capua, MPC, deposito, inv. 10380; Capua, MPC, inv. 210, 10293, 1572; Capua, MPC, inv. 154, 1530.

rinvenuti subito al di fuori delle mura urbiche (fig. 2, n. 30). Ne è un esempio quello documentato da fornaci di ceramica comune del III secolo a.C. (fig. 2, n. 22), a cui si aggiunse una *domus* suburbana, con continuità di frequentazione dal II sec. a.C. fino al V sec. d.C. e sul quale è stato asserito che "lascia immaginare un complesso residenziale e produttivo di grandioso respiro"[20].

Un vero e proprio quartiere industriale, attestato dal tardo III secolo a.C. agli inizi del I secolo a.C., si trovava sul lato sud-orientale al limite dell'area urbana (fig. 2, n. 77), dedito a svariate attività, tra cui la realizzazione di unguentari e altre produzioni fittili. Qui sono documentati resti di strutture murarie pertinenti a un sito di produzione, come dimostrato da una fornace circolare, dal gran quantitativo di ceramica a vernice nera oltre che dagli scarti di lavorazione rinvenuti, assieme a fosse di carico e ad un'area prospiciente lasciata libera e a servizio delle attività artigianali (fig. 2, n. 79)[21].

Nelle sue prossimità, già dall'età tardo-arcaica, si localizzavano le fornaci per la fabbricazione di tegole piane e per le terrecotte architettoniche del sito produttivo pluristratificato di Alveo Marotta (fig. 2, n. 81) che, invece, in età tardo repubblicana era interessato dalle attività estrattive della pozzolana[22]. Questo materiale, utilizzato parimenti nella produzione dei prodotti coroplastici, conferma una vocazione artigianale ed economica. Si andava delineando propriamente un sistema industriale che occupava un intero quadrante topografico esterno ma prossimo alla città e che si sviluppava significativamente attorno al santuario del Fondo Patturelli (fig. 2, n. 75).

L'ultima tappa del percorso produttivo è proprio il cantiere, luogo della messa in opera delle terrecotte, identificabile ad esempio in un santuario come quello presso il sito extraurbano di Fondo Patturelli, sepolto oggi al di sotto degli edifici moderni nel comune di Curti[23]. Il luogo sacro, che fu frequentato con continuità a partire dall'età arcaica fino al I secolo d.C.[24], vivendo molteplici ristrutturazioni e rifacimenti, è ben noto per il rinvenimento delle celebri madri e delle iscrizioni dette *Iovilas*. Il cospicuo

ritrovamento delle terrecotte architettoniche (fig. 1) conferma il santuario quale possibile destinazione del ciclo produttivo delle stesse, oltre a fornire uno strumento per la comprensione della storia di questo grande santuario (la fig. 1 presenta in prevalenza materiale proveniente dal Fondo Patturelli). Si constata poi come, per l'età arcaica, all'abbondante numero di terrecotte architettoniche restituite dagli scavi di Fondo Patturelli corrisponda l'attività del sito produttivo di Alveo Marotta, distante 500 m a nord. Qui sono state trovate alcune matrici con cui plausibilmente le terrecotte architettoniche del santuario furono prodotte[25]. Per l'età ellenistica, invece, alle ingenti quantità di materiale coroplastico del santuario si potrebbe ricondurre l'attività di un altro sito (fig. 2, n. 77) di produzione, situato a 700 m a sud del Fondo Patturelli. Si constata poi come, per quanto concerne l'età arcaica e l'età ellenistica (fig. 1), vi fosse una rilevante corrispondenza tra i materiali restituiti dagli scavi del Fondo Patturelli e le fasi di attività dei vicini centri (fig. 2, n. 81, 77) di produzione degli stessi[26].

Ma a dominare la sfera del sacro nell'antica Capua non era solo il santuario extraurbano del Fondo Patturelli, sebbene fosse notevolmente importante; vi erano bensì altri luoghi sacri che testimoniano la medesima cronologia. Al numero 19 si situa il santuario fuori porta presso ex via Campania (oggi via Giuseppe Verdi)[27] ad ovest della città, mentre notevolmente più distanti erano i templi dedicati a Giove e a Diana Tifatina[28], a nord della città presso il Monte Tifata[29].

Secondo recenti ricerche condotte presso Fregellae[30], in età ellenistica si attesta l'utilizzo di terrecotte architettoniche come decorazione di edifici privati e residenziali, aprendo nuovi esiti circa la destinazione di questi prodotti al termine del ciclo di produzione, che non sarebbe esclusivamente santuariale bensì anche abitativa. Osservando il territorio capuano antico (fig. 2), si rintraccia una cospicua serie di testimonianze abitative archeologicamente note che, in età ellenistica, ne hanno caratterizzato il panorama urbano, ma verosimilmente molte altre sono ancora da individuarsi al di sotto della città moderna. Infatti anche in questi siti residenziali sono state trovate terrecotte architettoniche.

Tralasciando il dato archeologico puro, diviene più complesso riflettere attorno a concetti di più ampio respiro quali le modalità produttive, il funzionamento delle officine, il ruolo della committenza, che del resto possono spiegare alcune caratteristiche emerse dall'evidenza archeologica. Si presentano due possibili ipotesi ricostruttive, esse si legano al più vasto tema dell'interpretazione circa il funzionamento delle botteghe dei *fictores.*

L'officina produttrice poteva essere un'entità stabile sul territorio, con maestranze fisse, che acquistava la materia prima, la lavorava e vendeva i prodotti del suo lavoro. Oppure sembra più plausibile la ricostruzione secondo la quale fossero gli artigiani a circolare, esportando il proprio saper fare laddove una qualche autorità locale, o un altro tipo di committente, metteva a disposizione le materie prime e le risorse per lavorarle, ad esempio in occasione di un grande cantiere.

Si potrebbe leggere, a sostegno di questa seconda interpretazione, l'uso della timbratura con bolli, la cui funzione è notoriamente quella di "attestare la proprietà del manufatto in fase di produzione, tramite l'indicazione del proprietario o del gestore dell'officina oppure del committente"[31]. Essi suggeriscono lo spostamento delle équipe e forse le modalità di contratto tra artigiani e committenti. È indicativo il ritrovamento di una tegola con bollo quadrangolare CD in lettere latine[32] (fig. 3).

Invece nella città di Velia sono attestati bolli epigrafici greci su laterizi e alcune tegole, qui con la sigla Δ*H*, su cui vi sono ancora molti dubbi ma che comunemente viene sciolto con l'espressione *demosios*/*damosios*, con riferimento al ruolo del potere pubblico nella produzione o all'origine pubblica della fabbrica oppure alla destinazione pubbliche dei laterizi[33]. Nella fattispecie di Capua all'aggettivo *demosios*/*damosios* verrebbe anteposta e non posposta la lettera C che potrebbe interpretarsi come antroponimo, oppure come toponimo della città[34]. Difatti il metodo di bollatura presente a Velia è attestato in età ellenistica nell'area flegrea, al punto che si suppone, da un'analisi autoptica, l'origine campano-settentrionale dei laterizi velini[35].

Lo stesso potrebbero testimoniarlo le matrici, la cui circolazione poteva supplire in qualche modo allo spostamento della manodopera più qualificata (commercio dei modelli). Soprattutto per l'età ellenistica, quando si fece più marcato il distacco tra i rari *fictores* (gli artisti) e le folte schiere dei *figules* (meri esecutori)[36].

Si è dunque visto come questo schema ricostruttivo del ciclo produttivo e delle modalità di produzione si materializzasse nell'antica Capua. Ad una vita produttiva ed economica tanto complessa e diversificata corrispondeva una realtà che, in età ellenistica, appariva fortemente urbanizzata. Localizzando sul territorio capuano ellenistico le

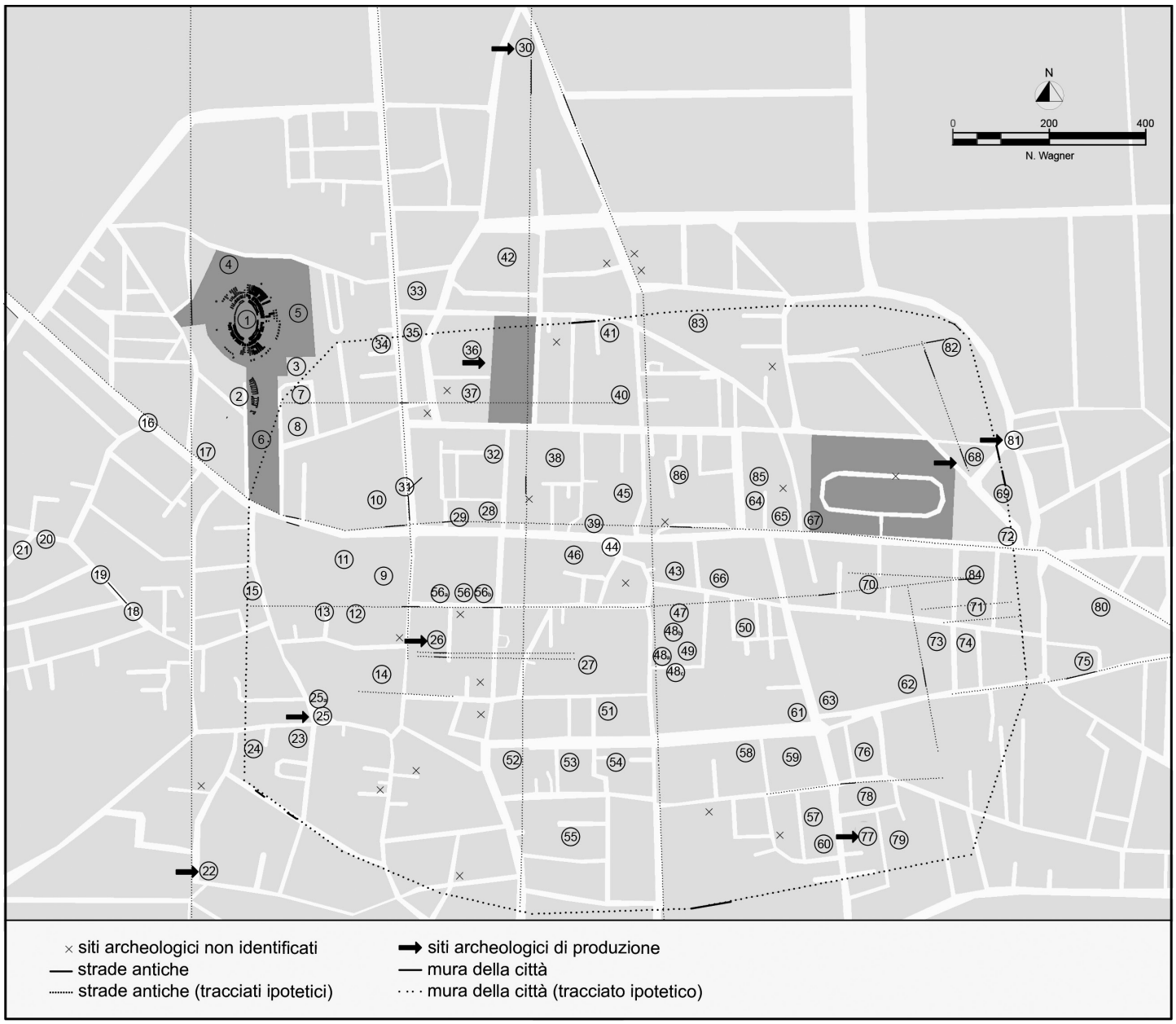

N
0
200
400
N. Wagner
× siti archeologici non identificati
siti archeologici di produzione
strade antiche
mura della città
strade antiche (tracciati ipotetici)
mura della città (tracciato ipotetico)

Fig. 2. Carta archeologica di Capua. Sito n. **1**: anfiteatro (imperiale); **2** anfiteatro (repubblicano); **3** portico curvo (imperiale); **4** piscina (imperiale); **5** cisterna a due navate (imperiale); **6** struttura ottagonale (imperiale); **7** *domus* (medio repubblicano/primo-imperiale); **8** *domus* (medio-repubblicano/primo-imperiale); **9** Foro I; **10** criptoportico (tardo-repubblicano/primo-imperiale); **11** teatro; **12** *capitolium*; **13** mitreo; **14** *domus* (imperiale?); **15** cisterna (imperiale); **16** arco di Adriano; **17** *domus* (imperiale?); **18** struttura in *opus reticulatum* (imperiale); **19** santuario via Campania (arcaico/repubblicano/imperiale); **20** canalizzazione (fine I sec. a.C.); **21** cloaca in *opus reticolatum* (fine I sec. a.C.); **22** I fase: fornace (III sec. a.C.); II fase: *domus* (fine II sec a.C.-V sec. d.C.) con portico poligonale; **23** *domus* (tardo-repubblicano/primo-imperiale); **24** terme (primo-imperiali); **25** fornace (IV-III sec. a.C.) e scarico di materiale; **25a** *domus*; **26** I fase: criptoportico, *domus* (II sec. a.C.); II fase: ninfeo (metà del I sec. a.C.); III fase: officina del bronzo (tardo-repubblicano/primo-imperiale); IV fase: magazzini (metà del I sec. a.C.); **27** *domus* con peristilio (repubblicano); **28** *domus* (imperiale); **29** *domus* e bottega di D. Confuleius; **30** I fase: scarico di materiali fittili, fornace (ellenistica); II fase: tombe; **31** I fase: strutture repubblicane; II fase: botteghe di vani commerciali, edificio con ampio ingresso (imperiale); **32** I fase: *domus* con peristilio (tardo ellenistica); II fase: *domus* (imperiale); **33** I fase: strutture di abitato (VIII/VII sec. a.C.); II fase: grande edificio copertura fittile di tipo campano (VI sec. a.C.); III fase: necropoli; **34** I fase: strutture (arcaico); II fase: strutture (repubblicano); III fase: terme (tardo-imperiale); **35** complesso abitativo (imperiale); **36** I fase: struttura arcaica; II fase: area produzione di unguentari ceramici (IV-III sec. a.C.), *domus* (tardo-repubblicano/imperiale); III fase: terme, cisterna (II-III sec. d.C.); IV fase: *tabernae* (costantiniana); V fase: spazio cimiteriale (tardoantico); **37** *catabulum*; **38** I fase: *domus* (III/II sec. a.C./fino tardoantico); II fase: terme (imperiale); **39** I fase: quartiere con botteghe (ellenistica); II fase: edificio pubblico con abside (imperiale); **40** terme (imperiale); **41** abitazione sannitica; **42** terme (imperiale); **43** terme (tardo-repubblicano/imperiale); **44** I fase: quartiere repubblicana con botteghe; II fase: *domus* (fino repubblicano/tardo-imperiale); **45** tempio di via Gasperi con altare e ambiente ipogeo (imperiale/tardo antico); **46** terme (imperiale); **47** Foro II; **48a** (ubicazione ipotetica) strutture (carattere pubblico?) di età repubblicane; **48b** (ubicazione ipotetica) sacello (culto imperiale?; inizi del I sec. d.C.); **48b** (ubicazione ipotetica) complesso edilizio monumentale (basilica? curia?, I-II sec. d.C.); **49** *macellum* (4 botteghe repubblicano/imperiale); **50** *domus* (tardo-repubblicano?/imperiale?); **51** *domus* (ellenistica); **52** *domus* e ninfeo (tardo- repubblicano/imperiale); **53** edificio pubblico?; **54** legatoria?; **55** abitazioni (ellenistica/imperiale); **56** *macellum*; **56a/56b** ambienti ipogei; **57**terme (imperiale); **58** ambiente con pavimento a mosaico (imperiale); **59** *domus* (repubblicano); **60** terme (imperiale); **61** *domus* e terme (imperiale); **62** quattro *domus* (ellenistica/imperiale); **63** botteghe aperte sulla strada (repubblicano); **64** complesso residenziale (imperiale); **65** *domus* (repubblicano/imperiale); **66** *domus*, terme con ninfeo (imperiale); **67** strutture murarie (imperiale); **68** I fase: strutture di abitazione (VI-V sec. a.C.); II fase: abitato del IV sec. a.C. e officina del bronzo (II-I sec. a.C.); III fase: abbandono dell'abitato l'area è stata utilizzata per lo scarico di rifiuti (metà del I sec. a.C.-inizi del I sec. d.C.); IV fase: attività edilizia (inizi del I sec. d.C.); V fase: costruzione dell'acquedotto (seconda metà del I sec. a.C.) per l'edificio termale (prop. Di Monaco n. **69**); VI fase: numerose fosse (medio-tardo imperiale), l'area era stata livellata con scarichi di rifiuti; **69** terme (imperiale); **70** edifici (ellenistica/primo-imperiale); **71** edifici (repubblicano/imperiale); **72** *castellum aquae* (imperiale); **73** edifici (imperiale); **74** strutture di un grosso complesso (ellenistica/tardo-imperiale); **75** Fondo Patturelli; **76** *domus*; **77** I fase: impianto arcaico; II fase: numerose officine, quartiere industriale (fornaci, cisterna) (metà IV-III sec. a.C.); III fase: strutture abitative (primo-imperiale); **78** numerose strutture (VI sec. a.C.-IV sec. d.C.); **79** I fase: insediamento (VII-IV sec. a.C.); II fase: complesso industriale con una serie di pozzi, ambienti e fosse di scarico (IV-II sec. a.C.); **80** strutture e edifici (imperiale); **81** I fase: due fornaci di Alveo Marotta (VI-V sec. a.C.); II fase: necropoli sannitica; III fase: grandi fosse per cavare pozzolana (tardo-repubblicano/primo-imperiale); IV fase: villa suburbana (I sec.-II sec. d.C.); V fase: scarico di rifiuti; **82** abitato arcaico (Siepone); **83** *domus* (repubblicano/imperiale); **84** acquedotto (imperiale); **85** *domus* (imperiale?); **86** *domus* (imperiale?).



Fig. 3. Tegola con bollo quadrangolare (Santa Maria Capua Vetere, MAAC, deposito, inv. *s.i.*).

testimonianze archeologiche, si riconosce una città dotata di ben due *fora* (fig. 2, n. 9, 47), centri della vita economica, alimentata dalle aree commerciali del *macellum* (fig. 2, n. 49, 56). Il numero 49 è dotato di quattro botteghe e prospiciente ad una delle piazze, forse identificabile con la celebre *Seplasia*. Altri luoghi di commercio si accumulavano lungo le arterie direttrici principali del cardine (fig. 2, n. 31) e del decumano (fig. 2, n. 29, 39)[37]. Dalla produzione alla vendita, la fiorente economia capuana assicurava floridezza ad una grande città il cui livello di sviluppo, attestato dalle conoscenze archeologiche topografiche, era pari a quello delle maggiori città a lei coeve. Su una superficie urbana pari a 180 ettari[38], sorgevano edifici pubblici (fig. 2, n. 9, 47, 48a)[39], edifici da spettacolo (fig. 2, n. 2)[40] e infrastrutture di ogni genere.

Ma questa dimensione di Capua antica quale città produttiva e dai ricchi traffici commerciali andò modificandosi a seguito dell'occupazione romana dell'anno 211 a.C., culminata con la deduzione in colonia dell'anno 59 a.C. L'inimicizia nutrita da Roma nei confronti del centro campano emerge da uno studio delle fonti[41], data la potenziale concorrenza da essa esercitata. Forse fu questo all'origine del forte fenomeno di trasformazione urbana che vide l'istallazione prevalente su tutto il territorio cittadino di ricche *domus* e terme, che andarono sovente a sostituirsi a quelli che in precedenza erano stati siti di produzione o commercio. Per l'età imperiale si registrano dunque almeno 23 siti di *domus*[42] e 13 con terme[43] a cui si legavano ovviamente anche infrastrutture di distribuzione idrica come il *castellum aquae*[44] (fig. 2, n. 72), l'acquedotto[45], oltre che l'impianto fognario (fig. 2, n. 20, 21)[46].

Quanto ai siti produttivi, scarne sono le attestazioni di fornaci locali sul territorio capuano antico per l'età imperiale. Esemplificativa è l'evidenza presso Alveo

Marotta (fig. 2, n. 81), laddove dapprima vi erano delle officine e poi delle cave di pozzolana, in seguito sorse una *domus* suburbana[47]. Il già menzionato sito con officina metallurgica (fig. 3, sito n. 68) non risulta più in uso nella metà del I secolo a.C., quando l'area diviene scarico per rifiuti e poi, al principio del I secolo d.C., oggetto di attività edilizia[48]. Lo stesso processo ha interessato il sito produttivo (fig. 2, n. 77) che nella prima età imperiale fu ristrutturato per uso abitativo. Al n. 22 si segnala un sito di produzione su grande scala, più circoscritto invece quello di una fornace al n. 36[49]; entrambi cessarono di essere utilizzati: l'uno nella tarda repubblica, mentre l'altro non risulta più in funzione in età imperiale quando il sito viene occupato da una *domus*. Infine, in corrispondenza del quartiere commerciale (fig. 2, n. 39), dove fino all'età repubblicana tarda si trovavano delle botteghe affacciate su entrambi i lati di una strada che correva da nord a sud, si era istallato in età imperiale un edificio di carattere pubblico[50].

Per concludere, si è visto come Capua disponesse naturalmente di tutte le risorse necessarie alla costruzione di un impianto produttivo ed economico florido ed unitario. Si è cercato di dare risposta a come il ciclo produttivo si svolgesse e si materializzasse sul territorio della città, cercando di ricostruire il percorso delle terrecotte architettoniche pertinenti al Fondo Patturelli dall'estrazione dell'argilla alla messa in opera dei pezzi, interrogandosi oltretutto sul funzionamento delle maestranze.

Successivamente si è gettato uno sguardo sul più ampio contesto cittadino, rilevando come alla grande disponibilità di risorse corrispondesse l'abilità nel farne ossatura di un ricco sistema economico nella Capua ellenistica.

* Humboldt-Universität zu Berlin / Università degli Studi della Campania 'Luigi Vanvitelli', dottoranda; n.wagner@hu-berlin.de.

[1] Olcese 2017a, 120.

[2] In particolare si veda: Morel 1980, 85-122; Morel - Picon 1994, 23-46; Pedroni 2001; Di Giuseppe 2012, 48-53; Olcese 2017a, 133-144.

[3] Benassai 2004, 73-229; Olcese 2013, in particolare 57-60; Olcese 2015, 167-168.

[4] D'Agostino 1973, 207-236; Bonghi Jovino (a cura di) 1990; Cuomo di Caprio 2007; Bejor 2012.

[5] Per il ciclo produttivo e lo stoccaggio dei laterizi a Roma si veda: Wulf-Rheidt *et al*. (a cura di) 2015, 45-49.

[6] Rescigno 2010a, 351-352; Rescigno 2011, 284-287.

[7] Si ringrazia il direttore del Polo museale della Campania dott.ssa A. Imponente, la dott.ssa I. Gennarelli, direttrice del Museo archeologico dell'antica Capua e Mitreo e la dott.ssa A. Tomeo della Soprintendenza Archeologia belle arti e paesaggio per le province di Caserta e Benevento per l'opportunità di prendere visione di materiali talora inediti conservati nei depositi della Soprintendenza. Si ringrazia per il supporto operativo tutto il personale dell'Ufficio per i Beni Archeologici di Santa Maria Capua Vetere e in particolare: C. Napolitano, O. Fabozzi, D. Maiorano, S. Ventriglia, A. M. Capitelli, G. Pacini e A. Petito. Si ringrazia inoltre il dott. M. Cesarano, direttore del Museo Provinciale Campano di Capua e il personale del Museo Provinciale Campano di Capua, in particolare G. D'Amato che ha semplificato il mio lavoro sul posto. Ringrazio Carlo Rescigno e Daniele Manacorda per i preziosi consigli. Vorrei ringraziare anche Fabrizio Sommaini per i suoi suggerimenti e per la revisione linguistica.

[8] Per un'analisi sul contesto storico e sociale, l'ordinamento politico ed il sistema agricolo-economico dell'antica Capua si veda Frederiksen 1959, 80-130.

[9] De Martino 1991, 195-197; De Caro 2012, 7.

[10] La notizia non necessariamente esaurisce le possibilità circa il commercio del legname nella città antica. Come di recente esposto da Giuseppe Ceraudo, in occasione del Workshop internazionale *Le terme Pubbliche nell'Italia Romana (II secolo a.C.-fine IV)*, Roma, 4-5 ottobre, 2018, talvolta le prove archeologiche forniscono i dettagli più impensabili, come le tracce di pino marittimo importato per fare combustibile nelle terme di Aquinum, verosimilmente proveniente dalla lontana costa laziale. Per uno studio sulle risorse di legname della Campania in età imperiale, si veda De Pasquale *et. al*. 2012, 129-131.

[11] Ricerche sul legame tra i centri produttivi ceramici e gli approvvigionamenti d'argilla sono state fatte nell'area campana attorno al Golfo di Napoli: per Pompei (Grifa - Morra 2009, 651-671; De Carolis *et al*. 2009, 309-330; Grifa *et al*. 2013, 810-826), per Cuma (Grifa *et. al* 2008, 75-94; De Bonis *et al*. 2009, 309-330). Analogamente, nell'area del casertano e del Sannio: per Cales (Guarino *et al*. 2011, 455-470), per Caudium (De Bonis *et al*. 2010, 73-89), per Benevento (Grifa *et al*. 2009, 231-240). Per i depositi di argilla tra Falciano e Teano (Arthur 1987, 59-67). In aggiunta, per il sud della Campania, sui ritrovamenti di cave d'argilla nell'area di Velia, si veda: Gassner *et al*. 2003, 199-205. Per una sintesi generale, si veda De Bonis *et al*. 2012, 111-117; De Bonis *et al*. 2013, 478-503.

[12] Come è noto da fonti scritte di secolo XIX (Gargiulo 1843, 21) osservazioni sulle cave di argille capuane sono già state avanzate. In assenza di ricerche specifiche moderne per il territorio di Capua, ancora non sono stati individuati i siti antichi di approvvigionamento

dell'argilla. Per questo, è in corso un progetto di studio geologico dell'area, in collaborazione con Vincenzo Morra dell'Università di Napoli Federico II.

[13] Il più rilevante tratto delle antiche mura urbiche è stato ritrovato nel 1971 sul lato orientale della città, presso la località Ponte San Prisco. Delle mura è noto ben poco; documentate da scavi soltanto sporadicamente, non è ancora possibile ricostruirne l'intero tracciato. La cinta muraria si costituiva di un muro a doppio asse e fossato datati anteriormente all'età sannitica, a cui in un secondo momento fu aggiunto un aggere, databile archeologicamente al IV secolo a.C.: Sampaolo 2008, 473; Sampaolo 2009, 5; Sampaolo 2010, 73-74; De Caro 2012, 36.

[14] Si ringrazia R. Donnarumma per le preziose informazioni utili alla compilazione della carta archeologica di Capua.

[15] De Martino 1991, 201-204; De Caro 2012, 27, 28. Riguardo le testimonianze epigrafiche relative alle attività commerciali e ad altre attività sia di vita pubblica che privata si veda Sirleto 2014, 177-178. Per un impianto produttivo dell'ager Campanus: Sampaolo 2006b, 85-108.

[16] Ivi furono rinvenute le tracce di ambienti funzionali alla metallurgia, in particolare matrici di bronzo e scarti di lavorazione. De Martino 1991, 218; De Caro 1995, 688; Zevi 2004a, 888; De Caro 2012, 51.

[17] Ivi sono stati rinvenuti (proprietà Merola) numerosi frammenti di forme di fusione proprio per la produzione di vasi di bronzo (Allegro - Svanera 1996, 85).

[18] Tale fu il livello raggiunto dalle produzioni capuane di profumi tra l'età repubblicana e quella imperiale, che i termini *seplasium* e *seplasiarum* divennero rispettivamente sinonimi di profumo e profumiere, come attestato in diverse fonti letterarie. Si veda in proposito Sirano 2013, 69-75.

[19] Per il sito n. 25, ubicato in Piazza Milbitz (Santa Maria Capua Vetere), si veda: De Franciscis 1956, 78; Olcese 2013, 59-60; Olcese 2015, 168 in particolare nota 43. Per il sito n. 36, sito produttivo di unguentari nel IV-III sec. a.C., sono attestate differenti fasi tra l'età arcaica e quella tardoantica. Si veda: Sampaolo - Ciaccia 1996, 76-82; De Caro 1997, 412-414; Sampaolo 2008, 471; Campanelli 2016, 676; Sirano 2016b, 135-140. 147 nota 70; Sirano - Stanislao 2017.

[20] Il sito pluristratificato è collocato sulla via Cumana, dietro la chiesa di San Paolo Apostolo. Si veda Campanelli 2016, 676. Per lo scavo si veda anche: Sirano 2016b, 133-135, in particolare nota 22.

[21] Pozzi Paolini 1983, 392.

[22] Riguardo le evidenze e i ritrovamenti archeologici nell'area dell'Alveo Marotta: Pozzi Paolini 1983, 390-391; Allegro 1984, 514-517; Allegro 1995, 37; Allegro - Svanera 1996, 83-84.

[23] Per gli scavi di inizio secolo XX si veda: Raoul-Rochette 1853, 291-292. 359-360; von Wilamowitz 1873, 145-152; von Duhn 1876, 177-178; Koch 1907, 361-428. Per i lavori condotti in anni più recenti da parte della Soprintendenza Archeologica di Napoli e Caserta nei siti di diverse proprietà si veda: Coarelli 1995, 371-387; Rescigno 2009a, 31-42; Crawford 2009, 29-56; Grassi - Sampaolo 2006, 321-330; Sampaolo 2011b, 7-20; Sampaolo - Poccetti 2014, 144-159.

[24] Sulla cronologia della distruzione del complesso vi è da lungo tempo un dibattito. Per la fine del santuario in età sillana si veda Koch (1907, 365-366); per la fine del santuario in età cesariana si veda Coarelli 1995, 386; per la fine del santuario al termine del I secolo d.C. si veda Beloch 1890, 357.

[25] Rescigno 2009a, 35.

[26] È attualmente in corso nell'ambito di questo dottorato il progetto di analisi minero-petrografiche di campioni provenienti da entrambi i siti eseguite da Vincenzo Morra dell'Università Federico II di Napoli.

[27] Sulle presenze archeologiche nell'area del Santuario di via Campania: De Franciscis 1952, 314-328.

[28] Per un inquadramento del tempio di Giove: Minoja - Grassi 1996, 88-91. Per il tempio di Diana Tifatina si veda: Melillo 1993, 73-76; Quilici Gigli 2012, 35-67.

[29] Nell'età imperiale sono attestati archeologicamente altri due templi: il *capitolium* n. 12 (Foresta 2011, 11-23), ricostruito sul sito dove un simile tempio "doveva essere già esistente in età preannibalica" (Foresta 2011, 11); il tempio di via de Gasperi n. 45 (Sirano 2016a, in particolare con bibliografia precedente 273-283); un sacello n. 48b presso il foro 47 che "sembra possibile che si tratti di una sala per il culto imperiale" (Campanelli 2016, 676).

[30] Coarelli 1994; Känel 2010, 263-271.

[31] Cicala - Vecchio 2014, 287.

[32] Occorre puntualizzare, comunque, che ogni riflessione riguardo il bollo in questione risulta prematura in assenza di uno studio analitico sulle produzioni laterizie di area campana. Chi scrive si propone di effettuare tale approfondimento in un momento successivo della ricerca.

[33] Vecchio 2009-12, 67-71; Cicala - Vecchio 2014, 288-290; Cicala - Vecchio 2017, 1013.

[34] In Manacorda 2000, 135 si discute dei significati del sistema della bollatura in età ellenistica. Tra le diverse possibilità, vi è quella che il bollo riporti da una parte il carattere di pubblicità e dall'altra il nome della città.

[35] Vecchio 2009-2012, 72; Cicala - Vecchio 2017, 1014.

[36] Si ringrazia il prof. C. Rescigno per aver seguito e stimolato in ogni sua fase la ricerca e per aver fornito materiale di un suo contributo ('Tra *plastae*, *fictores* e figuli: maestri e artigiani dell'argilla nelle fabbriche architettoniche occidentali', in *Produzioni e committenze in Magna Grecia. LV Convegno di Studi sulla Magna Grecia*

(Taranto, 24-27 settembre 2015) non ancora edito. Per aspetti generali e i problemi relativi alle botteghe artigiane: Bedello Tata 1990, 97-122; Rescigno 2009a, 33-35.

[37] Per i due *fora* n. 9, 47: Zevi 2004a, 887-888; Capaldi 2005, 16-21; Sampaolo 2009, 6. Per n. 49: Zevi 2004a, 887, fig. 5; Sampaolo 2006a, 115; Sampaolo 2009, 11. Per le botteghe n. 31 (Sampaolo 1999, 145; Sampaolo 2005, 674) n. 29, 39 (Zevi 2004a, 886; Sampaolo 2009, 12 nota 37; De Caro 2012, 50.

[38] Rescigno - Senatore 2009, 426.

[39] Per i due *fora* si veda nota 37. Per il n. 48a, ancora non è molto chiaro se si trattasse di una struttura pubblica: Campanelli 2016, 676.

[40] Per un quadro completo si veda Sampaolo 2010, 78-81.

[41] Cic., *Agr.* I, 19: "I nostri antenati tolsero a Capua le magistrature, il senato, l'assemblea, insomma tutte le insegne dello stato e non lasciarono nella città niente altro che il vuoto nome di Capua, non per crudeltà ma per prudenza, perché vedevano che quella città poteva essere sede dell'Imperium".

[42] In assenza di un lavoro di sintesi sulle *domus* dell'antica Capua, è possibile consultare lavori specifici: fig. 2 sito n. 7, 8 (Zevi 2004a, 890-891; Sampaolo 2009, 11 nota 31; Sampaolo 2010, 77),14 (Sampaolo 2006a, 115; De Caro 2012, 37 fig. 25 sito n. 45), 17 (De Caro 2012, 37 fig. 25 n. 16), 22 (Campanelli 2016, 676; Sirano 2016b, 133-135 nota 22), 23 (De Franciscis 1956, 65-78, Sampaolo 2011a, 210), 26 (De Caro 1995, 688; Zevi 2004a, 888; De Caro 2012, 50-51), 28 (Sampaolo 2009, 11 nota 31), 29 (Sampaolo 2009, 12 nota 37), 32 (Sampaolo 2011a, 208 fig.8 sito n. 9), 36 (si veda nota 19), 38 (Sirano 2016b, in particolare 141-146), 44 (Melillo 2003, 632-637; Sirano 2016b, 152), 50 (Sampaolo 2009, 11), 52 (Sampaolo 2009, 11 nota 33), 61 (Zevi 2004a, 888-890), 62 (De Caro 2012, 37 fig. 25 n. 41),65 (Pozzi 1992, 343-344), 66 (Sampaolo 2009, 11 nota 34; De Caro 2012, 55-56),81 (Pozzi Paolini 1983, 391), 83 (Sampaolo 1999, tav. 1G), 85, 86.

[43] In assenza di un lavoro di sintesi sulle poco note terme dell'antica Capua, è possibile consultare alcuni lavori specifici: fig. 2 sito n. 24 (De Caro 1995, 687), 34 (Sampaolo 1999, 142; Sampaolo 2008, 473), 36 (Sampaolo - Ciaccia 1996, 76; Campanelli 2016, 676), 38 (Campanelli 2016, 676; Sirano 2016b, 141), 40, 42, 43 (Sampaolo 2009, 10 nota 26), 46, 57, 60 (Zevi 1981, 263), 61 (Zevi 2004a, 888-890), 66 (De Caro 2012, 55-56), 69 (Allegro - Svanera 1996, 84. fig. 1, 4-5).

[44] Sampaolo 1999, 143.

[45] Sono attestati nell'antica Capua acquedotti, tra questi l'*Aqua Iulia,* si veda in proposito De Caro 2012, 61.

[46] Melillo 1988, 730.

[47] Pozzi Paolini 1983, 390-391.

[48] Allegro - Svanera 1996, 85.

[49] Si veda nota 19, 20.

[50] Zevi 2004a, 886.

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DI CANNE FONTANELLA: NUOVE ACQUISIZIONI

Cosimo Damiano Diella, Emanuele Pio Guida*

Questo contributo mira a proporre un quadro aggiornato sulle terrecotte architettoniche provenienti dall'area denominata Campo A, del sito di Canne della Battaglia (Barletta). Gli scavi effettuati a più riprese tra il 1919 e il 1994 hanno portato alla luce in quest'area (più di 8000 mq) diverse strutture, abitative, sacre, funerarie e produttive riferibili ad un villaggio Daunio (prima età del Ferro-età ellenistica) (fig. 1). L'area ha una lunghissima continuità di vita: dal Neolitico fino alla fine del Medioevo. Le suddette terrecotte furono rinvenute nei diversi scavi effettuati da Gervasio (1930-1939), Bertocchi (1959-1961) e Labellarte (1984)[1].

Nell'area di Canne Fontanella sarebbero individuabili almeno tre strutture definibili come edifici sacri, databili tra il VI e il III secolo a.C.: la 'Casa B'; la 'Casa delle Antefisse'; l'edificio absidato individuato al limite nord-est dell'area. Si tratta di edifici di pianta rettangolare (10x5 m circa), derivanti dal modello greco con zoccolo in pietra, tetto di tipo pesante e decorazione architettonica, che prendono il posto di più antiche strutture in legno[2]. È dalle stratigrafie di queste strutture che provengono le terrecotte architettoniche oggetto di studio, che mostrerebbero la destinazione sacra delle strutture o comunque mostrerebbero edifici polivalenti appartenenti all'aristocrazia, interpretabili come luoghi di culto a carattere gentilizio[3].

Le terrecotte architettoniche cannensi sono in totale 26: 1 antefissa a palmetta (fig. 5, n. 4); 2 antefisse a testa femminile (fig. 5, nn. 1-2); 1 antefissa a testa di Gorgone (fig. 4, n. 3); 17 antefisse pentagonali (fig. 3, nn. 7-23); 1 frammento di cornice traforata (fig. 4, n. 26); 4 frammenti di sima (fig. 2, nn. 5-6; 24-25). Riguardo alla provenienza, i dati di scavo e d'archivio non permettono di associare tutti gli elementi ad una stratigrafia precisa. Le informazioni di scavo possedute menzionano gli elementi 5 e 24 provenienti dallo scavo della Casa B; il 22 dallo scavo della struttura absidata; gli elementi 9, 10, 12, 14, 15, 16, 18 e 19 dalla Casa delle Antefisse. Per gli altri elementi non è possibile definire con precisione la provenienza, tuttavia alcuni di loro risultano comunque importanti ai fini della trattazione.

Le terrecotte della Casa B sono due frammenti di sima. L'elemento 5 (fig. 2) è un frammento di sima laterale decorato con motivo a palmetta: si presentava con sfondo nero, foglie con margine nero e dipinte in rosso e nero, calice dipinto e marginato in rosso, tralci di raccordo marginati in nero ed uniti da un nastro dipinto di rosso, sotto il quale è un piccolo rombo rosso. Quest'elemento possiede un primo confronto con l'elemento 6 di cui non si conosce la provenienza. Confronti provengono soprattutto da altri contesti pugliesi e dall'ambito magnogreco. Un confronto puntuale proviene dal sito pugliese di Monte Sannace[4]. Altro vicino confronto è il sito in località Toppicelli (Canosa) dove, riferibile ad una struttura sacra, è il rinvenimento di alcune terrecotte tra cui un frammento di palmetta del tutto simile al reperto cannense[5]. Altri confronti appartengono alla Magna Grecia: Kaulonia[6], Akrai[7], Himera[8]. L'altro frammento di sima della Casa B (fig. 2, n. 24) è una lastra decorata con motivo a treccia che possiede un listello piatto ornato da bande alterne in rosso e a risparmio ed un *kymation* dorico a foglie profilate in nero e rosso. Anche in questo caso un primo confronto verrebbe da un frammento del materiale di Monte Sannace[9]. Altro confronto proviene da frammenti di sima laterale rinvenuti nel sito indigeno di Vaglio (Basilicata)[10]. Confronti dalla Magna Grecia sono quello del tempio arcaico di Lacinio (Crotone)[11], dal santuario di Santa Venera (Naxos)[12], dalla stipe dell'*Athenaion* dell'acropoli di Gela[13], da Monte S. Mauro (Caltagirone)[14], dal *thesauros* di Gela ad Olimpia[15]. Altri sono individuabili a Taranto, Metaponto[16] e Peastum[17]. In sintesi le terrecotte cannensi appartenenti alla Casa B sarebbero databili tra la fine del VI e gli inizi del V secolo, considerando che, almeno per il n. 24, i primi confronti dello stesso motivo a treccia sono databili in Grecia (Delfi[18]) e Magna Grecia (Akrai) già dal secondo venticinquennio del VI secolo[19].

Le terrecotte associabili alle strutture della Casa delle Antefisse sono invece tutte antefisse pentagonali, ognuna con le proprie caratteristiche, nella forma, dimensioni e decorazione. La maggior parte di esse possiede una decorazione incentrata su una palmetta composta da lobi disposti a ventaglio. In base alla decorazione ausiliaria e alla lunghezza dei lati possono essere suddivise in 5 tipologie diverse: 1) decorazione con cerchi angolari nella parte inferiore e lati arrotondati con altezza 3 cm (fig. 3, nn. 9-10); 2) decorazione vegetale con lati alti di 8-9 cm (fig.

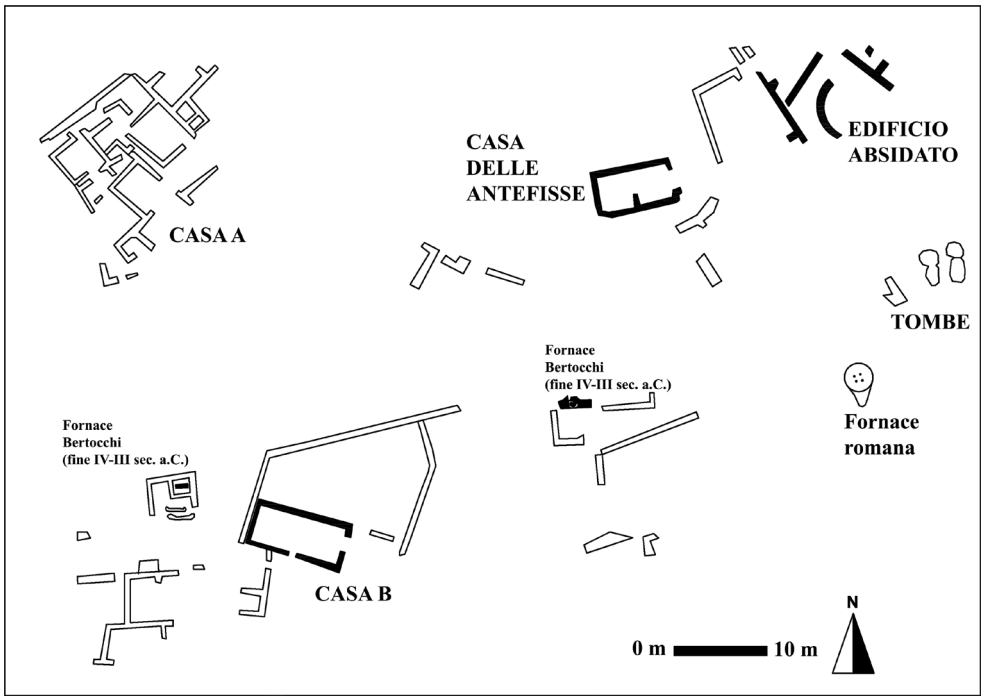


Fig. 1. Pianta delle strutture di epoca Daunia individuate nello scavo in località Canne Fontanella (elaborazione C. D. Diella, E. P. Guida).

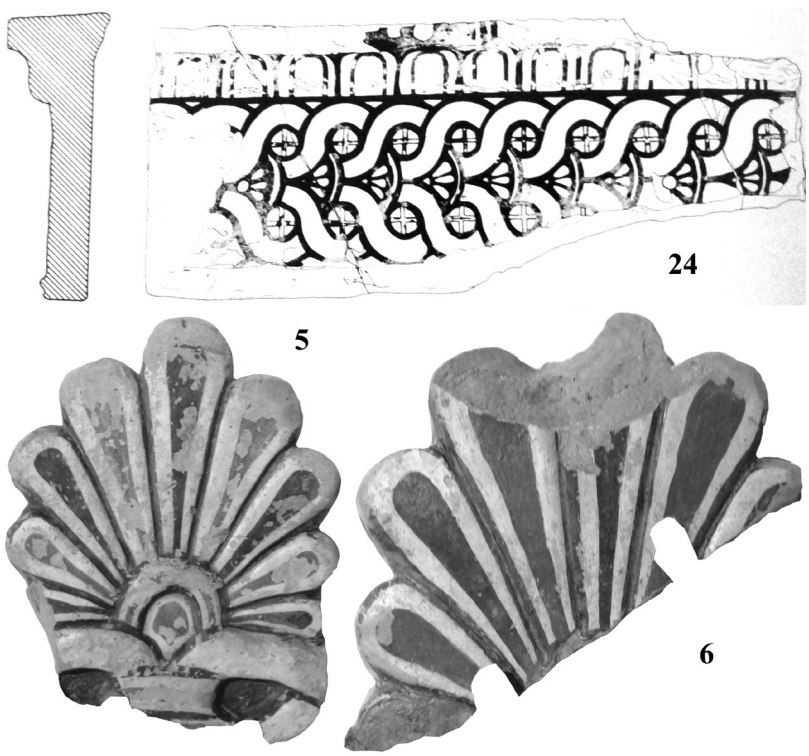


Fig. 2.* Frammenti di sima (nn. 5, 6, 24) attribuibili alla Casa B e databili al VI-V secolo a.C. (da Corrente 1994). Su concessione del Polo Museale della Puglia - Ministero per i Beni e le Attività Culturale (MIBAC).

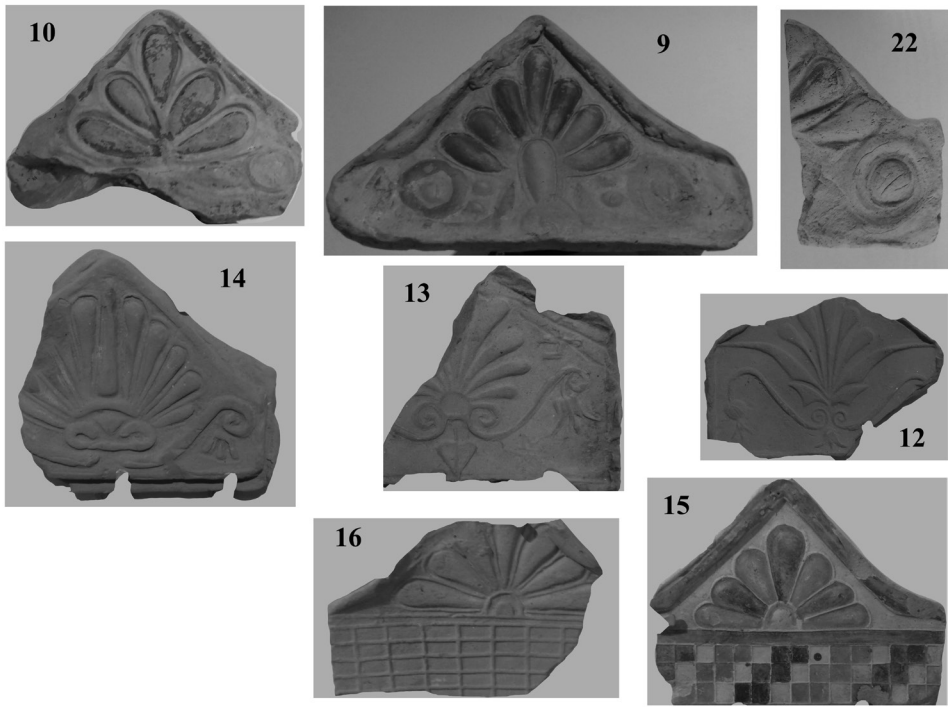


Fig. 3.* Antefisse pentagonali (nn. 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 22), nelle diverse tipologie, attribuibili alla Casa delle Antefisse e databili al IV-III secolo a.C. (da Corrente 1994; Strazzulla 2008; Depalo - Labellarte 1986).
Su concessione del Polo Museale della Puglia - Ministero per i Beni e le Attività Culturale (MIBAC).

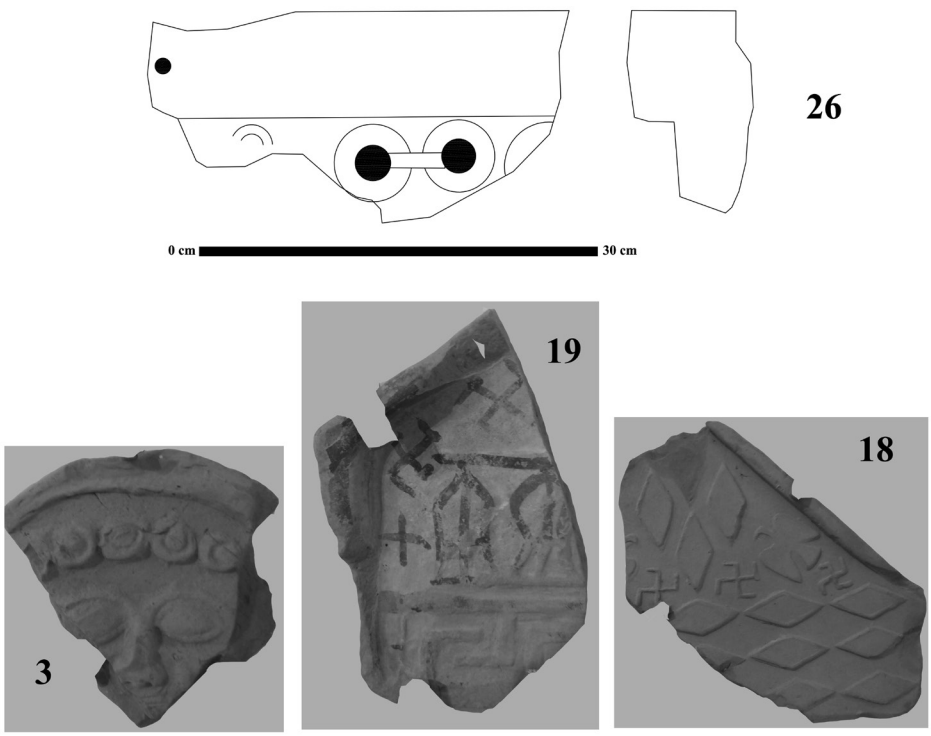


Fig. 4. Elementi vari. Cornice traforata, n. 26 (elaborazione dell'autore); antefissa circolare a maschera di gorgone, n. 3 (da Strazzulla 2008); antefisse pentagonali di produzione locale, nn. 18-19 (da Corrente 1994).
Su concessione del Polo Museale della Puglia - Ministero per i Beni e le Attività Culturale (MIBAC).



Fig. 5. Antefisse a testa femminile (nn. 1-2) e antefissa a palmetta (n. 4), databili all'età romana (elaborazione dell'autore).

3, nn. 12-14); 3) decorazione geometrica con lati alti (fig. 3, nn. 15-16); 4) decorazione con cerchi angolari e lati di 5 cm (fig. 3, n. 22). Altre due antefisse (fig. 4, n. 18 e 19) posseggono una decorazione con svastiche, rombi, uccelli che rimandano alla decorazione tipica dei tipici vasi Dauni di VI-V secolo[20] (tipologia 5). Ognuna di queste antefisse comunque – così come le antefisse pentagonali di cui non si conosce la provenienza stratigrafica precisa – si presenta diversa e non ci sono copie per cui non esistono ad ora confronti puntuali. Tuttavia una sintesi delle antefisse pentagonali in Daunia è fatta da M. J. Strazzulla. Questa tipologia di antefisse riscontrabile in contesti come Ascoli, Tiati, Herdonia e Lucera sarebbe databile al IV-III secolo a.C. e sarebbe di derivazione etrusco-campana e in particolar modo di derivazione capuana[21].

Per quanto riguarda il frammento di antefissa circolare (fig. 4, n. 3), verosimilmente essa rappresenta una maschera gorgonica orrida, delineata da una fascia. Presenta dei cerchietti che si riferiscono alla capigliatura della Gorgone, grandi occhi a mandorla, naso sottile e bocca sottile avvicinata alla naso. Essa ha confronti con i modelli metapontini e con la stessa tipologia di antefisse, individuabili tra area lucana e Daunia interna: Arpi, Banzi, Bovino, Herdonia, Lavello, Ascoli Satriano. Sarebbe per cui databile agli inizi del V secolo a.C.[22] Se ad ora non si rinvengono confronti del frammento di cornice traforata (fig. 4, n. 26), alcuni confronti si hanno per l'antefissa a palmetta (fig. 5, n. 4) e a testa femminile (fig. 5, nn. 1-2). La 4 è costituita da una serie di foglie disposte a ventaglio: quella centrale lanceolata, quelle laterali terminanti ad uncino. Nella zona inferiore presente una fascia decorata a rilievo da uccelli. La 1 e 2 sembrano essere state realizzate con la stessa matrice: viso allungato, occhi con pupilla, naso sottile, bocca chiusa, capelli disposti a ciocche ad incorniciare il viso; le ciocche più esterne sono ad onda. Nella parte inferiore è una decorazione orizzontale con ovoli e fascia liscia a rilievo. È l'antefissa a palmetta che testimonia un dato significativo. Essa sembra appartenere alla produzione romana caratterizzante il periodo che dalla fine del IV secolo prosegue fino al periodo tardo repubblicano e che vede protagonisti i centri laziali con ampia diffusione in ambito italico[23].

Lo stesso dicasi per le antefisse a testa femminile che, se non hanno confronti puntuali, rimandano alla stessa produzione. Si possono effettuare alcune considerazioni: è evidente come alla Casa B siano associabili materiali di VI-V secolo la cui produzione è da attribuire a maestranze magnogreche. Queste antefisse sarebbero pertinenti al più antico edificio sacro individuabile a Canne. Successivamente nella stessa area sorgono altri edifici sacri (Casa Antefisse, edificio absidato) la cui costruzione sarebbe demandata invece a maestranze etrusco-campane o capuane, che probabilmente vengono più tardi sostituite da maestranze locali le quali sembrano produrre imitazioni, testimoniate dalle antefisse 18 e 19 e dalle fornaci quadrangolari databili al periodo precedente l'arrivo romano[24]. Con l'arrivo romano questo luogo sacro viene mantenuto ed

evidentemente restaurato con nuovi elementi fittili di produzione romana testimoni della prima fase di romanizzazione della Daunia.
Canne dunque si presenta come un luogo in cui le aristocrazie daunie locali sono in grado di tessere rapporti a lunga distanza, permeabili ai diversi influssi provenienti dai diversi ambiti culturali magnogreco, etrusco-campano e romano.

* Cosimo Damiano Diella, Università degli Studi di Firenze, Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici; cosimodamianodiella@gmail.com.
Emanuele Pio Guida, Università degli Studi di Bari, Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici; emanueleguida@hotmail.it.
Le fotografie presentate in questo contributo sono su concessione del Polo Museale della Puglia - Ministero per i Beni e le Attività Culturali.

[1] Sugli scavi e i rinvenimenti si veda: Castellano 1932, 1-3; Gervasio 1938, 402-418; Gervasio 1939, 129-144; Gervasio 1956, 7-42; Bertocchi 1960, 337-338; Depalo - Labellarte 1986, 107; Lavermicocca 1989, 26-27; Corrente 1994, 13-27; Labellarte 1992, 103.

[2] Depalo - Labellarte 1986, 107-113; Corrente 1994, 31-46.
[3] Strazzulla 2008, 245.
[4] Riccardi 1989, tav. 253.
[5] Lo Porto 1992, 76.
[6] Aversa 2012, tav. XVI.
[7] Monterosso 2011, 435, fig. 14a.
[8] Adriani *et al*. 1970, tav. XXXVIII, 7.
[9] Riccardi 1989, tav. 300, 2.
[10] Greco 2011b, 361.
[11] Aversa 2011, 379-380.
[12] Lentini - Pakkanen 2011, 419.
[13] Greco 2011a, 451.
[14] Pirronello 2011, 536.
[15] Winter 1993a, fig. 117; Griffo 1963, 129.
[16] Orlandini 1972, tav. XLVII.
[17] Corrente 1994, 43; Mertens 1988, tav. LXXXI.
[18] Winter 1993a, fig. 12.
[19] Monterosso 2011, 435.
[20] De Julis 1977.
[21] STrazzulla 2008, 248-249.
[22] *Ibidem*, 246; Orlandini 1972, tav. XXXIV-XXXIX.
[23] Anselmino 1977; STrazzulla 1987, tav. 52, 60-61, 64, 67, 102.
[24] Corrente 1994, 50.

DECORAZIONI ARCHITETTONICHE FITTILI IN DAUNIA TRA V E IV SEC. A.C.: MODELLI DI RIFERIMENTO E CIRCOLAZIONE DEI PRODOTTI

LUCA BASILE*

Il contributo che presento si dividerà in due parti[1]. Nella prima mostrerò i dati relativi ai rinvenimenti dall'ONC 28 di Arpi e solo parzialmente editi negli anni '90 del secolo scorso[2]. Nella seconda cercherò di mettere in relazione le informazioni raccolte con un quadro più ampio che riguarda la Daunia settentrionale tra il V e il IV sec. a.C. L'obiettivo è presentare dopo un po' di anni una serie di materiali ancora poco discussi e potervi riflettere alla luce di tutta una serie di considerazioni che l'archeologia dauna ha sviluppato negli ultimi decenni.

In occasione di un lungo lavoro di revisione affidato al Centre Jean Bérard sulla documentazione archeologica proveniente dall'area di Montarozzi ad Arpi, ho avuto la possibilità di riesaminare una serie di materiali fittili rinvenuti da Marina Mazzei circa vent'anni fa.

Il contesto di rinvenimento di tali prodotti si colloca nel già citato podere ONC 28, in una zona dove è stata indagata parte di una necropoli, inquadrabile tra la seconda metà del V e la fine del IV/inizi del III sec. a.C., che testimonia una fase d'uso precedente l'impianto della grande *domus* ellenistica denominata 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere'[3]. (fig. 1).

In quest'area caratterizzata da una stratigrafia di complessa lettura è stata rinvenuta una serie di terrecotte architettoniche che qui si presenta nel dettaglio[4].

In primo luogo un'antefissa a testa femminile entro nimbo di tipo baccellato ad undici foglie intervallate da riseghe[5] (fig. 2). Il campo centrale è dominato da un volto di tipo piriforme, inquadrato da due tenie laterali, reso con tratti somatici peculiari quali gli occhi allungati, le gote rigonfie ed il mento aguzzo. La matrice utilizzata appare molto stanca e di qualità poco elevata facendo propendere per una datazione all'interno del IV secolo, come deducibile anche dal confronto con un'antefissa dalla Stipe del Belvedere di Lucera databile nel medesimo arco cronologico[6]. L'antefissa che esaminiamo dall'ONC 28 è comunque più tarda rispetto agli esemplari arpani conservati al Museo Civico di Foggia e collocabili, genericamente, al V sec. a.C.[7]. In essi, oltre che una migliore resa stilistica data da una matrice più fresca, si nota l'utilizzo del colore come espediente per marcare alcune determinate zone nel volto come le gote o le sopracciglia. Vorrei sottolineare come anche in questo caso la distanza da eventuali prototipi arcaici appartenenti alla produzione etrusco-campana di VI secolo sia abbastanza marcata, denotando una repentina svolta influenzata da scelte autonome delle maestranze locali e della committenza del luogo[8].

Accomunabili per modulo, tipologia di coppo e misure, nonché per la scarsa qualità della matrice, sono due antefisse con nimbo strigilato a diciotto foglie[9] (fig. 3). Entrambe presentano superficie esterna ricoperta da scialbatura bianca ed argilla depurata di colore chiaro che trova forti analogie con una particolare produzione ceramica a vernice nera isolata nell'area e assegnabile, con ogni probabilità, a fabbrica locale[10]. Sotto il profilo stilistico si notano determinati caratteri fisiognomici come il volto allungato dall'ovale pieno, la fronte tondeggiante e l'arcata sopracciliare che forma una linea continua con il naso. Sulla scorta di alcuni esemplari identici ed integri rinvenuti ad Arpi si nota la comparsa di un nuovo tipo di base inferiore, non più liscia o decorata con motivi geometrici ma da girali vegetali che rappresentano un po' la cifra distintiva di questa serie. Tra la fine del V e l'inizio del IV sec. a.C. conducono analogie stilistiche rintracciabili con un'antefissa da Ordona e con due rinvenimenti dal santuario del Regio Tratturo di Tiati[11].

Alle antefisse appena descritte possiamo aggiungere un interessante esemplare di tipo pentagonale (fig. 4). L'antefissa presenta orlo a listello dai lati superiori ricurvi e decorazione a rilievo composta da una palmetta centrale che conserva ancora forti tracce di vivace policromia espressa mediante l'utilizzo di colori come il nero, il giallo ed il rosso. Si tratta della prima attestazione del tipo ad Arpi, in quanto antefisse pentagonali non sono segnalate dall'edito a disposizione. Come nel caso precedente si osservano fortissime analogie con il vicino centro di Ordona, dove si registra un esemplare purtroppo decontestualizzato[12]. Ulteriori raffronti portano ancora a prendere in considerazione i materiali da Tiati[13].

È interessante segnalare come tra le antefisse della zona appaia, con almeno un frammento, anche il tipo circolare decorato con maschera gorgonica[14].

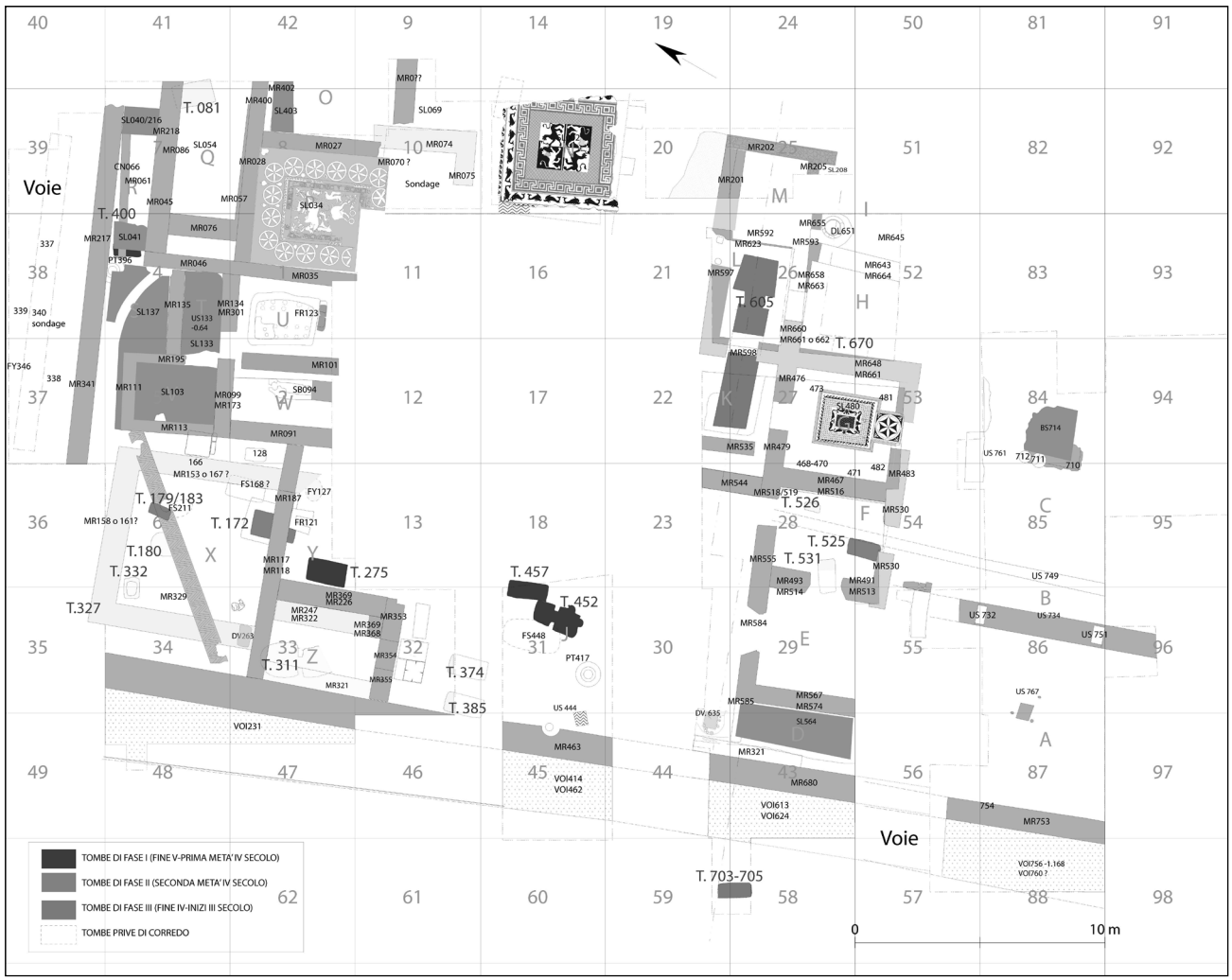


Fig. 1. Pianta della *domus* 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere' nell'area dell'ONC 28 di Arpi (da Pouzadoux *et al*. 2014, fig. 2).

Il pezzo conserva per intero l'occhio destro, reso con pupilla rilevata, e parte della capigliatura serpentiforme. Nello specifico è possibile inquadrare il nostro esemplare nella varietà con *gorgoneion* di 'tipo umanizzato' che trova specifici paralleli con alcuni esemplari ancora dal Museo Civico di Foggia[15]. Come le antefisse nimbate, anche questa tipologia deriva da prototipi più antichi, stavolta di ascendenza magnogreca, e più precisamente metapontina, circolanti in Daunia dagli inizi del V secolo attraverso il cosiddetto 'tipo orrido'. Questo piccolo frammento è tanto più importante poiché testimonia la presenza del tipo anche ad Arpi, dove finora si attestavano soprattutto tipologie di *gorgoneia* orridi o abbastanza particolari, dai tratti fortemente locali, quasi aberrati, rispetto ai modelli originali e alla tradizione presente anche in suolo apulo[16].

Un unico frammento, infine, segnala forse l'attestazione del tipo circolare, purtroppo conservato in stato incompleto e mancante quasi del tutto del coppo[17]. Il tema raffigurato mostra un cavallo di profilo che incede verso destra montato da un cavaliere di cui rimane solo parte della coscia e tutta la gamba con il piede. Sotto le zampe anteriori dell'animale trova posto un cane. Quest'ultimo particolare della raffigurazione suscita grande interesse poiché mostra un pentimento dell'artigiano che ha modificato, attraverso la compressione dell'argilla con un dito, la posizione della coda dell'animale prima della cottura del manufatto. La rappresentazione esaminata trova un confronto



Fig. 2. Antefissa a testa femminile entro nimbo baccellato dall'area della *domus* 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere', Arpi. Museo Civico di Foggia (foto M. Marchesino, Soprintendenza ABAP per le Province di Barletta – Andria – Trani e Foggia).

diretto con un esemplare integro da Cerignola datato non oltre la metà del IV secolo[18], nonché in una serie di antefisse pentagonali con cavaliere armato di scudo e lancia da Lucera che sembrerebbero trarre spunto dalla monetazione tarantina tra la fine del IV e il primo trentennio del III secolo[19].
Insieme alle antefisse esaminate possiamo prendere in considerazione una protome equina in terracotta proveniente ancora dall'ONC 28[20] (fig. 5). Il lavoro sui materiali dell'area ha evidenziato la presenza di un secondo frammento appartenente ad un'altra protome del tutto identica per forma, misure e tipologia di argilla. La duplicità del rinvenimento potrebbe indirizzare verso una funzione acroteriale per i coppi di colmo di strutture di una certa importanza come già ipotizzato in passato[21] e come osservabile in alcuni noti documenti fittili quali il modellino di tempio con doppia protome equina



Fig. 3. Antefisse a testa femminile entro nimbo strigilato dall'area della *domus* 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere', Arpi. Museo Civico di Foggia (foto M. Marchesino, Soprintendenza ABAP per le Province di Barletta – Andria – Trani e Foggia).

da Sabucina[22]. Di grande suggestione, anche se di segno del tutto opposto, pare un'ipotesi ancora tutta da approfondire formulata da Martine Dewailly, che vedrebbe nelle protomi dell'ONC 28 dei gocciolatoi. Sotto il profilo cronologico c'è da osservare come la semplicità della resa del modellato renda di complesso inquadramento tali rinvenimenti che solo in maniera generica si rapportano ai pochi confronti sparsi in Daunia, dove protomi equine di grandi dimensioni sono rare. Alcuni particolari dei finimenti con i quali è stato decorato l'animale trovano confronto con una rappresentazione di un cavallo da tiro raffigurato su uno stamnos a figure rosse da Bomarzo datato genericamente tra V e IV secolo[23]. Cronologia che suggestivamente ricollega le nostre protomi alle antefisse fin qui prese in considerazione. Non sfuggono inoltre le similitudini con una protome dal Belvedere di Lucera, interpretata come facente parte della decorazione frontonale di un tempio[24].
In ultimo ripropongo un fregio con figure femminili collocato su due distinte lastre in terracotta combacianti (fig. 6). Entrambe furono rinvenute riutilizzate nell'area dell'ONC 28. Una come zeppa della porta di ingresso di una a tomba a grotticella della seconda metà del IV secolo e l'altra nel muro di fondo di una fornace di età ellenistica, fornendoci così un prezioso termine cronologico[25]. Le due lastre riproducono in rilievo due figure femminili incedenti verso sinistra mentre si tengono per mano. La figura di sinistra conduce quella di destra voltandosi con lo sguardo in direzione della compagna; entrambe poggiano parte dei piedi sul listello inferiore delle lastre, rappresentante la linea



Fig. 4. Antefissa pentagonale dall'area della *domus* 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere', Arpi. Museo Civico di Foggia (foto M. Marchesino, Soprintendenza ABAP per le Province di Barletta – Andria – Trani e Foggia).

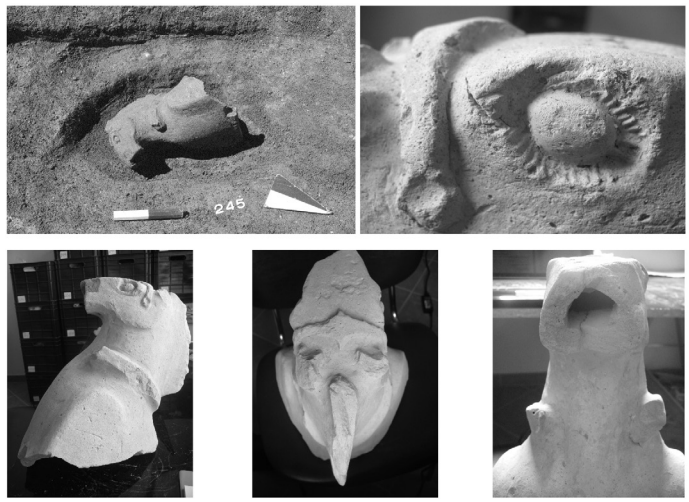


Fig. 5. Protome equina fittile dall'area della *domus* 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere', Arpi. Museo Civico di Foggia (foto Luca Basile, CJB).

di terra ove si svolge l'azione, e sono realizzate con particolari fisiognomici scarni ed essenziali quali la capigliatura raccolta sulla nuca, il malleolo di una caviglia e la notazione dei seni. La prima edizione del pezzo inquadrava tale rappresentazione nell'ambito culturale magnogreco del VI secolo a.C. pur non rintracciando elementi di confronto precisi per un vero è proprio *unicum* nel panorama dauno di età arcaica[26]. Una recente revisione della scena sembra identificare alcuni punti di contatto con la produzione vascolare corinzia; in particolare con il cratere dalla tomba 73 di Timmari[27]. Assonanze sono visibili nella semplicità dell'abbigliamento e nella posizione quasi ad angolo retto delle braccia delle fanciulle che, in fila, si tengono per mano. L'analisi del cratere condotta da Catia Trombetti indicava la raffigurazione come pertinente ad una scena di corsa femminile di carattere rituale avente valore di prova prematrimoniale[28]. Nel caso specifico delle lastre arpane appare certo che si tratti di una scena di danza per la quale è stato ipotizzato uno sviluppo ben più ampio, purtroppo non conservato[29]. In Daunia non esistono confronti diretti per questo tipo di rappresentazione che sembrerebbe, in via generale, attingere ai grandi cicli figurativi magnogreci di età arcaica senza, tuttavia, trovare un aggancio preciso[30].

Questi primi dati raccolti impongono una brevissima riflessione sull'utilizzo delle nostre antefisse e sulla loro collocazione originaria all'interno dell'ONC 28. A tal proposito, come spunto di discussione, citerò alcuni casi recentemente analizzati di utilizzo di antefisse nimbate, pentagonali o con *gorgoneion*.

In particolare è doveroso partire dal lavoro di ampia sintesi di M.J. Strazzulla che ha valorizzato alcuni esempi ben specifici come quello della necropoli in località San Felice a Lavello dove si segnala un'area con *naiskoi* decorati da antefisse con *gorgoneia* di tipo orrido che si impiantano su un precedente complesso forse a carattere sacro o, piuttosto, residenziale[31].

Più articolata è la situazione esaminata per il complesso della Collina del Serpente ad Ascoli Satriano. In questo caso si è ipotizzato che piccoli ambienti, messi in relazione funzionale con alcune sepolture nell'area, fossero coperti da baldacchini realizzati in materiale deperibile e sormontati da antefisse pentagonali. Tali appostamenti sono stati collegati a cerimoniali di vario tipo e, forse, alla *prothesis* dei defunti esposti prima della tumulazione[32].

La presenza di decorazioni fittili in contesti di varia natura durante il V e IV sec. a.C. sembra essere attestata in molteplici casi in area dauna dove è segnalata eterogeneamente nei principali siti prossimi ad Arpi. Sulle tipologie di edifici che dovevano ospitare le coperture con fittili è tornata ancora di recente Marisa Corrente, sottolineando come non si possa parlare di strutture a carattere esclusivamente sacro[33].

Questa serie di informazioni non fornisce indizi per poter valutare la situazione specifica dell'ONC 28 per la quale non abbiamo elementi strutturali che possano chiarire gli originari contesti di rinvenimento dei nostri fittili[34]. Una tale situazione



Fig. 6. Lastre con fregio fittile dall'area della *domus* 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere', Arpi. Museo Civico di Foggia (foto Luca Basile, CJB).

ci porta prudenzialmente a pensare che le nostre antefisse, aventi range cronologici sovrapponibili e dimensioni molto simili, fossero posizionate su uno o più edifici di incerta funzione che potevano insistere nell'area ma di cui non è rimasta traccia. Il loro essere coeve ad alcune tombe delle necropoli precedente l'impianto della *domus* ellenistica, e il fatto che almeno quattro di esse venissero da un'area aperta adibita a spazio di sepoltura nella prima metà del IV secolo, fanno scorgere la possibilità che ci possano essere degli elementi di contatto con le situazioni prima messe in evidenza a Lavello e Ascoli Satriano[35].

Sotto un altro punto di vista, di carattere prettamente architettonico, non possiamo però concordare con l'ipotesi che le serie di antefisse nimbate e pentagonali daune fossero destinate (tout court) ad un'edilizia di prestigio[36]. Al contrario mi sembra che modulo ed esecuzione tecnica dei pezzi arpani rimandino a falde di tetti non troppo grandi e di uso corrente per alcune tipologie di edifici che rimangono, tutt'oggi, di incerta funzione. Aspetti sacri, pubblici e privati non sono infatti chiaramente distinguibili in questo periodo.

Venendo agli aspetti produttivi delle antefisse arpane, dobbiamo fare il punto sugli strumenti di fabbricazione. Due matrici sono conservate presso il Museo Civico foggiano ed è evidente che appartengano alle antefisse lì esposte replicandone fedelmente tutti i particolari (fig. 7). Si tratta per il momento dell'unica testimonianza che abbiamo in territorio arpano alla quale si aggiungono poche e scarne informazioni di rinvenimenti di matrici del tipo nimbato da Tiati. Dei due esemplari che presento quello di sinistra si è conservato meglio e denota una certa freschezza. Si tratta di un nimbo a 15 foglie che inquadra un tipo di volto femminile piriforme. Il dato che trovo più interessante è nella base che non si è ancora evoluta nella tipologia più tarda caratterizzata da elementi decorativi vari mutuati dalle coeve produzioni vascolari locali a fasce e stile misto ma rimane di estrema semplicità. A mio giudizio queste matrici sono da considerare come antesignane della produzione nimbata più tarda, ben esemplificata dall'antefissa che ho presentato per prima in questo contributo.

Inedito e in corso di studio è un punzone di matrice che riproduce le fattezze di un viso femminile da applicare su antefisse di tipo nimbato. Il pezzo, rinvenuto nell'area dell'ONC 28 di Arpi, è di estrema importanza poiché unico nel suo genere nel panorama dauno e perché testimonia la presenza di tutta la filiera produttiva dei fittili[37] (fig. 8). La faccia anteriore è fatta a matrice e comprende il viso, la capigliatura che cade verticale, e le due tenie che scendono sui lati; la superficie si presenta molto rovinata e sembra attestare una tipologia di volto che non ritrovo negli esemplari di antefisse di IV secolo ma nei tipi più antichi caratterizzati da un ovale pieno e dalla capigliatura a boccoli. La faccia posteriore è invece modellata a mano e conserva tre incavi per le dita[38]. È ipotizzabile ve ne fosse un quarto andato perduto. L'arcaicità dei tratti e l'impossibilità di stabilire se l'argilla adoperata sia locale o di importazione preclude, allo stato attuale della ricerca, di comprendere se il nostro esemplare sia stato fabbricato *in loco* o se sia arrivato da fuori per essere poi utilizzato nella produzione di una tipologia di antefisse per ora non documentata ad Arpi. Sotto questo aspetto, l'esemplare che esaminiamo potrebbe essere stato tratto in qualche modo da un'antefissa e poi utilizzato per assemblare matrici[39]. Questa suggestione è arricchita dalla presenza, a Lucera e Tiati, di due interessantissimi esemplari di antefisse a nimbo strigilato che richiamano in maniera molto fedele i tratti del nostro punzone e che sono da ritenersi come attestazioni tra le più antiche della produzione dauna[40]. Il nostro punzone pone quindi due interrogativi ben precisi. Il primo riguardante il suo luogo di fabbricazione e la sua presunta o effettiva unicità; il secondo, diretta conseguenza del primo, riguardante il suo possibile utilizzo in siti distanti dal luogo di rinvenimento distribuiti, tuttavia, in un'area ben precisa della Daunia settentrionale.



Fig. 7. Matrici di antefisse femminili entro nimbo dal Museo Civico di Foggia (Foto Luca Basile, CJB).



Fig. 8. Punzone per matrice dall'area della *domus* 'del mosaico dei Leoni e delle Pantere', Arpi. Depositi del Centro Operativo per l'Archeologia della Daunia, Soprintendenza ABAP per le Province di Barletta – Andria – Trani e Foggia (foto Luca Basile, CJB).

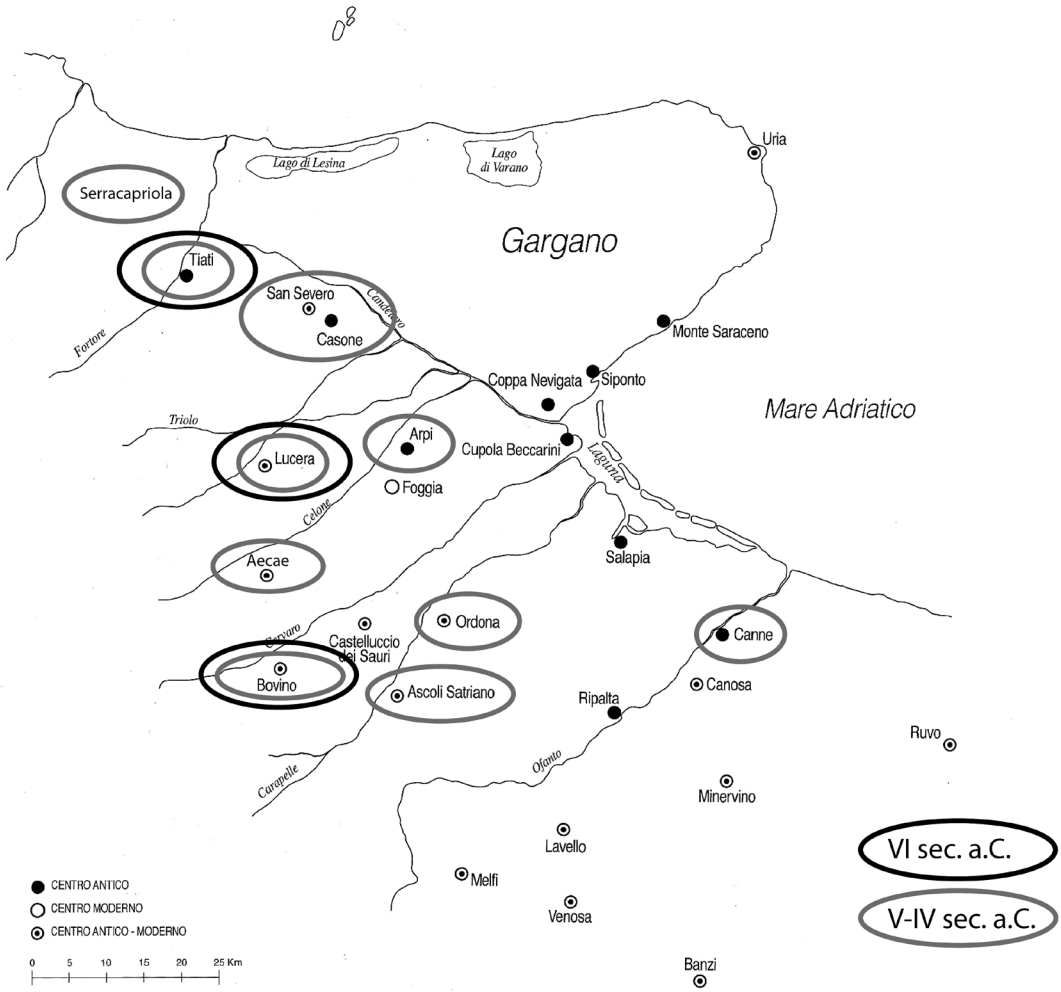


Fig. 9. Distribuzione delle antefisse nimbate in Daunia tra il V e il IV sec. a.C. (elaborazione Luca Basile, CJB).

A questo punto è necessario chiedersi quali siano i modelli da cui derivano i nostri prodotti e come quest'ultimi circolino in Daunia. Le antefisse nimbate dipendono almeno nella loro impostazione generale dalla produzione etrusco-campana di età arcaica. Un chiaro referente è da rintracciare nel tipo C3205 e, in misura minore, nei tipi C3202 e C3212 isolati nel lavoro monografico di Carlo Rescigno sui tetti campani con esemplari provenienti da Satricum, Capua e Minturno[41]. Sono questi i modelli iconografici ai quali attinge l'artigianato dauno attraverso un itinerario che ha come perni i fiumi Volturno, Tammaro, Fortore e Calore[42]. Tuttavia una rapida analisi dell'edito mostra come siano modeste le attestazioni di prodotti provenienti dai centri etruschi del mondo campano documentabili attraverso alcuni bacini ad orlo perlinato, dal bucchero e da qualche cup-skyphos a figure nere afferente alla classe isolata anni orsono dalla Parise Badoni[43]. Un dato su cui riflettere anche sulla scorta di un'osservazione di E. De Juliis che fa coincidere la diffusione del bucchero in Daunia con i centri nei quali poi si affermano le antefisse nimbate[44]. Un nesso che deve necessariamente essere rivisto alla luce dell'evidenza archeologica che mostra come la quasi totalità della produzione dauna di antefisse si affermi tra V e, soprattutto, IV secolo, quindi ben dopo la fine dell'arrivo dei prodotti vascolari etruschi. Le matrici e le antefisse importate dalla Campania tra VI e inizio V secolo danno vita ad un fenomeno acculturativo assorbito velocemente e poi rielaborato in proprio dagli artigiani dauni. Si

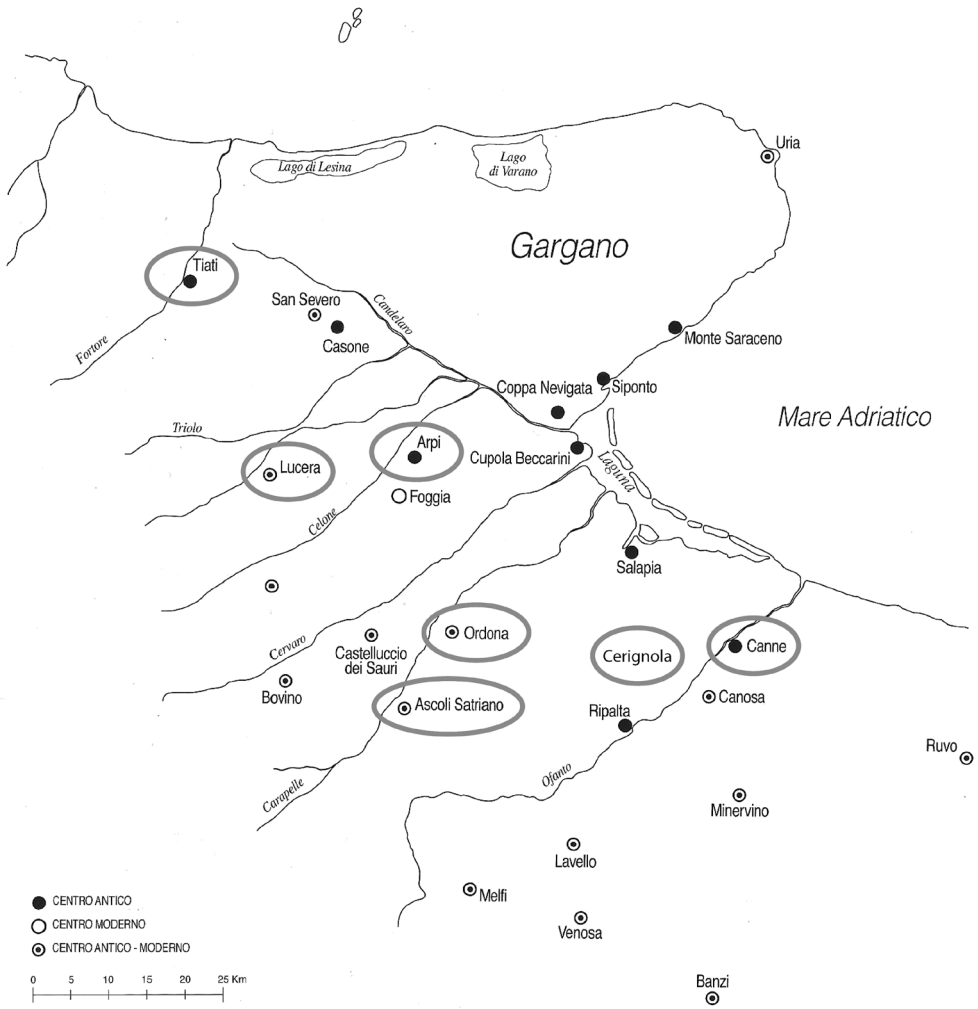


Fig. 10. Distribuzione delle antefisse pentagonali in Daunia nella prima metà del IV sec. a.C. (elaborazione Luca Basile, CJB).

tratta comunque di un modello che lascia una forte impronta, per nulla sporadica o isolata, insieme a tutta una serie di prodotti, provenienti dagli insediamenti coloniali greci della Campania e, più in generale, del sud Italia, prontamente imitati ad Arpi e in tutta la Daunia.

Una derivazione capuana è stata ipotizzata invece per le antefisse pentagonali[45], mentre un'origine da Taranto o Metaponto sembrerebbe assegnabile all'antefissa circolare con cavallo, cavaliere e cane[46]. La presenza di questo tema iconografico su antefisse di diversa forma risulta quanto mai interessante poiché mostra come certi tipi di immagini potessero viaggiare su supporti diversificati, veicolando messaggi legati in modo esclusivo alla società locale.

In via generale resta evidente che esiste uno iato molto ampio, non solo stilistico, tra la produzione etrusco-campana e la produzione di antefisse in Daunia. Uno scarto cronologico di decenni che mostra tutti i limiti nel voler ricercare i possibili archetipi dai quali dipenderebbero i prodotti dauni. Tale scarto cronologico e stilistico è chiaramente visibile qualora ci si soffermi sulla circolazione delle antefisse nimbate in territorio dauno. In questo caso i dati raccolti in Daunia settentrionale mettono in evidenza come la produzione abbia un inizio documentabile solo a partire dal V sec. a.C. per poi aumentare nel periodo seguente in maniera esponenziale. A questo proposito bisogna rammentare che gli sporadici rinvenimenti databili in

età tardo-arcaica sono purtroppo decontestualizzati e, pertanto, poco utili per il nostro discorso. È il caso della splendida testa da Tiati segnalata come testimonianza evidente della primazia del centro dauno nella ricezione dei modelli campani e del susseguente ruolo di irraggiamento nel resto della regione[47]. Un'ipotesi che mi lascia personalmente dubbioso soprattutto in rapporto alle profonde differenze esistenti nel grado di conoscenza e nell'edito a disposizione dei vari siti dauni.

Dall'osservazione della carta di distribuzione delle nostre antefisse nimbate (fig. 9) più tarde è agevole notare come esista un confine nella presenza di questi prodotti che non sembrano superare l'Ofanto e, quindi, giungere in alcuni centri cardine della Daunia come Canosa, dove è attestato un unico frammento di antefissa nimbata nel santuario di San Leucio.

Soffermandoci su Tiati, il centro dauno più a nord dove possiamo documentare il tipo, ne osserviamo la presenza nel santuario del Regio Tratturo. Qui Marina Mazzei indagò un edificio sacro che ha restituito negli strati di crollo antefisse nimbate e pentagonali. La studiosa aveva ipotizzato che le prime facessero parte di una copertura del V secolo mentre le seconde di un rifacimento della prima metà del IV sec. a.C.[48]. Alla luce anche dei rinvenimenti presentati da Arpi e dei paralleli prodotti con altri siti dauni, mi sento di collegare le due tipologie di fittili ad uno stesso tetto inquadrabile non oltre la metà del IV secolo.

Venendo alla distribuzione delle antefisse pentagonali, il dato è estremamente similare e testimonia, nel IV secolo, la contemporanea circolazione con il tipo nimbato per la decorazione delle stesse tipologie di edifici (fig. 10). La diffusione del tipo pentagonale travalica il confine, probabilmente più fittizio che reale, dell'Ofanto, e trova una discreta diffusione in siti del canosino come Canne dove è attestata la variante con palmetta tanto diffusa nell'area dauna più settentrionale[49].

Da questo quadro appena tratteggiato non sfugge neanche la distribuzione delle antefisse con *gorgoneia*. Il tipo con maschera orrida circola anche nell'area del melfese sin dall'inizio del V secolo con esemplari soprattutto da Banzi, Lavello e Bovino e si attesta poi in tutti i principali siti dauni già mostrati nelle precedenti carte di distribuzione. Risulta invece più problematico tracciare la diffusione del tipo con tratti umanizzati, a causa dei tanti esemplari privi di contesto.

Per tirare le fila del mio discorso vorrei porre velocemente l'attenzione su due punti. In primo luogo, mi pare che esistano forti punti di contatto tra la produzione di antefisse nimbate e pentagonali isolata ad Arpi e quella circoscritta a Tiati e Lucera dalla Antonacci Sanpaolo. Nello specifico la studiosa ha valorizzato le forti assonanze tra la produzione di quest'ultimi due centri in rapporto, soprattutto, a luoghi di culto e ad artigiani che venivano ad operare lungo le vie della transumanza. Questo dato eclatante per l'età della Romanizzazione può essere esteso a ritroso anche nella prima metà del IV secolo. In effetti, anche grazie alle informazioni che ci fornisce Arpi, possiamo ipotizzare l'esistenza di una serie di artigiani specializzati, di matrici e punzoni che facevano la spola all'interno di un triangolo composto dai tre centri più settentrionali del mondo dauno. In questa prospettiva dobbiamo valorizzare anche Ordona ed Ascoli Satriano, gli unici altri centri della Daunia settentrionale ad aver restituito antefisse nimbate e pentagonali similissime a quelle dei tre siti prima menzionati[50]. È plausibile che l'avanzamento della ricerca e la pubblicazione di nuovi materiali possa allargare ulteriormente questo discorso anche ad altri siti finora non presi in considerazione.

In secondo luogo, credo ci sarebbe bisogno di una revisione critica della cronologia delle prime antefisse create in Daunia; quindi non parlo di importazioni arcaiche dal mondo campano frutto di commissioni *ad hoc* o di maestranze itineranti con le loro relative matrici a seguito, ma proprio delle prime produzioni autonome delle botteghe locali. È evidente che questo problema si leghi a tutta una serie di materiali come le antefisse arpane dal Museo Civico di Foggia per le quali esiste solo una generica datazione al V secolo frutto della decontestualizzazione dei rinvenimenti. In effetti tra questi prodotti già fortemente caratterizzati dal gusto locale e le antefisse prodotte in Campania sullo scorcio dell'età arcaica vi è una differenza enorme che ci fa chiedere se il passaggio tra due stili molto differenti sia stato graduale o repentino. Nel primo caso sarebbe quanto mai interessante riuscire ad isolare le antefisse che fanno da ponte tra la sensibilità artistica campana e quella dauna. Da un mondo multietnico e pieno di stimoli acculturativi ad un mondo che tutte le ricerche, anche recentissime, individuano come lentamente permeabile all'arrivo di novità culturali. Un tema che esula dal focus di questo contributo ma che potrebbe essere la chiave di volta per meglio interpretare la situazione di una regione così peculiare come la Daunia di età preromana.

* Centre Jean Bérard (USR 3133-ÉFR); lucabasile1978@libero.it.

[1] Desidero ringraziare la direttrice del Centre Jean Bérard, Claude Pouzadoux, per avermi affidato lo studio dei materiali fittili dell'ONC 28 di Arpi e per la consueta generosità con la quale mi ha permesso di presentarli in occasione di *Deliciae Fictiles* V. Un caro pensiero va anche a Martine Dewailly e alle proficue discussioni avute con lei che mi hanno fornito molteplici spunti di riflessione e ricerca. Un grazie molto sentito va inoltre agli organizzatori del convegno per avermi dato la possibilità di discutere la mia ricerca in un consesso così prestigioso e stimolante. Dedico questo scritto a mio figlio Fabrizio, la gioia più grande che potessi mai provare.

[2] Alcuni fittili dall'area della *domus* 'dei Leoni e delle Pantere' dell'ONC 28 di Arpi sono presentati in Mazzei 1997, 153-159, dove sono indicati come parte della decorazione di uno o più edifici (denominati tempietti) di età tardo-arcaica. La tesi è ribadita anche in Mazzei 2010, 131.

[3] Il lavoro sulle stratigrafie e i materiali dall'ONC 28 di Arpi nasce da una sinergia tra Centre Jean Bérard, Università di Salerno e Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Barletta - Andria - Trani e Foggia. I risultati di questo lungo lavoro di revisione e messa a punto dei dati sono in parte editi in Pouzadoux *et al*. 2014, 2-33 e in Munzi *et al*. 2015, 73-80. L'analisi della necropoli dell'ONC 28, affidata a chi scrive, ha evidenziato venti sepolture di cui undici già violate in antico e nove ancora intatte e con corredo. Il nucleo principale di tombe si trova nella fascia ovest dello scavo ed evidenzia una fase di fine V/prima metà IV sec. a.C. ed una fase di fine IV/inizi del III sec. a.C.

[4] Per una prima disamina crono-tipologica dei rinvenimenti fittili dall'ONC 28 di Arpi si rimanda a Basile 2015, 80-85.

[5] L'antefissa (inv. 21310, h. 16 cm, largh. 20, 8 cm) fu rinvenuta durante la campagna di scavo del 1995 nell'US 442 all'interno del quadrato di scavo 31.

[6] Antonacci Sanpaolo 1999, 30, fig. 1.

[7] Mazza - Fazia 1979, 35, fig. 39.

[8] Sulla trasmissione e la persistenza del modello nimbato presso Sanniti e Dauni durante il IV sec. a.C. si veda Greco 2006, 378-386. La studiosa valorizza il fenomeno nell'ottica dell'affermazione delle peculiari identità culturali dei due popoli.

[9] La prima delle due antefisse (inv. 20966, h. 15,1 cm; largh. 19,8 cm) fu rinvenuta nel 1994 all'interno dell'US 135, quadrato di scavo 4, mentre la seconda (inv. 21311, h. 15 cm, largh. 20,2 cm) proviene dall'US 438 situata nel quadrato di scavo 31. Anche per questi esemplari si nota la mancata conservazione della base inferiore che non permette di calcolare con precisione l'altezza massima dei pezzi.

[10] All'interno di tale classe si è isolata una produzione caratterizzata da argilla chiara (Munsell 2.5Y 8/3, pale yellow), ben depurata, che annovera forme quali coppe, patere e skyphoi.

[11] Mazzei 1981, tipo VII, 23, tav. XI, n. 2; *Ordona* X, 461 e 465, n. 16; Mazzei 2010, 182-185.

[12] *Ordona* X, 452-453, n. 5 e 465.

[13] Mazzei 1995a, 59-68, fig. 3.

[14] Il frammento (h. 14,5 cm, largh. 12,3 cm) proviene dall'US 369 nel quadrato di scavo 32.

[15] Mazzei 2010, 192-193, d-e.

[16] Si veda l'esemplare esposto al Museo Civico di Foggia nel quale il volto della Gorgone è totalmente trasfigurato e reso con dettagli stilistici fortemente locali. Si rimanda a Orlandini 1972, 285, tav. XXXIX per un primo inquadramento di questa antefissa e a Mazzei 2010, 193, per un discorso più organico sulle produzioni fittili daune.

[17] L'antefissa si presenta fortemente lacunosa nella parte superiore della raffigurazione impedendo una lettura più precisa della scena rappresentata. Il pezzo (inv. 20248, h. 8,2 cm, largh. 15,5) fu rinvenuto durante la campagna di scavo del 1994 nell'US 342 all'interno del quadrato di scavo 39.

[18] Menduni - Theofanou 2010, 306, fig. 12a.

[19] D'Ercole 1990, 272, O XII e O XIII, tav. 97 b-c., entrambe datate tra il 315 e il 270 a. C. Sul tema iconografico si veda anche Antonacci Sanpaolo 1999, 33, fig. 8.

[20] Il pezzo (inv. 21109, h. max. 42 cm, largh. 31) fu ritrovato nella campagna di scavo del 1994 all'interno dell'US 245 posta nel quadrato di scavo 33.

[21] Mazzei 1997, 158, figg. 6-7; Mazzei 2000, 50.

[22] Sul modellino fittile che riprende, in ambito indigeno, un'architettura tipicamente greca, si rimanda alle osservazioni prodotte in Palermo 2014, 329-336.

[23] Beazley 1947, 61-63; Crouwel 2012, 71.

[24] D'Ercole 1990, 278,P 15. Il pezzo è datato tra la fine del IV e la prima metà del II sec. a.C.

[25] La prima lastra (inv. 20354, h. 14,2 cm; largh. 16,2 cm; spessore 2,8 cm) fu rinvenuta nel 1994 all'interno dell'US 139 nel quadrato di scavo 1; la seconda lastra (inv. 21307, h. 18 cm; largh. 19,8 cm; spessore2,8 cm) fu riutilizzata nella tomba 447 all'interno del quadrato di scavo 31.

[26] Mazzei 1997, 156-157.

[27] Basile 2015, 82.

[28] Trombetti 2009, 529-543.

[29] Mazzei 1997, 155.

[30] M.J. Strazzulla elenca gli esempi dell'*oikos* C di Metaponto con scena di processione di due donne che seguono un carro, il rilievo Griso-Labocetta di Reggio Calabria e il

notissimo fregio ionico da Sibari, riutilizzato nel teatro del Parco del Cavallo, con una teoria di donne danzanti al suono di una flautista: Strazzulla 2008, 246, alla quale si rimanda anche per l'ampia bibliografia di riferimento.

[31] Strazzulla 2008, 249-252, per l'analisi di una serie di edifici (*oikoi*) ornati da antefisse di vario tipo.

[32] Osanna 2008, 149-170. In particolare l'ipotesi dei *naiskoi* sormontati da baldacchini in materiale deperibile ed ornati da antefisse è a 166-169.

[33] M. Corrente in La Rocca *et al*. 2017, 338-339, fig. 8.

[34] Tale tesi è già stata sostenuta in Basile - Pouzadoux 2018b, 86-97, dove si analizzano le produzioni ceramiche e fittili da Arpi tra VI e IV sec. a.C. in rapporto ai fenomeni acculturativi con il mondo magnogreco campano e dell'arco costiero ionico.

[35] Sulla necropoli dell'ONC 28 e sul rapporto tra società arpana e pratiche funerarie da ultimo Basile - Pouzadoux 2018a, 189-211.

[36] Strazzulla 2008, 249, in riferimento alle forme di copertura delle falde dei tetti di edifici di prestigio aventi, però, incerta funzione.

[37] Il frammento (inv. 21312) presenta le seguenti misure: alt. 11,2 cm; largh. 7,1 cm; spessore 6 cm.

[38] La parte bassa del retro del punzone conserva, inoltre, alcuni segni incisi prima della cottura di incerta interpretazione ed ancora in fase di studio. L'idea che possa trattarsi di una siglatura del pezzo da parte della bottega e dell'artigiano che l'ha prodotto come segnalato, ad esempio, a Taranto in età ellenistica, pare molto seducente ma priva, in questa fase di analisi, di elementi probanti.

[39] Devo questa preziosa osservazione al Professor Carlo Rescigno che ringrazio anche per avermi dato la possibilità di discutere con lui alcuni aspetti della produzione dauna di antefisse.

[40] Mazzei 1981, 20, tipo 1, tav. VIII.1. La studiosa, non essendo a conoscenza del punzone dell'ONC 28 di Arpi, circoscrive questo tipo di antefissa ai soli siti di Lucera e Tiati.

[41] Rescigno 1998a, 90-91 e 96, Serie C3200, gruppo a: C3201-3205 e gruppo d: C3212.

[42] Antonacci Sanpaolo 1999, 30 e nota 11 con ampia bibliografia.

[43] Parise Badoni 1968.

[44] De Juliis 1996, 555.

[45] Greco - Strazzulla 1994, 297, tav. 87a.

[46] Rainini 1991, 124-127.

[47] Antonacci Sanpaolo 1999, 30, fig. 2.

[48] Mazzei 2003, 262-271; da ultimo Mazzei 2010,182-185.

[49] Corrente 1994.

[50] Allargando in questa maniera la prospettiva elaborata quasi quarant'anni fa da Marina Mazzei, che aveva circoscritto prevalentemente la diffusione delle antefisse a testa femminile entro nimbo ad Arpi, Tiati e Lucera (Mazzei 1981, 25).

MOLISE, ABRUZZO, MARCHE

SAEPINUM: ARCHITETTURA SACRA, DECORAZIONE ARCHITETTONICA E FORME DI RITUALITÀ

TERESA ELENA CINQUANTAQUATTRO, MARIA MADDALENA SICA*

IL TEMPIO SU PODIO A SUD DEL FORO (INDAGINI 2017-2018)

Oggetto del contributo è la presentazione di un gruppo di antefisse che rivestono, certo, un qualche interesse specifico per la ricostruzione dei sistemi decorativi fittili della prima età imperiale ma che, in aggiunta, essendo parte significativa di un deposito intenzionale, consentono di addentrarci nella sfera di specifici rituali connessi alla storia costruttiva di un edificio templare.

Il monumento è venuto alla luce a Sepino (CB), nel quadrante urbano Sud-Est compreso tra il cd. decumano e le fortificazioni meridionali, ad Est di Porta Terravecchia[1] (figg. 1-2): si tratta di un settore finora inesplorato in prossimità del quale, negli ultimi decenni dell'800, si ha notizia del rinvenimento casuale di una statuetta in marmo, di un'iscrizione, e soprattutto di una quantità rilevante di elementi architettonici[2].

Come è noto, Sepino, posizionata nella valle del Tammaro lungo il tratturo Pescasseroli-Candela, che fu elemento determinante per le origini stesse della città, raggiunse la massima fioritura in età augustea, vantando rapporti diretti con la famiglia imperiale; lo testimonia l'iscrizione apposta sull'attico di Porta Boiano, che menziona il coinvolgimento di Tiberio e Druso maggiore, tra il 2 a.C. e il 4 d.C., nel finanziamento delle mura, delle porte urbiche e delle torri.

Se il perimetro delle fortificazioni è conservato integralmente, racchiudendo una superficie di ca. 12 ettari, all'interno delle mura è stata esplorata solo una parte della città, in particolare quella occupata dai monumenti pubblici; alcuni dei più importanti edifici, tra i quali la Basilica sul lato occidentale del Foro e il Teatro sono stati portati alla luce tra la fine dell'800 e gli anni '50 del secolo scorso attraverso estesi sterri che, se hanno avuto il merito di rendere visibile un ampio settore urbano, tuttavia – per le modalità con cui furono eseguiti – hanno lasciato molti interrogativi sulla ricostruzione diacronica della storia urbanistica e monumentale del centro; interrogativi ai quali ha tentato di dare risposta una serie di campagne di indagini stratigrafiche effettuate dalla fine degli anni '70 dall'Università di Perugia e dalla Soprintendenza, che ha promosso in parallelo un programma di acquisizione al Demanio dei terreni e degli immobili ricadenti all'interno del circuito murario per la creazione del Parco archeologico[3].

Nel corso del 2017 la Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio del Molise, contestualmente alle attività di recupero e restauro dei casali rurali disposti in prossimità della fortificazione meridionale, ha ripreso l'esplorazione sistematica della città concentrando la ricerca su un nuovo edificio monumentale, finora ad allora sconosciuto: si tratta di un tempio su podio, posto a Sud del Foro e racchiuso all'interno di un *temenos*. Del tempio rimane l'intero basamento, conservato fino alla quota di imposta del pavimento della cella, del quale sono visibili, in parte ancora *in situ*, i blocchi sagomati del rivestimento lapideo del lato breve posteriore (fig. 3); è orientato Nord-Est/ Sud-Ovest, con gradinata di accesso rivolta verso la piazza del Foro. Il basamento inglobava due ambienti rettangolari voltati, attraverso i quali si accedeva a un vano disposto ortogonalmente, anch'esso con copertura a botte, posto in corrispondenza del *pronaos*. Al suo interno una sorta di teca conteneva un deposito intenzionale costituito da quattro antefisse a testa di Gorgone, con accanto un balsamario (fig. 4, 1-4).

Il tipo di antefissa è caratterizzato da una base riquadrata da listelli piatti, decorata da cinque ovuli alternati a foglie lanceolate, al di sopra della quale la testa della Gorgone è incorniciata da una palmetta a nove lobi: le due volute inferiori sono rivolte verso il basso; quelle superiori verso il lungo pistillo centrale lanceolato con terminazione a punta sottolineata da un bordo doppio. Il volto della Gorgone, caratterizzato dalla lingua pendula e dalla prominenza degli occhi, del naso e delle gote, presenta capelli a bande ondulate con *nodus* centrale ed è incorniciato da due spesse linea a rilievo, che si annodano subito sotto il mento. Sulla superficie restano evidenti tracce di colore bianco. Riveste un certo interesse la circostanza che i quattro esemplari, verosimilmente tratti dalla stessa matrice, presentino due moduli dimensionali: la serie maggiore (fig. 4,1) raggiunge ca cm 28 di altezza e cm 18,5-19 di larghezza alla base; il modulo inferiore (fig. 4, 2-4) si attesta intorno ai cm 21-22 di altezza e intorno ai cm 14,7-15 di larghezza alla base.

Pur rientrando genericamente in una classe di antefisse con testa di Gorgone entro palmetta o foglie di acanto diffusa in area laziale nel I sec. d.C.[4], il volto di Medusa ricorda per alcuni dettagli quello raffigurato su una lastra Campana dall'area

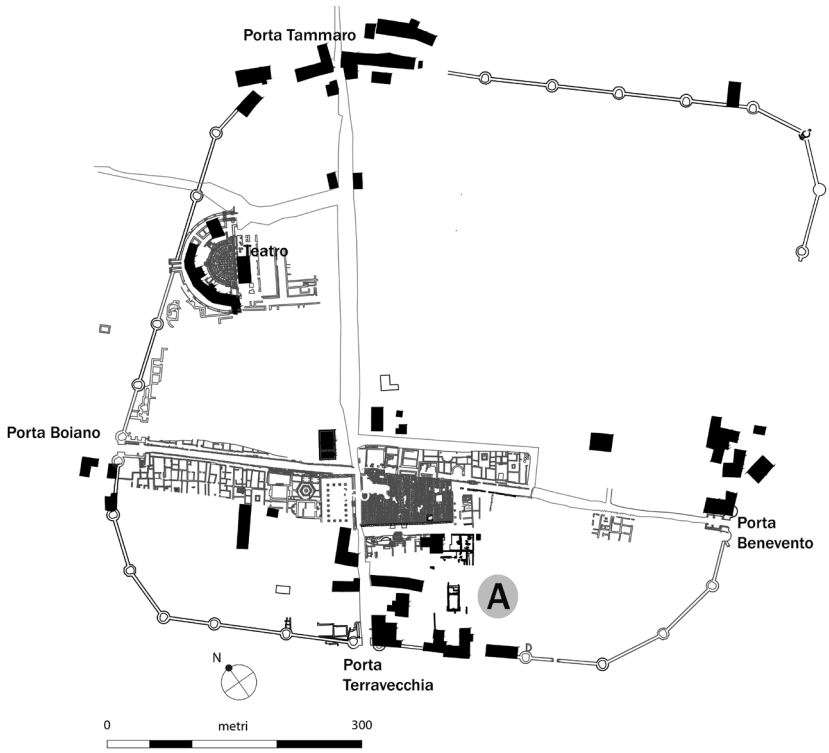


Fig. 1. Planimetria di *Saepinum* con ubicazione degli scavi 2017-2018 (alla lettera A) (Archivio SABAP Molise).

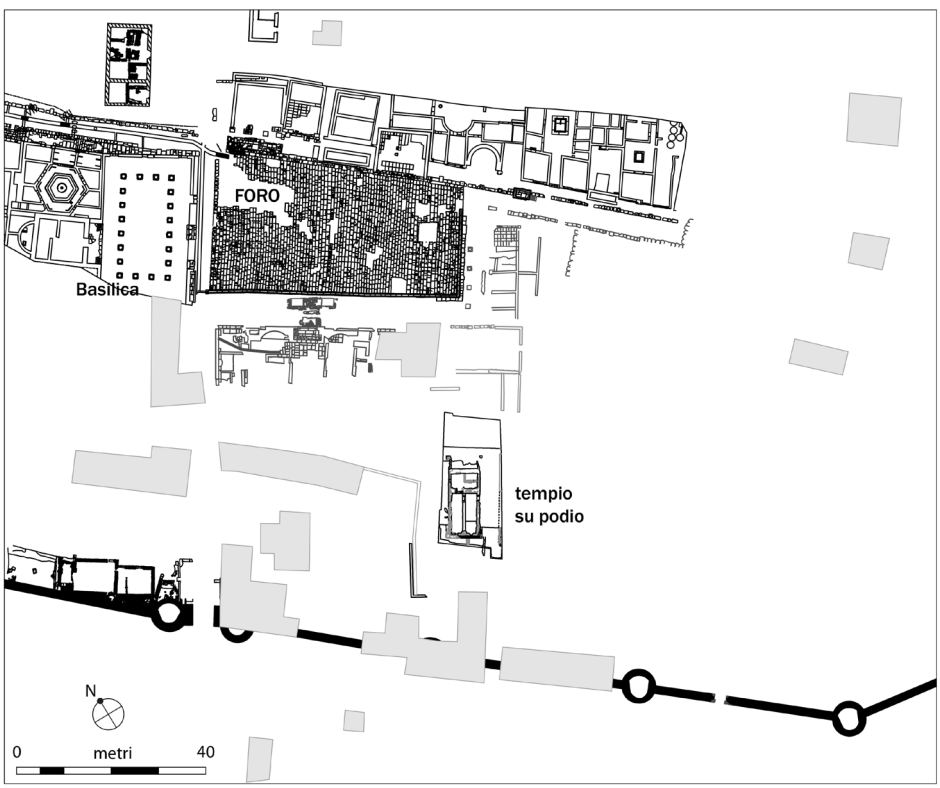


Fig. 2. Il Foro e il tempio su podio di *Saepinum* (foto Archivio SABAP Molise).

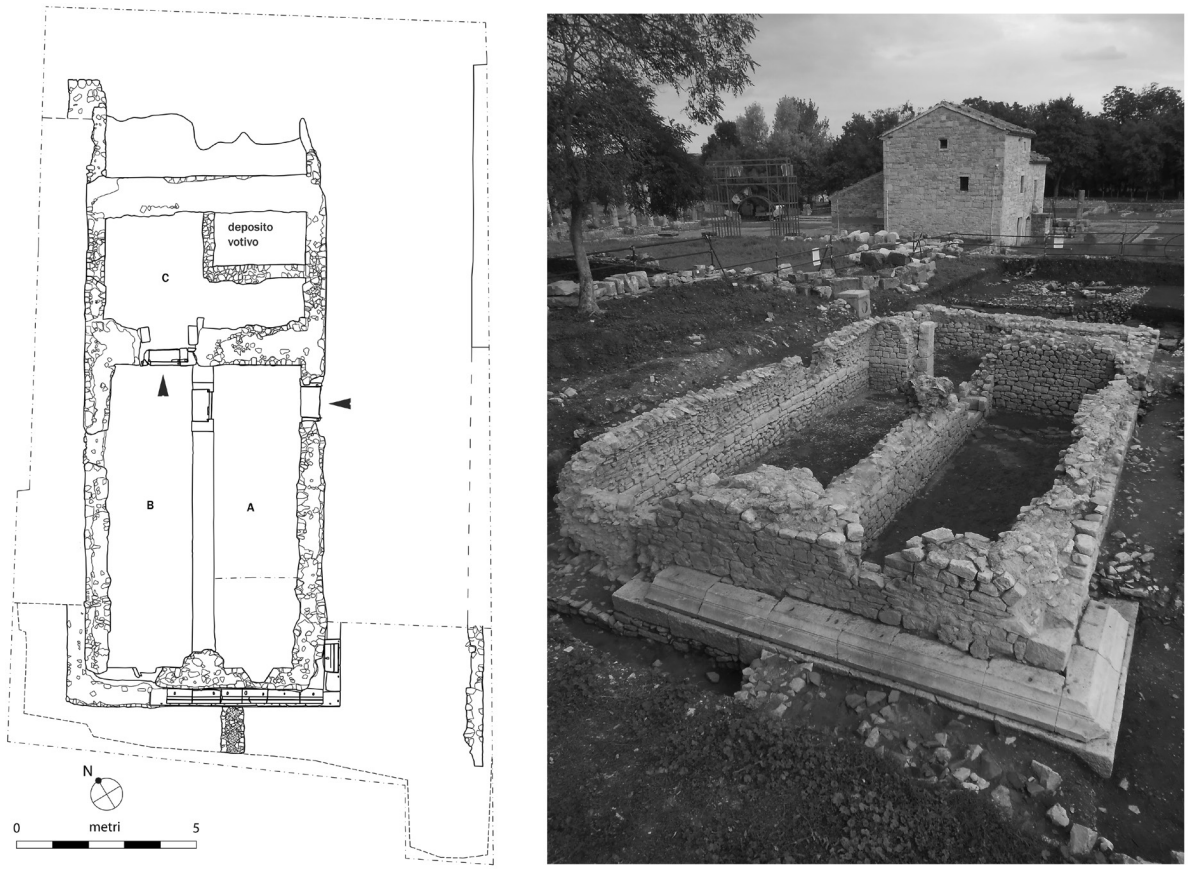


Fig. 3. Il tempio su podio di *Saepinum*: planimetria e foto al termine dello scavo (Archivio SABAP Molise).

del Foro di Capua, della quale il nostro esemplare sembra ripetere la resa dell'acconciatura dei capelli[5]. I confronti più puntuali per le antefisse si possono rintracciare in alcuni esemplari sporadici individuati da V. Cianfarani nella stessa Sepino (fig. 5, 8), nei pressi del teatro, e ricondotti con molti dubbi al sacello che doveva sorgere in *summa cavea*[6]. Tre delle antefisse (fig. 5, 1-3) sembrano tratte dalla stessa matrice degli esemplari rinvenuti nel podio del tempio, mentre altri tre esemplari, di modulo grande, pur ripetendo le stesse caratteristiche formali, sembrano essere state prodotte da matrici stanche e probabilmente ritoccate, come dimostrano i dettagli delle teste e la resa delle palmette (fig. 5, 4-5)[7]. Alla medesima tipologia di antefissa è riconducibile almeno un altro esemplare frammentario proveniente dall'area del campus-piscina[8].

Al di là dei tratti stilistico-formali, l'interesse delle antefisse risiede nella modalità della loro deposizione all'interno del podio del tempio, in una teca rimasta inviolata per tutto il periodo di vita del monumento, a riprova della connessione con pratiche rituali legate alla sua storia costruttiva.

Al momento, in attesa che con la rielaborazione dei dati di scavo si proceda alla ricostruzione degli alzati, è difficile stabilire se le antefisse appartengano al tetto del tempio, dunque dedicate come *pars pro toto* nel momento della sua fondazione o di nuova ristrutturazione edilizia; non si può neanche scartare l'ipotesi che facciano parte di un altro edificio (per esempio un sacello precedente o un portico incluso nel *temenos*), da ubicarsi all'interno o in prossimità del recinto sacro.

Per quanto concerne la cronologia del tempio, sulla base dei dati finora raccolti e del profilo della cornice inferiore del podio è possibile proporre una data di poco anteriore o prossima a quella della chiusura del deposito rituale, che come vedremo è da fissare intorno alla prima metà del I sec. d.C. A tale proposito di grande rilievo è il recupero, tra i materiali scampati alla sistematica opera di depredazione avvenuta a partire dal periodo tardo-antico e rinvenuti nei livelli di distruzione del monumento, di parte di un'epigrafe forse pertinente



Fig. 4. Antefisse dal deposito rituale del tempio sul lato Sud del Foro di Saepinum: 1) inv. 65270; 2) inv. 65269; 3 a-b) inv. 65271; 4 a-b) inv. 65272. Sepino, depositi area archeologica (foto Laboratorio fotografico SABAP Molise).

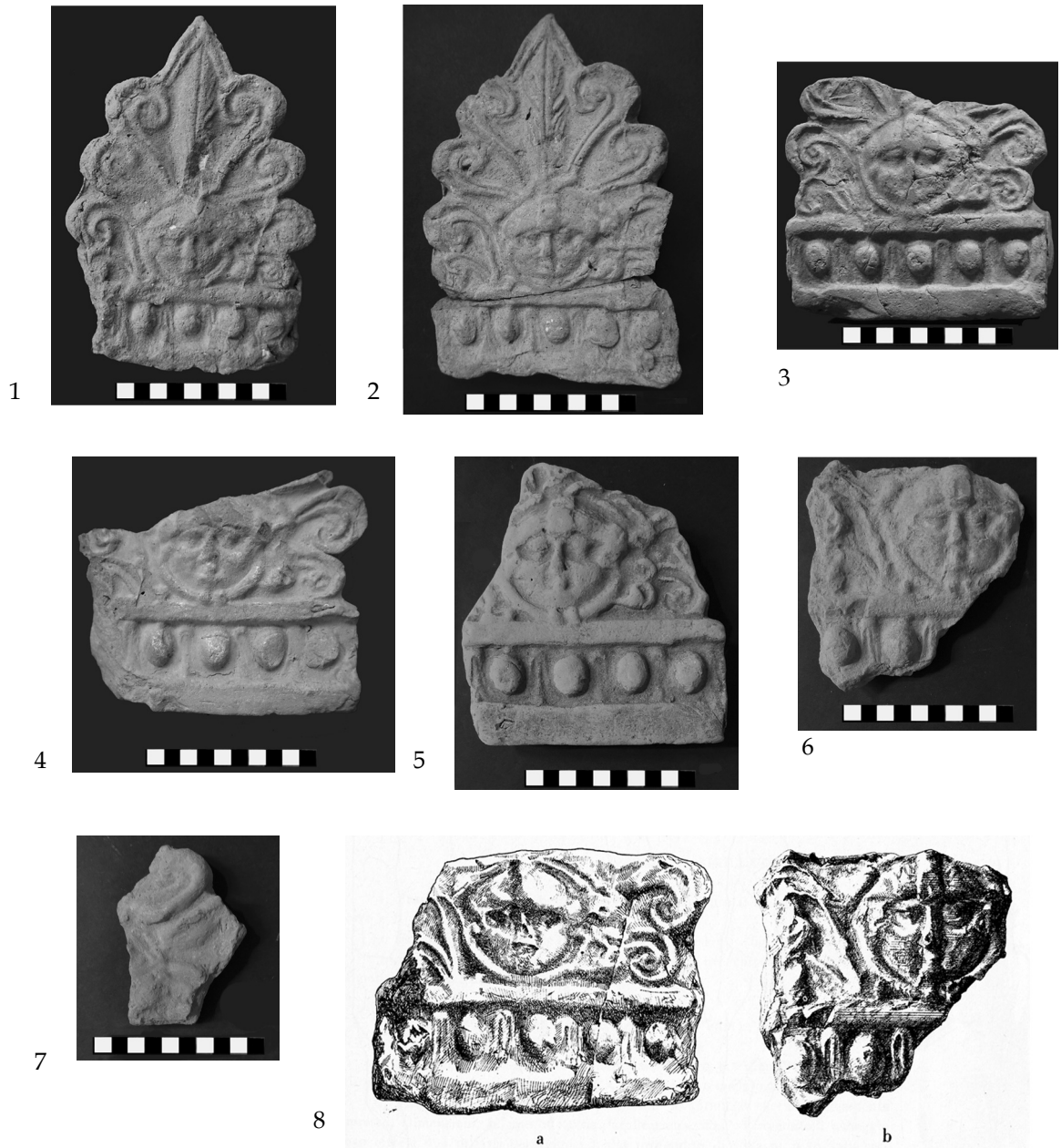


Fig. 5. Antefisse da *Saepinum*: 1) scavi 1977, inv. 35583; 2) scavi 1977, inv. 35579; 3) scavi 1950-1955, inv. 35584; 4) sporadica, inv. 1397; 5) inv. 8738; 6) inv. 2580; 7) inv. 2566; 8 a-b) antefisse dagli scavi V. Cianfarani. Sepino, depositi area archeologica e Antiquarium (da *NSc* 1951, fig. 22, a-b).

a una trabeazione, che menziona un tale (….)*us Ligus*. Il personaggio potrebbe identificarsi con il proprietario del monumento funerario 'ad ara' ubicato all'esterno di Porta di Boiano, vissuto con ogni probabilità tra i principati di Tiberio e Claudio: si tratta di Publius Numisius Ligus, che rivestì le cariche militari del tribunato nella terza legione Augusta e per quindici volte quella della *praefectura fabrum*, nonchè gli incarichi civili di edile, duoviro quinquennale, duoviro *iure dicundo*, questore e patrono del municipio[9]. La citazione del personaggio potrebbe dunque essere correlata a un qualche ruolo svolto in relazione alle vicende costruttive del tempio o di un edificio (portico?) inserito nel *temenos*.

Il tempio doveva occupare un ruolo centrale nella geografia politico-sacrale di *Saepinum*, la cui

elezione a *municipium* si pone su base epigrafica all'indomani della guerra sociale o in età cesariana e la cui monumentalizzazione, come si è ricordato in apertura, risale agli anni a cavallo tra il I sec. a.C. e I sec. d.C. L'edificio sacro fu in uso fino all'età imperiale avanzata, accogliendo al suo interno dediche e statue della famiglia imperiale, come dimostra una seconda iscrizione rinvenuta tra i materiali di crollo e databile tra gli ultimi decenni del II e gli inizi del III d.C.[10] Grazie alle scoperte descritte, è oggi possibile peraltro stabilire la provenienza dall'area del tempio, e precisamente dall'interno del recinto che ne definiva il perimetro sacro, di una statua di togato rinvenuta circa una ventina di anni fa, nel corso di lavori di realizzazione di un impianto idrico[11].

Il tempio subì danni probabilmente a causa del terremoto che nel 346 d.C. colpì il Sannio e la Campania; nel corso del V sec. d.C. iniziò la sua spoliazione, in concomitanza con l'abbandono della città e con l'occupazione di aree urbane (zona del teatro e del lato sud-orientale del Foro) per uso funerario[12]. La spoliazione dell'edificio proseguì nei secoli successivi e, ancora, nel XVII- XVIII secolo, quando una parte dei materiali costruttivi fu reimpiegata nelle casette coloniche.

Il deposito delle antefisse

Lo scavo del tempio è stato concentrato finora sull'esplorazione degli ambienti inglobati nel podio, del quale è stato messo in luce l'intero sviluppo planimetrico (m 7,70 x 17,40), compresa l'area della scalinata di accesso. Lo stato di conservazione degli elementi costruttivi riferibili all'alzato ne rende incerte le ipotesi ricostruttive; si può comunque ipotizzare che il tempio fosse a cella unica, con pronao prostilo. Alla cella si accedeva da una scalinata esterna posta sul lato Nord, della quale permangono i resti dei muri laterali. Il basamento, interamente scavato, racchiudeva al suo interno ambienti voltati: il tempio era dunque articolato su due livelli indipendenti di cui quello inferiore lievemente interrato. Il podio, alto poco meno di due metri, era rivestito con lastre calcaree sovrapposte alla cornice di base, sagomata, che trova un immediato ma non perfettamente identico confronto nella stessa *Saepinum* con le modanature di base del sopra citato monumento funerario di Publio Numisius Ligus[13].

Al di sotto della quota pavimentale della cella, il basamento inglobava i suddetti ambienti voltati ai quali si accedeva tramite una porta a due battenti disposta sul lato lungo orientale; feritoie strombate ricavate nello spessore del podio davano luce e aria all'interno[14]. Al vano posto al di sotto del pronao, che costituiva il luogo più recesso del tempio, si accedeva dal contiguo ambiente sottoposto alla cella, tramite una porta definita da una soglia e stipiti lapidei.

Nell'angolo Nord-Est di questo ambiente e a ridosso delle fondazioni, punto 'sensibile' della costruzione dal punto di vista strutturale[15], due muretti in pietrame legato da malta cementizia delimitavano uno spazio (m 2,55 x 1,50, prof. 40 cm) destinato a ospitare un deposito intenzionale (fig. 6, 1-2): diversi strati di terra mescolata a pietrame, frammenti laterizi, ceramici, metallici e ossei colmavano il deposito che presentava fondo e pareti rivestite con una scialbatura di calce.

Le forme ceramiche rinvenute, tutte frammentarie, si riferiscono principalmente a ceramica comune da cucina (soprattutto tegami; in minor misura olle/ollette, coperchi); qualche anfora (in particolare Dressel 1A e Dressel 2/4); una discreta quantità di ceramica a pareti sottili, tra la quale un vasetto contenente ocra gialla e diversi vasi potori; ceramica da mensa a vernice nera tra cui coppe/coppette e piatti; qualche lucerna; un peso da telaio integro e il fondo bollato di una coppetta in sigillata puteolana recante all'esterno due lettere incise dopo la cottura[16]. Sulla base del materiale ceramico il deposito è databile entro la prima metà del I secolo d.C., cronologia che si stringe intorno alla coppetta in sigillata la cui produzione è inquadrabile nel primo ventennio del I d.C.[17]

La composizione degli strati di riempimento del deposito e la frantumazione rituale del materiale[18], riconoscibile nella dispersione dei frammenti appartenenti allo stesso vaso nei diversi strati che compongono il riempimento e la loro ricomposizione parziale, si accompagnavano alla deposizione di oggetti quasi integri rappresentati da quattro antefisse del tipo a palmetta con testa di Medusa, complete di coppo e relativa presa[19], e un balsamario apodo, parzialmente verniciato, privato della parte superiore del collo[20].

Alla deposizione caotica del materiale ceramico e laterizio in frantumi all'interno degli strati si contrapponeva una più accurata sistemazione delle antefisse, singolarmente disposte su piani sovrapposti: lungo il lato orientale e a ridosso delle fondazioni del muro perimetrale esterno, vennero deposte le prime tre antefisse associate al piccolo balsamario (fig. 6, 3) che, strumento del rituale, deve aver accompagnato con il suo contenuto l'azione di riempimento del deposito per essere poi deposto. La quarta antefissa, adagiata a poco meno di venti



Fig. 6. Saepinum, tempio su podio. 1) Ambiente con il deposito rituale; 2) il deposito delle antefisse durante lo scavo; 3) balsamario deposto accanto alle antefisse; 4) corno di bovino nella preparazione del pavimento dell'ambiente. Sepino, depositi area archeologica (foto Archivio SABAP Molise).

centimetri al di sopra delle precedenti, trovava spazio nello strato di terra bruciata, mescolata a sparsa ceramica e a numerosi frammenti di lastre di vetro, con il quale si chiude l'intera sequenza stratigrafica e, plausibilmente, si conclude l'azione rituale.

La realizzazione del deposito è collegata alla sistemazione del piano di calpestio dell'ambiente all'interno del quale è possibile leggere ancora tracce di altre azioni rituali comprendenti anche il sacrificio animale. Tra gli strati di preparazione del piano pavimentale, parzialmente sopravvissuti all'ampia opera di spoliazione, quello inferiore custodiva la deposizione di un corno integro di un bovino e altri resti ossei, tra i quali probabilmente una scapola di suino[21] (fig. 6, 4).

I resti ossei sono da considerare verosimilmente parte di una liturgia complessa in cui il sacrificio animale rispecchia solo una parte del rituale che comprendeva anche altre azioni, che nel nostro caso potrebbero essere rappresentate dalla deposizione intenzionale di monete, rinvenute sullo strato superficiale di preparazione del pavimento[22].

In questo ambiente dunque così singolarmente caratterizzato, gli oggetti e le modalità di deposizione rinviano a quell'insieme di pratiche rituali, ben note dai contesti più diversi, che possono riferirsi a cerimonie di defunzionalizzazione/purificazione e che nel nostro caso si accompagnano alla costruzione dell'edificio templare.

Siamo in presenza di un'azione con la quale la costruzione del tempio è posta sotto la protezione divina, accompagnata da quei rituali di purificazione ed espiazione che nel mondo latino sono conosciuti come *piacula*. Tali pratiche sembrano aver interessato

l'intero ambiente con rituali cui può essere ricondotta la deposizione delle monete[23] e dei frammenti ossei[24] rinvenuti nelle preparazioni pavimentali e la realizzazione del deposito vero e proprio.
La prassi di porre oggetti in fosse realizzate *ad hoc* oppure rifunzionalizzate, legate a rituali di *piaculum* e di propiziazione, sono attestate da autori antichi come Varrone (1, I, v. 157), ripreso da Livio (V, 40,8) e da Plutarco (*Cam*. 20,7-8); a riti piacualatori intesi come sacrifici – anche animali – si riferiscono ancora Festo nel *De verborum significantibus* (*cod. Farnesian* LXVI, P 320 Th. – P 246 M) e Catone nel *De agri cultura (*148 e 150. 4)[25].
Piacula operis faciendi viene dunque a tradursi con un'ampia serie di situazioni che prevedevano atti espiatori, e non solo, con i quali si tendeva a riparare qualsiasi attività o azione che venisse a compromettere o modificare un precedente *status*; operare un sacrificio che, rivolto agli dei, potesse ottenerne il consenso o neutralizzarne l'eventuale vendetta; in estrema sintesi un sacrificio riparatore[26].
Anche nel nostro caso è forse possibile parlare di riti piaculatori, nella loro più ampia accezione, che individuano nell'intero ambiente azioni rituali diversificate collegate ad attività costruttive o ricostruttive dell'edificio[27].
Crediamo che le caratteristiche 'fisiche' del deposito sepinate inseriscano lo stesso nella casistica dei depositi di fondazione chiusi, che Maria Bonghi Jovino qualifica anche come depositi di 'celebrazione' per indicare depositi sia interni che esterni agli edifici, realizzati non necessariamente sotto o dentro i muri ma anche sotto i pavimenti o affianco agli strati di preparazione, la cui valenza è profilattica e protettiva nei confronti dell'edificio e anche celebrativa rispetto al momento di inizio delle attività edilizie e urbanistiche[28].
Si tratterebbe dunque di un vero e proprio rituale connesso alla realizzazione del tempio o a una parte di esso alla cui costruzione rimandano le antefisse quali elementi costitutivi dell'edificio stesso e che possono essere state 'risparmiate' e dunque sacralizzate[29].
La composizione del deposito e la modalità di deposizione lasciano trasparire una cerimonia che si lega alla volontà di deporre materiale appositamente selezionato: dai vasi legati alla preparazione e al consumo del cibo agli strumenti di aspersione di oli ed essenze profumate cui rimanda il balsamario, alle terrecotte architettoniche[30].
In tale contesto, le modalità di deposizione di alcuni elementi dei rivestimento del tetto – come *pars pro toto* - nel luogo più nascosto del tempio sembra dunque leggersi in funzione dello svolgimento di cerimonie connesse alle attività costruttive o ricostruttive dell'edificio. Il materiale deposto riveste la stessa importanza del suo contenitore e di quanto avviene all'esterno nello stesso ambiente. Sono altrettanto 'significanti' e fortemente indicativi la struttura che accoglie il deposito e la sua collocazione, le dinamiche rituali complessive che lo coinvolgono e lo ricomprendono: il deposito e, per estensione, l'ambiente che lo ospita possono essere valutati come "indicatori di dinamiche rituali"[31]. Tutto l'ambiente può essere così individuato come uno spazio sacralizzato all'interno del quale azioni rituali complesse, dalla deposizione degli ossi e delle monete alla realizzazione del deposito con la 'dedica' delle terrecotte architettoniche, lo individuano come lo spazio della ritualità rinnovatrice e fondativa.
In sintesi, dunque, la scoperta del nuovo tempio con il deposito delle antefisse ci ha permesso di aprire uno squarcio sulle forme della ritualità pubblica nella primissima età imperiale; le evidenze finora recuperate testimoniano di azioni direttamente collegabili alla fenomenologia religiosa in un quadro dove non solo il 'contenuto' – il deposito votivo delle antefisse – ma anche i 'contenitori' – il ripostiglio e il podio del tempio – sono da ritenere 'significanti'.

* Teresa Elena Cinquantaquattro, Soprintendente Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per l'area metropolitana di Napoli e (ad interim) del Molise; teresa.cinquantaquattro@gmail.com.
Maria Maddalena Sica, Independent researcher; marilenasica@gmail.com.

[1] Si deve a T. E. Cinquantaquattro il primo paragrafo dedicato alla presentazione delle indagini 2017-2018 e a M. M. Sica la parte dedicata al deposito rituale. Lo scavo (finanziamento ex L. 190 /2016) è stato condotto sul campo da M. M. Sica; il rilievo è stato effettuato da E. Pasqualone e G. Carpentiero, che ha curato in particolare il rilievo di dettaglio del tempio tramite fotorestituzione e la ricostruzione 3D; la documentazione fotografica dello scavo e dei reperti è stata realizzata da V. Epifani del laboratorio fotografico della Soprintendenza. Si ringraziano M. Diletta Colombo per l'encomiabile attività di tutela archeologica svolta in questi anni e M. Chiara Santone per il supporto al reperimento delle antefisse provenienti dai vecchi scavi di Sepino. Si ringraziano inoltre Alessandra Sperduti e Ivana Fiore del Servizio di bio-archeologia del Museo delle Civiltà di Roma per le analisi sui reperti ossei.

[2] *NSc* 1884, 24: i rinvenimenti sarebbero avvenuti nei fondi del sig. G. B. Tiberio.

[3] Per una sintesi sulla storia della ricerca cfr. *Saepinum* 1982 e *Saepinum (Altilia)* 2015.
[4] Pensabene - Sanzi Di Mino 1983, III, tipo 92, 23 157-158, ad es. n. 327 con copricapo a timpano stilizzato.
[5] *Augusto e la Campania* 2014, 92-93, n. VIII. 55, con bibliografia precedente.
[6] *Museo Sannitico di Campobasso* 2007, 95-96, n. 168.
[7] Dimensioni: h. ca. cm 21 x 14 (inv. 35579); cm 20 x 12 (inv. 35583); h. ca 28,5, lungh. base ca. 19,6 (inv. 35584); base 16,80 (inv. 35588).
[8] *Saepinum* 1982, 157-159; dall'area proviene la parte superiore di un'antefissa della stessa tipologia (inv. 53109).
[9] *Saepinum* 1982, 186. Il monumento funerario fu costruito, per decreto dei decurioni, su suolo pubblico e destinato da P. Numisius Ligus alla moglie Vannia e al giovane figlio defunto. In una recente revisione, l'epigrafe è datata I d.C./50 d.C.: *Italia Epigrafica Digitale VIII*, 1574-1575, n. 1642.
[10] Devo le informazionisu un primo inquadramento dell'epigrafe alla cortesia di G. Camodeca, che la riferisce a Commodo (180 - 192 d.C.) o Caracalla (196 - 217 d.C.).
[11] La statua è attualmente esposta presso il Museo di Campobasso. Gli scavi furono condotti nel 1995 dalla dott.ssa V. Ceglia, all'epoca funzionario responsabile del sito archeologico.
[12] *Saepinum* 1982, 117 ss., 160 ss.
[13] *Saepinum* 1982, 184-188.
[14] Cfr. Lippolis 2016a, 122 per analoghi apprestamenti nel *Capitolium* di Pompei, la cui prima fase risale alla seconda metà del II sec. a.C.
[15] Belfiori 2016, 7.
[16] Segni incisi o dipinti su offerte votive fanno di questi manufatti ex-voto 'personalizzati' che Jean-Paul Morel, nell'esaminare il materiale votivo del santuario di Fondo Ruozzo a Teano, definisce ex-voto "par transformation" e che a partire dal II secolo a.C. tendono a soppiantare i prodotti appositamente realizzati come ex-voto ("par destination"), Morel 1992.
[17] Ringraziamo Gianluca Soricelli per i dettagli tecnici e cronologici sulla coppetta.
[18] L'atto di spezzare il materiale utilizzato durante cerimonie di tipo rituale prima della loro deposizione così defunzionalizzato trova un riferimento importante nelle Tavole Iguvine, un testo datato tra III e I secolo a.C. fondamentale per la comprensione delle regole da adottare in occasione di deposizioni dei resti delle offerte e dei sacrifici: Baldinotti 1995; Ancillotti - Cerri 1996, 141. I riscontri archeologici in numerosi contesti di diverse epoche e destinazioni d'uso non consentono in questa sede una puntuale disamina; a titolo esemplificativo ricordiamo la suppellettile utilizzata, poi rotta e successivamente deposta conservandone parti rappresentative, nei rituali registrati presso la porta *Mugonia* a Roma (Di Giuseppe 2014) o in una *domus* a Ferento (Rizzo *et al*. 2013).
[19] Anche le antefisse, ad eccezione di una soltanto (inv. 65269), non sono integre ma risultano prive della terminazione a punta del pistillo centrale e di alcune parti del coppo e della presa, ved. *supra*.
[20] Il balsamario trova confronti con esemplari conservati al Museo di Campobasso (*Museo Sannitico di Campobasso* 2007, 86-87) pertinenti a una tipologia ampiamente diffusa in contesti, soprattutto funerari, datati tra la seconda metà del I secolo a.C. e la metà del I secolo d.C., in alcuni casi protraendosi fino agli inizi del II d.C.; cfr. i manufatti nella necropoli di Quadrella in *Isernia* 1997, 151, 160-161, 172, 181-182, 203-204. In assenza della parte superiore del collo e dell'orlo possiamo inquadrare genericamente il nostro esemplare, piriforme, nella forma C, in particolare C22-23, della classificazione in Camilli 1999. Questa forma si diffonde a partire dalla metà del I secolo a.C. e dopo una fase di coesistenza con le omologhe produzioni in vetro sarà completamente sostituita da queste ultime nei primi decenni del II d.C., cfr. Camilli 1999, 25-26, 33-34.
[21] Per il bue tra gli animali più utilizzati nell'ambito della prassi sacrificale romana cfr. Scheid 2011, 49, 126-133. Allo svolgimento di attività rituali/cerimoniali si riporta la deposizione, all'interno del santuario di San Leucio a Canosa, di un cranio di bue, accompagnato da un bicchiere in ceramica a pareti sottili, rinvenuto presso lo spigolo nord-est del podio del tempio e ricondotto al momento della 'rifondazione' dell'area sacra in età tardo-repubblicana o alto-imperiale, cfr. D'Alessio 2009b, 74-75. I frammenti ossei sono in corso di studio da parte di A. Sperduti e I. Fiore del Servizio di bio-archeologia del Museo delle Civiltà di Roma.
[22] Alla più recente moneta rappresentata da un sesterzio di Caligola (37-38 d.C.) si aggiungono una didracma di Neapolis (302-285 a.C.); un asse dimezzato parzialmente corroso di cui è leggibile la sola prua di nave (post 170 a.C.); un vittoriato (post 104 a.C.) o quinario con tipologia del vittoriato (emissioni del 99/98 a.C.). Più precise informazioni potranno derivare dalla rimozione dei livelli originari di preparazione dei piani pavimentali.
[23] Per le monete come offerte nei rituali di fondazione ad Aquileia in età romana e tardo-antica cfr. Facchinetti 2008; Facchinetti 2012, con un inquadramento generale della problematica e un accenno alle scarne informazioni desunte dalle fonti. Per i riferimenti a queste ultime, in particolare a Siculo Flacco (*De condicionibus agrorum*, 54) e a Tacito (*Historiae* IV, 53,4), cfr. Facchinetti 2008, 152.
[24] L'uccisione di un animale è parte di complesso sistema rituale che dalla scelta della vittima arriva alla spartizione e consumazione delle parti, come si desume dai rendiconti dei *Fratres Arvales* in cui si comprende come il sacrificio di

un animale si accompagni ad altre forme di offerte come il vino, l'incenso, i cereali e altro ancora, cfr. VAN ANDRINGA - LEPETZ 2003, nota 2, in generale per l'importanza e l'accortezza che merita lo studio dei frammenti ossei quali indicatori dei sacrifici nelle aree sacre.

[25] Come azioni sacrificali espiatorie le fonti riportano i termini, da considerare sinonimi, di *piaculum* o *piamen/ piamentum*: essi condividono l'origine della forma dal verbo *piare*, anche se il primo è maggiormente utilizzato. Per *piamen: ThLL* X, 1.2, *s.v.* 'piamen', c. 2072; e *ThLL* X, 1.2, *s.v.* 'piamentum', cc. 2072-2073; si riporta il passo festino FEST. PAUL., 213: "'*piatrix dicebatur sacerdos, quae expiare erat solita', quam.. alii sagam, alii expiatricem vocant; et piamina, quibus utitur in expiando, alii purga menta*". Servio auctus, *Aen*. 1, 378 1. 13. Per *piaculum: ThLL* X,1.2, *s.v.* 'piaculum', cc. 2068-2072; *DictAnt* IV, s.v. 'piaculum', 454-455 (J. Toutain), in particolare 455.

[26] PROSDOCIMI 2002, 133. Sulla pluralità dei significati del termine *piaculum*, che non è solo quello di sacrificio espiatorio cfr. TROMP 1921, in particolare 26-34.

[27] Numerosi e diversificati sono i *piacula* attestati archeologicamente in ambito pubblico e privato di diverso periodo: a riti piaculatori si ascrivono ritrovamenti datati agli inizi del III a.C. nell'area del *temenos* del tempio della Magna Mater sul Palatino, cfr. ROSSI 2009, in particolare 222-223; *piacula* rinvenuti nell'area del santuario monumentale di Pyrgi si rifeririscono a diversi momenti 'riparatori' legati allo smantellamento del tempio A e all'abbandono definitivo del santuario in seguito alla fondazione della *colonia maritima* romana (268-265 a.C.) e comprendono sia offerte di monete e di oggetti defunzionalizzati sia vittime animali, cfr. BAGLIONE 2013a, in particolare 131-132. Nel caso della *domus* di Ferento gli autori parlano di un rituale misto (*piaculum* e propiziatorio), cfr. RIZZO *et al.* 2013. Materiale ceramico e resti ossei di animali all'interno della *domus Regis sacrorum* sono stati interpretati come resti di un banchetto rituale, tra la fine del IV e il III secolo a.C. e ricondotti a un *piaculum* effettuato per espiare la distruzione dell'edificio più antico in occasione della costruzione della nuova *domus*, cfr. CHERUBINI 2004.

[28] BONGHI JOVINO 2005, 36-40. Lo strato contenente i frammenti vitrei sigillava chiaramente il deposito che non sappiamo se fosse stato ricoperto dalla pavimentazione oppure reso in qualche modo 'visibile' perché segnato da un tipo diverso di copertura. È certamente emblematico che esso non sia stato disturbato dalla mano dei primi saccheggiatori, nel V secolo d.C., restituendoci intatta l'intera sequenza stratigrafica e rituale.

[29] È anche vero che non può essere del tutto esclusa la possibilità che le antefisse appartenessero a una costruzione precedente, anche se di poco, 'sostituita' dal nuovo edificio e che, come accade anche nei rituali di chiusura documentati nel mondo greco, prevedevano il seppellimento di materiali provenienti dalle strutture murarie defunzionalizzate; per tutti si veda la pratica dell''enfouissement' in BAUMER 2010.

[30] Sempre più numerose sono le attestazioni riguardo a forme di sacralizzazioni di aree mediante cerimonie rituali legate alla deposizione di materiale selezionato e documentate in contesti culturali e cronologici differenti. A titolo esemplificativo rimandiamo alle attività rituali legate a pratiche piaculatorie, documentate alla fine del III a.C. all'interno della villa dell'Auditorium, in relazione al seppellimento della tegola di gronda angolare con la protome di Acheloo nella fase di riedificazione del tempietto: DI GIUSEPPE 2009; D'ALESSIO - DI GIUSEPPE 2005. Si veda anche il caso di Cuma con la deposizione delle metope pertinenti a una fase precedente nel podio del *Capitolium*: RESCIGNO – CAPUTO 2006. Stesse dinamiche di selezione e deposizione intenzionale, sempre a Cuma, si ritrovano nel santuario sub-urbano a Nord delle fortificazioni e in un complesso cultuale a sud del foro: DEWAILLY - MUNZI SANTORIELLO 2011, 327-328.

[31] BONGHI JOVINO 2005, 33.

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DI COLLE SAN GIORGIO (TE): NUOVI DATI SUL FRONTONE

DANIELA LIBERATORE*

Le terrecotte rinvenute a Colle San Giorgio, nel comune di Castiglione Messer Raimondo (TE)[1], sono state sottoposte a un recente lavoro di restauro in vista di un nuovo allestimento al Museo archeologico nazionale d'Abruzzo, nel 2015 (fig. 1)[2]: tale intervento ha offerto lo spunto per un riesame complessivo degli altorilievi frontonali, consentendo di apportare alcuni elementi di novità al quadro conoscitivo già noto[3].

CONTESTO

Le terrecotte sono state recuperate nel 1956 sulla sommità del colle San Giorgio, un'altura sopraelevata di ca. 180 m rispetto al territorio circostante, con una campagna di scavo promossa dall'allora soprintendente Valerio Cianfarani[4].

Lo scavo faceva seguito a numerosi rinvenimenti occasionali segnalati fin dal 1900 dal Brizio[5], di cui resta testimonianza anche nelle carte di archivio, che lasciano evincere la notevole dispersione subita dai materiali prima dello scavo, finiti ora a Penne, venduti al marchese de Sterlich Aliprandi per la creazione di un suo museo, ora nella Collezione Leopardi, oggi confluita nel Museo diocesano di Penne[6]. Accanto ai frammenti architettonici fu recuperata anche coroplastica votiva, come attesta la sicura presenza di un piede, al quale aggiungiamo oggi due frammenti di testa che vanno espunti dal complesso frontonale al quale erano stati in precedenza ricondotti[7].

I dati di scavo relativi alla campagna del 1956 sono riassunti nella pianta alla fig. 2[8]. Nessuna struttura sicuramente antica è stata rinvenuta nell'area: i muri conservati appartengono infatti a una pieve medievale con relativo monastero, dedicata a S. Maria *ad Luquianum* o *ad Lucrianum*, abbandonata nel XVI sec.[9], e solo un blocco modanato reimpiegato nelle costruzioni successive potrebbe appartenere al podio dell'antico edificio di culto. A giudicare dalla foto edita, il blocco sembrerebbe caratterizzato da una modanatura particolarmente profonda e appiattita, priva di curvatura nella parte interna[10].

Come mostra la pianta (fig. 2), la maggior parte dei rinvenimenti fittili si concentrava nel settore settentrionale dell'area, a nord della chiesa (A), nei settori E-F: in particolare nell'area F, alla quota di -1,50 dal p.d.c., si riscontrava un "grande cunettone" (m 8 x 2 x prof. 1,10), nel quale, "quasi nel piano vergine", venivano rinvenuti "molti frammenti di decorazione fittile, antefisse e frammenti di torsi, teste di statue di terracotta"[11]. Nell'area A, viceversa, i frammenti fittili giacevano "con la faccia in giù", lasciando così ipotizzare che potesse trattarsi di un crollo *in situ*[12].

LASTRE ACCESSORIE

Le lastre accessorie sono oggi esposte nel Museo archeologico nazionale d'Abruzzo secondo l'ipotesi di ricostruzione proposta a suo tempo da G. Iaculli[13] (fig. 1). Accanto a tipi molto diffusi – quali le cornici traforate con girandole e volute a forma di otto, le sime baccellate e le lastre con palmette alternate e rovesciate entro banda continua – particolare interesse riveste la presenza di lastre decorate ad altissimo rilievo, con un fregio vegetale animato da elementi figurati "che sembra caratterizzare la decorazione dei più importanti edifici eretti nell'area centro italica a partire dalla seconda metà del II secolo a.C."[14]. Le ritroviamo alla Civitella di Chieti, probabilmente il caso più antico, in area pretuzia, a Pagliaroli, Basciano, Teramo-La Cona, e in territorio sannitico, a Pietrabbondante (tempio B), a Schiavi d'Abruzzo e a Pallano[15]. A tali rivestimenti si aggiungono inoltre le lastre con donna-fiore[16] e quelle con amorini alati su grifi, che si pensa dovessero decorare le porte dell'edificio[17]. Questi ultimi tre tipi sono accomunati dalla presenza di medesimi riempitivi nella fascia centrale (vedi il grande fiore presente nella lastra con amorino e in quella con donna-fiore), e dagli stessi motivi a patere e rosette nella banda inferiore. La tipologia con amorino su grifo, tipica del territorio pretuzio, è stata ritrovata nel contesto di una fornace ad Atri[18] e inoltre altre matrici delle stesse lastre – sebbene non direttamente associate alle prime – provengono da vecchi scavi condotti nella medesima città[19]: tali ritrovamenti offrono interessanti spunti in merito al problema della produzione delle terrecotte architettoniche nel territorio atriano, che andava forse ad affiancarsi a quella di altri materiali fittili[20].

Se non ci sono motivi per dubitare che almeno le ultime tre tipologie fossero associate, contemporaneamente, nel medesimo complesso architettonico, le diverse dimensioni delle antefisse, raffiguranti il motivo della *Potnia* e del *Despotes theron*[21], avevano già



Fig. 1.* L'attuale esposizione delle terrecotte architettoniche di Colle San Giorgio nel Museo archeologico nazionale d'Abruzzo (foto SABAP-Abr).

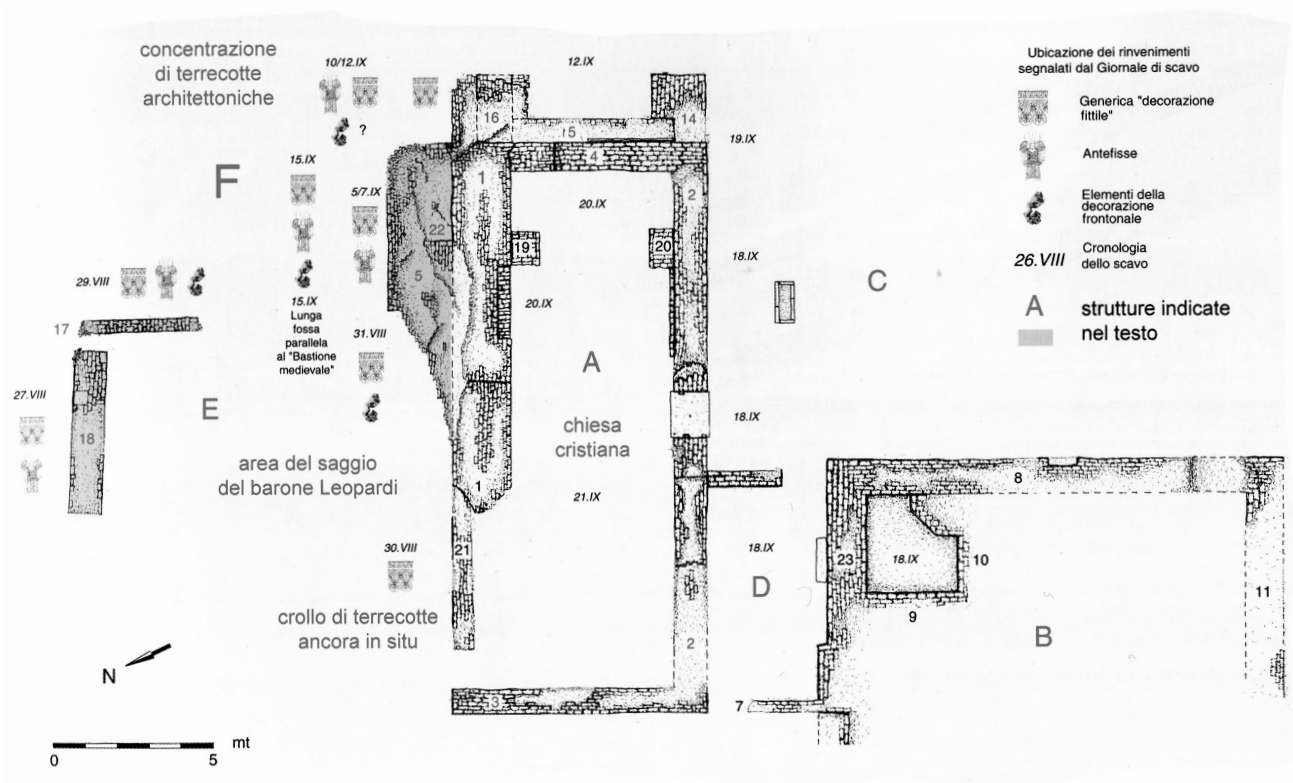


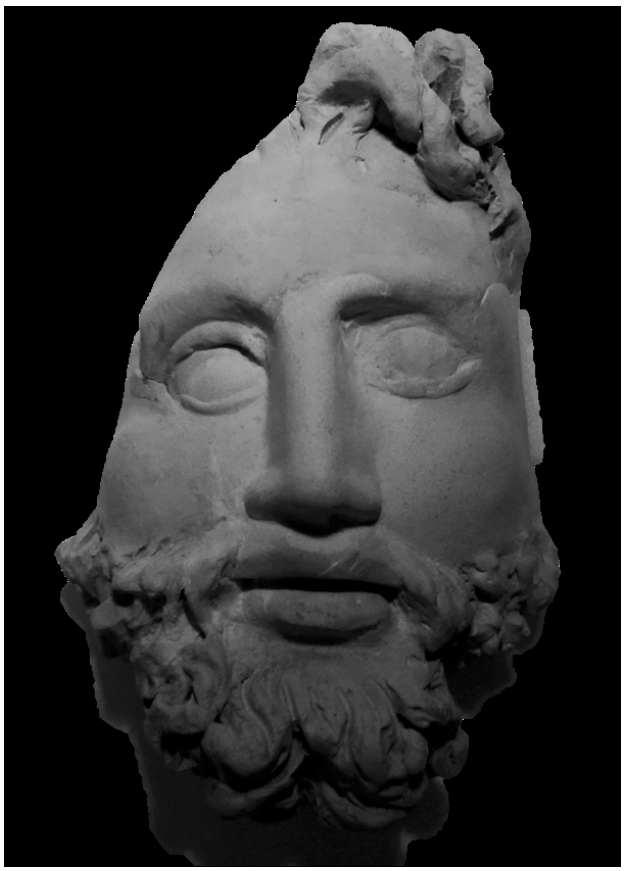
Fig. 2. Planimetria generale dell'area di scavo con l'ubicazione dei rinvenimenti del 1956 (da STAFFA 2001).

indotto V. Cianfarani a distribuirle non solo sui lati lunghi (quelle più grandi), ma anche su un tettuccio all'interno del triangolo frontonale (le più piccole)[22], sul quale, viceversa, collochiamo oggi gli altorilievi figurati.
La datazione già suggerita per le lastre accessorie è lo scorcio del II secolo a.C. [23]

ALTORILIEVI FRONTONALI

Aspetti tecnici
Le figure che decorano il frontone sono lavorate ad altissimo rilievo e poggiano su una base alta più di 5 cm, profonda oltre 14 cm e cava internamente. Dalla lastra di fondo, spessa in media 3 cm, si staccavano forse le teste, come mostrano gli unici frammenti conservati relativi alla parte posteriore di queste ultime. Gli altorilievi sono internamente cavi e fissati al retro con gli abituali chiodi, di cui restano i fori del diametro di 2 cm, dall'andamento talvolta obliquo[24]; le parti più aggettanti sono ulteriormente assicurate da diaframmi di argilla interni ed esterni, lasciati di norma appena abbozzati. Sul retro la lastra evidenzia alcune grandi aperture circolari del diametro di 8 cm, almeno due per lastra, simili a quelle riscontrate su uno dei frontoni della Civitella di Chieti[25] e in quello di via di San Gregorio a Roma[26].
L'argilla, di color beige chiaro con toni a volte rosati, è estremamente raffinata e compatta. Su alcune figure si conservano deboli tracce di colore, steso sopra una preparazione bianca, che ripropone l'abituale rosso sull'incarnato maschile, il rosa su quello femminile, l'azzurro e il rosso scuro sui panneggi, l'ocra per gli altri particolari.

Descrizione
Lo stato di conservazione è purtroppo tale da non permettere di risalire alla sicura iconografia dei singoli elementi e dell'insieme in generale. È tuttavia possibile delineare le caratteristiche dei seguenti personaggi[27].
1) Alla figura centrale, per la frontalità della posa e le dimensioni superiori rispetto alle altre (alt. ric. 135 cm), si pensa di potere attribuire una testa, una mano sinistra e un piede destro, oltre a un frammento di addome con l'ombelico, da cui si evince la posizione seduta del soggetto (fig. 3a-d)[28]. La testa conserva parte della capigliatura a grosse ciocche plastiche che si rialzano al centro prima di avvolgersi all'estremità; la fronte, ampia, è segnata da un'inflessione orizzontale nella parte alta e da un rigonfiamento nella metà inferiore, mentre le sopracciglia sono sfumate e gli occhi, piuttosto ravvicinati, hanno la palpebra caratterizzata da uno spesso listello. La bocca è socchiusa ed è coperta in parte dai baffi che ricadono congiungendosi ai ricci plastici della barba, ritoccati a colpi di stecca e separati al di sotto del mento a formare due metà simmetriche.
La mano e il piede forniscono alcuni elementi utili per ricostruire la posizione originaria del corpo: la mano, infatti, ben lavorata solo sul dorso e con il pollice staccato dalle altre dita, conserva l'attacco di un panneggio e va dunque verosimilmente immaginata abbassata, a reggere forse un attributo sul ventre. Il piede, a sua volta, che era ben poggiato a terra, indizia la possibile posizione retratta della gamba opposta, secondo un ritmo ponderale non dissimile da quello attestato per Giove nel frontone della Triade capitolina a Chieti[29]. Dalle tracce rimaste si risale anche alla presenza di un mantello, che copriva solo le gambe (l'addome è infatti scoperto) e che scendeva obliquamente da sinistra verso destra (rispetto all'osservatore). Del seggio, non sappiamo se *diphros* o *thronos*[30], possediamo soltanto i piedi, caratterizzati da un profilo circolare modanato, di un tipo abbastanza comune.
2) Accanto è sicuramente Minerva, riconoscibile dall'egida che conserva il volto pietrificante della Gorgone al centro del petto, circondato da serpentelli annodati sotto al mento (fig. 4a-b)[31]. Per le grandi dimensioni (alt. ric. 129 cm) e la frontalità, le è stata attribuita la testa conservata in miglior stato, di cui rimane la metà destra nella quale si osserva una significativa linea di frattura nell'area temporale, ben giustificabile ipotizzando nello stesso punto l'attacco di un elmo[32]. La testa presentava capelli ondulati ravviati all'indietro, la fronte alta e triangolare, gli occhi grandi incassati in cavità orbitali profonde, il naso importante e regolare. Le labbra, sinuose e socchiuse, hanno il contorno sfumato, come le sopracciglia, e sono sottolineate ai lati da un colpo di spatola che ne rivolge l'angolo all'insù; il mento, infine, si presenta appiattito in punta per mezzo di una ditata. Appartiene forse a questo personaggio anche un piede destro (fig. 4c), dalla resa piuttosto curata, che le è stato rimontato nell'attuale esposizione museale: il piede poggia tutta la pianta sulla base e reca l'orlo di un panneggio di colore rosso violaceo che giungeva fino a terra[33].
3) Analoghe dimensioni (alt. ric. 129 cm) restituisce una splendida testa con orecchini a pendente piramidale e ricco diadema a forma di crescente, dal bordo distinto e ondulato, decorato con fiori a quattro petali alternati a coppie di globetti in rilievo



a



c



b



d

Fig. 3. Frontone di Colle San Giorgio, personaggio n. 1: a) testa; b) mano; c) piede; d) addome (foto SABAP-Abr).



a



b



c

Fig. 4. Frontone di Colle San Giorgio, Minerva (n. 2): a) testa; b) egida con *gorgoneion*; c) piede con tracce di panneggio (foto SABAP-Abr).



Fig. 5. Frontone di Colle San Giorgio, personaggio n. 3: testa con diadema (foto SABAP-Abr).

(fig. 5)[34]. I capelli, su cui restano tracce di colore rosso su una preparazione bianca, sono trattati a grosse ciocche mosse spartite al centro e ravviviate all'indietro: solo un ricciolo ricade sulla guancia sinistra, in maniera non dissimile da quello della figura femminile matronale sul frontone di via di San Gregorio a Roma[35].

4) In posizione centrale, in virtù della sua altezza (129 cm), doveva stare anche un personaggio maschile di cui resta parte della testa in torsione verso destra (fig. 6a)[36], come mostra anche la lavorazione curata della parte posteriore. Simile nel trattamento al personaggio n. 1 – di cui richiama la resa delle ciocche, l'inflessione orizzontale e il rigonfiamento sulla fronte, l'ombrosità degli occhi e la loro posizione ravvicinata – reca sui corti capelli mossi una corona di foglie, ben visibile vicino all'orecchio (fig. 6b). Gli può essere accostata una mano destra conservata fino al polso[37], chiusa a reggere un attributo che era forse realizzato in altro materiale, a giudicare dalla sottile cavità cilindrica rimasta nel palmo[38].

5) Solo poco più bassa (alt. ric. 124/126 cm), e ugualmente stante, sembrerebbe un'altra figura maschile cui appartiene un frammento di torso con il braccio destro aderente al corpo e piegato in avanti (fig. 7a-b): il notevole rialzamento del fianco destro lascia ipotizzare che in origine fosse appoggiato a un sostegno nella parte opposta[39]. Coerente per dimensioni e per scarico ponderale è un piede destro privo delle dita[40], che conserva ancora parte del retro e della base: sulla superficie finita di quest'ultima non si riscontra alcuna traccia di distacco dell'arto opposto che doveva essere scostato lateralmente, ovvero incrociato davanti al destro.

6) L'inedita presenza di una pantera è attestata da diversi frammenti (fig. 8a-b), alcuni dei quali recanti le caratteristiche incisioni circolari allusive alle macchie del pelame[41]. L'attacco con una lastra piatta consente di risalire alla posizione originaria del felino, che era colto di profilo e ritto sulle zampe anteriori, accovacciandosi forse sul treno posteriore. Non sappiamo se la lastra conservata fosse quella del fondo oppure se, come a Bolsena, la pantera ornasse il fianco di un trono[42]: a quest'ultimo potrebbe appartenere un ulteriore piccolo frammento, nel quale si è tentati di riconoscere l'estremità della gamba teriomorfa di un seggio[43].

7) Al felino doveva affiancarsi la figura di Dioniso/Liber che è forse da riconoscere in un personaggio seduto, alto come le figure femminili centrali (129 cm), ricomposto da tre frammenti privi di attacco: un addome caratterizzato da un molle rotolino di grasso, un torso da cui ricaviamo la posizione rialzata del braccio sinistro, e un tratto di capigliatura caratterizzata da ciocche disordinatamente ondulate, ornata in origine di una corona, come mostra l'ampio avvallamento presente fra i capelli[44] (fig. 9a-c).

8) Grande come quello centrale era viceversa un altro personaggio seduto[45], attestato da un frammento di torso con una piegolina di grasso nel punto di attacco con l'addome inferiore e da una gamba conservatasi dal polpaccio al piede, che era ben poggiato a terra (fig. 10a-b)[46]. Dalle caratteristiche del torace e anche dall'andamento di due fori di fissaggio si risale alla posizione obliqua della divinità, che era rivolta verso la sua destra e che dunque doveva essere posta su un lato del triangolo frontonale (ovvero a destra rispetto alla visuale dello spettatore).

9) Ai lati della composizione stava una figura femminile stante, alta ca. 120/125 cm, ricostruibile grazie alla parte inferiore di una gamba con ampi resti di colore rosa: parzialmente ricomposta dal ginocchio fin quasi alla caviglia, la gamba non reca



Fig. 6 a-b. Frontone di Colle San Giorgio, personaggio n. 4: testa con corona di foglie (foto SABAP-Abr).

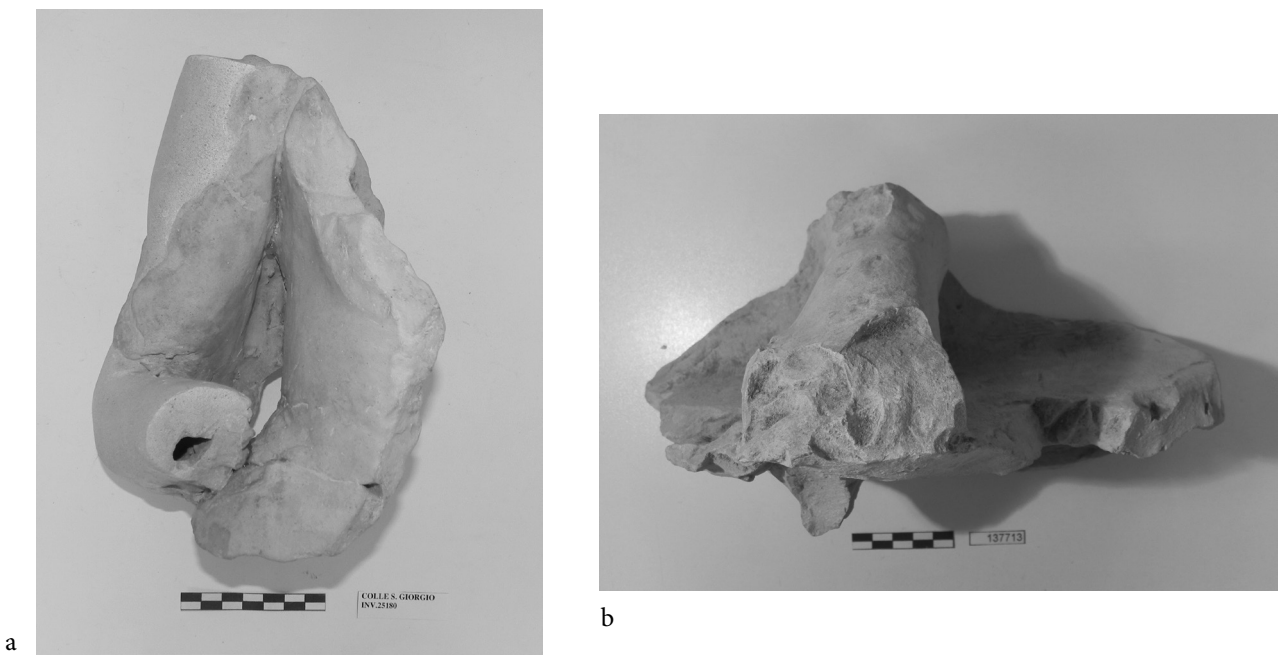


Fig. 7. Frontone di Colle San Giorgio, personaggio n. 5: a) si noti il rialzamento del fianco; b) piede con base (foto SABAP-Abr).

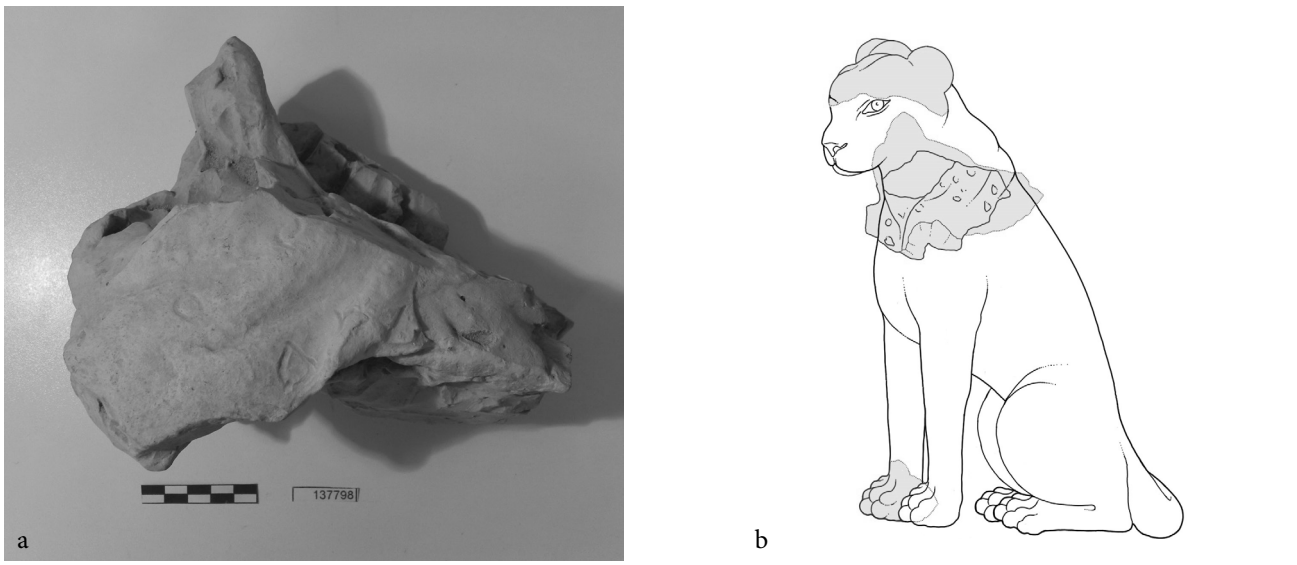


Fig. 8. Frontone di Colle San Giorgio, il felino (n. 6): a) si notino le incisioni che descrivono il pelame maculato (foto SABAP-Abr); b) disegno ricostruttivo (L. Gasseau).



Fig. 9. Frontone di Colle San Giorgio, Dioniso/Liber (n. 7): a) frammento di capigliatura; b-c) torace e addome (foto SABAP-Abr).

tracce di panneggio e dunque immaginiamo la divinità seminuda o nuda, volta di tre quarti verso la sua sinistra[47] (fig. 11).

10) Infine di notevole interesse è il frammento di un'ala destra[48], con resti di colore azzurro sulla superficie e con fitte solcature a stecca che ne descrivono frettolosamente il piumaggio. Il retro è lavorato in maniera sommaria, ma non reca tracce di distacco dal fondo. Se attribuibile a un personaggio femminile, le si potrebbero associare anche la parte inferiore di un volto, un piede sinistro e un braccio destro piegato al polso (alt. ric. 120 cm)[49], che in alternativa andrebbero a individuare un ulteriore personaggio (fig. 12a-d).

L'analisi dei frammenti fin qui esposta lascia dunque ipotizzare uno schieramento di tipo paratattico, con figure collocate l'una accanto all'altra e con una soluzione dello spazio triangolare giocata tanto sulle misure, quanto sulle posizioni dei singoli elementi: in tale direzione spingono la variabilità delle altezze ricostruite, la frontalità e la maggior grandezza del personaggio seduto n. 1, l'obliquità del torso attribuito alla figura n. 8 e le dimensioni poco più piccole di Dioniso/Liber, ugualmente seduto.

Non siamo ancora in grado di definire esattamente l'ingombro dei singoli elementi e dunque di risalire all'ampiezza originaria del frontone, che in ogni caso non doveva essere inferiore ai 12 m[50].

Ad essere rappresentato è un concilio di divinità, formato da una decina di personaggi almeno, alcuni dei quali ben riconoscibili, come Minerva o Dioniso, altri viceversa assai probabili, come ad esempio



Fig. 10. Frontone di Colle San Giorgio, personaggio n. 8: a) torso; b) gamba (foto SABAP-Abr).

Giove, cui si addicono le caratteristiche iconografiche del personaggio n. 1 e la centralità della posizione[51]. Gran parte delle figure rimane ancora poco connotata iconograficamente: così quella femminile nuda n. 9, per la quale si è pensato a Venere, o la divinità maschile seduta in trono, posta su un lato della composizione (n. 8), che sembra rivestire una notevole importanza nell'ambito del consesso divino, a giudicare dalle dimensioni analoghe a quelle di Giove.

L'ipotesi di riconoscere una Triade capitolina nel gruppo centrale – sia pur probabile, giacché a Giunone si confà il bel diadema decorato della figura n. 3 – attende di essere corroborata da ulteriori elementi: in tal caso essa verrebbe ad avere un valore aggiunto, considerando la rarità dei gruppi raffiguranti la Triade finora noti nell'ambito della coroplastica architettonica[52].

Nel consesso divino un ruolo importante sembra attribuito a Dioniso/Liber che, con il capo verosimilmente cinto da una corona di foglie, appare mollemente seduto forse su un trono e affiancato dall'animale-simbolo del suo variegato corteggio.

Stile e datazione

Un'impronta classicistica caratterizza le figure del nostro frontone: ai toni composti ed equilibrati dell'insieme, e alla loro impostazione frontale, si aggiungono i contorni sfumati delle superfici, ben visibili nei volti dai piani lisci e tesi, e il moderato chiaroscuro, osservabile anche nei numerosi resti di panneggio conservati in magazzino; solo alcuni accenti impressionistici si colgono nelle corpose ciocche plastiche delle capigliature e nei rigonfiamenti sulla fronte delle figure maschili. Contrariamente a quanto riscontrato nella vicina Teate, in cui il frontone con la Triade capitolina mostra una caratterizzazione stilistica eclettica dei vari personaggi, una maggiore uniformità di toni sembra potersi cogliere in tutti gli altorilievi di Colle San Giorgio, le cui sfumature, piuttosto fredde e compassate, non appaiono direttamente confrontabili neanche con quelle classicistiche del frontone della Muse proveniente dalla medesima località[53].

Nello stato frammentario dell'insieme sono le teste a fornirci le indicazioni più preziose, a partire da



Fig. 11. Frontone di Colle San Giorgio, gamba del personaggio n. 9 (foto SABAP-Abr).

quelle femminili, che è possibile accostare ad altre sculture caratterizzate da un medesimo linguaggio figurativo, fra cui quelle fittili dei frontoni lunensi, o quelle di via di San Gregorio a Roma. I confronti più immediati, in particolare, sembrano rinviare alle figure dei vecchi gruppi C e D di Luni[54]: ritroviamo nella cd. Giunone gli occhi ombreggiati dalla sporgenza dell'arcata sopraccigliare, la fronte alta, la forma dritta del naso, le labbra sinuose e dischiuse, e anche il tipo di orecchino a pendente piramidale[55] (fig. 13a-b). Per i gruppi C e D è stata proposta una datazione più tarda rispetto al frontone A (con concilio degli dei), ipotizzando un rinnovamento del Grande Tempio intervenuto forse dopo la definitiva vittoria sui Liguri di Claudio Marcello nel 155 a.C.[56]
Anche la testa di Giove rinvia, nell'impianto generale, a tutta una serie di teste barbate classicistiche, in particolare marmoree, caratterizzate da una "impostazione frontale della testa in cui domina la simmetria accentuata dall'asse verticale che dal culmine dei capelli attraverso l'ampia pinna nasale scende fino al solco netto della barba bipartita sul mento"[57]. Nell'acrolito da Aigeira, ad esempio, ritroviamo il moto ascensionale dei riccioli, "la bocca dischiusa e infossata fra il forte chiaroscuro della massa corporea dei baffi e della barba fiammeggianti però ordinati"[58].
In virtù degli elementi fin qui esposti, sembra dunque potersi proporre un inquadramento cronologico del nostro frontone nell'ambito della seconda metà del II sec. a.C., in sostanziale accordo con quanto emerso dallo studio della decorazione accessoria, che aveva suggerito, per altra via, una datazione allo scorcio dello stesso secolo[59].

Significato
Prematuro, allo stato attuale delle conoscenze, risulta affrontare il problema del significato e del ruolo rivestito dall'edificio di culto di Colle San Giorgio nel contesto territoriale di riferimento. Non sappiamo se il santuario appartenesse al territorio dei Pretuzi, e in particolare a quello della colonia latina di Hatria (289, comunque dopo la conquista della Sabina da parte di Curio Dentato), ovvero a quello dei Vestini, in particolare di Pinna, divenuta municipio con la guerra sociale: questione legata alla problematica del tracciato del confine meridionale dei Pretuzi rispetto al territorio vestino[60]. Com'è stato già sottolineato, "resta comunque probabile, vista la sua ubicazione, che il luogo di culto abbia esercitato il ruolo di santuario di frontiera fra le due etnie, verosimilmente enfatizzato, nei decenni precedenti lo scoppio della guerra sociale, dal maturarsi di fermenti di carattere identitario che connotano tale periodo"[61].
Un indizio di cui tener conto per risalire alle motivazioni che sono alla base della realizzazione del frontone è costituito senz'altro dall'importanza del ruolo attribuito a Dioniso/Liber nell'ambito del consesso divino: tale ruolo evoca, per immediata associazione, il peso che nell'economia locale rivestivano la produzione e l'esportazione del vino, come attestano i numerosi indizi restituiti dalle fonti letterarie e dalla documentazione archeologica[62]: l'*Hadrianum* e il *Praetutianum* sono infatti ricordati come vini di qualità[63] e, sebbene menzionati da autori di età imperiale, le attestazioni di officine di Lamboglia 2 consentono di pensare a produzioni già avviate in età repubblicana, a partire dalla fine del III sec. a.C.[64] Non è un caso, del resto, che anche fra i simboli della monetazione atriana ricorrano

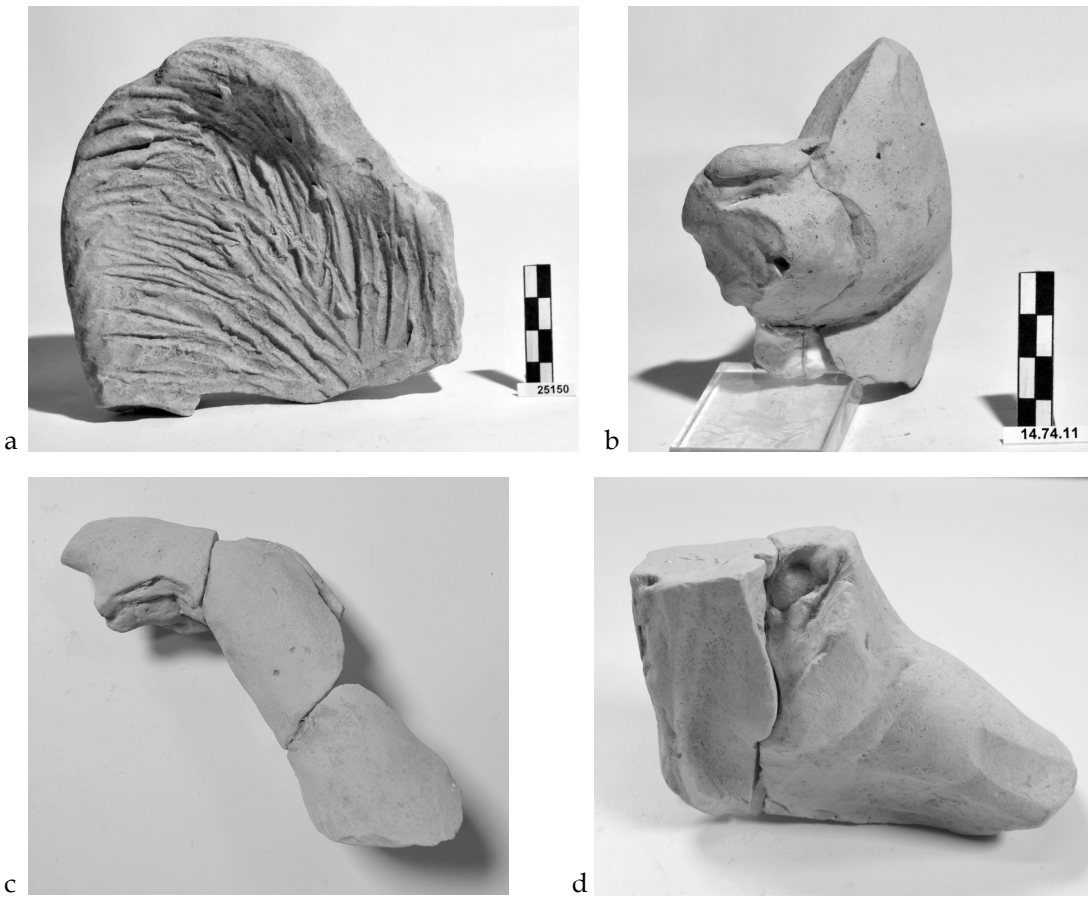


Fig. 12. Frontone di Colle San Giorgio, personaggio alato n. 10. I frammenti b-d (ovvero testa, braccio con mano piegata al polso e piede sinistro) potrebbero essere ricondotti alla stessa figura, oppure costituire un ulteriore personaggio (foto SABAP-Abr).

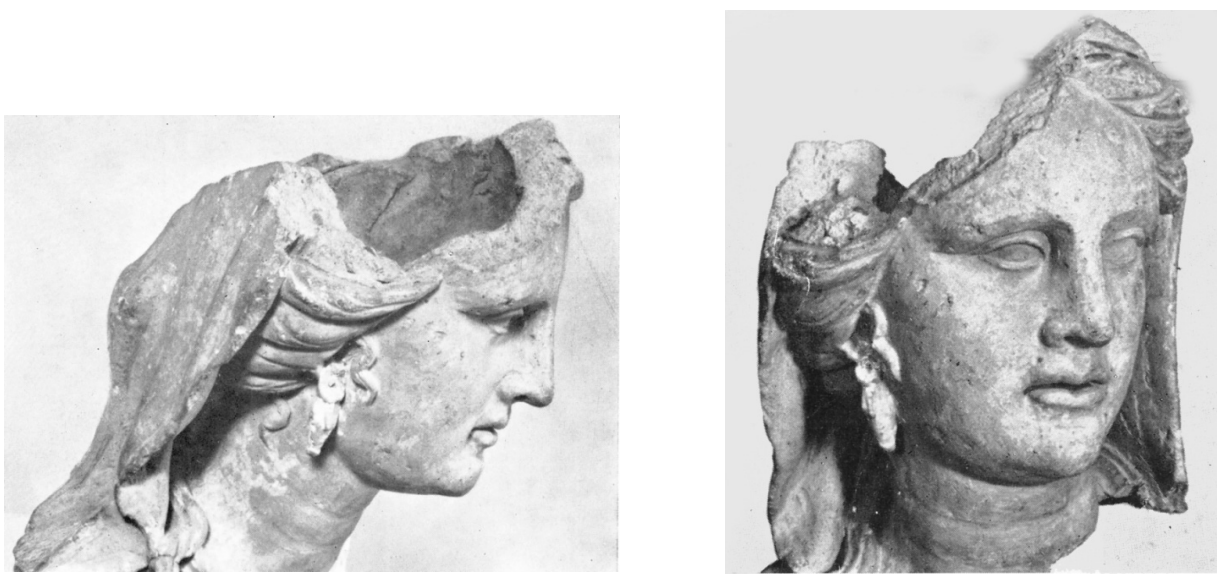


Fig. 13. Frontone in terracotta da Luni: cd. Giunone (da *I Liguri* 2004).

elementi allusivi a Dioniso, fra cui il kantharos e la testa silenica[65].

Dioniso, dunque, in quanto divinità tutelare di una delle maggiori, se non della più importante risorsa economica del territorio, appare come una sorta di *genius loci* nell'area centro-italica, il che ne giustifica il risalto attribuitogli nel consesso frontonale i cui committenti, forse, andranno ricercati proprio fra le ricche famiglie implicate nelle attività produttive del territorio, che appaiono talvolta in stretta relazione con Roma.

* Università degli Studi di Foggia; daniela.liberatore@unifg.it.

Per i permessi di studio presso il Museo archeologico nazionale dell'Abruzzo e la possibilità di accedere ai magazzini ringrazio le soprintendenti Lucia Arbace e Rosaria Mencarelli, e i funzionari e i tecnici della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio dell'Abruzzo (d'ora in poi SABAP-Abr) e del Polo Museale Laura De Lellis, Mauro Vitale, Marcello Iannicca, Giovanni Zuccarini, Valentina Belfiore, Maria Emilia Masci, che mi hanno supportato in tutte le fasi del lavoro. Sono riconoscente alla dott.ssa Rossella Calanca per il costante e fruttuoso scambio di idee, all'architetto Laura Gasseau per l'amicizia, oltre che per la competenza dimostrata anche in questa occasione e a Riccardo Di Cesare, collega e amico di una vita, per aver letto queste pagine.

[1] Le terrecotte sono note già da tempo grazie soprattutto agli studi di Gabriele Iaculli (Iaculli 1975; 1981; 1982-1983, 58-65; 1993; 2001, 104-111) che ne ha curato l'*edito princeps* nel 1993. Per Colle San Giorgio vd. anche Cianfarani 1965; La Regina 1968, 415-416; Cianfarani *et al*. 1978, 142-143, tavv. 347-348; Staffa 2001, 131-133; Strazzulla 2006c; Staffa 2010, 56-60.

[2] Voluto dalla SABAP-Abr, il restauro è stato affidato a Rossella Calanca che mi ha coinvolto nella fase finale di assemblaggio e di ricomposizione dei pezzi privi di attacco. La direzione è stata di Maria Ruggeri, il progetto espositivo di Ada Cardellicchio e Stefano Trocchi. I suggerimenti emersi in quella breve fase di studio non sono stati recepiti integralmente dai curatori dell'esposizione, soprattutto per un problema legato alla ristrettezza e alla costrizione degli spazi museali. La scelta ha privilegiato un numero molto limitato di frammenti, quelli conservati in miglior stato, mentre numerosi altri pezzi, pure restaurati, sono oggi custoditi nei magazzini del Museo, accanto alle decine di casse di altri frammenti che attendono un più duraturo intervento di restauro. Tale situazione non facilita la prosecuzione del lavoro, rendendo impossibile la verifica di ulteriori assemblaggi. Lo studio va considerato dunque *in fieri* e alcune considerazione risulteranno necessariamente provvisorie.

[3] La precedente esposizione, curata da V. Cianfarani nel 1960 e rimasta visibile fino al 1984, non aveva contemplato la presenza delle statue frontonali, Iaculli 1982-1983, 58. Le foto eseguite in quella occasione sono presenti nell'Archivio fotografico della SABAP-Abruzzo.

[4] Leopardi *et al*. 1957, 252; Cerulli Irelli 1971, 40. Le ricerche, dirette da V. Cianfarani, furono seguite e documentate dall'assistente Mario Berardinelli, che redasse il giornale di scavo conservato nell'Archivio SABAP-Abr, Pratica TE 13A, "Compendio di Ricerche e Scavi effettuati dal Dott. Gianni Leopardi dal 1949 al 1953": tale archivio non è purtroppo disponibile e non è stato quindi possibile consultare la documentazione relativa; si rimanda quindi a Iaculli 1993, 21 ss.; Staffa 2001, 131-133; Staffa 2010, 56-60 (in particolare note 136-138). Cerulli Irelli 1971, 40, accenna a una seconda campagna di scavo del 1962 di cui non si ha notizia.

[5] Il Brizio informa del rinvenimento di oggetti riferibili a epoche diverse, a partire da quella "litica"; nello specifico attribuisce a età romana due frammenti di antefissa, un piede votivo e due pesi in basalto. Una delle due antefisse faceva parte della collezione del prof. Rosati che il Brizio vide nel 1901 (Brizio 1902, 260).

[6] Archivio SABAP-Abr, Fascicolo Collezione Leopardi. Nel 1952 il barone Leopardi comunica alla Soprintendenza il rinvenimento di un bronzetto raffigurante un personaggio femminile vestito di lunga tunica con cintura in vita e pomo nella destra, e di una serie di altri frammenti in terracotta confluiti poi nella sua collezione, *ibid*.

[7] Per il piede vd. Iaculli 2001, 110, nt. 9; per le teste vd. Iaculli 1993, 106, cat. 11 (inv. 25190, inserita fra i frammenti di decorazione frontonale), e 111, cat. 1 (inv. 25189, inserita fra i "varia"). Questi frammenti e il blocco di podio modanato (*infra*, nt. 10) consentono di integrare i dati riassunti in Strazzulla 2013, 60 (tabella).

[8] Staffa 2001, 131.

[9] Staffa 2001, 133. Per il rilievo dei resti strutturali vd. Iaculli 1993, tav. A.

[10] Iaculli 1993, 34-35, fig. 18. Purtroppo la terra e la vegetazione ricoprono oggi quasi completamente i resti e non è stato dunque possibile verificare né le caratteristiche delle strutture, né quelle del blocco modanato. Solo in via di ipotesi, in assenza di un disegno puntuale, si propone un accostamento a un esemplare di podio rinvenuto a Potentia che, pur presentando un profilo appiattito come il nostro, conserva però l'attacco della curvatura nella parte interna. Ringrazio Ingrid Edlund-Berry e Edvige Percossi per avermi segnalato questo esemplare.

[11] Staffa 2001, 132.

[12] Staffa 2001, 133.

[13] IACULLI 1993, tavv. B e C; IACULLI 2001, 105 ss.
[14] STRAZZULLA 2006b, 37-38.
[15] STRAZZULLA 2006b; vd. inoltre STRAZZULLA 2006c, 91.
[16] Ugualmente presenti a Chieti Civitella, ma anche a Pietrabbondante, IACULLI 1993, 44-45; STRAZZULLA 2006c, 91.
[17] Dubbi sul fatto che potessero rivestire le cornici di porte e finestre sono espressi in IACULLI 1993, 74-75, e ribaditi in IACULLI 2001, 109. "Esse ricorrono sia nella decorazione di Cortino che in quella di Colle San Giorgio (mentre più incerta è la loro pertinenza al santuario di S. Rustico di Basciano) e, forse seguendo una via litoranea, raggiungevano più a sud l'area marrucina, nel santuario di Vacri e a Casoli", STRAZZULLA 2006c, 91.
[18] AZZENA 1987, 60, fig. 67, n. 73.
[19] GUIDOBALDI 1995, 210-214.
[20] Atri e il suo territorio hanno restituito numerose testimonianze di una intensa produzione fittile, comprendente artigianato cultuale, vasellame e anfore, AZZENA 1987, 106; GUIDOBALDI 2010, 97.
[21] IACULLI 1993, 51 ss. e 99 ss., tipi A e B; è attestato anche un terzo tipo a palmetta, IACULLI 1993, 101, tipo C.
[22] CIANFARANI *et al*. 1978, 142-143.
[23] STRAZZULLA 1987, Tab. IVA, n. 32 e IVB, n. 10 (lastre con motivi naturalistici); Tab. V (lastra traforata di coronamento), n. 27; STRAZZULLA 2006b, 37; 2006c, 91.
[24] Sono presenti sulle lastre di fondo, ma anche sulle figure stesse: vd. ad esempio i frammenti inv. 25171 e 25166, IACULLI 1993, 108-109, nn. 18 e 28.
[25] Quello con Apollo, Ercole e le Muse, LIBERATORE 2017, 85.
[26] KADERKA 2018, 95.
[27] Le variazioni di colore e le tracce di lavorazione sulle superfici mi hanno guidato nel riassemblaggio dei pezzi privi di attacco, appartenenti a personaggi di dimensione e posizione analoga.
[28] Inv. 25185 e 25196 (testa, IACULLI 1993, 103, n.1, fig. 69); inv. 14748 (addome con ombelico); 25187 (mano sinistra); 137597 (piede destro); inv. 25198 e 137719 (gambe del trono). Il piede sinistro attribuito a questo personaggio nell'esposizione attuale (inv. 25204, IACULLI 1993, 109, n. 25, fig. 89) è in realtà più piccolo e va probabilmente spostato su una delle due figura femminili contigue. Incerta è anche la pertinenza alla stessa figura del frammento di coscia panneggiata di personaggio seduto inv. 25177, IACULLI 1993, 108-109, n. 19, fig. 87.
[29] LIBERATORE 2017, 134-135, figg. 155-156 e 146 ss.
[30] LA ROCCA 2007, 82-83.
[31] Inv. 25191 (testa); inv. 25173 (egida); IACULLI 1993, 105, n. 7, fig. 75 (testa) e 107, n. 13, fig. 81 (egida); 61 (per l'identificazione con Minerva).
[32] Dietro la banda anteriore i capelli non sono lavorati.
[33] Inv. 25203.
[34] Inv. 25192 (IACULLI 1993, 105, n. 8, fig. 76), 137747 e 137760 (diadema). Erronea è la posizione del pezzo di panneggio rimontato oggi all'altezza della spalla (inv. 14741). Il tipo di orecchino (GUZZO 1993, 92, 253, Classe V tipi C-D) è piuttosto diffuso nell'ambito della coroplastica, tanto in quella votiva – come ad esempio nei busti e nelle statue di Ariccia, *Archeologia a Roma* 1990, 171 ss., nn. 140, 142, 144, 146-147, tavv. XXX-XXXII (M. Roghi), o nelle teste di Palestrina, PENSABENE 2001, 247, n. 211, fig. 47 – quanto in quella architettonica, ad esempio nella cd. Minerva di Arezzo, VILUCCHI 2001, 273, cat. 43, fig. 43 (ma con disco molto grande), o nella cd. Giunone di Luni, *I Liguri* 2004, 516, cat. VII.3b (con pendente però conico). Il diadema a forma di crescente lunare, recato originariamente dalle divinità e divenuto in seguito anche appannaggio delle mortali, è ben rappresentato su statuette in terracotta a partire soprattutto dal II secolo a.C., con pochi esemplari nel III, cfr. DAREMBERG - SAGLIO 1875, s.v. '*Stephane*', 1508 (E. Saglio); BURR THOMPSON 1963, 49-50. Oltre che a Troia (BURR THOMPSON 1963, nn. 216, 217, 218, 219, 220), lo troviamo ad esempio anche a Myrina, MOLLARD BESQUES 1963, pl. 135, MYR 264; può presentare a volte un bordo distinto, come nel nostro caso, BURR THOMPSON 1963, n. 219.
[35] Pur essendo in parte di restauro, le tracce sono da considerarsi sicure. Per San Gregorio vd. STRAZZULLA 2010, 87 ss., figg. 5-6 e LIPPOLIS 2016b, in partic. 304 ss., figg. 3, 11-13, cui si rimanda per la bibliografia precedente.
[36] Inv. 25182 e 25194, IACULLI 1993, 103-104, nn. 2-3, figg. 70-71.
[37] Inv. 147410 (due pezzi).
[38] Non sicura è l'appartenenza al personaggio del frammento di gamba inv. 25169 (rimontato nell'esposizione attuale) per via della diversa colorazione dell'argilla rispetto alla testa.
[39] Inv. 25180 (IACULLI 1993, 110, n. 34) e 137740.
[40] Inv. 137713.
[41] Inv. 137699 (testa, esposta), inv. 137701, 137798 (corpo, nei depositi), 137749 (zampa, nei depositi).
[42] *Bolsena V*, 75 ss., figg. 82 ss.
[43] Inv. 177716.
[44] Inv. 25186 (addome, IACULLI 1993, 107, n. 15, fig. 83); inv. 137700 (torso); inv. 25200 (testa): quest'ultimo frammento era stato interpretato come "la punta di una barba", IACULLI 1993, 104, n. 4, fig. 72.
[45] Inv. 25172 (gamba).
[46] Si è preferito attribuire la gamba a questo personaggio, anziché al n. 1, per l'assenza di panneggio che è viceversa presente nella gamba destra della figura centrale.
[47] Inv. 137720 e 137755.
[48] Inv. 25150, IACULLI 1993, 110, n. 31, fig. 90.
[49] Inv. 147411 (testa), 147413 (piede), 147782 (braccio).
[50] L'inclinazione dei rampanti restituita dalle lastre accessorie è risultata di circa 20° rispetto all'architrave: W.

Pellegrini in IACULLI 1993, 142.

[51] A Giove aveva già pensato G. Iaculli anche se gli altri frammenti attribuiti allora alla divinità sono stati in questa sede diversamente assemblati, IACULLI, 1993, 61 e 103, n. 1, fig. 69.

[52] Fra questi quello di recente ricostruito nella vicina Teate, LIBERATORE 2017, 144 ss.

[53] LIBERATORE 2017, 37-38, 107 ss., 150-153.

[54] Che costituiscono verosimilmente un complesso unitario, STRAZZULLA 1992, 165-167, 172 ss.; *I Liguri* 2004, 510 (E. Paribeni).

[55] *I Liguri* 2004, 516, cat. VII.3b (A. M. Durante).

[56] *I Liguri* 2004, 511, con bibliografia precedente (E. Paribeni).

[57] *I giorni di Roma* 2010, 265, cat. I. 23, testa di divinità da Aigeira, seconda metà del II secolo a.C. (N. Giustozzi).

[58] *I giorni di Roma* 2010, 265, cat. I. 23. Si rimanda alla stessa scheda per gli altri confronti.

[59] Sia pur con le dovute cautele in assenza di un disegno, anche per il blocco del podio citato *supra*, 329 e nota 10, è proponibile un inquadramento nell'ambio del II secolo a.C.: ringrazio I. Edlund-Berry per il suggerimento.

[60] G. Firpo in BUONOCORE - FIRPO 1998, 716.

[61] STRAZZULLA 2006c , 92.

[62] Raccoglie le fonti G. Firpo in BUONOCORE - FIRPO 1998, 733-739, nn. 18-32.

[63] TCHERNIA 1986, 167-168, 259-260, 338-339, 348-349.

[64] PANELLA 2010, 17 ss., cui si rimanda per la bibliografia.

[65] CAMPANELLI 2001; MARVEGGIO 2011.

IL SANTUARIO ROMANO DI MONTE RINALDO NEL PICENO: ARCHITETTURA, DECORAZIONE E CULTO

FILIPPO DEMMA, FRANCESCO BELFIORI*

1957-2017: MONTE RINALDO 60 ANNI DOPO

Il santuario repubblicano di Monte Rinaldo è ubicato su una terrazza scenografica che, posta su un pendio collinare in sinistra idrografica del fiume Aso, domina la media valle sottostante (fig. 1). Nonostante la sua scoperta risalga oramai al 1957 e il sito sia noto in letteratura già da tempo, il santuario costituisce ancora un grande 'sconosciuto' dell'archeologia medio-adriatica: e per i suoi caratteri unici, che ne fanno un *hàpax* monumentale e architettonico nel panorama regionale, e per la mancanza di studi sistematici, a oggi il sito resta ancora sostanzialmente inedito e, per molti versi, incompreso[1].

La volontà di mettere finalmente a disposizione del pubblico gli elementi di conoscenza su Monte Rinaldo, rimasti per sessanta anni sepolti – quasi gelosamente custoditi – negli archivi della Soprintendenza marchigiana, unitamente alle esigenze imposte dal sisma che ha devastato il centro Italia nel corso del 2016, hanno dato il via a una nuova stagione di studi e di ricerche sul santuario, avviata da chi scrive, al fine di affrontare le numerosissime ed attualissime tematiche che tuttora esso propone. Si trattava, da una parte, di riprendere in mano, di mettere a sistema e di interpretare una documentazione d'archivio vasta, disomogenea ed eterogenea, accumulatasi nell'arco di un sessantennio; dall'altra, di documentare e di studiare sistematicamente i reperti del santuario, per la maggior parte inediti, in funzione della loro messa in sicurezza, spostandoli dal Museo Civico di Monte Rinaldo – lesionato dal sisma – dove essi erano conservati e in parte esposti. A questa fase di studio e di documentazione sono seguite nuove ricerche sul campo, inaugurate nel 2016 con una campagna di rilievi topografici e geofisici, condotta dall'Università di Bologna in collaborazione con la *British School at Rome*, e proseguite nel 2017 e nel 2018 con due nuove campagne di scavo[2].

I risultati principali emersi da queste ricerche riguardano una chiara articolazione in fasi delle strutture rinvenute – e parzialmente distrutte – negli anni '50-'80 del secolo passato e la ricostruzione completa dei sistemi decorativi attribuibili agli edifici del santuario, argomenti di cui daremo conto in parte in questa sede. Inoltre, l'identificazione dei principali culti, oggi riconoscibili con certezza in Giove e in Ercole (fig. 2): il culto di Giove è testimoniato dai numerosi bolli e graffiti su ceramica a vernice nera, recuperati in occasione della ricognizione dei materiali degli scavi del secolo scorso e durante la campagna di scavo del 2018[3]. Quello di Ercole è invece testimoniato da un'effigie a tutto tondo del dio sul frontone (o su uno dei frontoni, fig. 10), da una serie di antefisse e da almeno un'iscrizione votiva[4].

[F. D.]

L'EVOLUZIONE CRONOLOGICA DEL SANTUARIO: UNA SINTESI

La revisione della documentazione d'archivio, l'analisi delle strutture in vista e lo studio del materiale disponibile prima dei nuovi scavi hanno condotto alla formulazione di nuove ipotesi riguardanti l'evoluzione diacronica del monumento (fig. 3)[5].

Nella prima metà del II secolo (ca.175-150 a.C.) la terrazza è occupata certamente da un tempio di tipo italico, la cui forma è totalmente ignota, al quale possiamo attribuire una serie di terrecotte frontonali e, forse, parte del basamento di un podio in arenaria. Alle spalle del tempio è un portico con muro di fondo in opera quadrata.

Dopo la metà del secolo un evento traumatico causa estesi crolli negli edifici, che vengono in gran parte ricostruiti *a fundamentis* (ca. 150-90 a.C.). L'area viene forse allargata, la scarpata occidentale consolidata con un riporto composto da pietrame, materiale edilizio e terre di risulta, ricchissimo di materiali archeologici e vasi interi appartenenti alla suppellettile sacra della fase precedente. L'area viene inoltre stabilizzata con estese massicciate di malta su cui si impostano le nuove fondazioni del porticato, stavolta in opera incerta, nelle quali a tratti si reimpiegano blocchi di arenaria della prima fase. Con verosimile intenzione rituale, nelle fondazioni del portico viene deposta parte della suppellettile sacra in uso nella fase precedente, in particolare vasi a vernice nera frammentati intenzionalmente, ricostruibili per intero[6]. Il portico ha ora un andamento a *pi greco*, con un portico a due navate sul fondo, di ordine ionico-italico e dorico, e file di ambienti preceduti verosimilmente da un colonnato dorico, sui lati. Il colonnato di ordine ionico-italico sembrerebbe essere stato recuperato dalla fase precedente, i fusti riparati (i rocchi mostrano chiare tracce di restauro antico) e, con i capitelli, riadoperati in questa fase[7].

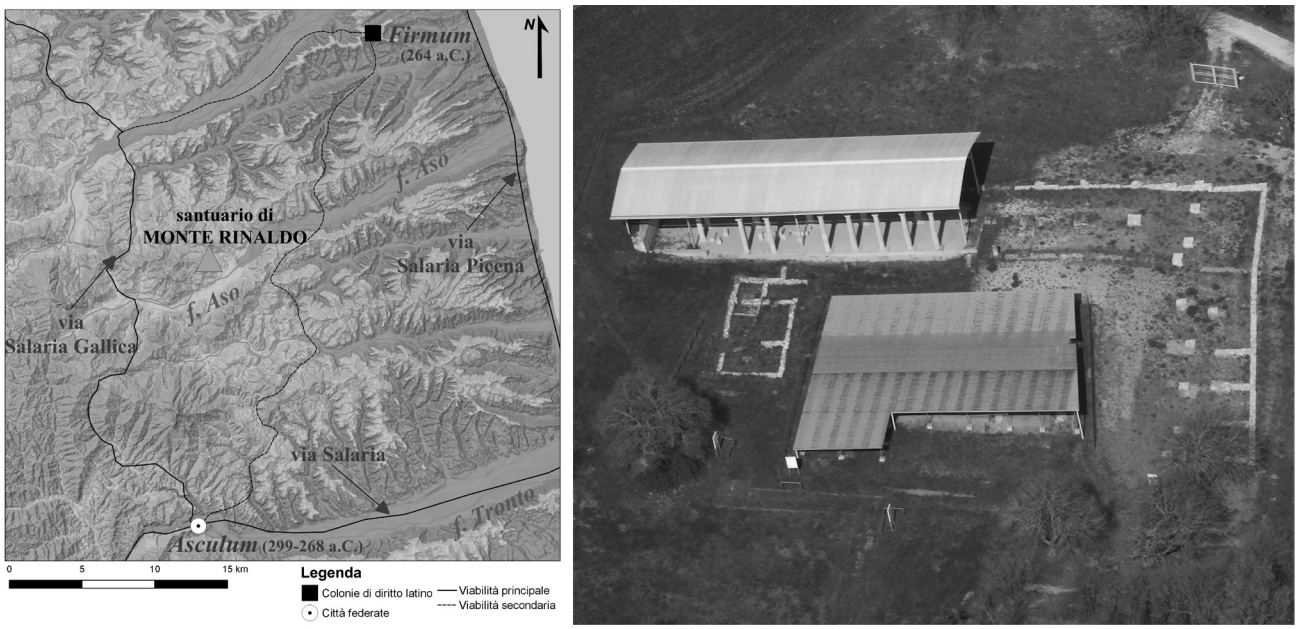


Fig. 1. Il santuario di Monte Rinaldo nel Piceno, ubicazione e fotografia aerea (elaborazione. F. Belfiori).

In questo momento una breve gradinata sembra collegare il porticato con il livello di frequentazione della piazza dove accanto al tempio, tra la fine del II sec. a.C. e l'inizio del secolo successivo, si costruisce anche l'Edificio C. Piuttosto evidenti sono i modelli sottesi alle forme monumentali e architettoniche che il santuario assume in questa fase, individuabili nei noti santuari laziali tardo-repubblicani (tra gli altri: Giunone a Gabii, Ercole a Tivoli, Fortuna a Palestrina, il *Capitolium* di Minturnae), a loro volta debitori di un modello diffuso in Magna Grecia e in Grecia insulare in età ellenistica: l'*Asklepieion* di Kos, l'*Athenaion* di Lindos, i Santuari di Apollo a Rodi e di Zeus e Athena a Camiro (fig. 4)[8].

Nel corso del I sec. a.C. un'ulteriore distruzione interessa il luogo sacro, la cui ricostruzione fu forse solamente iniziata e mai portata a termine (ca. 90-30 a.C.). Vennero innalzate, o forse rimesse in piedi le colonne delle aule laterali[9] e si iniziò a ricostruire il tempio probabilmente di tipo ad *alae*, con fondazioni in opera cementizia nelle quali, con evidente intento rituale, sono reimpiegate le terrecotte frontonali fratte rinvenute al momento del primo scavo del santuario. Ne consegue che le strutture del tempio attualmente visibili debbano essere riferite o alla seconda fase monumentale del santuario (quella di ampliamento del portico e costruzione dell'Edificio C: 150-90 a.C.) o, più probabilmente, a questa terza fase edilizia compresa tra l'inizio e la seconda metà del I sec. a.C. (ca. 90-30 a.C.), che tuttavia non fu mai terminata. Un'ipotesi che meriterebbe di essere approfondita è l'eventuale collegamento di questo tentativo di ricostruzione con le vicende connesse alla Guerra Sociale.

A partire dalla fine del I sec. a.C. e poi, nel corso del I sec. d.C. l'area fu in gran parte abbandonata, l'occupazione si ridusse verosimilmente al solo angolo nordoccidentale del portico e all'edificio C, che furono utilizzati come luoghi di sepoltura[10].

[F. D.]

Terrecotte architettoniche di Monte Rinaldo: tipologie, cronologia e attribuzioni

Lo studio delle terrecotte architettoniche recuperate dagli scavi del secolo scorso consente di avere oggi un quadro più chiaro circa l'entità e le tipologie del materiale a disposizione, nonché di chiarirne aspetti tecnici e cronologici. Il materiale, per il quale si è proposta una nuova divisione tipologica, consta di nove tipi di *antepagmenta* (L1-L9), nove tipi di antefisse (A1-A9), sei tipi di cornici (C1-C6), e un tipo di sima frontonale (S1)[11].

La revisione della documentazione d'archivio, condotta da F. Demma, ha inoltre consentito di risalire al contesto di rinvenimento dei manufatti, al loro stato di giacitura all'interno della stratificazione archeologica oramai perduta; dunque, di attribuire con buoni margini di sicurezza le tipologie individuate ai vari edifici del santuario. Questi dati hanno contribuito, insieme ad altri, alla ricostruzione

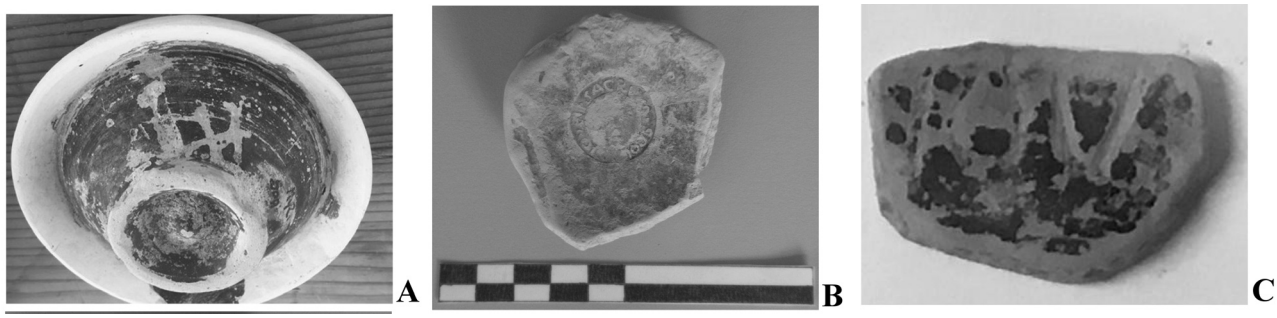


Fig. 2. a) Graffito con dedica a Ercole (*H*); b) nuovo bollo con dedica *Iovei Sacrum Spol*; c) graffito con dedica a Giove dal santuario di Monte Rinaldo. Depositi DiSCi, Università degli Studi di Bologna (foto F. Demma; P. Cossentino).

delle principali vicende edilizie del luogo di culto (cfr. *supra*) e a nuove ipotesi circa lo sviluppo plano-altimetrico dei suoi edifici principali.

La maggior parte delle terrecotte architettoniche (figg. 5-7) è attribuibile al tempio principale (Edificio B):

- *antepagmenta* tipo L1, con motivo a fulmini e spirali obliqui[12];
- *antepagmenta* tipo L2, con motivo naturalistico ad altissimo rilievo, plasticato a mano[13];
- *antepagmenta* (cortina pendula) tipo L5, con motivo a palmette alternate e rovesciate entro volute[14];
- antefisse tipo A2 con *Potnia theròn* di tipo classicistico[15];
- antefisse di tipo A5, con *Potnia theròn* di tipo arcaistico[16];
- cornice modanata tipo C2, con *kyma* lesbio[17];
- cornice tipo C3, con meandro traforato[18];
- cornice tipo C4, con girali e motivi a '8' traforati[19];
- sima frontonale tipo S1[20].

Il sistema di rivestimento e di decorazione delle strutture di copertura cui erano destinate tali terrecotte e ipotizzato per il tempio (fig. 8) doveva pertanto contemplare una cortina di fastigio con lastre traforate (C3 o C4), sopra una sima frontonale (S1); un fregio continuo con motivi naturalistici ad alto rilievo sui rampanti del frontone (*antepagmenta* tipo L2)[21]; il rivestimento delle trabeazioni (*trabes compactiles* e *mutuli*) con *antepagmenta* tipo L5 e tipo L1[22]; le antefisse tipo A2 e A5, forse alternate tra loro ma più probabilmente pertinenti a due fasi decorative. Effettivamente, la presenza di due tipi di antefisse, di serie differenti dello stesso tipo di lastre (L1 e L5)[23] e di due tipi di cortina traforata (C3 e C4) inviterebbe a considerare l'ipotesi circa l'esistenza di due fasi decorative del tempio nell'ambito del II sec. a.C. (orizzonte al quale ricondurre le terrecotte nel loro complesso).Tali fasi decorative potrebbero forse corrispondere a quelle già descritte a proposito dell'evoluzione diacronica del monumento (cfr. *supra*): una originaria (ca. 175-150 a.C.) e una successiva alla metà del II sec. a.C. (ca. 150-90 a.C.).

Alla decorazione del portico (Edificio A) sembrerebbero pertinenti certamente le antefisse tipo A1, con *Potnia theròn* di tipo classicistico[24], gli *antepagmenta* tipo L3, con fregio continuo a bassorilievo a tema naturalistico[25] e, forse, gli *antepagmenta* tipo L4 con 'Donna-fiore'[26] e tipo L6, con palmette e protomi alternate e rovesciate entro volute[27].

Sia le antefisse tipo A1 sia le lastre tipo L3, databili nel corso del II sec. a.C., sono state recuperate dai livelli di crollo e di distruzione del portico: questo permette di dedurre come esse fossero certamente in opera nel corso della seconda fase dell'edificio (ca. 150-90 a.C.) – quando questo viene ampliato (cfr. *supra*) – e fino alla sua distruzione e al suo crollo. Tuttavia, nulla vieta di escludere che le medesime fossero presenti sin dalla prima fase decorativa delle coperture del portico (fig. 9), quando questo era limitato al braccio settentrionale (ca. 175-150 a.C.). Esclusive della seconda fase edilizia invece le più recenti lastre tipo L4 e L6 (ultimo quarto del II - primo quarto del I sec. a.C.), per le quali tuttavia è difficile proporre un'attribuzione esclusiva all'edificio a causa della mancanza di dati certi circa il rinvenimento. In via del tutto ipotetica, esse potrebbero essere state destinate alla decorazione delle trabeazioni dei bracci laterali (E e O), costruiti proprio in questa fase[28].

Il sacello posto a O del tempio tuscanico (Edificio C) è l'edificio che pone maggiori problemi in termini di restituzione plano-altimetrica e della relativa decorazione architettonica. Al sacello sono attribuibili con buona probabilità le antefisse tipo A4, con protome leonina[29], e le antefisse tipo A6, con Ercole velato con *leontè*[30]; solo ipoteticamente, gli *antepagmenta* tipo L4,

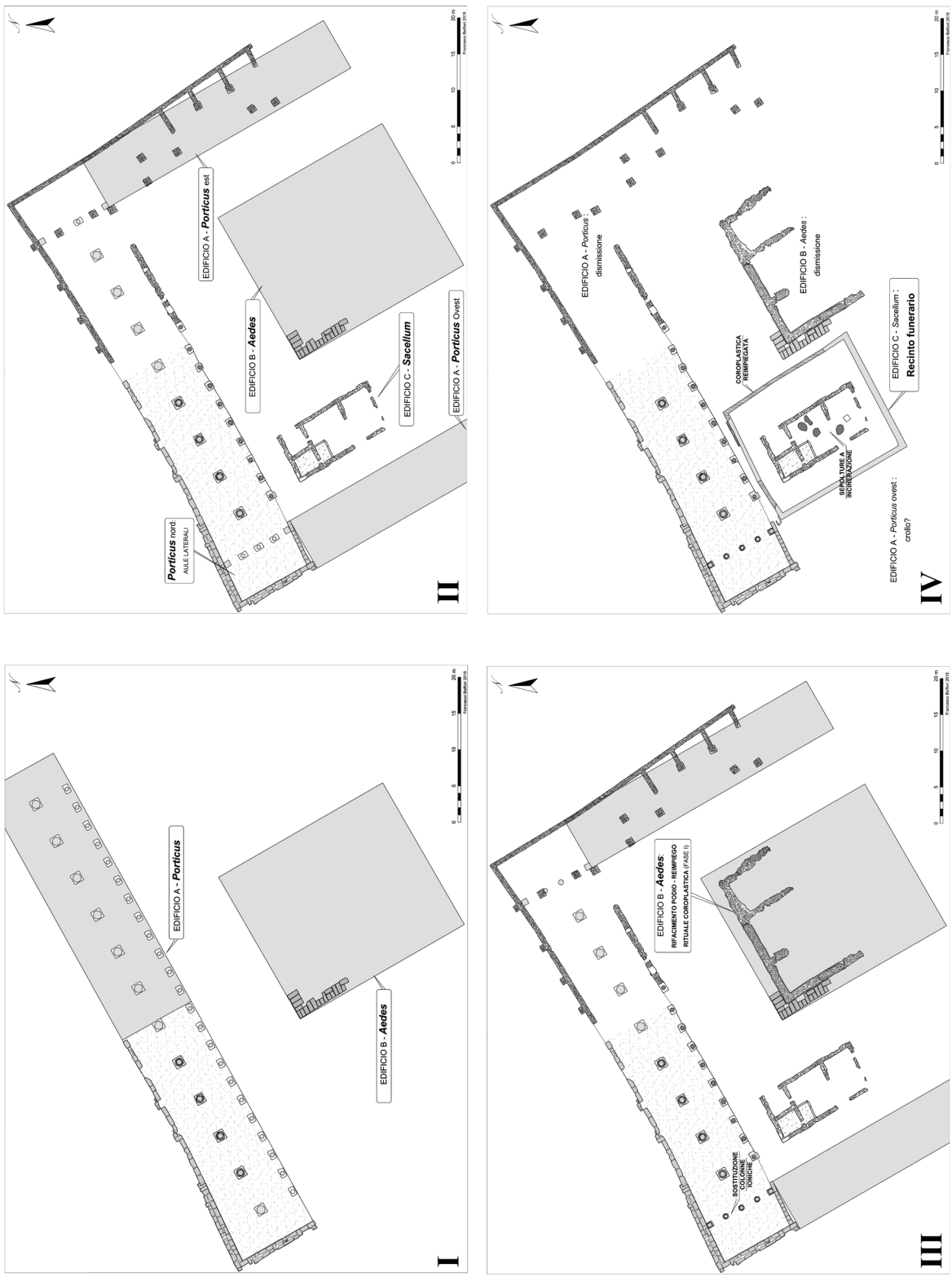


Fig. 3. Fasi monumentali del santuario: strutture visibili (caratterizzate) e integrazioni ipotetiche (ingombro) (ipotesi F. Demma; rilievo ed elaborazione F. Belfiori).

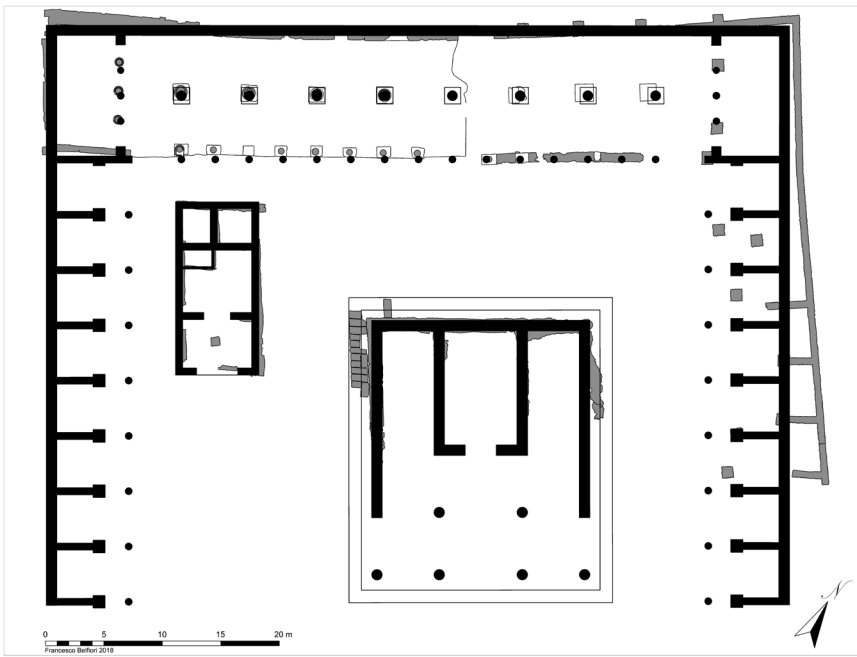


Fig. 4. Ricostruzione planimetrica del santuario a partire dalle strutture attualmente visibili (ipotesi F. Demma; rilievo ed elaborazione F. Belfiori).

L6 e L7 con maschera teatrale e ghirlanda retta da due eroti[31]. Questi manufatti sono caratterizzati da un modulo minore e da una cronologia recenziore (cfr. *supra*), elementi a favore di una loro attribuzione al sacello, l'edificio più piccolo e più recente del santuario, costruito contestualmente all'ampliamento del portico (ca. 150-90 a.C.). È plausibile una simultanea messa in opera dei due tipi di antefisse, A4 e A6 tra loro alternati, mentre ai rampanti del frontone e alle trabeazioni potrebbero essere stati destinati uno o più tipi di lastre tra quelli ipoteticamente attribuiti all'edificio. Qualsiasi ricostruzione del sistema decorativo fittile del tetto del sacello resta comunque altamente congetturale. Infine, al suo rifacimento nel corso del I sec. a.C. appartengono forse alcuni frammenti di lastre Campana (L9) e di antefisse con palmette (A7).

[F. B.]

I sistemi decorativi fittili di Monte Rinaldo nel panorama delle terrecotte architettoniche dei territori italici

Ai fini di una corretta storicizzazione delle terrecotte architettoniche di Monte Rinaldo, il primo dato da cui partire riguarda la loro cronologia. Come visto, la maggior parte del materiale è databile nel II sec. a.C.: in questo momento, la comparsa di terrecotte architettoniche al di fuori dell'area etrusco-laziale è un fatto che connota i territori direttamente o indirettamente entrati sotto l'influenza militare e politica di Roma[32].

In particolare, un impulso decisivo alla diffusione delle terrecotte architettoniche nei territori italici provenne dalla colonizzazione romana e, soprattutto, fu dato dalle colonie latine. Tanto nei centri urbani quanto nei territori rurali, le terrecotte architettoniche testimoniano come la costruzione di nuovi edifici templari – in santuari di più antica origine italica o in luoghi di culto sorti *ex novo* per diretta iniziativa romana – avvenisse, contestualmente alla colonizzazione del territorio, attraverso il ricorso a tipologie monumentali e architettoniche particolarmente allusive al nuovo corso politico-religioso: prima fra tutte l'*aedes tuscanica* con il relativo sistema di rivestimento e di decorazione fittile del tetto[33].

Il santuario di Monte Rinaldo doveva rientrare nell'*ager* della colonia latina di *Firmum* (264 a.C.) o comunque far parte del territorio piceno popolato da coloni viritani[34]. Coerentemente, le terrecotte architettoniche del santuario rispondono a tipologie largamente diffuse in tutti i territori coloniali e in via di romanizzazione tra III e II sec. a.C., esemplificati da veri e propri 'fossili guida' quali le antefisse con *Potnia theròn* o le lastre con fregi vegetali e naturalistici a rilievo (L2, L3). Queste ultime



Fig. 5. *Antepagmenta* dal santuario di Monte Rinaldo. Depositi DiSCi, Università degli Studi di Bologna (foto ed elaborazione F. Belfiori).



Fig. 6. Antefisse con *Potnia thèron* dal santuario di Monte Rinaldo. Depositi DiSCi, Università degli Studi di Bologna (foto ed elaborazione F. Belfiori).

presentano affinità strettissime con le terrecotte architettoniche dei santuari dell'*ager Praetutianus* (Colle S. Giorgio, Teramo-La Cona, Pagliaroli di Cortino), annesso e colonizzato a partire dal III sec. a.C.[35], ma anche con quelle dei santuari di territori e di centri confinanti e precocemente romanizzati, come nel caso del centro federato di *Taete Marrucinorum* (santuario La Civitella). Inoltre, le nostre terrecotte sono confrontabili con la documentazione restituita dai principali luoghi di culto delle colonie latine della Cisalpina (Luni, Cosa, Aquileia) e, ovviamente, con le terrecotte architettoniche in uso nei principali santuari del Lazio in età tardo-repubblicana, che offrono i modelli di riferimento per i nostri manufatti. Pur nelle differenze esistenti e riscontrabili tra questi gruppi di terrecotte, l'omogeneità formale di fondo che li caratterizza è riconducibile a Roma stessa, che nel II sec. a.C. assume il ruolo di principale centro di produzione, di elaborazione e di diffusione di modelli e di tipi, i quali concorreranno assieme alle tipologie architettoniche di riferimento a uniformare l'architettura templare della penisola italica in via di romanizzazione[36].

Di segno opposto è tuttavia il riscontro sulle terrecotte di Monte Rinaldo di motivi iconografici caratteristici e scarsamente attestati nel panorama delle terrecotte architettoniche dei territori italici: il motivo del fulmine alato sugli *antepagmenta* tipo L1, pur derivando probabilmente dal disegno del noto motivo a palmette oblique e contrapposte, non trova confronti se non nei santuari ubicati nell'area sud picena e pretuziana precedentemente menzionati[37]. Ora, appare significativo come sia altamente probabile, se non dimostrabile, che Giove fosse la divinità titolare di questi santuari: a Pagliaroli di Cortino esso è nominato su un graffito inciso su una ciotola a vernice nera dopo la cottura; a Castel di Ieri la dedica del tempio è confermata dal rinvenimento di alcuni frammenti della statua di culto, raffigurante Giove Egioco[38]. Anche a Monte Rinaldo la titolarità di Giove sul santuario, già ipotizzabile dalla presenza delle suddette lastre che ne decoravano il tempio principale, appare ora confermata dal rinvenimento di numerosi documenti epigrafici (cfr. *supra*). Analogamente, le antefisse raffiguranti Ercole

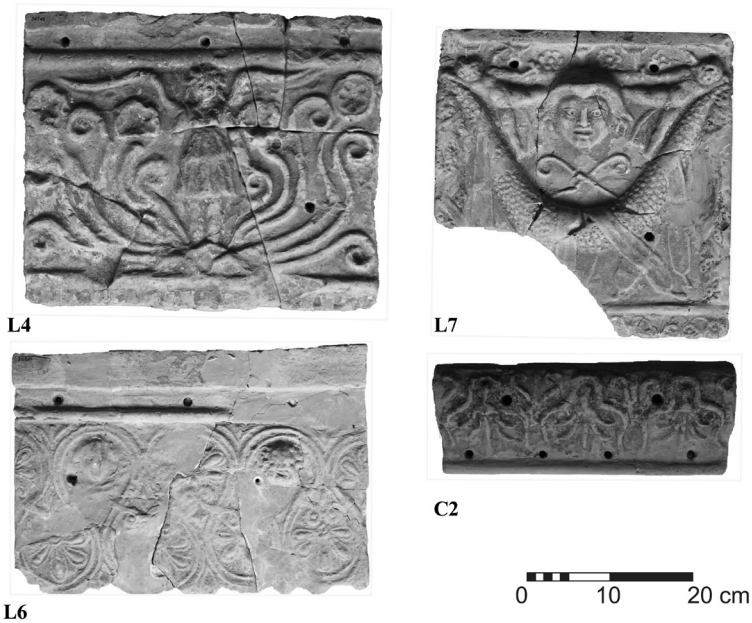


Fig. 7. Antepagmenta e cornice dal santuario di Monte Rinaldo. Depositi DiSCi, Università degli Studi di Bologna (foto ed elaborazione F. Belfiori).

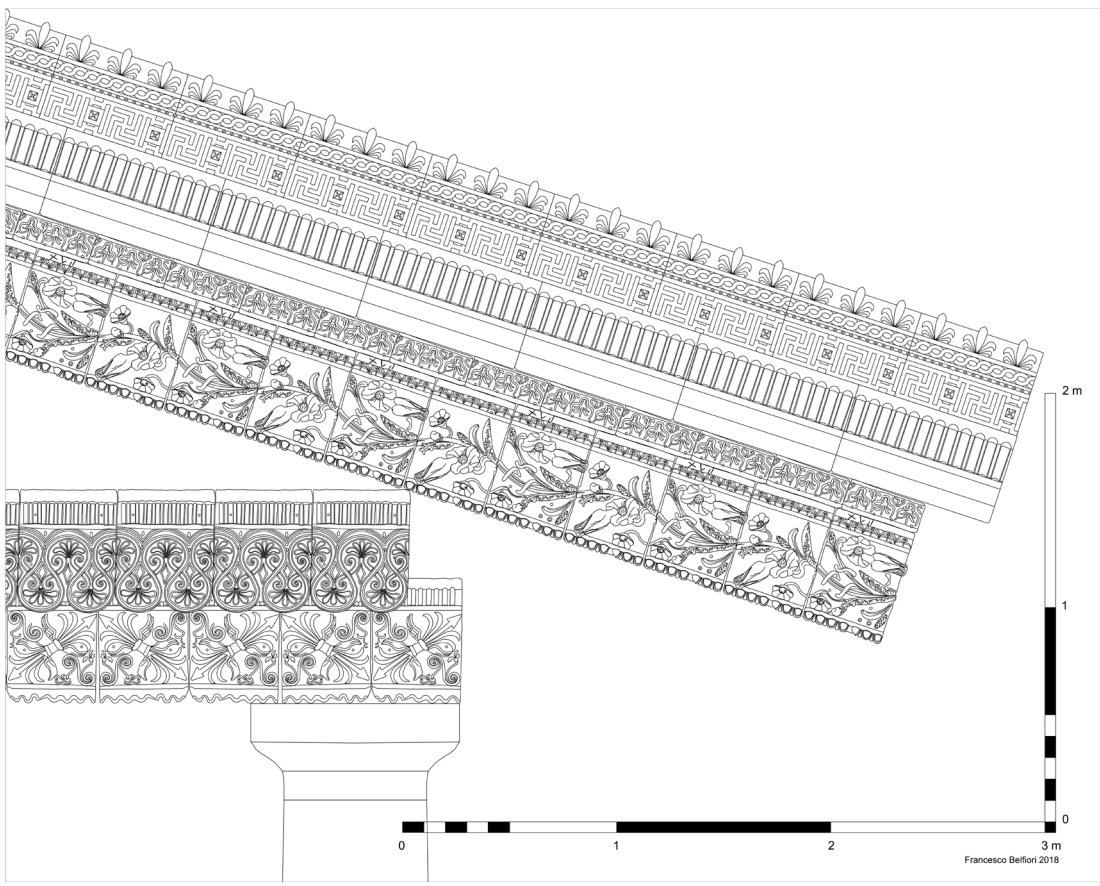


Fig. 8. Ricostruzione ipotetica del sistema di decorazione fittile del tetto del tempio tuscanico (ipotesi ed elaborazione F. Belfiori).

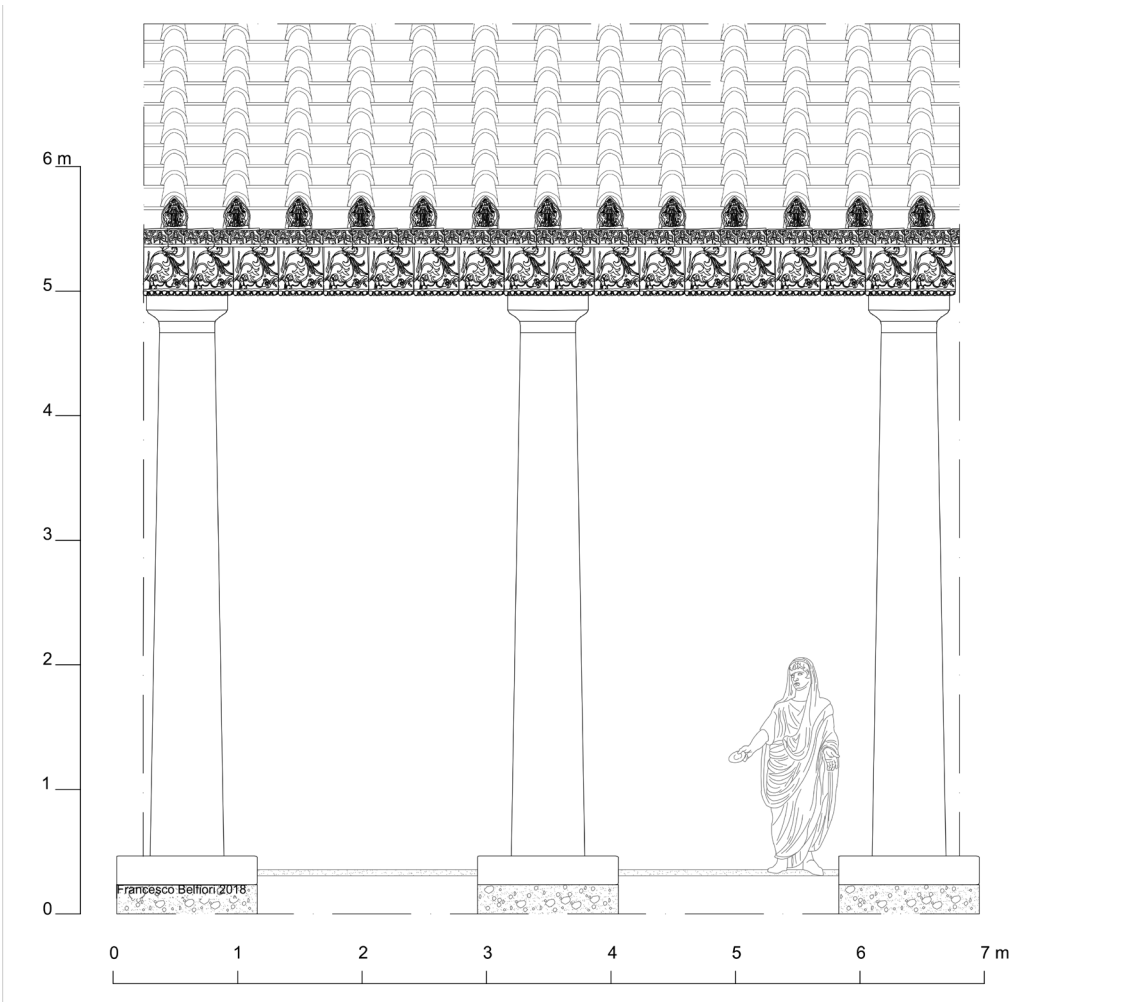


Fig. 9. Ricostruzione ipotetica del sistema di decorazione fittile del tetto del portico settentrionale (ipotesi ed elaborazione F. Belfiori).

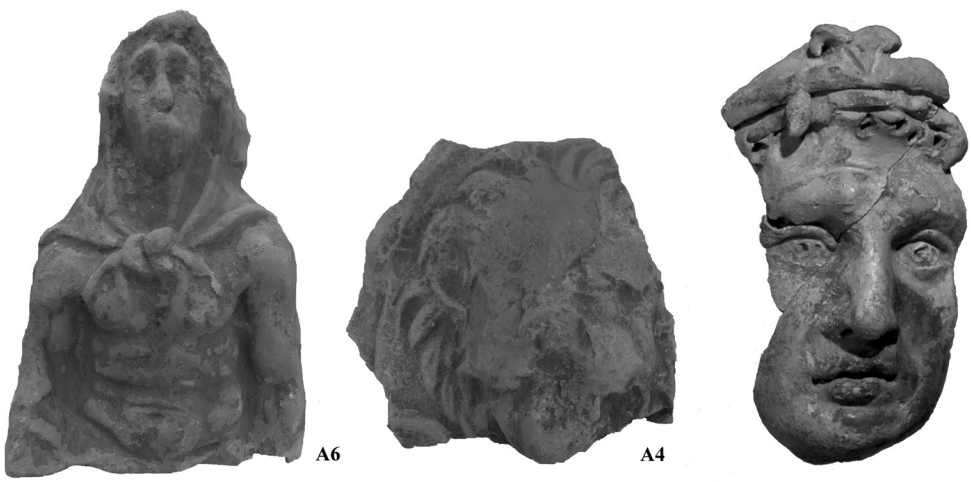


Fig. 10. Antefisse raffiguranti Ercole e il leone dal sacello; testa di Ercole imberbe con *leonté* da uno dei frontoni dal santuario di Monte Rinaldo. Depositi DiSCi, Università degli Studi di Bologna (foto ed elaborazione F. Belfiori).

e quelle con protome leonina (fig. 10), giusta la loro attribuzione al sacello, deporrebbero a favore di una stretta correlazione tra l'apparato decorativo e il culto ivi praticato, alla luce del loro comune riferimento al culto erculeo la cui presenza nel santuario è ora confermata da recenti scoperte epigrafiche[39]. La decorazione fittile risulterebbe quindi indiziaria dei culti del santuario, a conferma di quanto teorizzato da J. M. Strazzulla, secondo la quale nel II sec. a.C. le produzioni locali affidano non solo al frontone ma anche ai sistemi di rivestimento il compito di comunicare visivamente il culto ospitato dagli edifici templari[40].

Come già suggerito dalla penuria di confronti per le tipologie significative (L1 e A6) e, al contempo, dalla concentrazione dei medesimi in un'area geografica precisa e circoscritta, gli apparati di rivestimento e di decorazione fittile di Monte Rinaldo sembrerebbero dunque rispondere – almeno in parte – a esigenze specifiche, di natura cultuale, forse figlie del contesto geografico (e coloniale?) di riferimento (quello piceno-pretuziano?). Queste ipotesi impongono a loro volta la necessità di riflessioni più ampie e profonde, riguardanti i significati precipui sottesi alla documentazione qui presentata, le dinamiche e i canali della loro trasmissione e della loro circolazione, nonché la loro funzione, in termini di dialettica politica e religiosa tra Roma e l'area medio-adriatica tra III e II sec. a.C. Questioni queste per le quali si stanno proponendo delle ipotesi di lavoro ma che restano ancora ampiamente aperte e che saranno affrontate e approfondite dalle ricerche future nel santuario.

[F. B.]

* Filippo Demma, Parco Archeologico dei Campi Flegrei, già Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio delle Marche; filippo.demma@beniculturali.it.
Francesco Belfiori, Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, Dipartimento di Beni Culturali; francesco.belfiori2@unibo.it.

[1] Il santuario venne scoperto in località 'La Cuma', allora proprietà Lupi. Tra i contributi che ebbero il merito di proporre il monumento all'attenzione del mondo scientifico internazionale e di inserire il santuario di Monte Rinaldo nel contesto dell'Ellenismo nel Piceno basti citare Mercando 1976. Per la storia degli scavi, delle ricerche e degli studi cfr. ora Demma 2018, con spoglio critico della bibliografia precedente.

[2] La campagna di ricerche è tuttora in corso, condotta dal Dipartimento di Storia, Culture e Civiltà dell'Università di Bologna cui appartiene un'*équipe* composta da F. Belfiori, P. Cossentino, F. Pizzimenti e da altri giovani ricercatori diretti dall'amico Enrico Giorgi. I risultati preliminari di queste indagini sono in: Giorgi *et al*. c.s.a; Giorgi *et al*. c.s.b. È' infine in preparazione una monografia che raccoglie tutti i dati di scavo e nella quale saranno pubblicati i rilievi originali degli anni '50 e '60, le foto più significative e numerosi estratti dei giornali di cantiere.

[3] Sull'unico bollo finora noto di Monte Rinaldo cfr. da ultimi de Marinis - Paci 2012. Il restante materiale è attualmente in corso di studio.

[4] Si tratta di una *H* incisa dopo la cottura su una coppetta a vernice nera (Morel 2528, III- inizio II sec. a.C.). Sul culto di Ercole a Monte Rinaldo e sulle terrecotte architettoniche cfr. Landolfi *et al*. 2011 con bibliografia precedente e da ultimo – con prospettiva affatto diversa – Demma 2018, 104-139.

[5] Non è questa la sede, per ovvi motivi di spazio, per rendere conto della totalità dei dati considerati nella ricostruzione, per i quali cfr. nota 2. Inoltre, non è possibile escludere che i dati provenienti dai recentissimi riscontri possano condurre in futuro a nuove riflessioni e precisare il quadro storico-archeologico finora delineato.

[6] Tali materiali, diffusi in Italia centrale tra la fine del sec. III sec. a.C. e l'inizio del successivo, offrono un *terminus ante* e *post quem* rispettivamente per la datazione della prima e della seconda fase monumentale. Nella fossa di fondazione del colonnato dorico è stata rinvenuta una ciotola con orlo svasato Morel 2252. Dalle fondazioni del muro di fondo del portico orientale proviene un piatto con orlo ingrossato Morel 1534/l1, databile entro la metà del II sec. a.C. Dalle fosse di fondazione del colonnato anteriore dello stesso portico numerosissimi frammenti diagnostici attribuibili alle forme Morel 2534/l1 (200-180 a.C.); 1226/a1 (220-180 a.C.); 1552/c1 (260-220 a.C.); 2253/a1 (III a.C.) e 2265/d1 (III-II a.C.).

[7] I capitelli di ordine dorico sono confrontabili con quelli del Santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina (Fasolo - Gullini 1953) e del Tempio di Ercole a Cori (Rocco 1994, 103-106 e, da ultimo, Palombi 2012), datati alla fine del II sec. a.C. Ad un nuovo e più recente esame i capitelli ionici a quattro facce (tipo Casteels B) sono apparsi assolutamente affini ad esemplari di cronologia decisamente alta, in particolare i capitelli dell'ara della Regina a Tarquinia (IV-III sec. a.C., Batino 2006, 86-89 nnrr. 108-115;) ed una serie di sette pezzi rinvenuti a Trevi nel Lazio (III-II sec. a.C.). In realtà, nella prima edizione dei pezzi, condotta solo su foto d'archivio (cfr. Batino 2006, 156-157 e 159), la stessa S. Batino non aveva esclusa una cronologia negli anni finali del III sec. a.C.; ringraziamo la collega che ha rivisto i pezzi ed ha segnalato i confronti etrusco-laziali sopra addotti.

[8] Fasolo - Gullini 1953; Almagro-Gorbea (a cura di) 1982;

Coarelli 1987; D'Alessio 2011.

[9] I tre capitelli del colonnato della cd. aula laterale appartengono al tipo ionico normale, confrontabili con quelli del tempio rettangolare del Foro Boario (Adam 1994); la loro esecuzione è collocabile alla metà del I sec. a.C. circa.

[10] Si segnala una sepoltura ad incinerazione in olla di età alto-imperiale, il cui corredo dovrebbe consistere in almeno una coppetta in terra sigillata con bollo e due balsamari in vetro.

[11] Le terrecotte sono attualmente in corso di restauro a Ravenna, presso i laboratori dell'Università di Bologna. Ai medesimi tipi individuati sono riconducibili anche i manufatti rinvenuti dagli scavi recenti (2017 e 2018) e, in attesa di un riscontro dettagliato, anche le terrecotte dei vecchi scavi conservate presso il Museo Archeologico Nazionale delle Marche. Il loro catalogo completo è in corso di pubblicazione.

[12] Roghi 2007, 134, metà I sec. a.C. (Castel di Ieri); Muscianese Claudiani 2006, 272-274, metà II sec. a.C. (Pagliaroli di Cortino); Savini - Torrieri 2002, 75-81, fine del II sec. a.C.; Torrieri 2006, 165, fine II sec. a.C. (Teramo-La Cona).

[13] Andrén 1940, 60-61 V:1, tav. 21, fig. 68, II-I sec. a.C. (Falerii, Lo Scasato); Manca di Mores - Pagliardi 1986, 53-54, n. 18, metà II sec. a.C. (Fregellae, santuario di Asclepio); Pensabene 2001, tav. G, n. 2, III-II sec. a.C. (Praeneste, S. Lucia); Strazzulla 1987, 138-149, tavv. 22-23, nn. 114, 115, 116, seconda metà II sec. a.C. (Aquileia); Iaculli 1993, 90-97, seconda metà II sec. a.C. (Colle S. Giorgio); Lapenna - Iaculli 1997, 81-88 e schede 3-9, metà del II sec. a.C. (Schiavi d'Abruzzo); Muscianese Claudiani 2006, 272-273, metà del II sec. a.C. (Pagliaroli di Cortino); Iaculli 1994; Campanelli 1997, 32-37, scheda 5, metà/fine del II sec. a.C. (Chieti, Civitella); Savini - Torrieri 2002, 78-81, fine del II sec. a.C. (Teramo, la Cona); Stopponi 2006b, 238, 297-298, nn. 231-234 (Bettona); Pignocchi 1996-1997, metà/fine II sec. a.C. (Offida); Percossi Serenelli 2009, tipo L.I.2a, II sec. a.C. (Potentia).

[14] Andrén 1940, 395, tav. 119, fig. 395, fine III-pieno II sec. a.C. (Alatri); Manca di Mores – Pagliardi 1986, 51-63, tav. XXVIII, n.2, metà II sec. a.C. (Fregellae, santuario di Asclepio); Cifarelli 2003, 161-162, III.9, III-II sec. a.C. (Segni, tempio di Giunone); Iaculli 1993, 46-48, 83-85, tipo D, seconda metà II sec. a.C. (Colle S. Giorgio); Muscianese Claudiani 2006, 272-273, metà II sec. a.C. (Pagliaroli di Cortino); Percossi Serenelli 2009, 446-449, tipo R.I.1b, secondo quarto del II sec. a.C. (Potentia); Savini - Torrieri 2002, 78-81, fine II sec. a.C. (Teramo, la Cona); Stortoni 2013 (Firmum); Dupré 1982, 133-134, tipo I: 1-A, 150-125 a.C. (Gabii, santuario di Giunone); Stefani 1944-1945, 99, fig. 25a, II sec. a.C. (Ardea, dall'acropoli); Picuti 2006, 195-200, tipo A, fine III-II sec. a.C. (Foligno, Sasso di Pale); Forte 1992, 205-207, tipi C1-C2, II sec. a.C. (Luni); Brown *et al.* 1993, 165-166, tav. 119, 175-150 a.C. (*Cosa*, tempio B); Brown *et al.* 1960, 213-214, fig. 26, tav. XXXIII,1, 150 a.C. (Cosa, *Capitolium*); *Ibid.*, 201-202, fig. 20, tav. XXIX, 1, inizio I sec. a.C. (Cosa, Tempio D).

[15] Manca di Mores - Pagliardi 1986, 51-53, tav. XXVI, nn. 2,6,7, metà II sec. a.C. (Fregellae, santuario di Asclepio); Dupré 1982, 173-174, tipo VII: 1-A, 150-125 a.C. (Gabii, santuario di Giunone); Andrén 1940, 392: 3-4, tav. 118, figg. 419-420, fine III-II sec. a.C. (Alatri); Id., 136-137, III:2b, tav. 53, fig. 170, fine III sec. a.C. (Civita Castellana-*Falerii*, Lo Scasato); *Ibid.*, 61, V:4, tav. 21, fig. 71, II-I sec. a.C. (Caere, Santuario del Manganello); Forte 1991, 93-94, tipo A5, tav. XLI, n. 261, II sec. a.C. (Luni, Grande Tempio); Galluccio 2016a, 286, IV-III sec. a.C. (Roma, Tempio di Giove Capitolino, fase medio-repubblicana); Stortoni 2013 (Firmum).

[16] Andrén 1940, 382, 1, tav. 117, fig. 414, II-I sec. a.C. (Nemi, Santuario di Diana); Id., 445, IV:5, tav. 135, fig. 476, I sec. a.C.; Stefani 1944-1945, 101-103, figg. 28-29 (Ardea, acropoli); Cifarelli 2003, 154-156, tipi III.1 e III.2, III-II sec. a.C. (Segni, tempio di Giunone); Pensa 1983, 390-391 (Bologna, attribuite al *Capitolium*); Forte 1991, 87-88, tipo A1, fig. 19, tavv. XXXVIII, nn. 249-251; XXXIX, n. 252, metà II sec. a.C. (Luni, *Capitolium* e Grande Tempio); Iaculli 1994; Iaculli 2006, 168-171, fine II sec. a.C. (Chieti, Civitella); Iaculli 1993, 51-51, 99, tipo A, pieno II sec. a.C. (Colle S. Giorgio); Pignocchi 1996-1997 (Offida).

[17] Cifarelli 2003, 171-173, IV.8, fine II sec. a.C.; Andrén 1940, 406, III.7, tav. 124, fig. 439, II sec. a.C. (Segni, tempio di Giunone); *Ibid.*, 446, IV:8, tav. 136, fig. 483, inizio I sec. a.C. (Ardea); *Ibid.*, 140, III:8, tav. 52, fig. 167, fine III sec. a.C. (Civita Castellana-Falerii); Strazzulla 1987, 163-164, tav. 33, nn. 164-166, fine II sec. a.C. (Aquileia);
Brown *et al.* 1960, 212-213, tav. XXXII, 2, metà II sec. a.C. (Cosa, *Capitolium*); Campanelli 1994, 139-140, II-I sec. a.C. (Chieti, Civitella).

[18] Andrén 1940, tav. 119, fig. 422, fine III-prima metà II sec. a.C. (Alatri); Cifarelli 2003, 159-160, III:6, III-II sec. a.C. (Segni, tempio di Giunone); Manca di Mores - Pagliardi 1986, 51-53, tav. XXVII, n.5, metà II sec. a.C. (Fregellae, santuario di Asclepio); Forte 1991, 84-87, tipi F1-F4, II sec. a.C. (Luni); Brown *et al.* 1993, 164-165, tav. 118, 175-150 a.C. (Luni, Tempio B); Strazzulla 1987, 141-148, tavv. 23-26, nn. 117-136, II sec. a.C. (Aquileia); Campanelli 1994, 131-132; Iaculli 2006, 165-166, fig. 16.4, fine II sec. a.C. (Chieti, Civitella).

[19] Cifarelli 2003, 169-171, tipo IV.6, metà II sec. a.C. (Segni, tempio di Giunone); Forte 1991, 85-86, tipo F2, 175-150 a.C. (Luni, *Capitolium*); Manca di Mores - Pagliardi 1986, 52, tav. XXVII, n.1-4, metà II sec. a.C. (Fregellae, santuario di Asclepio); Johnson 1935, 82, fig. 39, II sec. a.C. (Minturnae,

Capitolium); Brown *et al.* 1960, 210-211, tav. XXXI,1, metà II sec. a.C. (Cosa, *Capitolium*); Andrén 1940, tav. 54, fig. 173, II sec. a.C. (Civita Castellana-Falerii, Lo Scasato); Iaculli 1975, 256-257, tav. XLV, n. 1, seconda metà II sec. a.C.; Iaculli 1993, 37-40, 79-80, tipo A, metà II sec. a.C. (Colle S. Giorgio).

[20] Andrén 1940, tav. 119, fig. 422, fine III-prima metà II sec. a.C. (Alatri); Pensabene 2001, tav. E, n. 1, III sec. a.C. (Praeneste, santuario si Piazza Ungheria); Cifarelli 2003, 159, III.5, III-II sec. a.C. (Segni, tempio di Giunone); Manca di Mores - Pagliardi 1986, 52, tavv. XXVII, n. 6 e XVIII, n. 1, metà II sec. a.C. (Fregellae, santuario di Asclepio); Forte 1991, 82-82, tipi S1-S4, II-I sec. a.C. (Luni); Brown *et al.* 1960, 209-210, metà II sec. a.C. (Cosa, *Capitolium*); Iaculli 1993, 40-41, 80-81, tipo B, metà II sec. a.C. (Colle S. Giorgio); Campanelli 1994, 133-135, II sec. a.C. (Chieti, Civitella).

[21] Sulla tipologia Känel 1991; Gilotta 2002; sulla loro destinazione preferenziale ai rampanti dei frontoni Strazzulla 2006b, Strazzulla 2006c e nota 13.

[22] Sistemi di copertura fittili del tutto analoghi, connotati dall'inusuale presenza di lastre con il motivo di fulmini (singoli o a fasci), sono presenti nell'*ager Praetutianus* e in Abruzzo: Castel di Ieri (Campanelli (a cura di) 2007); Pagliaroli di Cortino e Teramo-La Cona (Savini - Torrieri 2002 e Strazzulla 2006c, 91); Trebula (Quadri, CH) con frammenti di *antepagmenta* analoghi a quelli di Castel di Ieri secondo Liberatore 2011.

[23] Lastre L5: grandi = 58x45 cm; piccole = 52x40 cm; lastre L1: grandi = 58x42 cm; piccole = 53x40 cm.

[24] Identiche a quelle del tempio repubblicano di Potentia (Percossi Serenelli 2009, 450-456, tipo A.I.1).

[25] Andrén 1940, 142 III:12, tav. 54, fig. 174, fine III-II sec. a.C. (Civita Castellana-Falerii, Lo Scasato); Diosono - Plebani 2014, 174-175, TA6, Känel 1991, fine II-inizio I sec. a.C. (Nemi, santuario di Diana); Dupré 1982, 148-150, nn. 118-120, tipo I:4, tav. XXII, figg. 12-14, 150-75 a.C. (Gabii, santuario di Giunone); Strazzulla 1987, 130-132, tavv. 18-20, nn. 101, 103, 104, 108, seconda metà II sec. a.C. (Aquileia e Luni); Lapenna - Iaculli 1997, 81-88 e schede 3-9, metà del II sec. a.C. (Schiavi d'Abruzzo); Muscianese Claudiani 2006, 272-273, metà del II sec. a.C. (Pagliaroli di Cortino); Percossi Serenelli 2009, tipo L.I.1a (Potentia); Pensa 1983, 384-387, tav. XXXII (Ariminum, S. Lorenzo in Strada).

[26] Diosono - Plebani 2014, 175-177, fine II-inizio I sec. a.C. (Nemi, Santuario di Diana); Manca di Mores – Pagliardi 1986, 53, n. 15, tav. XXIX n. 3, metà II sec. a.C. (Fregellae, Santuario di Asclepio); Iaculli 1993, 42-45, 81-83, tipo C, seconda metà II sec. a.C. (Colle S. Giorgio); Percossi Serenelli 2009, 450-456, tipo L.I.1b, fine II sec. a.C. (Potentia); Pignocchi 1996-1997 (Offida); Monacchi 1995, 57-59, n. 164 (Macerata Feltria); Ortalli 2015; Ortalli 2017 (Ariminum, Riccione).

[27] Andrén 1940, 429, II: 16, tav. 132, fig. 459, IV-III sec. a.C. (Lanuvium); *Ibid.*, 378, IV: 6 (Palestrina); *Ibid.*, 449, II: 10 (Ardea); *Enea nel Lazio* 1981, 197, D68 (Lavinium); Brown *et al.* 1960, 215-216, fig. 27, tav. XXXIII,2, metà del II sec. a.C. (Cosa, *Capitolium*); Pietrabbondante e Schiavi d'Abruzzo (Strazzulla 2006b, 30-32, figg. 3.9 e 3.10, fine II sec. a.C.).

[28] Diosono - Plebani 2014, sulla compresenza di lastre con 'Donna-fiore' e lastre con fregio naturalistico a bassorilievo realizzato a stampo nelle coperture del portico della terrazza inferiore del santuario di Diana a Nemi.

[29] Brizio 1901, fig. 7, II-I sec. a.C. (Hatria); un esemplare dall'*ager Praetutianus* è conservato al Museo Archeologico Nazionale d'Abruzzo, a Chieti; Sirano 2017, 88, fig. 8, III-II sec. a.C. (Teano, Tempio C o D).

[30] Campanelli 1994, 145-146; Iaculli 2006, 171-174 (Chieti, Civitella).

[31] Strazzulla 1987, 134-136, II sec. a.C. finale; De Maria - Pensa 1981, 81, fig. 6 per una lastra da Rimini con due eroti in posizione simile alla nostra (fine II sec. a.C.).

[32] Cfr. Strazzulla 1977; Strazzulla 1981; Strazzulla 2006b.

[33] Sulla cd. 'architettura della conquista', Torelli 1983, Torelli 1993a, Strazzulla 2006b, Strazzulla 2010, D'Alessio 2010; La Rocca 2012 e ora Demma 2016.

[34] Il *Picenum* e l'*ager Gallicus* vennero inclusi da Roma nell'*ager publicus* dopo la battaglia di Sentinum (295 a.C.): nell'*ager Gallicus*, annesso da M'. Curio Dentato nel 284 a.C., vennero dedotte le colonie di Sena Gallica (romana, 283 a.C.) e di Ariminum (latina, 268 a.C.); nel *Picenum*, conquistato nel 268 a.C. da Semprionio Sofo, fu dedotta Firmum (latina, 264 a.C.). Il restante territorio venne diviso e assegnato a coloni viritani a partire dal 232 a.C. con la *lex Flaminia de agro Gallico et Piceno viritim dividundo*.

[35] Nell'*ager Praetutianus* vennero dedotte Hatria (latina, 290-283 a.C.) e Castrum Novum (romana, 290-286 a.C.); inoltre venne creato un *conciliabulum* a *Interamnia Praetutiorum*.

[36] Strazzulla 1977, in particolare 46-47. Cfr. inoltre nota 33.

[37] Cfr. note 12 e 22.

[38] Rispettivamente Strazzulla 2006b, 39; Strazzulla 2006c, 90 e Calanca 2007.

[39] Cfr. *supra* F. Demma. Gli unici confronti per le antefisse con Ercole provengono da Chieti, LaCivitella, dove l'originalità dei manufatti, prodotti localmente, è stata relazionata al culto officiato nel santuario teatino (Iaculli 2006, 171-175).

[40] Cfr. Strazzulla 2006b, 37-38.

SARDINIA

CIRCOLAZIONE DI MODELLI E QUADRI SIMBOLICI IN SARDEGNA: LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DEL TEMPIO DEL SARDUS PATER AD ANTAS

GIUSEPPINA MANCA DI MORES*

Nel quadro generale delle scarse testimonianze di terrecotte architettoniche in Sardegna[1] acquista rilevanza la 'riscoperta', dovuta ad uno 'scavo di magazzino', di un nucleo di terrecotte architettoniche di età tardorepubblicana provenienti dagli scavi effettuati nel 1966 presso il tempio del Sardus Pater ad Antas (Fluminimaggiore - SU)[2] (fig. 1). Ubicato nella Sardegna sud-occidentale, il tempio, oggi visibile nell'anastilosi dell'ultima redazione di età imperiale[3], sorge in una valle ricca di acque al centro dell'importante bacino minerario dell'Iglesiente, in un'area precedentemente occupata da una necropoli dell'età del ferro con tombe individuali a pozzetto[4] su cui si inseriscono diverse fasi di frequentazione riconducibili a funzioni di tipo sacrale[5].

Lo studio, avviato nel 2009 da chi scrive a seguito di un'indagine nei depositi della Soprintendenza Archeologica di Cagliari[6], ha permesso di analizzare il copioso materiale realizzato in parte a matrice e in parte a stecca e attribuibile ad un'unica fase decorativa inquadrabile intorno alla metà del II secolo a.C.[7]

Da una prima ricomposizione dei frammenti possiamo ricostruire un tetto a doppio spiovente con una sima laterale con due diversi tipi di gocciolatoi a protome leonina[8]. Il primo (fig. 2,1) presenta fauci pervie, orecchie impostate lateralmente e criniera a ciocche disposte in modo radiale che in parte coprono le cornici superiore e inferiore[9]; il bulbo oculare rilevato con foro per la pupilla, l'arcata sopracciliare prominente e l'orbita infossata, la chiostra dei denti con i quattro canini in evidenza, mirano a sottolinearne l'aspetto feroce. Sul retro, tracce dell'attacco delle maniglie[10]. Il secondo tipo (fig. 2,2) con alcune differenze nelle cornici, mostra criniera fluente, orecchie triangolari, una diritta e l'altra abbassata, nella parte superiore della testa, sopracciglio evidenziato dalle caratteristiche bozze, indicazione del contorno di iride e pupilla, fauci rese lateralmente con un'incisione orizzontale e solcature verticali[11].

Nello spessore superiore un incasso centrale (fig. 2,1) – e due laterali più corti che si completano con quelli della lastra adiacente – ospitava, fissata con piombo, la placca/tenone alla base di una serie di figure femminili alate con *polos* e/o velo nascenti da un cespo di acanto con volute su cui la dea poggia le mani (figg. 3,1 e 5, b). Il lungo chitone, la collana a grani nello scollo triangolare dell'*apoptygma,* le ali abbassate rimandano alla *Potnia theròn* nella versione classicistica in evoluzione verso il tipo della cosiddetta 'donna-fiore'[12].

Ad una seconda serie, tratta da differente matrice, appartengono esemplari con figure maschili e femminili; il tenone in questo caso è provvisto di foro per l'infissione praticato prima della cottura, fatto che pone qualche interrogativo sull'originaria collocazione, verosimilmente in posizione alternata, nella sintassi decorativa. La figura maschile (fig. 3,3), nuda, con lunghi capelli ricadenti in riccioli sulle spalle e ali abbassate, stringe fra le mani le volute vegetali[13]; quella femminile (fig. 3,2), in analogo atteggiamento, adorna di *polos* e collana, col chitone che lascia scoperte caviglie e piedi nudi[14]. Caratteristica comune a tutti gli elementi di coronamento è la provenienza da matrici di buona fattura, con positivi ritoccati a stecca su cui restano tracce di colore bianco e rosso applicato su un'ingubbiatura bianca. La consunzione è accentuata dalla lunga esposizione sul tetto, con fratture ricorrenti nei punti di maggiore debolezza dovute alla progressiva caduta a seguito del degrado e abbandono del tempio.

A coronamento dei rampanti frontonali collochiamo le lastre decorate con una coppia di grifi retrospicienti con testa crestata e lingua pendula, trattenuti per le code da un'arpia in posizione centrale (fig. 4); la sequenza delle lastre li mostra, nell'iconografia completa, affrontati ai lati di una palmetta a cinque foglie (fig. 5a). L'arpia, con ali arricciate e braccia alzate, indossa il *polos* e ha i fianchi cinti da un velo che ricade in due riccioli ai lati delle zampe. La scena figurata poggia su un listello di base con fascia inferiore piana, funzionale all'inserimento su una sima non presente nel sistema di Antas. Superiormente la lastra è scorniciata, con cinque fori passanti per l'inserzione dei menischi[15].

L'iconografia trova un preciso antecedente nel fregio della Tomba Ildebranda a Sovana, con la variante, ad Antas, delle teste retrospicienti dei grifi e dei boccioli chiusi al posto dei fiori sbocciati[16]. Il corpo allungato dei grifi, con i quarti posteriori sollevati,



Fig. 1. Tempio di Antas - veduta generale (foto G. Manca di Mores).

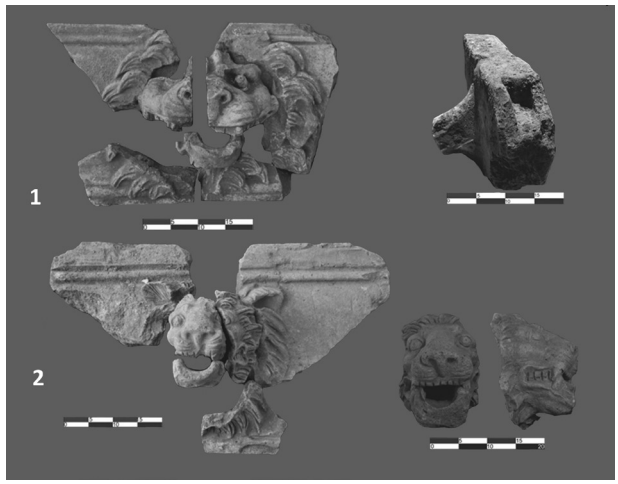


Fig. 2. Sima con gocciolatoi a protome leonina dal tempio di Antas, tipo 1: veduta frontale e dettaglio dell'incasso superiore; tipo 2: veduta frontale e laterale. Fluminimaggiore, depositi e Cagliari, Museo Archeologico Nazionale (foto G. Manca di Mores).

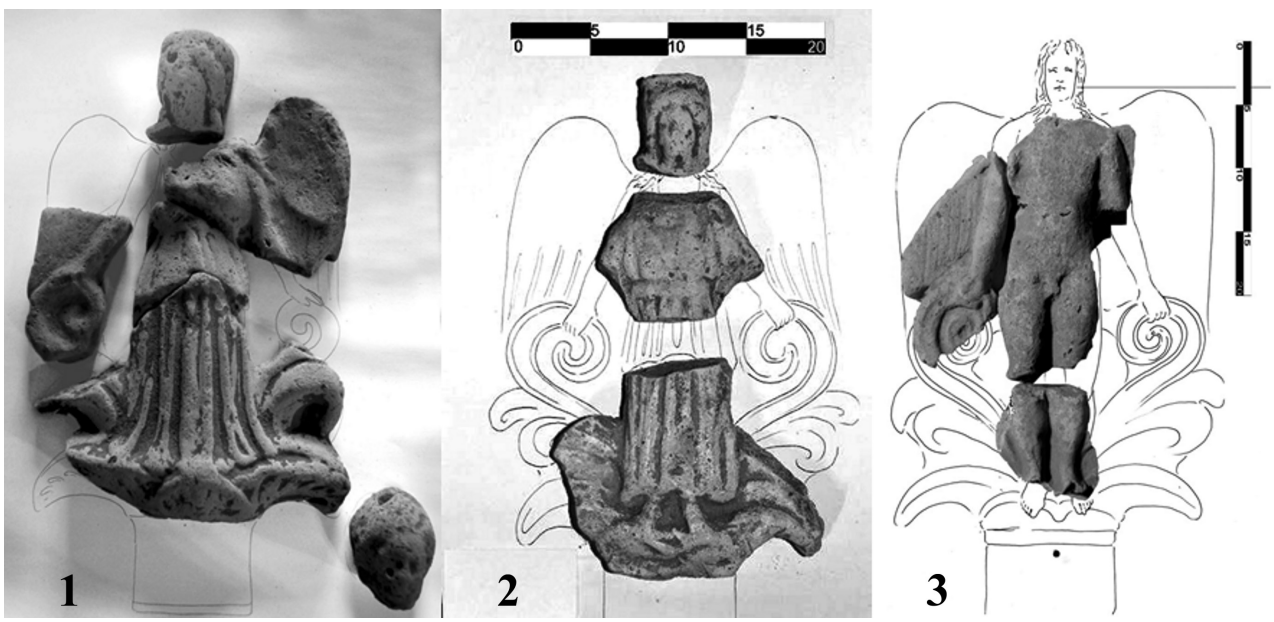


Fig. 3. Figure alate nascenti dal cespo di acanto dal tempio di Antas (tipi 1, 2, 3). Fluminimaggiore, depositi (foto G. Manca di Mores).

l'indicazione della gabbia toracica, le grandi ali aperte con le penne costolate, la coda che si chiude a cerchio riportano alle iconografie ancora di età tardo-repubblicana[17], nell'ambito dell'acquisizione degli apparati decorativi del tardo ellenismo diffusi a Roma nel corso del II secolo a.C.[18], e di cui a nostro avviso le terrecotte di Antas offrono un momento non troppo avanzato, con iniziali forme di ibridazione dei modelli[19]; nella più che probabile importazione di pezzi finiti, il pensiero va alle rotte e ai circuiti, nei quali l'isola è inserita, inclusi quelli di *mercatores* e *negotiatores* campani che sappiamo essere presenti, probabilmente anche in forma stanziale, a Sulky nel corso del II secolo a.C.[20]

Le proposte ricostruttive per l'altorilievo hanno purtroppo tuttora carattere preliminare (fig. 6)[21].

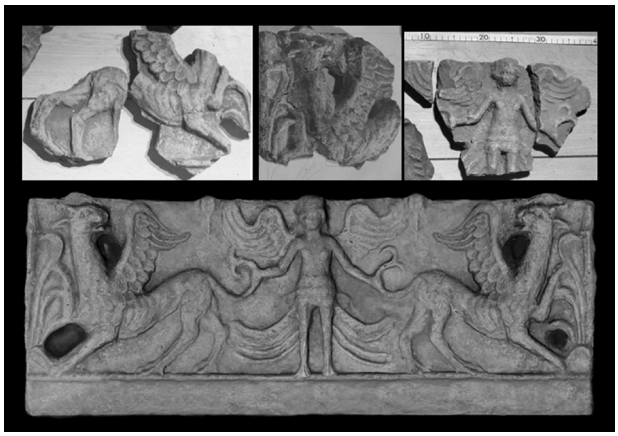


Fig. 4. Lastra con grifi e arpia: frammenti e ricostruzione virtuale. Fluminmaggiore, depositi (foto e ricostruzione P. Pinna, G. Pala).

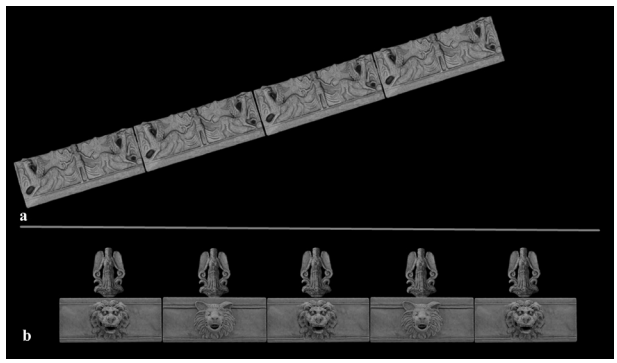


Fig. 5. a) Ricostruzione virtuale della lastra con arpia e grifi sui rampanti frontonali; b) ricostruzione virtuale della sima laterale con gocciolatoi a protome leonina (ricostruzione P. Pinna, G. Pala).



Fig. 6. Ipotesi ricostruttiva dell'altorilievo (G. Manca di Mores, J. Scassellati).

Due teorie di almeno tre figure femminili, con grandi ali con penne costolate che giungono sino ai piedi, incedono in direzione contrapposta; indossano un lungo chitone leggero, trattenuto da un fermaglio, che scivola sul braccio e ricade in pieghe fitte e leggere, lasciando appena scoperti i piedi. Ognuna sorregge un vaso a corpo allungato e baccellato con anse orizzontali impostate sulla spalla e lungo collo desinente nell'orlo decorato a ovoli. Una delle lastre conserva lateralmente l'incasso col tenone, fissato col piombo, appartenente o all'elemento successivo o di ancoraggio alla struttura portante[22]. Le figure aggettano nella parte inferiore della lastra a bassorilievo, che si accentua progressivamente nel trattamento della veste e nel busto sino al tutto tondo delle braccia e dei vasi. Ad esse sono attribuibili a nostro avviso tre delle quattro testine esposte al Museo di Cagliari accanto ad una quarta proveniente dai depositi (fig. 7): le capigliature, con ciocche rese con rapida lavorazione a stecca, raccolte con nastri e

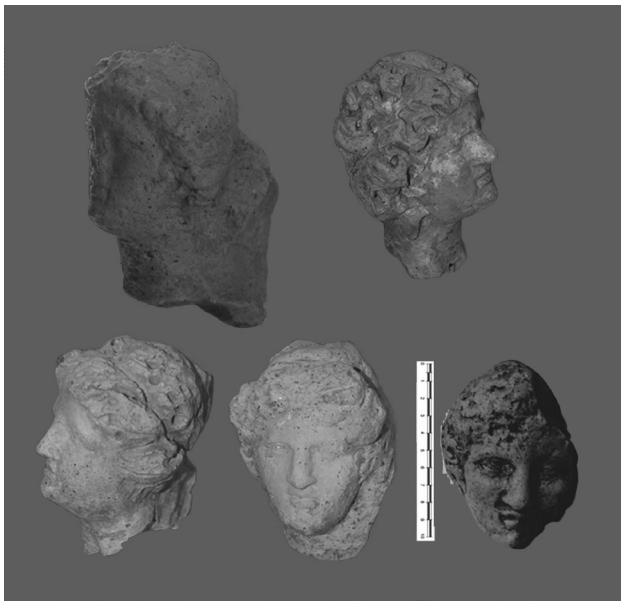


Fig. 7. Teste femminili dal tempio di Antas attribuite all'altorilievo. Cagliari, Museo Archeologico Nazionale e Fluminmaggiore, depositi (foto G. Manca di Mores).

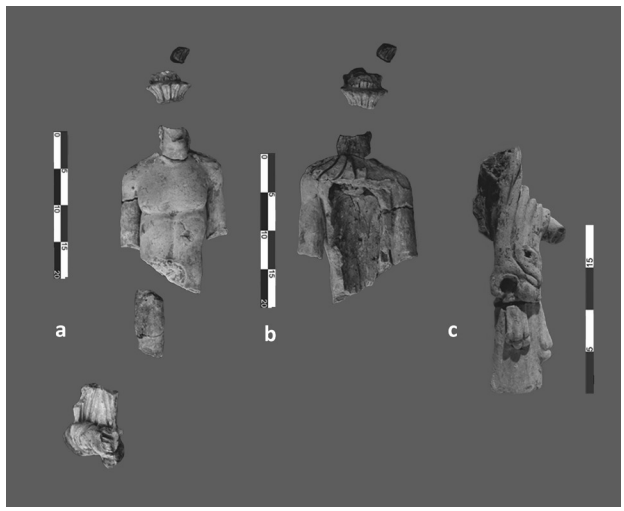


Fig. 8. Altorilievo dal tempio di Antas: a-b) personaggio con corona di piume (fronte e retro); c) frammento con tronco e *leonté*. Fluminimaggiore, depositi (foto G. Manca di Mores).

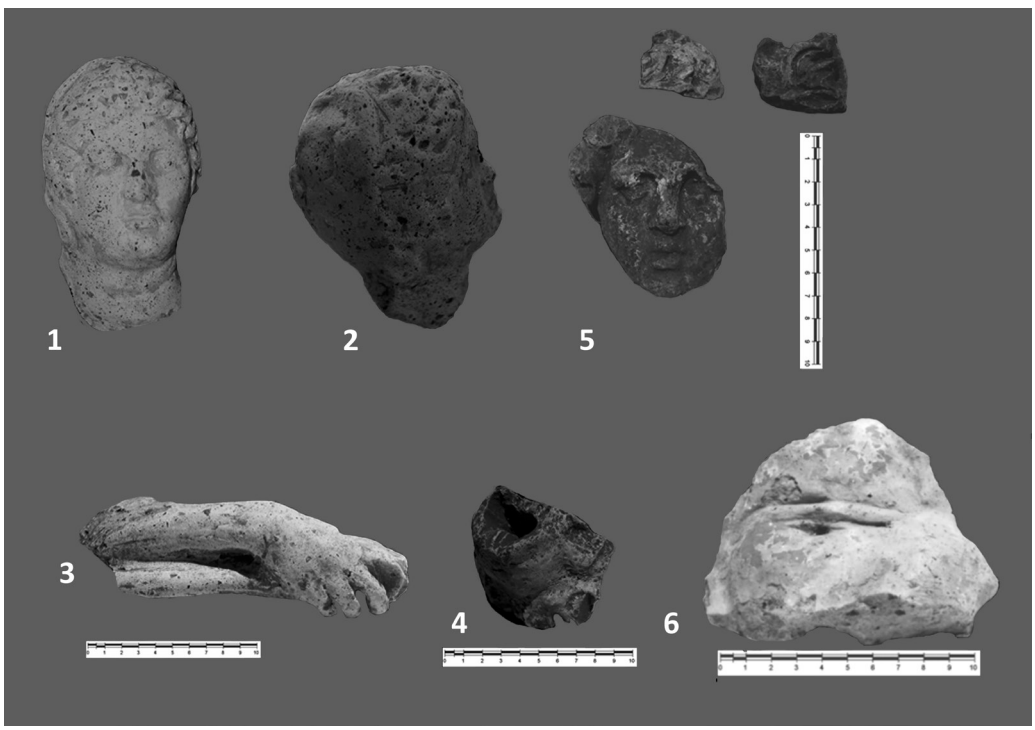


Fig. 9. 1-4: elementi attribuiti alla divinità femminile seduta; 5-6: elementi attribuiti alla divinità maschile seduta, dal tempio di Antas. Fluminimaggiore, depositi; n.1 Cagliari, Museo Archeologico Nazionale (foto G. Manca di Mores).



Fig. 10. Testa di animale (grifo?) dal tempio di Antas. Cagliari, Museo Archeologico Nazionale (foto G. Manca di Mores).

in alcuni casi ricadenti lungo le spalle, incorniciano volti ovali nei quali si aprono occhi a mandorla con indicazione della pupilla, sopracciglia all'ingiù, naso dritto, labbra morbide appena dischiuse, e mostrano una lavorazione poco accurata nella parte non visibile, indizio, insieme alle tracce di attacco, sul retro, alla lastra di fondo, della loro appartenenza all'altorilievo[23].

Le fanciulle sembrano convergere verso la parte centrale della scena occupata probabilmente da due personaggi maschili stanti. Il primo (fig. 8a) conserva il busto nudo, con capelli lunghi in sottili ciocche sul filo delle spalle; per la differente contrazione dei muscoli pettorali, doveva tenere un oggetto, forse una lancia, nella mano sinistra; ai piedi ricade il mantello in fitte pieghe rigonfie. Sul retro (fig. 8b), concavo e fratturato nel punto di attacco alla lastra, si conserva traccia delle lunghe penne che dalla testa si aprono a ventaglio sulle spalle, consentendo di attribuire alla figura il copricapo con doppia o tripla corona piumata. Tale attribuito rimanda all'identificazione del personaggio con Sid, eroe fondatore, figlio di Melqart secondo la tradizione punica, al quale il tempio era dedicato almeno nella sua redazione di IV secolo a.C., assimilato al Sardus Pater, figlio di Ercole, raffigurato, con corona di penne e lancia, nella celebre serie monetale di Azio Balbo, pretore nell'isola nel 60 a.C. e nonno da parte di madre di Ottaviano[24].

Nel secondo personaggio (fig. 8c), appoggiato ad un tronco d'albero con la *leonté* ricadente su spalla e braccio sinistro, è possibile identificare Eracle[25].

La posizione delle altre figure avviene in base allo studio delle posture e della lavorazione sommaria delle parti non visibili; a sinistra una figura femminile (fig. 9a, 1-4) seduta in trono configurato a testa e zampe leonine e con ali arricciate, con panneggio dal quale spunta il piede sinistro calzato, alla quale forse accostare la quarta testina esposta al Museo di Cagliari con volto maturo sottolineato dalle pieghe del collo, capigliatura a ciocche trattenuta sul retro da un nodo e probabilmente coperta da un velo[26], e a destra una figura maschile seduta (fig. 9b, 5-6), con un bel volto giovanile con capigliatura a lunghe ciocche mosse, torso nudo e forse panneggio che copre le gambe, con forti tracce di colore rosso su una leggera ingubbiatura bianca.

Sempre all'altorilievo, per la caratteristica sommaria lavorazione di alcune parti, riteniamo sia da attribuire una testa di animale con orecchie appuntite impostate lateralmente e provvista sulla sommità di corna, fratturate alla base, e lingua pendula[27] (fig. 10). Sinora variamente interpretata[28], l'iconografia potrebbe forse rimandare ad un grifo, ma non sono da escludere altre ipotesi. Un frammento di tronco o ramo con forti tracce di combustione sembra rimandare, insieme al tronco al quale si appoggia la *leonté* di Eracle, ad una ambientazione all'aperto della scena[29].

La collocazione dell'altorilievo all'interno della sintassi decorativa è incerta, e pone una serie di problematiche ancora in corso di studio. Appare inoltre singolare la scelta degli altri elementi di rivestimento (sima laterale e sola lastra di coronamento frontonale) con evidenza determinati dalle caratteristiche dell'edificio[30].

Prima di affrontare una proposta di lettura complessiva, è necessario accennare brevemente alla storia del sito. Come si è visto, la fase tardorepubblicana si inserisce su un luogo di culto di lunga tradizione sorto su una necropoli dell'età del ferro; il tempio, a partire dalle dediche puniche a Sid, ci riporta alle origini mitiche della Sardegna e alle diverse tradizioni nell'identificazione fra Sid e l'eroe Sardo da un lato[31], e dall'altro il racconto del mito di fondazione legato a Iolao secondo la tradizione greca[32], il legame con il culto degli antenati eroici e la fondazione/civilizzazione connessa a tale culto[33], la funzione guaritrice che le stesse fonti riconoscono a Iolao in tutta l'isola[34], caratteristica anche di Sid, e alla quale sono da riferire dediche e offerte

pertinenti alla sfera della *sanatio* presenti ad Antas e legate alle acque salutifere[35]. Tale tradizione viene rideterminata da Cartagine, che non casualmente presenta fra il IV e il III secolo a.C. dediche a Sid-Melqart e Sid-Tinnit[36], ponendosi come soggetto in grado di raccontare la storia della Sardegna antica e di rappresentarla a livello santuariale nel cuore della zona mineraria[37].

Luogo di antenati e di eroi mitici legati alle origini dell'isola, Antas segna il confine tra gli Inferi, dove riposano gli antenati, e il cielo, al quale assurgono gli eroi divinizzati e attraverso i quali la memoria diviene imperitura superando i limiti della condizione umana, secondo il paradigma dell'apoteosi dell'eroe per eccellenza, Eracle. Nella religiosità fenicia e punica in cui matura il culto di Sid, queste valenze di regalità sono assommate in divinità di primaria rilevanza e di lunga tradizione e persistenza in età romana quali Astarte, la dea alata spesso raffigurata assisa in trono fiancheggiata da fiere che rimanda alle più antiche iconografie di Ishtar, ed Eshmun, il dio con forti connotazioni ctonie e salutifere, entrambi strettamente legati a Melqart; le ninfe alate partecipano della narrazione nella loro valenza uranica ma anche nel legame al culto locale[38]. In questo quadro anche gli altri elementi decorativi del tempio riportano da un lato al dominio sul mondo degli animali e della natura, congeniali alle caratteristiche dell'eroe/cacciatore venerato nel tempio, ma fortemente legato al tema della rinascita che si intreccia con quello analogo nelle figure alate sorgenti dalla vegetazione, significativamente collocate al di sopra dei doccioni leonini dai quali sgorga l'acqua. La decorazione nel suo complesso sembra dunque concorrere a sottolineare e rendere esplicite, nella basilare narrazione epicoria, le articolate valenze del culto, di morte e rinascita, così come depositatesi nel corso dei secoli, riconosciute, mantenute e rispettate anche attraverso sincretismi ben sviluppati in età ellenistica.

Sulla stregua di queste considerazioni, la figura femminile in trono configurato con zampe e protome leonina e con un elemento alato potrebbe rappresentare Astarte, divinità di rilievo primario[39], con ampia diffusione, lunga durata e leggibilità diretta e sincretistica in età romana[40]. Protettrice dei morti e dei guerrieri[41], condivide i medesimi attributi con Tinnit[42] e Caelestis[43], in evidente sincretismo.

Dalla lettura degli scarsi resti della figura maschile seduta, le possibili identificazioni sono diverse, ma non appare eludibile la relazione con la figura femminile alla quale sembrerebbe fare da contraltare: ciò che porterebbe a prendere in considerazione in primo luogo, nella sua iconografia giovanile, la figura di Eshmun[44], divinità di primaria importanza fortemente legata ad Astarte già a Sidone nel tempio di Bostan es-Seikh[45] e a Cartagine[46]; bellezza e formosità del giovane di Antas richiamano suggestivamente l'etimologia fenicia di Eshmun[47]. Come Astarte, anche Eshmun ha una prolungata presenza e sincretismi in età romana[48]. L'assimilazione nella trilingue di Pauli Gerrei di Eshmun ad Asclepio/Esculapio ci riporta a quanto sopra ricordato sulla possibile presenza ad Antas dei riti dell'*incubatio* e alla notizia aristotelica del rito svolto presso le tombe degli eroi divini[49], ricollegabili non solo e non tanto alle tombe dei giganti, quanto a luoghi come lo straordinario *heroon* di Monte Prama[50] e allo stesso tempio di Antas, costruito su una necropoli nuragica con tombe individuali riferibili a personaggi di rango a cui possono alludere le fonti[51], unito all'attributo di Pater dato a Sardo, in relazione alla notizia diodorea del dio invocato come Iolao padre[52].

Le iconografie appaiono funzionali alle antropologie alle quali sono destinate: riferimenti urbani e commerciali, aristocrazie puniche che mantengono funzioni amministrative rilevanti in Sardegna e anche a Sulci, ceti economici e politici romani, in particolare di ascendenza italica, personaggi di cultura greca. La combinazione di queste letture è frutto di una oculata scelta politica per garantirsi la migliore stabilità nel territorio riconoscendo gli dei tradizionali e consentendone una lettura a piani e ambiti diversi ma convergenti[53].

Ad un restauro di vari elementi, forse sotto Ottaviano, fanno seguito sporadiche sostituzioni, soprattutto nei gocciolatoi, tratte da matrici databili al I sec. d.C. o di produzione locale, plasmate a stecca, che suggeriscono come i resti ormai fatiscenti del tempio tardorepubblicano possano essere quelli su cui si innesta il rifacimento di Caracalla. Nonostante la presenza di dediche tarde al dio Sid, il Sardus Pater erede di una storia tanto arcaica appare come un dio paterno legato al territorio, il cui nome sembra echeggiare in quanto già riportato da Diodoro Siculo: per la sua sollecitudine nei loro confronti (i Sardi) furono spinti a tanta benevolenza da conferirgli come titolo l'appellativo di progenitore: perciò nelle epoche successive quanti offrono sacrifici a questo dio lo invocano come Iolao padre, allo stesso modo in cui i Persiani invocano Ciro[54].

*Accademia di Belle Arti 'Mario Sironi' Sassari; g.mancadimores@gmail.com.

[1] Una lastra 'Campana' da Padria (Vittoria su carro), un rilievo da Grugua Buggerru (menadi danzanti), un capitello corinzio da Ploaghe, Zucca 1989, 52-53; Zucca 1995, 323, un gocciolatoio a testa leonina da Corchinas (Cornus), Mastino (a cura di) 2005, 268; un frammento, forse di antefissa con palmetta, da Olbia (lavori urbani, decontestualizzata, segnalatami cortesemente dal dott. Rubens d'Oriano, SABAP Sassari e Nuoro); una sima con palmette, inedita, al Museo Civico di Villacidro (loc. Seddus). Dal relitto di Cala Sinzias (CA, I sec. d.C.) tegoloni con cornice a palmette diritte e rovesce, Salvi 1994, 263-271; presso La Maddalena un carico di tegole e coppi (I-II sec. d.C., R. D'Oriano, *La Nuova Sardegna*, 23/06/2015). Da Olbia la nota testa di Herakles, forse appartenente ad una statua di culto, Gualandi 1996 (seconda metà III – prima metà II a.C.); Angiolillo *et al*. (a cura di) 2017, 351, 1.123 (II a.C.).

[2] Acquaro *et al*. 1969, con accenno alle terrecotte repubblicane, 14. Una prima notizia in Della Marmora 1927, 523, tav. XXVI; a seguire Manca di Mores (a cura di) 2018b, 271-273, figg. 146 -147; alcuni frammenti in Zucca 1995 (attribuiti ad età augustea) e Bernardini 2005, 281, n. 20 (*leonté*).

[3] Sull'architrave iscrizione dedicatoria al Sardus Pater (213 d.C.), Mastino 2015.

[4] Forse in relazione con il vicino villaggio nuragico; fra gli elementi di corredo un bronzetto maschile nudo con lancia e uno spillone con segni incisi variamente interpretati, Ugas - Lucia 1987, 255-277, da ultima Amadasi 2015, 149.

[5] La frequentazione dell'area da fine VI/V secolo a.C., postulata in Acquaro *et al*. 1969 e messa in dubbio in Bernardini 2005, parrebbe confermata da alcuni materiali, Garbini 2012-2013 (dedica del V sec. a.C. su lastrina bronzea con riferimento alla costruzione di un edificio templare), terrecotte arcaiche in Acquaro *et al*. 1969 (fine VI/ in.V a.C., datazione condivisibile a seguito di una recente verifica autoptica); da ultimo Bartoloni 2017, 88; al IV-III sec. a.C. si data la costruzione di un tempio punico con numerose offerte e decine di iscrizioni dedicate a Sid, di significativa provenienza urbana (Sulky, Karali).

[6] Su incarico dell'allora Soprintendente Fulvia Lo Schiavo. Il trasferimento dei materiali curato da Michela Migaleddu nei locali del costituendo Museo Civico di Fluminimaggiore (CI), per il cui allestimento chi scrive ha l'incarico per la redazione dei disegni ricostruttivi delle terrecotte e la consulenza per la loro esposizione, ha consentito l'esame del materiale nella sua interezza. Ringrazio vivamente Jacopo Scassellati per i disegni e le ricostruzioni di base, Giovanni Fedele Pala e Paola Pinna per le successive integrazioni grafiche e fotografiche e la ricostruzione 3D della sintassi decorativa, con alcuni dettagli curati da Pietro Pirino e Diego Ganga, docenti dell'Accademia di Belle Arti 'Mario Sironi' di Sassari.

[7] Manca di Mores 2012a, 2012b, 2015, 2018a; Manca di Mores *c.s*. Sono grata a Mario Torelli per aver incoraggiato la prosecuzione di questo studio anche all'interno del volume da lui promosso e di prossima pubblicazione.

[8] Messi in opera in modo alternato così come a Norba, Rescigno 1998c, 24.

[9] Argilla nocciola con inclusi micacei e augitici. Scialbatura bianca su ciocche e fondo della lastra. Dimensioni (ricostruite): h. cm 30, lungh. cm 70, spess. cm 5; incasso: lungh. 7-9 cm ca.; largh. cm 2,5.

[10] Rescigno 1998c, 269-280 (tempio di Diana a Norba, ultimo venticinquennio II sec. a.C.) e Pensabene 1999, 28, 78-102, tavv. 2-3, nn. 5-18 (II sec. a.C.); Manca di Mores - Pagliardi 1986, 62, tav. XXXVII, 2 (Fregellae, portico del santuario di Esculapio, metà II sec. a.C.).

[11] Un esemplare al Museo Archeologico Nazionale di Cagliari, Moscati 1969, 28, fig. 5. Dim. lastre (ricostruite): h. cm 30, lungh. cm 70, spess. cm 5; incasso: lungh. cm 7-9 ca.; largh. cm 2,5; cfr. Pensabene 1999, 22, fig. 5 (Gabii); Rescigno 1998c, 278, fig. 9 e Pensabene 1999, 85-86, n. 27, tav. 5 (Norba) e 39, figg. 12 e 13 (Capua).

[12] Sull'iconografia cfr. nota 19. Argilla marroncina con sfumature rosate; ingubbiatura bianca, colore bianco su braccia e ali, rosso sui girali. Dim. (ricostruite): h. cm 36; largh. cm 20; spess. cm 1,8. Numero minimo esemplari: 20, uno dei quali con resti di piombo fuso sul tenone; è possibile che gli incassi laterali assicurassero fra loro, con grappe in piombo, gli elementi della sima.

[13] Argilla da beige a marroncino, sfumature rosate; ingubbiatura bianca, colore bianco su braccia e ali, rosso sui girali. Dim. (ricostruite): h. cm 35; largh. cm 21; spess. cm. 2,3. Numero minimo esemplari: 8, uno dei quali esposto a Cagliari, Museo Archeologico Nazionale.

[14] Argilla marroncina, sfumature rosate; ingubbiatura bianca, colore bianco su braccia e ali, rosso sui girali. Dim. (ricostruite): h. cm 37, largh. cm 23; spess. cm 1,8. Numero minimo esemplari: 10. Rimanda ancora al tipo arcaicistico l'atto di afferrare i girali; per la duplicazione della foglia centrale dell'acanto cfr. Manca di Mores - Pagliardi 1986, tav. XXIX, 5 (lastre con Attis e elementi vegetali di coronamento della sima leonina) e il cespo di acanto delle antefisse della basilica di Pompei, Maiuri 1951, 234-238, figg. 6-7; sull'iconografia del *despotes theròn* Iaculli 2006, 167 e nota 13, con bibliografia.

[15] Argilla chiara, giallina, appena farinosa, numerosi inclusi augitici e di pozzolana; alcuni esemplari in colore marroncino, più depurati. Dim. (ricostruite): h. cm 30, lungh. cm 85, spessore cm 2,5; un frammento a Cagliari, Museo Archeologico Nazionale.

[16] Bianchi Bandinelli 1929, 76; Barbieri 2015, 12, figg. 14-15 con ricostruzione virtuale del fregio e policromia; Michetti 2017, 322, fig. 58.

[17] Chiesa 1998, con bibliografia, 63, tav. 20, 2 (Capua, 'piena età repubblicana'); analogo trattamento delle ali su un'urna da Gioiella (PG), prima metà II sec. a.C., Martelli - Cristofani (a cura di) 1977, 103-109, in part. 106, tav. 57. Il tipo del grifo con ali arricciate è a Colle S. Giorgio, Iaculli 2006, tavv. XLVIII, 2 e XLIX, 1 e ad Ardea, Andrén 1934, I, 26, II: 19, tav. IV, 3-4 (cfr. per analoghi ambiti di produzione le cornici superiore e inferiore delle lastre fregellane con Attis, cit. a nota 14). Per una lettura dell'iconografia in età augustea Strazzulla 1990, 77-81.

[18] Coarelli 1990, Torelli 1999b; sugli apparati decorativi dei santuari laziali, v. *Sacra nominis Latini* 2012.

[19] Si veda in questo stesso convegno il contributo di D. Liberatore sulle terrecotte da Colle San Giorgio (lastre con 'donna-fiore', 2ª metà II sec. a.C). Sul tema dell'ibridazione Iaculli 2006, 166-167, figg. 16.7, 16.8.

[20] Colavitti 1999, Angiolillo 2012, Bartoloni 2016, 254, da ultimo in generale Arca 2018; sull'opportunità di approfondire la ricerca sui luoghi di produzione coroplastica isolani Ghiotto *et al.* 2016.

[21] Non è stato possibile sinora procedere sistematicamente a lavaggio, pulitura e restauro dei materiali, alcuni dei quali conservano ampie tracce di colore, indispensabili per superare il carattere preliminare dello studio.

[22] Manca di Mores 2015, 1937, fig. 4. Due frammenti esposti a Cagliari, Museo Archeologico, uno probabilmente combaciante con quello che conserva il tenone, l'altro con gamba e panneggio della figura femminile e bordo con dente a sezione quadrangolare, elemento che pone interrogativi sulla ricostruzione e posizione del rilievo, Manca di Mores 2012b, 193, 6.1, 6.2, tavv. XLVII e XLVIII; Manca di Mores 2015, 1936, fig. 3, 1935, fig. 2, ripubblicate in Zucca 2017, 190, figg. 12-13 come placche votive, lettura a nostro avviso non condivisibile.

[23] Manca di Mores 2012a, 1734, fig. 6; Manca di Mores 2012b, 192-193, 6.1, 6.2, e 197, 199-200, tavv. XLVII-XLVIII, una delle quali ripubblicata in Zucca 2017, 190, n. 210 come testina maschile e altre due in Guirguis (a cura di) 2017 (schede nn. 161, 164 a cura di D. Artizzu, riprese in Pompianu 2017, 392), attribuzioni a nostro avviso non condivisibili.

[24] Sull'identificazione del personaggio piumato con Sid Manca di Mores 2018a. Una corona piumata miniaturistica in pasta vitrea da Antas è esposta al Museo Nazionale di Cagliari. Il copricapo trova puntuale riscontro in una terracotta da Cartagine, Cappella Carton, in contesto di metà II secolo a.C., attributo comune a Baal-Hammon, Carton 1929, tav. IV, 8, Ferchiou 1987, D'Andrea 2014, 30, fig. 2,4; 316; sulla moneta di Azio Balbo Didu 1974-1975; Zucca 1995, 318, fig. 2; Mastino 2017.

[25] Sul rapporto Sid/Melqart Grottanelli 1973. La coppia è su un rasoio punico, con Sid piumato che uccide con la lancia un nemico, Fariselli 2006, 85-86, tav. III, 4; Acquaro 2017.

[26] Ripubblicata in Zucca 2017, 190, n. 211, come testa maschile.

[27] Argilla giallina, numerosi inclusi augitici. Ingubbiatura giallina; colore rosso sulla lingua. H. cm 12, largh. cm 10.

[28] Barreca 1986, 181, fig. 148 ("testa del mostro combattuto da Sid").

[29] H. cm 3.2; frammenti di piedi e gambe, non attribuibili con certezza all'altorilievo, sono in corso di studio.

[30] Si veda la proposta ricostruttiva per la fase di II sec. a.C. del Tempio della Pace a Paestum (contributo di I. Campanile e I. Cangiano in questo convegno) con sima leonina laterale e sima frontonale sormontata dalla cornice traforata come unici elementi fittili inseriti sulla struttura in pietra, nell'ipotesi che un sistema analogo possa essere stato adottato ad Antas nel rifacimento della copertura di un edificio preesistente.

[31] Paus. X, 17, 2; Isid., XIV, 6, 39.

[32] Diod. IV, 29-30; Paus. X, 17; sulla statua in bronzo donata dai Sardi a Delfi Torelli 2012, 255.

[33] Sol., I, 61: "*Iolenses ab eo dicti sepulcro eius templum addiderunt quod imitatus virtutem patrui malis plurimis Sardiniam liberasset*". La vicenda di Sardo-Iolao sembra originarsi in un ambito temporale piuttosto arcaico, archeologicamente collocabile nella prima età del ferro, in relazione cronologica alla necropoli di Antas.

[34] Sol., cit. a nota 33. Non si esclude la relazione con la pratica dell'*incubatio*, connessa agli antenati e riportata dalle fonti, Didu 1998, Minunno 2013, 555-6, col possibile riferimento al dio venerato ad Antas della citazione in Tert., *De Anima*, 49, "*Aristoteles heroem quondam Sardiniae notat, incubatores fani sui visionibus privantem*"; Mastino 2016, con riferimento a Monte Prama; sulla relazione fra Iolao e *incubatio* Breglia-Pulci Doria 1982, 6, 37-73.

[35] Il sito è contraddistinto da acque in grotta e fonti sorgive (con la vicina Mitza Antas - Mitza è toponimo punico - e la grotta di Su Mannau, Alba 1982, 36, 39-40, culto sotterraneo delle acque dalla preistoria a età romana) alla quale collegare divinità, dediche e offerte pertinenti alla sfera della *sanatio*, quali i caducei in bronzo e argento e un serpentello in bronzo, Angiolillo 1995, 333, fig. 18, e 335, fig. 22, la figurina femminile *anasyrmene*, Angiolillo 1995, 329-30, 336-337, 339, figg. 1-3, offerte a divinità guaritrici come Horon e Shadrapa e una serie di votivi fittili inediti databili al III- II secolo a.C. (statuette di offerenti in abiti orientali, tanagrine, parti anatomiche - braccia, mani, piedi, falli, un utero e forse una tavoletta poliviscerale).

[36] Garbati 2013, 538 per la nascita nel IV secolo a.C. del

legame Sid-Tanit che sottende precise ragioni politiche.

[37] Bartoloni 2009; Bondì 2009, 459-460.

[38] Sulle possibili letture dell'iconografia con valenza uranica Rescigno 2005; nel tempio dell'Ara della Regina a Tarquinia compaiono antefisse con figure femminili alate con vaso e figure femminili nascenti da elementi vegetali, Colonna (a cura di) 1985, 76-77, 4.4 figg. A24 e A25 (III sec. a.C.); una proposta ricostruttiva e interpretazione di tali figure come Iadi legate all'apoteosi di Eracle in Bagnasco Gianni 2011, 224-225, figg. 4-5.

[39] Su Astarte Bonnet 1996. I leoni sono presenti in Cibele, ma non l'attributo delle ali; entrambe le caratteristiche sono assenti in Demetra, per la quale è stata proposta un'interpretazione in Bernardini - Ibba 2015 (raccolta, con qualche riserva, in Garbati 2014-2015) e Mastino 2018. Allo stato attuale della documentazione e nel rapporto con gli eroi fondatori e le vicende del sito, tale attribuzione non appare a nostro avviso sufficientemente convincente sia dal punto di vista iconografico che da quello più generale, così come quella, pur suggestiva, dell'identificazione della figura maschile seduta con Dioniso. I confronti citati non di rado sono messi in dubbio dagli stessi autori invocati; l'identificazione di Elat con Demetra viene ora progressivamente abbandonata, a favore di indicazioni prettamente orientali (Garbini 2012-2013, 51; Cenerini 2017, 217; su Elat Ribichini 2005, 5-7). Ricordiamo la convergenza di Astarte con Hera, celebre a Pyrgi e sostenibile nella lettura del giuramento di Annibale, che probabilmente non a caso si rivolse a Hera Lacinia (Pol. III 33, 18; Liv. XXVIII 46, 16; sul problema Ribichini 2013, 30).

[40] In Sardegna il culto è attestato a Monte Sirai, Villasimius, Karali e forse ad Olbia, da ultimo contributi vari in Guirguis (a cura di) 2017, 147, 241, 251-4, 336. Per la continuità nord-africana in età romana, sottolineiamo la prevalenza del culto rispetto a quello di Tinnit, Garbini 1980, 147 e la diffusione quasi esclusiva come Iuno Caelestis in Zeugitania, Cadotte 2007, 201. Sulla continuità del culto in Penisola Iberica si veda Marín Martínez 2011.

[41] Chérif 1996, 1077.

[42] Il culto di Tinnit ha grande diffusione a Cartagine a partire dal V secolo a.C., Bonnet 1996, 47, Garbini 1980, 154, e in Occidente, con particolare legame ai tofet e, unico caso di santuario vero e proprio, ad Ibiza. Sulla duplicità con Astarte, con caratteri più uranici che ctoni rispetto a Tanit, e affinità e distinzioni Bonnet 1991, 73-84.

[43] Nel Nord-Africa è Iuno Caelestis ad essere assai diffusa in Zeugitania, Cadotte 2007, 201; per la differenza fra Tanit-Caelestis e Iuno-Caelestis, *ibid*. 192; per le attestazioni a Roma Grottanelli 1982. Di rilievo appare un'iscrizione bilingue libanese di II-III d.C. con Hera/Iuno – *interpretatio* di Astarte – e Hera Néôtera /Caelestis, considerata l'erede romana di Tinnit, Belen 2014, 280; cfr. Bonnet 1991 e Bonnet 1996, 47.

[44] *DECF* 2011; Reinach 1913, IV, 24, 7; attestata anche a Utica e Cartagine, Cadotte 2007, 169-70; l'identificazione con Eshmun è stata proposta per una statua marmorea acefala di Antas, Minutola 1977, 426-8, fig. 15.

[45] Città legata allo stesso Sid, Ribichini 1982.

[46] App., *Lib*., 19, 130, riporta che a Cartagine era titolare, sull'acropoli, del più importante tempio urbano, Benseddik 2010, 11.

[47] Dalla radice semitica šmn dal senso di "essere grasso", "essere bello", *DECF* 2011, 1. Ad Antas è presente una dedica a Shadrapa, Fantar 1969, 79-81, n. IX, tav. XXXVII, strettamente legato ad Eshmun, del quale condivide, oltre alle capacità guaritrici, la bellezza giovanile e del quale potrebbe svolgere attività di mediazione, Bartoloni 2011, 85-6, o costituire un attributo, Puech 1986, 337-338. Nella trasposizione di età romana Shadrapa ha punti di contatto con Dioniso e Liber Pater, Di Vita - Livadiotti 2005. Ad Antas, vista la diffusione sarda del culto di Eshmun (da ultimo a Sulci, dove è presente in un santuario legato all'*incubatio*, Bartoloni 2011, 187), Shadrapa potrebbe aver svolto funzione mediatrice non solo verso Sid ma verso lo stesso Eshmun.

[48] Eshmun, spesso associato anche con Melqart, ha una presenza importante in Sardegna in via di continuo riconoscimento (vedi nota 47), che prosegue in età romana nelle aree punicizzate, anche con l'iconografia del giovane Asclepio, come in contesti africani di precedente tradizione punica di Thuburbo Maius e Dougga, o in associazione con Iuno Caelestis, ricordata da Tertulliano e documentata in diversi siti nord-africani. Nella Penisola Iberica diversi antroponimi di età romana testimoniano la popolarità del dio (Benseddik 2010, 12-13). Si ricorda lo stretto legame di Eshmun non solo con Astarte, ma con Melqart, Garbati 1999, Amadasi 2007; Sid, Garbini 1994, 28 ss.; Iolao, Benseddik 2010, 13.

[49] Cfr. nota 34.

[50] Da ultimo Minoja - Usai (a cura di) 2014; Mastino 2016.

[51] Sol., I, 61.

[52] Cfr. nota 53.

[53] Almeno fino alla metà del I secolo a.C. osserviamo una forte componente indigena-punica nei centri sardi, in particolare quelli in rapporto con Antas, come Sulci e Karali, che si esprime con ruolo economico, culturale ed istituzionale, Ghiotto 2016, Arca 2018, 22, nota 3, 24, accanto a quelle romane, greche ed italiche in un circuito commerciale e un sincretismo e *koinè* (ben espressi dall'Eshmun-Asklepios-Esculapio nella succiata trilingue di Pauli Gerrei), da Delo a Pozzuoli che riguarda direttamente la Sardegna e il Sulcis Iglesiente, Musti 1980, Bigagli 2002, Xella 2006, Hasenhor 2007, Rossi 2014. Le componenti dominanti romane, più che imporre tramite

i *populares* divinità ellenistiche lasciando all'immaginario punico l'equiparazione mentale con i precedenti (BERNARDINI - IBBA 2015, 94-9 e note relative), ci sembrano scegliere con intelligenza politica anche ad Antas la valorizzazione dei culti locali, con linguaggio ellenistico politestuale, non ignoto nelle stesse matrici etrusche e italiche a officine puniche sulcitane (MARCONI 2006), in un programma decorativo tardorepubblicano ancora fortemente condizionato dalle élites puniche: TORELLI 2012, 255.

[54] Diod. V, 15.

LAZIO AND CENTRAL ITALY

MIXING TRADITIONS: THE ARCHITECTURAL TERRACOTTAS FROM MINTURNAE

Sophie Crawford-Brown*

Set on the banks of the Liris river at the modern border between Lazio and Campania, Minturnae has long occupied a geographically liminal position (fig. 1)[1]. Scholarship on the site reflects this, and tends to treat objects and architecture from Minturnae as either typically 'Campanian' or decidedly 'Etrusco-Italic', depending on the perspective of the study. This is particularly true in the case of architectural terracottas[2]. Archaic examples from the Sanctuary of Marica are often cited in discussions of the Campanian tradition, and compared to terracottas from southern sites such as Capua. The terracottas from the Roman colony of Minturnae, however, have typically been grouped with northern examples, as many bear strong links with terracottas from Cosa, Gabii, Falerii, Luna, etc.[3]

We should be wary, however, of dividing material from a single town based on modern geographic and cultural classifications. Such an approach does not adequately consider the local perspective, or account for continuity in the local landscape. At Minturnae, the sanctuary of Marica appears to have occupied a major cult role in the region long before the Roman conquest. Marica herself is a local deity, a nymph closely connected to water and sea. Activity at her sanctuary is attested already in the 8th century BCE, with a temple erected in the 6th century. It underwent numerous subsequent renovations, and the site retained its importance well into the period of the empire[4]. When the temples of the nearby Roman colony were built, they acted as *additions* to the area's cult landscape – not as replacements. Minturnae's Republican forum, after all, lies only about 800 meters from the Marica sanctuary. It is therefore essential that we consider the architectural terracottas from Minturnae from a more holistic perspective, bearing in mind that the ancient Auruncan sanctuary and the colony temples were utilized contemporaneously, and probably by the same people.

Rather than dividing the Marica terracottas from the 'colonial' examples, we can learn a great deal about artisan networks and trade connections in the region by examining the development of Minturnae's architectural terracottas from a more holistic and diachronic perspective. The following pages aim to offer a first step in this direction.

Already in the Archaic period, Minturnae appears to have been a center for terracotta production. This is attested by the numerous fragments of architectural terracottas associated with the Marica temple's early phases. The plan and chronology of the Archaic temple is unfortunately quite problematic, as the construction of the Imperial-period temple largely destroyed its predecessors' foundations. Based primarily on the terracottas, the earliest temple is traditionally dated to the mid-6th century BCE. In this phase, the decoration bears strong links with roofs from Capua, roughly 40 km southeast of Minturnae[5]. Indeed, terracottas from the two sites are so similar that Mingazzini suggested shared artisans or a common workshop[6]. Both sites have been credited with innovating new types. Minturnae, for instance, may be the first site to render the palmette-type antefix in relief rather than solely in paint[7]. And even after this change appears at other sites, the examples from Minturnae and Capua are characterized by a reduced number of leaves in the frame, again suggesting common workshops and a particular local style[8].

Similarly, Minturnae and Capua are among the earliest cities to adopt the Daedalic female-head antefix, perhaps c. 580-70 BCE. While typologically similar to examples from other sites in Italy and in Greece, the Minturnae and Capua antefixes are most closely related to one another in the details of their technique and style[9]. A later version of this same antefix is known almost exclusively from Capua, with the nearest subtype deriving, not surprisingly, from Minturnae[10].

Interestingly, the next stage in the development of this type apparently occurs only at Capua and at nearby Teano[11]. Teano is less than 30 km from both Minturnae and Capua, the three cities laid out in a roughly triangular arrangement. There is significant evidence for an archaic structure on the site of the later Loreto sanctuary, which was monumentalized and terraced in the 3rd-2nd centuries BCE. As at Minturnae, then, an archaic sanctuary seems to have predated the creation of the urban center[12].

Archaic architectural terracottas were also found in dumps at the Fondo Ruozzo sanctuary, about 3 km from Teano's center along the road to the coast. It too has yielded strong evidence for a late 6th-5th



Fig. 1. Map indicating key sites referred to in the text. Ancient World Mapping Center. ''À-la-carte" <http://awmc.unc.edu/awnc/applications/alacarte/>.

century phase, followed by a monumentalization of the sanctuary around the late 3rd century BCE. Local links are again attested by the discovery of an archaic female-head antefix at both the Loreto and the Fondo Ruozzo sanctuaries at Teano, as well as at Minturnae's Marica sanctuary[13]. The early roofs in southern Lazio and northern Campania thus provide ample evidence of artisan links and commercial connections between towns across the local region.

The area of the Garigliano Basin came under Roman control c. 314 BCE following the Second Samnite War. Several colonies were soon founded, including Suessa Aurunca on the Roccamonfina in 313 BCE, and Sinuessa and Minturnae along the coast in 296/5 BCE. Minturnae's advantageous position along the Via Appia linked it with Rome to the north, and Capua to the south.

Excavations of the colony of Minturnae were first undertaken in the 1930s by Jotham Johnson of the University of Pennsylvania, and revealed a range of Republican and Imperial structures, as well as hundreds of fragments of architectural terracottas. A few were published and assigned to particular buildings by Johnson in his 1935 volume, but the vast majority remained undocumented and unstudied[14]. At the time of excavation, most of the resulting terracotta types had not been found farther south than the Liris, and little was known of the Samnitic areas to the east. Johnson could thus reasonably highlight the Etrusco-Italic character of many of the terracottas, which he described as "the southernmost extension of a Latin school"[15].

Subsequent excavations and studies of Italic architectural terracottas have dramatically increased our knowledge of this material since the time of Johnson's excavations. Even now, it remains true that for many terracottas from Minturnae, the closest comparanda are to be found at sites to the north. However, the situation is far more complex, and it would be an oversimplification to characterize Minturnae as having a predominantly northward



Fig. 2. Antefixes of a satyr playing a syrinx and a winged flute-girl, both from Minturnae. Courtesy of the Penn Museum, image no. 26036.



Fig. 3. 'Plaque C' from Minturnae. Courtesy of the Penn Museum, object no. 32-36-6.

orientation. Instead, examination of the extant terracottas suggests that many local connections continued relatively uninterrupted from the Archaic period into the Empire, and that many of the new connections formed were with nearby sites in the region rather than with Rome or 'Roman' sites to the north.

Given the commercial utility of the Liris in linking coast and interior, it is perhaps not surprising that by far the closest relationship suggested by the architectural terracottas is that between Minturnae and Fregellae. This is particularly clear in the 2nd century BCE phase of Minturnae's triporticus, which featured two of the more unusual antefixes found at the site. These are an alternating pair of standing-figure antefixes, depicting a satyr wearing a lion's skin and playing a syrinx, and a winged female playing a double-flute (fig. 2). By far the closest parallels for both types come from the Sanctuary of Aesculapius at Fregellae, and date to the 2ndcentury BCE[16]. A single fragment of an apparently identical satyr antefix was also found at Aquino[17]. Given that Fregellae and Aquino lie roughly 15 km apart, a connection is hardly surprising. This may represent a limited diffusion of the type within the geographic vicinity of the two centers at which it was principally employed. Significantly, a related example is also attested at Capua, and may represent the earliest iteration of this type[18]. Given the longstanding relationship between the terracottas at Capua and Minturnae, it is possible that this type began in Capua, came to Minturnae, and from there was picked up at Fregellae and soon after at Aquino. Importantly, however, the antefix would still have been a specifically local product—it has not been found outside this region.

The connection between Minturnae and Fregellae is further attested by the discovery at both sites of a closely-related revetment plaque (fig. 3). At Minturnae, its decoration consists of a short strigillated cavetto, below which is another short register with curving floral motifs set between two convex horizontal bands. The majority of the plaque is occupied by two rows of 9-leaf palmettes in mirror image, separated by horizontal s-spirals. Slender flowers stand between the upper row of palmettes, and differ from their counterparts along the lower bank. The bottom of the plaque is lightly scalloped.

Although the individual elements are familiar from other examples, the plaque's overall design is apparently unparalleled. A closely related plaque is, however, attested at Fregellae, where the palmettes in the upper row alternate with heads[19]. The dimensions of these plaques and of their decorative features are so close that a shared workshop, operating in the early-mid 2nd century BCE, seems extremely likely[20].

While the most notable artisan-link in the mid-to-late Republic seems to be between Minturnae and Fregellae, other terracottas do reveal connections



Fig. 4. Antefix from Minturnae. Courtesy of the Penn Museum, object no. 32-36-13 (photograph S. Crawford-Brown).

with additional sites in the local region. A distinctive vegetal antefix, for example, is preserved in only one example at Minturnae (fig. 4)[21]. The piece is extremely thin, measuring a minimum of 2 cm in thickness at the base, and reaching no more than 3.5 cm in thickness at its maximum. The design consists of a rectangular base with a pair of horizontal s-spirals, which are smaller towards the center. Above these rises a vegetal motif (perhaps a stylized pine-cone) whose outer edges are the edges of the antefix, so that the sides are scalloped rather than smoothed. The only comparandum I have found for this piece is an identical antefix from the Loreto sanctuary at Teano, dated to the 2nd century BCE[22]. The rarity of this type, and its limited geographic distribution, suggest a local product.

As mentioned above, the relationship between the architectural terracottas of Minturnae and Teano dates back to the Archaic period, and it is noteworthy that identical antefixes continue to appear at both sites well after the Roman conquest. Continuity in artisan connections in the region is further attested by the many simas uncovered at Minturnae, which often find their closest comparanda at sites to the south and east, and are closely related to Hellenistic and Roman examples from Capua and Paestum[23]. Given the intimate link between the Archaic terracottas from Minturnae, Capua, and Teano, we should not ignore the fact that connections between terracottas from these sites endure, or are at least re-established, in the Roman period.

This suggests that the foundation of Roman colonies in the region did not seriously disrupt local artisan networks. Instead, it simply expanded them to include new sites, such as Fregellae. The colony at Minturnae was hardly dependent on Rome and northern sites for inspiration in terracotta design. New styles were adopted, but pre-existing links with nearby sites were also retained. The result was a unique blending of styles that can be described only as *Minturnese* – a style firmly rooted in local tradition, while at the same time actively sharing in the broader visual culture of Roman Italy.

*University of Pennsylvania; csophie@sas.upenn.edu.

[1] The Liris river appears to have constituted a boundary of some kind at least by the 4th century BCE, and is mentioned in literary sources in relation to treaties and territorial divisions. See, for instance, the discussion in Rous 2010, 8-10. Liv. 8.23.6; Dion. Hal. 15.8.5, 15.10.1; Appian. *Samn*. 1.4.

[2] E.g. Johnson 1935, Andrén 1940, Barletta 1996, Rescigno 1998a.

[3] Torelli, for example, asserts that "a Minturnae le terrecotte architettoniche dei templi cittadini seguono i modelli romani, mentre quelle del santuario della dea Marica sono profondamente influenzate da tipi campani" (Torelli 1993a, 278).

[4] In addition to archaeological evidence for the sanctuary's later phases, we have the literary testimony of Plutarch, who refers specifically to Marica's sacred grove in his account of Marius' flight at Minturnae and notes that it was forbidden to carry anything out of the grove once it had been carried in (Plut. *Mar.* 39.4). This suggests not only that the ancient rites of Marica were still adhered to in Marius' day, but that they were known even in Plutarch's time. The archaeological evidence from the Marica sanctuary was first published in Mingazzini 1938.

[5] Rescigno 1998a, 319.

[6] Mingazzini 1938, 937.

[7] Kästner 1982, 14-15 Type BII; Barletta 1996, 8.

[8] Barletta 1996, 9.

[9] Winter 1978, 34.

[10] Barletta 1996, 22.

[11] Kästner 1982, 49 Type M; Barletta 1996, 22.

[12] Rescigno 1998a, 334-5.

[13] Rescigno 1998a, 335, E3202.

[14] Livi 2002 and 2006 discusses some of the terracottas published and unpublished by Johnson. The terracottas from Minturnae are under study by the author, and are discussed and presented by type in Crawford-Brown 2019. I thank Giovanna Rita Bellini for allowing me to examine the material in storage at Minturnae.

[15] Johnson 1935, 77.

[16] Coarelli (a cura di) 1986, 51-52.

[17] I thank Marco Germani for providing information on this fragment, which is now lost.

[18] This fragment is held in a private collection and remains unpublished. I thank Rudolf Känel for alerting me to its existence.

[19] For the Minturnae plaque: Johnson 1935, 87-88; for Fregellae: Känel 2010, 264 Abb. 3.

[20] I thank Rudolf Känel for kindly sharing detailed measurements of the Fregellae plaques.

[21] University of Pennsylvania Museum inv. 32-36-13.

[22] Museo archeologico di Teanum Sidicinum inv. 292456.

[23] The Hellenistic and Roman architectural terracottas from these sites are currently under study, but initial research has already brought to light several simas which strongly resemble unpublished examples from Minturnae. See the contributions of Natalie Wagner, Ida Campanile, and Ilaria Cangiano in this volume. Comparanda for Minturnae's simas is also to be found at Venusia, Pietravairano, and in the territory of Bellona near Capua, again highlighting the decidedly non-northward point of reference for their designs (Salvatore 1991, 105 b. 11; Tagliamonte *et al*. 2013, 10-11, figs. 11-14; Quilici Gigli - Mataluna 2014, 96).

IL SANTUARIO DELLA DEA MARICA IN ETÀ ROMANA. UN CONTRIBUTO DALLO STUDIO DELLE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE

VALENTINA LIVI*

Il Museo Nazionale di Napoli conserva un piccolo nucleo di terrecotte architettoniche appartenenti alla fase romana del santuario della dea Marica[1]. I frammenti furono in parte pubblicati nell'edizione dello scavo del 1926, nel quale ne fu dato un generico inquadramento[2]. La revisione recentemente effettuata[3] ha permesso di fare alcune osservazioni, del tutto preliminari, sulla decorazione architettonica fittile successiva alle grandi realizzazioni di età arcaica. Purtroppo la mancanza d'indagini nell'area attorno al tempio, che costituisce solo una parte di un più vasto complesso di strutture, impedisce una più puntuale ricostruzione decorativa dell'area sacra, e lascia ancora insolute molte problematiche legate al santuario e ai suoi culti.

IL CONTESTO DI RITROVAMENTO

Le nostre conoscenze sulla decorazione architettonica fittile del santuario della dea Marica si basano essenzialmente sul materiale venuto alla luce nel 1926, proveniente da una serie di trincee e di approfondimenti sui lati del tempio di età imperiale (datato dal Mingazzini nella prima metà del II secolo d.C.). Come attesta la documentazione redatta dal personale presente sullo scavo[4], i frammenti architettonici furono scoperti lungo la fronte orientale del tempio, dove fu rinvenuta una grande fossa ellittica con ossa di animali e reperti, e sul lato settentrionale dove fu messo in luce un altro giacimento denso di reperti. Il materiale, come fu subito osservato durante lo scavo, giaceva sparso per l'intera area, rimescolato con frammenti di diverso genere e cronologia[5]. La profondità massima raggiunta nello scavo, pari a 1,10-1,20 m, fu imposta dall'affioramento dell'acqua che sgorgava copiosa dal fondo, non dal completo svuotamento delle fosse.

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE

Nell'ambito del vasto corpo di materiale rinvenuto nello scavo (circa 2150 frammenti[6]), le terrecotte architettoniche rappresentano solo una piccola percentuale, la maggior parte della quale appartiene all'età arcaica[7]. Questa fase è rappresentata da due sistemi decorativi più importanti, datati al 580 a.C. e alla fine del VI sec. a.C., quest'ultimo da mettere in relazione con la platea arcaica[8]. Non tutti i frammenti tuttavia sono riconducibili ad un unico edificio[9]. Come provano anche le terrecotte di età romana, accanto al tempio dovevano certamente essere presenti altre strutture rimaste ancora inesplorate.
I frammenti che qui si presentano appartengono ad un periodo compreso tra il II sec. a.C. e il I sec. d.C. e sono costituiti da due serie di antefisse a palmetta, gocciolatoi a testa di leone, elementi appartenenti a un fregio dorico con grifi e leoni, e un altorilievo con divinità femminile alata.

Antefisse a palmette

Sono documentate due serie di antefisse a palmetta caratterizzate da un profilo semicircolare che coincide con l'ampiezza del coppo, a base pendula.

Serie 1 (fig. 1)[10]. Il campo è decorato con palmetta dritta a cinque lobi cordonati. Lo stampo è stato chiaramente creato da una porzione dalla lastra di rivestimento del *Capitolium* di Minturnae decorata con palmette e nastro serpeggiante. Il riferimento al modello di età arcaica più antico (580 a.C.)[11], anche da un punto di vista morfologico (si mantiene la base pendula tipica della redazione del VI sec. a.C.), induce a ritenere che la serie sia stata realizzata per un restauro di un tetto di età arcaica, evidentemente ancora visibile. Non sappiamo se appartenesse al restauro del tempio arcaico portato in luce o ad altri edifici circostanti. Dal punto di vista cronologico, la serie è databile tra il II sec. a.C., che costituisce il *terminus post quem* della lastra del *Capitolium*, e il I sec. a.C.[12]

Serie 2 (fig. 2)[13]. Una seconda serie di antefisse a profilo semicircolare presenta una palmetta a 7 lobi su fondo piatto. Le palmette alternano lobi con punte ricurve verso l'interno a punte ricurve in modo inverso. Le foglie presentano steli sottili che si allargano verso la punta dove è presente un bordo piatto. La matrice è stanca. Morfologicamente va osservata la presenza della linguetta pendula visibile anche nella serie 1, probabilmente anch'essa un restauro. La superficie di alcuni frammenti risulta ricoperta da ingobbio con resti di pigmento blu. L'impostazione richiama



Fig. 1. Antefissa a palmetta (serie 1) dal santuario della dea Marica. Museo Archeologico Nazionale di Napoli, inv. 581 (foto V. Livi).



Fig. 2. Antefissa a palmetta (serie 2) dal santuario della dea Marica. Museo Archeologico Nazionale di Napoli, inv. 177994 (foto V. Livi).



Fig. 3. Frammenti di sima dorica con grifone femmina e leone dal santuario della dea Marica. Museo Archeologico Nazionale di Napoli, invv. 1777980, 1777982 (foto V. Livi).



Fig. 4. Frammenti di sima con protome leonina dal santuario della dea Marica. Museo Archeologico Nazionale di Napoli, invv. 76496, 176497 (foto V. Livi).



Fig. 5. Altorilievo con divinità alata femminile dal santuario della dea Marica. Museo Archeologico Nazionale di Napoli, inv. 177925 (foto V. Livi).

prototipi ad ispirazione ellenistica e magnogreca attestati in area campana dal II sec. a.C. al I sec. a.C.[14]

Fregio dorico

A questo tipo vanno riferiti due frammenti (fig. 3)[15]: uno,posto sulla porzione sinistra di una sima, presenta la parte posteriore di un grifo alato femminile (un ibrido composto dal corpo di una leonessa con ali e testa di uccello), in posizione rampante, rivolto verso destra. La coda è ricurva lungo l'addome, dal quale pendono tre mammelle. L'altro frammento presenta un listello verticale (parte di un triglifo), e il leone visto di profilo con testa rivolta al centro. Il muso ha un'espressione feroce, con bocca digrignante e lingua fuoriuscente. È incorniciato da una criniera resa con piccole e sottilissime linee ondulate, cesellate.

I frammenti si completano con quelli conservati nel Museo Archeologico Campano di Capua, di provenienza sconosciuta[16]. Il grifo presenta le due zampe anteriori rampanti e la testa di uccello con becco adunco chiuso; a destra è parte del triglifo. Il leone è anch'esso rampante, il corpo robusto terminante in una coda ricurva ma rivolta in alto. Le caratteristiche dell'argilla e l'impronta del rilievo sono assolutamente identiche a quelle del tempio di Marica; potrebbero quindi derivare da una stessa matrice[17].

Tuttavia non vi sono elementi sufficienti che permettano di collegare le due metope in un unico fregio, come ipotizzava il Mingazzini riprendendo un'intuizione di Koch[18], caratterizzato dall'alternarsi di spazi metopali con grifonessa a quelli con leoni, separati da triglifi. Le iconografie delle singole figure non sono inconsuete, così come la presenza dell'ordine dorico. Del tutto originale è invece la compresenza di questi due elementi. Mentre la presenza del grifone alato femminile trova riscontro in alcuni esempi dell'area etrusca e campana dal IV al I sec. a.C., su decorazioni prevalentemente sepolcrali e in contesti narrativi[19], l'ordine dorico in terracotta è attestato a partire dal II sec. a.C. in molti interventi edilizi centro-italici, oltre che in Cisapina, per diffondersi soprattutto nel I sec. a.C.[20] È inoltre incluso nel repertorio delle lastre Campana, ma con diversa decorazione delle metope (scudo e corazza)[21]. Il frammento può essere quindi collocato tra il II sec. a.C. e il I sec. a.C.

Sime con gocciolatoi a protome leonina

Sono presenti due gocciolatoi frammentari a protome leonina, di cui rimane solo il muso e la parte superiore della bocca (fig. 4)[22].I tratti non sono ben leggibili: i due esemplari provengono da matrici molto stanche e presentano una forte abrasione sulla superficie. Si può tuttavia osservare che essi appartengono a una protome leonina di tipo naturalistico: il muso è reso con forme plastiche, con bozze sopra gli occhi, palpebre sottolineate da un listello, il naso è largo e schiacciato. Queste caratteristiche rimandano a modelli greco-ellenistici diffusi in area romana e campana in particolare tra il I sec. a.C. e il I sec. d.C.[23]

Altorilievo con figura alata

Si conserva solo la parte superiore della figura (fig. 5)[24]. La testa è leggermente inclinata verso sinistra con occhi infossati e palpebre ritoccate, naso lievemente appiattito e bocca semichiusa. Il volto è incorniciato da una capigliatura caratterizzata da folti riccioli, resi con piccoli fori ai lati del viso, e da una banda liscia con scriminatura centrale. La figura indossa una veste dal tessuto molto spesso, stretta alla vita, con maniche corte e una piccola scollatura a sboffo sul collo. Il braccio destro, totalmente mancante, doveva essere levato in alto, mentre il sinistro (conservato) è piegato e regge un lembo di un mantello. Il palmo della mano doveva tenere un attributo della dea, di cui presenta la traccia sul petto. Ai due lati si aprivano le due ali, di cui si conserva l'attacco sul petto e una piccola porzione con piumaggio sui lati. Da un punto di vista tecnico, il rilievo è stato realizzato a mano completato con parti modellate a parte e applicato sulla lastra di fondo. La superficie conserva alcune piccole porzioni rivestite di ingobbio. La frattura alla vita impedisce di ipotizzare la posizione, se stante o seduta.

È incerto se la figura rappresentata fosse una Vittoria romana, come ipotizzato da Mingazzini. Le tracce sul petto dell'attributo che la divinità teneva in mano non sembrano riconducibili ai tipici attributi di questa dea, né a una piccola statua di Vittoria, come voleva Mingazzini[25]. Singolare è la resa della testa della dea, con una capigliatura a piccoli riccioli sui due lati, lisci sulla scriminatura centrale, riferibile alle acconciature del I sec. d.C.

Data la realizzazione con una visione frontale della dea, l'altorilievo poteva sia essere collocato in posizione acroteriale sul colmo del tetto, come ipotizzato da Mingazzini[26]; sia, data la presenza di un retro piatto non perfettamente curato, anche come rivestimento, ad esempio nella testata delle travi del tetto.

Conclusioni

Gli esemplari appena illustrati si distribuiscono, come abbiamo visto, entro un periodo compreso tra il II sec. a.C. e il I sec. d.C.[27], da porre in relazione a una serie di restauri e di interventi edilizi effettuati nel santuario[28]. Per quello che le terrecotte hanno documentato, l'unico dato certo è la presenza contemporanea di più edifici, come attestano la serie di antefisse tardo-repubblicane realizzate per il restauro di un tempio arcaico di prima fase (Marica o altro tempio presente nell'area). Un aspetto interessante che emerge dall'analisi è la singolarità delle tipologie attestate nel santuario. La decorazione effettuata in piena età romana non sembra affidata a una bottega urbana, ma ad artigiani legati all'ambiente campano e locale. Nel caso dell'antefissa a palmetta della serie 1, si utilizza un modello del *Capitolium* di Minturnae per adattarlo alla decorazione e morfologia di quelli arcaici. Anche il fregio dorico rappresenta un modello molto raro, con metope decorate con grifonesse con tre mammelle alternate a leoni. Qui il fregio dorico, diffuso nella decorazione fittile romana e italica del II-I sec. a.C., trova caratteri di singolarità nella presenza di queste due figure. Caratteristiche peculiari si riconoscono nella rappresentazione della figura alata, probabilmente non una Vittoria, ma una dea locale rappresentata con una acconciatura tipica del I sec. d.C. Anche in questo caso non ravvediamo un prodotto prettamente romano urbano, né i segni di un assoggettamento culturale romano, ma un'opera eseguita localmente. L'aspetto generale della dea rimanda comunque alla cultura aurunco-campana e nella sua specificità a una figura di una divinità connessa con il santuario; da non escludersi alla stessa Marica. Le sime a protome leonina si distaccano totalmente dai pezzi appena descritti sia per quanto riguarda l'impasto, che per l'ispirazione stilistica, per quanto permetta la forte abrasione della superficie e la stanchezza della matrice, e si configurano invece nell'ambito di un più ampio prodotto ellenistico realizzato tra la seconda metà del I sec. a.C. e il I sec. d.C. Come si può vedere, vari e singolari sono gli aspetti che caratterizzano il santuario, la cui impronta campano-aurunca si riflette ancora nella produzione di età romana.

* American University of Rome, Archaeology and Classics Program; v.livi@aur.edu.

[1] Sono grata al prof. Carlo Rescigno per avermi dato l'opportunità di pubblicare questo lavoro. Per il Museo Archeologico Nazionale di Napoli, ringrazio il dott. P. Giulierini e la dott.ssa M. Giacco per avermi consentito di esaminare i pezzi e la dott.ssa L. Forte per la documentazione di archivio fotografico.

[2] Mingazzini 1938.

[3] Il lavoro, ancora in corso, è stato effettuato da chi scrive.

[4] ASA Napoli, B. 138, f. 9, II inventario.

[5] Lo stato dei frammenti è imputabile sia alla natura dei giacimenti (fosse votive o/e livellamenti), sia ai lavori agricoli (l'area era coltivata), e forse anche alla depredazione di scavatori clandestini, attratti certamente da queste rovine.

[6] Si tratta del numero riportato dagli inventari, riferito ai pezzi più notevoli o di media grandezza. ASA Napoli, B. 138, f. 9, II inventario.

[7] Sulle terrecotte architettoniche di età arcaica, Rescigno 1993, Rescigno 1998a.

[8] Rescigno 1998a, 107.

[9] Rescigno 1998a, 105.

[10] Invv. 581, 176330, 176331, 176332; Mingazzini 1938, c. 729, nn. 17-21, tav. V.8; Andrén 1940, II:3 b, 493.

[11] Su questo tipo, v. Livi 2006, 109-111, figg. 4.4, 4.6.

[12] La puntualizzazione di questa data è in corso di chi scrive nell'ambito di uno studio sulla decorazione in terracotta della colonia di Minturnae.

[13] Inv. 176339-176342, 177994. Mingazzini 1938, col. 755, n. 1, tav IV, 1,4. Mingazzini 1938, c. 729-730, nn. 22-25, tav. VI.11; Andrén 1940, II:3 c, 493.

[14] Pensabene - Sanzi Di Mino 1983, 247, tav. LXV; Greco - Strazzulla 1994, 296-297; Strazzulla 1994, 132-133, figg. 163-164; la ricostruzione del tipo è in corso di studio.

[15] Inv. 177982; 177980. Mingazzini 1938, col. 755, n. 1, tav IV, 1,4. Andrén 1940, II:1, 491-492.

[16] Inv. 10245 (grifo), 1570 (leone). Si ringrazia il dott. M. Cesarano e la dott.ssa A. Schiano per avermi consentito di esaminare i pezzi. Il frammento è stato pubblicato da Koch 1912, 84-85, 586, 588, tav. XXVI, 5-6, Delplace 1990, 267-268 e Chiesa 1998, tavv. 11, 21.

[17] La ricostruzione del tipo è in corso di studio.

[18] Mingazzini 1938, 755; Koch 1912, 85. Chiesa 1998 prende in esame solo il frammento con i grifi. Mentre Delplace 2002 ipotizza la presenza di un grifo in posizione araldica affrontato con un altro elemento.

[19] Delplace 1980, Delplace 1990.

[20] Sull'ordine dorico nella produzione fittile, Strazzulla 1987, 32-40.

[21] Von Rohden - Winnefeld 1911, 297, tav. CXIX.

[22] Inv. 176496, 176497. Mingazzini 1938, c. 756; Andrén 1940, II:4, 493.

[23] Sulla diffusione di questo tipo, v. Pensabene 1999, 19 ss., in partic. 21-24.

[24] Inv. 177925. Mingazzini 1938, cc. 747-749. n. 2, tav. IX, 1-3;

Andrén 1940, II:2, 492.
[25] Mingazzini 1938, col. 748. L'impronta lasciata sul busto sembra piuttosto associabile a un animale (ibrido?).
[26] Mingazzini 1938, col. 749.
[27] Una precisazione cronologica è in corso di elaborazione da chi scrive, anche in rapporto alle officine operanti nella città di Minturnae.
[28] Tali interventi sono per il momento imprecisabili, non essendo l'area più stata esplorata.

DER SOG. THVMA-MEISTER.BEOBACHTUNGEN ZUR AKTIVITÄT EINES GRIECHISCHEN KOROPLASTEN IN FREGELLAE

RUDOLF KÄNEL*

Die etruskisch-italische Terrakotta-Bauplastik ist für uns heutzutage ein nahezu komplett anonymes Kunsthandwerk. Aus der literarischen Überlieferung kennt man lediglich die Namen von einigen 'legendären' Koroplasten archaischer Zeit[1], nicht jedoch die Werke, die sie geschaffen haben sollen. Auch für die hellenistische Epoche ist die Dokumentationslage nicht viel besser: Abgesehen von Graffiti, Stempeln und anderen Indizien, die sich im weitesten Sinn auf die Produktion von Ziegelmaterial beziehen[2], lassen sich bisher nur zwei Signaturen anführen, die mit der Herstellung von figürlichem Bauschmuck aus Terrakotta zusammenhängen. Die erste findet sich auf einem Hochrelief aus Arezzo[3]; die etruskische Inschrift, die auf der Standleiste eingeritzt ist, nennt einen gewissen *cnei : urste,* in dem laut G. Colonna der ausführende Koroplast zu erkennen ist. Der zweite Beleg stammt aus dem Areal der 'Tempietti' in Chieti[4]. Es handelt sich um ein kleines tönernes Bozzetto, das den Reliefentwurf einer sitzenden männlichen Figur zeigt und die Signatur eines Handwerkers namens *Heron* trägt. Da dieses Stück mitsamt einem grösseren Ensemble architektonischer Terrakotten gefunden wurde, erscheint die Annahme gerechtfertigt, dass dieser Künstler (griechischer Herkunft?) tatsächlich in die Anfertigung von tönernem Bauschmuck involviert war.

Vor diesem Hintergrund ist der Nachweis einer 'neuen' Signatur eines Koroplasten aus der latinischen Kolonie Fregellae natürlich von speziellem Interesse. Zum Vorschein kam sie 1992 im Zuge der systematischen Ausgrabungen der Universität Perugia, die sich in den Jahren 1990 bis 1992 auf die Untersuchung des Forums konzentrierten und u. a. zur Freilegung eines Tempels in der nordöstlichen Ecke des Platzes führten. Der kleine Kultbau[5], der möglicherweise der Göttin Concordia geweiht war, ist nach Westen direkt zum Forum hin orientiert und grenzt mit seiner nördlichen Langseite an den *Decumanus maximus,* sodass auch die Rückseite des Gebäudes von dieser Strasse aus bestens einsehbar war. Im Umkreis des Tempels, besonders im Bereich vor der Fassade, traten über 2000 Fragmente von Dachterrakotten zutage, die zur Ausstattung des Kultbaus gehört haben müssen. Trotz des extrem schlechten Erhaltungszustands der Verkleidungselemente, der auf eine absichtliche, geradezu systematische Zerstörung des Bauschmucks zurückzuführen ist, war es möglich, drei Dekorationsphasen zu unterscheiden[6]. Die meisten Stücke stammen nicht zufällig von der zweiten Phase, die sich aufgrund verschiedener Indizien ins frühe 2. Jh. v. Chr. datieren lässt; wie die erhaltenen Reste zeigen, muss es sich um eine komplette Neudekoration des Tempels gehandelt haben, welche den ersten Bauschmuck aus der Zeit um 300 v. Chr. ersetzte und sich durch eine ausserordentliche formale Vielfalt und eine herausragende künstlerische Qualität auszeichnete.



Fig. 1. Giebelfragment mit Graffito. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

Interessant ist nun, dass sich ausgerechnet mit diesem reichhaltigen Ensemble ein Bruchstück eines grossformatigen Reliefs verbinden lässt, das ein vor dem Brand angebrachtes Graffito aufweist (fig. 1)[7]. Erkennbar sind fünf in lateinischer Kapitalschrift eingeritzte Buchstaben: THVMA. Wie T. Sironen bemerkt hat, kann diese Sequenz nur von einem griechischen Personennamen wie Thumades, Thumandros, Thumas, Euthumachos etc. stammen[8]. Da das Fragment sowohl in der Tonqualität als auch in der Art der Oberflächenbehandlung genau



Fig. 2. Rechter Fuss einer weiblichen Giebelfigur. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

mit den beiden Giebelreliefs der zweiten Phase übereinstimmt und somit an prominenter Stelle (zweifellos auf der Fassade) angebracht gewesen sein muss, liegt es nahe, in der Inschrift eine Signatur jenes Künstlers zu sehen, der (zumindest) den von Hand modellierten figürlichen Bauschmuck geschaffen hat; und weil wir seinen Namen nicht in vollständiger Form kennen, erschien es mir gerechtfertigt, ihn auf konventionelle Weise als THVMA-Meister zu bezeichnen.

Die individuelle 'Handschrift' dieses Koroplasten manifestiert sich zunächst in einer technischen Besonderheit. Wie der rechte Fuss einer weiblichen Figur (fig. 2)[9] beispielhaft verdeutlicht, wurde die Oberfläche der Giebelreliefs fast durchgehend mit feinen, offenbar mit einem kammartigen Instrument angebrachten Ritzlinien überzogen. Welchem Zweck diese Massnahme diente, zeigt u. a. die nackte Bauchpartie einer männlichen Figur (fig. 3)[10]: Es ging offensichtlich darum, eine dünne Schicht aus fein geschlämmtem Ton besser anhaften zu lassen; diese Schicht (die im vorliegenden Fall gut erhalten ist und ihrerseits feine Glättspuren aufweist) erlaubte es, die Figuren bis in kleinste Details mit der gewünschten Präzision zu modellieren. Während die Applikation einer separaten feinen Tonschicht bei Hochreliefs seit archaischer Zeit regelmässig zu beobachten ist, stellt die vorherige absichtliche Aufrauung der Oberfläche einen zusätzlichen, überaus raffinierten Schritt dar, zu dem sich in der etruskisch-italischen Terrakotta-Bauplastik hellenistischer Zeit so gut wie keine Parallelen nachweisen lassen[11].



Fig. 3. Bauchpartie einer männlichen Giebelfigur. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

Ebenso bemerkenswert wie diese extrem aufwendige Herstellungstechnik ist andererseits die exzellente künstlerische Qualität der Giebelreliefs. Diese manifestiert sich exemplarisch an einem Kopf eines Panthers[12], der massiv gebildet und daher intakt erhalten ist. Beeindruckend ist die ebenso detailreiche wie lebhafte Wiedergabe des Raubtiers: Der Koroplast hat es verstanden, die einzelnen Teile – das aufgerissene Maul, die flache Nase und besonders die muskulösen Brauenbögen – auf prägnante Art zu modellieren und so sensibel zu einer Einheit zu verbinden, dass der Kopf in typisch hellenistischer Manier ausgesprochen naturalistisch wirkt, umso mehr, als hier die differenzierte plastische Artikulierung mit einer sorgfältigen handwerklichen Ausführung einhergeht[13].

Was hingegen die Bildthematik der beiden Giebelreliefs betrifft, muss man sich mit eher vagen Deutungsansätzen begnügen, weil die zumeist extrem lückenhafte Erhaltung der Figuren weder eine schlüssige formale Rekonstruktion noch eine umfassende Interpretation der Szenen zulässt. Als Ausgangspunkt der Betrachtung lässt sich neuerdings – dank der geduldigen Puzzle-Arbeit von



Fig. 4. Torso einer nackten männlichen Giebelfigur. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

Sara Stangoni – eine Figur nutzen, die als einzige bis auf den Kopf fast vollständig vorliegt (fig. 4)[14]. Sie zeigt in etwa zwei Drittel Lebensgrösse einen stehenden nackten Jüngling, der sich in leicht ponderierter Pose frontal präsentiert und auf der linken Schulter das Endstück einer breiten, vom Kopf herabhängenden Binde aufweist. Noch bemerkenswerter ist allerdings das Attribut, das der Jüngling im (nicht direkt anpassenden, aber zweifellos zugehörigen) angewinkelten rechten Arm getragen hat, nämlich ein Füllhorn, aus dem wohlgemerkt Trauben und Efeublätter hervorquellen[15]. Interessant ist nun, dass der Jüngling bezüglich Standmotiv und mit dieser spezifischen ikonografischen Kennzeichnung



Fig. 5. Kopf einer bärtigen männlichen Giebelfigur. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

ziemlich genau der nackten männlichen Gestalt mit Fellstiefeln und Füllhorn auf dem sog. Hochrelief A vom 'Grossen Tempel' in Luni entspricht, die traditionell als Genius gedeutet wird[16], für die jedoch M. J. Strazzulla eine überzeugende Interpretation als Dionysos-Liber vorgeschlagen hat[17].

Eine solche Lesart scheint in der Tat auch für den 'Zwilling' von Fregellae zuzutreffen. Denn auch wenn man einräumen muss, dass die Verbindung von Dionysos mit einem Füllhorn in der antiken Bildkunst recht selten vorkommt, möchte ich ergänzend zur Argumentation von Strazzulla betonen, dass diese spezielle Ikonografie ihren Ursprung bereits in der griechischen Klassik hat; als Beleg sei bloss eine attische Terrakottagruppe des späteren 4. Jhs. v. Chr. in London angeführt, die einen Silen mit geschultertem Dionysosknaben mit grossem Füllhorn zeigt[18]. Erhärtet wird diese Deutung durch den Umstand, dass im Fall von Fregellae weitere Bruchstücke in den dionysischen Bereich weisen. Das gilt primär für den bereits erwähnten Pantherkopf, denn bekanntlich tritt dieses Raubtier regelmässig an der Seite von Dionysos auf. Einen wertvollen Anhaltspunkt bietet zudem eine grosse Oinochoe[19], die vermutlich auf dem Boden abgestellt war und so auf eine heitere Szene in freier Natur hinweist. In einen solchen Kontext passt schliesslich auch der Kopf einer



Fig. 6. Torso eines kleinen sitzenden Eros. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

bärtigen männlichen Gestalt (fig. 5)[20], der sich durch eine markante Physiognomie auszeichnet; symptomatisch dafür sind der geöffnete Mund und besonders die plastisch hervorgehobene Nasolabialfalte, welche dem Gesicht einen expressiven Ausdruck verleiht. Letzterer wird noch verstärkt durch den vollen Bart, der nicht sorgfältig in Locken frisiert, sondern im Gegenteil in dicke, wirr angeordnete Büschel gegliedert ist. Dieses Merkmal markiert die Person offenbar als unzivilisiertes Wesen, sodass eine Benennung als Satyr auf der Hand liegt. Zu dieser Figur könnte auch die zuvor erwähnte nackte Bauchpartie (fig. 3) gehören, weist sie doch mit dem Haarbüschel neben dem Bauchnabel und dem Tierfell über der rechten Hüfte gleich zwei Kennzeichen einer 'wilden' Gestalt auf. Es gibt also gute Gründe zur Annahme, dass der jugendliche, mit einem Füllhorn ausgestattete Dionysos-Liber mit seiner üblichen Entourage auftrat, zu der neben dem Panther und einem alten Satyr bestimmt auch jüngere Satyrn sowie Mänaden zählten.

Einen zweiten, vielleicht noch wichtigeren thematischen Schwerpunkt innerhalb desselben Giebelreliefs scheint die Göttin Aphrodite-Venus gebildet zu haben. Auf ihre Präsenz deutet zunächst die Tatsache hin, dass sich unter den Giebelresten die Fragmente von mindestens drei Erotenfiguren ausmachen lassen. Es handelt sich um ein Köpfchen, das ausgesprochen kindliche Züge und eine typische Scheitelzopffrisur aufweist[21], einen Torso, der einen dicken Knaben im Profil nach links wiedergibt[22], und um eine kleine sitzende Figur (fig. 6)[23], bei der die erhaltenen Flügel keine Zweifel an der Benennung zulassen. Das letztgenannte Exemplar verdient insofern spezielle Beachtung, als der Oberkörper hier keinerlei Verbindungen zu einer Grundplatte besitzt, also freiplastisch ausgearbeitet ist. Dieser Befund und die deutlich gekrümmten Ansatzspuren auf der Unterseite sind am ehesten so zu erklären, dass dieser Eros sozusagen als Attribut auf der Schulter einer anderen, weitaus grösseren Figur sass. Aus ikonografischer Sicht kommt dabei hauptsächlich Aphrodite infrage, und tatsächlich liegt mit der linken, auf einen Pfeiler aufgestützten Hand einer weiblichen Figur[24]ein weiteres Stück vor, das bestens in einen solchen Bildzusammenhang passen würde. Die Göttin scheint sich nach Ausweis einer rechten Schulterpartie mit schickem Armband[25] wie üblich weitgehend nackt dargeboten zu haben, und es ist gut möglich, dass der schon erwähnte rechte Fuss in modischer Sandale (fig. 2) ebenfalls von dieser Figur stammt. Wie auch immer, die Idee, eine dionysische und eine aphrodisische Bildkomponente zu einer komplexen Szene zu verbinden, lag gewissermassen auf der Hand, waren diese beiden Sphären doch nicht nur in der antiken Mythologie und Ikonografie, sondern auch und gerade in der Lebenswelt hellenistischer Zeit eng miteinander verflochten[26]. Allerdings reichen die spärlichen Überreste des Hochreliefs für eine vertiefte Analyse nicht aus; man muss sich deshalb mit der Hypothese begnügen, dass die mythologische Szene in allegorischer Weise auf den praktizierten Kult und/oder auf die 'erfundene' göttliche Abstammung des Stifters des Neubaus anspielte und dementsprechend auf der Fassade des Tempels angebracht war.

Noch schwieriger zu verstehen ist das zweite Giebelrelief, das die (von der Strasse aus gut sichtbare) Rückseite des Tempels verziert haben muss[27]. Denn von seiner Existenz zeugen nur minimale Reste, unter denen ein zwei Drittel lebensgrosser Kopf eines Jünglings herausragt (fig. 7)[28]. Das Gesicht,



Fig. 7. Kopf einer männlichen Giebelfigur mit Kausia. Verschollen (Foto R. Känel).

dessen Grundform offenbar mithilfe einer Matrize angefertigt und erst anschliessend von Hand überarbeitet wurde, weist ausgesprochen idealisierte Züge auf; nur die langen Koteletten, die auf der rechten Wange in feinem Relief wiedergegeben sind, verleihen dem Antlitz eine gewisse persönliche Note. Besondere Beachtung verdient jedoch das Attribut, das der Jüngling auf dem Kopf trägt. Nach Ausweis des ziemlich unregelmässig geformten, mehrfach geknickten vorderen Randes handelt es sich um eine weiche barettartige Mütze, die ganz offensichtlich als typisch makedonisches Trachtelement, nämlich als Kausia zu identifizieren ist[29]. Wie sowohl aus Schriftquellen als auch aus der (stetig wachsenden) bildlichen Dokumentation hervorgeht, wurde diese schlichte Filzmütze in erster Linie von Personen aus dem Umkreis des makedonischen Königshofes getragen und galt somit als spezifisches Requisit sozialer Distinktion[30]. Das bedeutet mit anderen Worten, dass der Jüngling aus Fregellae keine mythische Figur darstellen kann, sondern allem Anschein nach als reale Person aus der menschlichen Lebenswelt aufzufassen ist. Und so ist es vielleicht auch kein Zufall, dass der Kausia-Träger mit seiner Lockenfrisur – die über der Stirnmitte eine deutliche Anastolé bildet – unverkennbar an Bildnisse von



Fig. 8. Brustpanzer einer männlichen Giebelfigur. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

Alexander dem Grossen erinnert.

Wenn man sich vergegenwärtigt, dass wir es mit dem Bauschmuck eines mittelitalischen Tempels zu tun haben, mag der Gedanke an den berühmten Makedonenkönig zunächst abwegig erscheinen. Tatsache ist aber, dass weitere Bruchstücke vorliegen, die in diese Richtung weisen. Das gilt vor allem für ein Fragment, welches den zentralen Teil eines Brustpanzers bewahrt (fig. 8)[31]. Auffällig ist zum einen, mit welcher Genauigkeit und Sachkenntnis hier Details wie die geknüpfte Schnur unterhalb der rechten Schulterplatte wiedergegeben sind; noch interessanter ist zum anderen der Umstand, dass der Panzer mit dem Emblem in Gestalt eines Gorgoneions just der Ausrüstung entspricht, wie sie Alexander der Grosse auf dem bekannten späthellenistischen Mosaik aus der Casa del Fauno in Pompeji trägt[32]. Direkt mit dieser Darstellung vergleichbar ist zudem ein weiteres Giebelfragment, das den unteren Ausschnitt eines Brustpanzers mit zwei Reihen von Pteryges zeigt[33]; da die Laschen ganz ähnlich bewegt sind wie beim pompejanischen Mosaik, lässt sich daraus ableiten, dass sich der Krieger aus Fregellae ebenfalls hoch zu Ross präsentiert haben muss. Motivisch würde der Kopf mit Kausia gut zu einem Reiter passen, doch kann man dessen Zugehörigkeit zur selben Figur leider nicht zweifelsfrei belegen. Sollte das der Fall gewesen sein, würde die Identifizierung des triumphierenden Reiters mit Alexander dem Grossen an Plausibilität gewinnen, denn auch wenn stringente Parallelen

aus der antiken Bildkunst bisher fehlen, lässt sich immerhin eine Schriftquelle anführen, wonach der Makedonenkönig regelmässig eine Kausia trug[34].
Wie auch immer, ausser den schon genannten weisen ein paar weitere Bruchstücke auf eine Szene aus der menschlichen Lebenswelt hin, namentlich ein (sehr lückenhaft erhaltener) Kriegerkopf mit attischem Helm, der Griff eines Schwertes und das Fragment eines Rundschilds[35]. Besonders relevant ist der behelmte Kriegerkopf, spricht er doch klar dafür, dass das Giebelrelief eher ein Schlachtgeschehen als eine höfische Jagd wiedergab, denn bei den zwei berühmten Jagddarstellungen auf dem sog. Alexander-Sarkophag aus Sidon und dem Fries auf der Fassade des sog. Philippsgrabes in Vergina sucht man vergeblich nach einem Jäger mit Helm[36]. Es ist daher umso interessanter, dass sich unter den Giebelresten auch zwei Fragmente befinden, die von mindestens einer Figur in orientalischer Tracht stammen[37]. Denn sollte es sich bei dieser tatsächlich um eine reale Person – und nicht um eine mythische Gestalt – gehandelt haben, liesse sich daraus fast zwangsläufig ableiten, dass das Hochrelief die Auseinandersetzung zwischen Alexander dem Grossen und dem persischen Grosskönig Dareios III. illustrierte.
Wirklich belegen kann man eine solche Interpretation zwar nicht, doch passen gleich drei Umstände gut zu diesem Szenario. Zunächst ist daran zu erinnern, dass diese Thematik in Italien schon zu Lebzeiten Alexanders rezipiert und der grandiose Sieg des Makedonen auf apulischen Vasenbildern als Ereignis von geradezu mythischen Dimensionen propagiert wurde[38]. Dementsprechend erscheint der sakrale Kontext der Darstellung in Fregellae kaum problematisch. Zweitens ist damit zu rechnen, dass das 'historische' Giebelrelief inhaltlich auf das mythische Pendant auf der Fassade des Tempels Bezug nahm. Worum es dabei ging, kann man unschwer erahnen: Da Dionysos über Indien einen ebenso legendären Triumph errang wie Alexander über das Reich der Achämeniden, lag es nahe, eine direkte Parallelisierung zwischen dem siegreichen Gott und dem unbezwingbaren König herzustellen. Für ein solches Bildprogramm spricht drittens die Tatsache, dass der tönerne Tempelschmuck zu einem Zeitpunkt geschaffen wurde, als in Italien die kriegerische Auseinandersetzung mit dem 'barbarischen' Orient eine aktuelle politische (und kulturelle) Brisanz besass. Dies ist darum von zentraler Bedeutung, weil auch Fregellae selber direkt in diese Geschehnisse involviert war, speziell in den Krieg gegen den seleukidischen König Antiochos III. (192-189 v. Chr.), in dem die Kolonie auf der Seite Roms eine eigene, als Leibgarde von L. Cornelius Scipio Asiaticus dienende Reitertruppe stellte[39]. Es könnte also sein, dass die zwei Giebelreliefs des Forumtempels in mythischer 'Travestie' auf den epochalen Sieg über die asiatischen Barbaren – der in Rom sogar mit drei Triumphzügen gefeiert wurde[40] – anspielte, umso mehr, als schon seit der mittleren Republik gewisse römische Feldherren ihre 'Mission' mit jener Alexanders des Grossen zu vergleichen begannen[41].
Angesichts des anspruchsvollen Bildprogramms, wie es die beiden in komplementärem Sinn konzipierten Giebelreliefs vor Augen führten, verwundert es nicht, dass sich die Terrakotta-Verkleidung des Tempels insgesamt durch einen ausserordentlichen Reichtum auszeichnete. Symptomatisch dafür ist die Tatsache, dass die Ausstattung auch zwei fortlaufende, von Hand modellierte Friese umfasste[42]. Obwohl sich keine einzige Platte rekonstruieren lässt, machen die vielen Fragmente das Grundschema der Komposition zur Genüge deutlich: Hauptmotiv war in beiden Fällen ein üppiger, wellenförmig sich ausbreitender Rankenast, aus dem Triebe und vor allem Blüten ganz unterschiedlicher Art wuchsen und der von Vögeln und kleinen Eroten bevölkert wurde. Besonders beeindruckend ist die detailgetreue, fast übertrieben sorgfältige Wiedergabe der diversen vegetabilen Elemente, die zum Teil hauchdünn gebildet sind und ostentativ von der Sachkenntnis und vom künstlerischen Können des ausführenden Koroplasten zeugen. Da die übrigen tönernen Rankenfriese aus Mittelitalien von einer solchen Qualität weit entfernt sind[43], erscheint es gerechtfertigt, die beiden Friese dem THVMA-Meister zuzuschreiben, der ja die zwei Giebelreliefs mit ebenso subtilem Formempfinden angefertigt hat.
Ihren Platz hatten die Friese offenbar an der für etruskisch-italische Tempel üblichen Stelle, nämlich vorne und hinten auf den Giebelschrägen, wobei interessanterweise nicht in beiden Fällen das gleiche Element als Träger diente. Der eine Fries, der anscheinend deutlich grösser war, dekoriert das Hauptfeld einer Verkleidungsplatte, die am oberen und am unteren Rand ein ornamentales, matrizengeformtes Register aufweist; oben besteht der Schmuck aus einem simplen Pfeifenstab, unten hingegen aus einer feinen Efeuranke. Da das letztgenannte Motiv gut zum dionysischen Giebelrelief passen würde, liegt es nahe, diesen



Fig. 9. Oberkörper einer Tänzerin. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

Fries auf der Fassade zu platzieren. Der andere Fries hingegen sitzt auf einer Platte, die als unteren Abschluss eine schmale Leiste aufweist, während der obere Rand in einem glatten, nur ganz schwach ausgeprägten Profil endet. Entscheidend für die Identifizierung des Elements ist jedoch die technische Besonderheit, die sich auf den seitlichen Rändern beobachten lässt; es handelt sich um eine vertikale Rille, die klar auf eine Befestigung mittels Bleiverguss hindeutet und somit die Platte als Sima erweist[44]. Verankert war die Giebelsima offenbar in der Nut jenes singulären Flachziegeltypus, dessen Stirnseite mit einem schräg geneigten Zahnschnitt verziert ist[45].

Nicht genau platzieren kann man dagegen ein kleinformatiges Hochrelief, von dem die Bruchstücke von mindestens zwei Tänzerinnen vorliegen. Das grössere Fragment[46] bewahrt den Torso einer weiblichen Figur in langer Gewandtracht, die eine komplizierte spiralförmige Bewegung vollführt, sodass der Chiton von der Schulter herabgerutscht ist und die Brust fast zur Hälfte entblösst. Ebenso reizvoll wirkt die zweite Figur, bei der sogar der stark idealisierte Kopf erhalten ist (fig. 9)[47]. Auch hier



Fig. 10. Oberkörper einer stehenden Aphrodite. Ceprano, Museo Archeologico Fregellae (Foto R. Känel).

erscheint die rechte Schulterpartie nackt, wogegen das Gewand in effektvoll mit dem Modellierholz akzentuierte Falten gegliedert ist. Angesichts dieser virtuosen Gestaltung besteht kaum ein Zweifel, dass wir es auch in diesem Fall mit einem Werk des THVMA-Meisters zu tun haben. Gleiches gilt schliesslich für eine frontal stehende nackte weibliche Figur, in der so gut wie sicher Aphrodite-Venus zu erkennen ist (fig. 10)[48]. Während der Oberkörper merkwürdig straff gebildet ist, bringt der Kopf den erotischen Reiz der Liebesgöttin adäquat zum Ausdruck, vor allem mit der Scheitelzopffrisur, die mit feinsten Steckenspuren elegant modelliert ist und direkt an hellenistische Aphrodite-Darstellungen wie den bekannten Typus der ‘Kapitolinischen

Venus' erinnert[49]. Da die Figur hinten mit einer ungewöhnlich dünnen Platte verbunden ist, die nur bis auf Schulterhöhe reicht, liegt die Idee nahe, dass es sich um den Teil eines Akroters handeln könnte, doch muss eine solche Bestimmung mangels weiterer Indizien hypothetisch bleiben. Jedenfalls liegt mit diesem Stück (ausser der erwähnten Giebelfigur) eine zweite Darstellung der Aphrodite innerhalb derselben Terrakotta-Verkleidung vor, sodass sich die Vermutung aufdrängt, diese Gottheit könnte eine zentrale Rolle im Kult gespielt haben und vielleicht sogar die Inhaberin des Tempels gewesen sein. Darauf weist zudem die tönerne, rundplastisch ausgearbeitete Kultstatue[50], die ebenfalls von der Hand des THVMA-Meisters stammen dürfte und eine stehende weibliche Figur präsentiert; während der Unterkörper mit Chiton und Mantel bekleidet ist, scheint die Brustpartie entblösst gewesen zu sein. Dieses Merkmal, die markanten 'Venusfalten' am Hals und das mit einer feinen Ranke sowie seitlichen Flügeln verzierte Diadem würden in der Tat bestens zu Aphrodite passen. Sollte diese Identifizierung zutreffen, fände auch das 'triumphale' Bildprogramm der beiden Giebelreliefs eine sinnfällige Erklärung, galt doch Aphrodite-Venus nicht nur als Göttin der Liebe, sondern auch als Herrin des Krieges[51].

Gerade weil der neue Bauschmuck des Forumtempels in Fregellae in einem spezifischen historischen Kontext kreiert wurde, wüsste man natürlich gerne mehr über den sog. THVMA-Meister. Was seine mögliche Herkunft betrifft, lässt sich auf onomastischer Grundlage leider keine verlässliche Aussage machen, da der griechische Name nur unvollständig überliefert ist. Einen Anhaltspunkt könnte hingegen die sonderbare Herstellungstechnik der Giebelfiguren bieten: Die gezielte Aufrauung der Oberfläche zwecks besserer Applikation einer dünnen Schicht aus feinem Ton erinnert direkt an die flächendeckende Raspelung der Oberfläche, wie sie bei gewissen Tarentiner Kalksteinreliefs hellenistischer Zeit – am deutlichsten bei einer grossen Metope von einem Grabbau an der Via Nettuno[52] – zu beobachten ist. Da Tarent in dieser Epoche zugleich ein führendes Zentrum der Terrakottaplastik war und die dortigen Handwerker sogar ihre Matrizen zu signieren pflegten[53], würde es nicht überraschen, wenn es ein zugewanderter Meister aus Tarent gewesen wäre, der das Giebelrelief auf der Fassade des Fregellaner Tempels mit seinem Namen versehen hat. Doch selbst wenn man zusätzlich auf den Umstand verweist, dass die Ikonografie Alexanders des Grossen zu Pferd in Tarent nach Ausweis des berühmten Reliefs mit Kampfszene von der Via Umbria[54] fest verankert war, reichen diese Argumente nicht aus, um eine solche Herkunft des THVMA-Meisters belegen und eine Provenienz aus dem griechischen Osten ausschliessen zu können; vielleicht werden künftige Recherchen weitere diesbezügliche Indizien erbringen.

Ungewiss bleibt andererseits auch, unter welchen Umständen der Koroplast nach Fregellae gelangte und durch wen er rekrutiert wurde. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang immerhin die Tatsache, dass sich unter den unzähligen Architekturterrakotten von diesem Fundort bisher keine weiteren Exemplare ausmachen lassen, die unverkennbar von der Hand des THVMA-Meisters stammen müssten[55]. Es ist demnach davon auszugehen, dass dieser Koroplast nur für kurze Zeit in Fregellae präsent war, um den figürlichen Bauschmuck des Forumtempels vor Ort – wahrscheinlich als 'Gast' einer lokalen Werkstatt, die gleichzeitig die matrizengeformten Elemente produzierte – zu modellieren. Dieser Fakt, die herausragende künstlerische Qualität der Hochreliefs und nicht zuletzt das einzigartige Bildprogramm der Tempeldekoration sprechen dafür, dass die Initiative für diesen Auftrag kaum von lokaler Seite ausging, sondern eher von einer Persönlichkeit aus der stadtrömischen Elite kam, die mit dieser Stiftung ihre eigene glorreiche Leistung im Kampf gegen orientalische Barbaren feiern und zugleich ihre Verbundenheit mit Fregellae zum Ausdruck bringen wollte. Dabei liegt es nahe, primär an L. Cornelius Scipio Asiaticus zu denken, stand dieser Feldherr doch während des Krieges gegen Antiochos III. (192-189 v. Chr.) unter dem Schutz der *turma Fregellana* und hätte somit nach dem Triumph über den Seleukidenkönig Grund genug gehabt, seinen Dank auch der Koloniestadt im südlichen Latium abzustatten. Er hätte bestimmt auch keine Mühe gehabt, unter den in Rom und Umgebung tätigen (oder neu dorthin zugewanderten) Handwerkern einen besonders begabten Koroplasten zu finden, der in der Lage war, den Forumtempel von Fregellae nach den Vorgaben des Auftraggebers in durch und durch hellenistisch geprägtem Stil zu dekorieren. Doch selbst wenn das hier skizzierte Szenario in der antiken Realität nicht exakt so abgelaufen sein sollte[56], würde dies nichts daran ändern, dass das besprochene Ensemble nicht nur einen wichtigen Fixpunkt für die Chronologie der mittelitalischen Terrakotta-Bauplastik liefert, sondern auch ein neues

Licht auf den Beginn jenes Akkulturationsprozesses wirft, der bekanntlich Italien im Lauf des 2. Jhs. v. Chr. radikal verändern sollte.

* Independent Researcher, Museum of Augusta Raurica, Augst; rudolf.kaenel@gmx.ch.

[1] Die Schriftquellen sind zusammengestellt und ausführlich kommentiert bei Andrén 1940, LXXI-LXXV. Generell zur Aktivität griechischer Handwerker in Etrurien s. Colonna 2014.

[2] Zu diesen epigrafischen Zeugnissen s. jetzt den Beitrag von Seth Bernard in diesem Band.

[3] Andrén 1940, 277-278 Nr. VIII: 8; Colonna 1989-1990, 120-122 Taf. 45 c; *Etruschi nel tempo* 2001, 167 Nr. 34; Colonna 2014, 61-62 Abb. 21.

[4] Cianfarani 1952; Moreno 1994, 496 Abb. 626; *I luoghi degli dei* 1997, 52-53 Nr. 15; Liberatore 2017, 27 Abb. 16.

[5] Zu Architektur und topografischem Kontext des Tempels s. vorerst Coarelli - Monti (a cura di) 1998, 60; Lackner 2008, 97. Die umfassende Publikation des Gebäudes befindet sich derzeit im Druck: Battaglini *et al*. (a cura di) c.s.

[6] Diese Klassifikation des Materials, die bereits im Vorbericht von Känel 1994 dargelegt wurde, hat sich im Verlauf der genaueren Bearbeitung der Funde bestätigt. Ihre Vorlage erfolgt in Kürze in drei separaten Beiträgen in der Grabungspublikation: Battaglini *et al*. (a cura di) c.s.

[7] Coarelli 1994, 103; Känel 1994, 113; Sironen 1997; Coarelli - Monti (a cura di) 1998, 78; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 90.

[8] Sironen 1997.

[9] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 53.

[10] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 39.

[11] Siehe Känel 2017, 168-172.

[12] Känel 1994, 118 Abb. 11; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 35.

[13] Wie akkurat die Giebelfiguren von Fregellae modelliert sind, wird erst dann richtig deutlich, wenn man sie mit zeitgenössischen Giebelreliefs wie etwa jenen aus Chieti, loc. Civitella vergleicht; diese lassen stilistisch zwar ebenfalls klare hellenistische Einflüsse erkennen, erreichen in der Qualität der Ausarbeitung aber bei Weitem nicht das Niveau der Funde aus Fregellae, s. jetzt Liberatore 2017.

[14] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 31.

[15] Känel 1994, 118 Abb. 14; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 32.

[16] Banti 1937, 47; Andrén 1940, 284 Nr. A:3 Taf. 93.

[17] Strazzulla 1992, 168-170. - Wenig plausibel erscheint hingegen die Deutung als Honos, für die zuletzt La Rocca 2006, 117-118 plädiert hat.

[18] Krumeich 2017, 58 Abb. 14.

[19] Känel 1994, 118 Abb. 13; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 36.

[20] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 38.

[21] Känel 1994, 118 Abb. 12; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 48.

[22] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 49.

[23] Känel 2017, 174-175 Abb. 12 a-b; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 50.

[24] Känel 1994, 117 Abb. 8; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 52.

[25] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 51.

[26] Siehe eingehend Zanker 1998.

[27] Dass der kleine Tempel gleichzeitig vorne und hinten mit einem figürlichen Giebelrelief versehen wurde, muss als Ausnahmeerscheinung gewertet werden; aus hellenistischer Zeit ist diesbezüglich nur eine Parallele bekannt, nämlich der Tempel in Talamone, s. Von Vacano 1988, 31-46.

[28] Känel 1994, 113-115 Abb. 4 a-b; Känel 2017, 168 Abb. 1; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 56.

[29] So bereits Känel 1994, 114-115.

[30] Vgl. Pfrommer 1998, 101-102; Palagia 2014, 212-213. - Den anschaulichsten Bildbeleg liefern neuerdings die detailliert wiedergegebenen Kausia-Träger auf der Fassade des frühhellenistischen Kammergrabes in Agios Athanasios, s. zuletzt Plantzos 2018, 241-247 Abb. 227-229. 232.

[31] Känel 1994, 116 Abb. 6; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 57.

[32] Zu den antiquarischen Eigenheiten des Brustpanzers s. Pfrommer 1998, 19-24. Gute Detailaufnahme: Plantzos 2018, 232 Abb. 216.

[33] Känel 1994, 116 Abb. 5; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 59.

[34] *FGrHist* 126 F5. Dazu s. auch Palagia 2014, 212.

[35] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 60-62.

[36] Vgl. generell Seyer 2007.

[37] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 63-64.

[38] Siehe Geyer 1993; Poulsen 1993.

[39] Liv. 37, 34, 6. Dazu s. Coarelli 1994; Coarelli - Monti (a cura di) 1998, 34. 63.

[40] Siehe Itgenshorst 2005, Kat. 177-179; Bastien 2007, 235.

[41] Siehe ausführlich Braccesi 2006; Bastien 2007, 165-179.

[42] Känel 1991, 174. 176 Taf. 28, 1.3-7; Känel 1994, 120 Abb. 16; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 1-30.

[43] Vgl. Känel 1991. Die qualitative Diskrepanz manifestiert sich beispielhaft bei einem Vergleich mit dem gut erhaltenen (etwas jüngeren) Rankenfries aus der Casa del Bracciale d'oro in Pompeji, s. Menotti De Lucia 1990; *Rediscovering Pompeii* 1990, 246-250 Kat. 174 Abb.

[44] Diese Erkenntnis gelang erst bei der erneuten Sichtung des Materials im Juli 2018. In der bevorstehenden Publikation (Känel - Stangoni c.s.a) ist dagegen irrtümlich noch von einer Verkleidungsplatte die Rede.

[45] Känel 1994, 110 Abb. 2. Dort habe ich diese Dachziegel fälschlicherweise der ersten Dekorationsphase zugeordnet, weil es damals noch keine Hinweise auf die Existenz zweier komplett verschiedener Giebelsimen während der zweiten Phase gab.

[46] Känel 1994, 120 Abb. 17; Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 99.
[47] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 100.
[48] Känel - Stangoni c.s.a, Kat. 98.
[49] Siehe etwa Zanker 1998, 8 Abb. 2.
[50] Känel - Stangoni c.s.b.
[51] Siehe zuletzt Bolder-Boos 2015.
[52] Carter 1975, 74 Kat. 213 Taf. 39; Moreno 2004, 242 Abb. 369.
[53] Siehe Ferrandini Troisi *et al*. 2012; Rosamilia 2017b.
[54] Carter 1975, 70-72 Kat. 202 Taf. 33; Moreno 2004, 153 Abb. 238.
[55] Bezeichnend ist etwa der Umstand, dass das wenig jüngere Giebelrelief vom Aesculapius-Tempel in Fregellae in einer wesentlich einfacheren Technik hergestellt wurde, s. Coarelli (a cura di) 1986, 54-61 Kat. D 1-68 Taf. 30-36; Känel 2015, 86-92.
[56] Zumindest der historische Bezug zum Sieg über Antiochos III. dürfte kaum wegzudiskutieren sein, wurde dieses Ereignis in Fregellae doch auch in mindestens zwei Wohnhäusern anhand figürlicher Terrakottafriese zelebriert, s. eingehend Coarelli 1994.

TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DALL'ACROPOLI DI ANAGNIA

SANDRA GATTI*

I risultati delle indagini nell'area dell'acropoli di Anagni, che hanno interessato sia la zona dell'Orto dei Canonici che un settore della piazza antistante la Cattedrale della città, sono stati parzialmente resi noti in passato[1], in lavori in cui l'attenzione si è concentrata in particolare sui materiali architettonici di fase arcaica e tardo arcaica. È sembrato opportuno, in questa sede, completare la pubblicazione di questo importante contesto in modo più ampio e dettagliato[2], presentando tutti i materiali significativi, inclusi quelli delle fasi medio e tardo-repubblicane, in quanto essi, nell'insieme, anche se rinvenuti in giacitura secondaria e inoltre molto frammentari, rappresentano la più consistente testimonianza di un luogo di culto urbano nell'area ernica, con una ininterrotta continuità di vita dagli ultimi decenni del VI fino al II-I sec. a.C.

L'Orto dei Canonici, situato immediatamente a nord della Cattedrale, si trova nel punto più elevato della antica acropoli, proprio a ridosso delle mura in opera quadrata datate alla fine del IV sec. a.C.[3] Nel XII secolo la parte meridionale dell'area fu occupata da un edificio forse identificabile con la chiesa di Sant'Oliva. In seguito, alla metà del XVI secolo, l'antico circuito murario fu munito di poderosi bastioni e, con ogni probabilità, questi lavori dovettero causare la demolizione della chiesa e profondi sconvolgimenti nei depositi archeologici preesistenti, che furono evidentemente rimescolati e utilizzati per reinterrare le strutture medievali[4].

I materiali antichi venuti in luce consistono in terrecotte architettoniche, ceramiche e alcuni scarsi votivi, per lo più anatomici, e sono senza dubbio relativi ad un santuario posto nelle immediate vicinanze[5], verosimilmente proprio l'edificio in opera quadrata i cui resti sono inglobati nella Cattedrale[6], che doveva costituire il principale tempio sull'acropoli della città.

Un piccolo nucleo di ceramiche di impasto non tornito, databile dal Bronzo Finale (XII-XI sec. a.C.) al I Ferro 2b (X-IX sec. a.C.), potrebbe essere riferito all'insediamento più antico sulla sommità del colle, documentato anche dalle tracce di una capanna individuate nell'area della piazza Innocenzo III[7].

Tra i tipi ceramici più significativi di epoca orientalizzante e arcaica segnaliamo frammenti di dolii e grandi olle di impasto bruno e rosso, vasi di impasto bruno sottile come brocche e oinochoai, vasi di bucchero nero (ollette, kylikes e scodelle[8]) e grigio (calici, olle). Molto numerose, inoltre, le 'scodelle-coperchio' di impasto bruno con presa a becco di civetta, riferibili ad epoca tardo arcaica. Per i periodi successivi, oltre a ceramica acroma e a vernice rossa, abbondante appare quella a vernice nera, all'interno della quale sono nettamente preponderanti le coppe di media e piccola dimensione, che, insieme alle 'scodelle-coperchio' di impasto appena ricordate, sembrerebbero indiziare uno specifico rituale delle offerte. A tale proposito va citata anche la presenza di alcuni pesi da telaio e di diverse fuseruole, tipiche offerte delle donne, che potrebbero suggerire il culto di una divinità femminile.

Le terrecotte architettoniche che qui si presentano sono state rinvenute per la maggior parte nell'area dell'Orto dei Canonici e sono databili dagli ultimi decenni del VI al I sec. a.C.: comprendono sime, antefisse, parti di altorilievi, lastre di rivestimento, cornici, tegole di gronda e acroteri. Alcune altre sono state recuperate nell'indagine eseguita nella piazza Innocenzo III e comprendono due parti di una sima baccellata, che furono riutilizzate come lati di una canaletta riferibile ad epoca post-antica, una antefissa a testa femminile, alcuni frammenti di *antepagmenta* e un frammento di una cornice di coronamento traforata[9]. Pur nella loro frammentarietà tutti questi materiali costituiscono un caposaldo fondamentale per la conoscenza della fisionomia degli edifici sacri in area ernica, non solo perché rappresentano l'unico nucleo consistente di terrecotte architettoniche finora noto in tale territorio, ma soprattutto perché dimostrano il recepimento da parte di questa popolazione italica dei sistemi decorativi largamente adottati nell'area etrusco-laziale.

Le terrecotte più antiche – della cd. 'prima fase' – sono rappresentate da frammenti di due sime con processione[10], l'una verso destra, di cui si conserva solo una parte del toro di base e un settore della fascia con zampe dei cavalli della triga (fig. 1, 2), e l'altra verso sinistra, con la testa di una figura femminile che indossa una particolare cuffia a reticella resa in rosso, un *reticulum* (fig. 1, 1). Colpisce l'attenzione dedicata a questo dettaglio, soprattutto pensando che la posizione in alto della sima non doveva permetterne la sua visibilità: evidentemente il particolare copricapo doveva costituire un simbolo della eccezionalità e del ruolo del personaggio raffigurato, forse una divinità[11].

Ambedue le sime sono tratte fedelmente da un

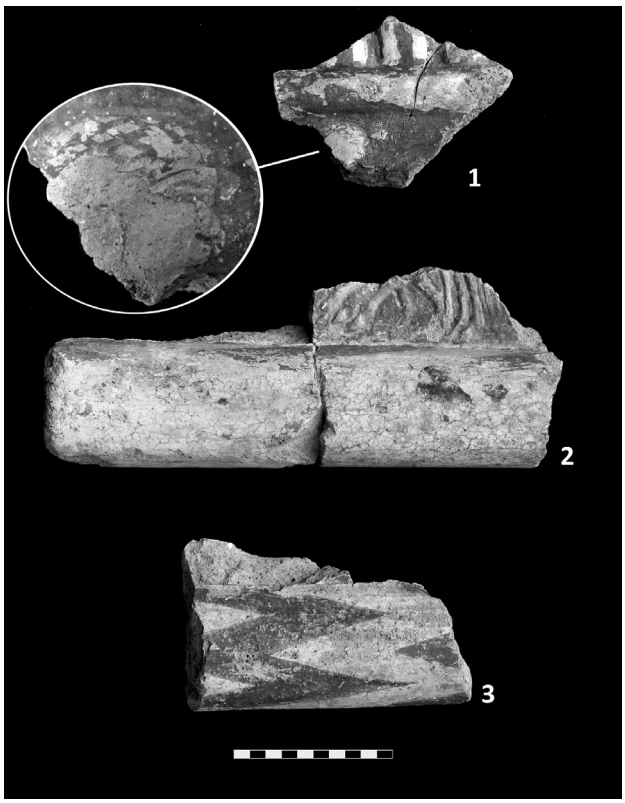


Fig. 1.* Frammenti di sime da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).

modello (se non proprio da una matrice) ben noto a Praeneste, variante locale della serie 'Veio-Roma-Velletri'[12]. Esse, oltre a dimostrare l'adesione del principale centro ernico al sistema decorativo tipico dell'area etrusco-laziale ed alla sua iconografia che allude al potere regale e ne sottolinea l'aspetto cerimoniale, indicano già negli ultimi anni del VI sec. a.C. un preciso legame di Anagnia con la vicina Praeneste, dalla quale dovettero provenire o gli artigiani produttori delle decorazioni o – secondo una possibilità più remota – i pezzi lì prodotti e poi esportati[13]. Questo evidenzia il ruolo da protagonista che svolse Praeneste in epoca arcaica nella diffusione verso sud, attraverso la valle del Sacco di cui dominava l'imbocco, dei modelli largamente adottati a Roma e nell'area latina.

Successivamente, in epoca tardo-arcaica, l'apparato decorativo sembra seguire pienamente le innovazioni introdotte con il sistema della cd. 'seconda fase'. Il nucleo più consistente delle terrecotte si data nell'ambito della prima metà del V sec. a.C., all'interno del quale un gruppo numeroso di esse sembra concentrarsi nei decenni 490-460 a.C.

I reperti più significativi di questa fase sono tre frammenti di altorilievo, già in parte editi:

- Testina di guerriero[14] con elmo calcidese, con paragnatidi e cimiero (mancante), che lascia scoperte le orecchie (fig. 2, 1). Sul lato destro tre grosse ciocche di capelli escono dall'elmo e scendono parallele sul collo. Volto ovale, occhi segnati da palpebre ben rilevate, pupilla e sopracciglia dipinte in nero, bocca con labbra sottili, mento pronunciato. Ben conservato il colore rosso del volto. Sulla sommità della testa due fori per l'inserimento di elementi metallici (forse menisci o complementi dell'elmo). La testa si caratterizza per una evidente asimmetria, che porta l'angolo sinistro della bocca più in alto e rende l'occhio sinistro più grande, indicando, con l'adozione di queste correzioni ottiche, che la posizione originaria doveva essere di tre quarti, con il lato destro verso lo spettatore.
- Parte di scudo[15], dipinto in azzurro all'interno e in rosso all'esterno, sostenuto dal braccio sinistro, reso in rosso vivo, di un personaggio maschile, infilato in una cinghia reggiscudo dipinta in marrone, con la mano chiusa a pugno intorno alla maniglia (fig. 2, 2). L'esterno dello scudo conserva al centro la traccia dell'attacco alla lastra di fondo, dalla quale doveva sensibilmente sporgere.
- Frammento del quale si conserva lo zoccolo di base, decorato sulla fronte da due losanghe dipinte in nero e rosso, su cui poggiano due piedi femminili posti di fianco, dipinti in bianco; il piede destro presenta il tallone sollevato, indicando che la figura è in movimento verso destra (fig. 2, 3). La lastra di fondo presenta un foro di fissaggio.

I tre pezzi presentano non solo caratteristiche tecniche simili (quali colore e granulometria dell'impasto e aspetto della policromia), ma anche proporzioni analoghe nelle dimensioni ricostruibili delle figure, tali da rendere possibile la loro pertinenza ad unico altorilievo, o, almeno, ad un medesimo sistema decorativo funzionale alla protezione delle testate di *columen* e mutuli; anche da questi scarsi frustuli se ne può intuire il buon livello stilistico.

Il soggetto ipotizzabile è quello di una scena di battaglia, tema largamente presente, con riferimenti ad episodi mitici, nella produzione tardo arcaica dell'Italia centrale, dall'Etruria meridionale e area falisca[16] alla Campania[17], e particolarmente ben attestato nel Lazio[18], secondo una innovazione del repertorio iconografico diffusa da Roma dopo la caduta della monarchia, che sostituisce alle vicende mitiche del singolo la virtù della comunità



Fig. 2.* Frammenti di altorilievi da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).



Fig. 3.* Frammenti di antefisse a figura intera con menade e sileno, da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).

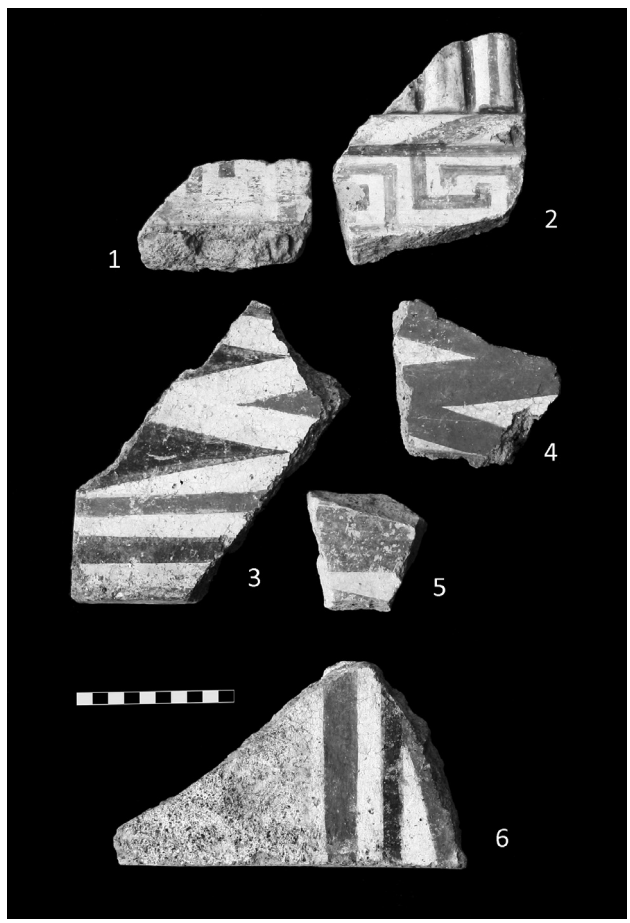


Fig. 4.* 1-2) Frammenti di sima; 3-6) frammenti di tegole di gronda. Da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).

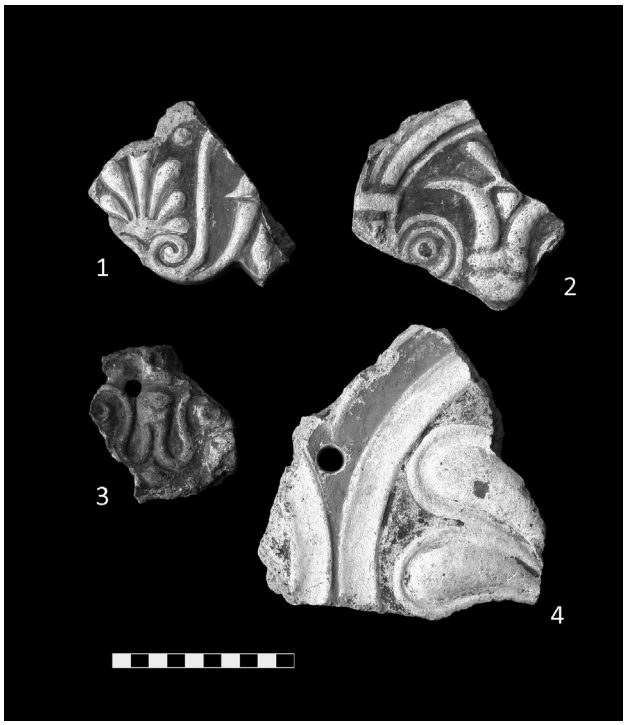


Fig. 5.* 1) Frammento di cortina pendula; 2-4) frammenti di lastre di rivestimento. Da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).

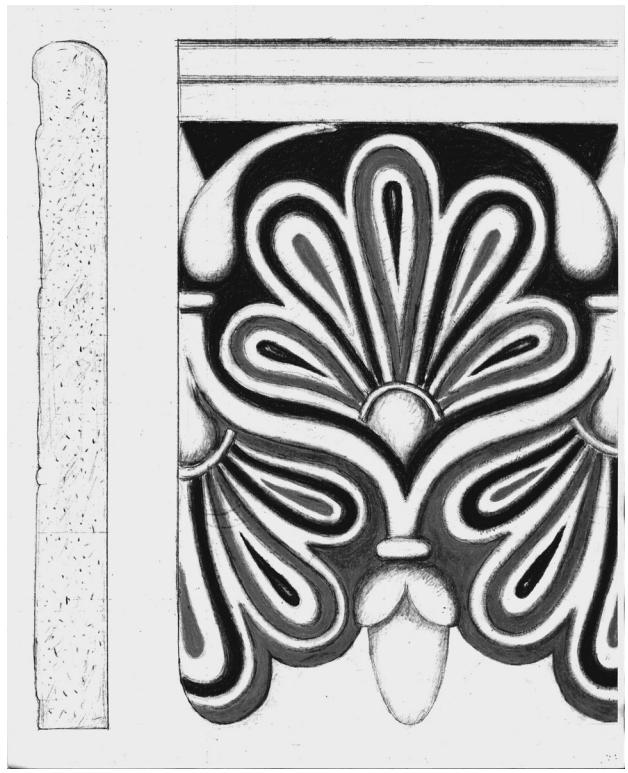


Fig. 6.* Disegno ricostruttivo di lastra di rivestimento con palmette da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (disegno G. Troja).

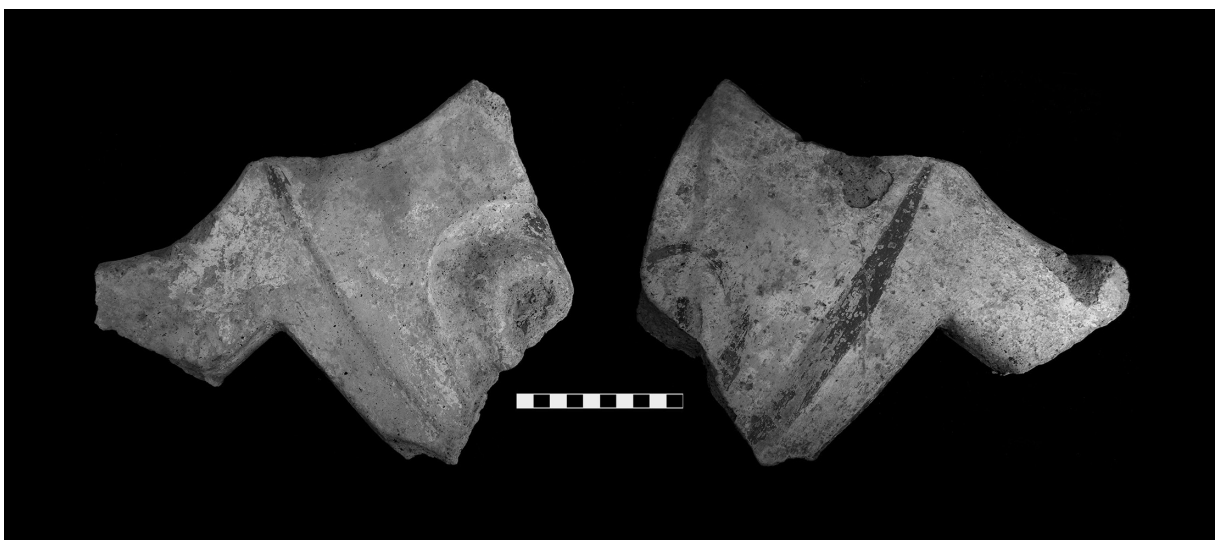


Fig. 7.* Frammento di acroterio a palmetta traforata (*verso* e *recto*) da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto S. Gatti).

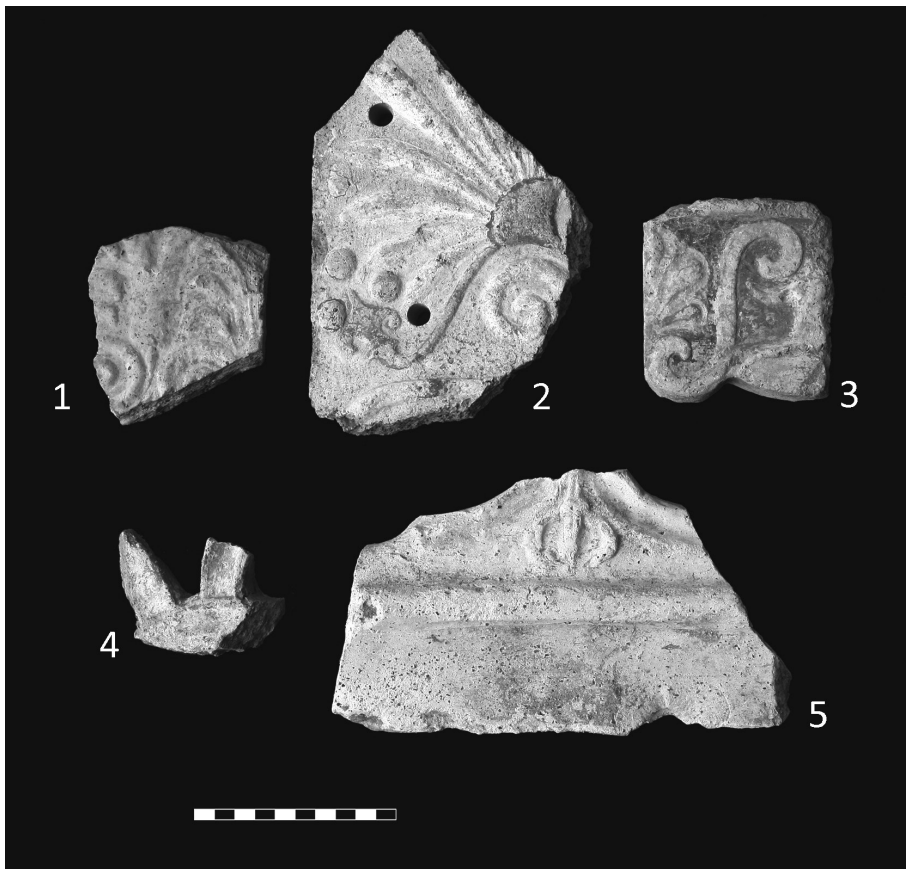


Fig. 8.* 1-2) Frammenti di lastre di rivestimento; 3) frammento di cortina pendula; 4) frammento di cornice traforata. Da Anagni, Orto dei Canonici. 5) frammento di cornice traforata, da Anagni, piazza Innocenzo III. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).

politicamente organizzata[19]. Il fenomeno, in particolare, è stato connesso da M. J. Strazzulla con l'esito della battaglia del Lago Regillo, quando i nuovi soggetti vengono adottati nell'area latina come simbolo della pacificazione, tanto che a questo gruppo pressoché unitario di decorazioni templari, per le quali è stata proposta l'attribuzione ad una medesima officina ('bottega del *Foedus Cassianum*'), è stata assegnata la funzione di 'marker' del territorio che gravita sulla cultura latina[20], che include a pieno titolo la zona ernica.

La testina del guerriero mostra una spiccata affinità con altri simili esemplari noti nel Lazio, quale quella ben nota del Museo di Albano, ritenuta a lungo proveniente dal *lucus Ferentinae* ma in realtà probabilmente da Segni[21], con quella di Artena[22] e con la testina di Veroli, purtroppo oggi dispersa[23]. Il frammento con lo scudo, per quanto esiguo, può essere avvicinato a numerose figure di guerrieri in combattimento note in epoca tardo-arcaica in area etrusco-laziale, ma in particolare è il caso di richiamare i guerrieri dell'altorilievo di Segni[24], che presentano tratti stilistici molto simili. Per quanto riguarda il frammento con piedi femminili il confronto migliore sembra quello con l'altorilievo di Falerii, Sassi Caduti, che conserva la parte inferiore di due figure, maschile e femminile, in cui sono stati riconosciuti o un greco e una amazzone, oppure un sileno e una menade in atteggiamento di danza o di fuga[25], datato al 460 a.C.

Alla medesima fase si possono attribuire alcuni frammenti di antefisse riferibili al tipo con figure intere di sileno e menade accoppiati, ben attestato in area etrusco-italica, ed in particolare a quello in cui il sileno ha lo zoccolo equino e la menade si trova alla destra del sileno[26]. Si tratta di:

- testa di menade[27], diademata e velata (fig. 3, 1); i capelli con onde lisce incorniciano la fronte, le tempie e le gote, mentre da dietro le orecchie

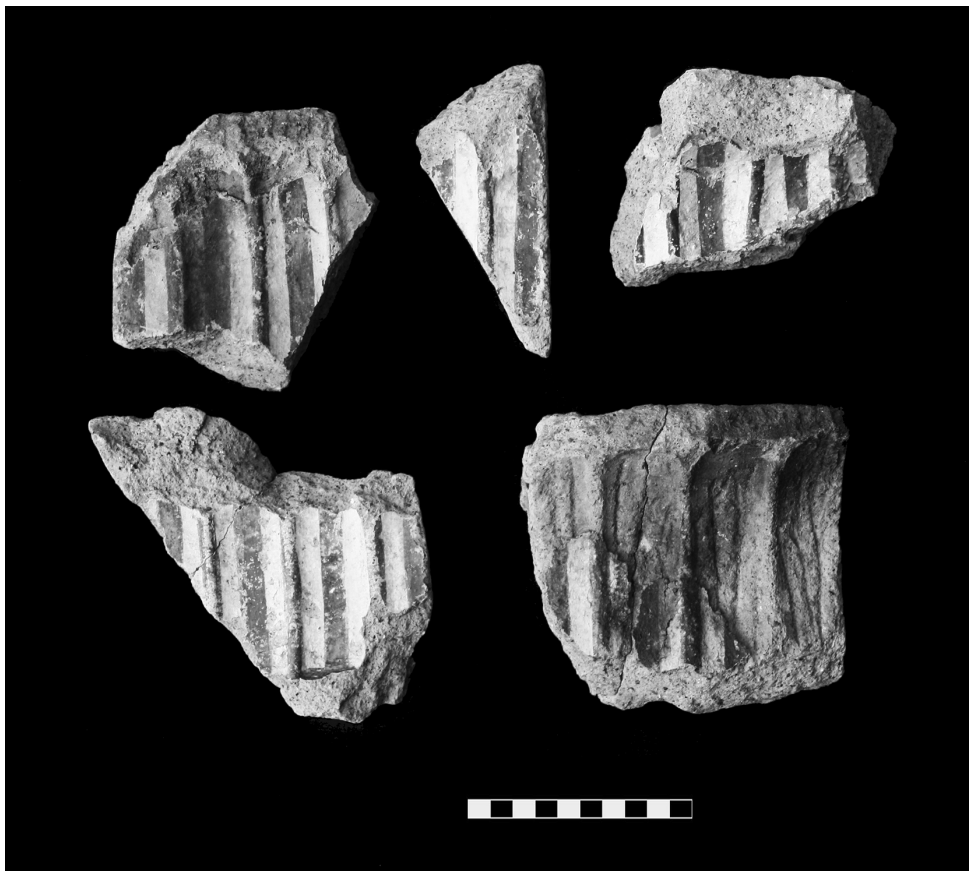


Fig. 9.* Frammenti di sime da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).

scendono su ogni lato due trecce brune; sul collo una corta collana dipinta a grani rossi e bruni, mentre al di sotto è visibile il bordo della veste nera, segnato da una fascia bianca e un margine rilevato rosso. Sulla sommità della testa foro per il menisco. Lo stile della testa si avvicina a quello degli esemplari di Satricum[28];
- braccio destro di una menade, con la manica della veste fino al gomito, e la mano del sileno sulla spalla (fig. 3, 2); un confronto preciso è l'antefissa dal tempio piccolo di Vignale a Falerii[29];
- piccola parte della base, decorata da una fascia rossa, su cui poggia lo zoccolo equino del sileno e resta parte del bordo della veste della menade (fig. 3, 3).

Gli altri elementi decorativi sono rappresentati solo da frammenti – per lo più esigui – che documentano le tipologie più diverse:
- Parte di sima (fig. 4, 1-2) con fascia piana dipinta a meandro spezzato reso in nero e rosso su fondo bianco; segue un tondino a fasce oblique nere e rosse; superiormente strigilature, separate da gole nere, con lingua centrale alternativamente nera e rossa. Si può riferire, anche sulla base della caratteristica convessità delle strigilature, ad un gruppo omogeneo ben attestato nel Lazio e presente anche a Falerii nei primi due decenni del V sec. a.C.[30], anche se non mancano esempi da contesti più tardi[31].
- Tegole di gronda (fig. 4, 3-6) con decorazione dipinta a fasce spezzate a zig-zag in rosso e nero, schema che trova confronti molto ampi dall'Etruria alla Campania tra la fine del VI e la prima metà del V sec. a.C.[32]
- Cortina pendula (fig. 5, 1), di cui si conserva solo il margine inferiore, decorato da palmette a sette petali su fondo nero alternate a fiori di loto rovesciati su fondo rosso, collegati da spirali ad S. Anche in questo caso si tratta di uno schema ampiamente diffuso, con molte varianti, tra cui segnaliamo come confronti più convincenti gli esempi di Pyrgi e Segni[33].
- Lastra di rivestimento con decorazione ad *anthemion* (fig. 5, 2) formato da fiori di loto aperti entro archetti terminanti in volute e legati da una fascetta: il tipo

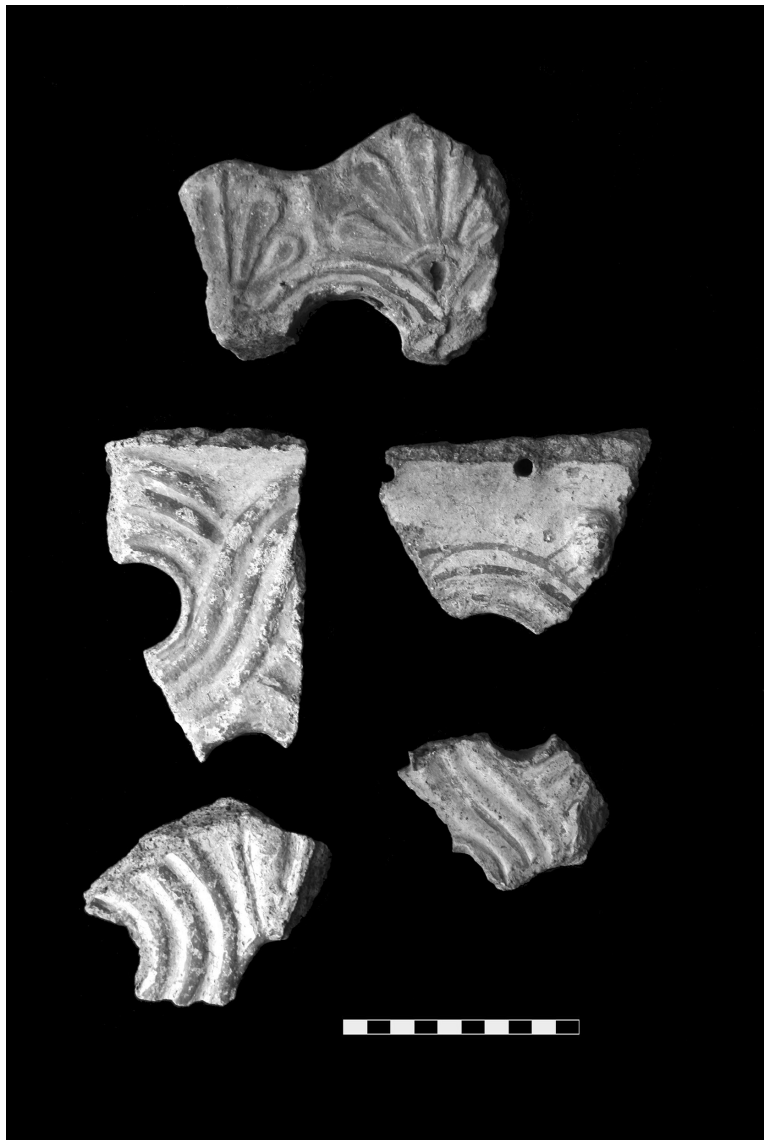


Fig. 10.* Frammenti di cornice con guilloche e palmette da Anagni, Orto dei Canonici. Anagni, deposito comunale (foto R. Pittarello).

è ben noto, in numerose varianti, in Etruria, in area falisca e ampiamente attestato anche nel Lazio[34].

- Lastra di rivestimento riferibile ad un modello con fascia superiore con strigilature e fascia inferiore con un complesso motivo ad *anthemion* con palmette, spirali e boccioli di loto (fig. 5, 3): il pezzo è di particolare interesse perché trova un confronto preciso solo con *antepagmenta* di Segni e di Falerii, Sassi Caduti, datati all'inizio del V sec. a.C., per i quali è stata ipotizzata la derivazione dalla stessa matrice[35], che potrebbe essere all'origine anche del pezzo di Anagni.

- Lastra di rivestimento (fig. 5, 4) su cui sono visibili solo due nastri appena concavi tangenti che racchiudono palmette a grandi petali convessi e cordonati. Nonostante l'esiguità del pezzo, oltre a vari confronti con esemplari dell'area etrusco-laziale[36] è possibile segnalarne l'identità assoluta, anche nella policromia, con un tipo presente a Segni[37].

- Una serie di dieci frammenti, analoghi per tipo di impasto, spessore e policromia, sembrano potersi attribuire ad un medesimo tipo di lastra di rivestimento (di cui si propone la ricostruzione a fig. 6), la cui decorazione si compone di un doppio ordine di palmette contrapposte a cinque petali

cordonati, con cuore triangolare, collegate da fasce piatte ad S; in alto sono fiori di loto dritti e in basso boccioli pendenti. Il tipo è noto in molte varianti e trova il suo massimo sviluppo nei primi decenni del V sec. a.C.; tuttavia lo schema della decorazione delle lastre di Anagni trova un confronto preciso nella parte inferiore degli *antepagmenta* utilizzati per il restauro del 470 a.C. del tempio di Portonaccio di Veio[38].

Tutte queste terrecotte sembrano dunque documentare una impegnativa fase di ridecorazione del complesso sacro sull'acropoli tra gli anni 490-460 a.C. circa, con un profondo rinnovamento del repertorio degli elementi figurati secondo quella tendenza che in quello stesso periodo sembra diramarsi con un forte impulso da Roma, nel momento del suo grande fervore edilizio successivo alla nascita della repubblica[39], per estendersi poi alle città latine tradizionalmente aderenti al *foedus Cassianum*. A prescindere dalle modalità della pace tra Romani ed Ernici stipulata da Spurio Cassio nel 486-485 a.C., ancora oggetto di discussione[40], sicuramente in questi decenni Anagni dovette attraversare un momento di prosperità e benessere tale da consentire un simile sviluppo dell'architettura sacra, finora non attestato negli altri centri ernici, con la piena omologazione degli apparati decorativi ai modelli e ai livelli qualitativi di Roma e delle più floride città latine.

Attraverso questi materiali si conferma quello scenario, già indicato dai materiali votivi dei santuari di Santa Cecilia e Osteria della Fontana, di notevole vivacità culturale del più importante centro ernico in epoca arcaica e tardo-arcaica, che comporta una intensa circolazione di modelli e probabilmente mobilità di artigiani, con scambi e contatti con Roma e i Latini da un lato e gli Etruschi e i Falisci dall'altro, dimostrando un progressivo fenomeno di 'latinizzazione' degli Ernici, con una spiccata gravitazione verso nord, con rapporti che sembrerebbero particolarmente stretti con i vicini centri di Palestrina, Segni e Artena.

Si ha l'impressione di una sorta di 'affiliazione' culturale, che potrebbe presupporre anche legami o accordi strategici, in cui la zona ernica, sia pure in modo altalenante, si pone a fianco di Roma e dei Latini con una funzione di 'area cuscinetto' nei confronti della forte pressione esercitata da Equi e Volsci. Questi ultimi, nonostante le incursioni e le conquiste nella zona di frontiera dell'area latina tra la fine del VI e per tutto il V sec. a.C., sembrano restare impermeabili nei confronti delle manifestazioni monumentali e figurative della cultura etrusco-laziale figurativa, tanto che, ad esempio, gli edifici templari di tipo etrusco-italico, con i relativi apparati decorativi, risultano sostanzialmente assenti nell'area volsca fino all'annessione allo stato romano[41].

Fra i reperti databili alla fase medio-repubblicana spicca per rilevanza un frammento di un acroterio a palmetta traforato (fig. 7), molto simile a quello dello Scasato di Falerii[42], ma con la particolarità di un lato decorato a matrice da una foglia e una nervatura, mentre l'altro lato – probabilmente il retro – presenta gli stessi elementi dipinti in bruno e rosso su fondo bianco. Allo stesso periodo si possono attribuire:

- un piccolo frammento di lastra di rivestimento decorato da un fiore di loto a due calici sovrapposti tra due palmette a sette petali su coppie di volute (fig. 8, 1): è riferibile ad un tipo con *anthemion* a doppio ordine di palmette raccordate da volute speculari ad S, noto nel Lazio ad Artena[43] e a Lanuvio[44] e databile nel IV-III sec. a.C.;
- un frammento di lastra di rivestimento con palmette disposte obliquamente su volute (fig. 8, 2), tipo molto diffuso in Etruria, nel Lazio e nel mondo italico fra IV e II sec. a.C.[45];
- frammenti di una cornice di coronamento traforata (fig. 8, 4-5)[46] da attribuire al tipo con nastri ricurvi intrecciati e fila di palmette sul margine superiore e fiori di loto capovolti, a tre petali sul margine inferiore, largamente attestato a partire dalla fine del IV sec. a.C. fino alla tarda età repubblicana[47]. L'esemplare di Anagni, in particolare per la caratteristica della fascia rilevata sullo zoccolo, trova un confronto preciso con esempi romani e falisci[48] e può essere datato agli inizi del III sec. a.C.
- Frammento di una cortina pendula (fig. 8, 3) con margine superiore scanalato, segnato da un tondino; sotto, alternati, palmetta dritta e fiori campanulati rovesciati, separati da elementi ad S[49].

In questo gruppo si possono probabilmente includere anche alcuni frammenti di sima (fig. 9) – che potrebbero essere pertinenti allo stesso pezzo o alla stessa serie – di cui restano solo le strigilature cave, molto incurvate sul margine superiore, che aggettano dal coronamento, delimitate ciascuna da un margine rilevato in nero e dipinte con fondo bianco e lingua centrale alternativamente nera e rossa. Inoltre si possono datare, anche se genericamente, tra IV e III sec. a.C. le due sime rinvenute in piazza Innocenzo III[50], caratterizzate da strigili bianchi con lingua centrale rossa, separati da una fascia nera[51]. Siamo dunque in un periodo in cui,

nella Anagni prima in caparbia rivolta contro Roma e poi ormai sottomessa dopo la sconfitta definitiva del 306 a.C., si adottano sistemi decorativi che, sia pure omologati con il restante panorama dell'Italia centrale, sono ancora impegnativi e di ampio respiro, tanto da poter immaginare una città che doveva disporre di risorse economiche e di una discreta floridezza, come indica, per esempio, l'impresa della realizzazione delle mura in opera quadrata da datare proprio sullo scorcio del IV sec. a.C.[52]

Infine, gli scarsi elementi decorativi più tardi sono frammenti di una cornice traforata con motivo a guilloche (fig. 10), databile nel II sec. a.C.[53], quando, comunque, il santuario non doveva aver perso del tutto la sua importanza, se disponeva di almeno due *thesauri* litici, che, rinvenuti nell'area della piazza Innocenzo III, indicano una notevole ampiezza dell'area sacra[54].

In conclusione, nonostante la frammentarietà, questi materiali documentano l'esistenza di un grande complesso edilizio sacro, non sappiamo se composto da uno o più edifici, con continuità di vita dalla fine del VI almeno fino all'inizio del I sec. a.C., situato sull'acropoli, in posizione enfatica, su una terrazza sostruita dal grande muraglione in opera quadrata, lungo un tracciato che attraversava la città e si dirigeva verso sud, fino a raggiungere lo sbocco della valle del Sacco verso la Campania.

Privilegiati e sostanzialmente continuativi, per tutta la fase arcaica e il periodo medio-repubblicano, appaiono i rapporti, quasi di dipendenza, con Praeneste da un lato e Signia dall'altro, centri confinanti e a diretto contatto che sembrano svolgere un importante ruolo di mediazione e trasmissione verso Anagnia dei sistemi decorativi, in particolare dei modelli romano-latini e falisci[55]. Con Segni, in particolare, si percepisce qualcosa di più della semplice coincidenza dei modelli e dei tipi adottati per la decorazione del principale edificio sacro della città, che si traduce in un quadro complessivo di insieme analogo, con linee di sviluppo parallele nel tempo, particolarmente evidente nei primi decenni del V sec. a.C.

*Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Soprintendenza Archeologia, belle Arti e Paesaggio per l'area metropolitana di Roma, la provincia di Viterbo e l'Etruria meridionale; gatti.sandra@gmail.com.

[1] Gatti 2006, con appendici di L. Bressanello e R. Frasca; Gatti - Picuti (a cura di) 2008, 34-36; Gatti 2017, 284-286.

[2] Per la preziosa collaborazione durante la revisione dei materiali ringrazio i colleghi Magda Cantù e Giorgio Troja. Alla consueta generosità e competenza dell'amica Francesca Lezzi devo la rielaborazione delle immagini.

[3] Due tratti di muri in opera quadrata di travertino, inglobati nella Cattedrale (Mazzolani 1969, 77, nn. 36-37), sono probabilmente da attribuire ad un edificio templare.

[4] Gatti 2006, 42-44.

[5] Lo dimostrano le fratture fresche e i numerosi attacchi fra i frammenti, nonché l'ottimo stato di conservazione della policromia originaria.

[6] Un secondo tempio doveva forse esistere appena più a sud, nell'area del giardino del Seminario: sull'argomento si veda la sintesi in Gatti 2006, 47-49.

[7] Gatti 2006, 49-52.

[8] Fra queste ultime una scodella carenata con orlo verticale e labbro orizzontale tipo 1 di Rasmussen 1979, 124, fig. 249, tav. 41.

[9] Gatti 2006, 55; Frasca, R. 2006, 62, figg. 1-4. Per le terrecotte rinvenute in Piazza Innocenzo III verrà espressamente indicata nel testo la provenienza; tutte le altre di cui non si specifica la provenienza sono state trovate nell'Orto dei Canonici.

[10] Già edite: Gatti 2017, 284-285. Un terzo frammento appartiene ad un toro di base (non forato), con decorazione a zig-zag verticale in nero, bianco e rosso.

[11] Sull'argomento cfr. Cristofani 1987, 108. Cfr. anche Colonna 1987, 65, e Cristofani 1987, in particolare 97-108, fig. 29. Il copricapo della figura femminile può forse essere identificato con il *reticulum* ricordato da Varrone (*Menip*. Fr. 463B Buech.) insieme allo *strophium,* quali attributi delle *virgines* che venivano donati prima delle nozze: cfr. Torelli 1984, 96-97.

[12] Torelli 1993c; Winter 2009a, tipo 5.A.3.b, in part. 315, 328, 336; Winter 2010; Pensabene 2017, 192. Sulle lastre di Palestrina, con scena di "*reditus – profectio/triumphus*" che viene riproposta ad Anagni: Gatti 2011.

[13] Cfr. su questo aspetto Cristofani 1987, 102; Cristofani 1981, 195.

[14] H. della testa 8,5: pertanto l'altezza ricostruibile della figura intera dovrebbe essere circa 68; Gatti - Picuti (a cura di) 2008, 35, fig. 12.4; preliminare presentazione ad opera di Bressanello 2006, 58-59, figg. 2-4. Riesame complessivo in Strazzulla 2011.

[15] Bressanello 2006, 59, fig. 5; Gatti - Picuti (a cura di) 2008, 35, fig. 12.2.

[16] Cerveteri, Vigna Marini Vitalini: Lulof 2008; Falerii Sassi Caduti: Colonna (a cura di) 1985, 113, 5.3.A1.
[17] Capua: Rescigno - Sampaolo 2011, 300.
[18] Satricum: Cristofani 1987, 114; Segni: Cifarelli 2003, 144-153; Veroli: Gatti - Picuti (a cura di) 2008, 63, figg. 35.1-2; Ardea, Le Salzare: Ceccarelli 2007, 203-206, nn. 10-12, 14. In generale sull'argomento si rinvia a Lulof 2011a e Lulof 2016, 123-124.
[19] Cristofani 1987, 114-115.
[20] Strazzulla 1997b, 215-216; Strazzulla 2011. V. anche Cristofani 1987, 109-118. Anche ad Anagni, come negli altri centri latini ed ernici della valle Latina (Segni, Artena, Veroli), queste terrecotte decorano il tempio sull'acropoli, simbolo della collettività urbana e della volontà pubblica di pacificazione fra romani e latini (cfr. Strazzulla 2011, 39-40).
[21] Cifarelli 2012.
[22] Valenti 2012, 297, fig. 2A.
[23] Gatti - Picuti (a cura di) 2008, 63, fig. 35.2.
[24] Cifarelli 2003, II.21 c, e, f, h, 146-8, figg. 146, 148-9, 150; Strazzulla 1997b.
[25] Colonna (a cura di) 1985, 113, 5.3 A1.
[26] Cfr. Cristofani 1987, 115, e Cristofani (a cura di) 1990, 63, 3.4 3-4, da Roma, tempio dei Castori, con riferimenti.
[27] Bressanello 2006, 58, fig. 1.
[28] Cristofani (a cura di) 1990, 243, 9.6.72. Sul tipo, in generale, Cristofani 1987, 115-117, con riferimenti.
[29] Andrén 1940, 100-101, I:1, tav. 33: 114. V. anche l'esemplare, forse da Caere, in True - Hamma 1994, 195, n. 92.
[30] Satricum: Cristofani (a cura di) 1990, 242, 9.6.69; Ardea: Ceccarelli 2007, 210, n. 20; Falerii: Andrén 1940, 112, I:10, tav. 39: 130; il motivo del meandro spezzato è piuttosto comune: v. Moretti Sgubini 1997, 159, fig. 15, con riferimenti.
[31] Comella 1993, 80-81, tavv. 14-15, da Falerii: *ivi* ulteriori riferimenti.
[32] Ardea: Ceccarelli 2007, 200, n. 5, fig. 65; Pyrgi: Melis 1970b, 167-171, tipo A:II, figg. 110-113, con riferimenti; Roma: Pensabene 2017, 233, n. 34, tav. A e tav. 5.
[33] Pyrgi, tempio A: Melis 1970b, 2, 132, figg. 87-88; Segni (con schema capovolto): Cifarelli 2003, 136, II:10, fig. 126.
[34] Numerosi esemplari a Pyrgi: Melis 1970b, 151, tipo A, figg. 96-98; cfr. anche da Vulci: Moretti Sgubini 1997, 158-9, fig. 15; in area falisca: Andrén 1940, 115, I:18, tav. 42: 140. Per il Lazio si ricordano gli esemplari di Ardea, Le Salzare: Ceccarelli 2007, 212, n. 22, tav. XVI a-b; Satricum: Andrén 1940, 459, I:5, tav. 139: 488; Segni: Cifarelli 2003, 137, II.11.a, figg. 127-8; Roma: Galluccio 2016b, 262, III.3.6.
[35] Cfr. Cifarelli 2003, 137, II.12, figg. 129-130; Andrén 1940, 114, I:16, tav. 41: 136.
[36] Falerii, tempio dello Scasato: Carlucci 2004, 42, Ia5; Ardea: Andrén 1940, 440, I:7, tav. 136: 478; Pyrgi: Melis 1970b, 678, Ig, fig. 524.
[37] Cifarelli 2003, 140, II.14, fig. 133.
[38] Carlucci 2011a, 120, fig. 14c.
[39] Zevi 1987; Cristofani 1987, 118.
[40] Incerto se il trattato di pace prevedesse (cfr. Liv. 2, 41, 1) o meno (cfr. Dion. Hal. VIII, 68-77) la confisca di due terzi del territorio. Sembra invece certa la infondatezza della tradizione che vedrebbe gli Ernici inclusi nella riforma agraria promossa da Spurio Cassio: Gabba 1964. Secondo Firpo 2001 più che di una pace successiva al *bellum Hernicum*, di dubbia storicità, è probabile che Spurio Cassio sia stato semplicemente il promotore di un trattato tra Romani, Latini ed Ernici basato sul principio generale della tripartizione dei bottini di guerra.
[41] Gatti 2016, 135-140.
[42] Andrén 1940, 227 e II:1, 136, tav. 52, n. 168; Comella 1993, 76-78, tav. 27b. Esemplari simili forse a Pyrgi (Rallo 1970b, 699, 2, fig. 544) e a Punta della Vipera (Stopponi 1979, 253, tav. III, 6).
[43] Valenti 2012, 298, fig. 4.
[44] Andrén 1940, 431, II:21, tav. 132: 462.
[45] Sul tipo si veda Strazzulla 1987, 150-152, tabella VI, e; da ultimo, Pensabene 2017, 208, fig. 96, nn. 256 e 276; un esemplare identico a quello di Anagni dal tempio dello Scasato di Falerii: Andrén 1940, 141, III:10, tav. 53: 172.
[46] Il frammento pertinente alla parte inferiore proviene dallo scavo in Piazza Innocenzo III.
[47] Fra i numerosi esempi: Cifarelli 2003, IV.6, 169, figg. 200-201 da Segni; Gatti 1995, 102, fig. 29.1, dal santuario di Ercole di Palestrina; Andrén 1940, 434, III:9, tav. 133: 466-7, da Lanuvio.
[48] Pensabene 2017, 205, fig. 94 (tempio della Vittoria); Galluccio 2016a, 278-280, III.3.23 (Campidoglio); Carlucci 2004, 35 e 39, I.a.1 (Falerii). Sul tipo v. anche Strazzulla 1987, 142-143, tabella V.
[49] Per il tipo cfr. Cifarelli 2003, 160-161, figg. 179-181.
[50] Cfr. *supra*, nota 8. La prima, lungh. 55, h. mass. 20, conserva il margine sinistro; la seconda conserva ambedue i margini (lungh. totale 69, h. mass. 20). Superiormente è la scanalatura per l'alloggiamento della cornice di coronamento, con fori in cui resta il piombo per il fissaggio.
[51] Si confrontino, ad esempio, anche per analogia delle dimensioni, gli esemplari di Orvieto: Feruglio 2006, 156, L 4-9.
[52] Gatti 1997.
[53] Cfr. da ultimo Pensabene 2017, 274, n. 368A, tav. 64, con ulteriori riferimenti. Esemplari simili a Falerii (Comella 1993, 211, n. 1, tav. 60b) e Ardea, le Salzare, tempio B (Rossi 2016, 148. Fig. 15).
[54] Gatti 2006, 52-53.
[55] Cfr. Cifarelli 2003, 175-176.

NEMI IN CONTESTO. LA DECORAZIONE FITTILE DELLE DIVERSE FASI DEL TEMPIO DI DIANA TRA VECCHIE COLLEZIONI E NUOVI DATI STRATIGRAFICI

Francesca Diosono, Giulia D'Angelo*

Il santuario di Diana: la storia e gli scavi

Con una estensione di circa 7 ettari (fig. 1), quello di Nemi può essere definito il più vasto santuario del Lazio nonché uno dei luoghi di culto latini più importanti. Esso si trova sulle sponde dell'omonimo lago vulcanico a circa 30 km a sud-est di Roma, nel territorio dell'antica Aricia, non lontano dal percorso della via Appia.

I più antichi materiali rinvenuti rimandano al Neolitico, periodo in cui l'area inizia ad essere frequentata e il lago doveva essere più grande, mentre il primo vero e proprio insediamento è attestato nell'ambito dell'età del Bronzo[1]. Tra VII e VI a.C. si datano i più antichi materiali votivi, provenienti dall'area del tempio principale dedicato a Diana, come anche i primi frammenti di decorazione architettonica fittile, che allo stato attuale delle ricerche non è possibile attribuire con certezza agli edifici finora individuati. Ancora in fase di studio è la cosiddetta Fase zero: una struttura rettangolare di dimensioni limitate, di cui resta una parte di alzato in blocchi e spezzoni di tufo poggianti su lastre dello stesso materiale[2]; essa viene poi inglobata all'interno del podio del successivo tempio monumentale. Questa più antica struttura è stata probabilmente costruita nel periodo in cui il bosco sacro di Aricia viene scelto dalla Lega Latina, in guerra contro Roma, come sede della sua federazione, in opposizione al santuario di Iuppiter Latiaris sul Monte Albano. Per questo alla fine del VI a.C. all'interno del *nemus Aricinum* viene realizzato il *lucus Dianium*, la radura sacra dedicata a Diana; è Catone a riportare (fr. 58 P.) tale atto di consacrazione, condotto in prima persona dal *dictator latinus* di Tusculum, Manio Egerio Bebio insieme ad alcune comunità latine[3]. L´area del *lucus*, su cui poi sorge il tempio[4], rappresenta il nucleo principale del santuario e l'asse centrale del sistema di terrazze che questo svilupperà nei secoli.

Con lo scioglimento della Lega Latina, nel 338 a.C., come altri importanti santuari del Lazio anche quello nemorense è posto almeno parzialmente sotto il controllo di Roma, come riportato da Livio[5]. È assai probabile che a tale importante cambiamento si debba la costruzione del grande tempio della Fase I[6], in opera quadrata di blocchi di tufo, di cui si conserva ancora l'intero perimetro del podio (compresa la parte inferiore della modanatura) e della scalinata d'accesso inserita tra due avancorpi, nonché la fondazione dei setti murari che delimitavano pronao e cella (fig. 2). Riportata interamente alla luce a partire dal 2009, la struttura presenta dimensioni e qualità architettonica eccezionali per l'epoca e misura m 28 x 16, con fondazioni profonde più di m 2, a testimonianza di quello che doveva essere un edificio possente e di proporzioni maestose. Doveva trattarsi probabilmente di un prostilo teatrastilo.

Lo scavo degli strati associati alla Fase I del tempio si è concluso solo nel 2017 (le indagini hanno permesso una migliore comprensione della pianta e delle fasi del tempio rispetto a quanto finora noto[7]), per cui i materiali sono ancora in fase di studio. Un esame preliminare di essi sembra, comunque, confermare la datazione già proposta, ossia tra la fine del IV e gli inizi del III a.C.[8]

Tale cronologia si circoscrive anche grazie al *terminus ante quem* rappresentato dalla Fase II, ossia dal piccolo tempio ad est (fig. 2) il cui muro di fondo si va a innestare sul podio del tempio precedente, facendo sì che il lato orientale di quest'ultimo sia parzialmente interrato; di dimensioni minori, verosimilmente prostilo tetrastilo o distilo, esso è costruito nella stessa tecnica edilizia di grandi blocchi di tufo privi di legante[9]. I materiali ceramici venuti alla luce negli strati associati alla costruzione della Fase II[10] rimandano ad un arco cronologico compreso tra il 275 e il 225 a.C. La costruzione di questo secondo piccolo tempio non appare al momento collegabile a committenze o episodi storici particolari; esso doveva essere dedicato ad una delle divinità minori che la tradizione collocava nel paesaggio nemorense, molto probabilmente ad Ippolito/Virbio, il cui mito associato alla Diana Aricina era già riportato alla metà del III a.C. negli *Aitia* di Callimaco[11].

Durante il II e il I a.C., in momenti successivi, il santuario è stato riorganizzato, ampliato e monumentalizzato con una struttura a terrazze di forte impatto scenografico e impegno economico, analogamente a quanto avviene all'incirca nello stesso periodo negli altri santuari del Lazio di Tivoli, Palestrina, Lanuvio e Terracina. Si realizza anche una monumentale ricostruzione del tempio, in opera reticolata (Fase III), databile tra il 75 e il 50 a.C.[12],



Fig. 1. Planimetria aggiornata al 2014 del santuario di Diana Nemorense (da Braconi *et al.* (a cura di) 2014).

descritta da Vitruvio per le sue inusuali soluzioni architettoniche[13], la quale ingloba e distrugge i due edifici sacri precedenti. La planimetria e le caratteristiche tecnico-strutturali di questo edificio sono ancora in fase di studio, ma è probabile che la sua decorazione architettonica fosse in bronzo dorato; di essa restano alcuni frammenti rinvenuti nel 1895, ora al Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia[14] (fig. 3) e gli incastri sui blocchi della facciata per l'alloggiamento di alcune delle sculture frontonali.

I primi rinvenimenti fortuiti di materiale archeologico nell'area del Santuario risalgono alla metà del XVI secolo[15], mentre veri e propri scavi si svolgono nel secolo successivo per volontà degli allora proprietari, i marchesi Frangipane. Indagini frettolose sono condotte nell'estate 1885 da Lord Savile Lumley, ambasciatore inglese in Italia, bruscamente interrotte per dissapori con i proprietari dei terreni, i Principi Orsini. I materiali rinvenuti sono in parte portati a Nottingham, città natale di Savile Lumley (che li dona al museo cittadino), in parte venduti dagli Orsini sul mercato antiquario. Gli scavi degli Orsini, volti al semplice recupero di pezzi preziosi da rivendere, proseguono nel 1887-1888 e nel 1895 e hanno portato alla dispersione della maggior parte dei materiali noti come provenienti dal Santuario di Diana, ora rintracciabili in diversi Musei e collezioni in Italia, Inghilterra, Danimarca, Francia, Svizzera, Germania, Ungheria, Russia e Stati Uniti[16].

Tra 1924 e 1928 E. Gatti realizza scavi al teatro e presso altri edifici nell'area occidentale della terrazza inferiore, tutti successivamente rinterrati e solo parzialmente editi. Nel 1989 G. Ghini della allora Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio avvia nuove campagne di scavi e restauri nell'area del Santuario, che dal 2003 si svolgono in collaborazione con la Università degli Studi di Perugia e dal 2015 con la Ludwig-Maximilians-Universität di Monaco di Baviera (responsabili Filippo Coarelli, Paolo Braconi e Francesca Diosono). Gli scavi dal 1989 al 2009 hanno interessato i portici lungo la terrazza inferiore del santuario, la terrazza mediana e il ninfeo e sono stati pubblicati nel 2014[17].

[F. D.]

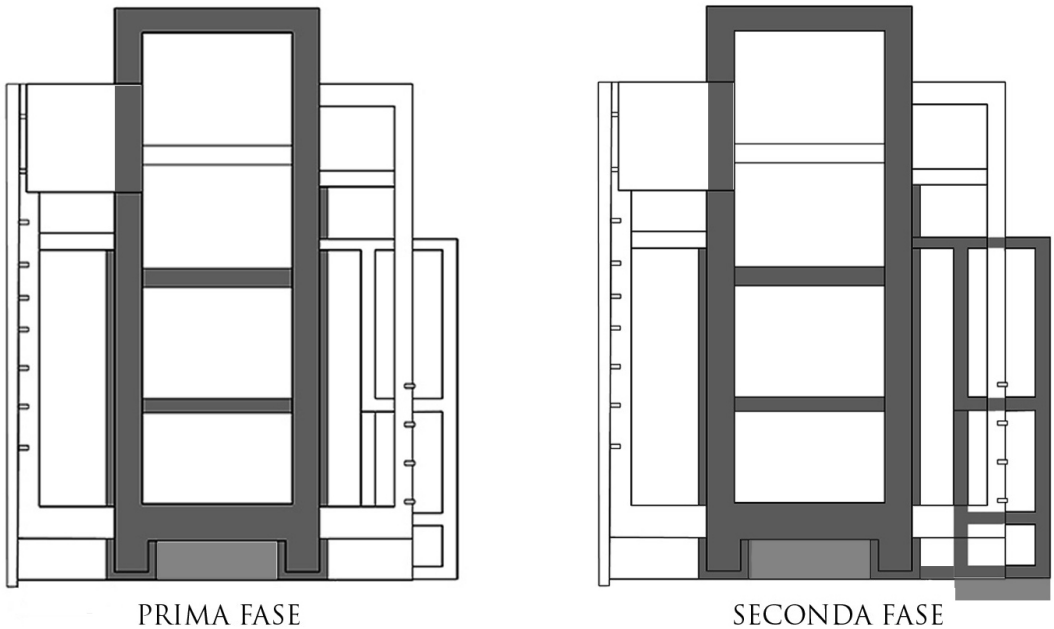


Fig. 2. Rappresentazione schematica della Fasi I e II del tempio di Diana (elaborazione grafica di L. Romagnoli, G. Batocchioni e F. Diosono).

Le terrecotte architettoniche. Dalla Collezione allo scavo

Fino ad oggi ogni tentativo di ricostruire l'apparato decorativo fittile del tempio di Diana Nemorensis ha dovuto fare i conti con un ostacolo: la mancanza nella documentazione archeologica di fine Ottocento del dato stratigrafico, dato indispensabile non solo a determinare la cronologia del materiale ma finanche a conoscere la posizione di rinvenimento dei vari elementi architettonici rispetto alle strutture che decoravano[18].

Come è noto, il nucleo più cospicuo di terrecotte ascrivibili al santuario è rappresentato dalla raccolta messa in piedi da Savile Lumley al termine degli scavi condotti a Nemi tra il 1885 ed il 1886, e da allora custodita presso il Castle Museum di Nottingham[19]. Di questo materiale – parliamo di un centinaio di frammenti, tra antefisse e lastre di rivestimento – l'unica attribuzione al tempio, su base per così dire 'stratigrafica', riguarda le antefisse raffiguranti la signora degli animali, la *Potnia theròn*[20]. Savile, malgrado le identifichi erroneamente come parti di un fregio parietale, decorativo cioè dell'interno della cella, ne stabilisce l'appartenenza al tempio grazie alla scoperta di numerosi frammenti nell'area corrispondente al *podium* e nelle sue immediate vicinanze.

È evidente che l'assenza di un contesto di rinvenimento per gran parte dei materiali in Collezione rischierebbe di penalizzarli rispetto alle nuove scoperte. Fortunatamente, la ripresa degli scavi sul luogo del tempio oltre a favorire un arricchimento del panorama tipologico finora noto, offre la possibilità di ricollocare in contesto parte del vecchio materiale, confrontandolo con il nuovo provvisto di stratigrafia.

Antefisse

Per quanto riguarda le antefisse, i tipi attestati in Collezione ascrivibili cronologicamente alle fasi strutturali I e II del tempio sono sei. Il primo è rappresentato dalla *Potnia theròn* di tipo arcaistico con leoncini (fig. 4a). Essa è presente al Castle Museum in svariati frammenti che consistono prevalentemente in porzioni di busto e figure di leoncini, cui si aggiungono una testa e una base con piedi alati posti di profilo[21].

Seguono le antefisse a soggetto bacchico. La figura del Satiro è riprodotta in tre differenti varianti: quella del vecchio barbato, affine al tipo Caere ma privo di nimbo[22] (fig. 4b); quella del giovane di dimensioni ridotte[23] (fig. 4c), e quella del giovane con corna unite a spicchio di luna e corona di corimbi e foglie[24] (fig. 4d). Quest'ultima, piuttosto rara, trova un preciso confronto con un esemplare dal Tevere, datato al II a.C.[25]



Fig. 3.* Frammento della decorazione architettonica in bronzo dorato della Fase III del tempio di Diana, conservato presso il Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia (foto F. Diosono).

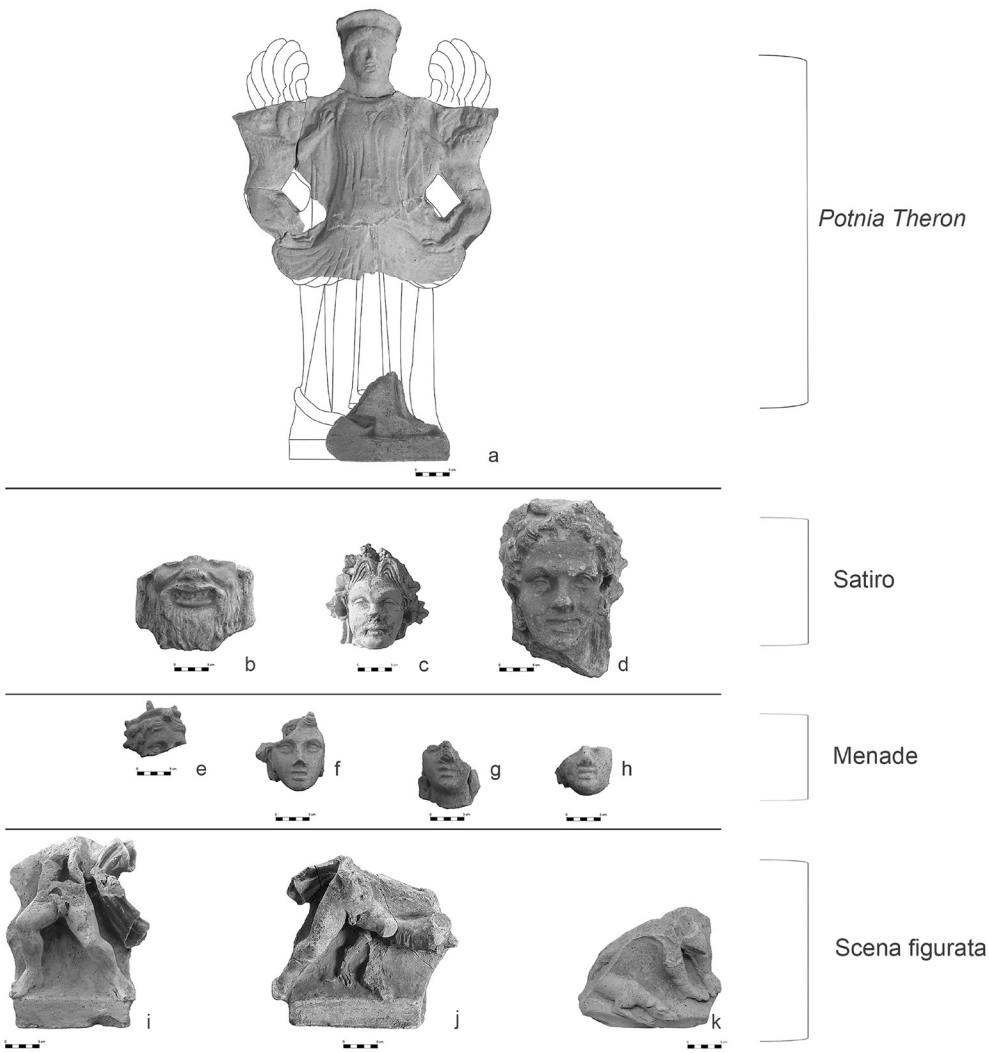


Fig. 4. Antefisse dal Santuario di Diana a Nemi: a) Castle Museum, Nottingham, Inv. 602 e 200; b) Castle Museum, Nottingham, Inv. 180; c) Castle Museum, Nottingham, Inv. 138; d) Castle Museum, Nottingham, Inv. 134; e) Castle Museum, Nottingham, Inv. 181; f) Castle Museum, Nottingham, Inv. 184; g) Castle Museum, Nottingham, Inv. 182; h) Castle Museum, Nottingham, Inv. 183; i) Castle Museum, Nottingham, Inv. 188; j) photograph © Museum of Fine Arts, Boston, Inv. 88.556; k) Castle Museum, Nottingham, Inv. 176 (elaborazione grafica G. D'Angelo su foto di F. Diosono).

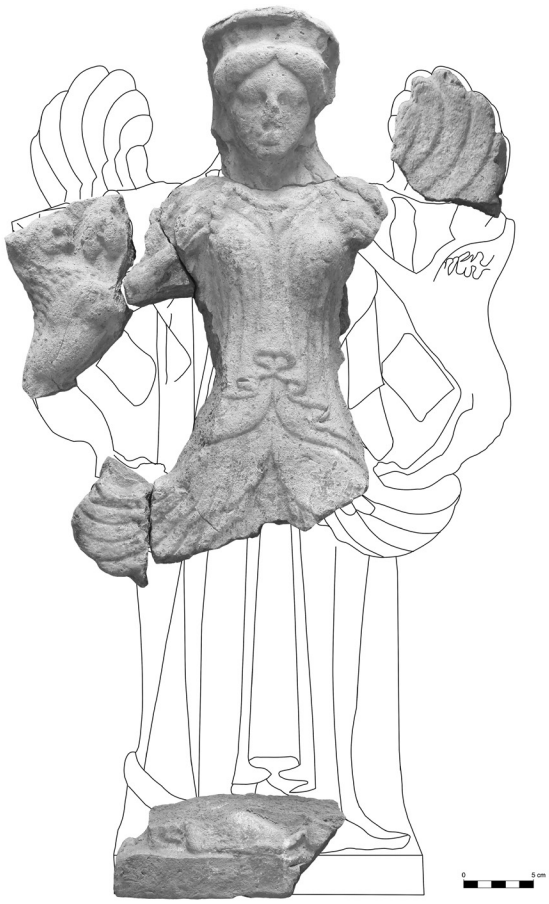


Fig. 5. Antefissa a *Potnia theròn*. Ipotesi ricostruttiva (foto ed elaborazione grafica G. D'Angelo).

Per le antefisse a busto di Menade, disponiamo di un solo tipo: quello con corona ridotta di corimbi e foglie, cercine liscio e benda sulle spalle. Essa è attestata per lo più a Roma e databile, su base stilistica, nel tardo III – prima metà del II a.C.[26] A differenza del Satiro, quest'ultima è attestata al Castle Museum di Nottingham da ben quattro esemplari, tutti però frammentari[27] (fig. 4e-h).
Completano il gruppo le antefisse modellate a mano libera. Si tratta di tre pezzi tematicamente affini che riproducono una figura maschile in corsa, ora sola (fig. 4i), ora accompagnata da un segugio (fig. 4j), ora con cane accovacciato e un secondo personaggio non identificabile (fig. 4k)[28]. Due di esse – la prima e la terza – sono conservate al Castle Museum di Nottingham[29]; la mediana al Museum of Fine Arts di Boston[30]. R. Känel, che per primo si è avvicinato a questo tipo di antefisse, ha osservato come i tre esemplari suggeriscano una scena di caccia. Basandosi su tale intuizione lo studioso ha ipotizzato



Fig. 6. Antefissa a busto di Menade (foto ed elaborazione grafica G. D'Angelo).

che il ciclo di immagini potesse riprodurre un episodio della vita di *Virbius*, conosciuto e venerato a Nemi in qualità di partner della dea Diana[31].
Le indagini archeologiche condotte nell'area del tempio hanno favorito il recupero di numerosi frammenti di antefisse riferibili sia a vecchi che a nuovi tipi. Tra le riconferme troviamo la *Potnia theròn*, sempre del tipo arcaistico, e la testa di Menade. Del primo tipo si dispone di un gran numero di frammenti, più o meno pertinenti, tra i quali si annoverano tre teste con foro per il *meniskos*. L'esemplare meglio conservato (fig. 5) mostra la figura in posizione frontale ma con i piedi di profilo verso sinistra. Essa è rappresentata nell'atto di afferrare la zampa anteriore del leoncino rampante di destra; il felino poggia con una delle zampe posteriori sull'ala che sporge dalla vita. La dea indossa un chitone con *apoptygma* centrale con un panneggio 'a coda di rondine'; è provvista di due grandi paia di ali che sporgono dalle spalle e dalla cintura e di due ali più piccole sui calzari a punta. Sulla testa reca un *polos*, forse decorato con rosette; il collo è ornato da una collana di grosse perle, le orecchie da orecchini a disco. Il pezzo conserva parzialmente la scialbatura superficiale, mentre tracce di colore rosso e azzurro sono percepibili rispettivamente sul panneggio e sulle pieghe della veste.
Il secondo tipo di antefissa, quella a busto di Menade, è testimoniato da un esemplare ancora in perfetto stato di conservazione. Il pezzo, infatti, benché privo della parte inferiore e di tutto il coppo, è il meno frammentario di quelli noti. Posteriormente cavo in corrispondenza della testa, esso conserva la maniglia (fig. 6). Il restauro, condotto ad opera di P. Cocchieri per la allora Soprintendenza ai Beni Archeologici del Lazio, ha permesso il recupero pressoché totale della policromia: rosso sul volto e sui corimbi della corona, bruno sui capelli, giallo sui pampini. Il frammento



Fig. 7. Antefissa a busto di Menade con *kalathos* (foto G. D'Angelo).

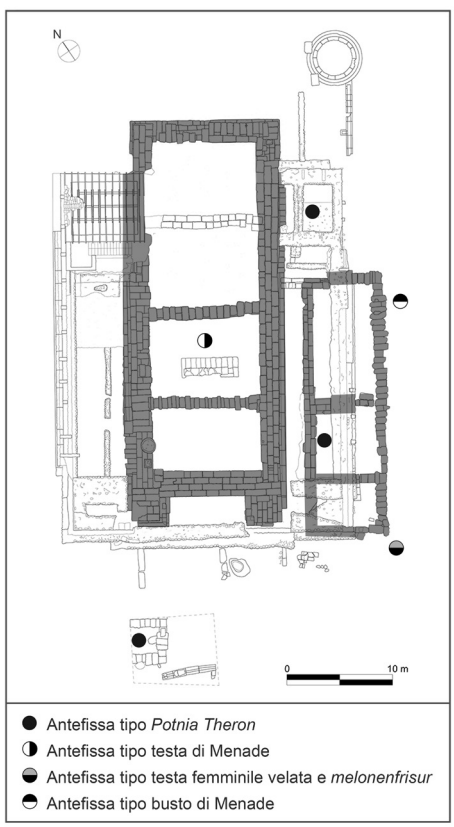


Fig. 9. Mappa di distribuzione spaziale di alcuni tipi di antefisse rispetto ai templi di fase I e II (elaborazione grafica G. D'Angelo sul rilievo preliminare di Studio Strati e G. Fuso).





Fig. 8. Antefissa a testa velata con *Melonenfrisur*. Ipotesi ricostruttiva (foto ed elaborazione grafica G. D'Angelo, immagine di fondo Pensabene - Sanzi di Mino 1983).

mostra una stringente attinenza con un esemplare della Collezione Gorga, del quale tuttavia si ignora la provenienza[32].

Per quanto attiene ai nuovi tipi, quelli sinora accertati sono essenzialmente due. Il primo, ascrivibile al tema bacchico, è a busto di Menade con corona di corimbi e foglie, cercine liscio e *kalathos* caratterizzato da elementi turriti ristretti ed appuntiti e bende sulle spalle (fig. 7). Il pezzo, pervenutoci integro, trova un ottimo confronto, sia per stile che per dimensioni, con l'unico esemplare di questo tipo dall'ex Museo Kircheriano[33]. L'altra antefissa è a testa femminile velata e pettinatura 'a melone' (*Melonenfrisur*) (fig. 8). Di essa ci resta la parte superiore del capo con il foro per l'inserzione di un piccolo *meniskos* nello spazio tra la treccia orizzontale a diadema ed il velo, purtroppo non conservato. Si tratta di un modello di tradizione ellenistica inquadrabile tra il tardo III e la prima metà del II secolo a.C. Anche per questo tipo, gli unici confronti sono a Roma e con esemplari della Collezione Gorga[34].

Veniamo al contesto di rinvenimento. Sebbene lo scavo archeologico non sia ancora giunto al termine – e lo studio delle terrecotte architettoniche sia solo al principio –, riteniamo che una 'mappa'

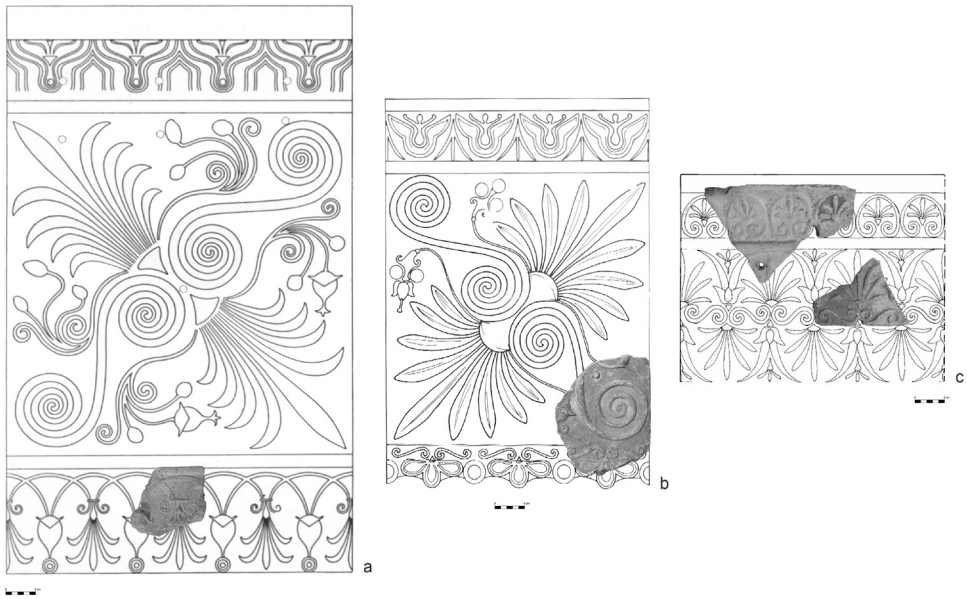


Fig. 10. Tipi di lastre di rivestimento attestaste in Collezione: a) Castle Museum, Nottingham, Inv. 743; b) Castle Museum, Nottingham, Inv. 744; c) Castle Museum, Nottingham, Inv. 771 e Inv. 748 (foto F. Diosono, Elaborazione grafica G. D'Angelo, disegni di fondo RICHARDSON 1960; COMELLA 1993, con modifiche; CIFARELLI 1993).

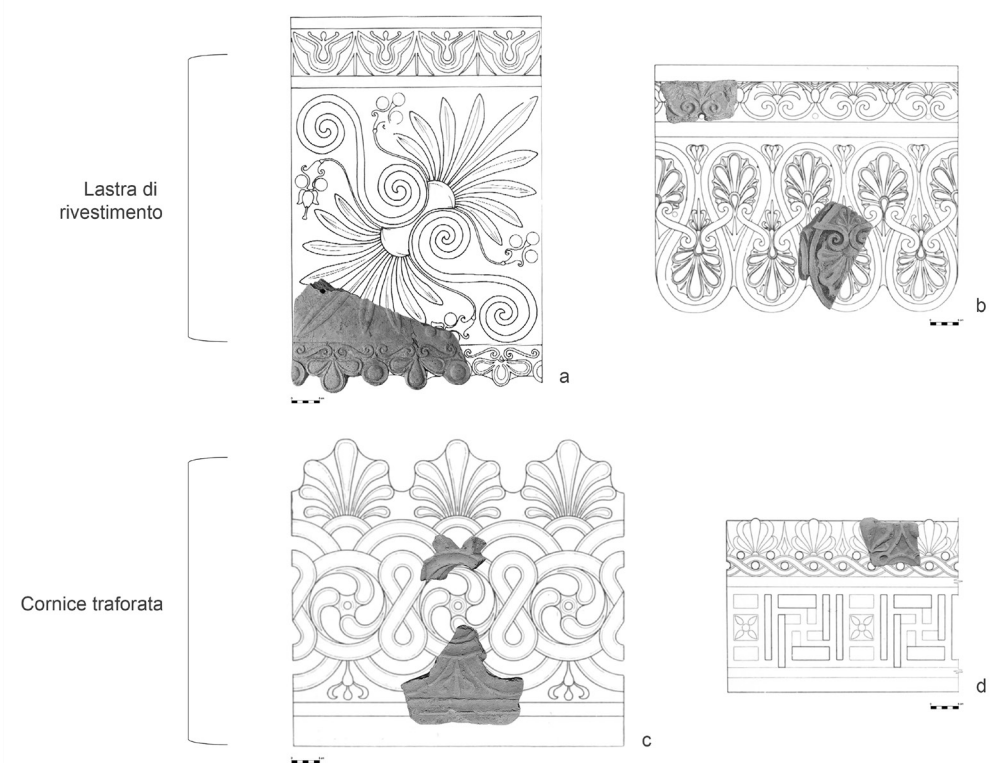


Fig. 11. A-b) Tipi di lastre di rivestimento attestate negli scavi del tempio; c-d) tipi di cornici traforate (foto ed elaborazione G. D'Angelo, disegni di fondo COMELLA 1993; RICHARDSON 1960, con modifiche).

di distribuzione spaziale dei frammenti fin qui esaminati possa offrire già qualche spunto a livello di ipotesi. Nella pianta sono stati evidenziati in grigio il tempio principale, altrimenti noto come tempio K, e un tempietto minore, di recente scoperta[35], situato immediatamente ad est (fig. 9). Per quanto riguarda il primo dei due tipi noti, ovvero l'antefissa a *Potnia theròn*, frammenti sono stati rinvenuti sul lato orientale del tempio, esternamente al *podium*[36], e, con frequenza minore, presso l'angolo sud-ovest dello stesso. Rispetto a questo tipo, quello della Menade è più raro. Esso infatti è documentato da un unico esemplare venuto alla luce all'interno del pronao del tempio K. Lo strato che ha restituito l'antefissa è per il momento interpretato dagli archeologi come riempimento di una fossa votiva ascrivibile al momento della costruzione del tempio di III fase (70/40 a.C. ca.). Il dato, dunque, non sembra indiziario della struttura templare di appartenenza. Per quanto attiene invece ai nuovi tipi, entrambi sono stati rinvenuti all'esterno del muro orientale del tempio piccolo. Il primo di essi – quello in forma di testa femminile velata e *Melonenfrisur* – è stato localizzato presso l'angolo meridionale, quasi in corrispondenza della fronte del tempietto; l'altro, a busto di Menade con *kalathos*, presso l'angolo settentrionale (fig. 9).

In via preliminare dunque, per la *Potnia theròn* si conferma l'attribuzione di Savile Lumley al tempio principale. Considerazioni di carattere stratigrafico indicano un suo uso prima della costruzione del tempietto, fissata tra il 275 e 225 a.C.: in ben due casi, infatti, l'antefissa è stata rinvenuta in strati di riempimento del podio di II fase. In quanto alla decorazione del tempio piccolo, l'attribuzione delle antefisse a busto di Menade e testa con *Melonenfrisur* appare abbastanza plausibile. Ancora prive di contesto restano invece le antefisse sileniche e quelle con scena figurata. L'esiguità del materiale e l'impossibilità di stabilire una precisa ubicazione permettono soltanto di avanzare ipotesi. L'abbinamento delle figure di Satiro e Menade, ben conosciuto sui tetti dei templi etruschi e latini, ci suggerisce che le antefisse sileniche possano aver fatto pendant con quelle a busto di Menade (con e senza *kalathos*), sistemate alternativamente sulla copertura del tempietto orientale, in due o più fasi decorative. Rispetto alle antefisse con scena di caccia, in assenza di ulteriori indizi e in attesa di completare lo studio in corso, riproponiamo quanto già dichiarato da Känel: "*möglicherweise standen sie im (offenen) Giebelfeld auf der Fassade des Tempels, doch ist auch denkbar, dass sie ein anderes Gebäude, etwa eine Portikus schmückten*"[37].

LASTRE

Se si escludono i preziosi fregi del tipo 'Rankenwerk', ovvero con la figurazione della 'donna fiore' nelle sue due varianti[38], e quello con motivo floreale che si diparte da un calice centrale[39], entrambi di probabile attinenza al portico[40], relativamente scarsi sono i frammenti riferibili al tempio presenti in Collezione. Il tipo di fregio più ricorrente, tra quelli al Castle Museum, è, senza dubbio, il fregio con *anthemion* centrale decorato da due grandi palmette a nove petali lanceolati, diagonalmente contrapposte, affiancate alla base da due spirali a S. Il bordo inferiore attesta la presenza di almeno due varianti: la prima con motivo di *bullae* e palmette a tre petali pendenti da coppie di spirali (fig. 10b)[41] – lo stesso che ritroveremo nella versione enea del tempio di III fase (70/40 a.C.) –; la seconda, invece, con archetti intrecciati da cui pendono palmette alternate a boccioli (fig. 10a)[42]. A questi due tipi lastre se ne aggiunge un terzo, generalmente ritenuto pertinente al rivestimento di vani di porte oppure del *columen* o dei *mutuli* laterali del tempio[43]. Si tratta della lastrina con *anthemion* composto da due fasce di palmette a sette lobi alternate a fiori di loto aperti, separate da una fila di S coricate (fig. 10c). Il più grande dei due frammenti conservati a Nottingham restituisce parte della cornice superiore: qui, al di sopra di un cavetto, è una fila di palmette a cinque petali, racchiuse ciascuna entro un ovolo desinente in volute[44].

Per quanto concerne le nuove acquisizioni da scavo, tra le lastre di rivestimento si rileva una decisa predominanza del tipo decorativo con *anthemion* centrale (fig. 11a). Cospicui frammenti ascrivibili a due lastre di diversa grandezza sono stati rinvenuti in corrispondenza della fronte meridionale dei due templi, evidentemente caratterizzati, nella seconda fase strutturale (ca. 275/225 a.C.), dalla stessa sintassi decorativa. Malgrado piccole variazioni, consistenti per lo più nei giri delle spirali e nell'inclinazione delle palmette – rivolte sia a destra che a sinistra –, si registra un certo conservatorismo decorativo. Accanto a questo tipo, diffusissimo nella decorazione architettonica dei templi di età medio e tardo repubblicana, si segnala per la prima volta a Nemi la presenza di lastre di rivestimento decorate con motivo a due file di palmette opposte e sfalsate, comprese in un nastro serpentiforme e collegate da spirali ad S oblique (fig. 11b)[45]. Un frammento di cortina pendula pertinente a questo tipo era del resto

noto da tempo: rinvenuto negli scavi Ucelli[46], esso è esposto al Museo delle Navi di Nemi.
Meritano un ultimo accenno le lastre di coronamento. Una novità, rispetto ai frammenti fittili conservati in Collezione, è rappresentata dalle cornici traforate formanti i fastigi di uno o più frontoni. Due, per ora, i tipi individuati (fig. 11c-d). Il primo consiste di un ordine di palmette a sette petali uniti da archetti, legati e contrapposti, al di sotto dei quali si sviluppano girali e volute a forma di 8. Nello spazio fra gli archetti inferiori pendono pistilli a tre stami rovesciati (fig. 11c)[47]. Afferiscono a questo tipo gran parte dei frammenti recuperati intorno al tempio, in particolare nel settore orientale, già caratterizzato dalla più alta concentrazione di antefisse a *Potnia theròn*. Il sistema decorativo della seconda lastra consiste invece di una fila di palmette chiuse a cinque petali ricurvi alternate a lancette. Tale fregio poggia su un nastro concavo formante un motivo a doppia treccia a traforo (fig. 11d). Sfortunatamente, della parte centrale non resta nulla, ma sulla base di numerosi confronti è ipotizzabile un campo a meandro e lacunari con riempitivo a rosetta[48]. I frammenti riferibili a questo secondo tipo di lastra sono più scarsi e, apparentemente, meno circoscritti.
Concludendo, l'analisi preliminare dei pezzi selezionati, attinti sia dal repertorio 'di collezione' che da quello 'di scavo', permette di affermare che la decorazione architettonica del tempio di Diana a Nemi si pone sulla stessa linea dei sistemi decorativi di Falerii Veteres, in particolare del tempio dello Scasato. L'edificio nemorense appare caratterizzato, almeno nella sua fase più antica, da antefisse a *Potnia theròn* a schema arcaizzante e da lastre di rivestimento con fregio prevalentemente fitomorfo – quello a palmette contrapposte e diagonali, collegate da due spirali disposte in senso inverso –, fregio che, sia pur con piccole variazioni nella cortina pendula, si mantiene senza soluzione di continuità fino alla decorazione bronzea di III fase.

[G. D'A.]

* Francesca Diosono, Ludwig-Maximilians-Universität München; francescadiosono@virgilio.it.
Giulia D'Angelo, Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici della 'Sapienza' – Università di Roma; liad@inwind.it.

[1] Sui resti di questo periodo e la loro interpretazione, legata anche alla figura del *rex nemorensis*, si rimanda per brevità a Bruni 2014; Diosono 2014a; Coarelli 2017.

[2] Un accenno in Ghini - Diosono 2016, 221. Le strutture rinvenute nel 2017 e 2018 nell'area prospiciente il tempio, probabilmente dello stesso periodo dell'edificio di Fase 0, sono ancora in corso di indagine.

[3] Su questo tema, in questa sede impossibile da approfondire per motivi di spazio, si rimanda a Coarelli 1993; Coarelli 2012; Diosono 2014a; Ghini 2016; Coarelli 2017; Diosono c.s.

[4] Diosono c.s.

[5] Liv. VIII, 14.

[6] Una presentazione preliminare delle caratteristiche architettoniche del tempio di Fase I in Diosono *et al*. c.s.

[7] Si rimanda a Diosono *et al*. c.s., che va a integrare ed aggiornare quanto già presentato in Ghini - Diosono 2012 e Ghini - Diosono 2016.

[8] Ghini - Diosono 2012, 274-275; Ghini - Diosono 2016, 221.

[9] Una presentazione preliminare delle caratteristiche architettoniche del tempio di Fase II in Diosono *et al*. c.s.

[10] Si tratta delle fosse di fondazione dei muri, del riempimento interno al podio di II fase e dell'interro nell'intercapedine tra i due podi di Fase I e II dovuta alla costruzione del secondo.

[11] Serv., *ad Aen*. VII, 778.

[12] La datazione si basa sullo studio dei materiali rinvenuti negli strati di riempimento del podio di Fase III.

[13] Vitr., *De Arch.* IV, 8.

[14] *Enea nel Lazio* 1981, 20-21.

[15] Brevi cenni alla storia degli scavi e delle relative collezioni in Diosono 2014b.

[16] Nell'ambito dello *Humboldt-Forschungsstipendium 2013-2015 für erfahrene Wissenschaftler* di F. Diosono presso la Ludwig-Maximilians-Universität di Monaco di Baviera con il progetto intitolato *Nemi – Das Heiligtum der Diana bei Rom: Kult, Topographie, Architektur, Organisation, Geschichte* è prevista la pubblicazione del catalogo (ora in fase di realizzazione) *Fragments of Diana. The materials recovered in the Shrine of Nemi from the Renaissance to II World War in the European and American collections*, a cui collaborano istituzioni, musei e studiosi dei vari paesi in cui sono stati rintracciati materiali provenienti dagli scavi nel santuario di Diana.

[17] Braconi *et al.* (a cura di) 2014.

[18] Känel 1997, 58.

[19] Wallis 1981; Blagg 1983, 25-30.

[20] Savile Lumley 1885-1886, 64-65: "*There was more reason to believe that the wall of the interior of the cella of the temple was decorated with a frieze in basrelief of painted terra cotta, numerous fragments of such friezes having been found within the temple itself and in its immediate neighbourhood. A portion of the frieze found in the temple was of a very remarkable character and represented the Goddess between two lions, a paw of which she grasped in her hands (…) another peculiarity attached to this figure was that from the waist downwards she*

ended in feathers or wings. Competent authorities likewise considered that this figure represented the Persian Diana, but all events there was sufficient evidence to prove that, this bas-relief was a representation of Diana and as such a fitting ornament for her temple".

[21] BLAGG 1983, 30-31, Pl. V, n. 602 e n. 603; ANDRÉN 1940, Pl. 117, 414; KÄNEL 1997, 153, n. 46.

[22] POULSEN 1941, 10-11, n. 2, fig. 4; BLAGG 1983, 31-32, Pl. VI, n. 180; KÄNEL 1997, 150, n. 40 (con possibili confronti stilistici in bibliografia).

[23] BLAGG 1983, 31-32, Pl. VI, n. 138.

[24] BLAGG 1983, 31-32, Pl. VI, n. 134.

[25] PENSABENE - SANZI DI MINO 1983, 1: *Antefisse*, n. 148 (Tav. XXXVI).

[26] PENSABENE -SANZI DI MINO 1983, 1: *Antefisse*, 107, tipo 46.1.

[27] BLAGG 1983, 31, N 181 e N 184. Inediti sono invece N 182 e N 183.

[28] Rossbach fu il primo a menzionare questo tipo, presentandolo insieme alle antefisse a forma triangolare e ad un motivo più tradizionale a palmetta (ROSSBACH 1885, 157). Lo studioso ipotizzava che i pezzi decorassero il tetto del tempio. Su questo tipo si veda anche MORPURGO 1903, 318.

[29] BLAGG 1983, 31-32, Pl. VI, N 188; KÄNEL 1997, 152, nn. 44-45; KÄNEL 2000, 133.

[30] KÄNEL 2000, 133, nota 12.

[31] KÄNEL 2000, 133.

[32] PENSABENE - SANZI DI MINO 1983, 1: *Antefisse*, 107, tipo 46.1, n. 160 (Tavv. I; XXXIX).

[33] PENSABENE - SANZI DI MINO 1983, 1: *Antefisse*, 113, n. 182 (Tav. XLIV).

[34] PENSABENE - SANZI DI MINO 1983, 1: *Antefisse*, 86, n. 84 (Tav. XXIV).

[35] DIOSONO *et al.* c.s.

[36] L'analisi preliminare delle terrecotte architettoniche ha rivelato che la maggior parte dei frammenti venuti alla luce in questo settore di scavo – coincidente con il Saggio C – consistono in antefisse del tipo della *Potnia theròn* di stile arcaistico.

[37] KÄNEL 2000, 133.

[38] VON ROHDEN - WINNEFELD 1911, 243, figg. 486 e 487; BLAGG 1983, 133, n. 741 A e B; KÄNEL 1997, 156, n. 51.

[39] VON RHODEN - WINNEFELD 1911, 219, fig. 447; BLAGG 1983, 134, N. 778; KÄNEL 1997, 155, n. 50.

[40] Si veda da ultimo DIOSONO - PLEBANI 2014 con amplia bibliografia precedente.

[41] BLAGG 1983, 33, n. 744.

[42] BLAGG 1983, 35, n. 743. Per confronti: RICHARDSON 1960, 245, fig. 37.

[43] Si veda al riguardo COMELLA 1993, 55-57.

[44] BLAGG 1983, 33, n. 771.

[45] Mancano elementi per determinare se nella fascia superiore, entro il nastro sinusoide, era presente la palmetta centrale (cfr. ANDRÉN 1940, Pl. 136, 480) oppure una testa di sileno o di menade (cfr. RICHARDSON 1960, 215, fig. 27).

[46] UCELLI 1950, 445, n. 628.

[47] I confronti più vicini per questo fastigio sono offerti dai rivestimenti del tempio dello Scasato a Civita Castellana (COMELLA 1993, 43-44, Tav. 4a) e dal tempio di Giunone Moneta a Segni (ANDRÉN 1940, Pl. 125, 440; CIFARELLI 2003, 170-171).

[48] Gli esemplari più simili a quelli di Nemi vengono da Segni (CIFARELLI 2003, 159-160, fig. 178a-b), da Civitella di Chieti (CAMPANELLI 1994, 131, fig. 8; IACULLI 1994, 159, fig. 4) e da Cosa (RICHARDSON 1960, 200-201, fig. 19, tav. XXVIII, 1).

PRODUZIONE DI LASTRE DI RIVESTIMENTO CON FREGI DORICI A PALESTRINA IN ETÀ ELLENISTICA

LAURA AMBROSINI*

Debbo all'amica Sandra Gatti della Soprintendenza[1] – che ringrazio –, da anni studiosa e nume tutelare delle antichità prenestine, la richiesta di studiare un fregio dorico fittile di grande interesse[2], scoperto anni or sono a Palestrina. Il fregio fittile dorico fu rinvenuto da Giorgio Gullini, che nel 1953 ne pubblicò un disegno[3] (fig. 1), durante gli scavi condotti nel santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina nel secondo dopoguerra, nel riempimento tra due pavimenti in un ambiente a pianta rettangolare in fondo alla rampa sinistra del santuario (fig. 2). Gli ambienti, sebbene costruiti con la medesima tecnica edilizia del santuario, per la planimetria sembra che debbano essere considerati come strutture precedenti, anche di poco, alla costruzione del santuario che viene concordemente collocata intorno al 110-100 a.C. Il fregio venne di nuovo brevemente menzionato dal Gullini nel 1973[4] e da Maria Josè Strazzulla nel 1987[5]. La ricerca in corso ha portato al rinvenimento nel Deposito del Complesso degli edifici del Foro di Palestrina di alcuni frammenti pertinenti ad almeno due lastre di rivestimento (fig. 3) di piccole dimensioni del tipo illustrato nel disegno edito dal Gullini, che conservano due bordi sinistri, ma che purtroppo non restituiscono l'esemplare nella sua interezza. L'argilla è rosso chiaro con inclusi neri e rossi[6]. I frammenti recuperati presentano fori per chiodi di fissaggio di dimensioni diverse[7], che ho posizionato in giallo nel disegno (fig. 4). Nonostante le ricerche si siano estese ai depositi del Museo di Palestrina, del Complesso degli edifici del Foro di Palestrina e del Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli (dove sono in deposito materiali prenestini), non è stato possibile rinvenire altri frammenti di lastre di questo tipo. Nel corso di queste ricerche è stata effettuata però una scoperta interessante: quella di una lastra di rivestimento policroma di questo tipo, realizzata in gesso[8] (fig. 5). Data la differenza della decorazione rispetto al disegno edito dal Gullini sembra improbabile che la lastra in gesso sia stata fatta realizzare dallo studioso. Appare più logico pensare che, stante la lacunosità della lastra fittile, in anni più recenti al rinvenimento qualcuno abbia pensato di integrare la raffigurazione nella lastra di gesso con una figura virile in schema contrapposto. Dalla Guida del Museo Archeologico Prenestino edita da Giovanna Quattrocchi nel 1956[9] risulta che il fregio, alto 27 cm, era esposto nella vetrina XII. L'autrice dichiara "il fregio ci è pervenuto in frammenti, meglio comprensibili attraverso la ricostruzione"; sembra pertanto sottinteso che insieme ai frammenti, nella vetrina ne fosse esposta la ricostruzione. È dunque probabile che la ricostruzione in gesso fosse stata fatta fare appositamente dalla Quattrocchi stessa, prima curatrice del museo di Palestrina, per l'allestimento inaugurato in quell'anno.

Dai frammenti delle due lastre fittili risulta che la decorazione fosse la seguente: dall'alto, *kyma* con decorazione a pelte dipinte alternatamente in giallo e rosso su fondo blu, motivo ad ovoli e lancette dipinto in giallo, motivo a dentelli decorato in bianco e rosso, al di sotto da sinistra su fondo blu fiore di loto a tre petali eretto ed aperto, dipinto di giallo, alternato a testa di Menade e a testa dipinta di rosso di Satiro (o maschera teatrale?), non conservata. La testa di Menade ha capelli ondulati dipinti di rosso ed indossa una tenia, viso bianco con rosso sulle palpebre, orecchini (?). Segue una fascia decorata ad astragali dipinti in giallo, un listello dipinto di bianco, una serie di metope a fondo blu decorate con figura virile nuda di profilo verso destra con braccia sollevate con pugni chiusi con incarnato dipinto di rosso e i capelli a calotta dipinti di nero, alternate a triglifi decorati in bianco e in rosso negli interstizi tra i glifi, tenia dipinta di bianco e gocce in giallo.

Come possiamo vedere, i tre documenti (disegno edito dal Gullini, frammenti del fregio e ricostruzione in gesso della lastra del fregio) ci restituiscono un tipo di lastra con elementi che variano. I molteplici problemi sollevati da queste lastre di rivestimento sono di difficile soluzione e, di conseguenza, anche l'interpretazione della decorazione figurata e l'identificazione della struttura per la quale sono state realizzate.

Riassumo brevemente i punti più problematici cercando di fornire delle possibili soluzioni:

1. non sappiamo se il disegno a colori pubblicato dal Gullini raffiguri una lastra fittile integra (Gullini parla di "frammenti"). A mio avviso, si tratta della ricostruzione ipotetica del tipo di lastra, ma non di un unico esemplare effettivamente rinvenuto, poiché ne abbiamo conservati almeno due. A favore di questa ipotesi c'è una frase del Gullini che dice "I frammenti conservati, oltre a consentirci la

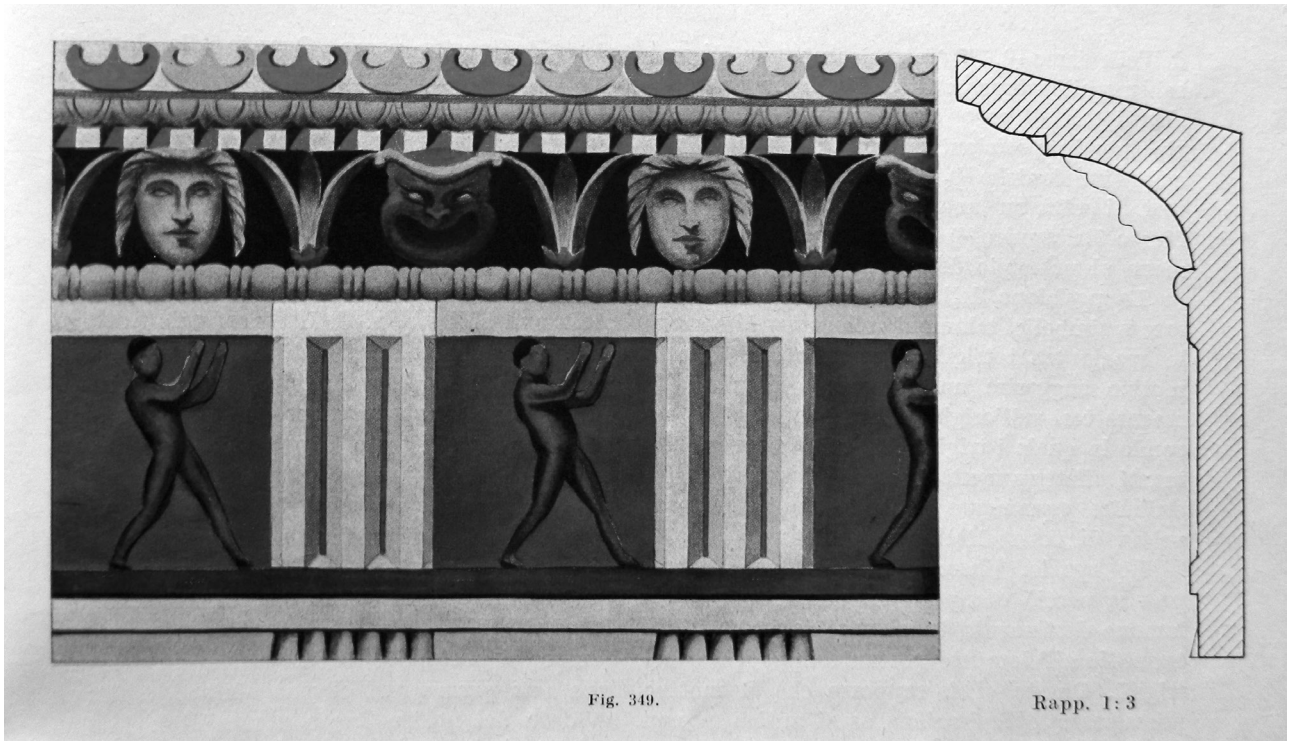


Fig. 1. Disegno ricostruttivo (?) della lastra con fregio dorico da Palestrina, Santuario della Fortuna Primigenia (da FASOLO - GULLINI 1953).

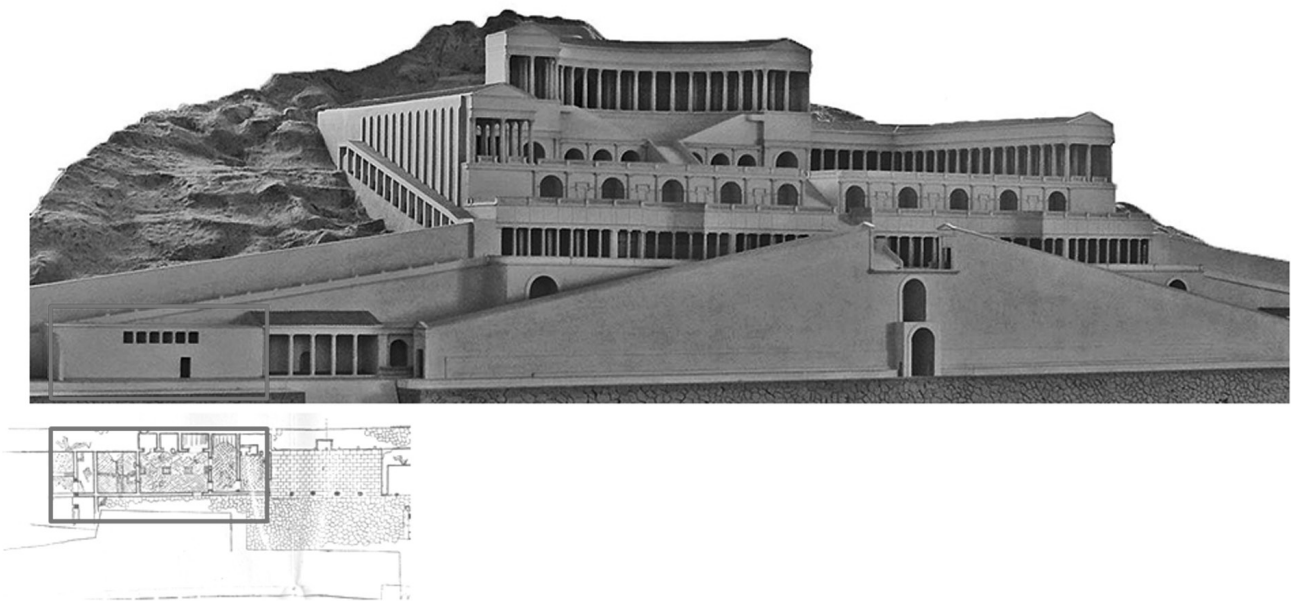


Fig. 2. Elaborazione fotografica di L. Ambrosini con plastico ricostruttivo del Santuario della Fortuna Primigenia (foto L. Ambrosini) ed, evidenziato in rosso, l'ambiente a pianta rettangolare in fondo alla rampa sinistra (planimetria da FASOLO - GULLINI 1953).

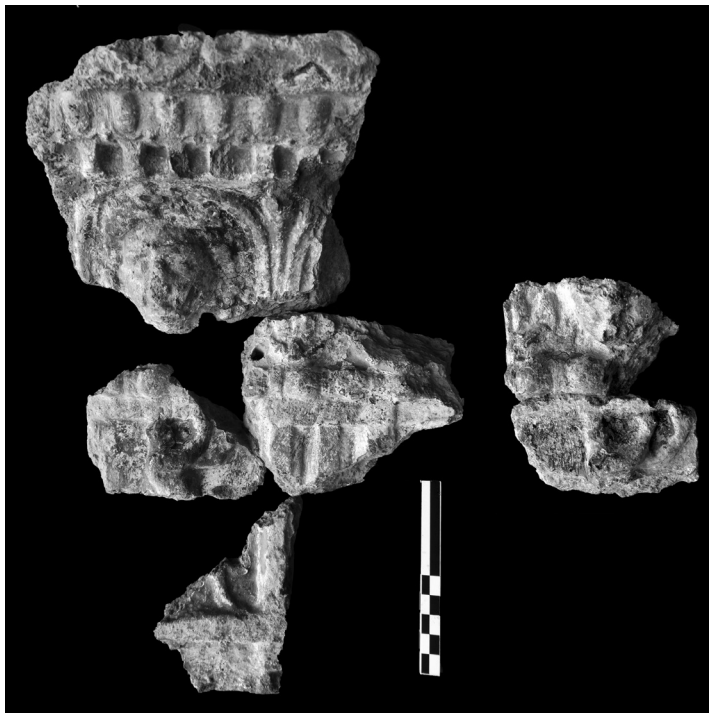


Fig. 3. Frammenti di lastre con fregio dorico da Palestrina, Santuario della Fortuna Primigenia. Deposito del Complesso degli edifici del Foro di Palestrina, inv. 288/7775, 288/7908, 288/7909, 288/9268 (foto R. Darelli, elaborazione L. Ambrosini).

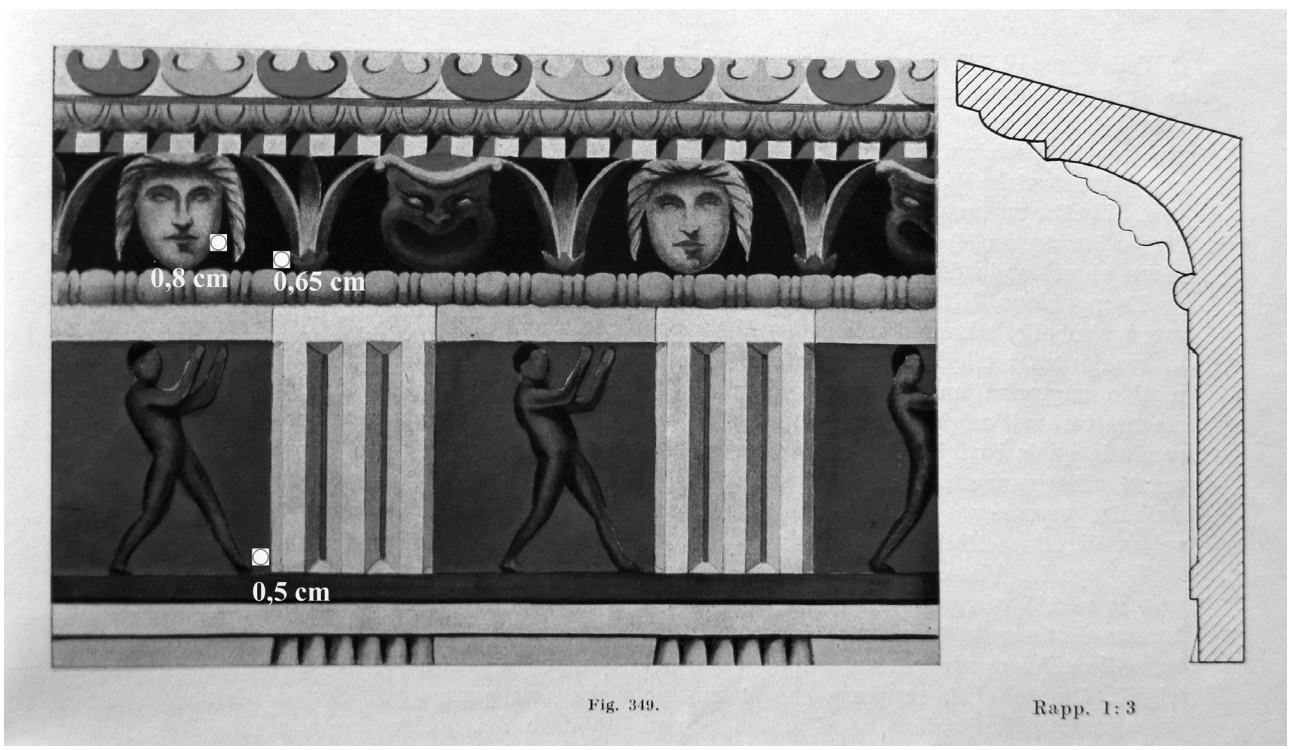


Fig. 4.* Disegno ricostruttivo (?) della lastra con fregio dorico da Palestrina, Santuario della Fortuna Primigenia (da FASOLO - GULLINI 1953) con il posizionamento dei fori pervi (elaborazione L. Ambrosini).



Fig. 5.* Lastra di rivestimento policroma in gesso del fregio dorico da Palestrina, Santuario della Fortuna Primigenia. Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli, Deposito B, Stanza B, Scaffale 14, Ripiano 5, s.n. inv. (foto L. Ambrosini).



Fig. 6. Anfora del Pittore di Micali. Londra, British Museum, inv. 1865,0103.25 (B 64) (da VAN DER MEER 1986).



Fig. 7. Anfora di tipo panatenaico. Londra, British Museum, inv. 1873,0820.371 (da SWADDLING 2008).

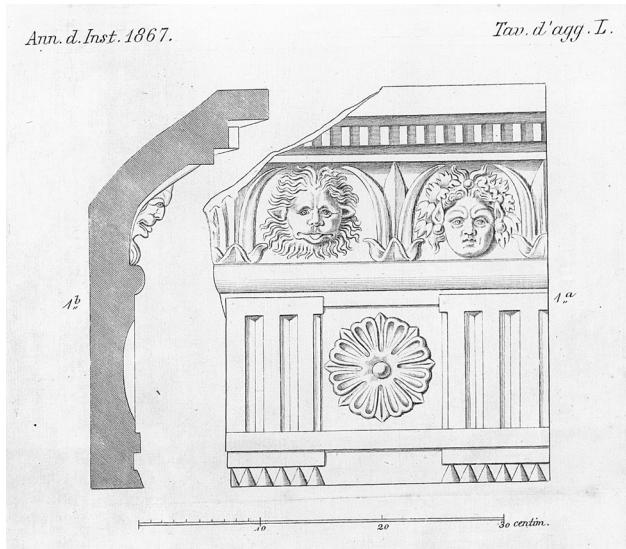


Fig. 8. Matrice di fregio dorico da Palestrina. Vienna, Kunsthistorisches Museum, inv. ANSA V 2978 (da BERGAU 1867).

restituzione del tipo…"[10].

2. Non è noto se la lastra in gesso a colori raffiguri un esemplare integro o una ricostruzione ipotetica a fini didattici. A mio avviso si tratta di una ricostruzione ipotetica che cerca, stante la lacunosità della raffigurazione, di completare la decorazione figurata con una figura virile in schema contrapposto in modo che la scena abbia un significato e che sia maggiormente comprensibile da parte del pubblico. Potrebbe essere stata fatta realizzare da G. Quattrocchi per l'allestimento del Museo di Palestrina, inaugurato nel 1956.

3. Dal momento che il disegno ricostruttivo e la lastra in gesso sono differenti, quale dei due raffigura in modo corretto le lastre fittili rinvenute? Probabilmente la prima. Questa ipotesi avrà valore fino a quando non verranno rinvenuti frammenti con la figura umana rivolta verso sinistra.

4. Non sappiamo se le lastre fittili avessero una decorazione con teste di Menade alternate a teste di Satiro oppure ad una maschera teatrale (come nel disegno edito dal Gullini); a mio avviso, la testa femminile appartiene ad una Menade, pertanto appare più logico pensare ad un'alternanza con una testa di Satiro piuttosto che con una maschera teatrale.

5. Ignoriamo, infine, quante fossero le metope in ciascuna lastra (nel disegno ricostruttivo edito dal Gullini sono due e mezzo, mentre nella lastra in gesso sono tre) e se la figura virile fosse rivolta sempre verso destra (come nel disegno ricostruttivo) o anche verso sinistra (come nella lastra in gesso). A mio avviso, è probabile che le metope fossero tre e mi sembra difficile che l'ultima figura virile a destra fosse divisa tra due lastre contigue.

Veniamo ora all'interpretazione della decorazione delle lastre. Secondo il Gullini, l'alternanza di maschere ad un motivo vegetale è frequente nelle terrecotte di tipo etrusco-italico[11] e la cimasa di questo tipo al di sopra di un fregio dorico è attestata su vasi sicelioti di età ellenistica[12]. Lo studioso non rinvenne confronti diretti per la figura virile nuda, che identificava con un Telamone[13], e la ricondusse ad un motivo di origine egiziana o greco-egiziana diffuso dalla *koiné* artistica di età ellenistica. L'associazione istituita dal Durm tra alcune placchette in osso decorate con Telamoni e fregio dorico datate al tardo III sec. a.C. e conservate a Firenze, secondo Jannot sarebbe sospetta, perché probabilmente esse erano pertinenti al rivestimento di più cofanetti lignei[14]. Anche l'associazione con il fregio dorico presente nel pilastro della Tomba



Fig. 9. Matrice di fregio dorico da Palestrina. Vienna, Kunsthistorisches Museum, inv. ANSA V 2978 (© KHM Museumsverband).

del Tifone di Tarquinia non regge come confronto poiché la figura del Tifone è anguipede[15]. Com'è noto, Telamoni fittili provengono non solo dal territorio nord-italico (Aquileia, Concordia e Aitino) ma anche centro-italico (come Fregellae, Pompei etc…)[16]. La posizione delle figure virili del nostro fregio dorico, a mio avviso, esclude però che si tratti di Telamoni. Nella figura virile a tutto tondo o ad altorilievo, impiegata in campo architettonico come sostegno strutturale o decorativo, il peso sostenuto dalla figura grava in genere sulla nuca (derivata dall'iconografia di Atlante)[17] e prevede la piegatura completa delle braccia. Tale schema compare in modo uniforme su testimonianze di aree geografiche diverse e a differenti quote cronologiche[18]. Nella lastra in gesso (fig. 5), come abbiamo visto, nelle due metope contigue sono raffigurate due figure virili contrapposte a suggerire una lettura diversa della decorazione figurata: due pugili combattenti. Tale lettura, tuttavia, sarebbe lecita soltanto nel caso in cui fosse accertata la presenza di frammenti di metope con figure virili nude rivolte non solo verso destra, ma anche verso sinistra. Anche se a volte i pugili sono raffigurati isolati in posizione di guardia (con il pugno destro chiuso e il braccio sinistro teso in avanti con la mano aperta), esistono attestazioni della posizione con mani molto in alto (fig. 6), funzionale a proteggere la testa, visto che i colpi sono indirizzati esclusivamente al volto[19]. Secondo Thuillier, anche se ci sono delle eccezioni, soprattutto negli affreschi, si tratta di un dettaglio che distingue le opere etrusche da quelle greche[20]. Osservando la figura virile delle due lastre fittili si nota una certa muscolosità del busto e nelle braccia che ben si addice non solo ad un Telamone, ma anche ad un atleta. Nei frammenti fittili superstiti non è conservata, purtroppo, la gamba destra della figura virile, che doveva essere raffigurata indietro[21]. La posizione della gamba, che compare quasi del tutto distesa nel disegno e invece piegata nella lastra di gesso, sarebbe stata molto utile per capire l'azione compiuta dalla figura e, di conseguenza, forse anche la sua identità. L'esame delle testimonianze letterarie ed iconografiche ha consentito di evidenziare come la gara del pugilato contemplasse l'accompagnamento costante del flauto[22]. Luca Cerchiai ha sottolineato che i pugili possono essere omologati ai danzatori e il gioco di scambi tra pugilato e danza può implicare in Etruria l'intervento della maschera[23]; non a caso la pantomima del *Phersu* nella Tomba degli Auguri rifà il verso ai pugili dipinti sulla parete sinistra. I pugili raffigurati nelle tombe dipinte etrusche evocano un combattimento simbolico, legato all'ebbrezza e all'*eros*. Va da sé che, sia nel caso in cui nel fregio di Palestrina alternate alle teste di Menadi ci fossero maschere teatrali o teste

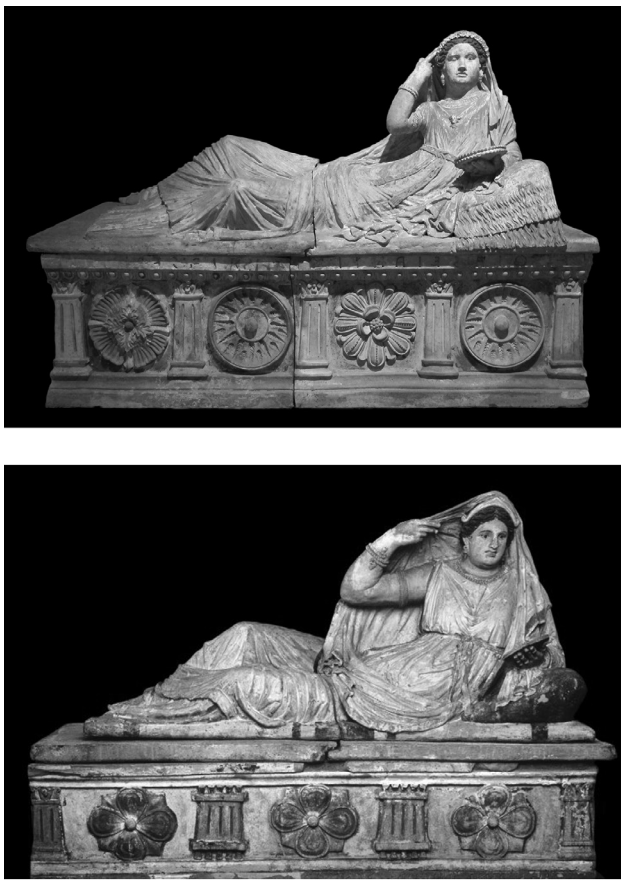


Fig. 10.* In alto, Sarcofago di *Larthia Seianti* da Chiusi - tomba pertinente alla gens *Larcna*, loc. Martinella. Firenze, Museo Archeologico Nazionale, inv. 70697 (foto L. Ambrosini); in basso, Sarcofago di *Seianti Hanunia Tlesnasa* da Chiusi - Poggio Cantarello. Londra, British Museum, n. inv. 1887,0402.1 (da SWADDLING - PRAG 2002).

di Sileni, la funzione delle figure dei pugili avrebbe un simile valore. Nel caso in cui nelle metope del fregio dorico le figure virili nude fossero tutte rivolte verso destra, i pugili sarebbero raffigurati in una sorta di danza-combattimento. L'associazione tra boxe e danza sembra rinviare ad uno spettacolo molto complesso e diversificato, una sorta di rito per il quale, secondo Thuillier, non si può escludere un significato profilattico e apotropaico[24]. In questo quadro non si può non menzionare l'importanza del pugilato nell'immaginario prenestino. Il richiamo al combattimento di Àmico e Polluce presente sul più insigne monumento prenestino, la Cista Ficoroni[25], e su altri specchi e ciste prodotti a Praeneste, appare sottinteso. Àmico, re dei Bebrici, com'è noto, personificava i pericoli insiti nel mondo caotico e selvaggio che, nella concezione ellenica, circondava la Grecità. Evidentemente tale mito doveva avere, nella città latina, un particolare sapore, radicamento e valore. La vittoria di Polluce e la morte di Àmico potrebbero essere interpretate, ad esempio, come il riferimento alla vittoria su popolazioni sentite come straniere e avere qualche connessione con eventi politici o bellici nei quali venne coinvolta la città.

Difficile a questo punto stabilire a quale edificio il fregio dorico di Palestrina fosse pertinente, dal momento che si tratta di un pezzo assolutamente isolato e, credo, unico[26]. La maggior parte dei fregi dorici proviene, com'è noto, da teatri, mausolei e monumenti funerari. Gullini avanzò l'ipotesi che il fregio di Palestrina potesse provenire dalla terrazza superiore del santuario più antico o "trasportato dai prossimi piani alla quota del Borgo" e che fosse pertinente ad un monumento votivo ("un'edicola o qualcosa di analogo")[27], ad ogni modo non collegabile al santuario[28]. A questo proposito occorre ricordare che scavi recenti hanno consentito di stabilire che la monumentalizzazione della terrazza superiore del Borgo, con la costruzione della serie di ninfei a grotticella, risale agli ultimi anni del III o ai primissimi anni del II sec. a.C.[29] L'identificazione delle figure con Telamoni (di un tipo, però, con iconografia mai attestata) unita alla presenza di teste di Menadi e maschere teatrali, potrebbe spingere verso la pertinenza ad un edificio teatrale[30]. Bisogna ricordare che per il fregio dorico fittile con grifonessa e triglifo alto 28 cm Federica Chiesa ha avanzato la labilissima ipotesi della pertinenza all'apparato decorativo dell'antico edificio teatrale di Capua[31].

Nel caso della pertinenza ad un monumento funerario, nel fregio dorico di Palestrina sarebbe pregnante l'allusione a spettacoli sportivi e scenici in onore del defunto. La persistenza di questo tema a carattere funerario dall'età arcaica fino a quella ellenistica è dimostrata, ad esempio, dal sarcofago di *Larth Churcles* dalla Tomba Lattanzi di Norchia[32] del terzo venticinquennio del IV sec. a.C. in cui la gara dei pugili ha chiaramente una valenza funeraria, come si deduce dalla presenza di *Charun* e *Vanth*, e che questa gara fosse necessario presupposto per consentire il viaggio ultramondano al defunto è garantito dalla presenza dell'ippocampo. L'uso del fregio dorico in ambito funerario risale alla tarda età classica o, al più, al Primo Ellenismo, attestato ampiamente nella pittura funeraria macedone e poi riaffiorante nell'Ellenismo, per quanto riguarda la Penisola italiana, in Etruria ed Apulia[33].Tuttavia, il rinvenimento delle lastre del fregio dorico nella zona del santuario di Palestrina, cioè ad una

quota molto più alta rispetto a quella della zona necropolare della città, sembra ostacolare questa ipotesi. Maria José Strazzulla assegnò il nostro fregio dorico al rivestimento di altari a causa delle piccole dimensioni[34], ricordando che fregi dorici simili, di piccole proporzioni e di qualità scadente, sono stati trovati a Tarquinia presso l'Ara della Regina[35]. Aggiungerei alla lista anche l'ipotesi di un monumento votivo o edicola con *naiskos* o fontana[36], magari in onore di Polluce per la presenza dei pugili, danzanti o non, e di figure di ambito dionisiaco o teatrale. Gullini datò il nostro fregio all'alto Ellenismo e le circostanze del rinvenimento condussero lo studioso a stabilire come *terminus ante quem* la fine del II sec. a.C.[37] (secondo alcuni studiosi, l'ultimo quarto del II sec. a.C.[38], poiché si tratterebbe di strutture precedenti alla fondazione del santuario). Gli elementi stilistici utili per la datazione sembrano essere la capigliatura della Menade, con due file parallele di boccoli che incorniciano il viso, derivata da modelli attestati nelle terrecotte votive etrusco-italiche diffuse dalla seconda metà del IV agli inizi del III sec. a.C.[39], e la corporatura della figura virile con ampio e muscoloso torace, contrapposto ad una testa di piccole dimensioni, che sembra rinviare a modelli diffusi a partire dagli ultimi decenni del IV sec. a.C. (penso, in particolare, a quella dei pugili presenti sulle anfore panatenaiche datate al 336 a.C.[40]; fig. 7). Non aiuta la presenza delle pelte alla sommità del fregio, elemento presente sia sulle lastre con fulmine da Pagliaroli di Cortino di II sec. a.C.[41], ma che prosegue anche nelle lastre Campana[42]. Nonostante per il fregio dorico di Palestrina sia difficile stabilire una cronologia precisa in assenza di confronti specifici, tuttavia, essa va comunque circoscritta tra III e II sec. a.C.

Come aveva già notato il Gullini, al nostro fregio dorico è possibile avvicinare una matrice rinvenuta a Palestrina (figg. 8-9) edita dal Bergau nel 1867, che ho potuto rintracciare presso il Kunsthistorisches Museum di Vienna[43]. La testa di Menade presente sul nostro fregio dorico è simile a quella della matrice, per la quale il Gullini proponeva una datazione al III sec. a.C. in base al confronto col sarcofago di Lucio Cornelio Scipione Barbato[44]. Nei depositi di Palestrina e di Tivoli è stato possibile rinvenire anche frammenti di lastre di rivestimento da Palestrina[45] che sembrerebbero essere state tratte da questa matrice o da una di questo tipo. Esse sembrano cronologicamente più recenti sia per la resa della testa della Menade che per la stilizzazione della criniera del leone, e presentano un impasto più fine e depurato, colore più rosato con inclusi bianchi e neri e policromia quasi assente (si conserva solo una leggera scialbatura). Ad una cronologia nel II sec. a.C. potrebbe rinviare il confronto con i noti sarcofagi chiusini fittili delle *Seianti*[46] (fig. 10).

In conclusione, sembra possibile identificare a Palestrina una produzione locale di fregi dorici tra III e II sec. a.C. Il dato riveste particolare rilievo dal momento che, com'è noto, il fregio dorico è largamente diffuso nella decorazione architettonica in pietra, ma meno frequente ne è l'uso in quella fittile. Fregi dorici con metope decorate da figure compaiono dipinti sui podi dei *naiskoi* tarantini nelle centinaia di vasi apuli con questo soggetto finora rinvenuti; i rilievi lapidei di piccole dimensioni pertinenti a *naiskoi* tarantini raramente superano i 20 cm di altezza[47]. Dalla metà del IV sec. a.C. fino al 180 a.C. il fregio dorico assume un carattere puramente ornamentale con sequenze di figure pressoché identiche o regolare alternanza di ghirlande, bucrani o armi[48]. Anche il santuario della Fortuna Primigenia mostra un fregio dorico con scudi oplitici alternati a bucrani, patere e rosette intorno al 100 a.C.[49]. Fregi dorici fittili, ma con metope decorate da rosette e teste bovine, in area centro italica sono attestati a Roma, Vetulonia[50], Arezzo e in area centro italica a Lucus Angitiae e a Schiavi d'Abruzzo[51]. Com'è noto, a partire dalla fine del II e gli inizi del I sec. a.C. sono attestati nelle stesse zone in cui si diffonde poco dopo su monumenti funerari. I pochi dati cronologici desumibili dai frammenti di lastre rinvenuti a Palestrina sembrerebbero inquadrare la diffusione dei fregi dorici fittili come un fenomeno a sé stante, probabilmente connesso ai rapporti tra il sito laziale, l'Etruria e la Magna Grecia[52]. Non credo che la diffusione di questi fregi dorici fittili sia avvenuta necessariamente come generale adeguamento dell'architettura ai canoni ellenistici di derivazione greca giunti in Italia sull'onda delle conquiste romane del Mediterraneo del II sec. a.C.[53]; potrebbe forse trattarsi della scelta di novità formali ottenute con soluzioni tecniche di tipo tradizionale. Sintomatica, ad esempio, è la presenza a Cuma, tra la seconda metà del IV e gli inizi del III sec. a.C., di un fregio dorico su lastre di tufo con metope dipinte associato ad un tetto fittile, riferito alla decorazione del Tempio A[54]. La collocazione topografica di Palestrina, sul corridoio che unisce centro e sud Italia, può certamente aver favorito nel centro latino lo scambio e la diffusione di iconografie e tecniche di produzione.

* Primo Ricercatore, Istituto di Studio sul Mediterraneo Antico, Consiglio Nazionale delle Ricerche, Roma; laura.ambrosini@cnr.it.

[1] Ringrazio Sandra Gatti e Roberto Darelli della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per l'area metropolitana di Roma, la provincia di Viterbo e l'Etruria meridionale e Diana Raiano del Polo Museale del Lazio per avermi aiutato nelle ricerche nei Depositi. Per motivi di lunghezza del testo, la bibliografia citata è ridotta all'essenziale. Per lo stesso motivo non è stato possibile pubblicare le foto dei frammenti degli altri fregi dorici da Palestrina.

[2] Anche E. Polito nel 2010 sottolineò il grande interesse del fregio dorico di Palestrina e la necessità che fosse nuovamente analizzato (POLITO 2010, 29, nota 24).

[3] FASOLO - GULLINI 1953, 82, 262-264, fig. 349.

[4] GULLINI 1973, 770-771.

[5] STRAZZULLA 1987, 32-33, nota 24.

[6] Deposito del Complesso degli edifici del Foro di Palestrina: quattro frammenti inv. 288/7775, 288/7908, 288/7909, 288/9268. QUATTROCCHI 1956, 45, n. 117. Inv. 288/7775. Dimensioni: 14 x 15,2 cm; spess. 4,4 cm; argilla Munsell 10 R 6/4, 'pale red', con inclusi neri e rossi. Frammento con *kyma* che conserva il bordo sinistro. Alla base del mento della Menade, a destra, resti di un foro pervio diam. 0,8 cm. Da sinistra, petalo di fiore di loto aperto, testa di Menade (h. 8,7 cm) con capelli ondulati dipinti di rosso e tenia, viso dipinto di bianco con rosso sulle palpebre, orecchini (?), fiore di loto aperto a tre foglie erette dipinto di giallo, al di sopra motivo a dentelli (h. 1,7 cm) decorati in bianco e rosso, al di sopra motivo ad ovoli e lancette (h. 2,1 cm) decorato in giallo e motivo a pelte (h. 2,2 cm) rosse e gialle alternate su fondo blu. Inv. 288/7908. Ricomposto da due frammenti. Dimensioni: h. max. 9,5 cm; largh. 20,8 cm; spess. 2,7 cm; argilla Munsell 10 R 6/4, 'pale red', con inclusi neri e rossi. A sinistra del fiore di loto aperto resta un foro pervio del diam. di 0,65 cm. Conserva parte del bordo sinistro (spess. 2,1 cm). Resta parte di una figura virile nuda di profilo verso destra con braccia alzate con pugni chiusi, capelli a calotta dipinti di nero, pelle dipinta di rosso, su fondo blu, a destra resta la parte superiore di un triglifo decorato in bianco con rosso negli interstizi tra i glifi, al di sopra astragali decorati in giallo, al di sopra parte inferiore di fiore di loto aperto a tre foglie erette e del mento di una testa (di Menade o di Satiro?). Inv. 288/7909. Ricomposto da due frammenti. Dimensioni: h. max. 10 cm; largh. max. 8 cm; spess. max. 5 cm; argilla Munsell 10 R 6/4, 'pale red', con inclusi neri e rossi. Conserva parte del bordo sinistro (spess. 2,4 cm). Resta la parte inferiore di una figura virile nuda di profilo verso destra con braccia sollevate con pugni chiusi, pelle dipinta di rosso, capelli a calotta dipinti di nero, su fondo blu, al di sopra resti di astragali e sopra resti di fiore di loto aperto a tre foglie erette e la parte inferiore del volto di una Menade (si conserva dalla base del naso al mento). Inv. 288/9268. Dimensioni: h. 10,3 cm; largh. 6,9 cm; spess. max 2,2 cm; argilla Munsell 10 R 6/4, 'pale red', con inclusi neri e rossi. Conserva parte del bordo inferiore. Vicino al piede parte di un foro pervio del diam. di 0,5 cm. Frammento che conserva il piede sinistro di una figura virile nuda di profilo verso destra con pelle dipinta di rosso, su fondo blu, poggiante su listello in rosso, a destra parte di un triglifo decorato in bianco, al di sotto listello con una delle gocce del triglifo decorato in bianco.

[7] Diam. 0,8 cm; 0,65 cm; 0,5 cm.

[8] Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli, Deposito B, Stanza B, Scaffale 14, Ripiano 5, "Palestrina Erario". S. inv. H. 29 cm, largh. 43 cm. Metopa con figura virile: largh. 8,5 cm; largh. Triglifo 8,5 cm; gocce 8,5 cm.

[9] QUATTROCCHI 1956, 45, n. 117.

[10] FASOLO - GULLINI 1953, 263.

[11] ANDRÉN 1940, tavv. 43.142, 75.257, 77. 261, 132.459, 160.550.

[12] FASOLO - GULLINI 1953, 263; KEKULÉ VON STRADONITZ 1884, tav. LVI da Siracusa e Acre.

[13] La funzione di sostegno dei Telamoni confermerebbe, secondo Gullini, la tesi di Kähler sull'origine del fregio dorico, che vede nei triglifi gli elementi effettivamente portanti destinati a fungere da sostegno intermedio all'elemento portante appoggiato sui triglifi (FASOLO - GULLINI 1953, 264, nota 14, si riferisce a KÄHLER 1949).

[14] JANNOT 1984, 590, fig. 5.

[15] JANNOT 1984 , 588, 597.

[16] STRAZZULLA 1987, 31; CAPECCHI 1997.

[17] JANNOT 1984, 582, fig. 1. Una figura di Telamone sostiene una cornice a dentelli su un'arula rinvenuta tra il materiale votivo del Tempio di Telamone: *Talamone* 1982, 94-95, n. 73, fig. 137.

[18] JANNOT 1984.

[19] THUILLIER 1985, 193. Si veda, ad esempio, la celebre raffigurazione presente sull'anfora del Pittore di Micali da Vulci a Londra, British Museum, inv. 1865,0103.25 (B 64) (THUILLIER 1985, 148-149, fig. 25a-d, 221-222; VAN DER MEER 1986, 439).

[20] THUILLIER 1985, 65, 193.

[21] Come spiega Filostrato nel *Gymnastikos*, 34 "la posizione più aggressiva per il pugile è quando le cosce non sono insieme, cioè unite".

[22] Vedi THUILLIER 1985, 231-241.

[23] CERCHIAI 2003, 85.

[24] THUILLIER 1993, 42.

[25] DOHRN 1972.

[26] In generale per i fregi dorici vedi TORELLI 1968; VON HESBERG 1981; JOULIA 1988; POLITO 2010, con ulteriore bibl.

prec. cit. a 28, nota 3. Per i fregi dorici con metope figurate vedi JUNKER 1993.

[27] FASOLO - GULLINI 1953, 262.

[28] GULLINI 1973, 770.

[29] DEMMA 2010-2011, 55.

[30] Vedi STRAZZULLA 1987, 32.

[31] CHIESA 1998, 65-66, n. 5, tav. 11.21. Per i fregi dorici, lapidei e più recenti, dalla Campania vedi CAPALDI 2005.

[32] COLONNA DI PAOLO - COLONNA 1978, 374, n. 2, 375-381, tav. CCCCXVIII.1.

[33] POLITO 2010, 25-26.

[34] STRAZZULLA 1987, 33, nota 24.

[35] TORELLI 1976, 100. I frammenti di Tarquinia sono stati analizzati nella sua tesi di laurea da Mariolina Cataldi, che gentilmente mi ha fornito alcuni dati: si tratta di una sponda di sima con triglifo e di un altro frammento con rosette e triglifo. I materiali sono tuttora inediti.

[36] COARELLI 1992, 123. Gli ambienti che precedono l'accesso alle rampe, secondo Filippo Coarelli, avevano la funzione di luoghi di preparazione e di sosta prima di penetrare nel santuario vero e proprio, dove si compivano abluzioni, cambio di abiti etc. A questo scopo servivano le grandi fontane collocate all'inizio delle rampe.

[37] FASOLO - GULLINI 1953, 82-83.

[38] DEMMA 2010-2011, 6, 55.

[39] Vedi, ad esempio, alcune terrecotte da Veio: OLIVIERI 2005, 183, tav. III c; BARTOLONI - BENEDETTINI 2011, 248, tipo C2II.

[40] Londra, British Museum, inv. 1873,0820.371. *CVA* British Museum 1 III H f, tav. 3,1; SWADDLING 2008, 80, fig.

[41] STRAZZULLA 2006b, 36, fig. 3.19

[42] Vedi, ad esempio, VON ROHDEN 1911, 54-55, 285, tav. XCI.1.

[43] Inv. ANSA V 2978; BERGAU 1867.

[44] FASOLO - GULLINI 1953, 264. Sul sarcofago vedi SALADINO 1970; ZEVI 1970; COARELLI 1988; da ultima VALERI 2010, 139. La datazione del sarcofago, com'è noto, rientra nella discussione sulla successione cronologica delle tre iscrizioni del complesso, ma secondo alcuni studiosi sarebbe databile tra 280 e 270 a.C.

[45] Deposito del Complesso degli edifici del Foro di Palestrina. Frammento s. inv. Dimensioni: h. max. 15 cm, largh. 20 cm, spess. max. 5,8 cm, argilla Munsell 7.5 YR 7/4, 'pink', con inclusi calcarei bianchi e neri, superficie posteriore liscia ma irregolare. Pochissime tracce di policromia, forse una semplice scialbatura Munsell 7.5 YR 7/3, 'pink'. Frammento che conserva il bordo sinistro. Da sinistra testa di Menade, con capelli ondulati e tenia, testa di leone con criniera ondulata, al di sopra motivo a dentelli, al di sopra listello. Santuario di Ercole Vincitore a Tivoli, Deposito B, Stanza B, Scaffale 20, Ripiano 2. Frammento s. inv. Dimensioni: h. cons. 10,5 cm, largh. 14 cm, spess. 3,5 cm, argilla Munsell 7.5 YR 8/3 'pink', con inclusi neri, resti di scialbatura bianca. Frammento con resti di fiore di loto aperto a tre foglie erette e testa di Menade con tenia sui capelli.

[46] Firenze, Museo Archeologico Nazionale, inv. 70697 (vedi SPRENGER - BARTOLONI 1981, 158, con bibl. cit., figg. 270-271; A. Maggiani in *Civiltà degli Etruschi* 1985, 350, cat. 15.1.5; COLONNA 1989-1990, 103; GENTILI 1994, 144; MAGGIANI 1995, 85; per il corredo MAGGIANI 1986); Londra, British Museum, inv. 1887,0402.1 (SWADDLING - PRAG 2002).

[47] RIEDMANN 2018, 158.

[48] SISMONDO RIDGWAY 1966, 203.

[49] POLITO 1998, 132-133, 137, fig. 65. Per le attestazioni di fregi dorici a Palestrina vedi anche MASCHEK 2012, 313-314, DF 164-165.

[50] Vedi MAGGIANI 1992, 257, tav. IIa-b.

[51] STRAZZULLA 1987, 33-34; da ultimo vedi POLITO 2010, 29, bibl. prec. cit. a nota 24. Per Schiavi d'Abruzzo vedi anche G. Iaculli in *I luoghi degli dei* 1997, 86, 88 nota 1; POLITO 2010, 29, bibl. cit. a nota 24.

[52] Vedi l'attestazione del fregio dorico sui sarcofagi prodotti in Sicilia nel IV sec. a.C. (BONANNO 1998, 209, tav. 84). Sul problema, in generale, vedi PENSABENE 1990, 290.

[53] STRAZZULLA 1987, 35.

[54] RESCIGNO 2010a, fig. 18; RESCIGNO 2010b, in particolare 24.

LE LASTRE ARCHITETTONICHE DALL'EDIFICIO TRIPARTITO DI GABII

MARCO FABBRI*

PREMESSA

I frammenti di lastre architettoniche oggetto di questo contributo sono stati rinvenuti durante le campagne di scavo svolte tra il 2008 e il 2012 a Gabii, nell'area che domina il Lago di Castiglione, di origine vulcanica, prosciugato alla fine dell'Ottocento. Per la sua posizione rialzata, quest'area può essere interpretata come l'*arx* dell'antica città latina (fig. 1)[1]. Le lastre provengono da un edificio di prestigio, costruito nel secondo quarto del VI sec. a.C. e intenzionalmente messo fuori uso all'inizio del secolo successivo, tramite la rimozione sistematica delle pavimentazioni e delle coperture. Contestualmente a questo intervento di smontaggio viene compiuta l'obliterazione della maggior parte delle strutture con un gigantesco cumulo di pietre, contenuto su tre lati da possenti murature (larghe tre metri circa) e conservato al momento dello scavo per oltre quattro metri in altezza (fig. 2). L'impegno costruttivo adoperato per edificare il tumulo di pietre, la cui ingombrante presenza doveva marcare il paesaggio urbano di Gabii anche per coloro che frequentavano il territorio circostante, documenta la volontà di conservare la memoria dell'avvenuta cancellazione dell'edificio di età alto-arcaica[2].

L'EDIFICIO TRIPARTITO

La planimetria dell'edificio obliterato è significativamente incentrata su tre ambienti allineati, preceduti da uno stretto vestibolo porticato aperto su un ampio cortile (fig. 3). In uno dei tre ambienti, quello orientale, sono state identificate tracce di attività rituali, funzionali ad attribuire uno statuto particolare all'ambiente stesso. Altre attività rituali sembrano invece avere accompagnato le diverse fasi di costruzione dell'edificio, come la demolizione di alcune strutture preesistenti o la stesura degli strati di preparazione pavimentali. Il prestigio dell'impianto gabino è attestato anche dall'alto livello costruttivo, confermato dalla regolarità delle misure adottate nella progettazione dei tre ambienti allineati. L'eccezionale stato di conservazione delle murature dell'edificio tripartito, preservate al di sotto del cumulo di pietre per un'altezza di quasi due metri, ha inoltre consentito di rilevare la notevole perizia tecnico-edilizia impiegata nella messa in opera degli alzati.

Passando a trattare le lastre architettoniche dell'edificio, va registrato che i pochi frammenti rinvenuti sono stati recuperati quasi esclusivamente nel cumulo di pietre[3]. Questo dato, se letto in parallelo alle dimensioni ridotte dei frammenti e alla quasi totale assenza di resti di tegole e coppi, fa supporre che gli elementi della copertura siano stati trasportati altrove successivamente allo smontaggio, forse per esseri sotterrati.

LE LASTRE ARCHITETTONICHE

Le lastre recuperate, tutte realizzate con l'impiego di matrici, sono riconducibili a tre gruppi differenti. Il primo è composto da sette frammenti pertinenti alla celebre sequenza di un personaggio con testa taurina affiancato da felini, già attestata a Roma (fig. 4). Ad un secondo gruppo sono invece ascrivibili due frammenti di lastra, uno dei quali conserva le teste di due cavalli rivolti verso sinistra, l'altro l'estremità di un'ala (fig. 5). Un terzo gruppo è documentato da due frammenti: nel primo si distinguono le zampe di due cavalli affiancati, avanzanti verso destra, e i piedi di un cavaliere (fig. 6); nel secondo si riconoscono le zampe anteriori di altri due cavalli avanzanti verso sinistra. Ad uno di questi due gruppi è attribuibile anche un frammento nel quale si distingue l'attacco di una coda equina (fig. 7).

LE LASTRE CON FELINI E PERSONAGGIO MASCHILE CON TESTA TAURINA

Tra i sette frammenti di lastre del primo gruppo, il frammento meglio preservato presenta le decorazioni delle fasce e il fondo del fregio dipinti in rosso. Del fregio a rilievo si conservano quasi integralmente l'uomo con testa taurina e il felino che lo precede, entrambi incedenti verso sinistra. La testa del felino è mancante, tuttavia la traccia della linea dell'attacco della guancia al collo ne suggerisce la rotazione sul piano frontale. Del secondo felino resta solamente una minima parte della zampa anteriore destra.

La fascia superiore è piana ed è dipinta con motivo a ovoli, al di sotto corre un listello sottile. La fascia inferiore, anch'essa piana, è preceduta da un listello leggermente più spesso di quello superiore: un accorgimento forse funzionale a delineare un piano sul quale muovere la teoria di figure. La fascia inferiore è decorata con il motivo a meandro uncinato in rosso.

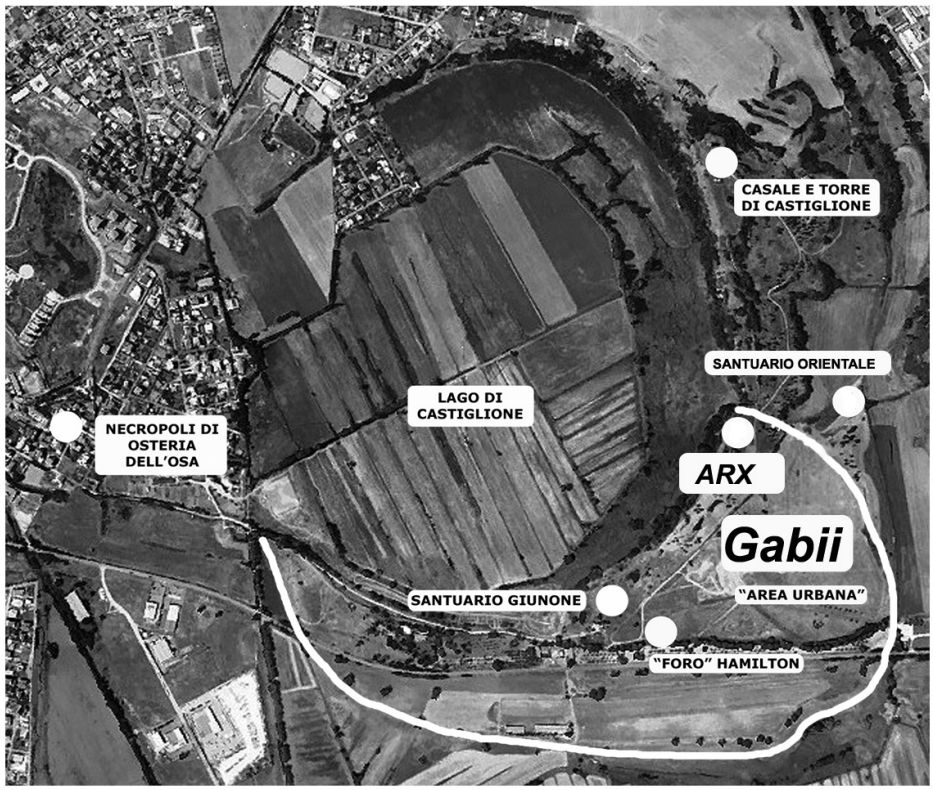


Fig. 1. Gabii. La linea bianca indica il perimetro della città (da Google Earth, rielaborazione M. Fabbri).

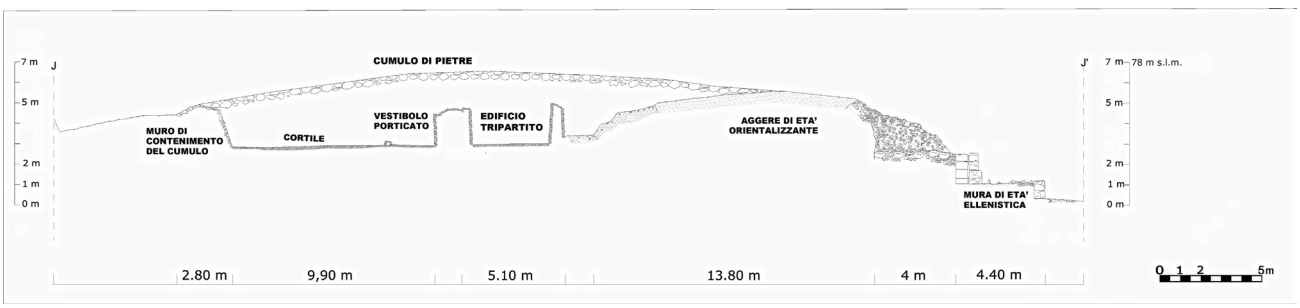


Fig. 2. Gabii, sezione nord-sud dell'area indagata dell'*arx* (documentazione scavi Gabii, SSBAR - Università di Roma 'Tor Vergata').

Nessun altro dei frammenti recuperati presenta parti del personaggio a testa taurina. In uno soltanto è invece conservata la testa di un felino avanzante verso sinistra, ruotata di prospetto. Nei restanti cinque frammenti si conserva solo una minima parte delle zampe. La decorazione della fascia piana inferiore, ad eccezione di un unico esemplare nel quale è illeggibile, presenta il motivo del meandro uncinato[4].

Il prestigio dell'edificio tripartito, già testimoniato dalla posizione preminente sull'*arx* gabina; dalle attività rituali svolte prima e durante la costruzione; dalla planimetria a tre vani; dagli accorgimenti tecnico-edilizi adottati per la messa in opera delle strutture e dalle straordinarie modalità impiegate nell'intervento di obliterazione, è dunque confermato anche dalla tipologia della decorazione architettonica.

Le lastre con la teoria di felini trovano infatti un puntuale confronto in alcuni esemplari rinvenuti a Roma, datati nei primi decenni del VI sec. a.C. I contesti di provenienza delle lastre romane sono, come è noto, di notevole importanza. Per i due esemplari recuperati sul Campidoglio, pur non



Fig. 3. Gabii, *arx*: 1-2-3, ambienti impianto tripartito; 4, vestibolo porticato; 5, cortile; 6, muro sud di contenimento del cumulo di pietre (documentazione scavi Gabii, SSBAR - Università di Roma 'Tor Vergata'; foto M. Fabbri).



Fig. 4. Frammento di lastra architettonica con teoria di felini e personaggio taurocefalo. Dal cumulo di obliterazione dell'edificio tripartito di Gabii (documentazione scavi Gabii, SSBAR - Università di Roma 'Tor Vergata'; foto M. Fabbri).

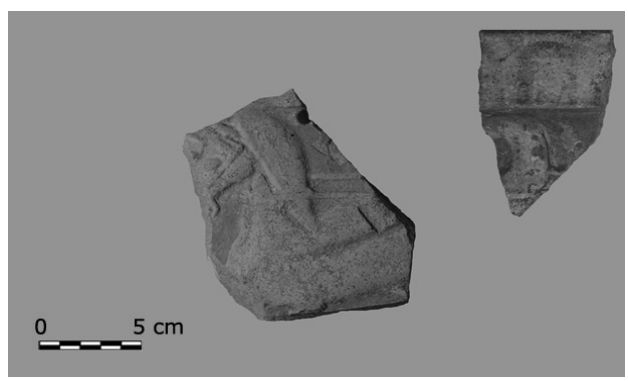


Fig. 5. Frammenti di lastra architettonica con cavalli, tratti di redini ed estremità di un'ala. Dal cumulo di obliterazione dell'edificio tripartito di Gabii (documentazione scavi Gabii, SSBAR - Università di Roma 'Tor Vergata'; foto M. Fabbri).



Fig. 6. Frammento di lastra architettonica con cavaliere montante il cavallo esterno di una coppia equina. Dal cumulo di obliterazione dell'edificio tripartito di Gabii (documentazione scavi Gabii, SSBAR - Università di Roma 'Tor Vergata'; foto M. Fabbri).

disponendo di dati precisi sul loro ritrovamento, si è ipotizzata un'attribuzione al tempio di Giove Feretrio, ritenuto dalla tradizione il primo edificio sacro di Roma. Altrettanto importanti risultano i frammenti di lastre rinvenuti nell'area del Comizio e ascritti alla *Curia Hostilia*. Tra le attestazioni romane, però, l'accostamento più significativo per comprendere l'impianto gabino è quello con le lastre rinvenute a più riprese nell'area compresa tra il tempio del Divo Iulio e il complesso architettonico scavato negli anni Sessanta e noto come la 'Regia'[5]. Gli studi che si sono occupati di queste lastre concordano unanimemente nel riferirle all'edificio denominato 'Regia' e, più precisamente, a una sua radicale ristrutturazione datata ai primi decenni del VI a.C. e interpretata come una testimonianza del traumatico passaggio di potere tra Tarquinio Prisco e Servio Tullio.

Dal confronto tra gli esemplari rinvenuti a Roma e quelli di Gabii risulta alquanto probabile che possano provenire dalla medesima officina (fig. 8). Oltre alla perfetta coincidenza nella raffigurazione della scena del fregio, anche la morfologia delle lastre con la fascia superiore piana (corrispondente alla tipo B della classificazione elaborata da Susan B. Downey per le lastre della 'Regia' di Roma)[6] convalida le strette relazioni esistenti tra i due repertori di lastre. La medesima affinità è riscontrabile nella scelta dei motivi decorativi della fascia superiore e di quella inferiore. Inoltre, da un preliminare esame empirico, sembra essere identico anche il corpo



Fig. 7. Frammento di lastra architettonica con parte di una coda equina. Dal cumulo di obliterazione dell'edificio tripartito di Gabii (documentazione scavi Gabii, SSBAR - Università di Roma 'Tor Vergata'; foto M. Fabbri).

ceramico, contraddistinto da un'argilla chiara, sabbiosa, con numerosi inclusi augitici. Per quanto riguarda l'uso del colore, si colgono alcune lievi differenze: nei frammenti gabini non c'è traccia di bianco (un'assenza che potrebbe essere dovuta ad un differente stato di conservazione), ma invece sono presenti tenui tracce di vernice rossa ai margini di alcune delle figure della lastra meglio conservata. Considerata la localizzazione di queste tracce, più che a un'originaria colorazione delle figure si potrebbe pensare a sbaffature della vernice destinata al fondo. Confrontando infine le dimensioni delle lastre gabine con quelle del medesimo tipo di lastre rinvenute a Roma, risulta che, mentre non divergono le misure della fascia piana superiore e inferiore (h. cm 3,4-3,6), differenze più sostanziali sono riscontrabili nelle misure adottate per il fregio. L'altezza del fregio gabino con la teoria di felini e il personaggio taurino risulta inferiore rispetto a quella dell'omologo romano. La riduzione di circa 1-1,5%, insieme alla resa, meno incisiva, delle figure gabine, indizia la possibilità di un impiego, a Gabii, di matrici di seconda generazione[7]. Nell'eventualità

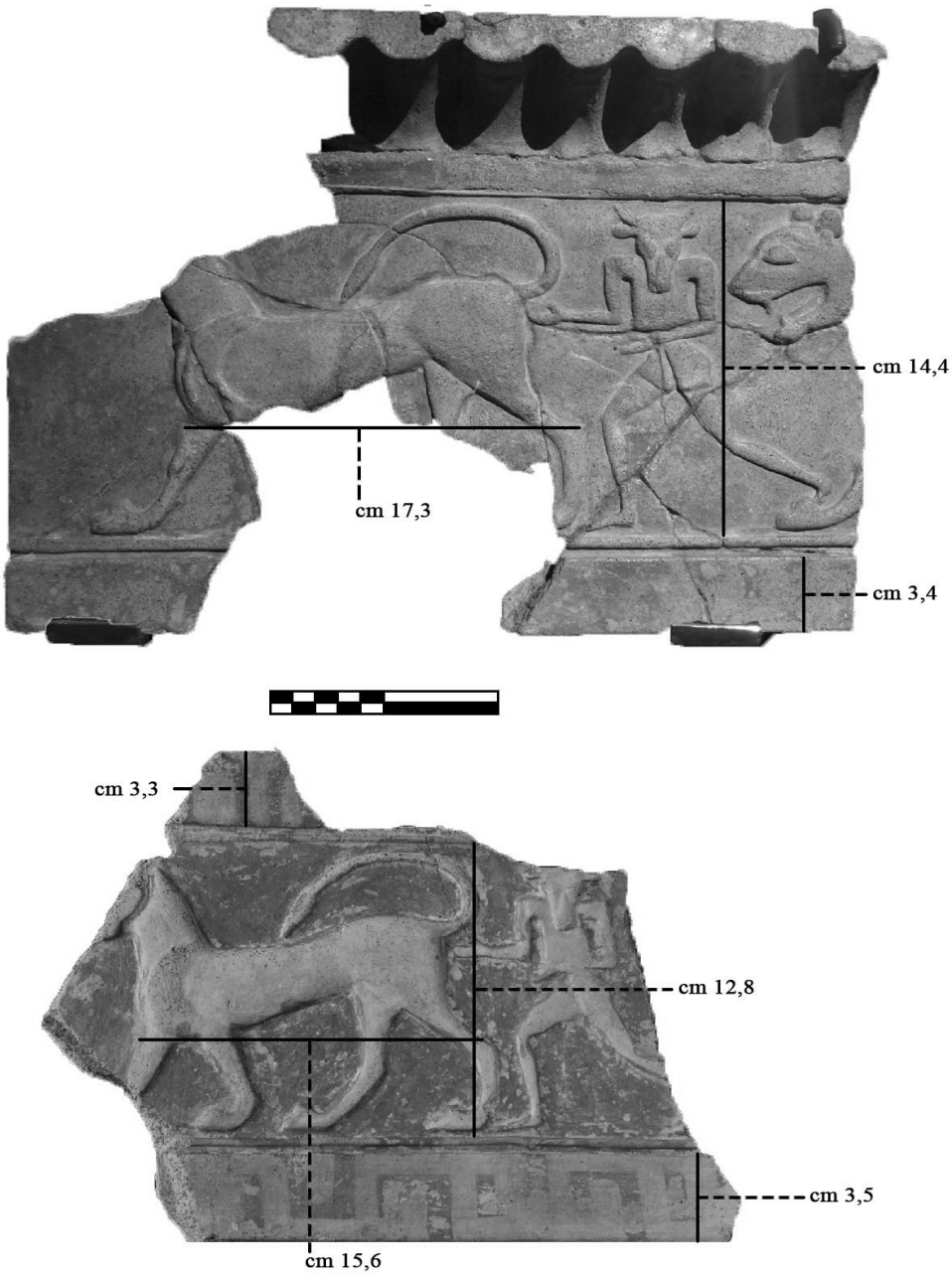


Fig. 8.* In alto, lastra della Regia di Roma (da *Mostri* 2013, 110, fig. 1); in basso la lastra gabina (documentazione scavi Gabii, SSBAR - Università di Roma 'Tor Vergata'; foto M. Fabbri).

che questa ipotesi colga nel segno, lo scarto di pochi centimetri registrato tra le lastre romane e quelle gabine suggerirebbe che il tempo trascorso tra l'impiego delle lastre romane e quelle gabine possa essere stato piuttosto breve.

Il confronto con la 'Regia' di Roma

Passando a trattare sinteticamente il confronto tra l'edificio rinvenuto sull'*arx* di Gabii con quello denominato 'Regia' dei Tarquini, va premesso che esistono differenti ipotesi sulla localizzazione, sulla planimetria e sull'estensione del complesso residenziale regio di Roma[8]. Tuttavia, la maggioranza

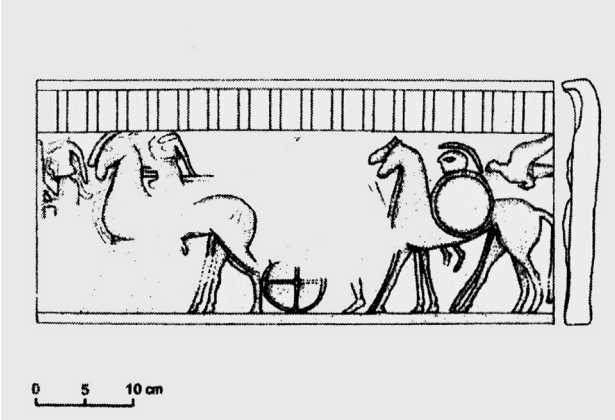


Fig. 9. Ricostruzione della lastra proveniente da Piazza d'Armi a Veio (da Belelli Marchesini - ten Kortenaar 2011, 115, fig. 7).

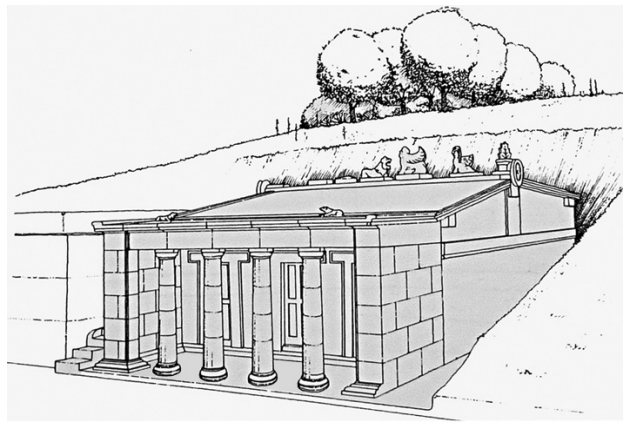


Fig. 10. Disegno ricostruttivo della Tomba di Pian di Mola a Tuscania (da Sgubini Moretti 1989, 335, fig. 7).

degli studiosi, considerate anche le limitate dimensioni degli ambienti, concorda nell'identificare l'edificio, scavato alla metà degli anni '60 alle spalle del tempio del divo Giulio, come la sede del sacrario dedicato ai culti regi di Mars e Ops citato dalle fonti. Secondo alcuni, il sacrario costituirebbe un corpo di fabbrica che, almeno fino all'inizio dell'età repubblicana, era parte di un impianto residenziale più ampio e articolato. Un complesso edilizio che, oltre ad ospitare il quartiere abitativo del *rex,* includeva anche il santuario di Vesta e l'abitazione delle Vestali[9]. Alla luce dell'identificazione dell'edificio romano come sacrario dedicato a Mars e Ops è probabile che l'articolazione tripartita degli ambienti e la presenza del cortile, attestate nelle fasi più tarde, possano avere contraddistinto anche i diversi impianti di età arcaica e, in particolare, quello al quale sono state attribuite le lastre con felini datate al primo quarto del VI sec. a.C. La suddivisione in tre ambienti preceduti da un corridoio-vestibolo viene mutuata dal mondo greco dall'élite aristocratica medio-tirrenica per le proprie residenze in età alto-arcaica. La casa tripartita era originariamente concepita per ospitare in uno degli ambienti laterali le attività maschili, nell'altro quelle femminili, mentre nell'ambiente centrale si svolgevano le attività cerimoniali e sociali del proprietario. A Roma quindi per ospitare il sacrario della famiglia regale viene adottata una planimetria funzionale a distinguere gli spazi destinati ad una coppia di divinità allusiva delle figure del *rex* e della *regina* primitivi: il dio della guerra Marte e la dea protettrice dei raccolti Ops Consiva.

Da questa sintetica disamina risulta evidente che le similitudini riscontrate con il contesto gabino, sia nella planimetria che nella decorazione architettonica, rappresentino validi indizi per interpretare l'impianto gabino come una duplicazione dell'edificio che ospitava il sacrario regio di Mars e Ops a Roma. L'ipotesi che anche il complesso gabino possa avere avuto una forte valenza religiosa, seppur non esclusiva, è confermata non solo dalle già menzionate tracce di rituali di inaugurazione dello spazio di uno degli ambienti laterali, ma anche da un ritrovamento nell'altro ambiente laterale. Al centro di questo vano sono stati rinvenuti, in corrispondenza di un pilastrino centrale, funzionale probabilmente all'espletamento di azioni rituali, i frammenti di un dolio in impasto rosso. È probabile che, in previsione del consistente accumulo di pietre funzionali all'obliterazione dell'edificio, il contenitore fosse stato collocato sopra il pilastrino. Considerato che nessun altro manufatto è stato lasciato all'interno dell'edificio, la sua conservazione al di sotto del cumulo di pietre non deve essere casuale. È suggestivo ipotizzare, vista la funzione primaria del dolio come contenitore delle derrate alimentari, che esso possa essere connesso con il culto di Ops Consiva.

L'edificio gabino quindi sembrerebbe suggerire, già nel periodo in cui la tradizione colloca il regno di Servio Tullio, una volontà di Roma di affermare la propria supremazia sulla città latina[10]. Da un ritrovamento sporadico in un'altra importante area di Gabii sembrerebbe che l'intervento di Roma non sia stato circoscritto solo a un'area o a un edificio della città latina. Negli scavi svolti nel 1981

presso il santuario orientale extraurbano è stato infatti recuperato il frammento di un'altra lastra architettonica con zampa felina, che per molto tempo ha rappresentato l'unico confronto con le lastre con teoria di felini e personaggio con testa taurina rinvenute a Roma. La lastra, oltre a rappresentare un'ulteriore testimonianza dell'esistenza di un legame strettissimo tra Roma e Gabii, rintracciabile del resto in diverse fonti letterarie, dà forza anche alla recente proposta su una possibile ridefinizione architettonica e spaziale del santuario gabino extraurbano, avvenuta nei primi decenni del VI sec. a.C.[11]

I frammenti di lastre con figura equina alata

Passando agli altri cinque frammenti di lastre rinvenuti sull'*arx* di Gabii, due di questi, pur non essendo contigui, possono essere riferiti alla stessa raffigurazione: uno conserva infatti le teste affiancate di due cavalli rivolti verso sinistra e governati da redini ben tese, mentre nell'altro si leggono un segmento di redini e una piccola voluta riconducibile alla parte terminale dell'ala di un animale, rivolto anch'esso verso sinistra. La pertinenza alla medesima scena è suggerita dalla compatibilità dei segmenti di redini presenti nelle due lastre. In tal caso potrebbe trattarsi di una scena contrassegnata da un carro trainato da una coppia di cavalli, uno dei quali alato. La presenza di un carro è indiziata invece dalla posizione e dalla tensione delle redini e dalla traccia dell'attacco del timone visibile sotto la pancia dei cavalli.

I frammenti di lastre con processione di carri e cavalieri

Anche nei restanti tre frammenti di lastre rinvenuti a Gabii si leggono parti di figure equine. In quello meglio conservato si riconoscono le zampe anteriori di due cavalli affiancati, avanzanti verso destra, e i piedi di un cavaliere[12], che monta il cavallo in primo piano. Nel secondo frammento si riconoscono le zampe di due cavalli affiancati ma, in questo caso, la coppia di animali incede verso sinistra. Infine, nel terzo e ultimo frammento è conservata solamente parte di una coda che potrebbe essere attribuita anche ad uno dei cavalli già citati.

Le analogie presenti tra i tre gruppi di lastre

I cinque frammenti appena descritti presentano forti analogie, sia tra loro, che con il gruppo delle lastre con teoria di felini e personaggio taurocefalo. Le caratteristiche quasi identiche del corpo ceramico riscontrate in tutti i frammenti, sebbene registrate empiricamente, permettono di ipotizzarne la provenienza da un unico centro di produzione. Anche l'omogeneità delle misure degli spessori e, quando conservate, delle altezze delle fasce superiori, rappresentano un indizio di unitarietà (fig. 8). Inoltre, la decorazione a ovoli presente in alcune lastre[13], così come il medesimo trattamento delle linee e dei volumi delle parti di figure conservate, sembrano attestarne l'attinenza al medesimo progetto architettonico. Anche le considerazioni già avanzate sulla storia edilizia del contesto di provenienza delle lastre avvalorerebbero questa ipotesi, dal momento che l'impianto tripartito, costruito nei primi decenni del VI sec. a.C., sembra essere rimasto in funzione per un breve periodo, senza aver subito interventi ricostruttivi.

Le scene raffigurate nei fregi

Più complessa risulta la ricostruzione delle parti mancanti delle scene raffigurate. Il gruppo di lastre gabine con la teoria di felini e il personaggio con testa taurina, pur avendo un confronto diretto con le già menzionate lastre rinvenute in varie aree di Roma, non ha fornito alcun dato nuovo in proposito. Per gli altri due gruppi di lastre, contraddistinti dalle figure equine, non esistono purtroppo confronti puntuali, utili a comprenderne la scena. Delle due lastre con teste equine abbiamo già detto che sembrano raffigurare una coppia di cavalli che traina un carro, contraddistinta da un cavallo alato in primo piano. Finora, la presenza di cavalli alati trainanti carri non è attestata in ambito etrusco-italico prima della metà del VI secolo a.C. Quindi, nel caso in cui venisse confermata la contemporaneità tra il gruppo di lastre con teoria di felini e la lastra con biga e cavallo alato, quest'ultima risulterebbe l'esemplare più antico mai rinvenuto con questa raffigurazione[14]. Il cavallo alato in primo piano ben si adatterebbe, per la sua forte connotazione simbolica, sia al contesto architettonico gabino che alle lastre con felini e personaggio taurocefalo[15].

I frammenti con zampe equine trovano invece confronto, per la postura degli arti degli animali, con una lastra proveniente da piazza d'Armi a Veio (fig. 9), anch'essa rinvenuta fuori contesto e datata su base stilistica al 580-575 a.C. La ricostruzione della scena del fregio è controversa[16]. Sembrerebbe trattarsi di una processione, aperta da un oplita con elmo, seguito da una coppia di cavalli trainanti un carro. Il cavallo esterno è montato da un cavaliere, circostanza mai attestata finora in raffigurazioni

simili. Il corteo prosegue, in prossimità del lato retrostante del carro, con un non meglio identificabile personaggio (si conserva solo la parte inferiore di una gamba), seguito a sua volta da altri due cavalli dei quali quello esterno montato da un guerriero munito di scudo ed elmo. La processione è chiusa da un uccello in volo. A questa lastra è stato attribuito un significato che va al di là della semplice rappresentazione di un corteo militare. La presenza dell'uccello è stata infatti letta come un'allusione alla presa degli auspici prima della partenza per una spedizione bellica[17].

Nei frammenti gabini, come accennato, la postura delle zampe equine è molto simile. Un altro indizio, seppur labile, di una possibile relazione tra le due lastre è individuabile nella traccia di un elemento cilindrico, leggermente curvilineo, visibile dietro i piedi del cavaliere gabino, che potrebbe essere riconducibile all'attacco di un carro (fig. 10). Si potrebbe trattare quindi, a Gabii come a Veio, di una scena contraddistinta dalla presenza eccezionale di un carro, governato, oltre che dall'auriga, da un cavaliere.

Anche qui dunque, come già notato per le lastre con il cavallo alato, è possibile individuare, seppur in forma molto labile, una connotazione simbolica della scena.

La collocazione delle lastre nel sistema di copertura del complesso tripartito

Sulla posizione delle lastre nel sistema di copertura dell'impianto gabino, invece, considerato il numero limitato di frammenti di lastra recuperati, non è possibile avanzare alcuna proposta ricostruttiva. Data però l'identità planimetrica dell'edificio con la tomba di Pian di Mola a Tuscania[18], possiamo ipotizzare che anch'esso avesse una copertura a doppio spiovente (fig. 10), posta trasversalmente rispetto all'ingresso e preceduta dalla copertura piana, calpestabile, del vestibolo porticato antistante, accessibile tramite una scala. Pur in mancanza di dati certi, è suggestivo immaginare che alcune delle lastre figurate corressero, enfatizzandone la funzione, lungo i lati del vestibolo.

* Università di Roma 'Tor Vergata'; fabbri@uniroma2.it.

[1] Per una sintesi dei principali risultati acquisiti nel corso delle cinque campagne di scavo svolte presso l'*arx* gabina si rimanda a due articoli: Fabbri 2017, 225-241; Fabbri 2015, 187-203. Le indagini sono state promosse nell'ambito di un progetto di ricerca congiunto tra l'Università di 'Tor Vergata', la scuola di Specializzazione per i Beni Archeologici di Matera e la Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma nella persona di Stefano Musco recentemente scomparso. Con Stefano abbiamo condiviso un quinquennio di lavoro insieme, sono stati anni intensi durante i quali il confronto è stato, almeno per me, un'occasione di arricchimento professionale e umana. Purtroppo opinioni differenti sulla modalità di prosecuzione delle ricerche sono state causa di una brusca interruzione del progetto. Tuttavia non finirò mai di essergli riconoscente per avermi offerto l'opportunità di lavorare insieme a quella che me è stata l'esperienza professionale più significativa della mia carriera.

[2] Torelli 2017, 39-48.

[3] Nel corso delle indagini, oltre ai frammenti di lastre, sono stati recuperati anche alcuni manufatti che, seppur di non facile identificazione, potrebbero far parte del sistema di copertura dell'edificio gabino. Difficoltà di natura logistica ci hanno impedito di effettuare la necessaria documentazione fotografica di questi reperti. Si si è pertanto preferito rimandarne la disamina ad una prossima pubblicazione.

[4] In cinque casi si conservano solo gli arti inferiori dei felini: quattro frammenti presentano una zampa rivolta verso destra poggiante sul listello e parte della fascia inferiore piana che, in tre casi, conserva le tracce della decorazione a meandro uncinato, dipinta in rosso. Nel quinto frammento si leggono, su un fondo dipinto di rosso, anche la parte inferiore delle gambe incedenti verso sinistra. Anche in questo caso è presente il listello e la fascia inferiore decorata a meandri uncinati. Parte del margine laterale destro si conserva in due dei quattro casi di frammenti con zampa rivolta verso destra e in quello con felino incedente verso sinistra.

[5] Winter 2009a, 143-148; 160-162; 169-172;174-180; 198-200; con bibliografia precedente; Di Giuliomaria 2016, 109-138.

[6] La fascia piana a ovoli seguita dal tondino è considerata caratteristica di uno dei tre moduli attestati nelle lastre rinvenute nella Regia di Roma: Downey 1995, 9-15, fig 46; 11-12; 14-16; Di Giuliomaria 2016, 113. Negli esemplari gabini la fascia inferiore, quando conservata, è sempre decorata con meandri.

[7] Knoop 1987, 218-225.

[8] Una sintesi delle varie interpretazioni avanzate sulla *Regia* di Roma in Fabbri 2017, 233-235, con bibliografia precedente.

[9] Secondo un'altra ricostruzione, quando all'epoca dei Tarquini le prerogative religiose, divenute pubbliche, non sarebbero state più di competenza del *rex*, anche l'originario sacrario regio di Marte e Ops, non più incluso nella residenza regale, divenne pubblico: Carandini 1997, 510-514.

[10] A prescindere dalla *vexata quaestio* di una possibile identificazione del personaggio con testa taurina rappresentato nelle lastre con il Minotauro, che per alcuni indicherebbe un'allusione alla volontà di Servio Tullio di autorappresentarsi nel ruolo di nuovo Teseo, è stato da tutti riconosciuto che le rappresentazioni dei personaggi con la testa taurina siano rappresentazioni simboliche collegate alla sfera gentilizia: VERZAR 1980, 37.; CRISTOFANI 1987, 97; MENICHETTI 1992, 17-22; CRISTOFANI 1995, 63-65; TORELLI 1997, 112-113; TORELLI 2000a, 67.

[11] GUAITOLI 1981, nota 47; FABBRI 2011, 16; 25-26; FABBRI *et al.* 2012, 229-242.

[12] In una precedente comunicazione si era ipotizzato che il cavaliere potesse essere munito di scudo. Tuttavia, un'ulteriore verifica della documentazione fotografica ha rilevato la scarsa leggibilità del segno curvilineo che aveva suggerito tale identificazione.

[13] Per le lastre con felini è attestato il motivo ad ovoli nella fascia superiore e quello a meandri uncinati in quella inferiore. Anche la fascia superiore della lastra, che conserva l'estremità dell'ala, è decorata con il motivo ad ovoli mentre nella fascia inferiore della lastra che conserva i piedi del cavaliere si intravedono tracce di vernice rossa, forse riconducibili a un motivo a ovoli.

[14] Nelle più tarde rappresentazioni di cavalli alati etrusco-italiche finora conosciute le ali risultano molto più dettagliate dell'ala gabina, che è praticamente priva di caratterizzazioni. Una resa simile si ritrova invece in un frammento di lastra con sfinge alata recuperato, fuori contesto, sul Palatino e recentemente datato: WINTER 2009a, 338-339; CARLUCCI 2011b, 206; PENSABENE 2017, 192; 229.

[15] Vedi nota 10.

[16] WINTER 2009a, 261, nota 74; I. Van Kampen in BARTOLONI *et al*. 2006, 70-72; I. Van Kampen in BARTOLONI (a cura di) 2009, 59-60, BELELLI MARCHESINI - TEN KORTENAAR 2011, 110; S. Ten Kontenaar - I. Van Kampen in BARTOLONI *et al*. 2011a, 132-133.

[17] Questa lastra è stata anche messa in relazione con alcune lastre sempre provenienti da Veio raffiguranti una teoria di tra felini di cui quello centrale, mancante di testa, alato (WINTER 2009a, 259-262).

[18] SGUBINI MORETTI 1989, 321-335; SGUBINI MORETTI 1991, 23-38.

FRAMMENTI DI TERRECOTTE ARCHITETTONICHE TARDO-ARCAICHE DALL'*ARX* DI GABII

VALERIA DUCATELLI*

Nella campagna di scavi 2011 svoltasi presso l'*arx* di Gabii[1] è stato portato alla luce un deposito votivo composto di un migliaio di elementi[2]. All'interno sono stati individuati un centinaio di fittili architettonici rinvenuti per lo più in stato estremamente frammentario. In questa sede sono stati selezionati[3] quelli attribuibili ad antefisse e a statue, probabilmente riconducibili al ciclo decorativo di un edificio cultuale dei primi decenni del V sec. a.C.[4]

LE ANTEFISSE

Due sono i frammenti di antefissa individuati con sicurezza. Il frammento di dimensioni maggiori (h. 17 x larg. 8 cm) presenta all'estremità destra parte di un volto di sileno del quale si percepiscono i riccioli in colore bruno che cingono l'ovale del viso e, al centro, l'orecchio appuntito, anch'esso in colore bruno. Tutt'intorno il volto è coronato da pampini, tre dei quali sono ancora visibili, uno sopra l'orecchio e due laterali dipinti in bruno; infine il grappolo d'uva, a chiudere la corona sotto l'orecchio, di colore rosso (fig. 1)[5]. Del frammento di dimensioni minori (h. 6 x larg. 5 cm) è conservato solo un grappolo d'uva, privo di tracce della colorazione.

La capigliatura e i pampini consentono di attribuire gli esemplari gabini al tipo di antefissa a maschera di sileno con corona di riccioli e foglie[6], attestata agli inizi del V secolo a.C. in ambito etrusco-laziale[7], spesso in associazione a Iuno con attributi di Sospita[8]. Le antefisse di Gabii mostrano una maggiore adesione ai due esemplari del tipo noti a Roma, quello dall'Esquilino[9] e quello di provenienza incerta del Museo di Villa Giulia[10], con cui condividono la disposizione delle foglie e del grappolo d'uva con le estremità rivolte verso il basso. Non ci sono elementi che possano confermare, anche a Gabii, l'associazione di sileno con il paredro femminile.

LE STATUE

La maggior parte di fittili del gruppo gabino è riconducibile a frammenti di dimensioni limitate di vesti panneggiate e di frustuli scarsamente leggibili. Sono stati isolati, in questo gruppo, alcuni elementi che possono essere attribuiti a statue probabilmente di tipo acroteriale. Per sette di questi frammenti si riconosce l'appartenenza a personaggi maschili (cinque in totale) mentre per altri cinque frammenti è possibile ipotizzare la pertinenza a due figure di genere non identificato.

Tra i maschili, un busto è parzialmente ricomposto di due frammenti (fig. 2, dimensioni h. 20 x larg. 27 cm)[11]. Uno dei due conserva la porzione anteriore e quella posteriore della figura: sul fronte è visibile parte del pettorale, l'attacco della spalla e del braccio (fig. 2a) e sul retro parte della schiena con l'attacco della spalla, e parte della capigliatura lunga a onde (fig. 2b); il secondo frammento conserva solo il retro della figura con l'altra porzione della schiena, della capigliatura e un lembo del manto (fig. 2b). I due pezzi sono combacianti al centro della schiena e della chioma. Alla figura, così ricomposta, si attribuisce un atteggiamento stante e in posizione frontale.

Il personaggio veste una tunica attillata al corpo, decorata con croci greche puntinate e ondine in colore bruno su fondo neutro. Sul fronte le tracce di pittura della tunica sono conservate attorno al capezzolo e sotto il pettorale, dove è più visibile anche il motivo delle croci. Nel retro la presenza della tunica si percepisce con maggiore chiarezza in corrispondenza della spalla dove è più leggibile anche la trama della decorazione con lunghe file parallele di ondine a tratto sottile e tra esse, disposte in modo alternato, le croci greche puntinate. Sopra la tunica la figura indossa un manto rosso pesante, visibile per una ridotta porzione sul fronte sotto il pettorale (fig. 2a). Qui il tessuto è ripiegato e, lasciando scoperto parte del busto, ricade dietro la schiena con una piega pesante (fig. 2b). La posizione della spalla indica che il braccio fosse sollevato lateralmente, forse per sostenere un attributo o cingere un compagno. Il manufatto si presenta di buona qualità e la resa delle parti anatomiche, esaltate dalla tunica aderente, è realistica. Si può ricondurre al busto maschile anche un altro frammento di veste panneggiata (fig. 3a). La pertinenza è suggerita dal colore rosso della bordatura, dalle dimensioni (h. 9 x largh. 10,5 cm) che si adattano alle proporzioni della figura e, infine, dalla soluzione tecnica della rappresentazione del panneggio a grandi pieghe, con incisioni a stecca.

Di altre quattro figure maschili si conservano frammenti di spalla (fig. 3b, c, d, e). L'esemplare di dimensioni maggiori (h. 11 x larg. 13,5 cm) è pertinente a un personaggio che veste un manto a



Fig. 1. Frammento di antefissa, maschera di sileno da Gabii, *arx*. Depositi SSBA-RM (foto V. Ducatelli).



Fig. 4.* Frammento di statua, panneggio: a) fronte; b) retro con particolare della decorazione da Gabii, *arx*. Depositi SSBA-RM (foto V. Ducatelli).



Fig. 2. Frammenti di statua maschile, busto: a) fronte; b) retro da Gabii, *arx*. Depositi SSBA-RM (foto V. Ducatelli).



Fig. 3. Frammenti di statue maschili da Gabii, *arx*. Depositi SSBA-RM (foto V. Ducatelli).

fitte pieghe raccolto sulla spalla con una piccola nappa non frangiata terminale (fig. 3b). Sulla superficie sono leggibili tracce della decorazione del manto rosso bordato con una sottile linea bruna e della tunica con fondo neutro aderente al braccio. Gli altri tre frammenti (fig. 3c, d, e) sono di proporzioni minori (c: h. 10 x larg. 13 cm, d: h. 6 x larg. 6,5 cm, e: h. 11 x larg. 13 cm) e condividono con il busto il motivo decorativo della tunica con croci greche puntinate su fondo neutro e il manto rosso.

La modulazione del panneggio dei frammenti gabini, pesante e ricadente con pieghe a sezione triangolare e incisioni a stecca, e il motivo decorativo dei tessuti rimandano alle produzioni fittili architettoniche di ambiente etrusco-laziale e trovano confronti, tra gli altri, nella decorazione del tempio tardo-arcaico di Satricum[12] e di Portonaccio a Veio[13], nei frammenti di guerrieri e amazzoni del tempio B del Fosso dell'Incastro ad Ardea, nei frammenti di panneggi dal tempio di Sol Indiges a Lavinium, di Giunone Moneta a Segni, del tempio di Caprifico, nella coppia dell'acroterio frontonale di Cannicella a Orvieto[14].

Se quanto indicato vale per tutti i frammenti fin qui presentati, il busto ricomposto trova, in particolare, in Satricum il contesto di raffronto più



Fig. 5. Frammenti di statue, panneggi da Gabii, *arx*. Depositi SSBA-RM (foto V. Ducatelli).

rappresentativo. Con le statue acroteriali di divinità del ciclo decorativo del tetto satricano esso condivide il realismo e la plasticità della muscolatura, il gusto raffinato delle vesti e della decorazione dei tessuti, la modellazione della capigliatura a onde compatte[15]. E se la destinazione acroteriale è suggerita da questo e dagli altri contesti confrontati, non ci sono elementi sufficienti per stabilire se il personaggio gabino avesse carattere eroico o divino.

Rimane da approfondire il rapporto del busto con gli altri frammenti di spalle rinvenuti, appartenenti evidentemente a quattro personaggi di proporzioni minori. Se la condivisione dello stile decorativo dell'abbigliamento ne privilegia l'associazione nell'ambito dello stesso progetto decorativo, resta per ora dubbia la loro destinazione.

Cinque frammenti di panneggi si distinguono per un motivo decorativo differente. Nel frammento di dimensioni maggiori (h. 23 x larg. 20 cm) si può riconoscere parte della porzione inferiore di una figura incedente, abbigliata con un manto lungo e pesante (fig. 4)[16]. Il frammento conserva la superficie di entrambi i lati. Nel lato sinistro (fig. 4a), l'andamento delle pieghe, rialzato al centro e ricadente alle estremità, indica la posizione delle gambe, una affrontata all'altra, indizio che ne ha suggerito la posizione incedente. Qui il manto è in tessuto rosso intenso con l'orlo bordato da una sottile linea in colore bruno. L'altro lato del frammento (fig. 4b) conserva una parte del manto rosso e del lembo terminale, ricadente con una pesante piega ondulata. Si conserva parte della bordatura del mantello con l'orlo risparmiato e decorato con boccioli di fiori di loto uniti da archetti sottili, in rosso e bruno con l'estremità bordata da una linea sottile in colore bruno e file di pois. Alla stessa figura sono attribuibili due frammenti di veste panneggiata che replicano lo stesso schema decorativo (fig. 5a-b)[17]. La pertinenza è suggerita anche dalle dimensioni che si adattano alle proporzioni del frammento maggiore, e in particolar modo dalla misura dello spessore integro del lembo dei panneggi (1 e 1,15 cm; a: h. 14 x larg. 5 cm, b: h. 8,5 x larg. 8 cm). Un terzo frammento (fig. 5d) condivide con il gruppo la modulazione del panneggio ma conserva solo parzialmente la decorazione del fondo rosso della veste. Le dimensioni sono coerenti con il frammento maggiore (h. 11 x larg. 8 cm) e questo suggerisce la pertinenza alla figura principale.

Si riconduce a questo stesso gruppo, ma ad un'altra figura, un ultimo frammento di veste che, pur riproducendo la decorazione della bordatura del manto con fiori di loto e archetti dei frammenti fin qui presentati (h. 8,5 x larg. 9 cm, fig. 5c), si distingue dai precedenti per l'uso di un tratto più spesso nel disegno dei boccioli e degli archetti, e dalla doppia bordatura dell'orlo risparmiato, in basso con una linea sottile bruna e in alto una doppia linea in bruno e rosso.

Questo secondo gruppo di frammenti sembra essere riconducibile a due figure distinte per le quali non è possibile dire molto se non riconoscervi l'appartenenza a uno stesso ciclo decorativo, insieme con i frammenti maschili, e per i quali si può confermare l'adesione alle produzioni di ambito etrusco-laziale. Si conferma inoltre che la scelta del motivo decorativo è comune e si avvicina nel gusto generale a quanto noto dal tempio tardo-arcaico di Satricum[18] e dal santuario lavinate di Sol Indiges[19], dai frammenti infine di Vigna Parrocchiale a Cerveteri[20]. Per il frammento di dimensioni maggiori è possibile individuare un riferimento particolarmente evocativo nelle produzioni falische e in particolare nella statua acroteriale, interpretata come femminile, del tempio falisco di Vignale[21].

* Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata'; valeria.ducatelli@uniroma2.it.

[1] Gli scavi di Gabii hanno avuto avvio nel 2007 nell'ambito di una collaborazione tra la Soprintendenza Speciale di Roma, nella persone del dott. Stefano Musco, l'Università di 'Tor Vergata' nella persona del prof. Marco Fabbri, e la Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici di Matera, prof. Massimo Osanna. I nuovi scavi hanno riguardato il santuario orientale periubano, un tratto della cinta muraria, la collinetta prospicente il lago interpretata come *arx*. Per una sintesi sui risultati si rimanda a Fabbri 2011, 13-38; Fabbri *et al.* 2012, 229-242; Fabbri - Musco 2016, 71-90 infine Fabbri 2017, 225-240. Colgo l'occasione per rivolgere ai tre direttori delle campagne di scavo un sentito, prima che doveroso, ringraziamento per avermi dato una grande occasione di crescita in un contesto cosi significativo. Vorrei infine rivolgere un ricordo affettuoso per il dott. Stefano Musco, di recente scomparso mentre gli Atti del Convegno erano in lavorazione, senza il quale il sito di Gabii non avrebbe vissuto la sua vita più recente.

[2] Il materiale è parte del progetto di dottorato discusso da chi scrive nel 2015 e svoltosi presso l'Università degli Studi di 'Tor Vergata' sotto la guida del prof. Marco Fabbri. A lui, che mi ha accompagnata in questo lungo percorso con attenzione e pazienza, e ai colleghi del laboratorio *ARPAE*, va la mia gratitudine per il supporto, la condivisione e il costante confronto sui temi proposti.

[3] Si offre in questa occasione solo una notizia parziale essendo i materiali in attesa di pubblicazione.

[4] I risultati delle indagini recenti (nota 1) chiarivano come le ultime tracce di una frequentazione sulla collinetta dell'*arx* sarebbero riconducibili all'età arcaica con le attività di dismissione e obliterazione del grande edificio tripartito interpretato come una duplicazione della regia di Roma. Pertanto la presenza di questi frammenti rappresenta l'unica traccia di una frequentazione dell'*arx* per l'età tardo-arcaica. Per un quadro sulle fasi del complesso si rimanda a Fabbri 2017, 225-240.

[5] Spessore 2,5-3 cm. Se non diversamente specificato si fa riferimento sempre alla misura massima conservata.

[6] Il tipo è considerato una delle due varianti delle antefisse di fase tardo-arcaica a maschera; l'altra è quella con calvizie. Sull'evoluzione del repertorio si rimanda a Cristofani 1987, 115 e in particolare in merito al ruolo svolto da Roma sulla circolazione di un gusto rinnovato nell'ambito del V secolo a.C. Sulla circolazione delle antefisse di II fase in ambito etrusco-laziale si rimanda inoltre a Carlucci 2006, 2-21.

[7] Più in generale, e relativamente anche all'altra variante, la diffusione è maggiore in tutto l'ambito culturale e in particolare a Falerii, tempio di Vignale: Andrén 1940, 112, I:5 e da ultimo Carlucci - De Lucia Brolli 2017, 171-179; Lanuvio, provenienza incerta: Andrén 1940, 497, I:3-4, pl. 157; Lavinio: *Enea nel Lazio* 1981, 197, D67; Roma, Palatino: Andrén 1940, 330, I:11 e da ultimo Pensabene 2017; Gjerstad 1960, 88, fig. 56:9; 188 fig. 119: 1.2; Satricum: Andrén 1940, 468, II:7-8-9, pl. 145; Knoop 1981, 317-322 e Knoop 1987 e Lulof 2012, 439-452 (con bibliografia precedente); Segni, tempio di Giunone Moneta: Andrén 1940, 398, I:2, pl. 121; Velletri: Andrén 1940, 414, pl. I.11; Lavinio: *Enea nel Lazio* 1981, 197, D67; di provenienza incerta, Andrén 1940, I:3-4-5, pl. 157.

[8] La presenza di queste antefisse rappresenta, per ora, un elemento di novità. Gli scavi pregressi del secolo scorso nel santuario orientale avevano restituito materiali architettonici databili tra il VI e il V secolo a.C., tra cui statue acroteriali con arpie e tifoni e antefisse ma nessuna del tipo rinvenuto sull'*arx*. Il santuario è stato indagato a più riprese restituendo fittili architettonici di fine VI – inizi V a.C. Per il primo rinvenimento del frammento di arpia si rimanda alla notizia in Stefani 1942, 374-379 in cui è confrontato con gli esempi di Falerii e Satricum. Una notizia sui rinvenimenti degli anni Settanta in Guaitoli 1981, 152-173 e in particolare 168. Agli scavi del 1999 si deve il rinvenimento di altri elementi architettonici tra cui un'antefissa con frammento di testa di sileno (del tipo a figura interna) e due ali acroteriali, in Mancini - Pilo 2006, 93-94.

[9] Andrén 1940, 345, I:3, pl. 107.

[10] Andrén 1940, I:3, pl. 157.

[11] Spessore 2-2,5 cm. Se non diversamente specificato si fa riferimento sempre alla misura massima conservata.

[12] Lulof 2011a, 23-31.

[13] Da ultimo Carlucci 2015, 183-185.

[14] Sono citati solo alcuni esempi di un fenomeno più diffuso in area etrusco-laziale, Ardea: Ceccarelli 2011, 195-201; Caprifico: da ultimo Palombi (a cura di) 2010, in particolare 255; Lavinium: Jaja 2011, 188-193; Segni, Cifarelli 1997, 23-34; Orvieto, Stopponi 1993, 153-162; Stopponi 2011b, 164-176; per l'area falisca Carlucci 2013b, 135-172. In questo quadro, seppure sommario, vanno ricordate le esperienze romane, per le quali si rimanda agli studi di Sommella Mura sul gruppo del foro Boario a Roma; fondamentale è inoltre il contesto Palatino della Magna Mater: Pensabene 2017.

[15] Lulof 1996, in particolare Apollo e Dioniso, 44-63, fig. XVI, 109.1 e XVII, 110.

[16] Se non diversamente specificato si fa riferimento sempre alla misura massima conservata.

[17] Un altro frammento di panneggio è assimilabile per la trattazione delle pieghe, tuttavia la decorazione è poco leggibile, pertanto non è stato possibile attribuirlo all'esemplare descritto. Esso conserva il resto di una mano.

[18] Lulof 1996, 191-197.

[19] JAIA 2011, 188-193.
[20] MAGGIANI - BELLELLI 2006, 81-96.
[21] Per la statua femminile fittile di Vignale si rimanda a COLONNA 1988, 411-528 e a fig. 525. Si aggiunge inoltre il confronto con un frammento di panneggio da Caprifico, in PALOMBI (a cura di) 2010, 255; LULOF 2011b, 267-277, fig. 6.

ROMA. TETTI DI TERRACOTTA DALLE PENDICI NORD-ORIENTALI DEL PALATINO

CLEMENTINA PANELLA, CARLO RESCIGNO*

STRATIGRAFIE E CONTESTI

I materiali illustrati in queste pagine provengono dagli scavi che ho diretto nel settore occidentale della piazza del Colosseo, ai piedi dell'arco di Costantino presso la *Meta Sudans*, e lungo le pendici nord-orientali del Palatino che prospettano sulla piazza (fig. 1). Le due aree, indagate in successione tra il 1986 e il 2018[1], sono separate attualmente dalla strada pedonale che porta al Parco Archeologico del Palatino e del Foro Romano, ma nell'antichità vi era continuità di insediamento tra valle e collina. Se la via di San Gregorio continua a segnalare ancora oggi un asse stradale che congiungeva dai primordi con direzione N-S l'Esquilino alla *vallis Murcia* (alla Porta Capena, cioè alla porta d'Alba), incuneandosi nella valle tra Palatino e Celio, l'odierna via Sacra restituisce la sistemazione dell'accesso al Palatino di età neroniana, laddove prima dell'incendio del 64 d.C., la strada, anch'essa antichissima[2] che, con orientamento SE-NW, si dipartiva dalla precedente all'altezza del luogo occupato secoli dopo dalla *Meta Sudans* augustea[3], aveva diverso tracciato, percorrendo in obliquo la stretta fascia di terreno del versante nord-orientale del Palatino sino alla sella che univa quest'ultimo alla sua propaggine chiamata Velia, in direzione dell'area forense (fig. 2).

Ora, su questa via (forse il *vicus Curiarum* della Base Capitolina del 136 d.C.[4]), nella zona di pendice delimitata dai due assi stradali su menzionati, si fronteggiano due santuari, le cui vicende edilizie e cultuali si confondono con le origini mitistoriche e storiche della città (vd. fig. 2). Del primo[5], che occupa la pendice meridionale della Velia, è stato possibile scavare solo un piccolo settore, dal momento che le strutture rinvenute proseguono a N sotto la via Sacra. Probabilmente più antico (metà/fine dell'VIII secolo a.C.) della seconda area sacra, conserva della fase arcaica e protorepubblicana strutture in cappellaccio tra le quali spiccano due teche, i cui depositi votivi testimoniano della vitalità plurisecolare del sito. Pur ignorando la sua estensione e la divinità venerata[6], l'importanza di questo luogo di culto nella storia urbana è dimostrata dal fatto che esso resterà in uso sino all'incendio del 64 d.C. I pochi elementi di decorazione architettonica presenti tra gli *ex voto* (fig. 3), databili intorno al 480 a.C., fanno supporre che solo dall'età repubblicana in un'area aperta con altari e cippi venga costruito un edificio templare.

Del secondo santuario, che dalle pendici del Palatino raggiunge la valle del Colosseo sino all'arco di Costantino, è stato possibile indagare una larga parte sia in superficie che in profondità. La sua posizione nell'angolo della pendice collinare definito dall'incrocio delle vie verso l'Esquilino e verso il Foro, l'antichità del culto, che può risalire al tardo VII[7], se non già all'VIII secolo a.C., la volontà di mantenere fermi e riconoscibili nei secoli gli spazi destinati al sacro, ci hanno consentito di proporne l'identificazione con le *Curiae veteres*, istituite, secondo la tradizione scritta, da Romolo per ospitare i riti che i rappresentanti dei diversi distretti urbani (*curiae*) dovevano svolgere insieme in determinati giorni dell'anno per riaffermare la comune appartenenza ad un corpo civico unitario[8]. Nel II secolo d.C. esse sono menzionate da Tacito (*Ann.* 12, 24) come terzo vertice del quadrilatero sacro della città fondata dal primo re (il pomerio). I Cataloghi Regionari del IV secolo d.C. (*Curiosum* e *Notitia*) le collocano nella *Regio X* (*Palatium*) [9]. Seguendo queste fonti, esse erano state già situate nella tradizione degli studi nell'area delle nostre ricerche[10].

Nel cantiere della *Meta* le indagini si sono fermate alla fase augustea e claudia di questo santuario, splendidamente conservata[11]. Tuttavia lo scavo dell'enorme interro che aveva rialzato dopo l'incendio neroniano di quasi 5 m i piani di calpestio della valle, seppellendo l'intero isolato, ha consentito di riportare in luce uno straordinario deposito votivo, che, incontrato dalle maestranze neroniane durante gli scassi per le trincee di fondazione dei portici della *Domus Aurea*, era stato ributtato nelle successive terre di riporto. Il taglio della fondazione dell'arco di Costantino ha intercettato a sua volta l'interro neroniano, ridepositando nel riempimento della fossa per la seconda volta *ex voto* e *sacra*. Il contesto originario (VI-IV/III secolo a.C.) ha restituito una grande quantità di ceramica, ma assai pochi fittili architettonici[12].

La maggior parte delle terrecotte architettoniche proviene dallo scavo del cantiere del Palatino (fig. 3). Qui sono stati raggiunti e scavati i livelli risparmiati dal taglio della pendice effettuato in età neroniana *post* incendio, fortunatamente arrestatosi alle stratificazioni di età mediorepubblicana. A partire

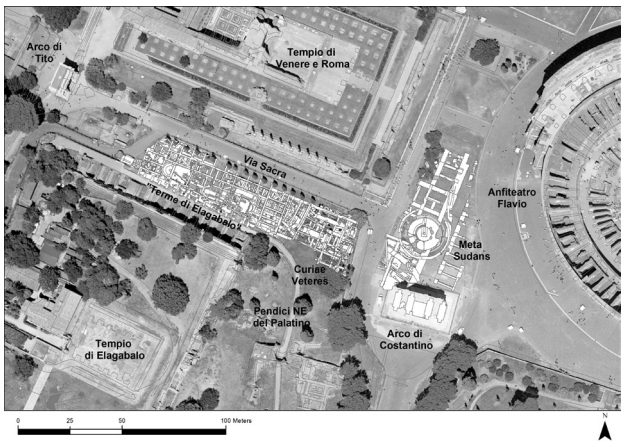


Fig. 1. Ortofoto del settore urbano fra Palatino, Velia e valle del Colosseo. Sovrapposizione delle strutture individuate nei cantieri della *Meta Sudans* e delle pendici nord-orientali del Palatino (rilievo E. Brienza, M. Fano).

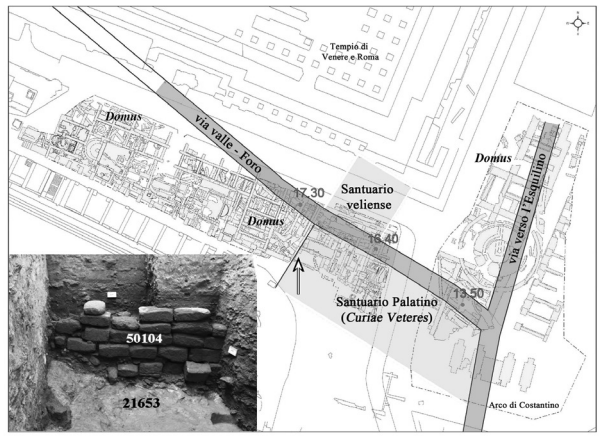


Fig. 2. Planimetria del settore urbano fra Palatino, Velia e valle del Colosseo. Ricostruzione della viabilità e localizzazione dei due santuari in età arcaica (da PANELLA *et al*. 2014, 168, fig. 7). Nella foto il *temenos* occidentale delle *Curiae* (metà VI secolo a.C.).

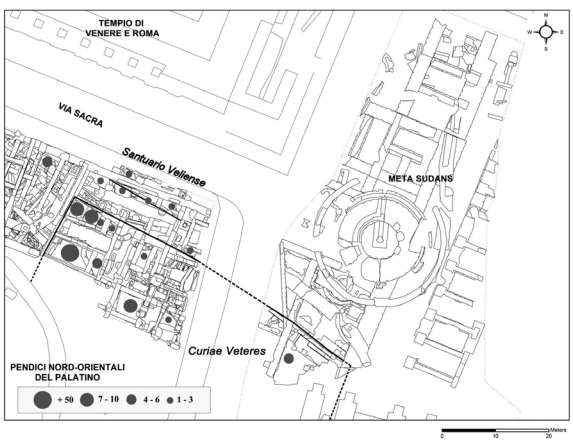


Fig. 3. Planimetria dello scavo del Palatino nord-orientale. I pallini indicano la distribuzione quantitativa nello scavo dei fittili architettonici (da PANELLA - RESCIGNO 2018, 159, fig. 3).

da queste ultime lo scavo ha raggiunto le formazioni geologiche. Benché non siano stati ritrovati resti edilizi consistenti relativi alle fasi più antiche delle *Curiae*, sia a causa dei distruttivi interventi di età tardorepubblicana e imperiale che hanno tagliato e ritagliato i depositi sottostanti, sia a causa della scarsa visibilità di strutture certamente realizzate in materiali deperibili, è stato ugualmente possibile ricostruire le principali fasi di vita del complesso sacrale attraverso i numerosi depositi votivi e i molti elementi spettanti alla copertura (tegole e coppi) e alla decorazione dei tetti degli edifici (*oikoi, estiatoria*, portici? e quasi certamente un *naos*)[13] che dobbiamo immaginare ospitati insieme o in successione in un'area sacra tra le più estese di Roma[14]. In particolare i materiali di età arcaica e tardoarcaica, che compaiono come residui nelle stratigrafie alto- e mediorepubblicane, trovano confronto con quelli dei principali complessi urbani attribuiti all'età dei Tarquini e alla prima età repubblicana. I pasti comuni e i sacrifici (*thusiai*) alla divinità tutelare (a *Iuno Curitis*, se il complesso ospitava le *Curiae veteres*) hanno lasciato ampie tracce nei focolari e nelle fosse con resti di ossa di animali coperte da pietre. Altre deposizioni seguono invece il ritmo delle costruzioni e dei restauri delle strutture presenti nel complesso, laddove la distruzione di ciò che era destinato alla divinità necessitava di un rito di espiazione (*piaculum*), secondo l'uso di seppellire ciò che era ritenuto sacro.

Va segnalato che non risulta documentato alcun elemento architettonico nelle sequenze databili alla metà del VI secolo a.C., che devono aver accompagnato importanti attività edilizie. A questa fase appartengono i muri di recinzione in cappellaccio che presuppongono una nuova sistemazione degli spazi santuariali, ottenuta tagliando a monte la pendice fino a raggiungere le formazioni geologiche del Paleotevere, sulle quali si attestano i piani di calpestio. Questa operazione ha determinato l'eliminazione di tutte le preesistenze sia di età protostorica, ben documentata più a Ovest del nostro scavo[15], sia del VII e della prima metà del VI secolo a.C.. Sono invece le stratigrafie della metà/seconda metà del V secolo e soprattutto

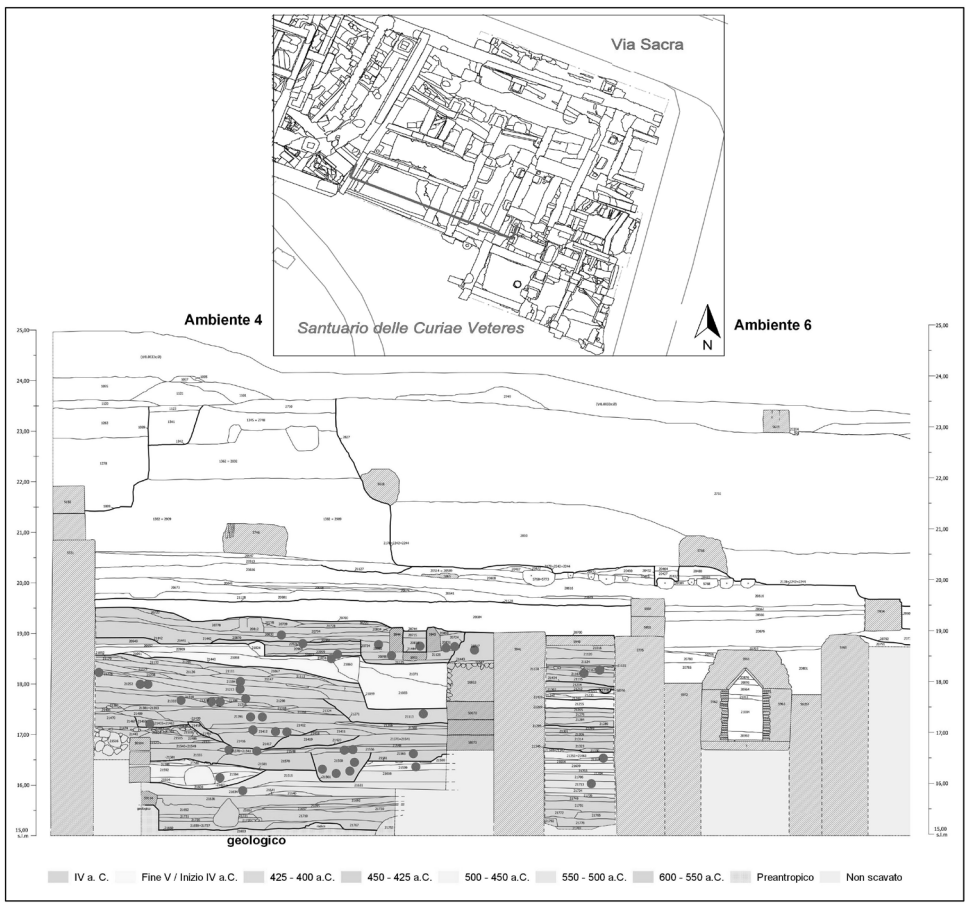


Fig. 4.* Pendici nord-orientali del Palatino. Sezione W-E, vista da Sud. I pallini indicano la posizione degli elementi architettonici fittili nella stratigrafia; i colori contraddistinguono le diverse fasi cronologiche assegnate ai depositi (elab. C. Panella).

del IV secolo a.C. quelle che hanno restituito gran parte dei dati utilizzabili ai fini dell'interpretazione, come si è già detto, delle attività costruttive e/o di restauro che hanno interessato le *Curiae* nel corso del VI e nei primi decenni del V secolo a.C. (fig. 4). E ciò è accaduto perché nell'epoca in questione non vi è stato asporto, ma un continuo apporto di terreno funzionale ad un progressivo innalzamento dei livelli d'uso del santuario, determinato quasi certamente dal manifestarsi di problemi idrologici, tanto da provocare una successione ininterrotta nel V, e poi ancora nel IV e fino al II secolo a.C., di operazioni volte a modificare le pendenze, a realizzare canalette, a creare piani di calpestio sempre più alti tramite scarichi di terra sostenuti da contrafforti, in una logica in cui la costruzione di muretti in cappellaccio o in scapoli di tufo rosso risulta contestuale e parallela al contenimento degli scarichi stessi, intervallati da strati di livellamento. Le pause di giorni o di anni tra una colmata e l'altra sono contrassegnate dal seppellimento dei resti di sacrifici o di pasto. Questa intensa attività deve aver interessato anche gli edifici più antichi presenti nel santuario, come dimostra la cospicua decorazione dei tetti rinvenuti in frammenti, talvolta sacralizzati, negli interri e nei livellamenti della metà/seconda metà del V secolo a.C.. È logico peraltro pensare che la manutenzione dell'area sacra abbia comportato smontaggi, ricostruzioni e restauri anche di piccola entità di strutture realizzate nel VI e agli inizi del V secolo a.C..

Le stratigrafie mediorepubblicane si muovono sul piano degli interventi edilizi nella direzione fin qui delineata[16], ma un evento traumatico (forse un incendio) agli inizi del IV secolo deve aver determinato operazioni strutturali di una certa importanza che si sono protratte per tutto il secolo. Se proseguono sia la costruzione delle 'scatole' che

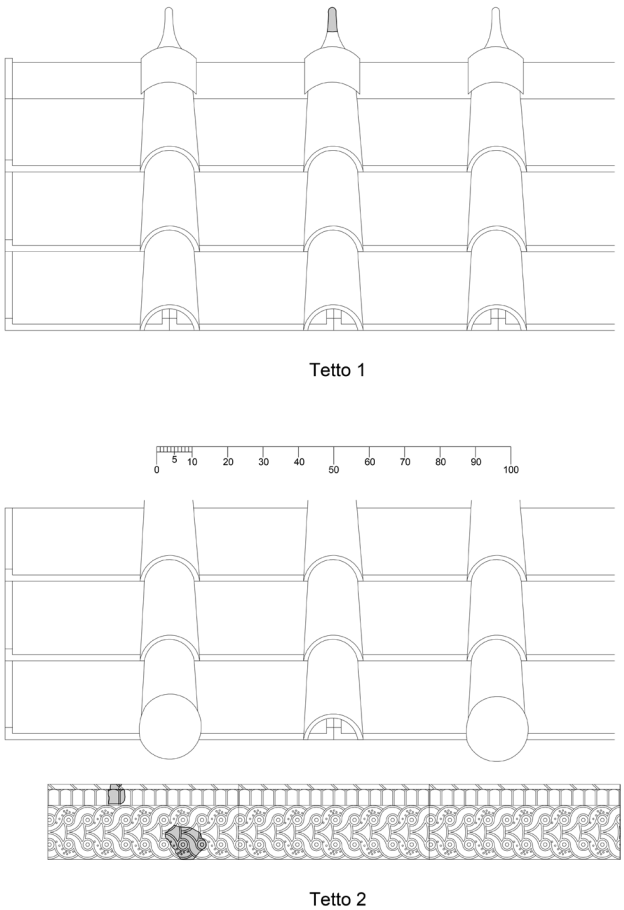


Fig. 5. Tetti 1 e 2, possibile sistema di copertura e decorativo di pertinenza dei frammenti (disegno M. Pallonetti).

ingabbiano il monte, sia l'innalzamento dei piani di calpestio, sono soprattutto le fogne che mostrano un più articolato e organizzato sistema di smaltimento delle acque meteoriche mediante la realizzazione di una rete di canalette in cappellaccio dirette verso il collettore situato sotto la via diretta al Foro. Il rifacimento delle sostruzioni e lo scavo per la messa in opera delle canalette possono aver riportato in superficie i materiali spettanti alle colmate del V secolo a.C., giustificando la presenza in seconda giacitura di oggetti molto più antichi. Non manca tuttavia il materiale in fase che permette di collocare questo nuovo generale riassetto della pendice palatina nel secondo quarto del IV secolo a.C., con ulteriori interventi alla fine del IV e nel primo/secondo venticinquennio del III secolo a.C.

Sul piano cronologico è quindi questa l'età che ha restituito la maggior parte della documentazione in esame. Sul piano della distribuzione spaziale è soprattutto l'Ambiente 4 del sistema neroniano-flavio quello più ricco di frammenti architettonici fittili (fig. 4), perché esso, a differenza di quanto avviene negli altri ambienti posti sullo stesso fronte e nella zona centrale del santuario, è stato meno interessato da interventi invasivi di età successiva.

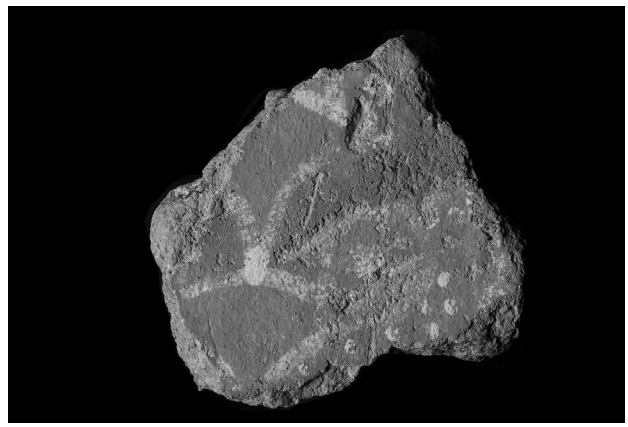


Fig. 6. Tetto 2, frammento di lastra con decorazione in 'white on red' (foto L. Spina).

Per quanto riguarda infine l'aspetto del santuario, un tempio o un edificio di grandi dimensioni, come alcuni elementi consentono di supporre (i frammenti rinvenuti di coppi di colmo presuppongono travature lignee di notevole spessore; in questa direzione anche le decorazioni dei tetti), potrebbe aver occupato una posizione analoga a quella del tempio della primissima età imperiale, cioè presentarsi in posizione emergente tra valle e collina, sul margine sud-orientale dello scavo. Per il resto è ipotesi verosimile che fin dall'origine la parte centrale accogliesse un ampio spazio aperto, sui cui margini è possibile immaginare piccoli vani o un portico.

Lo sbancamento neroniano (vd. *supra*) ci ha privato di molte informazioni relative alla vita e alla 'forma' del luogo sino alla tarda età repubblicana, quando la realizzazione di una maglia di muri in opera reticolata che delineano ambienti stretti e lunghi corridoi rimanda ad un'organizzazione degli spazi simile a quella delle fasi edilizie successive all'incendio neroniano[17]. Ma si tratta ormai di altre storie che vanno lette e interpretate all'interno di una monumentalizzazione delle *Curiae veteres* a cui daranno voce Augusto e i suoi successori.

[C. P.]

Sistemi decorativi e tetti dai contesti stratigrafici delle pendici del Palatino[18]

Dei tetti degli edifici esistenti nelle due aree sacre indagate con lo scavo presso le Pendici N-E

Tabella 1: Indice tipologico

Fase orientalizzante
Tetto 1, impasti pesanti, 630-620 a.C.
Tetto 2, impasti pesanti, 'white on red', 620-580 a.C.

I fase
Tetto 3, tipo Regia, 590-580 a.C.
Tetto 4, Veio-Roma-Velletri e Roma-Caprifico, 530-520 a.C.

Tra I e II fase
Tetto 5, sistema di tipo campano, 550-520 a.C.
Uno strano gocciolatoio, 550-500 a.C.

II fase
Gruppo 6, influssi ceretani e veienti, 500 a.C.
Tetto 7, tipo Roma-Satricum, 490-480 a.C.
Gruppo 8, con antefisse di ninfa (e satiro), 500-480 a.C.
Gruppo 9, con antefisse di satiro e Iuno Sospita, 490-460 a.C.
Miscellanea: tetti/gruppi 5-9

I-II fase
Lastre da parete, forse tre gruppi: prima metà del VI a.C.; 500 a.C.; 490-480 a.C.

III fase
Gruppo 10, con antefisse di satiro, ninfa, Iuno Sospita, 410-380 a.C.
Gruppo 11, con antefisse di satiro, 410-380 a.C.
Miscellanea: gruppi 10-11

Miscellanea

del Palatino si conservano numerosi frammenti delle parti decorate, circa 130, ma mai in numero sufficiente a poter ricostruire una specifica copertura in tutte le sue articolazioni.
Il materiale ci è giunto in stato di notevole frammentazione, mai in giacitura primaria di crollo. L'arco cronologico coperto parte dal 630-620 a.C. e arriva ai primi decenni del IV secolo a.C. Come osservato da Clementina Panella, i materiali erano parte di contesti secondari: generati, in pochi casi, da attività rituali in cui gruppi selezionati di architettonici furono riutilizzati in atti sacrali connessi alle operazioni di costruzione o distruzione di specifici assetti architettonici dell'area; consistenti, in tutti gli altri casi, in scarichi e nel rimaneggiamento di questi a causa delle continue operazioni di ridefinizione monumentale delle pendici del colle.
Il confronto con tetti o sistemi decorativi già noti ha permesso di identificare ora specifiche coperture, ora gruppi stilisticamente e cronologicamente coerenti (tetti 1-5, 7; gruppi 6, 8-11).

Per le vicende del santuario ubicato presso le pendici della Velia, i materiali si limitano a poche terrecotte provenienti da livelli mediorepubblicani di riempimento di una delle teche sacre[19]: si tratta di una bella antefissa con menade danzante e di un minimo avanzo di cortina traforata dalla incerta attribuzione, potendo essere ricondotta allo stesso tetto tardo arcaico della Menade o a un suo rifacimento tardo classico o di primo periodo ellenistico. Soffermerò, in questa sede, la mia attenzione, invece, sulla sequenza ricostruibile per le coperture e i sistemi decorativi del santuario delle *Curiae veteres*.
I contesti di provenienza, gli scarichi, per quanto secondari, possono in taluni casi orientare la definizione cronologica degli interventi edilizi suggeriti dai tetti costituendo dei *termini ante quem*. La distribuzione delle terrecotte negli scarichi lascia ricostruire lo span cronologico in cui esse ricorrono, prima come scarti poi come detriti di una copertura distrutta, e in alcuni casi ciò è servito per mettere in sequenza e soprattutto per ipotizzare le cesure da

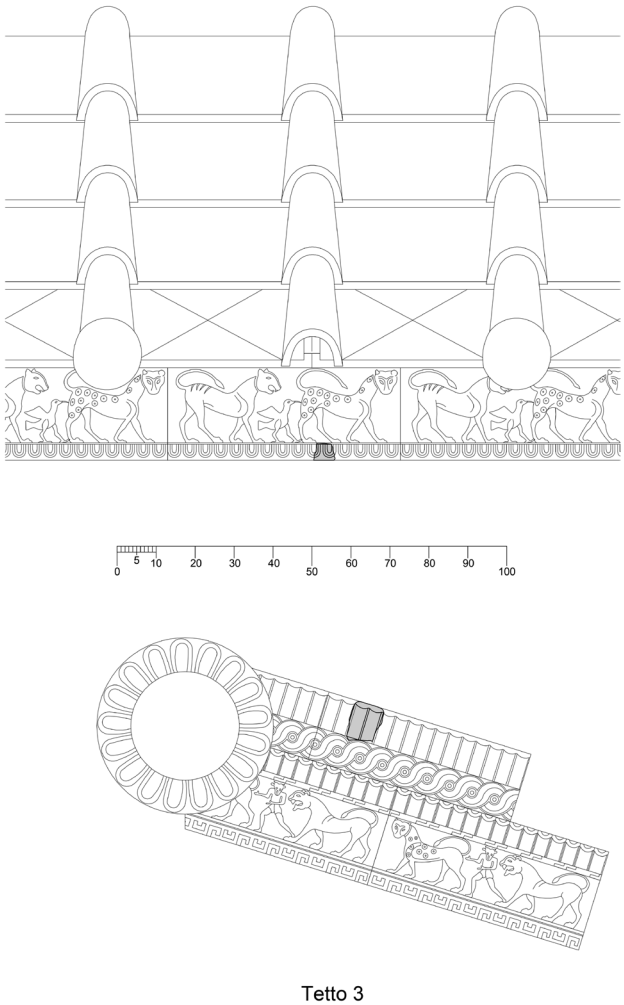


Fig. 7. Tetto 3, possibile sistema di copertura e decorativo di pertinenza dei frammenti (disegno M. Pallonetti).

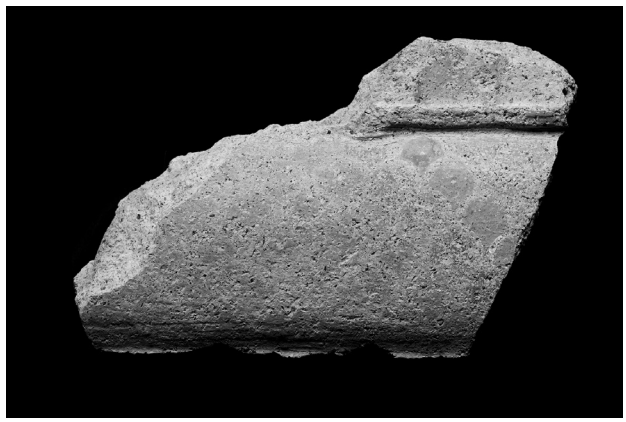


Fig. 8. Tetto 4, frammento di lastra (foto L. Spina).



Fig. 9. Tetto 4, frammento di lastra con scena figurata (foto L. Spina).

identificare con specifici cantieri di ristrutturazione o ammodernamento dell'area sacra o di alcune sue articolazioni. Un unico contesto rituale costituisce, invece, caposaldo di riferimento per il passaggio dalle coperture pesanti tardo orientalizzanti ai nuovi assetti della prima metà del VI secolo a.C.: in un deposito, già reso noto[20], furono ritualmente deposte tegole in impasto rosso e la cronologia di chiusura corrisponde alla datazione stilistica di un nuovo sistema decorativo che dovette subentrare al vecchio ritualmente esaugurato.

I dati permettono di ricostruire una sequenza fitta di interventi, con rinnovamenti che frazionano i circa duecentocinquanta anni di cui ci occupiamo in fasi ravvicinate, molto fitte per tutto il VI secolo a.C., cadenzate a passo più ampio nella seconda metà del secolo successivo.

Si riconosce una linea principale, una sequenza di coperture principali che si conserva unitaria fino alla prima metà del V secolo a.C. Nella successione di questi tetti possiamo identificare un edificio maggiore, le cui coperture e le cui forme architettoniche dovettero essere periodicamente aggiornate o riscritte. Già a partire dalla metà del VI secolo a.C. ai sistemi 'maggiori' si affiancano elementi sporadici, irriducibili nei gruppi identificati, che, anche per modulo, lasciano supporre la presenza, nell'area sacra, di episodi architettonici minori, portici, sacelli, edifici ricettivi che non appare agevole definire per numero e tipologie. Alla vitalità della prima metà del V secolo a.C. segue un relativo silenzio che occupa la seconda parte del secolo. Le attestazioni riprendono con elementi databili al volgere tra i due secoli con un numero ridotto di entrate, bastevole a definire



Fig. 10. Tetto 5, antefissa campana (foto L. Spina).

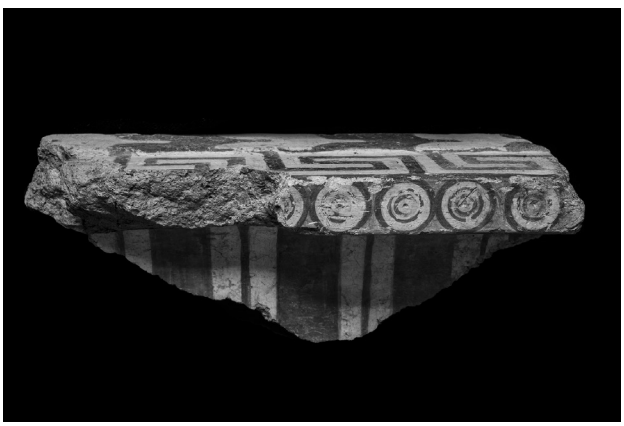


Fig. 12. Gruppo 6, frammento di tegola di gronda (foto L. Spina).



Fig. 11.* Frammento di doccione leonino (foto L. Spina).

un rinnovato interesse per la veste monumentale dell'area sacra.

La distribuzione dei pur numerosi frammenti appartenenti alla classe in un ampio span cronologico diluisce gli insiemi e i sistemi individuati si basano su poche unità. In alcuni casi è stato possibile, grazie ai confronti con sistemi decorativi ampiamente noti, ricostruire con precisione la presenza di specifiche coperture (tetti). In altri, l'analisi si è dovuta arrestare alla individuazione di gruppi stilisticamente e cronologicamente coerenti, suggerendo qualche associazione ma rinunciando a ricostruire specifiche coperture.

Oltre alle terrecotte architettoniche, lo scavo ha restituito una gran quantità di elementi comuni del manto del tetto, coppi, tegole, *kalypteres*, oggetto di una ricerca specifica da parte di altri. Agli stessi gruppi, e spesso agli stessi cantieri e artigiani presenti nell'area per il rinnovamento dei tetti e degli edifici, sono da attribuire anche *louteria* e vere di pozzo in terracotta policroma. Restituiti in numero significativo dallo scavo, per una parte di essi è da supporre la messa in opera, in piazzali o in ambienti, in un unico piano di monumentalizzazione dell'area sacra. L'acqua, la sua raccolta tramite pozzi e il suo 'consumo' documentato dai capienti *louteria*, giocava nello spazio del sacro un ruolo certamente non secondario.

Il tetto più antico che possiamo ricostruire rientra nel gruppo delle coperture orientalizzanti (fig. 5)[21]: a tegole e coppi in impasto rosso si aggiungono, tramite pochissimi frammenti, elementi decorativi, parte di un acroterio a corna e, forse con un leggero decalage cronologico, parti di una lastra dipinta nella tecnica del 'white on red' con paralleli significativi ceretani (fig. 6). La copertura e il suo sistema decorativo dovettero appartenere a un edificio monumentale, forse già un tempio, che si rende

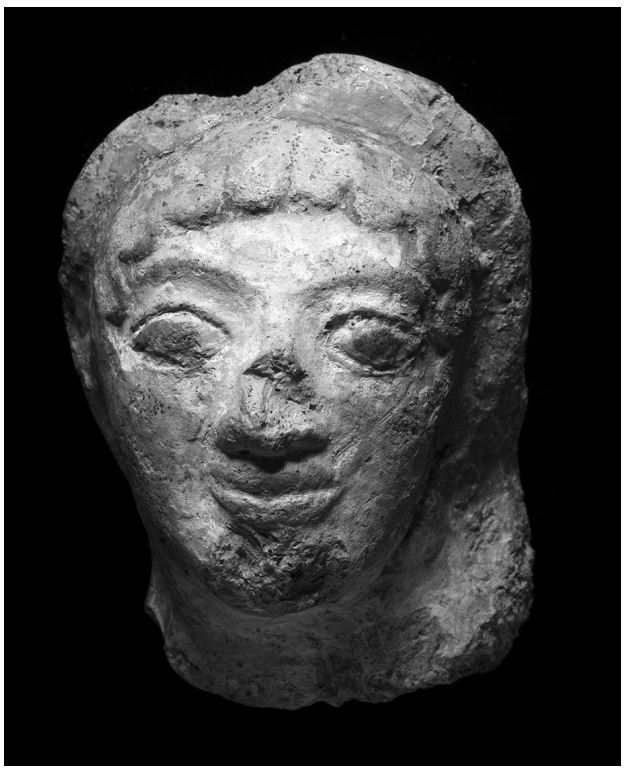


Fig. 13. Tetto 7, frammento di antefissa con rappresentazione di menade-ninfa (foto L. Spina).



Fig. 14.* Frammento di lastra di rivestimento di parete (foto L. Spina).

visibile per noi grazie al suo sistema di copertura, la cui vita possiamo comprendere tra il 630-620 a.C. e il 580 a.C. (tetti 1-2).

Oltre il termine basso individuato si colloca quanto resta, davvero assai poco, di un apparato decorativo documentato ipoteticamente da un frammento di sima a canne e con certezza da un bordo rilevato dipinto a scudetti di una lastra del gruppo Roma-Gabii (fig. 7)[22], un sistema ben noto a Roma e altrimenti attestato sullo stesso Palatino (tetto 3). Con questi sistemi si è ormai consumata la piccola grande rivoluzione che attraversa le botteghe architettoniche centro tirreniche e che conduce a un rinnovamento tecnologico, all'utilizzo di forni evoluti e al conseguente impiego di impasti sabbiati[23] necessari anche per l'aderenza in cottura delle nuove pellicole pittoriche che lasciano alle spalle la tecnica del 'white on red' e ne conservano citazioni come elementi di una tradizione. Anche in questo caso, la stretta sequenza cronologica rispetto al tetto precedente e la linearità della successione spingono per considerare un'unica sede, rinnovata con costanza, per entrambi gli interventi decorativi, un tempio o altro edificio monumentale principale, come per esempio la Regia di Roma o quella di Gabii, che accolgono tetti simili ai nostri.

A questa sequenza possiamo accodare, nei decenni compresi tra il 530 e il 520 a.C., un insieme di decorazioni che documenta un nuovo intervento di rifacimento o restauro sull'edificio, realizzato in un'unica soluzione o in due tempi (tetto 4): si tratta di un gruppo di terrecotte che rientra nei sistemi Veio-Roma-Velletri e Roma-Caprifico (figg. 8-9)[24]. Di questi tetti, ampiamenti noti e diffusi nel Lazio, si documenta presso le pendici palatine parte del ricco sistema decorativo delle lastre a bassorilievo e segmenti di uno degli acroteri, una sfinge e/o una Athena o un'antefissa a volto femminile.

Intorno alla metà del secolo, o nell'ambito del terzo quarto del VI a.C., si datano un frammento di tegola di gronda e una antefissa nimbata a palmetta diritta quasi integra (fig. 10) di manifattura campana (tetto 5): anche nel santuario delle *Curiae veteres* erano dunque attive maestranze itineranti, o il riflesso diretto del loro sapere, già note a Roma, per esempio

a S. Omobono, e in parte nel Lazio in un periodo cronologico immediatamente precedente il cantiere del tetto campano di Satricum[25]. Per questi materiali ho preferito ipotizzare qualcosa di simile a un sacello.
Si conserva isolato e non del tutto risolto il frammento architettonico fittile forse più interessante del complesso dalle pendici del Palatino: un doccione leonino dalle forme ancora in apparenza grottesche, dalla caratteristica decorazione pittorica (fig. 11): forse uno degli elementi di raccordo tra sima e riva con traccia di un sistema di fermo per un acroterio. Anche dal punto di vista morfologico e funzionale il frammento sembra isolato ma pure trova, nella interpretazione quale maschera angolare, confronto con i sistemi dei tetti fittili corinzi e in riduzioni di questo modello in area etrusca, per esempio a Cerveteri[26].
Il profondo rinnovamento che interessa le botteghe architettoniche centro tirreniche in periodo tardo arcaico trova documentazione anche nel gruppo dei materiali dalle *Curiae*. L'eterogeneità compositiva di tali sistemi e la mancanza di repertori aggiornati ed esaustivi rende non agevole ricostruire specifici tetti a partire da minuti frammenti[27]. È possibile riunire in un gruppo omogeneo (gruppo 6) frammenti di sime, tegole di gronda (fig. 12), *anthemia* di lastre, forse antefisse nimbate, elementi che sembrano ancora vicini, negli anni di svolta tra il VI e il V secolo a.C., ai modelli che rinnovarono la tradizione decorativa di stampo etrusco laziale, un insieme che trova ampi riscontri a Veio e Caere e similitudini ricettive nel Lazio meridionale, per esempio nel complesso patrimonio decorativo tardo arcaico del santuario di *Castrum Inui* ad Ardea[28]. Segue, forse di qualche decennio, ma non appare impossibile accorpare le due esperienze, un gruppo di materiali chiaramente identificabile in un tetto (tetto 7): si tratta di una copertura caratterizzata ormai da antefisse a figura intera scontornata di cui avanzano, presso le pendici palatine, minuti frammenti di satiri e ninfe, forse allacciati in passi di danza (fig. 13). Al sistema possiamo attribuire tegole di gronda con cortina pendula riportata, sime a canne con cortina traforata, un set ampio di lastre di rivestimento. Si tratta di materiali omogenei che trovano confronti in tipologie di tetto ben note, ritenute di stretta dipendenza dalla copertura del *Capitolium* romano tardo arcaico[29] ma che in effetti sviluppano un proprio linguaggio decorativo, certamente con forti addentellati con l'archetipo urbano, ma con margini di indipendenza. È un sistema che possiamo leggere con maggior agio nel ben conservato tetto della fase tardo arcaica del tempio di Satricum[30].
A questo gruppo, ma anche ad edifici minori che in questi anni dovevano affiancarsi al tempio, possiamo ricondurre antefisse di modulo minore, sempre centrate sul tema dell'alternanza del sileno-satiro con l'immagine femminile, menade-ninfa o Iuno Sospita (gruppi 8-9).
La seconda metà del secolo non sembra restituire, come osservato, testimonianze certe. La sequenza riprende tra le fine del V a.C. e i primi decenni del IV a.C. quando, in coincidenza con quanto documentato dagli scavi, si interviene nuovamente sul complesso del costruito; di questo cantiere per noi avanza qualche sparuta entrata che sembra documentare interventi di rifacimento nel segno della continuità con gli apparati decorativi della fase immediatamente precedente (gruppi 10-11).

La storia delle decorazioni in terracotta policroma presso l'area sacra alle pendici palatine si interrompe qui, prematuramente, non permettendoci si seguire le sorti del costruito nel primo periodo ellenistico e nelle generazioni successive, forse anche per diversa sorte stratigrafica degli scarichi.
Le fasi documentano, dunque, periodici e ravvicinati interventi di ridefinizione degli edifici e in generale degli spazi architettonicamente definiti del santuario.
I tetti sono accompagnati da un gruppo di materiali che appare forse per la prima volta a Roma: si tratta di frammenti di lastre di rivestimento di parete, una classe ben nota in Etruria e in particolare a Caere[31]. Gli scavi delle pendici palatine ne hanno restituito un insieme numericamente rilevante in cui è forse possibile individuare tre gruppi cronologici, il primo ancora della prima metà del VI a.C., il secondo di fine secolo, il terzo degli inizi del V a.C., scansione in parte coincidente con i tetti da noi individuati. Benché ancora una volta i materiali appaiano molto frammentari, pure è possibile intravedere una sintassi decorativa, insiemi coordinati di lastre destinati a rivestire stipiti e articolazioni minori delle pareti e a suddividerne le superfici in zoccolo e cornici, racchiudendo un ampio settore centrale occupato da lastre che comprendevano anche repertori figurati (fig. 14).

[C. R.]

* Clementina Panella, 'Sapienza' – Università di Roma; clementina.panella@uniroma1.it.
Carlo Rescigno, Università degli Studi della Campania 'Luigi Vanvitelli'; carlo.rescigno@unicampania.it.

[1] Per i risultati delle indagini si rimanda a Zeggio 2013; Panella *et al.* 2014; Pardini 2016; Ferrandes 2016; Panella - Zeggio 2017, con bibliografia precedente.

[2] Questa via risale alla fine dell'VIII secolo a.C.: Panella - Zeggio 2017, 345. Ciò presuppone che contemporaneo, se non più antico, sia il tracciato che congiungeva il Circo Massimo con l'Esquilino.

[3] Sulla *Meta Sudans* augustea Panella - Zeggio 2004; Cante 2013; Zeggio - Pardini 2007; su quella flavia *Meta Sudans I*; Panella 2009.

[4] *CIL* VI, 975 = 31218 = *ILS*, 6073.

[5] Zeggio 2013; Zeggio 2014; Panella - Zeggio 2017.

[6] *Ex voto* e *sacra* sembrano riferibili a una divinità femminile con connotazioni ctonie e oracolari. Alla decifrazione dei complessi veliensi (Palombi 1997, 69-133) non ha giovato lo stravolgimento totale subito nei secoli dalla collina.

[7] Panella - Zeggio 2017, 352-353, figg. 8-9.

[8] Da ultimo Coarelli 2016b, con fonti e bibliografia.

[9] Valentini - Zucchetti (a cura di) 1940, I, 131, 178.

[10] *FUR*, tav. 29; Lugli 1946, tav. VII.

[11] *Meta Sudans I*.

[12] Zeggio 1996, 102, 106-108, figg. 83, 97; A. F. Ferrandes, in Panella (a cura di) 2013, 91-95.

[13] L'esistenza di più edifici è suggerita dal fatto che fittili architettonici presumibilmente contemporanei non sempre si integrano in un unico sistema decorativo: Panella - Rescigno 2018, 162.

[14] Panella - Zeggio 2017, 364.

[15] Quondam 2011; Quondam 2014.

[16] Ferrandes 2014, 179-187, figg. 22-24; Ferrandes 2016.

[17] Ferrandes 2014, 187-190, figg. 29-30; Pardini 2016.

[18] Il testo è una rapida sintesi di un lavoro in corso di edizione dedicato alle terrecotte architettoniche dallo scavo delle Pendici N-E del Palatino. A esso si rimanda per tutti i dettagli. La bibliografia qui citata si limita ai riferimenti essenziali di orientamento.

[19] Zeggio 2013, 40.

[20] Zeggio 2005, 67-69.

[21] Winter 2009a, 7 ss.; 49 ss.

[22] Winter 2009a, 143 ss.

[23] Winter *et al.* 2009.

[24] Winter 2009a, 143 ss.

[25] Rescigno 1998a, 69-70 per la serie di antefisse; 356-357 per il Foro Boario a Roma; 350 per Circeii; gruppo 100 per la tegola; per Satricum, Knoop 1987.

[26] Bellelli 2004, 103, fig. 16.

[27] Per esempio Carlucci 2007b, 2013a, 2013b.

[28] Rescigno 2018.

[29] Per una nuova immagine del tetto del *Capitolium* tardo arcaico: Galluccio 2016a, 2016b.

[30] Lulof 2012.

[31] Panella - Rescigno 2018.

LASTRE DI DECORAZIONE ARCHITETTONICA DALLA VILLA CD. DELLE 'TERME DEGLI STUCCHI DIPINTI', ROMA

Margherita Bonanno, Alessandra Ghelli, Ilaria Marinelli, Marcella Pisani, Giulia Rocco*

La villa

I materiali oggetto di questo breve contributo provengono dagli scavi dell'Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata' condotti in più campagne, dal 2014 ad oggi, su un complesso residenziale di età romana sito nel suburbio sud-orientale di Roma, in località Tor Vergata2 (fig. 1). Il sito è parzialmente noto grazie all'edizione recente di una sintesi preliminare[1] e, sempre di recente, è stato anche oggetto di contributi mirati su aspetti decorativi e su analisi archeometriche[2].

Scoperto a seguito di indagini archeologiche preventive effettuate dalla Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma tra il 2010 e il 2013, in un'area già indiziata da rinvenimenti precedenti, il complesso è stato denominato 'Villa delle Terme degli Stucchi dipinti', dai numerosi frammenti di stucchi e di intonaci policromi rinvenuti nel corso dello scavo.

Le indagini archeologiche fino ad oggi eseguite hanno evidenziato la presenza di diverse fasi edilizie e di tracce più antiche di frequentazione dell'area. Il primo impianto residenziale, che oblitera tracce agricole preesistenti, si inquadra in età tardo-repubblicana (II-I secolo a.C.). A questa fase, nella quale è già presente l'articolata rete di canalizzazioni idriche alimentata da una cisterna a bracci sotterranea, posta a est rispetto al complesso, vanno attribuite alcune strutture. Ad eccezione della *culina* H, si tratta di lacerti di muri, spesso inglobati o riutilizzati nelle fasi successive, insufficienti a restituire un quadro completo dell'articolazione del complesso in questo periodo.

Ad un periodo databile tra la fine della tarda età repubblicana e gli inizi dell'età imperiale è da attribuire una completa ripianificazione della struttura residenziale. Il settore centro-meridionale sembra gravitare, adesso, attorno all'ambiente I, un atrio con *impluvium*. La parte sud-ovest del complesso si dota di una struttura pseudo-circolare in opera reticolata con nicchie (vano M), identificata con una *coenatio* estiva, mentre la parte opposta viene occupata dall'ambiente G. Quest'ultimo, costruito su parte del vano H, è un *biclinium*, con pavimento in tessere e inserti litici e marmorei di vari colori, sospeso su murature in cementizio per garantirne il riscaldamento.

Una trasformazione planimetrica e architettonica radicale del complesso ha luogo, ancora una volta, nella prima età imperiale (primi decenni del I secolo d.C.) quando, oltre all'installazione dell'impianto delle terme e di nuovi ambienti, alcuni dei vani precedenti vengono defunzionalizzati e obliterati e altri subiscono importanti rimaneggiamenti. Il grande complesso termale si dota inizialmente degli ambienti A (*calidarium*), B (*tepidarium*), E (*laconicum*) e L (*praefurnium*), cui si aggiungono, successivamente, l'ambiente C (*frigidarium*) ed F e, a seguire, l'ambiente D (*natatio*). Questa fase, oltre alla riprogettazione degli ambienti sud-occidentali (I, Q, R1, N), vede l'ampliamento del complesso a SE con la costruzione degli ambienti residenziali parzialmente indagati nel corso delle campagne di scavo 2016-2017: A1, B1, e D1.

Sebbene ascrivibile ad una di quelle ricche proprietà che conobbero un'ampia diffusione a partire dall'età medio e tardo repubblicana, la villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti' costituisce un rinvenimento significativo nel panorama insediativo della campagna romana. A differenza di molti altri complessi analoghi, infatti, viene precocemente abbandonata e non presenta rimaneggiamenti di età medio-imperiale, tardoantica o successiva. Stando ai dati fino ad oggi raccolti, l'abbandono si inquadra tra il 60 e il 70 d.C., proprio nel momento in cui alcune tracce denunciano la volontà dei proprietari di effettuare la ristrutturazione di alcuni vani. Poco dopo il suo abbandono la villa è anche oggetto di spoliazione; quasi tutti gli elementi di arredo mobile e molti dei materiali edilizi – soprattutto quelli più pregiati o costosi – vengono sistematicamente asportati, probabilmente per essere reimpiegati altrove.

Le lastre di decorazione architettonica

Da uno degli strati di interro del *praefurnium*, individuato e scavato durante la campagna del 2014 nella parte nord-orientale dell'impianto termale (amb. L), sono venuti alla luce ventinove frammenti pertinenti a lastre fittili di coronamento[3], molto probabilmente facenti parte dello stesso sistema decorativo architettonico. Tutti, infatti, presentano un motivo, a basso rilievo, consistente in palmette a sei lobi estroflessi e stame centrale a sezione

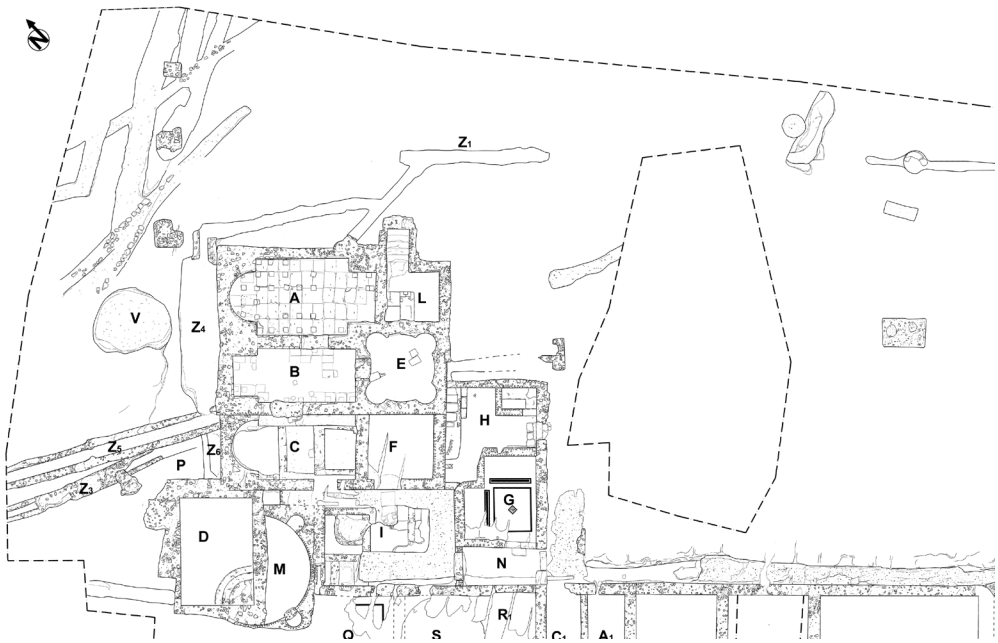


Fig. 1. Pianta della Villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma, Loc. Tor Vergata2 (dis. Giampaolo Luglio).



Fig. 2. Fr. di lastra fittile di coronamento dalla villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma. Roma, Antiquarium di Lucrezia Romana, inv. 588055 (foto Rosario Pisani).

cuspidata, emergenti da un calice e alternate a colonne a fusto liscio con capitello appena accennato[4] (fig. 2). La cornice superiore della lastra consta di una modanatura ad archetti pieni su fondo liscio, poggiante su un listello rettangolare lievemente aggettante, separato inferiormente da un tondino, tramite una breve scozia. L'assemblaggio della maggior parte dei frammenti ha consentito la ricomposizione di cinque lastre frammentarie (A-E) (figg. 3-7), o meglio, di individuare almeno quattro lastre (B-E) con margine laterale destro finito e una quinta (A) che, coincidendo con il margine laterale sinistro, potrebbe essere riconducibile ad una delle lastre summenzionate[5].

Dalle lastre D ed E, parzialmente ricomposte rispettivamente da 6 e 11 frammenti, è stato possibile anche computare le dimensioni di una lastra completa (alt. cm 25; lungh. cm 90; spessore



Fig. 3. Lastra A dalla villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma. Parco Archeologico dell'Appia Antica, deposito della villa dei Sette Bassi (foto e ricomposizione Ilaria Marinelli).



Fig. 4. Lastra B dalla villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma. Parco Archeologico dell'Appia Antica, deposito della villa dei Sette Bassi (foto e ricomposizione Ilaria Marinelli).

cm 2,7-3,6 ca.) risalendo, da questa, al modulo decorativo originario, consistente in cinque palmette centrali e sei colonnine, inquadrate da due semipalmette a chiudere i margini laterali destro e sinistro, e quattordici archetti pieni e due mezzi archetti nella cornice superiore. La restituzione del disegno, sebbene nitida, è inficiata spesso da errori di esecuzione, che, se da un lato lasciano trapelare una realizzazione corsiva e frettolosa, dall'altro divengono importanti indicatori per risalire alle singole operazioni produttive all'interno della *figlina*. In molti casi gli errori di manifattura sono imputabili allo scivolamento della lastra di argilla sulla forma originaria o a tempi insufficienti di disidratazione della stessa durante l'essiccamento, i quali hanno prodotto evidenti sbavature, raddoppiamenti del profilo esterno, cedimenti di parti del disegno o semplici fessurazioni. A questi, talvolta, si è rimediato con ritocchi a stecca o rincalzi di argilla grossolanamente apposti (fig. 8). Semplici distrazioni paiono motivare l'appiattimento dei lobi del lato sinistro di una palmetta (fr. 18, lastra E, fig. 7) e la presenza dell'impronta digitale dell'artigiano sulla colonnina integra di un altro frammento (fr. 10, lastra B, fig. 4), entrambi occorsi prima della cottura. Soltanto in un caso (fr. 11, lastra C, fig. 5), in cui il margine superiore di tre archetti non termina tangente alla superficie di appoggio ma si incurva con un aggetto di pochi millimetri seguendo una linea retta, si ha l'impressione che il difetto sia dovuto ad una irregolarità o frattura della stessa matrice.

L'impasto granuloso del corpo ceramico – un'argilla rosata con inclusi medi e piccoli di colore nero, bruno, rosso e bianco – è lo stesso per tutti i frammenti; tale elemento, unitamente alla ricorrenza di parametri dimensionali identici, rende assai probabile che si tratti di prodotti di una stessa officina, per la realizzazione dei quali vennero utilizzate più matrici della stessa generazione. Sulla superficie restano scarse tracce di ingubbiatura bianca, mentre nulla è stato possibile rilevare dell'originario cromatismo, sempre che fosse esistente. Degna di nota è anche la conservazione, in qualche frammento, della tegola di gronda connessa direttamente ai margini inferiori della lastra, che consente di aggiungere qualche dato al sistema decorativo adottato. Le tegole, infatti, sebbene frammentarie, sono piane, prive all'attacco con la lastra – lì dove possibile affermarlo – di margini longitudinali rilevati (cd. ali) e con spessore lievemente rastremato dalla gronda verso l'interno; in nessun caso è possibile risalire alla larghezza massima della corda; tuttavia, esse raggiungevano certamente delle notevoli dimensioni, deducibili dal ricongiungimento di due frammenti (fig. 9), la cui lunghezza massima conservata è di 69 cm. Partendo da questa dimensione e in considerazione dello sviluppo della lastra (ca. 90 cm di larghezza) è quindi probabile che la misura originaria della tegola impiegata potesse essere di circa due piedi e mezzo di lunghezza (ca. 74 cm) per un piede e mezzo di larghezza (ca. 44 cm)[6]. Va aggiunto, inoltre, che sul piano delle stesse si conserva un nucleo più o meno



Fig. 5. Lastra C dalla villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma. Parco Archeologico dell'Appia Antica, deposito della villa dei Sette Bassi (foto e ricomposizione Ilaria Marinelli).

spesso di malta cementizia, posto, probabilmente, con il doppio proposito di assicurare più saldamente la lastra alla tegola, oltre che queste ultime all'intero sistema di copertura, dalla gronda al colmo del tetto.

Aspetti di storia degli studi

Lastre caratterizzate dal motivo decorativo costituito dall'alternanza di palmette e colonne, insieme a quelle appartenenti alla stessa serie ornate da pantere simmetriche e tirsi ai lati di un kantharos, erano già note a H. von Rohden e H. Winnefeld[7], che le inclusero nel *corpus* delle lastre 'Campana'. Le differenze tecnico-qualitative, iconografiche e stilistiche rispetto alle lastre 'Campana' indussero i due studiosi a considerarle la premessa di quelle di età augustea, sulle quali predominano soggetti derivati da modelli neoattici, datandole quindi nei decenni finali dell'età repubblicana. In realtà, come aveva già osservato H. Borbein[8], esse possono essere considerate piuttosto una produzione parallela a quella delle lastre 'Campana'. Soltanto in anni recenti, numerosi contributi dedicati all'argomento da Stefano Tortorella[9] e Maria Josè Strazzulla[10] hanno permesso di focalizzare in maniera puntuale le problematiche di questa produzione, per la quale si è codificata la definizione di 'collaterale' - estesa attualmente all'intera serie - in quanto affianca quella, più famosa, delle lastre 'Campana'.

La revisione condotta da S. Tortorella e M. J. Strazzulla ha comportato in primo luogo un abbassamento della cronologia, fissata ora a partire dall'età giulio-claudia e che si estende anche al II secolo d.C., definita a partire dal riesame di alcuni contesti, con il contributo dei dati epigrafici e prosopografici, coadiuvati dalle evidenze delle stratigrafie archeologiche. Questa serie è infatti contrassegnata di sovente da bolli riferibili alla *figlina*, impressi direttamente nella matrice[11].

Per alcuni prodotti, e, nella fattispecie, le sime con pantere rampanti ai lati di un kantharos centrale e palmette alternate a colonne laterali, un termine di riferimento cronologico agli inizi del I secolo d.C. (tra l'età tiberiana e quella claudia) è rappresentato dagli esemplari dalla villa in località Insugherata sulla via Trionfale, ove su un bollo laterizio si menziona una Annia Ares(cusa), il cui nome si ripete su una lastra in terracotta dal secondo colombario di Vigna Codini, in uso soltanto dal 10 d.C.[12]; un'altra lastra decorata con colonnine e palmette è stata utilizzata come fronte di sarcofago nel colombario della gens Statilia, abbandonato nel 53 d.C. dopo la condanna di Statilius Taurus[13]. Tali lastre sono documentate nelle fasi giulio-claudie della villa cd. di Orazio a Licenza, di Livia a Prima Porta, nella residenza di Voconius Pollius nel territorio di Marino (che comprende fasi che vanno dalla fine del I secolo a.C. al II secolo d.C.) e tra le terrecotte con bolli di età domizianea della *aedes Quirini* sul Quirinale. L'attestazione di questa produzione nelle sue varianti risulta quindi particolarmente frequente a Roma, nel suburbio, nell'area dei Colli Albani e più in generale nel Lazio, ma interessa comunque anche l'Etruria e la Cisalpina, comprovandone la fortuna per tutto il I secolo d.C. e fino al II secolo d.C. in strutture di carattere pubblico e privato, profano e sacro[14].

L'edizione soltanto preliminare di molti contesti non permette, nel caso dell'edilizia residenziale anche di livello molto elevato, di chiarire la destinazione d'uso delle parti dell'edificio cui tali terrecotte erano pertinenti; in qualità di sime e lastre di coronamento, il loro impiego era comunque legato alla decorazione del solo tetto delle strutture e non della trabeazione sottostante, come è invece per le lastre 'Campana'. Nel caso delle lastre con pantere e tirsi, in virtù della tematica dionisiaca e della sua simbologia anche in relazione alla sfera della natura, si è prospettata una associazione con le coperture di peristili; gli stessi soggetti ben si adattano, per le loro valenze, alla sfera funeraria[15]. La variante rappresentata dalla serie con palmette e colonne, seppure semplificata sul piano tematico e stilistico, ripropone con gusto retrospettivo motivi di tipo ellenistico. Il repertorio figurativo estremamente limitato, che sembrava avvalorare una loro datazione in epoca repubblicana,



Fig. 6. Lastra D dalla villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma. Parco Archeologico dell'Appia Antica, deposito della villa dei Sette Bassi (foto e ricomposizione Ilaria Marinelli).



Fig. 7. Lastra E dalla villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti', Roma. Parco Archeologico dell'Appia Antica, deposito della villa dei Sette Bassi (foto e ricomposizione Ilaria Marinelli).

è invece conseguenza di una drastica selezione e di un progressivo depauperamento del repertorio dei soggetti, cui corrisponde una semplificazione dell'apparato della decorazione fittile degli edifici.

Elementi per un inquadramento cronologico e di destinazione d'uso

Ad oggi, a dispetto dei nuovi rinvenimenti da scavo e della pubblicazione di esemplari confluiti in collezioni museali che hanno notevolmente accresciuto il novero dei frammenti noti, manca, ancora, una edizione sistematica. Soprattutto le sime – come le nostre – prive di elementi figurati, pur reiterando lo stesso soggetto, esemplificano molteplici tipi, versioni e varianti, distinguibili sulla base del numero e della morfologia dei lobi della palmetta (da cinque a nove, estroflessi o introflessi e con volute finali più o meno accentuate), della modanatura della cornice superiore (con *kyma* ionico ed astragalo a fusarole e perline; ad archetti pieni su fondo liscio; con cornice superiore a giorno) e della resa più o meno stilizzata della decorazione. Per queste, il lavoro di classificazione e la possibilità di ricavare informazioni utili all'individuazione di prototipi e serie derivate sono complicati dalla estrema eterogeneità dei dati di rinvenimento.

Lastre di coronamento analoghe a quelle della villa delle 'Terme degli Stucchi dipinti' si ritrovano nei gruppi II e III distinti da Isobel Simpson tra i materiali conservati nell'Antiquarium dell'American Academy



Fig. 8. Particolare di errori di manifattura nella cornice superiore del fr. 20, pertinente alla lastra D (foto Ilaria Marinelli).

in Rome, con indicazione generica di provenienza "da Roma"[16], e tra i materiali provenienti da Mentana (Nomentum), parimenti privi di indicazioni di provenienza utili, e oggi confluiti in parte in collezioni private e in parte al Museo Nazionale Romano[17]. Per le lastre impiegate o reimpiegate in sepolture va sottolineato il fatto che esse forniscono solo *termini ante quem* o *ad quem* per la circolazione di questi manufatti, e che questi ultimi, spesso, sono riferibili all'utilizzo funerario di tutta l'area[18]. Qualche dato aggiuntivo si ricava, talvolta, dai pochi esemplari rinvenuti in contesti votivi o residenziali. A Roma, oltre che nella *aedes Quirini* già ricordata, per la quale l'associazione con lastre domizianee della serie appartenente alle *figlinae Favorianae,* con pantere ai lati di un kantharos, è ritenuta molto probabile[19], lastre con semplice alternanza di *anthemia* e colonne si ritrovano sul Palatino[20] e sull'Aventino[21], in contesti probabilmente residenziali, che non restituiscono, tuttavia, riferimenti cronologici dirimenti relativi al loro utilizzo. Particolarmente significativi, per la possibilità di ricavare dati più puntuali, con riferimento sia alla cronologia che alla destinazione d'uso, risultano essere i rinvenimenti in ville suburbane o del territorio dei Colli Albani. Tra i frammenti di lastre architettoniche della villa di Livia a Prima Porta[22], già menzionati, alcuni furono riutilizzati nella preparazione del pavimento in *opus sectile* del vano 3, inquadrabile, sulla base di considerazioni stilistiche, tra il I e il II secolo d.C.[23]; mentre un solo frammento, proveniente dal doppio portico posto lungo il lato orientale e settentrionale del cd. giardino 'a terrazza', ha fatto propendere per la sua assegnazione al sistema di copertura in uso in età augustea. Al I secolo d.C., e più precisamente ai primi decenni dello stesso, vanno riferiti gli esemplari provenienti dalla villa romana rinvenuta alla fine degli anni Ottanta del secolo scorso presso il Casale nuovo di Grottarossa, nelle immediate vicinanze della via Flaminia, dove risultavano impiegati in un quadriportico che cingeva una vasca-peschiera[24]; dello stesso periodo anche i frammenti di sima provenienti dallo strato di crollo dell'ambiente F (*culina-praefurnium*) di un edificio rustico (villa?) in località Monna Felice a Civitavecchia[25]. Più difficile risulta ricavare indicazioni precise sui frammenti di lastre rinvenuti in una villa romana presso il Lago di Nemi (loc. S. Maria), della quale sono state individuate ben quattro fasi edilizie, dalla tarda età repubblicana all'età adrianea[26]. Assai generici, infine, sebbene indicativi dell'uso diffuso di questo tipo di decorazione, risultano i dati relativi ad altri rinvenimenti del territorio laziale, in villa[27], o sporadici[28].

La distribuzione areale fa propendere per la localizzazione di più officine a Roma o nelle sue vicinanze, anche se frammenti di lastre con motivi decorativi simili, rinvenuti a Faenza[29] e a Luni, nella *domus* orientale, la cd. 'Casa degli affreschi', datata tra il 50 e il 68 d.C.[30], documentano un mercato che si spinse al di fuori del territorio dell'*Urbs* o del Lazio, determinando, piuttosto precocemente, anche una produzione locale, come sembra essere comprovato dagli esemplari rinvenuti nelle fornaci romane del Vingone, nei pressi di Firenze[31]. Per questi ultimi la ricostruzione stratigrafica e cronologica delle attività e dei prodotti delle officine vingonesi, operata di recente, ha indotto E. Sheperd a ritenerne probabile la pertinenza allo stesso sistema di copertura delle tegole con bollo di Sex. Avidius Maxsimus[32], la cui attività è posta tra il 20 a.C. e il 20 d.C. Prodotti, quindi, nella stessa *figlina*, anche gli esemplari di lastre di coronamento qui rinvenuti sembrerebbero già richiesti – e certamente da una clientela elitaria – in un periodo che non va oltre i primi decenni dello stesso secolo.



Fig. 9. Particolare del retro della lastra D, con tegola di gronda annessa sulla quale è apposta della malta cementizia (foto Ilaria Marinelli).



Fig. 10. Tegola frammentaria con bollo *CIL* XV, 667 dalla Villa delle 'Terme degli stucchi dipinti'. Roma, Villa dei Sette Bassi (foto G. Luglio).

Conclusioni

In conclusione, se lo stato delle nostre conoscenze non consente ancora di stabilire una cronologia interna della produzione complessiva di lastre architettoniche caratterizzata dall'alternanza di palmette e colonnine, dai confronti succitati emerge un arco di distribuzione temporale dell'utilizzo di questi prodotti che ha il suo picco nei primi decenni del I secolo d.C.

A completamento di quanto sopra esposto si citano i frammenti di due bolli laterizi recuperati negli strati di riempimento del *praefurnium* e pertinenti a due *figlinae* attive nel suburbio romano nel medesimo arco temporale.

Nello specifico è stato rinvenuto un frammento di bollo afferente alle *figlinae naevianae*, *C. Nae*[- - -] con N retrograda[33]. Si tratta di una *figlina* molto attiva a partire dall'ultimo secolo della repubblica[34] nella produzione del materiale laterizio rinvenuto soprattutto nel suburbio romano e in questo territorio; recenti studi tendono a collocarne l'ubicazione, forse a Tusculum[35].

Il secondo bollo recuperato è ascrivibile alla *figlina Vicciana*. Reca il nome e il gentilizio dell'*officinator* di Rubria, *C*(*ai*) *Calv*(*isi*) [*Primi*]/*Vicc*[*iana*][36] (fig. 10), attivo a Roma in età tiberiana o claudia. L'attività di questa figlina, sebbene operante in un arco cronologico piuttosto ristretto, in un periodo compreso tra l'età tiberiana e l'impero di Vespasiano, è documentata da produzioni riconducibili a più proprietari, tra i quali troviamo la *domina* Rubria, proprietaria, molto probabilmente, anche di un'altra *figlina*, la *Quintiana*[37].

Un'ultima considerazione riguarda, infine, la concentrazione dei frammenti nel *praefurnium* e il mancato rinvenimento degli stessi in altri ambienti ad esso adiacenti, che lascia ipotizzare una messa in opera di queste lastre non lontano dal luogo in cui esse sono state ritrovate, analogamente a quanto avviene nella villa scoperta in località Monna Felice di Civitavecchia, dove frammenti di sime con lo stesso motivo provengono dallo strato di crollo di un ambiente identificato con una *culina-praefurnium*. La lunghezza ottenuta dalla combinazione delle lastre (da 3,60 a 4,50 m, a seconda che le lastre originarie siano quattro o cinque) sembrerebbe plausibile per decorare, ad esempio, un piccolo portico, la localizzazione del quale andrà ricercata nel prosieguo delle indagini.

* Margherita Bonanno, Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata'; margherita.bonanno@uniroma2.it.
Alessandra Ghelli, Segretariato Regionale del MIBAC per la Calabria; alessandra.ghelli@beniculturali.it.
Ilaria Marinelli, Independent researcher.
Marcella Pisani, Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata'; marcella.pisani@uniroma2.it.
Giulia Rocco, Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata'; giulia.rocco@uniroma2.it.

Per i permessi di scavo e pubblicazione, per l'accesso ai materiali e per la realizzazione dei rilievi, si ringraziano: dott.ssa Angelina De Laurenzi, funzionario archeologo SSABAP di Roma; dott.ssa Rita Paris, direttore del Parco Archeologico dell'Appia antica; Maria Letizia Rocci, assistente tecnico Parco Archeologico Appia Antica; Giampaolo Luglio, topografo e autore dei rilievi e della pianta alla fig. 1.

[1] Bonanno *et al.* (a cura di) 2017.

[2] Bonanno *et al.* 2018, 81-90; Gismondi *et al.* 2018, 47–51; Massa *et al.* 2019; Bosco *et al.* c.s.

[3] Marinelli 2017, 108-111.

[4] Il frammento alla fig. 2 è stato esposto, subito dopo la scoperta, in una vetrina dell'Antiquarium di Lucrezia Romana (inv. 588055). I restanti sono attualmente conservati nei locali adibiti a deposito della villa dei Sette Bassi (Parco Archeologico dell'Appia Antica).

[5] Alla lastra C (fig. 5) va probabilmente ricongiunto anche il fr. inv. 588055 dell'Antiquarium di Lucrezia Romana (fig. 2).

[6] Lo stato di conservazione delle tegole, pure numerose, rinvenute all'interno del *praefurnium* è troppo frammentario per consentire di risalire con certezza a forma e modulo delle stesse e da qui al sistema di copertura adottato. Il tipo di tegola comunemente rinvenuto qui e in altri ambienti della villa sembra comunque privilegiare la presenza della tegola piana con ali caratterizzata dalla risega, piuttosto che dall'incasso.

[7] von Rohden - Winnefeld 1911, in particolare per la precisazione sulla cronologia del tipo con palmette, colonne e pantere 11*, 49*, 241-242, fig. 485, tavv. I-II; per il tipo più semplice: von Rohden - Winnefeld 1911, 242, tav. III, 1 e 31, fig. 485.

[8] Borbein 1968, 28, nota 130.

[9] Tortorella 1981a, 219-235.

[10] Strazzulla 1995, 409-415.

[11] Tortorella 1981a, 227-228; Tortorella 1981b, 66 e con aggiornamento in Strazzulla 1995, 409-411; Tortorella 2007, 14, fig. 10.

[12] Braito 2016.

[13] von Rohden - Winnefeld 1911, 242; Strazzulla 1995, 412; Mancioli 1999, 299; Strazzulla 2006a, 223, nota 13.

[14] Per una rassegna dei contesti con bibl. Strazzulla 2006a, 221-225, cui *adde*, per la villa di Voconius Pollius, Aglietti *et. al.* (a cura di) 2010, 1, n. 47 e per un aggiornamento sul suo apparato decorativo Micheli 2017, 35-47, con bibl.
[15] Strazzulla 1995, 412.
[16] Simpson 1938, 3, pl. 1, nn. 7-10 (group II, 2) e 4, nn. 5, 15 (group III).
[17] Pala 1976, 43, n. 22, fig. 84, 51, n. 1, e 53 n. 12.
[18] Oltre alla lastra integra del colombario della gens Statilia presso Porta Maggiore summenzionata, vanno ricordate: la lastra integra utilizzata a chiusura della tomba ad inumazione di un infante (area E, T. 21) nella necropoli della via Collatina (seconda metà del I - fine del II secolo d.C.: Musco 2006, 284; Zabotti 2006, 288, n. II.391); e il frammento di lastra dalla necropoli della via Trionfale, area sotto l'autoparco Vaticano (scavi archeologici 1956-1958) (Steinby 2003, 167, n. 2; per la necropoli, da ultimo: Buranelli (a cura di) 2006).
[19] Manca Di Mores 1982-1983, 347, 357-358, tav. XIII, 40 a-b.
[20] Carettoni 1967, 296, nota 3 e 315, n. 64 b (il frammento di lastra era murato all'interno di un muro di fondazione (M) che copriva la parete occidentale dell'ambiente IV di una casa repubblicana).
[21] Vermaseren 1965, 501, n. 94 (i frammenti di lastra furono rinvenuti durante lo scavo dell'ambiente DD del mitreo di Santa Prisca).
[22] Vittori - Zaccagnini 2001, 110-111, nn. 53-58.
[23] La stessa datazione, come accennato sopra, si ricava per i frammenti provenienti dalla villa di Voconius Pollius nel territorio di Marino.
[24] Messineo (a cura di) 2007, 129-130, figg. 196-197.
[25] Toti 1966, 89, fig. 12 a-c.
[26] Moltesen - Poulsen (eds.) 2010, 14, 478-479, nn. 34, 45-46, figg. 473-474, 476, 480-481. I frammenti sono riconducibili a diverse tipologie nell'ambito della classe che prevede l'alternanza di palmette e colonnine.
[27] Villa romana lungo la via Tiberina a Roma (Carbonara 1996, 290, n. 13, fig. 39); villa romana in loc. Grottelle a Tibur (Mari 1983, 408, fig. 715); villa romana sulla via Labicana, presso Lunghezza (Collatia) (Quilici 1974, 626, n. 567, fig. 1361).
[28] *Ager Tusculanus* (Valenti 2003, 303, n. 24); Loc. Frattocchie (Bovillae) (De Rossi 1979, 56, n. 50); Albano (dal cd. Albanum Pompei) (Gizzi 1985, 41, oggi Museo Nazionale Romano, inv. C65); Velletri (Ceccarini - Crescenzi 1989, 104-108, tav. XXX, cat. IV); Rieti (Verga 2006, 74, fig. 34).
[29] Monti 1966, 86, n. 39; Righini Cantelli 1980, 139, Rc 107 (39); Pensa 1983, 389; Guarnieri - Benericetti (a cura di) 2000, 127, 285 n. 28. Nella stessa classe vanno annoverate anche le lastre provenienti da un edificio templare a Pediano (Imola), riconducibili ad una tipologia non attestata altrove, con palmette a sette lobi emergenti da un *gorgoneion* che si alternano a colonnine e palmette emergenti da calice (Brizio 1891, 114; von Rohden - Winnefeld 1911, 3*, fig. 1*; Mancini *et al*. 1957, 151-160, tav. XVI, 1).
[30] *Scavi di Luni I*, 529-530, nn. 10, 16; *Scavi di Luni II*, 310-311, nn. 13-14.
[31] Rastrelli 2006, 11, fig. 218, tav. XIII, a.
[32] Shepherd 2006, 56-57.
[33] *CIL* XV, 1330.
[34] Nonnis 2005, 131-132; Nonnis 2015b, 190.
[35] Nonnis 2005, 131; Camilli 2006, 81.
[36] *CIL* XV, 667.
[37] Camilli 2008, 253-256.

I 'TETTI ANOMALI' DELLA FASE DI MEZZO. ELEMENTI DECORATIVI TRA LA FINE DEL VI E GLI INIZI DEL V SECOLO A.C. E OLTRE

CLAUDIA CARLUCCI*

Gli ultimi decenni del VI secolo a.C. costituiscono, come è ben noto, un momento di grande interesse per le decorazioni degli edifici templari etrusco-laziali, coincidente con il primo apparire dei sistemi decorativi classificati nella 'seconda fase' delle terrecotte architettoniche, per riprendere una definizione, certamente troppo ampia, ma ormai tradizionale, e sotto il profilo generale non errata[1].
Tali sistemi presentano, da una parte, elementi di assoluta novità rispetto a quanto prodotto nella fase precedente, quali ad esempio le antefisse nimbate, le sime e le lastre tripartite con decorazioni a carattere fitomorfo, oltre naturalmente alle grandi lastre con decorazione in altorilievo a tema mitologico, che risentono senza dubbio dell'influenza delle esperienze campane, ma dall'altra si presentano quali complessi già formalmente compiuti e maturi, privi di caratteri spiccatamente sperimentali. A differenza, però, di quanto avvenuto in Campania, dove si diffondono sistemi abbastanza uniformi basati su tipi di componenti elaborati nelle officine dei precoci centri costieri e irradiati anche nel resto della regione[2], le metropoli etrusche decorano i nuovi templi con sistemi strutturalmente e morfologicamente omogenei, ma composti da tipi del tutto originali e diversi tra loro. Nell'arco dei decenni iniziali del V secolo a.C., però, si assiste ad una diffusione di complessi, o parti di essi, uniformi e replicati in un'ampia area che accomuna il Lazio, l'Agro Falisco e parte dell'Etruria meridionale.
Accanto a tali sistemi decorativi che rimangono all'interno di modelli potremmo dire 'standard' o che diverranno tali, la documentazione archeologica presenta alcuni elementi 'allogeni', rappresentati da antefisse di diverso tipo, che non trovano una collocazione adeguata in associazione con le componenti di tali sistemi, costituendo un interessante ambito di ricerca e che qui sono definiti, in maniera forse un po' troppo *tranchant*, come 'tetti anomali'. Nella stragrande maggioranza dei casi, infatti, tali elementi non sono mai, o meglio, ancora mai, associati ai sistemi che comprendono componenti da considerare come standard. Ferma restando la premessa metodologica che gli argomenti '*e silentio*' devono essere valutati con molta prudenza, nel caso delle antefisse che saranno proposte, alcune delle quali anche troppo note, la costante assenza, finora registrata, di altri elementi decorativi associabili, sembra poter costituire un dato da prendere in considerazione, per trarne alcune possibili proposte interpretative.
Aprono questa rassegna due tipi di antefisse a palmetta, di fatto inedite, da Veio, santuario del Portonaccio.
Il primo tipo è rappresentato da un'antefissa nimbata con palmetta dritta (fig. 1a-b), purtroppo lacunosa, priva della base, ma conservata abbastanza da poter apprezzare il particolare interessante e privo di confronti, per quanto sia dato di conoscere, come il corto nimbo estroflesso a brevi petali convessi cordonati, nascenti da un sottile toro del quale ignoriamo le terminazioni. I petali sono alternativamente caratterizzati da elementi decorativi in leggero rilievo, quali una sottile nervatura centrale terminante sulla sommità a doppio uncino e piccole code di rondine all'esterno. La palmetta è caratterizzata da petali concavi e cordonati, corti e larghi, nascenti da un cuore semicircolare delimitato da un sottile cordone ed una fascia concava. Sul retro dell'antefissa rimane la traccia dell'attacco del coppo. Le superfici sono dipinte con il colore bianco che forse costituiva la base dei colori, ora persi[3].
Il corpo ceramico dell'antefissa è molto vicino alle terrecotte restituite dal santuario e databili tra il 540 ed il 520 a.C. e, pur nell'incertezza, per questo frammento, a differenza del resto delle antefisse che saranno presentate, è forse possibile individuare la sua destinazione ad uno degli edifici eretti nel settore orientale del santuario, dedicato a Menerva[4], in associazione con i tetti in stile ionico inseriti da Nancy Winter nel 'Tarquinia-Vei Floral Decorative System', con una decisa preferenza per quelli più antichi, vicini al tetto 7-1[5]. In particolare, il trattamento delle superfici e l'uso del colore-base bianco avvicinano il frammento al tetto attribuito al portico o altro edificio minore, costituito da sime con cavetto e fascia piana a meandro intrecciato dipinto e lastre decorate con motivo ad *anthemion* dipinto[6]. Notevoli sono anche due matrici di un tipo diverso di antefissa a palmetta, delle quali si presenta la più completa (fig. 2a-b), che sono per il santuario del Portonaccio un'assoluta novità. Questo tipo di antefissa a palmetta dritta è caratterizzata da nimbo e palmetta a brevi petali convessi; il nimbo nasce da un sottile

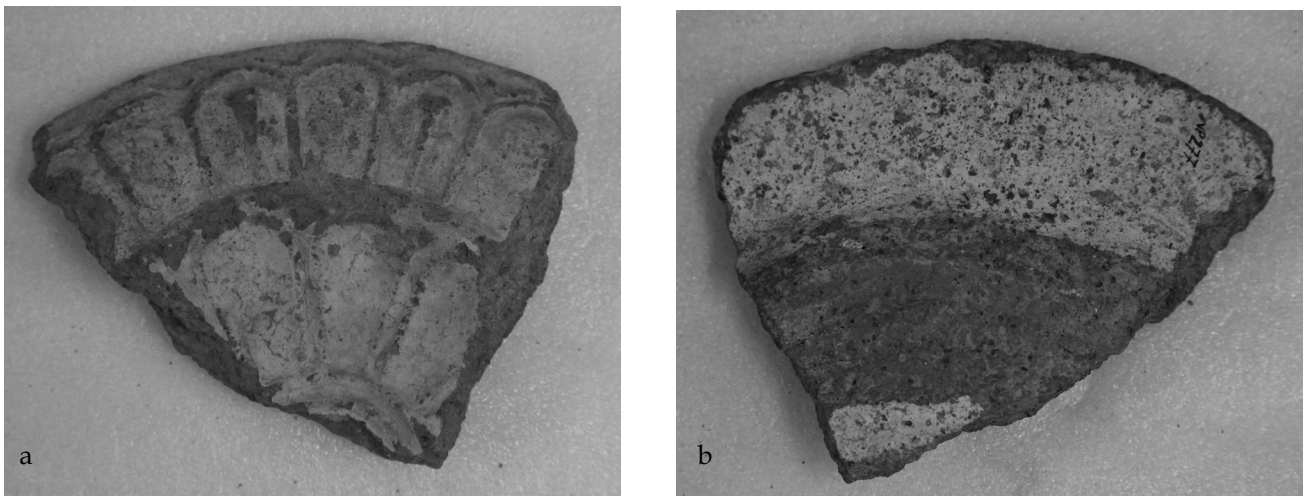


Fig. 1. a) Antefissa nimbata a palmetta dritta da Veio, santuario in località Portonaccio; b) superficie posteriore. Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, s. inv. (foto C. Carlucci).

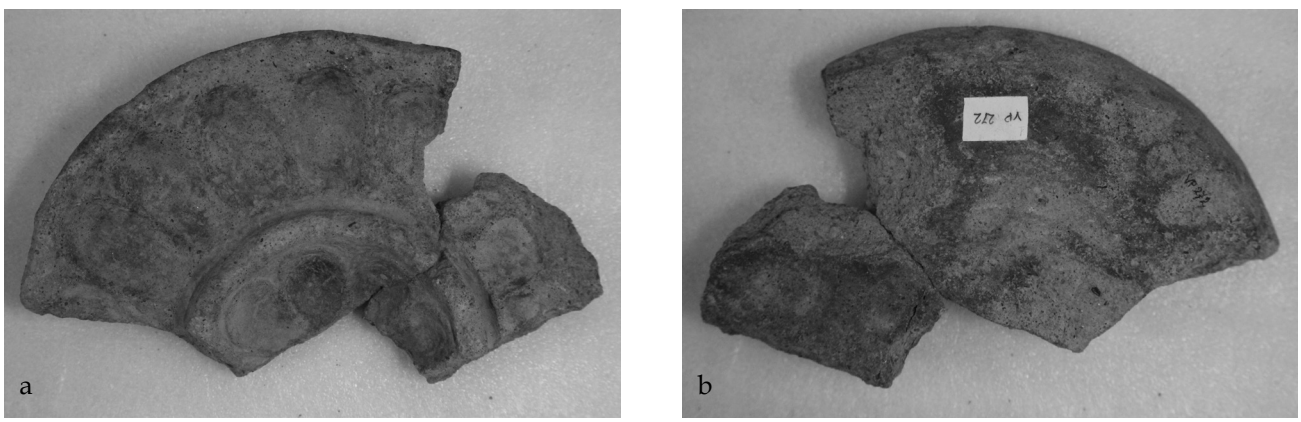


Fig. 2. a) Matrice di antefissa nimbata a palmetta dritta da Veio, santuario in località Portonaccio; b) superficie posteriore. Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, inv. VP 272 (foto C. Carlucci).

toro e la palmetta, con i petali cordonati, è circondata in alto da una fascia concava, mentre è persa la parte inferiore delle matrici con la base dell'antefissa. La presenza di due matrici apparentemente identiche contribuisce alla conoscenza dei processi produttivi delle officine di coroplasti di questa fase, che, almeno in questo caso, dovevano impiegare matrici dello stesso tipo per ottimizzare la produzione degli elementi decorativi progettati per i diversi tetti[7]. I due nuovi tipi arricchiscono la gamma di antefisse associabili ai sistemi sopra ricordati e, più in generale, contribuiscono ad incrementare lo scarso repertorio di antefisse possibilmente legate al 'Tarquinia-Vei Floral Decorative System', al momento rappresentato da un solo tipo frammentario ricostruito come una palmetta priva di nimbo su coppia di volute[8]. Appare significativa anche la scelta per i tetti di Veio di antefisse a palmetta, associate a rivestimenti con decori ad *anthemion* in linea con le coeve produzioni di area campana[9].

Appartiene alla fase più recente del santuario e dei suoi sistemi decorativi il secondo tipo di antefissa a palmetta dritta (figg. 3a-3d), rappresentato da esemplari di piccole dimensioni, che non superano i 13 cm di altezza, e corredate di un coppo proporzionato con altezza massima esterna di 8 cm[10]. La palmetta, a sette petali a rilievo su fondo nero, è circondata da un sottile nastro concavo, dipinto al centro di rosso, desinente in una coppia di volute che le fanno da base; ha petali sottili dipinti al centro alternativamente in rosso e nero, con cuore rosso. La base a listello liscio è decorata a scacchi dipinti alternati neri e



Fig. 3. a) Antefissa priva di nimbo a palmetta dritta entro nastro a volute da Veio, santuario in località Portonaccio; b) superficie posteriore; c) esemplare privo di colore; d) stesso esemplare, vista laterale con il coppo conservato. Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, inv. nn. VP 277, VP 271 (foto C. Carlucci).

rossi su fondo bianco. Il motivo decorativo della palmetta dritta nascente da doppia voluta è comune e non può offrire elementi decisivi per un puntuale inquadramento cronologico. Si può solo rilevare che stilisticamente le palmette possono essere inquadrate nel pieno V secolo a.C., considerando che palmette a sette petali sono frequenti negli *anthemia* dei rivestimenti dei sistemi decorativi etrusco-laziali già a partire dal primo quarto del V secolo a.C.[11], ma il corpo ceramico è simile ad una serie di terrecotte cronologicamente inquadrabili nella seconda metà avanzata del V secolo a.C., attribuibili ad un restauro del tempio monumentale del Portonaccio. Al tettuccio frontonale, in particolare per le dimensioni contenute, è destinata una coppia di antefisse con testa di menade e satiro, in sostituzione di quelle del



Fig. 4. a) Antefissa nimbata a busto femminile da Pyrgi (S. Severa, Roma), Santuario Meridionale; b) superficie posteriore. S. Severa, Antiquarium di Pyrgi, inv. n. 95DB36 (foto C. Carlucci).

secondo quarto del V secolo, mentre associate nel restauro sono anche le splendide cornici traforate[12]. La struttura compatta delle antefisse a palmetta[13] e le loro dimensioni ridottissime, corrispondenti a poco più della luce del coppo, inducono ad escludere il loro impiego sul tempio monumentale, suggerendone l'attribuzione agli edifici porticati esistenti in questa fase nell'area dell'ex sacello di Minerva[14]. Non è stato possibile individuare nessun altro elemento decorativo associabile a queste antefisse a palmetta per ricostruire un tetto coerente. L'ipotesi più probabile, al momento, è che forse dovevano rappresentare l'unica decorazione delle falde dei portici[15].

Al Santuario Meridionale di Pyrgi appartiene il secondo caso proposto, costituito dalla coppia di antefisse, a busto femminile ed a maschera gorgonica (fig. 4a-b, 5), destinate alla decorazione del sacello Gamma. Il sacello, realizzato tra il secondo e il terzo quarto del V secolo, è un *oikos* con ingresso decentrato sul lato nord-ovest, con 'cella' interna, del quale si tralasciano la descrizione e gli interessanti temi della sua progettazione all'interno del complesso sistema di punti di riferimento per la pianificazione del posizionamento delle strutture nell'area sacra, ché sono dati noti[16]. Il sacello riceve al momento della costruzione una decorazione importante, ma limitata alla sola coppia di antefisse di maniera campana di dimensioni regolari[17]. G. Colonna ha proposto di vedere nel tipo femminile, la dea titolare del santuario, Cavatha, assimilata a Proserpina, raffigurata come una giovane donna con il capo ornato da una corona liscia e, ai lati del viso, quattro lunghe trecce serpeggianti per parte, annodate in coppia tra loro a formare un motivo a 'guilloche' di sapore arcaizzante[18]. La dea reca sulla chioma in molte di queste raffigurazioni l'attributo infero dei serpenti, cui nelle antefisse di Pyrgi sembrano alludere le trecce annodate. Il *gorgoneion*, benché lacunoso, è di tipo orrido, vicino ai tipi campani, noti da tempo nell'area del santuario, anche con esemplari più antichi confrontabili con la produzione cumana[19]. Secondo la proposta di Colonna, "è probabile che al dio, signore dell'Ade, alludano le antefisse a testa di Gorgone, che si alternavano a quelle col busto di donna". In realtà il numero delle antefisse è di un solo esemplare per tipo, tanto da far pensare anche ad una loro possibile collocazione a chiusura dei coppi di colmo delle due facciate, in posizione enfatica. I due esemplari sono stati rinvenuti a poca distanza l'uno dall'altro al centro del lato posteriore dell'edificio, forse deposti con parte della copertura del tetto. Analizzando comparativamente il progetto decorativo del monumentale tempio A, quasi contemporaneo, con il ricco e articolato sistema di impianto etrusco ben noto, provvisto di diversi tipi di antefisse, la scelta operata in occasione della decorazione del sacello Gamma appare coerente sia con le sue dimensioni, sia soprattutto con il culto delle divinità che ospitava,



Fig. 5. Antefissa nimbata con Gorgoneion da Pyrgi (S. Severa, Roma), Santuario Meridionale. S. Severa, Antiquarium di Pyrgi, inv. 95AP37a-b (foto C. Carlucci).



Fig. 7. Antefissa nimbata a palmetta o fiore di loto su coppia di volute da Roma, Palatino, sotto la Casa dei Grifi. Roma, Museo Palatino, inv. n. 3787 (da Pensabene 2017, II, tav. 2,4).

la coppia infera del pantheon etrusco, ma dal culto fortemente ellenizzato[20].

Anche a Roma è documentata la presenza di alcune antefisse per le quali non sono noti né la destinazione né il sistema decorativo eventualmente associato. Passando rapidamente in rassegna i casi in questione il primo è rappresentato da alcuni esemplari di antefisse a palmetta dritta e rovescia provenienti da due zone del Palatino, rispettivamente l'area del tempio della Magna Mater (fig. 6) e dall'area della Casa dei Grifi (figg. 7-8) e genericamente databili agli inizi del V secolo a.C. [21]

Nessuno dei lacunosi esemplari conservati può essere ricondotto direttamente alle serie campane, come ha già indicato C. Rescigno[22], trattandosi di



Fig. 6. Antefissa nimbata a palmetta o fiore di loto su coppia di volute da Roma, Palatino, area del tempio della Magna Mater. Roma, Museo Palatino, inv. n. 35487 (da Pensabene 2017, I, tavv. 27, 187).

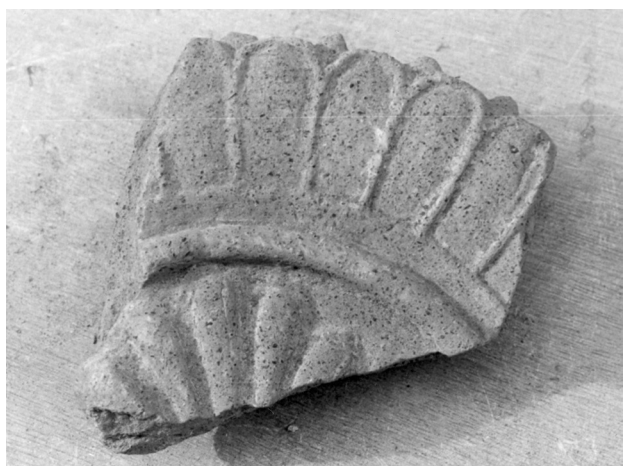


Fig. 8. Antefissa nimbata a palmetta dritta da Roma, Palatino, sotto la Casa dei Grifi. Roma, Museo Palatino, inv. n. 3783 (da Pensabene 2017, II, tav. 2,5).

rielaborazioni locali di modelli originali campani, ben documentati a Roma, anche in scavi recenti[23]. Un elemento estraneo alle antefisse campane è chiaramente la presenza delle perle tra i baccelli del nimbo. Tutti questi esemplari non sono associabili, anche per il diverso corpo ceramico, ai componenti



Fig. 9 a-b.* Antefissa a busto femminile da Roma, Tre Fontane. Museo Nazionale Romano, inv. n. 125612 (da CRISTOFANI 1990, tav. XIII, 6.3.1).

del sistema decorativo che in quegli anni fu messo in opera nel tempio tardo arcaico precedente l'impianto del tempio della Magna Mater e dedicato a Iuno Sospita[24] e devono essere attribuiti ad edifici diversi, forse non necessariamente di carattere cultuale[25].

Per concludere il panorama di tetti 'anomali', è rimasta da analizzare la notissima serie di antefisse a busto femminile con testa coperta da *tutulus* e priva di nimbo diffuse soprattutto tra Roma e Lazio[26] le quali, pur collocandosi nello stesso ambito cronologico a cavallo tra la fine del VI secolo ed il primo trentennio del V secolo a.C., allo stato attuale delle nostre conoscenze non possono in alcun modo essere considerate come parte di un sistema di II fase di tipo tradizionale. Tutti i sistemi noti, infatti, accolgono sempre e solo antefisse circondate dal nimbo anche se di tipi diversi, oppure varianti di tipi che prevedevano il nimbo nella versione originale e solo per motivi di necessità, dovuta alla diversa collocazione, ne sono state private al momento dello stampo[27]. Inoltre, si deve anche sottolineare come le antefisse in questione non risultano ancora mai associate con tipi maschili o con *antepagmenta*, né sono noti i sistemi di appartenenza, rimanendo a tutt'oggi del tutto isolate.

L'inquadramento del gruppo di esemplari noti proposto da G. Colonna forse potrebbe costituire la ragione del loro isolamento, motivato dalla specifica iconografia del tipo. La presenza del *tutulus*, infatti, connotava l'identità della figura rappresentata, obbligando, per così dire, il coroplasta a realizzare la testa a tutto tondo[28], in quanto non poteva essere circondata da un nimbo, e aggettante molto al di sopra del coppo, andando a recuperare una tecnica decorativa antichissima che richiama gli acroteri di età orientalizzante[29].

La particolare acconciatura è realizzata e replicata con puntigliosa precisione: i capelli sono raccolti a crocchia e fermati con le bende avvolte intorno alla testa, coperta a sua volta dalla cuffia o dal cappuccio di un mantello, con fronte a diadema ripiegato in alto, che lascia uscire la frangia e le ciocche di capelli ai lati del viso e del collo. Questa iconografia rimanda al tipo femminile della ninfa o della dea, sposa e madre[30]. Gli esemplari noti sono attribuibili ad almeno quattro serie distinte per il numero degli

avvolgimenti della benda evidente sulla testa e per la frangia di capelli ricadente sulla fronte con smerlature o in fitte ciocche[31], ma questi elementi non contribuiscono a qualificare ulteriormente il tipo, trattandosi di caratteri stilistici, mentre per l'identificazione della divinità rappresentata si deve fare riferimento solo agli eventuali contesti di provenienza, spesso assenti, per gli esemplari adespoti.

Suggestiva, per il gruppo omogeneo di antefisse provenienti dall'area delle Tre Fontane, o meglio dall'Eur a Roma, appare l'ipotesi che le vede come unici elementi decorativi di un tempio dedicato alla dea *Remurina*, in onore della città vagheggiata da Remo in contrapposizione alla città fondata dal vittorioso Romolo[32]. Come le altre antefisse, anche questo gruppo sembra confermare la proposta qui avanzata, che vi possa essere una scelta programmata e consapevole, da parte dei committenti, riguardo al diverso tipo di sistema decorativo da attribuire ad edifici di diversa funzione o destinati a divinità distinte anche per l'aspetto delle proprie dimore sacre.

* Sapienza Università di Roma; claudia.carlucci@uniroma1.it.

[1] Della Seta 1918, 128-157.

[2] Rescigno 1998a, 24; Greco 2006, con disamina delle questioni dei centri di elaborazione e delle dinamiche di diffusione dei sistemi campani, sui quali ancora Rescigno 2006b, 269-270.

[3] Il frammento, inv. VP 277, misura: h. cm 11,5; largh. cm 14,5; spessore cm da 1,5 a 3,2.

[4] Per la situazione delle strutture e degli annessi durante la fase III del settore orientale del santuario, Colonna 2002, 149-150.

[5] Winter 2009a, 495-497, Roofs 7.1-7.2.

[6] Belelli Marchesini 2011, 282, tav. XI, a-b.

[7] Per i processi produttivi dei maestri figuli, Knoop 1987, 98, 101-103, 159, Rescigno 1998a, 28-29, 384-389, Lulof 2010.

[8] Winter 2009a, 498-499, 7.C.1.

[9] Winter 2009a, 495-504, ne attribuisce la creazione alla diretta presenza e partecipazione alle attività produttive degli artigiani immigrati greco-orientali nei centri etruschi coinvolti.

[10] Stefani 1953, 53. Invv. VP 270, VP 271, almeno tre esemplari, dei quali solo uno, inv. VP 270, ha conservato i colori originali.

[11] Palmette a sette petali sono presenti nell'*anthemion* delle lastre del tempio Grande di Vulci, Moretti Sgubini - Ricciardi 2001, 180-181, III.A.1.3 (S. Costantini), tra le prime attestazioni di sistemi decorativi di II fase, ma dalla diversa morfologia rispetto alle più recenti. Nel santuario di Portonaccio il motivo con catena di palmette, stilisticamente vicine alle antefisse, dritte o pendule, a cinque petali, nascenti da volute alternate a fiori di loto con sepali allungati quasi a circondare le palmette, è impiegato anche sulle fasce superiori a coronamento delle lastre dipinte destinate alle pareti esterne delle celle del tempio monumentale, Stefani 1953, 67-69, fig. 47a-b, databili al 475-470 a.C., Carlucci 2005, 38.

[12] Per le antefisse rispettivamente, Stefani 1953, 51, fig. 27, *i*, *p*; Winter 1978, 43, tav. 22; per le cornici traforate, inv. VP 464, Stefani 1953, 60, tipo a, fig. 33; Colonna 2002, 155-158, nn. 727-732.

[13] Rispetto alle omologhe antefisse rinvenute a Marzabotto, che costituiscono al momento il confronto più stringente (E. Govi in questo volume), le nostre antefisse risultano, infatti, ancora più ridotte, prive come sono della fascia esterna liscia a contorno della palmetta che contribuisce ad aumentarne le dimensioni.

[14] Colonna 2002, 150-158, fig. 6.

[15] Come suggerito nell'ipotesi ricostruttiva del tetto di un ignoto edificio sulla *plateia* D di Kainua-Marzabotto nel Museo Archeologico di Marzabotto, Colonna 1986, 465, fig. 360.

[16] Belelli Marchesini 2013, 29-35, figg. 9, 16, con bibliografia precedente.

[17] L'antefissa femminile in gran parte ricomposta misura: h. cm 36; largh. cm 42; base largh. cm 33, h. cm 4, spess. cm 4,4; penne del nimbo, spess. cm 3/3,3, largh. max. cm 5,5, h. 8; il coppo ha una largh. interna di cm 17. Le misure generali rientrano nel range compatibile con il modulo medio delle antefisse etrusco-laziali di II fase, ma in questo caso, nonostante le dimensioni del busto siano maggiori rispetto a quelle delle antefisse di tradizione etrusca, l'altezza totale appare ridimensionata a causa del corto nimbo di tipo campano, a fronte del maestoso nimbo ad *anthemion* che circonda le antefisse femminili del tempio A, Melis 1970a, 86-93, tipo A:1. La scelta della 'maniera' campana comprende anche tegole di formato campano, Belelli Marchesini 2013, 35.

[18] Colonna 2006, 150-151, Colonna 2012, 585. Il tema dell'attribuzione di una precisa identità iconografica anche alle antefisse non espressamente riconoscibili, come sono i tipi della Juno Sospita, che non sollevano dubbi in tal senso, appare oltremodo interessante perché contribuisce a restituire ad un elemento ritenuto meno significativo, a causa della sua serialità, un ruolo più qualificante anche riguardo al sistema decorativo di cui è parte. Solo per fare alcuni esempi, oltre al caso qui in esame, l'antefissa femminile del sistema originale del tempio B di Pyrgi è stata identificata con la dea Uni, titolare del tempio, Colonna

2000, 283, mentre il dio Suri sembra essere rappresentato nelle due antefisse vulcenti, purtroppo isolate con testa maschile che stringe i fulmini tra i denti, COLONNA 2012, 587, fig. 28.

[19] La maschera deriva dal modello a1 ed appartiene ad uno dei tipi della serie C3404-7, cui C. Rescigno ha già proposto di attribuire i frammenti di maschera gorgonica, noti da tempo a Pyrgi, MELIS 1970c, 651, fig. 496,1, RESCIGNO 1998a, 359, cui si aggiunge lo splendido esemplare di recente scoperta ben conservato anche nella policromia, BAGLIONE *et al* 2017, 172, fig. 19.

[20] Caere, d'altra parte, rappresenta "uno dei maggiori, se non il primo focolaio di ellenismo nell'Italia centrale", secondo la definizione di G. Colonna, COLONNA 2004, 69. In questo quadro non sembrerebbe del tutto estranea, nella scelta di antefisse di chiara ispirazione campana e dunque magnogreca, l'attenzione al mondo greco in generale e, soprattutto, ai frequentatori del santuario di origine greca o grecanica, come dimostrano le copiose offerte votive in ceramica attica e le dediche in lingua greca databili tra la fine del VI e la prima metà del V secolo a.C., COLONNA 2004, 71-75, COLONNA 2012, 590, BAGLIONE 2013b, 87-99. Tale attenzione rivolta a possibili interlocutori di cultura greca, mediante l'affermazione del culto demetriaco, assume una particolare rilevanza considerando il periodo in questione, successivo alla caduta di Tefharie Velianas, quando nuove esigenze e modalità di affermazione coinvolgono la nuova classe politica ceretana: BAGLIONE 2013b, 99.

[21] Rispettivamente, PENSABENE 2017, I, 246, tavv. 27, n. 187 e PENSABENE 2017, II, 18, tav. 2, nn. 4-5, cui si aggiunge un terzo frammento, PENSABENE 2017, II, 18, tav. 2, nn. 6. Si tratta di antefisse la cui altezza ricostruita doveva probabilmente superare i 25 cm di altezza.

[22] RESCIGNO 1998a, 357, nota 29.

[23] Oltre al già noto frammento dal versante meridionale del Campidoglio, RESCIGNO 1998a, 357, nota 29, si segnalano i nuovi frammenti dalle pendici nord-orientali del Palatino, v. C. Panella e C. Rescigno in questo volume.

[24] PENSABENE 2017, I, 29-35.

[25] Nessuno del complessi di terrecotte architettoniche etrusco-laziali ha finora mai restituito, in associazione con le componenti tipologiche note come le antefisse a testa nimbata o a figura intera, antefisse a palmetta che, dunque, sembrerebbero estranee ai sistemi decorativi della tradizione locale.

[26] PENSABENE - SANZI DI MINO 1983, 51, tipo 3, 7-10, COLONNA 2005b, 16-27, con un primo censimento e proposta di un inquadramento tipologico.

[27] Si vedano i tipi B IX.1 e D VIII.b, CARLUCCI 2006, fig. 1.1, CARLUCCI 2013a, 236-238, figg. 6-7.

[28] Per la quale erano impiegate due matrici, una per la parte anteriore del viso ed una seconda per la metà posteriore con la testa.

[29] WINTER 2009a, 117-119, 2.*E*.9.

[30] COLONNA 2005b, 20.

[31] COLONNA 2005b, 20-23, serie I-IV.

[32] COLONNA 2005b, 23-27. A. Mura Sommella contribuisce a distinguere questo tipo di antefissa dall'iconografia, solo in parte simile, dell'Arianna che presenta un'acconciatura diversa, con copricapo aperto sulla sommità dalla quale fuoriesce un ciuffo di capelli e con piccola falda continua dalla fronte alla nuca: MURA SOMMELLA 2011, 177-179.

PRIME CONSIDERAZIONI SULLE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE PRESSO IL SANTUARIO DI CAMPETTI, AREA SUD-OVEST, A VEIO (RM)

UGO FUSCO, DESIRÈ DI GIULIOMARIA*

INTRODUZIONE

Il sito in esame è localizzato su un declivio nell'area sud-ovest del pianoro (fig. 1a) e si sviluppa su due terrazze naturali, di cui quella superiore compresa tra le quote 110 e 112 e quella inferiore tra le quote 105 e 107 m s.l.m., occupando complessivamente un'area di circa 10.000 m^2 (fig. 1b). Le prime notizie riguardanti gli scavi risalgono al 1940 e, in seguito, a partire dagli anni '50-'60 del secolo scorso, sono state realizzate ulteriori indagini. Una nuova fase di ricerca ha preso avvio dal 1996 e si è conclusa nel 2009, ad opera della 'Sapienza' – Università di Roma, nell'ambito delle attività di ricerca del "Progetto Veio", in convenzione con la Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per l'Area Metropolitana di Roma, la provincia di Viterbo e l'Etruria Meridionale. I nuovi scavi hanno portato alla luce un'articolata sequenza di occupazioni[1], che comprendono: un insediamento capannicolo (Periodo I: fine IX – prima metà VII secolo a.C.); l'edificazione di un santuario urbano in connessione probabilmente a sorgenti termali (Periodo II: fine VII – inizi IV secolo a.C.); la successiva trasformazione a partire dall'età imperiale in complesso pubblico a carattere termale, terapeutico e cultuale (Periodi III-V: fine del II secolo a.C. – metà del III secolo d.C.); un parziale riutilizzo caratterizzato da piccoli insediamenti a carattere famigliare (Periodo VI: fine IV – prima metà V secolo d.C.) ed infine un ampio processo di smontaggio e decostruzione degli edifici per il riciclo dei materiali (Periodo VII: seconda metà V – VII secolo d.C.).

IL SANTUARIO ETRUSCO (FINE VII – IV SECOLO A.C.)

Si presenta una sintetica descrizione del santuario etrusco al fine di offrire il contesto archeologico e cultuale in cui inserire la decorazione architettonica rinvenuta[2]. L'area di culto è organizzata su due nuclei distinti, collegati all'orografia dell'area, e si sviluppa in cinque fasi edilizie. Nella terrazza superiore, il monumento di maggior importanza, probabilmente anche il primo ad essere realizzato, è l'edificio A (fig. 1C), interpretato come tempio ad *oikos* o sacello (a partire dalla fine VII secolo a.C.). Ad epoca successiva risalgono il muro di sostruzione della terrazza stessa (prima metà del VI secolo a.C.), l'edificio B, interpretato come una struttura abitativa o cultuale, e le cisterne C e D (fine VI – inizio V secolo a.C.). Nella terrazza inferiore, invece, l'edificio principale è il santuario E, interpretato come un ampio recinto ipetrale (prima metà VI secolo a.C.), contemporaneo alla realizzazione del muro di sostruzione della terrazza superiore (fig. 1C). Il recinto include al suo interno testimonianze archeologiche precedenti, come un ambiente ipogeo di culto (ctonio?) (fine VII secolo a.C.) realizzato nello strato geologico, e oblitera altre evidenze scarsamente conservate. All'esterno del santuario E sono attestate piccole strutture ed edifici, che saranno oggetto di una serie di trasformazioni edilizie nelle fasi successive (a partire dalla fine del VI secolo a.C.). Per quanto concerne i culti più chiaramente attestati, si ricorda: un'iscrizione frammentaria con dedica a Tina, datata alla metà del VII secolo a.C., rinvenuta nella terrazza superiore[3]; alcuni frammenti in terracotta riferibili a due distinti gruppi statuari databili agli inizi del V secolo a.C. e rinvenuti nel santuario della terrazza inferiore: il primo raffigurante Ercole-Hercle in lotta con un'altra figura (Acheloo?) e associato molto probabilmente alla presenza di sorgenti termominerali[4]; il secondo gruppo, interpretato come raffigurante Enea con il padre Anchise, sarebbe giunto a Veio attraverso i contatti con Roma e i Latini e avrebbe un forte sviluppo ideologico in chiave antiromana proprio nel V secolo a.C., in occasione della ripresa dei conflitti militari con Roma, che considerava l'eroe troiano un proprio antenato[5].

LE TERRACOTTE ARCHITETTONICHE

Le indagini archeologiche hanno portato alla scoperta di quasi 200 frammenti di terrecotte architettoniche, databili dal punto di vista stilistico tra la fine del VII e gli inizi del V secolo a.C. (per lo più relativi a lastre di rivestimento, a sime e ad acroteri), rinvenuti per la maggior parte in contesti stratigrafici pertinenti ad attività di costruzione, vita e abbandono del santuario[6]. Meno frequente è la presenza di frammenti di terrecotte come elementi residuali negli strati successivi a partire dalla fase romana (II secolo a.C.).

Si presenta in questa occasione una sintetica descrizione di alcuni frammenti pertinenti alle diverse fasi edilizie e si rimanda ad un prossimo studio più approfondito per l'indicazione del numero dei tetti

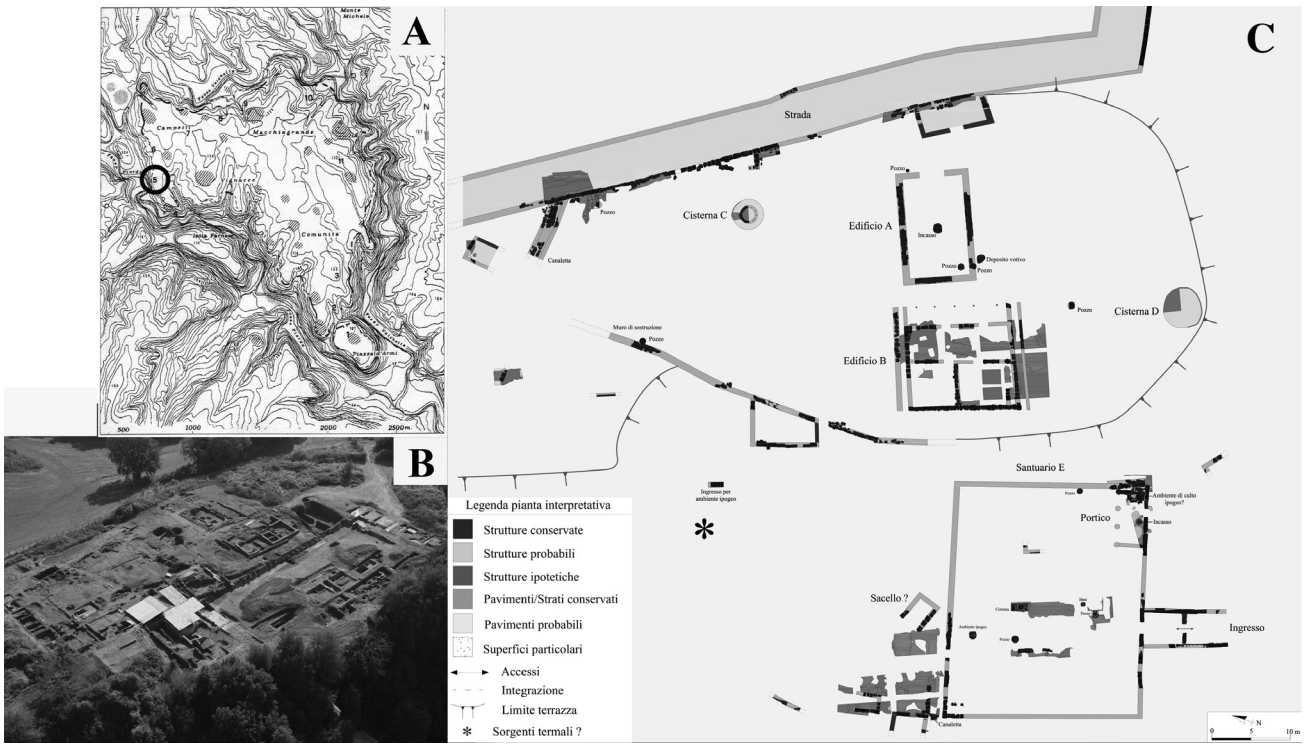


Fig. 1. a) Pianta con la localizzazione delle aree sacre di Veio, il nr. 5 corrisponde al sito in esame (da COLONNA 2009); b) foto da elicottero dell'area archeologica (da FUSCO 2009); c) pianta interpretativa del santuario etrusco (fine VI – inizio V secolo a.C.) (da FUSCO 2013-2014).



Fig. 2. Occhio animale frammentario, da Veio, Campetti, area sud-ovest. Roma, Magazzino 'Sapienza' – Università di Roma, ex Vetrerie Sciarra, RP 581, concessione SABAP-RM-MET (foto D. Di Giuliomaria).

individuati in ciascuna fase e la descrizione puntuale del relativo contesto archeologico/architettonico[7].

[U. F.]

LE FASI DECORATIVE: ALCUNI ESEMPI

La prima fase decorativa, databile agli ultimi decenni del VII secolo a.C., è testimoniata da un frammento di occhio probabilmente appartenente a una protome felina[8]. Questo presenta il bulbo oculare suddipinto in bianco, mentre l'iride e la pupilla sono lasciate a risparmio nella matrice rossa dell'impasto (fig. 2)[9]. L'esiguità del frammento non permette di avanzare ipotesi certe, ma date le dimensioni potrebbe essere riferito a una grande antefissa oppure a un acroterio[10], sulla scorta degli esemplari da Acquarossa, area G[11] e area F[12].

Allo scorcio dello stesso secolo[13] sono da riferire una sima in stile 'white-on-red', con puntuali confronti da Acquarossa[14], e un'applique corniforme che fungeva da ornamento per gli embrici a sezione circolare, sulla scorta degli esemplari dalla casa-torre di Veio Piazza D'Armi[15], dalla Regia romana[16] e da Poggio Civitate di Murlo[17].

Al periodo compreso tra il 590 e il 570 a.C. è ascrivibile una nuova e più poderosa fase architettonica[18]. Si registra un tipo di sima con baccelli convessi e fascia con motivo a meandro dipinto, ben attestato anche a Veio, Piazza d'Armi[19]. Tra le lastre di rivestimento si menziona un modulo con teoria di felini[20] e due differenti moduli con parate militari, che trovano precisi confronti con i fregi presenti negli altri siti veienti[21]. Uno dei due moduli militari mostra una

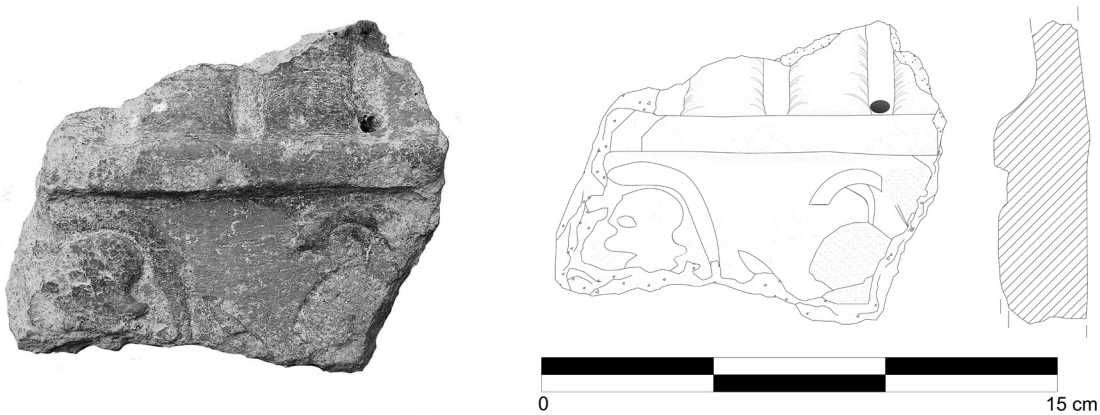


Fig. 3. Frammento di lastra di rivestimento con scena della partenza del guerriero, da Veio, Campetti, area sud-ovest. Tarquinia, Deposito Museo Archeologico Nazionale, RP 455, concessione SABAP-RM-MET (foto e disegno D. Di Giuliomaria).

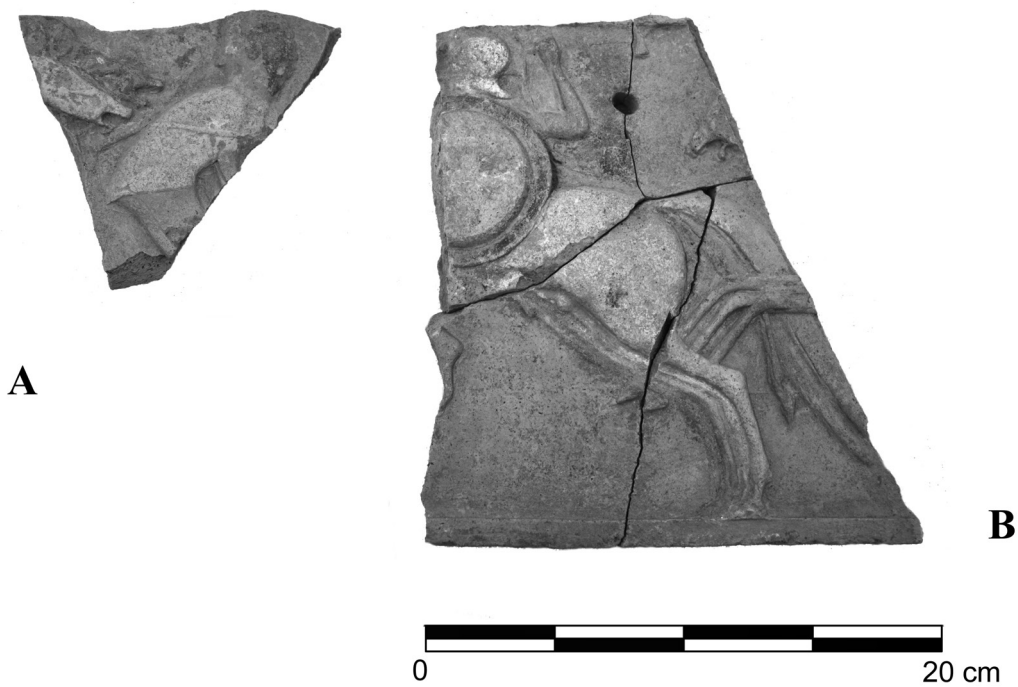


Fig. 4. a) Frammento di lastra di rivestimento con corse di bighe e trighe, da Veio, Campetti, area sud-ovest. Tarquinia, Deposito Museo Archeologico Nazionale, RP 566, concessione SABAP-RM-MET (foto D. Di Giuliomaria); b) frammenti di lastra di rivestimento con cavalieri al galoppo, da Veio, Campetti, area sud-ovest. Tarquinia, Deposito Museo Archaeologico Nazionale, RP 563, concessione SABAP-RM-MET (foto D. Di Giuliomaria).

processione di aurighi, mentre il secondo ricalca la scena di partenza del guerriero (fig. 3)[22]: entrambe le tipologie figurative sono largamente attestate a Veio, Piazza d'Armi[23].

Al 540-530 a.C. si data un'ulteriore e corposa fase di decorazione architettonica[24], durante la quale si registra un exploit del sistema Veio-Roma-Velletri[25], testimoniato da numerosi frammenti di lastre di rivestimento con scene di tipo ludico-militare che mostrano cavalieri al galoppo e corse di aurighi su

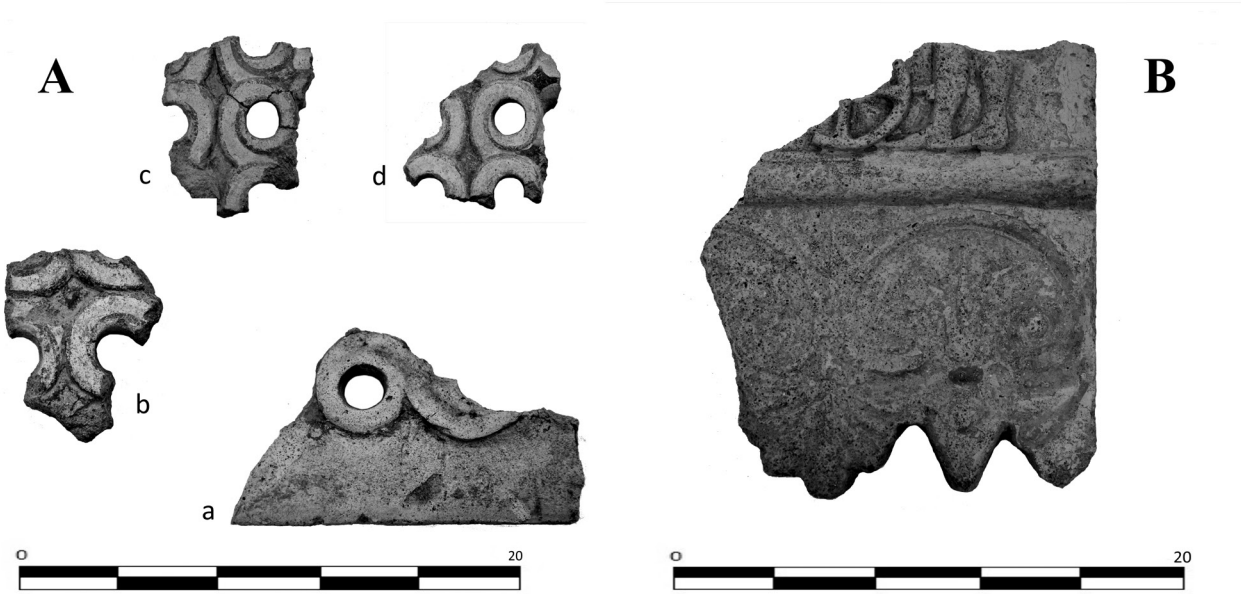


Fig. 5. a) Frammenti di lastre di cornici a traforo, da Veio, Campetti, area sud-ovest. Roma, Magazzino 'Sapienza' – Università di Roma, ex Vetrerie Sciarra, a: RP 580; b: RP 595; c: RP 650; d: RP 665, concessione SABAP-RM-MET (foto D. Di Giuliomaria); b) frammento di una lastra di rivestimento con utilizzo di doppia matrice: fregio con scena di processione e cornice pendula a tema fitomorfo, da Veio, Campetti, area sud-ovest. Roma, Magazzino 'Sapienza' – Università di Roma, ex Vetrerie Sciarra, RP 649, concessione SABAP-RM-MET (foto D. Di Giuliomaria).

bighe e trighe (fig. 4)[26]. Nell'ambito della seconda metà del VI sec. a.C., in virtù di un impasto identico a quello utilizzato nel summenzionato sistema decorativo, si inserisce un gruppo di *simae* che, allo stato attuale della ricerca, sembra rappresentare un *unicum*: infatti, gli esemplari mostrano originalità nella fattura, poiché non sono realizzati a matrice, bensì a mano e rifinitia stecca prima della cottura[27].

Al periodo tardo-arcaico è da attribuire un nutrito gruppo di decorazioni architettoniche[28], tra cui si menziona la presenza di frammenti pertinenti a un acroterio (di sima?), riferibili ad un soggetto serpentiforme o a voluta[29]. Alla stessa fase si ascrive un tipo di lastra di rivestimento con baccelli cavi e fascia dipinta a guilloche, che trova solide analogie con alcuni esemplari attestati a Portonaccio[30], sebbene le lastre da Campetti, area di sud-ovest, mostrino tratti di maggiore corsività nei motivi suddipinti. Infine, si registra un elevato numero di frammenti relativi a cornici traforate (fig. 5A.a-d)[31], ancora una volta, di tipo analogo agli esemplari di Portonaccio[32]. Alla stessa fase possono essere ascritte alcune palmette pertinenti a un diverso tipo di cornici a traforo, che trova confronti presso il tempio di Giove Capitolino[33], il tempio di Giunone sull'Acropoli di Segni[34] e il tempio di Mater Matuta a Satricum[35].

Tra i frammenti di lastre di rivestimento tardo-arcaiche, il reperto RP 649, già edito in precedenza (fig. 5B)[36], merita una menzione particolare in quanto è un elemento decorativo composito. Infatti, per il fregio figurato è stata utilizzata una matrice di tipo Veio-Roma-Velletri (precisamente il modulo con corteo su bighe e trighe diretto verso sinistra), di alcuni decenni più antica rispetto alla matrice tardo-arcaica impiegata per la cornice pendula a palmette e fiori di loto. Quest'ultima trova precisi confronti presso il santuario di Portonaccio[37]. Tale reperto testimonia, dunque, l'utilizzo di vecchie matrici in fasi più recenti nella realizzazione di elementi decorativi compositi.

[D. D. G.]

Conclusioni

Il sito in esame presenta almeno quattro macro-fasi architettoniche databili dalla fine del VII agli ultimi anni del VI-inizi V secolo a.C. Nonostante l'esiguità delle attestazioni, la presenza di un sistema decorativo in stile 'white-on-red' testimonia l'inizio del processo di monumentalizzazione per alcuni edifici dell'area sacra in esame. Con i primi decenni del VI secolo, le strutture iniziano a essere decorate

sistematicamente, allo stesso modo di quanto è possibile constatare, ad esempio, per l'area di Veio, Piazza d'Armi. In una fase successiva, intorno al 540-530 a.C., inizia il *floruit* monumentale dell'area archeologica in esame, che vede un impiego massivo del sistema decorativo conosciuto come Veio-Roma-Velletri[38]. Nel periodo tardo-arcaico si registra un rinnovamento architettonico degli edifici, che sono decorati con soluzioni tecniche più elaborate. Anche in questo caso, il sito in esame si inserisce bene nelle tempèrie artistiche attestate contemporaneamente nelle altre zone veienti e in particolare presso il santuario Portonaccio, oltre che a Roma, con precisi richiami all'area del Campidoglio.

[U. F.-D. D. G.]

* Ugo Fusco, 'Sapienza' – Università di Roma; ugo_fusco@tin.it.
Desirè Di Giuliomaria, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn; desire.digiuliomaria@gmail.com.
Si ringraziano il prof. A. Carandini, direttore scientifico del progetto fino al 2008; la dott.ssa F. Guarneri della Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio per l'Area Metropolitana di Roma, la Provincia di Viterbo e l'Etruria Meridionale; la dott.ssa I. van Kampen, direttrice del Museo dell'Agro Veientano di Formello; la dott.ssa S. Ten Kortenaar e la dott.ssa D. Sarracino.

[1] Inquadramento del sito in Fusco 2013-2014; Fusco 2015.

[2] Sul santuario etrusco: Fusco 2013-2014, 316-332.

[3] Fusco - Maras 2014, 333-336.

[4] Fusco 2011.

[5] Colonna 2009.

[6] Su alcuni frammenti di terrecotte architettoniche già editi: Fusco 2001 e Cerasuolo - Di Sarcina 2011.

[7] I reperti sono catalogati in base al numero di reperto particolare, attribuito durante la fase di ricerca archeologica: es. RP (= reperto particolare) 581.

[8] L'impasto presenta matrice rossa e porosa con numerosi inclusi, in prevalenza micacei.

[9] RP 581: h. 3,5 cm; lungh. 4,4 cm.

[10] Le proporzioni sono state calcolate sulla base dell'Acroterio VIII di Acquarossa: Winter 2009a, 112, 2.E.6.b, Ill. 2.15. La larghezza ricostruibile per il muso è di circa 20 cm.

[11] Phillips 1983, 17-18, fig. 46, nota 84.

[12] Winter 2009a, 112-113, 2.E.6.b.

[13] Il gruppo di materiali che segue presenta un impasto a matrice rosso-bruna con prevalenza di inclusi augitici e sporadici inclusi micacei.

[14] Winter 2009a, 73-74, 2.A.1.b.

[15] Bartoloni *et al.* 2011a, 132, fig. 10; Bartoloni *et al.* 2011b, 510, fig. 8.

[16] Di Giuliomaria 2016, 110-112, fig. 1a-b.

[17] Precisamente presso l'Orientalizing Complex Building 1/Residence e l'Orientalizing Complex Building 2/ Workshop: Winter 2009a, 52-55 (Roofs 2-2, 2-3), 100-101, 2.E.1, Ill. 2.7.1.

[18] I materiali presentano un impasto rosso-bruno chiaro con abbondanti inclusi augitici.

[19] Bartoloni *et al.* 2006, 62, fig. 6.17.a; Winter 2009a, 239-240, 4.A.1.a.

[20] Resta un frammento del muso di un felino diretto verso sinistra e un secondo frammento della parte terminale della coda di un felino diretto nel senso opposto. A differenza degli altri siti veienti, pertanto, presso il sito di Campetti, area di sud-ovest, sarebbero attestati moduli di processioni di felini diretti in entrambe le direzioni. Per Veio-Piazza d'Armi: Bartoloni *et al.* 2006, 68, fig. 6.21.a-b; Bartoloni *et al.* 2011b, 509, fig. 2; per Veio-Portonaccio: Stefani 1953, 58, fig. 32:l.

[21] Winter 2009a, 251-253, 4.D.1.a-b e 255-256, 4.D.2.c.

[22] RP 455: h. 7,7 cm; lungh. 9 cm.

[23] Bartoloni *et al.* 2006, 63-65, fig. 6.18.A-B; Bartoloni *et al.* 2011b, 509, fig. 3. L'analisi tipologica tra i moduli di Campetti, area sud-ovest, e Piazza d'Armi è attualmente in corso di studio.

[24] Il materiale presenta un impasto a matrice chiaro-sabbiosa con abbondanti inclusi augitici.

[25] Il sistema decorativo Veio-Roma-Velletri prevede sei moduli iconografici: cavalieri al galoppo, corse di aurighi, due moduli convergenti con processione di bighe e trighe, assemblea e simposio. Al momento presso l'area archeologica in esame si attesta unicamente la presenza dei primi due moduli.

[26] A - RP 566: h. 11 cm; lungh. 12,5 cm. B - RP 563: h. 20 cm; lungh. 19,5 cm.

[27] Questa specifica classe di materiali è ancora in corso di studio e per ora non è possibile fornire maggiori indicazioni.

[28] Il materiale presenta due tipologie di impasti: il primo è chiaro sabbioso, con prevalenza di inclusi augitici e scarsi inclusi silicei; il secondo ha una matrice di colore rossastro-bruno con una minore presenza di inclusi augitici ma una maggiore quantità di inclusi silicei e raramente micacei.

[29] Per motivi di spazio non è possibile approfondire la descrizione di tali frammenti, per i quali si rimanda a uno studio approfondito, in cui verrà avanzata una possibile ricostruzione. Immediate analogie per questi frammenti sono riscontrabili nell'acroterio di sima serpentiforme da Veio, Portonaccio: Carlucci 2011a, si veda in particolare la ricostruzione grafica in fig. 2a.

[30] Carlucci 2008, 205, n. 15.

[31] RP 580: h. 9 cm, lungh. 14,8 cm; RP 595: h. 9 cm, lungh.

9,5 cm; RP 650: h. 10,5 cm, lungh. 9,8 cm; RP 665: h. 12 cm; lungh. 11 cm.

[32] Carlucci 2011a, 117-118, figg. 8 b-c.

[33] Galluccio 2016b, 257-258, III.3.1-2.

[34] Cifarelli 2003, 121, 2:7, fig. 121-122.

[35] Knoop 1990, 242, 9.6.69.

[36] Cerasuolo - Di Sarcina 2011, 13, fig. 2,6; 26, Tav. V:2.

[37] Carlucci 2011a, 115, fig. 1a-b.

[38] Il modulo è attestato largamente nelle città eponime, sebbene è possibile che il modello sia stato esportato e imitato altrove: Gatti 2011 (Praeneste); Fabbri 2017 (Gabii). In generale: Torelli 1997, 87-121, Winter 2009a, 312-393. Riguardo il corrente dibattito sulla cronologia e sulla committenza, da ultimi Brocato - Di Giuliomaria 2017.

FRAGMENTS OF ETRUSCAN TERRACOTTA *PINAKES* IN THE BERLINER ANTIKENSAMMLUNG

VOLKER KÄSTNER

During Augusto Jacobini's 1869/70 excavations near the Roman theatre of Cerveteri, in the Vigna Marini-Vitalini, a rock-cut shaft was discovered which contained a large number of architectural terracotta fragments.
Seemingly, these represent the deposited debris of a nearby urban sanctuary. The finds first came to the Museo Kircheriano in Rome where they were partially complemented and 'restored' by the excavator. Romualdo Moscioni photographed the restored finds. In 1870 the then deputy secretary of the Instituto Germanico in Rome, Wolgang Helbig (1839-1915), reported generally on the excavations in the journal *Die Grenzboten*[1].
Helbig's request that the findings should not be scattered on the art market, but instead preserved in their context for scientific research, was not respected. It was Helbig himself who first acquired part of the finds for the Berlin Museums and, later, also for Kopenhagen. Other pieces went to the Museo Gregoriano Etrusco, to the British Museum in London, to Philadelphia, and to the Metropolitan Museum in New York.
Helbig also published a cursory list of the Berlin fragments from the Jacobini excavations in the *Archäologische Zeitung* from 1871[2]. This list is identical to the registry of the Berlin terracotta inventory from 1874 under the number TC 6681. Thus, based on the inventory descriptions, only a small part of the collection can be securely identified. Furthermore, particularly considering that due to relocation efforts during World War II pieces were lost, or are still located in Russia as spoils of war, Helbig's original inventory of 246 fragments have been reduced significantly.
The last entry of Helbig's list, Nr. 22, states: "46 fragments of painted floor and wall panels with manifold motives, including: a fragment of a wall painting; A seated woman reaching her hand to a man, holding her veil with her left hand, between them is a bird with an ovoid body."
Further, when discounting from the 46 painted panel fragments the ornamentally decorated eaves tiles, 11 panel fragments with painted figural representations can be accounted for in the Berlin collections. From these, the six most important pieces were repeatedly cited and illustrated in relevant publications[3].

In addition to their general characteristics, the 11 painted fragments, which are of interest for this article, can be structured into three functional groups: a fragment of a *mutulus*-plaque belonged to the decoration of the pediment, two fragments can be identified as terracotta revetments of an entablature, and the remaining pieces belong to actual pinakes of wall decorations.

Fragment TC 6681.22 (1) measures 20 x 20 cm, is 4 cm thick and – due to the edge ornament which bends by 127 degrees – can be identified as a covering panel of one of the three main crossbeams of an Etruscan roof (fig. 1)[4]. Based on the representation of an erected lion looking to the left, with its mouth open and tongue hanging out, it may be assumed that the panel was a *mutulus* of the lower right beam. The preserved beige-engobed edge to the right, followed by a wide black stripe, would then belong to the front side. The engobed edge is angled and is separated from the dark red panel with the lion by a 1 cm wide white stripe. Weak traces of engraved sketches of the ornament, as well as of the lion, can be observed. The technique and the pale yellow-beige engobe with white slip as base for the applied colors complies with the other fragments; as does the coarsely tempered red clay core with black and dark-red inclusions. The engobe is missing on the backside. The upper body of the erected lion is ochre yellow and shows black contour lines and inner drawings. The interior of the almond-shaped eye, tongue, and teeth are painted in frontal view and are colored in white. The mane is illustrated by black linings and the ear is heart-shaped. Along the left edge an orange-yellow stripe, divided by black parallel lines, is visible, which protrudes upwards from the lion's chest towards the left. This may be the foreleg of the erected lion. A small remaining contour line to be observed immediately above the stripe could be interpreted as a hand of a figure standing opposite to the lion, who is grabbing the lion's paw.
In any case, the aggressive gesture of the erected lion must be directed at a person who stood on its opposite on the now lost side of the plaque. A mythological scene can be imagined, which depicted Heracles fighting the Nemean lion. Although



Fig. 1.* Mutulus plaque TC 6681.22 (1). Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

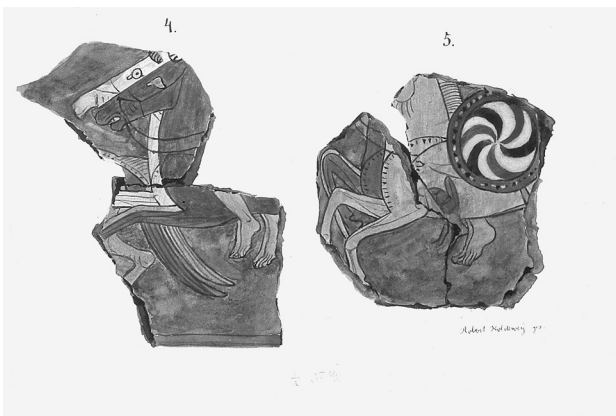


Fig. 3.* Watercolor of the rider plaques by Robert Koldewey (archive DAI).

such a heraldic composition appears only rarely, compared to the numerous other images showing the hero wrestling the lion, such a representation is undoubtedly fitting to an architectural context. The hero, who can be complemented to the left of the animal, would then grab the lion's striking paw with one hand in order to subdue him, as shown, for example, on the main picture of an Attic black-figured shoulder lekythos in Graz. Alternatively, the hero would stab the lion with a sword, as depicted on the Pseudo-Chalcidian amphora E 812 in the Louvre[5]. Other motives comparable in terms of the

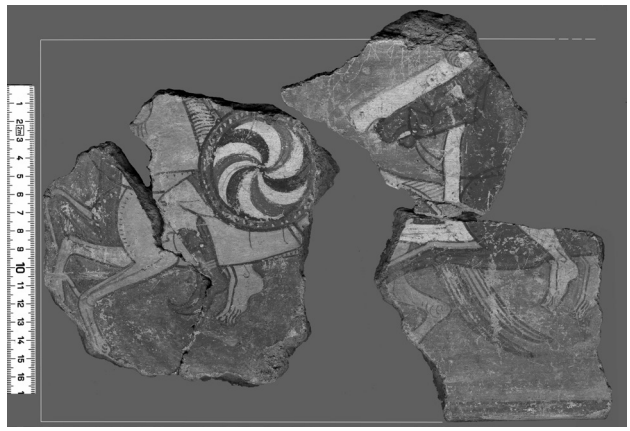


Fig. 2.* Revetment plaques TC 6681.22 (2 and 3). Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).



Fig. 4.* Etruscan inscription of fragment TC 6681.22 (3). Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

opponent's position, where Heracles battles the predator with club and bow, are on late black-figured neck amphorae in Palermo and from the Crocesfisso-del-Tufo necropolis in Orvieto[6]. However, the style of the lion head on the clay tablet imitates eastern Greek examples and dates the fragment to the time of the Caeretan hydriae.

The two fragments with a pair of riders TC 6681.22 (2 and 3) belong to revetments of an entablature and, measuring 2,3 cm in thickness, are significantly slimmer than the *mutulus* plaque or the – yet to be discussed – *pinakes* (fig. 2). The lower edge is marked by a ca. 1 cm wide, red-brown stripe and the panel's bottom with an inclined red-brown stripe on a white base is painted too. The bottom was therefore visible. As the white and the former blue of the background were relatively sensitive, these panels may been fixed within an interior room. The height is not completely preserved; only that of the upper frame

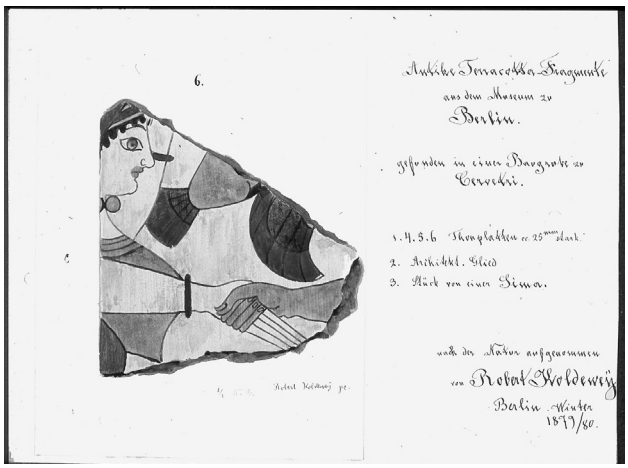


Fig. 5.* Watercolor of *pinax* TC 6681.22 (4) by Robert Koldewey (archive DAI).

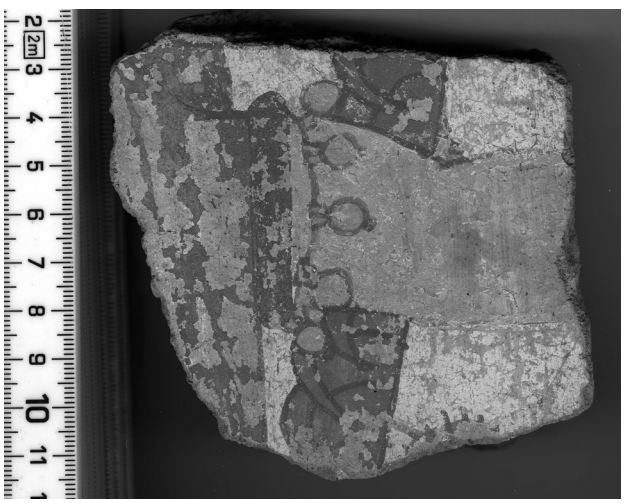


Fig. 7.* *Pinax* fragment TC 6681.22 (5). Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

of the picture can be determined for the larger piece, which is 21,1 cm, because a trace of the moulding can be observed along the upper edge (max. height 22,5 cm)[7]. Together with other terracotta finds from the Marina-Vitalini complex, both fragments were documented by means of watercolor drawings by Robert Koldewey during this studies in Berlin before the photographic publications in the winter of 1879/80 (fig. 3). His drawing, however, lacks the subsequently engraved Etruscan inscription (fig. 4) on the upper edge of the larger rider-fragment[8]. The grey-colored background of the figural scene is unusual, as it must have once been a strong blue. In the Archaic period it was first common to apply a beige engobe as base colour for both the painted flat



Fig. 6.* *Pinax* TC 6681.22 (4). Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

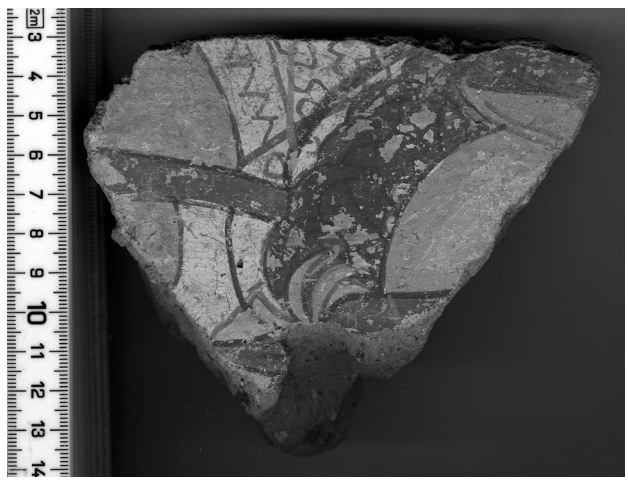


Fig. 8.* *Pinax* fragment TC 6681.22 (6). Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

and the serially-produced relief panels which were crafted out of forms. As green and blue appear on Estruscan architectural terracottas only from 530-520 BC onwards, an early influence from red-figured vase paintings can be observed with this piece and with its use of a dark blue background. In any case, this blue and green colors seem to have been applied on a grey base in a second step, as can be observed with similar colour traces on Archaic antefixes from Caere[9].

Concerning the arrangement of the riders, a similar



Fig. 9.* *Pinax* fragment Inv. 2086x. Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

scheme was reconstructed for the rider panels of the roof Winter Nr. 4-11 from Caere, now in the Ny Carlsberg Glyptothek (Inv. HIN 33 and 35) and dating between 540 and 530 BC[10].

Fragment TC 6681.22 (2) has an original edge on its left side and horses with strongly angled forelegs. The horses are thus represented in a 'flying gallop' pose, where neither the animals' fore- nor hind legs touch the ground of the base line. The second fragment TC 6681.22 (3) immediately follows, as its left edge shows both the strongly angled horse legs in the 'flying gallop' and the same offset arrangement of a brown and a yellow horse as the first-mentioned piece. The following horse pair is white and brown and overlaps the tail and hind legs of the galloping group to the left. However, the forelegs of these horses are almost horizontally stretched, which – based on the usual representation of galloping horses – suggests that the lost hind legs were inclined downwards and touched the base line. Finally, following the common grouping scheme, a third group may be assumed – possibly



Fig. 10.* *Pinax* fragment Inv. 2009x. Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

with a yellow and black horse. The total length of the original panel could then have measured around 60 cm, depicting three slightly overlapping pairs of riders.

Flat painted revetment panels with rider scenes are, to date, relatively rare. On relief panels, however, the scene is far more common. Additionally, not only warriors on horseback and armed with round shields and spears are represented, but amazons. This is supported by the white-rose-colored complexion of the riders. Further, the boot type of the *calceus repandus* of the figure sitting on the yellow horse on the smaller fragment TC 6681.22 (2) is characteristic for depictions of women. Strangely, however, only one figure is shown wearing boots, while the others show naked feet. Moreover, the painter seemingly also struggled with the perspective, because the feet of the female rider sitting on the horse in the foreground, which falls back towards the right, appear left of the feet of the rider sitting on the horse in the background.

The best-known fragment from the Vigna-Vitalini complex TC 6681.22 (4) shows a scene, which was already described elaborately in Helbig's list and was published by Carl Curtius with a drawing in the *Archäologische Zeitschrift* in 1873[11]. Koldewey also produced a watercolor drawing of this fragment, which is still preserved (fig. 5)[12].

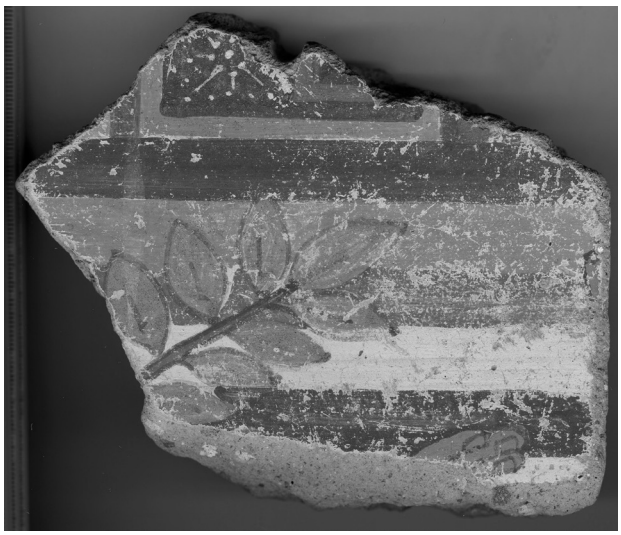


Fig. 11.* *Pinax* fragment Inv. 2083x. Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

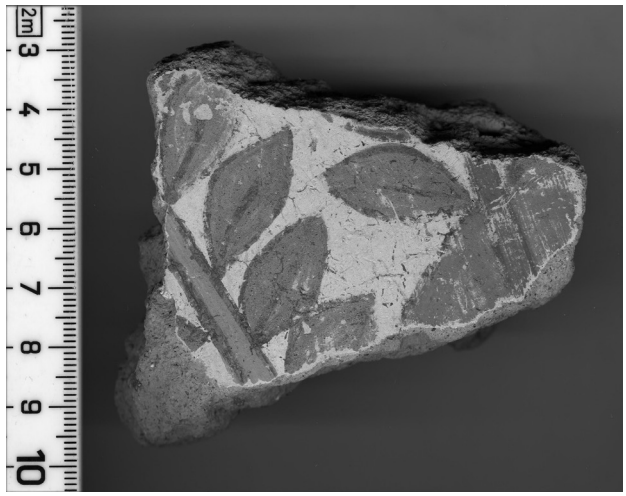


Fig. 12.* *Pinax* fragment Inv. 2069x. Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

On the left side, the original edge of the 19,6 x 18,6 cm large and max. 3,4 cm thick fragment is still preserved. The profile of a torso and head of a woman is painted looking towards the rightò she is wearing a yellow gown girded above the waist and a brown cloak, which is pulled over her head. On the lower left edge of the fragment a larger piece of the cloak is also visible. The seam of the neckline is marked by laces represented by four parallel running black lines and the neck is adorned with a tight necklace of large yellow pearls. The curled forelocks are held together with a red ribbon. The small mouth has full, red lips and the frontally depicted, almond-shaped eye shows a grey iris with black pupil (fig. 6).
Her left arm is raised, seemingly to unveil her head, and her right arm is stretched out in order to take the hand of male, judging from its darker skin. On both arms, the woman is wearing thin, grey bracelets. In front of the woman, a yellow bird with outstretched wings flies upward towards the right. The wings are depicted alternately in brown and grey, with black interior drawings. The darker colors have flaked off strongly since they were painted over a white slip, which also forms the background and skin colour of the woman. Surely, the scene can be interpreted as a Hieros Gamos between Hera and Zeus. This is supported by the act of unveiling, the hand shaking and, finally, by the bird flying above the scene, which may be considered as the eagle of Zeus. Among the numerous small *pinax* fragments that were already published, the Berlin *pinax* can be best compared to a female figure depicted in profile, looking towards the left, which was acquired by the Villa Giulia from the London art market in 1989. Although the image is represented in a larger format, the drawing style is the same, which prompted M. A. Rizzo to assume for both fragments the same artist, who was active in the manner of the workshops of the Caeretan hydriae[13].
The original format of the pinax can be determined approximately when assuming that the reconstructed height of the woman's head formed one sixth of her entire body size. Based on this, the scene would have had a height around 50 cm, excluding the upper and lower ornamental frame which is lost in this case.

Two other small pieces of the Berlin collection are also very similar in terms of style of technique. They are ca. 3 cm thick and seem to belong to depictions of riders on wall plaques TC 6681.22 (5 and 6)[14]. The smaller, almost square piece (9,5 x 9,5 cm) shows a horizontally outstretched arm which protrudes towards the right from a red-brown cloak. The rose-colored skin again suggests a female figure (fig. 7). Immediately along the rim of the cloak, the arm is adorned with a thick black ring and a slim brown ribbon with five spherical pendants. A naked youth depicted on a *pinax* with an undetermined scene from the Ny Carlsberg Glyptothek (HIN 794) and dating around 490 BC is shown wearing a similar ring on his upper arm[15].
Behind the arm, a horse mane of red-brown, crescent-shaped strands of hair is visible, which belonged to a formerly yellow horse neck oriented towards the right. Only a minuscule rest of the original colour of the neck – painted over a white slip – is recognizable

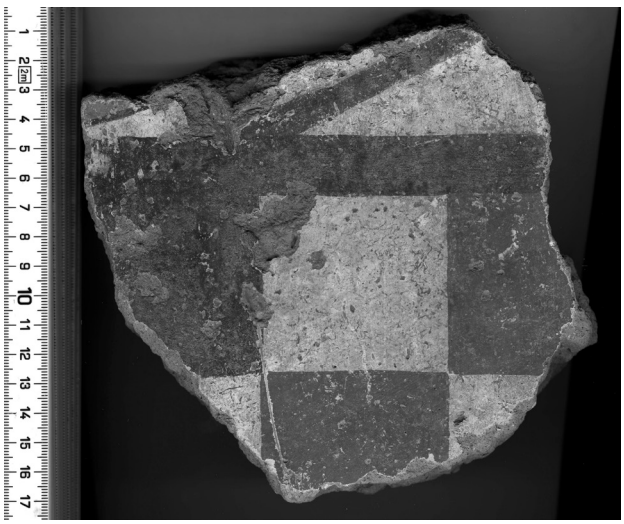


Fig. 13.* *Pinax* fragment Inv. 2008x. Antikensammlung Staatliche Museen zu Berlin SPK (Photo V. Kästner).

in the angle between the arm and the beginning of the mane.The second triangular fragment (10,7 cm high and 13,3 cm wide) shows two horse heads oriented to the right. However, only a small portion of the head itself and the pointed, laid-back ears are preserved on the edge of the fragment (fig. 8). Also in this case there is a contrast between the dark-brown colour of the mane of the yellow horse head, and the yellow colour of the brown horse head. Moreover, this piece also clearly preserves traces of the engraved preliminary drawings[16]. The drawing of the crescent-shaped hair strands is identical on both fragments, suggesting a general connection within the same scenes. It cannot be securely determined what was represented to the left, behind the two horse heads on the second fragment. A wide, slightly curved brown ribbon pointing towards the horse heads could be a drawbar, and a white cloth with red zig-zag and curly ornaments falling behind the horse's head is visible. The relations between these two elements, however, do not offer a clear picture.

This brings me to a few additional pieces, which remained so far unpublished.
The mysterious fragment Inv. 2086x (fig. 9) is broken on all sides and measures 16,4 x 9,8 cm with a thickness of 3,6 cm. On its backside, it also shows a beige engobe. Black contour lines painted on a beige base on its front incorporate differently filled areas – on the right a part of a blue-grey round disc with radiant spikes, on the left short orange scale-like feathers with a whitequill and the remains of a red-brown-grey striped surface. The dark spikes of the disc also show few traces of engraved preliminary drawings.
The fragment seemingly belongs to a figure with halo and wings, as known for representations of the sun god Usil and the goddess Thesan[17].
Comparable examples are several images on bronze hand mirrors and bronze decorations of chariots associated with Usil, known from numerous pieces (Rome, London, St. Petersburg) or the bronze relief mirror depicting Thesan in the Vatican. These examples are dated to the last quarter of the 6th century or, mostly, in the early 5th century BC. The Usil images on the hand mirrors, however, usually feature the corona outside the halo. For this reason, the corona-halo of the Thesan relief mirror from the Museo Gregoriano Etrusco serves as the best iconographic parallel, even though it is been already dated between 470-460 BC[18]. Following this interpretation, the Caeretan fragment would belong to the earliest known representations of this goddess with corona-halo.

Another large piece belongs to the upper left corner of a pinax Inv. 2009x, measuring 21 x 19,5 cm with a thickness between 2,8 – 3,4 cm (fig. 10). Astonishing in this case is the upper ornamental frame, which is cut by a helmet crest in the lower left corner. The crest itself is white with black interior lines and a red-brown upper rim. The plume holder adorned a white meander band with alternating black and red-brown fields. The helmet is red-brown.
The ornament of the upper rim zone is characterized by a white meander with red-brown adjoining stripes on a black base, which is framed by an upper and lower stripe pattern. The upper pattern is divided into five parts consisting of a black, yellow, red-brown, white and again a black stripe. It is possible that the upper black stripe only forms the base for a blue coloring. The pattern seems be repeated in opposite order below the meander. However, here only the black, white, and brown stripes are still visible. The black intermediate fields of the meander are painted with a fine interior drawing characterized by subsequently painted white lines. In alternating order, these form a floral star and filled St. Andrew's cross, which are both framed by a row of dots.
The entire ornament of the upper rim zone, which once measured around 18 cm in width, shows a remarkable resemblance to that of two larger related *pinax* fragments, now in private ownership in the United States. The authenticity of these two

fragments has been questioned[19]. If the American pieces should indeed be verified as forgeries, it would be interesting to know the source from which the manufacturers modeled their ornament – particularly considering that the Berlin piece was until now unpublished. Based on the depiction of the helmet, it may be assumed that the actual panel originally featured a representation of warriors or a fight scene. This must have been carried out against a snake-like creature, whose tail reaches into the ornamental rim zone to the right of the helmet. What remains visible is a grey – probably originally green – back with black triangular patterning and a yellow stomach area. The interpretation as a snake's tail is based on a comparison with an admittedly far later image of a three-headed mythical creature depicted in the Tomba della Quadriga Infernale in Sarteano (left wall with three-headed, bearded snake; last third of 4th century BC)[20]. We can interpret this panel as also featuring a mythological scene, even though we cannot determine it further.

A fragment of the upper right edge of a panel further shows a part of an upper ornament of a *pinax* with the partially still preserved nail hole (0,7 cm in diameter) along the fragment's upper edge (Inv. 2083x; 11,5 cm x 13,5 cm and 2,8 cm thick). Seemingly, this piece also shows a meander decoration that was framed on both the upper and lower side by a five-part striped patterning (fig. 11). The preserved lower part consists of light-red, brown-red, white, and black stripes. Above the stripes, a two-storied swastika meander with its interior fields decorated with floral stars is visible. The meander itself is characterized by light-red, dark-red and grey stripes and is painted on a black base. The floral star is painted in white colour. The total height of the ornamental edging can be determined approximately at ca. 21 cm. The meander form is equivalent to the ornamentation of the Caeretan raking sima with a cavetto cornice Winter 6.A.1.c in Berlin (Inv. 2050x, 2072x)[21]. In the lower left corner, the stripe pattern is overlaid by a brown branch with green leaves and to the right of the branch the finger tips of two brown hands are visible. It seems that male figures were represented dancing between stylized, branch-like trees.

Subsequently, the completely fragmented piece Inv. 2069x (9,3 x 6,9 cm) with two branches on a white-beige base is to be mentioned, which – due to the fragment's greater thickness of 3,4 cm – does not necessarily belong to the same panel, but seems to feature the same or at least similar image (fig. 12). In this case, a part of a brown male figure – possibly the shoulder – is also visible. Other examples for such scenes with exalted hand gestures are attested manifold in the funeral paintings of Tarquina since the last two decades of the 6th century BC (Komos scene on the right wall of the Tomba dei Vasi Dipinti, 510-500 BC)[22]. Based on the ornamentation, our fragment can also been dated into the years 520-510 BC[23].

Finally, I would like to mention one last piece, which no longer allows any interpretations concerning its figural representations, but must belong to a *pinax* judging from its technical condition. Fragment Inv. 2008x (16,8 x 18,2 cm) is 4 cm thick and painted with a black-white-red chequered pattern (fig. 13). Large chequered patterns next to vertical stripes of funerary *pinakes* mostly belong to the podium zone, as, for example, in the case of two Campana-*pinakes* in the Louvre (Roncalli Nr. 6 and 9)[24]. The Berlin piece was part of the ornamental zone of a three-part *pinax*, divided into the podium zone, the pictorial frieze and the upper rim zone. The original left abutting edge would then be preserved and the two checkerboards then would be bordered by a wide black line. Above this, and already belonging to the pictorial frieze, a curved black line and a brown curve with black contour lines isvisible. The side length of the checkerboards are 6 - 6,3 cm.

According to the credible accounts of Wolfgang Helbig, the fragments of the Caeretan *pinakes* in Berlin were discovered in an ancient deposit of building rubble in the city's center.They have to be interpreted – judging from their characteristics –as elements of a wall panelling. Due to their find context, their condition is far more fragmentary compared to panels found in tombs such as those in Rome, Paris and London. Their ornamental composition and their reconstructed measurements are, however, nevertheless comparable. It is astonishing that, despite their fragmentary condition, a mythological theme of the painted images can often be inferred. Generally based on stylisitc and technical parallels, they can still be dated to the Archaic period, i.e. to the last decades of the 6th century BC. It would be interesting to conduct further research on whether the find context of the fragments allows to associate them with a specific building.

* Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Klassische Archäologie, Honorarprofessor; vkaestner@alice.de.

[1] Helbig 1870.

[2] W. Helbig in *AZ* 28, 1871, 123 f.

[3] Andrén 1940, 24-26, Pl. 7-8; Roncalli 1965, 24-27, pl. IX-XI; *Welt der Etrusker* 1988, 158-159, Cat. no. B 6.1.7-11.

[4] Roncalli 1965, 27. No. 15; *Welt der Etrusker* 1988, 158 Cat. no. B 6.1.7.

[5] *LIMC* 5 (1990) *s.v.* 'Herakles'; Graz: Lehner *et al.* 1993, 30-32 no. 16; Louvre: Rumpf 1927, 162 no. XIV, pl. 215

[6] Palermo: Schauenburg 1965, Abb. 22; *LIMC* 5 (1990), 26 no. 1895; Orvieto: Bizzarri 1962, 75 f. pl. XVa.

[7] Roncalli 1965, 26 f. no. 13, 14, *Welt der Etrusker* 1988, 158 f. Cat. no. B 6.1.8-9.

[8] *Berlin und die Antike* 1979, 347 f. no. 733.

[9] *Les Étrusques et la Méditerranée* 2013, 161 No. 137 (Louvre Cp 5164).

[10] Winter 2009a, 216 f.; Christiansen - Winter 2010, 124 f., no. 60.

[11] Curtius 1873, 96 f., pl. 68; Roncalli 1965, 25 f. no. 10.

[12] *Berlin und die Antike* 1979, 347 f., no. 733; *Welt der Etrusker* 1988, 159 Cat. no. 6.1.10.

[13] Rizzo 1994, 52 f., fig. 1, pl. B.

[14] Roncalli 1965, 26 no. 11, 12; *Welt der Etrusker* 1988, 159, Cat. no. B 6.1.11.

[15] Christiansen - Winter 2010, 177 no. HIN 794.

[16] Comparable preliminary sketches, although not always identical to the paintings, were already observed early on for Etruscan funerary paintings. Compare e.g. De Wit 1929.

[17] Usil: I. Krauskopf in *LIMC* 5 (1990), 1039-1047, *s.v.* 'Usil'.

[18] Thesan: R. Bloch (with N. Minoy) in *LIMC* 3 (1986), 789-797, *s.v.* 'Thesan'; Carpino 2003, 17-21, pl. 14-16.

[19] Steingräber 2006, 123 (pl.).

[20] Steingräber 2006, 228 (pl.).

[21] Winter 2009a, 408.

[22] Steingräber 2006, 69 (pl.).

[23] Winter 2009a, 408.

[24] Roncalli 1965, 22 f. no. 6, 7; pl. VI, VII.

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DEL SANTUARIO DEL MANGANELLO (CERVETERI)

VINCENZO BELLELLI*

PREMESSA

Ormai da numerosi anni l'Istituto di Studi sul Mediterraneo antico del CNR (ISMA) opera nell'area urbana di Cerveteri cercando di ricostruire tempi e modalità con cui si è andato strutturando il 'paesaggio sacro' della città etrusca[1]. Il sito in cui, di pari passo con l'esplorazione archeologica, si stanno verificando alcune ipotesi di lavoro è quello noto in letteratura come 'tempio del Manganello'. Esso è noto agli studiosi del mondo etrusco e di quello romano soprattutto per essere il luogo da cui proviene una delle stipi votive più cospicue dell'Italia antica, sia per quantità degli ex-voto, sia per qualità. In una recente comunicazione congressuale abbiamo presentato i primi risultati della ricerca per quanto riguarda la organizzazione spaziale del santuario e i culti in esso praticati[2]; in questa sede, affrontiamo brevemente il tema delle decorazioni fittili degli edifici illustrando vecchi e nuovi rinvenimenti, rinviando per gli approfondimenti alla pubblicazione definitiva del complesso[3].

L'area oggetto di indagine è un piccolo santuario posto ai margini occidentali dell'area urbana di Cerveteri (fig. 1), in posizione interna rispetto alla linea delle mura, in cima a un piccolo promontorio naturale affacciato sul fosso del torrente Manganello[4]. Qui fu recuperata fortunosamente nel 1826 la straordinaria stipe votiva poi confluita nei Musei Vaticani e sempre qui, nel 1932, Raniero Mengarelli effettuò estese prospezioni archeologiche[5] che sono rimaste senza seguito fino a quando, nel 2007, le ricerche sul sito sono riprese per iniziativa dell'ISMA CNR che vi opera da allora in regime di concessione.

FASE ANTERIORE ALLA MONUMENTALIZZAZIONE

Una delle novità più importanti della nostra indagine consiste nella documentazione di una cospicua fase orientalizzante indiziata dal ritrovamento in giacitura secondaria di numerosi reperti ceramici in impasto e bucchero anteriori al periodo arcaico, alcuni dei quali in discreto stato di conservazione. A dispetto della modesta entità del deposito archeologico, che è consistente soltanto in corrispondenza dei salti di quota e delle cavità artificiali, in alcuni punti dello scavo sono venuti alla luce anche frustuli di terrecotte architettoniche di età orientalizzante.

I più significativi sono un'antefissa a placca emidiscoidale in impasto rosso (fig. 2)[6] e un frammento angolare di tegola piana con aletta rilevata (fig. 3)[7]. Queste terrecotte architettoniche sono fra le più antiche testimonianze di tetti con copertura fittile finora rinvenute a Cerveteri. Se, infatti, della tegola piana con aletta si può dire poco, se non che presenta un impasto argilloso e un trattamento della superficie identico a quello dell'antefissa, di quest'ultima possediamo confronti molto puntuali da altri siti dell'Etruria meridionale e da Roma, in cui spiccano, per importanza, quelli di Acquarossa[8], che àncorano il rinvenimento a una data anteriore alla fine del VII sec. a.C.[9] La tipologia di queste antefisse antichissime è molto semplice e quasi rudimentale[10]: il dispositivo prevede soltanto la chiusura della luce del coppo, inizialmente senza nessun tipo di ornamentazione dipinta[11].

La serie documentata meglio – quella di Acquarossa – suggerisce che la placca, di dimensioni assai ridotte, poteva recare eventualmente una o più aperture triangolari all'interno del campo emisferico dell'antefissa[12]. L'esemplare del Manganello, invece, è ancora a placca chiusa e differisce dunque da quello dalla Vigna Parrocchiale presentato nella terza edizione delle *Deliciae Fictiles*, che presenta al centro un ampio foro a triangolo equilatero[13]. Confronti puntuali per la placca priva di aperture triangolari si rinvengono nel territorio della stessa Caere, a Montetosto[14], a Veio[15], a Roma[16] e nel Lazio[17].

Al di là dell'aspetto terminologico e classificatorio, siamo di fronte a un fenomeno di *koiné* irradiante dalla stessa Caere, da riconnettere al processo di diffusione del know-how tecnologico relativo alla 'red-ware' ceretana nel corso dell'orientalizzante medio e tardo. In termini di cronologia assoluta, le nostre terrecotte frammentarie possono essere datate fra il 640/20 e il 600 a.C.[18]

È ancora presto per dire se questi residui di tetti tardo-orientalizzanti a copertura rossa, nel caso in questione, siano riferibili a un edificio residenziale oppure già a una piccola *aedes* sacra, ma l'acquisizione ci pare di un certo rilievo sia dal punto di vista topografico che da quello cronologico, perché indica l'esistenza sulla piccola acropoli naturale del Manganello di una fase di frequentazione di VII secolo, finora sconosciuta, anteriore alla monumentalizzazione del sito, che risale al V sec. a.C.[19]

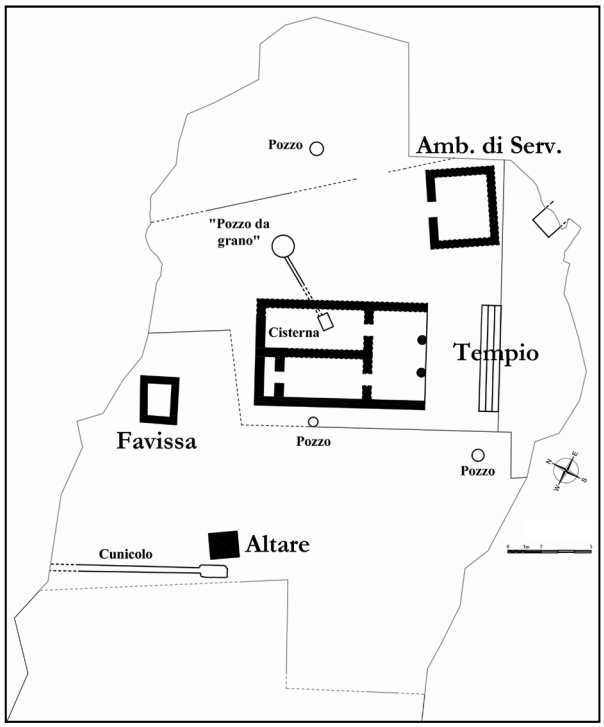


Fig. 1. Planimetria schematica del santuario del Manganello (archivio CNR – ISMA, rilievo D. Mallardi).

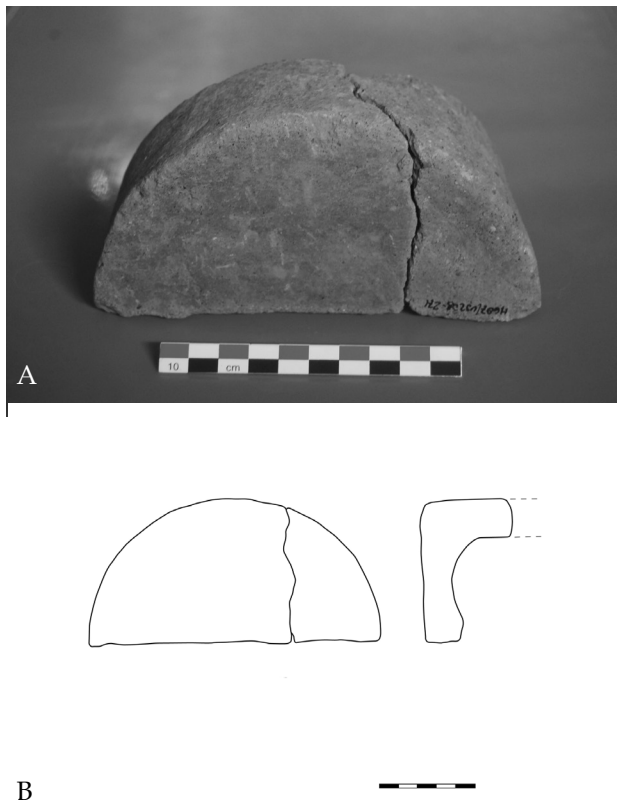


Fig. 2a-b. Antefissa a placca semicircolare in impasto a copertura rossa (archivio CNR – ISMA, foto V. Bellelli, disegno L. Attisani).



Fig. 3. Frammento angolare di tegola piana con aletta rilevata a copertura rossa (archivio CNR – ISMA, foto V. Bellelli).



Fig. 4. Antefissa a testa di vecchio sileno dagli scavi di R. Mengarelli. Museo nazionale di Cerveteri (foto V. Bellelli).

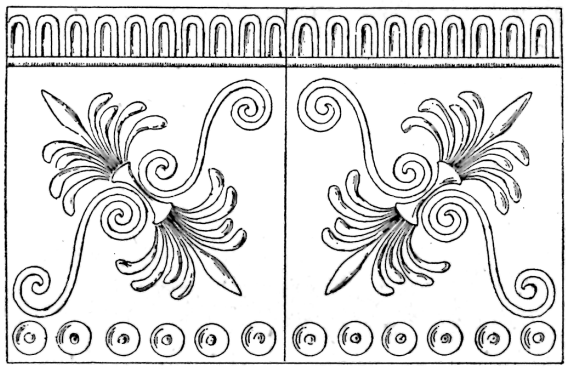


Fig. 5. Schema ricostruttivo delle lastre di rivestimento del tempio del Manganello elaborato da R. Mengarelli (da MENGARELLI 1935).

Altri elementi, di pieno VI sec. a.C., fra cui un frammento di tegola di gronda con decorazione dipinta sulla fascia iposcopica, sono stati trovati nel riempimento eterogeneo di un pozzo che abbiamo scavato nel 2007, di cui facevano parte anche alcuni elementi lapidei modanati, pertinenti a uno o più altari[20].

LE TERRECOTTE DEL TEMPIO

Passiamo ora rapidamente a illustrare le terrecotte architettoniche sicuramente riferibili all'edificio (o agli edifici) sacro/i. Lo scarso materiale architettonico recuperato sul sito da Raniero Mengarelli, negli anni '30 del secolo scorso, è stato articolato dallo scavatore in 2 gruppi tecnicamente e cronologicamente distinti, da riferire rispettivamente alla prima metà del III sec. a.C. e al I sec. a.C.[21]

Del primo gruppo, caratterizzato da un impasto di colore rosso-giallastro, con inclusi di pozzolana e augite, fanno parte alcune antefisse nimbate a testa di vecchio sileno (fig. 4)[22], che dovevano alternare sulle rive del tetto con elementi a testa di menade, come avveniva a Falerii/Scasato e altrove. A questa fase, che anche Andrén riferiva al III sec. a.C.[23], ma che forse è più antica (fine IV/inizi III), dovrebbero riferirsi, almeno in parte, anche le lastre di rivestimento di piccolo modulo con *anthemia* a palmette disposte diagonalmente, di cui Mengarelli ci ha lasciato una ricostruzione grafica semplificata (fig. 5)[24].

Per quanto riguarda le antefisse a testa di vecchio sileno (fig. 4), il tipo iconografico è quello definito da Mengarelli di 'Padre Agostino'[25], caratterizzato cioè da ampia stempiatura e barba fluente come il santo omonimo, in omaggio a un cliché iconografico

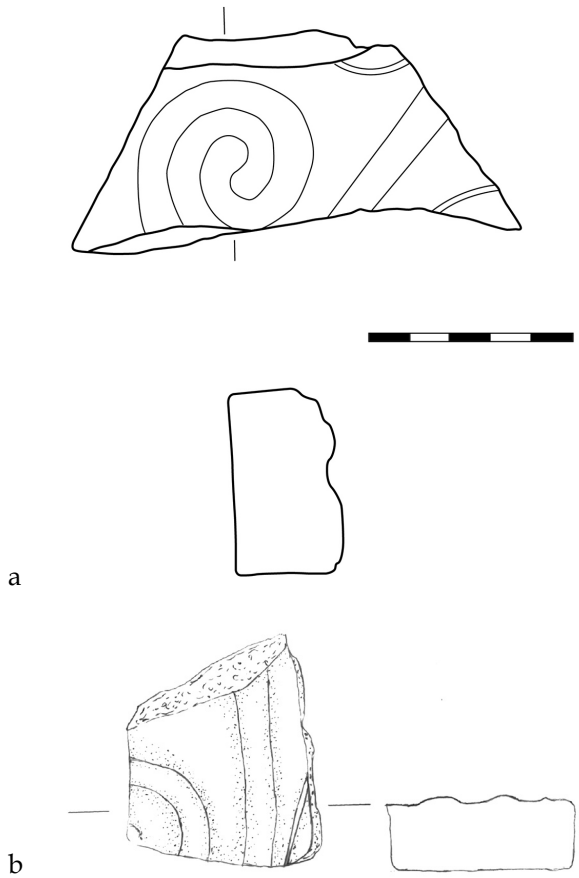


Fig. 6a-b. Frammenti di lastre di rivestimento con tracce di girali (archivio CNR – ISMA, disegno R. Mitro).

condiviso anche da altre arti figurative, come la pittura vascolare[26]. Questo tipo iconografico ebbe successo soprattutto a Caere e nel suo territorio (Pyrgi, Punta della Vipera)[27] nonché a Falerii, ove era inserito in un sistema di rivestimento documentato nel santuario dello Scasato e a Vignale[28]. Esemplari molto simili, talvolta dalla stessa matrice, sono noti anche in collezioni museali europee di cui è nota la componente 'ceretana', come quella di Berlino[29]. Caratteristiche sia della versione documentata a Caere e Falerii, che di quelle derivate da matrice differente, sono il modulo piccolo, la presenza del nimbo baccellato concavo e il ricorso abbondante alla policromia.

Per quanto riguarda le lastre di rivestimento, che Mengarelli riferiva ipoteticamente al frontone del piccolo tempio cerite[30], si tratta della comunissima variante con cornice baccellata e fascia piana decorata

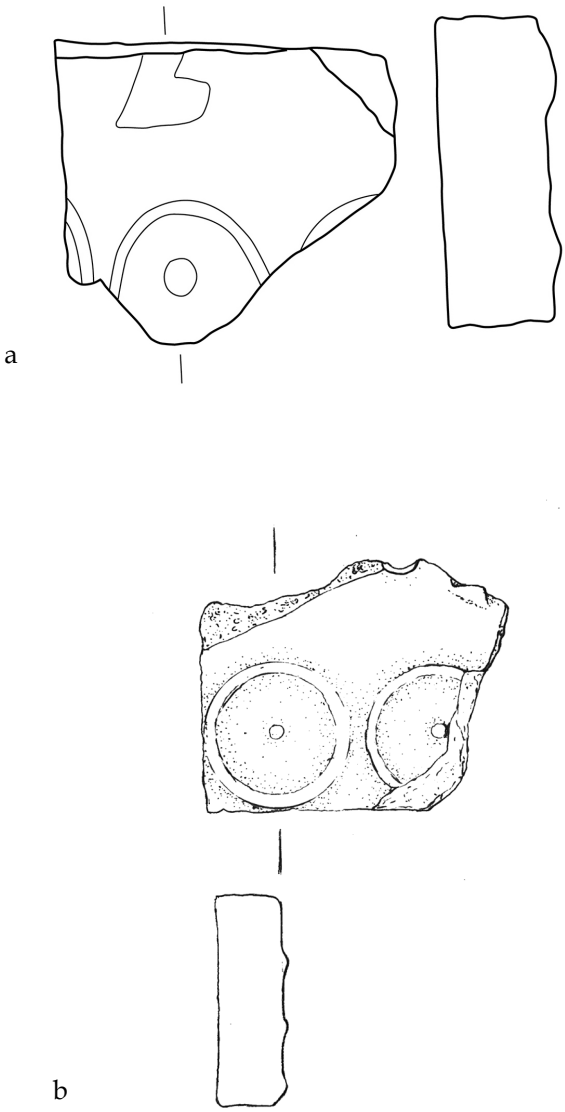


Fig. 7a-b. Frammenti di lastrine di rivestimento con dischetti rilevati (archivio CNR – ISMA, disegno R. Mitro).

con antemio a palmette contrapposte e girali, di largo utilizzo nell'edilizia sacra etrusco-italica fra il III e il I sec. a.C. Tale serie è già ampiamente documentata a Cerveteri da frammenti rinvenuti nei santuari urbani della Vigna Parrocchiale e di Sant'Antonio[31]. Nel corso dei nostri scavi sono venuti alla luce altri frammenti riferibili a questo tipo di lastre, in cui si conservano residui della decorazione fitomorfa (fig. 6a-b)[32]. Lo schema decorativo prevede sempre una coppia di palmette addorsate separate da elementi a voluta.

Alcuni frammenti di *antepagmentum* presentano un particolare diagnostico: la terminazione inferiore dentellata, o diritta, con piccoli dischi concavi rilevati lungo il bordo inferiore, muniti di bottone centrale. Oltre ai frammenti recuperati da Mengarelli, che senza dubbio ispirarono il disegno ricostruttivo di fig. 5, i nostri scavi ne hanno restituito qualche altro esemplare, in cui risaltano i caratteristici dischetti rilevati (fig. 7a-b)[33]. Questo elemento può considerarsi identificativo del tipo eponimo di lastra conosciuto in letteratura come 'lastra di tipo Manganello'. Sembrerebbe trattarsi, in effetti, di una caratteristica ricorrente nei sistemi ceretani di epoca medio-repubblicana: ad oggi, oltre agli esemplari provenienti dal Manganello, ne sono noti esempi – in condizione assai frammentaria purtroppo – dal santuario in località Sant'Antonio[34], dall'area sacra della Vigna Parrocchiale[35] e da quella in località

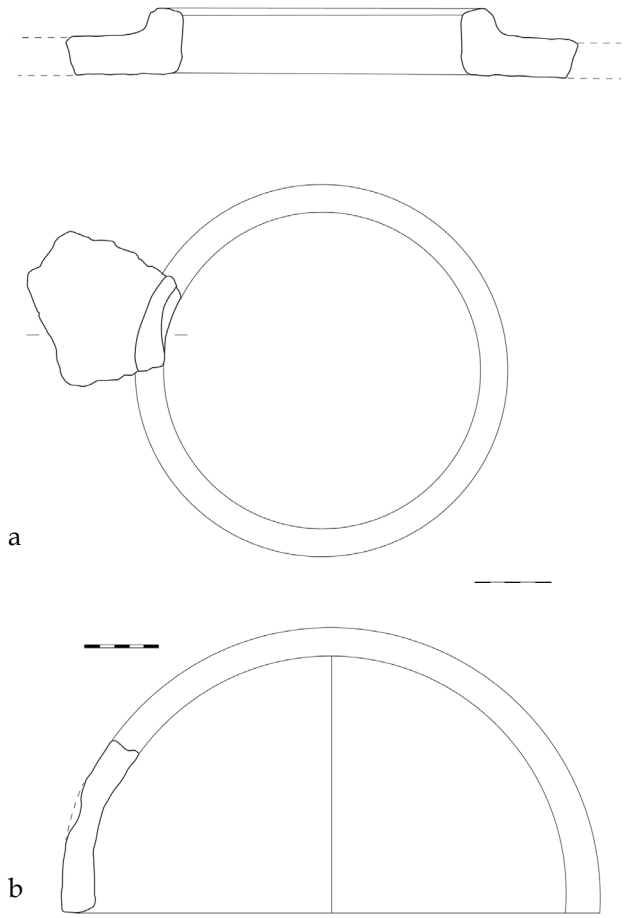


Fig. 8. a) Frammento di tegola con *opaion*; b) frammento di coppo di colmo (archivio CNR – ISMA, disegni L. Attisani).

a



b



Fig. 9a-b. Antefissa a testa di giovane satiro: vista frontale e posteriore. Museo nazionale di Cerveteri, magazzini (foto V. Bellelli).

Montetosto[36]. Queste ultime, per l'esiguo spessore e la presenza di un taglio obliquo sul margine, sono state interpretate dalla editrice come lastre di rivestimento di porta[37].

Ancora più interessante è il secondo gruppo di terrecotte architettoniche rinvenute nel santuario del Manganello, di cui sia Mengarelli che Andrén hanno fornito una datazione molto bassa, al I sec. a.C.[38] Le terrecotte architettoniche di questa fase più tarda sono realizzate in un impasto scarsamente



Fig. 10. Antefissa a testa di giovane satiro. Museo del Louvre, inv. Cp 4218 (foto Museo).



Fig. 11. Antefissa a testa di giovane satiro. Museo del Louvre, inv. Sn5 (foto Museo).

depurato di colore giallo chiaro e aspetto 'sabbiato' ricco di inclusi. Oltre alle antefisse a testa di giovane satiro che discuteremo fra un istante, presentano



Fig. 12. Antefissa a testa di giovane satiro. Museo del Louvre, inv. S1509 (foto Museo).



Fig. 13. Antefissa a testa di giovane satiro da Veio, santuario di Campetti (da VAGNETTI 1971).

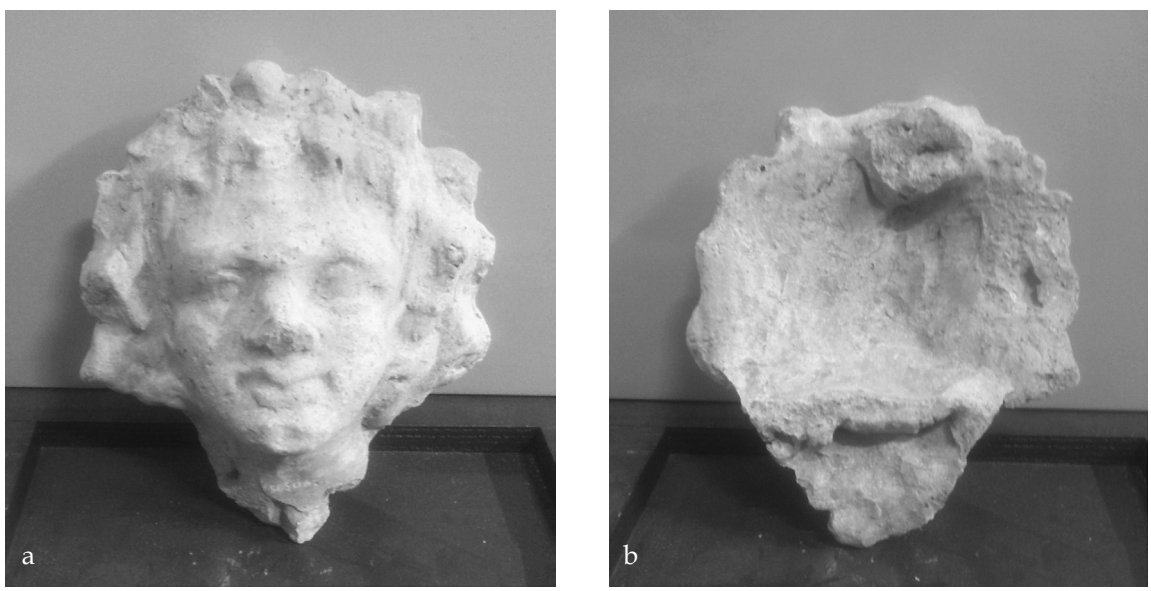


Fig. 14a-b. Antefissa a testa di satiro fanciullo: vista frontale e posteriore. Museo Nazionale di Cerveteri, magazzini (foto V. Bellelli).

le stesse caratteristiche tecniche alcuni elementi architettonici non inclusi nella pubblicazione del Mengarelli, di cui facevano parte alcuni frammenti di tegole di gronda con fascia iposcopica dipinta. Dai nostri scavi provengono frustuli, con lo stesso tipo di impasto, pertinenti anche a tegole con *opaion* (fig. 8a)[39] e svariati frammenti riferibili a coppi di colmo (fig. 8b)[40].

La discussione verte soprattutto sulle note antefisse a testa di giovane satiro. Con ogni evidenza, abbiamo a che fare con un sistema di rivestimento che ha aggiornato l'iconografia e lo stile delle precedenti teste sileniche. Soffermiamoci dunque brevemente su questo singolare tipo di antefissa, corrispondente al tipo Riis 23 D[41]. L'esemplare pubblicato da Mengarelli[42], che ora si trova nel Museo di Villa Giulia, è quello in migliore stato di conservazione, sia per quanto riguarda l'integrità della maschera e delle parti strutturali, incluso coppo retrostante e rampante di sostegno, sia per quanto riguarda la policromia, che punta decisamente su tinte 'pastello' (turchese, vermiglio e rosa carminio).

L'esemplare di Villa Giulia testimonia a nostro avviso della qualità plastica e della solida volumetria dei piani facciali della serie documentata al Manganello, in contrasto con la presunta corsività chiamata in causa dai precedenti editori[43], che ci sembrerebbe più motivata, per la verità, per esemplari come quello recentemente rinvenuto in un altro santuario ceretano, quello in località Sant'Antonio[44], a sua volta confrontabile per la resa approssimativa con un esemplare ora a Berlino[45]. Un altro esemplare – a nostra conoscenza inedito – (fig. 9), conservato nei magazzini del Museo di Cerveteri[46], documenta lo stesso vigoroso esito plastico dell'esemplare di Villa Giulia, che ha una sua innegabile gradevolezza estetica, ottenuta con una fisionomia adolescenziale in cui i caratteri ferini sono stemperati.

Esemplari simili ai nostri, ma non del tutto identici – con tratti somatici più marcati, tendenti al negroide – sono conservati a Parigi nel Museo del Louvre (figg. 10-12)[47]. Almeno ipoteticamente, essi possono provenire dalla stessa Caere. È interessante notare, a proposito di questa variante con tratti somatici accentuati (zigomi e protuberanze occipitali), che confronti puntuali sono documentati anche nella plastica votiva[48], segno evidente che esisteva un circuito di vasi comunicanti, a livello stilistico-iconografico, fra prodotti a destinazione votiva e prodotti destinati alla decorazione architettonica.

Al di là di queste differenze di stile, il tipo iconografico è sempre il medesimo, ed è caratterizzato da una notevole compattezza formale: la testa del giovane satiro sorridente è incorniciata in alto da una corona di foglie e bacche, di aspetto radiato, ed è limitata in basso dalla nebride annodata sul petto. La maschera sormonta il dorso del coppo, che va a innestarsi sul retro del fittile all'altezza del mento della figura.

Il tipo di antefissa testé esaminato non è documentato esclusivamente a Cerveteri, ma è attestato, con differenze di stile ora più, ora meno accentuate, in una serie di località che hanno un importante denominatore comune: rientrano in una sfera di influenza culturale e politica che fa ormai capo stabilmente a Roma. La gran parte delle testimonianze riferibili a questa tipologia di antefissa è documentata, infatti, in municipi e colonie romane come Gabii[49], Norba[50], Lavinio[51], Cosa[52], nonché nella stessa Roma, dove se ne conoscono esiti qualitativamente notevoli[53]. Per quanto riguarda l'area etrusco-laziale, uno degli esemplari di qualità formale più elevata è senza dubbio quello rinvenuto a Veio in località Campetti (fig. 13)[54].

Rielaborazioni originali del modello iconografico sono segnalate in Campania, in particolare a Nola, dove un busto di giovinetto con testa affine a quelle in discussione sembrerebbe provenire da una *domus* privata[55].

La serie è datata nel suo complesso, su basi stilistiche, al II-I sec. a.C., con precedenti nel III sec. a.C. Come considerare dunque queste antefisse in un'ottica storico-artistica e storico-culturale? L'esame contestuale delle evidenze, allargato ad altre classi di materiale di provenienza sacra, come gli ex-voto anatomici e le piccole arule votive, indica che ci troviamo di fronte al prodotto di una *koiné* (culturale prima ancora che artistica [iconografica]) operante sotto il segno di Roma medio-repubblicana, a cui non potevano rimanere estranee le comunità etrusche già romanizzate o in via di romanizzazione.

Il problema se l'era posto anche Mengarelli, al momento di fornire un pur sommario inquadramento critico del materiale riportato alla luce nel santuario del Manganello, che a suo avviso, in questi esiti più tardi, era sì il prodotto di una tradizione artistica locale, che era stata però vivificata dal contatto con Roma[56]. Nella lettura di Mengarelli e Andrén, esito finale di questa vicenda storico-artistica, così come si può raccontare con il materiale ceretano del Manganello, sarebbe un altro tipo di antefissa, che trasformava ulteriormente il tipo a testa di giovane satiro, introducendo la variante del fanciullo (fig. 14)[57].

Data la complessità della situazione, soprattutto

per quanto attiene alla datazione dei sistemi di rivestimento fin qui descritti, è fondamentale seguire una linea di prudenza critica, e rinviare conclusioni più certe allo studio completo dell'area sacra[58].

* CNR, Istituto di Studi sul Mediterraneo antico del (ISMA); vincenzo.bellelli@cnr.it.

[1] Su questo argomento, v. la nostra sintetica messa a punto in Bellelli 2013, 143-144.

[2] Bellelli *et al.* 2018. A questo contributo si rimanda per un quadro aggiornato dei ritrovamenti e per tutta la bibliografia precedente sul sito.

[3] In vista della pubblicazione finale, lo studio dell'intera classe delle terrecotte architettoniche è stato affidato al dott. Rocco Mitro.

[4] Per la contestualizzazione topografica e per un quadro di insieme dei problemi si rimanda a Bellelli 2014.

[5] Mengarelli 1935.

[6] Inv. di scavo MG07/US208-271: due frammenti combacianti; la placca semicircolare misura 16 cm in larghezza e 7,5 cm in altezza; il coppo è conservato per una lungh. di circa 8 cm.

[7] Inv. di scavo MG07/US209-269. Il frammento misura 15 x 9 cm; l'altezza max del dente della tegola è 3 cm; lo spessore medio del piano della tegola è 1,8 cm.

[8] *Acquarossa VI,2*, 73-77; Winter 2009a, 20. In una ottica comparativa di dettaglio va osservato che gli esemplari di Acquarossa con placca non forata, come quello da noi trovato, sono di formato pressoché identico a quello del Manganello (largh. circa 16 cm e H. 9/9,5 cm: *Acquarossa VI,1*, tipo IV).

[9] La cronologia è discussa da O. Wikander in *Acquarossa VI,1*, 157-158; sulla datazione si veda anche Winter 2008, 187.

[10] Non a caso per Nancy Winter (Winter 2009a, 7 ss.) queste antefisse fanno parte di "Undecorated or modestly decorated roofs".

[11] In questo tipo essenziale di antefissa, in altri termini, la superficie semicircolare della placca frontale coincide perfettamente con la sezione dell'embrice, di cui chiude la luce e il coroplasta non indulge a nessun intento decorativo. Il tipo è discusso in Winter 2009a, 20, 1.C.1.a ("small semicircular antefixes with flat plaque").

[12] *Acquarossa VI,1*.

[13] Bellelli 2004, 102, figg. 14-15; V. Bellelli in Maggiani - Bellelli 2006, 83, fig. 8.2; Winter 2008, 187.

[14] Belelli Marchesini 2015, 49, C.I., tav. 19: due frammenti senza tracce di decorazione dipinta, genericamente datati nell'ambito del VI sec. a.C.

[15] D. Sarracino in *Abitato di Veio* 2016, 277, tipo VPAIII, tav. CVIII,1.

[16] Per Roma si veda soprattutto Magagnini - Van Kampen 2009, 81, fig. 17a-c (dal riempimento di una pozzo ubicato nella Velia, esplorato nel corso dei lavori di sbancamento del 1931-1932 per l'apertura di via dei Fori Imperiali).

[17] Nel Lazio, per esempio, si possono menzionare le antefisse rinvenute a Ficana, associate dagli editori a un edificio della zona 5a e datate al periodo anteriore al 600 a.C.: *Ficana* 1981, 78 e 85, n. 38, Winter 2009a, 20, nota 57.

[18] Winter 2009a, 20.

[19] Bellelli 2014.

[20] D. Mallardi in Bellelli *et al.* 2018.

[21] Mengarelli 1935, 89-91, tav. XVII. I materiali pubblicati da Mengarelli sono ripresentati più organicamente in Andrén 1940, 62-64, VI A:1 – VI B:3, tavv. 21, 72-74. Del secondo gruppo di materiali fanno parte alcuni frammenti di 'eaves-tiles' – non inclusi nella pubblicazione di Mengarelli e discussi dal solo Andrén – spesse 2-3 cm, con fascia decorativa larga 15 cm, in cui sono dipinti (in 'reddish-brown' e nero su fondo color crema) un 'pattern' di quadrati aperti e motivi ad angolo disposti obliquamente rispetto al bordo della tegola.

[22] Mengarelli 1935.

[23] Andrén 1940, *loc. cit.* a nota 21.

[24] Mengarelli 1935, fig. 2.

[25] Mengarelli 1935, 90.

[26] Satiri calvi si ritrovano nella ceramica etrusca a figure rosse, per esempio nella produzione del pittore ceretano Castellani, attivo nell'ultimo quarto del IV sec. a.C.. Sulle relazioni fra pittura vascolare e coroplastica, utili a definire i diversi filoni di tradizioni stilistiche locali, si rinvia agli importanti cenni di Riis 1981, 31.

[27] Riis 1981, 28: tipo 23 C. Lo studioso danese discute *ibidem* anche l'origine del tipo.

[28] Andrén 1940, 102, II:2; Comella 1993, 206, L4, tav. 58b, con discussione del tipo, datazione e confronti.

[29] V. Kästner in *Welt der Etrusker* 1988, 306-307, D 4.5, con datazione alla seconda metà del IV sec. a.C.

[30] Mengarelli 1935, 89: secondo lo studioso il frontone non aveva "né fregio sovrapposto alle due pendenze, né acroteri".

[31] Cfr. rispettivamente Guarino 2010, 72-77, figg. 62-64 (Lastra 23) e Maggiani 2008b, 126-128, figg. 9 e 11.

[32] I due frammenti riprodotti sono: inv. di scavo MG07/US46-105 (6 x 7 cm; sp. 2,2 cm); MG07/US126-904 (11 x 5,8 cm; sp. 2,7 cm).

[33] Inv. di scavo MG07/US126-905 (8,2 x 7,5; sp. max 3 cm); MG07/US13-216 (8,2 x 6,7; sp. max 2), quest'ultimo con resti del foro di fissaggio.

[34] Si tratta del frammento rinvenuto nel riempimento di una cisterna pubblicato da Maggiani 2008b, 128, fig. 13.

[35] Guarino 2010, 92, figg. 83-84, lastra 31.

[36] Belelli Marchesini 2015, 52, D.X, tav. 23: 2 frammenti

datati al III sec. a.C.

[37] Belelli Marchesini 2015, *loc. cit.* a nota prec.: il lato è tagliato a 45°.

[38] Mengarelli 1935, 90; Andrén 1940, 62-64.

[39] Inv. MG14/US324-76 (10 x 10 cm; h. del dente 4,5 cm; sp. medio della tegola piana 2,5 cm; diam. ricostruito dell'apertura circolare: circa 20 cm.). Cfr. D. Mallardi in Bellelli *et al.* 2018, 71, fig. 27.

[40] La luce del frammento di coppo di colmo riprodotto nel disegno si aggira intorno ai 32 cm.

[41] Riis 1981, 28, con discussione del tipo a pp. 31-32.

[42] Mengarelli 1935, 90, tav. XVIII:2; Andrén 1940; Proietti 1986, 271, n. 110: con datazione al I sec. a.C.

[43] Si veda, per esempio, il giudizio liquidatorio del Mengarelli (Mengarelli 1935, 90), che riteneva l'arte della nostra antefissa "molto decadente". Non diversamente, G. Proietti (Proietti 1986, 271) parla di "esecuzione tecnica poco curata" e "modellato disorganico".

[44] Maggiani 2008b, 128, fig. 14.

[45] V. Kästner in *Welt der Etrusker* 1988, 310, D 4.13: l'esemplare, proveniente dalla collezione Koller, è considerato 'mittelitalisch-hellenistisch' ed è datato al II sec. a.C.

[46] Museo di Cerveteri, magazzini, inv. 56500. H. 26 cm, largh. 21 cm; impasto argilloso ricco di inclusi. Ringrazio tutto il personale del Polo Museale del Lazio per la collaborazione prestata nell'individuazione e lo studio di questa antefissa e di tutti gli altri materiali rinvenuti nel santuario del Manganello conservati al Museo di Cerveteri.

[47] Ringrazio vivamente Laurent Haumesser per l'amichevole disponibilità nel fornirmi le immagini qui pubblicate delle antefisse del Louvre.

[48] La Regina 1975, 249, C 235, fig. 346, da Lavinio: testa a tutto tondo alta 20 cm, riferita dubitativamente a una statua intera. Un altro esemplare, con volto consunto: *ibidem*, 249, C 236, fig. 347. Una testa di giovane satiro (di dimensioni inferiori al vero: h. 10,5 cm) di uso probabilmente votivo, ma stilisticamente accostabile alle nostre antefisse, è stata rinvenuta anche nel santuario di Gravisca: Comella 1978, 13, tav. II 3 – A2 (i *comparanda* proposti, per i lineamenti marcati del volto, non a caso sono proprio le teste di Lavinio e del Manganello).

[49] X. Dupré i Raventós in *Enea nel Lazio* 1981, 44, A 91: esemplare dal santuario di Giunone Lucina, confrontato con materiali provenienti da altri contesti laziali di epoca ellenistica e datato al II-prima metà I sec. a.C.

[50] Rescigno 2003, 341, fig. 14, con preziose puntualizzazioni cronologiche (il tipo a testa di satiro e il *pendant* femminile a testa di Menade dal santuario di Giunone Lucina si daterebbero "non prima del III secolo a.C." inquadrandosi, più puntualmente, "all'interno della seconda metà" del III secolo.

[51] Mazzolani 1975, 179, A 18, fig. 231. La testa è velata e presenta espressione sorridente.

[52] Richardson jr. in Brown *et. al.* 1960, 176 ss., tav. XXII, 1, 2.

[53] Si veda il ricco repertorio di antefisse a testa di giovane satiro imberbe, ascritte ai tipi 31 e seguenti: Pensabene - Sanzi Di Mino 1983, 92 ss., tavv. XXIX-XXXIII.

[54] Vagnetti 1971, 28, n. 8, tav. II:8: l'esemplare veiente, appena danneggiato da qualche scheggiatura superficiale, è pressoché integro e misura 20,2 cm. di altezza.

[55] Vecchio 2014, 214, fig. 5. L'esemplare nolano (da una *domus* di Via Polveriera) è attribuito a una sima fittile ed è presentato nella sezione relativa al capitolo della storia della città segnato dalla "espansione di Roma" (III-II sec. a.C.). Su questo interessante documento e sul suo contesto v. ora Rescigno - Vecchio 2012.

[56] Mengarelli 1935. Tale valutazione critica ritorna con sfumature peggiorative anche nel giudizio di Proietti (Proietti 1986, 171), che considera l'antefissa a testa di satiro più recente pubblicata da Mengarelli un riflesso di manifestazioni artistiche ormai estranee alla "tradizione della grande produzione fittile etrusca".

[57] Museo di Cerveteri, magazzini, inv. 56506. Mengarelli 1935, 91, tav. XVII: 3: il tipo è attribuito all'età dell'annessione politica a Roma, se non "ad un'epoca un poco più tarda".

[58] Lo stato attuale delle conoscenze è tratteggiato in Bellelli *et al.* 2018.

OSSERVAZIONI SU UN FREGIO FITTILE DA CERVETERI (MUSEO GREGORIANO ETRUSCO 14129)

FRANÇOISE-HÉLÈNE MASSA-PAIRAULT*

Le mie osservazioni sul fregio 14129 proveniente da Cerveteri potrebbero sembrare scontate. Sin dalla scoperta, infatti, il fregio è stato riferito a produzioni ispiratesi all'arte della Magna Grecia: così Martha e Durm tra i più antichi e, negli anni '40-'50 del secolo scorso, Bernabò Brea nei suoi rilievi tarantini[1]. Più restìo a tale inquadramento, tuttavia, e su valutazioni ribassiste, troviamo A. Andrén che colloca il fregio nel tardo II secolo a.C.[2] E Bianchi Bandinelli nell'Univers des Formes, pure paragonandolo all'arte magnogreca, lo lascia con datazione di metà II secolo[3].

Dall'intervento di G. Colonna al convegno di Ferrara su *Dioniso, vino e mistero*[4], il fregio è stato poi assai costantemente inserito in un arco cronologico che va dal tardo IV alla prima metà del III sec. a.C. Ciò è dovuto sia all'accertamento del contesto di provenienza[5] che ad una migliore conoscenza in genere dell'artigianato del primo ellenismo in Etruria. Questa conoscenza si rispecchia nei più recenti restauri del fregio, dovuti a F. Roncalli, F.Buranelli, M. Sannibale[6]; orienta gli studi tipologici da M. Pfrommer a R. Känel[7]; e ispira il saggio di F. Gilotta[8]. Infine, i progressi delle conoscenze sui santuari di Caere e del suo territorio hanno ultimamente stimolato la riflessione sia di V. Bellelli a partire dal contesto di Vigna Parrocchiale[9] che di F. Prayon a partire dai reperti di Castellina del Marangone[10].

Il riesame del fregio lascia spazio tuttavia a più di un interrogativo.

L'attuale gradevole esposizione delle lastre rispecchia gli ultimi interventi di restauro[11]: è stata eliminata, in particolare, la cornice baccellata superiore, bocciata la ricomposizione unitaria di alcune lastre con girali; espunte aggiunte di gesso, come nei nastri, alleggerite o eliminate simmetrie ricostruite, come l'Amorino che inquadrava da sinistra la testa maschile. Per la testa femminile non si è proceduto a scelte drastiche ma molti problemi, alcuni dei quali vedremo, rimangono (fig. 1).

È difficile restituire il ritmo del fregio, eventuali alternanze o simmetrie tra teste maschili e femminili, tra lastre interamente vegetali e lastre che presentano il ceppo di acanto da dove fuoriescono le teste[12]. Non mi occuperò di questo delicato problema sul quale forse una ricerca museografica potrebbe portare ulteriore luce[13]. Il sistema adoperato, infatti, non sembra derivare *in toto* da elementi predeterminati a stampo che sono di aiuto per regolare la ripetizione dei motivi. Lo vediamo ad esempio nel caso della matrice di ignota provenienza dello stesso Museo Gregoriano citata da Känel[14]. La matrice prende posto agevolmente nelle soluzioni decorative note per l'Apulia[15], mentre il fregio da Cerveteri non presenta la stessa congruenza ritmica e stilistica con queste soluzioni (fig. 2a-b).

Il fregio, infatti, sembra unico per il rilievo e la configurazione tanto dei girali e degli elementi floreali che delle teste, eseguite con forte aggetto dal fondo e barocco effetto teatrale.

Le teste, in particolare, sono molto diverse da corrispettivi motivi eseguiti solo a stampo, come ad esempio in una lastra trovata nel 2011 a Montelupo Fiorentino che presenta una testa femminile uscente da un ceppo di acanto sotto una serie di denticoli[16]. La lastra, forse di III secolo a.C., fu trovata all'interno di una cisterna dell'abitato etrusco di Montereggi (fig. 3).

Per quanto riguarda i girali del nostro fregio (fig. 4a-b), essi sono trattati con una plasticità lontana dalla eleganza lineare dei fregi dei vasi apuli, o di quelli dipinti nelle tombe macedoniche e nei loro corrispettivi in Magna Grecia e in Etruria[17]. Sono anche diversi dalle soluzioni lineari del tempio dello Scasato di Falerii, esaminate da M. Pfrommer[18] e da A. M. Comella[19], le quali, per la grafica, s'inseriscono nella posterità delle produzioni del IV o del III secolo iniziale riferibili al medio ellenismo (fig. 2b).

La plasticità del fregio del Museo Gregoriano non trova perfetto confronto a Caere e territorio nelle lastre a stampo con aggiunte a stecco studiate da A. Guarino per Vigna Parrocchiale[20] o da F. Prayon per Castellina del Marangone[21]. Distanza anche con le lastre dell'edicola di Vulci-Ponte Rotto, di fine III[22], o di Monterinaldo di pieno secondo[23]. L'aggetto dei girali e degli altri elementi vegetali (composti, in genere, con *arum* in fiore e in frutto) è solo paragonabile, come già visto da R. Känel, con un frammento di Ginevra, decontestualizzato e forse attribuibile ad un santuario laziale (Diana a Nemi?)[24] (fig. 4c).

Le teste non sono neppure così facilmente inquadrabili come sembrano. Constatiamo una apparente mancanza di unità stilistica tra la testa

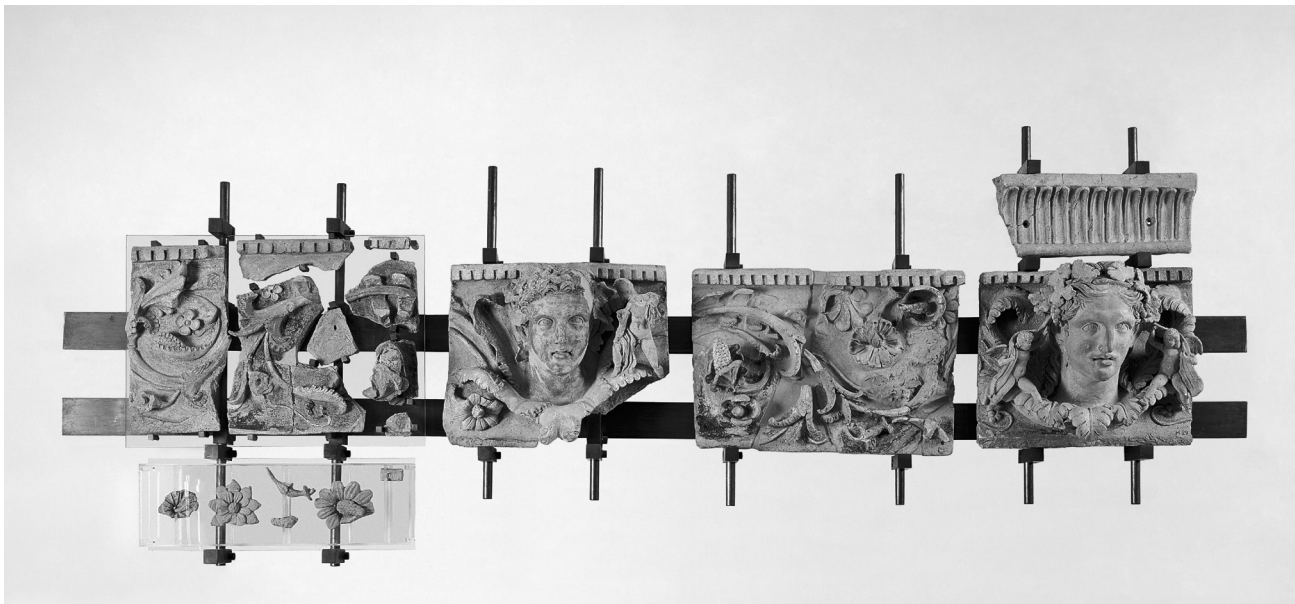


Fig. 1.* Vista del fregio 14129 nella attuale esposizione (2018) al Museo Gregoriano etrusco (copyright Musei Vaticani).



a b

Fig. 2. a) Matrice del Museo Gregoriano 14070 (da KÄNEL 1991, tav. 29, 5); b) lastra di rivestimento da Falerii-Lo Scasato (da PFROMMER 1982, fig. 25).

femminile quasi frontale, di stile neoclassico mischiato a tratti arcaizzanti, e la testa maschile più mossa e integrabile in un effetto prospettico. Questa differenza stilistica si ritrova anche per gli Amorini, esserini con pettinatura spumosa e ciuffo centrale intorno alla testa femminile; fanciullo più maturo e formato, trattato con evidente effetto di muscolatura e panneggio presso la testa maschile.

Tra le bizzarrie offerte dalla testa femminile (fig. 5) annoveriamo, oltre una frontalità senza riscontro nei fregi vascolari apuli di IV secolo, una pettinatura classicheggiante che ricorda opere post prassiteliche come la Venere Capitolina[25]. Questa testa femminile bacchica coronata di edera non trova inoltre un vero corrispettivo in un'opera in terracotta di soggetto equivalente e di III secolo a.C. come l'Arianna di Falerii, studiata da F. Gaultier[26]. Dalla testa, tuttavia, si salvano probabilmente le ciocche arcaizzanti attorcigliate.

Per quanto riguarda la testa maschile, essa raffigura verosimilmente un satiro le cui orecchie non hanno, tuttavia, una forma accentuatamente animalesca[27].



Fig. 3. Lastra da Montelupo Fiorentino (foto gonews.it da consultazione sito internet 15/09/2018).

La moderatamente concitata espressione del volto affiora nello sguardo profondo accompagnato dal gonfiamento e dalla torsione del collo. Anche in questo caso i paragoni con opere di fine IV o di inizio III sec. a.C. non sono pienamente soddisfacenti, in particolare con alcune opere post-lisippee di Falerii, oppure di Roma (provenienti dall'area del tempio della Vittoria sul Palatino, o ancora dall'Esquilino)[28]. Lo stesso ragionamento si applica agli Amorini. Forma dei corpi, pettinatura e ornamenti sono lontani dal repertorio vascolare apulo, sebbene più vicini agli amorini dei *pocola*[29]. Gli Amorini cacciatori del mosaico alessandrino di Shatbi, verso 260-250, danno anche qualche riscontro per la pettinatura spumosa degli esserini associati alla figura femminile[30]. Qualche spunto tra le incertezze viene offerto anche dalla considerazione della tomba, di tradizione macedonica, degli Erotes ad Eretria[31]. E lo stesso quadro incerto risulta anche da un confronto tra i nostri pezzi e la piccola plastica della tomba romana di Via San Stefano Rotondo[32] o delle tombe daunie di Ganimede o delle Anfore[33]. Infine, l'Amorino associato alla testa maschile è assolutamente a parte per lo stile, molto più chiaramente derivato da modelli scultorei post-lisippei[34].

Queste difficoltà di inquadramento saranno allora dovute alle incertezze filologiche che derivano dalla trasmissione del fregio fino a noi, alla singolarità, ancora, del soggetto iconografico, oppure, *in fine*, al carattere individuale delle scuole o ambienti artigianali a seconda delle città e dei committenti?

Queste domande ci portano a considerare una serie di fenomeni assai complessi attinenti alle varie scuole scultoree di III secolo, greche, italiote e

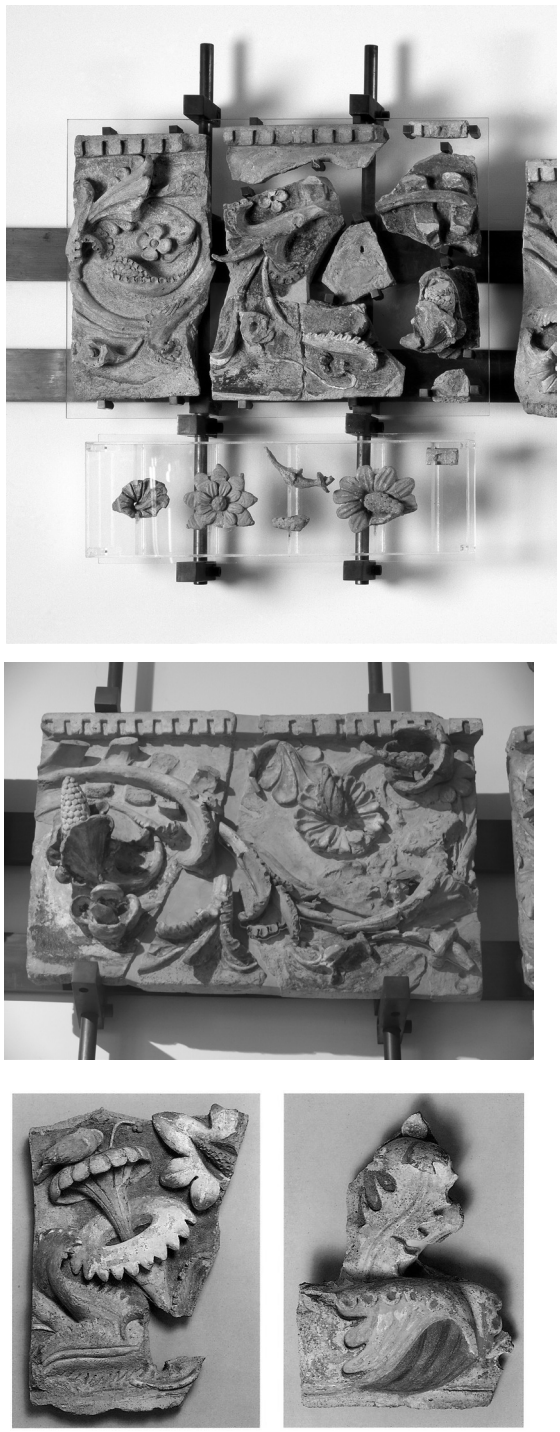


Fig. 4.* a) Elementi di lastre con girali del fregio 14129 (copyright Musei Vaticani); b) altri elementi di lastre con girali (Foto F.-H. Massa-Pairault, con copyright Musei Vaticani); c) frammenti di lastre di ignota provenienza del Museo di Ginevra (da KÄNEL 1991, tav. 27, 1-2).



Fig. 5. Lastra con testa femminile del fregio 14129 (copyright Musei Vaticani).



Fig. 6. a) Capitello corinzio con testa femminile del tempio nell'area di S. Leucio (Canosa) (da DALLY 2000, tav. 25); b) altro capitello (da DALLY 2000, tav. 23,1).



Fig. 7. a) Dettaglio dell'Amorino presso la testa femminile (foto F.-H. Massa-Pairault, con copyright Musei Vaticani); b) dettaglio capitello corinzio con Amorino (da DALLY 2000); c) oinochoe (Pittore del White Sakkos a Melbourne) con motivo di testa femminile adornata da due Amorini (Da TRENDALL - MC PHEE 1980, fig. 29).

siceliote, compresi gli inizi della scuola di Pergamo anteriormente al Grande Altare.

Nuovi suggerimenti ci sono pervenuti, in particolare, dal riesame del materiale, ceramico, scolpito e architettonico, delle necropoli tarantine e di alcuni altri siti meridionali come Canosa. Ci riferiamo a studi di E. Lippolis[35] e a una relazione di G. Rocco nel LII Convegno di Studi sulla Magna Grecia[36]. Emerge da questi studi il quadro di una committenza filoromana ancora in grado, durante e oltre l'epoca annibalica, di sfruttare le tradizioni e le memorie locali integrando, però, al previo patrimonio stilistico e concettuale novità in provenienza dal mondo ellenistico, tolemaico ed orientale, come Pergamo.

I caratteri che avvicinerebbero le nostre lastre a questa stagione dell'arte consistono, infatti, nell'impiego di teste a forte rilievo all'interno di strutture o elementi architetturali. Così i capitelli corinzi del tempio nell'area di San Leucio a Canosa non sono privi di richiami con le teste del nostro



Fig. 8.* Lastra con testa maschile del fregio 14129 (copyright Musei Vaticani).

fregio[37] (figg. 5, 6a-b). I ciondoli torti a lato della testa femminile, in particolare, non sembrano una invenzione recente e si possono paragonare a quelli di una testa particolare di questi capitelli[38] (fig. 6a).
Le teste potrebbero quindi prendere posto all'inizio di una serie rappresentata poi, nel II secolo, dalle teste di alcuni capitelli della Pompei 'sannitica'[39], non essendo estranee, peraltro, allo stile dei capitelli del tempio italico di Paestum[40].
Inoltre, sempre nella regione di Taranto, nella Daunia e nel Salento, alcuni capitelli di terzo secolo avanzato si presentano in qualche modo come degli *stylopinakia*, offrendo tra le volute dell'ordine corinzio scenette con uno o più personaggi sotto un abaco ornato da *kymation* ionico, lesbio, oppure da denticoli[41]. E questa ultima sintassi con denticoli richiama il listello superiore con denticoli del nostro fregio. Ritroviamo persino in questa serie di capitelli, tra le volute di acanto dei capitelli, motivi con Erotes musicisti o danzatori tra nastri e panneggi[42], assai vicini agli Erotes che circondano la testa femminile del nostro fregio (fig. 7a-b). Un esempio in particolare di questi Erotes proviene dal *naiskos* in via Umbria a Taranto[43].
Proprio questo monumento, sul quale Lippolis ha proposto una data diversa da quella di Joe Carter e basata sul riesame del materiale di scavo[44], ci dà lo spunto per rintracciare eventuali segni del superamento del linguaggio del primo ellenismo anche nel fregio di Cerveteri.
Per Lippolis il *naiskos* di Via Umbria può ricollegarsi, nelle sue metope, al barocco pergameno. Il grande donario di Attalo I su base rettangolare del lato Sud del santuario di Atena Nikephoros, databile intorno al 230, e raffigurante scene di battaglie contro svariati avversari di Pergamo entra qui, secondo noi, in linea di conto[45].
E anche nostro fregio non è senza richiamo con alcuni dettagli delle metope del *naiskos*: il trattamento mosso delle ciocche dei capelli della testa maschile si ritrova, mutata l'espressione di furia bellica in quella di trasporto bacchico, nelle ciocche del guerriero di Via Umbria[46]. E l'Amorino presso la testa maschile, il cui movimento è enfatizzato dal gioco del panneggio, non assomiglia, come già detto, alle graziose versioni della ceramica apula, ma non è lontano da alcune traduzioni del rilievo pergameno operate in ambiente etrusco[47].
Non ignoriamo che una datazione del tempio canosino di San Leucio nel tardo III sec., e quella, ugualmente relativamente tarda, di alcuni *naiskoi* tarantini, suscitano ancora discussione[48]. Esattamente come susciterà discussione l'ipotesi, qui soltanto abbozzata, di un possibile inquadramento del pezzo verso la fine del III secolo a.C.
Se esaminiamo ora i problemi iconografici e iconologici aperti dall'impiego di particolari personaggi dionisiaci uniti a girali, ci chiediamo



Fig. 9. Dettaglio dell'amorino alato presso la figura maschile del fregio 14129 (foto F.-H. Massa-Pairault, con copyright Musei Vaticani).

ugualmente se si tratterà di una fresca imitazione, o solamente di una rivisitazione di motivi e concetti simbolici del IV e III secolo iniziale.

Non è possibile trattare estesamente in questo quadro la questione del rapporto tra l'impiego di girali o di teste tra girali e elementi vegetali e l'eroizzazione del defunto che conosciamo sin dal IV secolo per le tombe macedoniche[49], magnogreche[50] e anche etrusche, come la tomba François di Vulci[51] oppure la tomba Ildebrand di Sovana[52]; e non sono neppure analizzabili in un breve saggio i molteplici significati dell'ornamentazione vegetale dei vasi apuli, e dei loro corrispettivi etruschi[53], dove le teste e altri motivi tra girali valorizzano il significato eroico della scena e talvolta il suo rapporto con determinate divinità[54].

Mi limito a sottolineare che si è voluto alludere qui alla ierogamia tra Dioniso e Arianna in termini che ricordano tradizioni italiote che illustriamo solo con qualche esempio.

Gli amorini che circondano una protome femminile alludente a questa ierogamia trovano un anticipo sul collo di un cratere a volute da Ruvo, che sormonta una scena di corsa della biga di Dioniso verso Arianna[55]; Amori tra racemi anche sul cratere del P. di Baltimore nell'ipogeo del vaso dei Niobidi di Arpi, che rappresenta la risalita trionfale verso l'Olimpo della biga matrimoniale di Dioniso e Arianna[56]; o ancora amori che giocano con il copricapo di una divinità[57] come in una oinochoe del White Sakkos Painter al Museo di Melbourne, per significare semplicemente l'eroizzazione della defunta[58] (fig. 7c).

La testa maschile di Satiro è ugualmente associata ad Amori, ma con intenzioni e significati particolari, legati al mistero del vino, della maturità e del trionfo (fig. 8). Qui non sono senza significato gli *embades* dell'Amorino e il vaso che, più che un rhyton, sembrerebbe una cornucopia (fig. 9). Sarebbe sottolineata, inscenata, l'idea del prodotto dell'anno, della vendemmia, ed espresso tutto ciò che si ricollega con l'idea di maturità impersonata nel Liber latino. Inoltre il gioco del panneggio, che nasconde ed apre la vista del corpo è giocoso suggerimento di mistero. Il cratere del Pittore del Louvre MNB 1148 con la raffigurazione di Eleusis vicino al giovane Eniautos recante una cornucopia prefigura qui nel

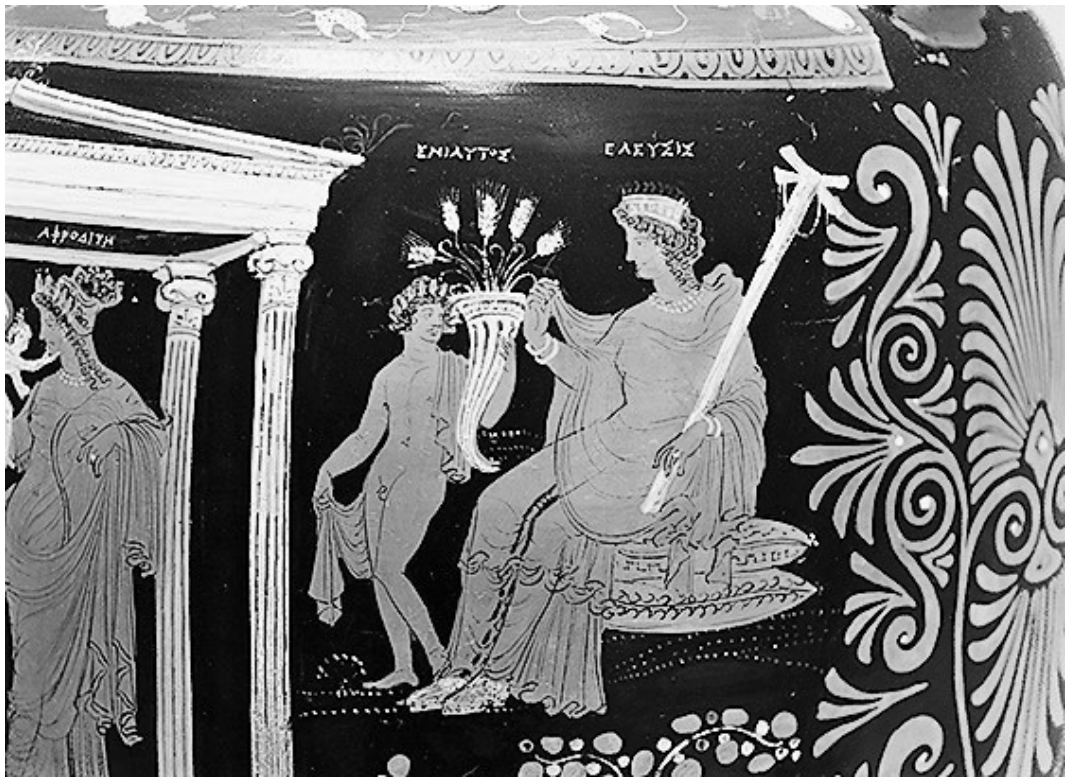


Fig. 10. Eniautos presso Eleusis: da una loutrophoros del Pittore del Louvre MNB 1148 al Getty Museum (da foto R. Consoli 2012, consultazione internet del 6/11/2017).

suo significato l'Eros associato alla testa maschile di Cerveteri[59] (fig. 10).

Le nostre ultime considerazioni prendono in esame il particolare rapporto di queste lastre con Cerveteri. Ci sono due proposte al riguardo. La prima di G. Colonna che pensava all'ornamento di un *naiskos* della necropoli[60]. E certamente non mancano possibilità in tale senso, avendo presente, in particolare, l'edificio con frontone bacchico di Ponte Rotto a Vulci. La seconda proposta, di V. Bellelli, si basa sul fatto che i dati di provenienza del fregio ritrovati in archivio da M. Sannibale non escludono affatto la zona dei Vignali, e quindi dei santuari urbani della città[61]. Da qui l'idea di collegare il fregio con il santuario di Vigna Parrocchiale, dove abbiamo un graffito greco *Dio*[..] e altre testimonianze sul culto di Dioniso *Apa* coniugato con quello di varie divinità ctonie[62].

In questo ultimo caso, dovremo considerare se il fregio, le cui lastre sono abbastanza bene e selettivamente conservate, sia stato eventualmente smontato, e forse stipato dopo qualche evento traumatico come il *S. C. de Baccanalibus*. Ma sarà altresì da considerare quando un tale monumento, tipico dell'attività di un tiaso, possa essere stato concepito. E storicamente due periodi ci sembrano più favorevoli. Il primo sarebbe prima dell'azione repressiva del Praef. G. Genucius Clepsina a Caere[63], e ciò implica una cronologia alta, per il fregio; un secondo momento si determinerebbe alla fine del III secolo a.C., quando, oltre gli effetti punitivi dell'azione di Genucius Clepsina, Caere segue gli interessi di Roma nel corso della seconda guerra punicae specialmente in correlazione con la politica di Scipione Africano[64]. In questo caso le nostre lastre avrebbero una cronologia relativamente bassa. E l'edificio di pertinenza (se sarà la sede di un *collegium* bacchico) solleverà un'altra questione, in rapporto al fatto che nel trionfo di Scipione Africano nel 201 fossero presenti dei Satiri vestiti all'etrusca, e cioè dei membri di un collegio di *satiri -ludiones* che non escludiamo potessero provenire proprio da Caere[65].

* Directrice de recherche Émérite au CNRS (AOROC 8546); fhpm@inwind.it.

I miei più sentiti ringraziamenti agli organizzatori del Convegno per l'invito a partecipare a questo 5° festino fittile e al curatore del Museo Gregoriano etrusco, Maurizio Sannibale, per l'accoglienza data a questo mio progetto.

[1] Martha 1889, 282, fig. 190; Durm 1905, 78, fig. 86-87; Bernabò Brea 1952, 89, nota 1.

[2] Andrén 1940, 60-61, pl. 21.68 (con altra bibliografia precedente).

[3] Bianchi Bandinelli - Giuliano 1973, 301, figg. 345-347.

[4] Colonna 1991, 125-126, ora Colonna 2005a.

[5] Vedi in questo senso Gentili 1990.

[6] Roncalli - Buranelli 1984, 248-250, figg. 38-42; Buranelli - Sannibale 1998, 376-380, 381, fig. 216.

[7] Pfrommer 1982; Känel 1991.

[8] Gilotta 2002.

[9] Bellelli 2008.

[10] Prayon 2016, 132-133 e cf. Gentili 1990, 291-293.

[11] Vedi nota 6 *supra* e la presentazione del pezzo in *Museo gregoriano etrusco* 2003, 133, 160 (fig.) (M. Sannibale), con ulteriore bibliografia.

[12] Sulla struttura di questa sima frontonale abbiamo avuto uno scambio di opinioni con M. Sannibale che con me conviene che l'attuale proposta museografica, seppure ottima, non permette di chiarire completamente le questioni relative alla composizione d'insieme.

[13] R. Känel mi segnala (informazione della quale gli sono grata) che ha ritrovato elementi dello stesso fregio in una raccolta diversa da quella del Gregoriano: ciò fa presumere che il luogo di provenienza all'interno di Cerveteri è forse ancora determinabile.

[14] Känel 1991, 174 e tav. 29, 5 = Museo Gregoriano Etrusco n° 14070 (Photo DAI Rom 66.2274); cf. *Welt der Etrusker* 1988, D 4. 14, 309 (fig.), 310-311.

[15] Cf. ad esempio per la testa con *polos* ad orlo 'perlato' tra efflorescenze e girali: *CVA* USA 26, Getty Museum, fasc. III tav. 133. Una ipotesi di datazione augustea (Borbein 1968, 13-14) ci sembra da escludere.

[16] Berti 2010, fig. 92 b (con interpretazione dell'iconografia in relazione al mondo dionisiaco e paragone con le lastre del Vaticano).

[17] Per la Macedonia cf. ad esempio Brecoulaki 2006, 1, 53 s. pl. 3-9 (trono della tomba 'di Euridice'); 18, 239 (t. a cista di Katerini (Pydna); Korinos, 22, 243 (tav.85, 3); 45, 339 s. e tav. 110-111 (Aineia, tomba a cista II del tumulus A); Malama 2007 (Amphipolis); per la Magna Grecia, vedi innanzitutto in Daunia, il fregio della camera della Tomba della Medusa ad Arpi: Mazzei 1995b, 200-203; e in Messapia il fregio in rilievo dell'Ipogeo Palmieri di Lecce (Lamboley 1982; L'Arab 1991) sul quale, tuttavia, vedi *infra* nota 50. Sui motivi di girali con testa nella pittura vascolare apula e della loro anteriorità o seriorità rispetto alle testimonianze di Macedonia: Schauenburg 1958; Villard 1998b; Brecoulaki 2006, 62-66; Pouzadoux 2016, 71.

[18] Pfrommer 1982, 129, fig. 28.

[19] Comella 1993, pl. 8 a e pl. 21 a (lastra di rivestimento A.6).

[20] Guarino 2010, n. 361, 95 (fig. 87), n. 374, 97 (fig. 89).

[21] Prayon 2016, 133. Prayon paragona le lastre di Castellina con il fregio del Vaticano, ma il trattamento plastico non ci sembra del tutto identico e più simile a quello che si riscontra a Sovana (Maggiani 1992, 260, fig. 4) e Vulci Ponte Rotto (Bonamici 1992, tav. IV b).

[22] Per la data e lo stile dell'edificio, Massa-Pairault 1985, 136-138; Bonamici 1992.

[23] Mercando 1976, 215, fig. 82-83; e ora F. Demma e F. Belfiore in questo volume.

[24] Känel 1991, 176, taf. 27, 1-2 (*terminus post quem* inizio del III secolo a.C.); a considerare la plasticità e gli altri caratteri del rilievo, il *terminus ante quem* sembra indicato dallo stile delle lastre di Fregellae (fine III s.), di Palestrina e Nemi a Nottingham (*ibid*. tav 29, 1-4).

[25] Si osservi la partizione della pettinatura e il suo disegno 'ad archetti' sulla fronte e la sommità del cranio. Si veda anche la Venere dalla stipe di Lucera: D'Ercole 1990, 257-262, tav. 92, 93, 94a; e cf. Mazzei - D'Ercole 2003. Colonna pensa che tutta la testa sia stata pesantemente completata in gesso, ragione che spiegherebbe il suo aspetto attuale neo-classico (Colonna 2005a, 2030). Ma la situazione, tra ricostruzione ottocentesca ed elementi di origine, ci sembra ancora più complicata e 'pasticciata' paragonando i profili destro e sinistro della testa femminile.

[26] Gaultier 1998; Gaultier 2000.

[27] Ci sembra di rilevare solo qualche accenno di aguzzamento 'felino' per l'orecchio.

[28] Vedi ad esempio *Radices Imperii* 1990, fig.121 (Falerii, Lo Scasato) e 123 (area del tempio della Vittoria sul Palatino).

[29] Vedi ad esempio *Roma medio repubblicana* 1973, n. 13-14, 58-59 e tav. IV (J.-P. Morel); n. 18-19, 61-62 e tav. V (J.-P. Morel).

[30] Brown 1957, 68-82, pl. 44,1; Daszewski 1985, cat. n. 2, 103-110 tav. C, pl. 4-7 (data tra 290 e 260).

[31] Huguenot 2008, 137 s. (datati nel 2 quarto del III ove è possibile risalire nella filiera dei tipi e degli ateliers).

[32] *Roma medio repubblicana* 1973, n. 376, 244 e tav. LIV.

[33] Mazzei 1995b, n. 24-28 e 140 (fig.); n. 238-240, 269.

[34] Si veda il genio alato del rhyton della tomba di Via S. Stefano Rotondo per la muscolatura e il panneggio: *Roma medio repubblicana* 1973, n. 375, 243-244 e tav. LIV (E. La Rocca).

[35] *Necropoli di Taranto* 1994, 120-122 (E. Lippolis).

[36] Rocco 2015, 792-796.

[37] *Principi, imperatori, vescovi* 1992, 620-654 (P. Pensabene);

Lippolis 1997, 95 e fig. 20 (il complesso di S. Leucio è ristrutturato a fine III-inizio II s. a.C.); Dally 2000, 93-96; 106; inoltre, pl. 22, 1-3, 23, 1-3, 24, 1-4, 25, 1-3; *contra*, Pensabene - D'Alessio 2008.

[38] Dally 2000, tav. 24, 1-4; tav. 25, 1-3.

[39] Osanna - Rescigno (a cura di) 2017, 9F, n.1-4, 176 (T. De Mauro); si veda in particolare il capitello con Dioniso e Eros *ibid.* 176, fig. 3 (T. De Mauro).

[40] Krauss-Herbig 1939; per la data: Greco 2008 (corrente III s. a.C.); ma vi sono nuovi elementi per datare l'impianto del foro, del *comitium* e del tempio dopo Annibale, verso 200 a.C.: Pedley 1990, 118-119; per l'identificazione del tempio come quello di Bona Mens: Torelli 1980-1981.

[41] Dally 2000, tav. 39, 4-5 e 115-114 (Canosa); tav. 41, 1-4 (Lucera); cf. von Mercklin 1962, 161, fig. 274-278 (trovati a 'Contrada delle Spiga'); vedi anche Canosa, Palazzo Iliceto: Pensabene 2012, fig.9 (capitelli ivi datati all'inizio del III) ma la data ci sembra troppo alta.

[42] Dally 2000, tav. 35, 1-2 (da Taranto in Heidelberg), ivi paragonato a Taranto Via Umbria per la base (tav. 35, 3); tav. 38 1-2 (Lecce Rudiae) con amore tra le volute.

[43] Rocco 2015, fig. 17 e cf. Lippolis 1994, 120, fig. 92 (Amorino danzante tra volute).

[44] Lippolis 1997, 51-54 (fig.10, 53); per la data del *naiskos* di Via Umbria: Lippolis 1994, 116, 121: fine III; Carter 1975, 157 e tav. 35-36: 1° metà III s. a.C.; Belli Pasqua 2015, fig. 11.

[45] V. *IvP* 21, 24, 23, 22, 27, 28 aggiornato con *IvP* (25+26+35+36) per le iscrizioni di questo monumento; Wenning 1978; Marzsal 2000; Coarelli 2016a, 83-84.

[46] Vedi Lippolis 1994, 116, fig. 84 e cf. anche per il trattamento della capigliatura un'altra metopa dello stesso periodo: *ibid*. 122, fig. 97.

[47] Si veda ad esempio il motivo del panneggio che sottolinea il movimento della gamba in scene di morte di Oenomao (Louvre 2356 del 'Maître de Myrtilos') in scena di battaglia nell'urna chiusina del Worcester art Museum (da ultimo de Angelis 2015, tav. XLVI) o di eroe all'aratro (*ibid*. tav. XCIX, 1) sulla cui data (in relazione con opere di Pergamo tra 230 e 200) vedi anche da ultimo la nostra recensione a de Angelis: Massa-Pairault 2018.

[48] Pensabene - D'Alessio 2008; Pensabene 2012; D'Alessio 2012; Lippolis 2012.

[49] Vedi ad esempio Brecoulaki 2006, 228 s.

[50] Fregio vegetale con girali della camera della tomba della Medusa: Mazzei 1995b, 201-203; per i girali dell'Ipogeo Palmieri (*supra* nota 17), non siamo del tutto convinta di una data nella prima metà del III s. a.C. Il rilevato e le foto dati in L'Arab 1991 (fig 3, 487 e fig.12-19, 492-495) presentano Amorini in corsa sugli stemmi vegetali. Il loro modo di inserzione nei girali, la ricchezza del fregio popolato da cavalette, uccellini, e altri motivi naturalistici ci sembrano dipendere meno da soluzioni note per i vasi apuli che da invenzioni *recentiores* come quella firmata "*Hephaistion*" di un mosaico di Pergamo, palazzo V, datata dal regno di Eumene II; cf. anche il fregio in terracotta di Pompei con Amori: Osanna - Rescigno (a cura di) 2017, 9 E1, 174. Pure la testa che esce dal ceppo di acanto del fregio di Lecce-Palmieri sarebbe più vicina a Taranto (capitello di un sema dell'area dell'Ospedale militare (Pensabene 2012, fig. 20; Rocco 2015, fig. 16b) e forse di fine III. L'ipogeo Palmieri ha una storia lunga e complessa, anch'essa non del tutto chiarita.

[51] Vedi le teste al centro del toro ricoperto di foglie sopra le porte degli ambienti IX, V, VII (*Tomba François* 1987, fig. 19-21, 106 et al centro dell'edicola-*heroon* del antenato dei *Saties* nel *tablinum* (*ibid*. 113): cf. Massa-Pairault 2013-2014. Si vedano anche i pilastri della tomba del Cardinale dove il fregio con girali sottolinea il significato eroico della battaglia rappresentata: Morandi 1983, 35-40; pilastro A, tav. VII, fig. 2-4 e tav. VIII; Massa-Pairault 2009, per le scene del pilastro B.

[52] Bianchi Bandinelli 1929; Maggiani 1994. Per la tomba Ildebranda si può supporre un frontone con testa centrale (Maggiani 1994: 4 frontoni); per quanto riguarda i racemi si noti anche l'impiego dei denticoli nel rampante del frontone e la presenza di una anatra tra i girali, per cui si rimanda ad alcune soluzioni decorative del gruppo Clusium: Harari 1980, tav. LIX,2; per quanto riguarda Roma cf. anche Toynbee - Ward Perkins 1950; Sauron 1982; Sauron 1988.

[53] Vedi il vaso a rilievi della necropoli del Palazzone, ipogeo degli *Acsi*: Conestabile 1856, parte III, 89-110 e, 107; pl. V- XXI,1. Il vaso, forse perso oggi, è databile nel primo quarto del III a.C. Lo schema dei girali è vicino a quello dei crateri a volute della Magna Grecia. Per l'eroizzazione, si vedano anche le teste femminili a rilievo sulla pancia (probabili *Vanth*).

[54] In questo senso Schauenburg 1958.

[55] *Miti Greci* 2004, 107 n° 83 = Museo Jatta 36817 (Pittore di Ruvo).

[56] De Juliis 1992, n° 99, fig. 231-234 = Taranto I.G. 132724.

[57] Qui la testa è Afrodite (Brekoulaki 2006, 334). Ma le teste tra racemi possono ricondurre a più di una divinità in relazione sia con i culti delle città di riferimento che con i percorsi della vita femminile come Demeter (cf. in particolare Rostovtseff 2004, 48-52) oppure Hera. L'eroizzazione al femminile si compie attraverso una identificazione e/o paragone con queste divinità (*Homoousia* oppure *homoiousia*!).

[58] Trendall - Mc Phee 1980.

[59] Su questa loutrophoros (=Malibu 86.AE.680), Aellen 1994, 85, fig. a p. 103.

[60] Colonna, cit. *supra* nota 4.

[61] BELLELLI 2008, 116-117.

[62] Per Dioniso greco abbiamo un graffito *Dio* (BELLELLI 2008); per le altre divinità di Vigna Parrocchiale, con una rifondazione che ricorda, all'inizio del V s. a.C., il coevo tempio della triade aventina a Roma, BELLELLI 2017, 172-173 e prima lo stesso Bellelli in *Caere* 2003, 215, nota 11.

[63] Su cui TORELLI 2000b.

[64] Cf. Liv. XXVIII, 45, 9-13. La città è praticamente assoggettata a Roma e la colonia di Pyrgi offre sempre comunque un porto utile per la guerra. Da interpretare anche in funzione della colonia e del porto di Pyrgi i contributi di Caere, "*frumentum sociis navalibus commeatumque omnis generis*".

[65] Appian., *Punica*, 66. Se i satiri vestiti all'etrusca di Appiano sono da considerarsi "*ab urbe Caeritum acciti*", entra ovviamente in linea di conto l'edificio ellittico (per *ludi* cf. COLONNA 1993a, 343-347) dell'area di Vigna Parrocchiale: *Caere* 2003, 249-252 (M. Cristofani).

STUDI PRELIMINARI SULLE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DALLA *DOMUS* CD. 'DEL MITREO' SULLA CIVITA DI TARQUINIA (VT). CAMPAGNE 2016-2017 DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI VERONA

ATTILIO MASTROCINQUE, CHIARA MARIA MARCHETTI, con contributo di FIAMMETTA SORIANO*



Fig. 1. Tarquinia (VT), Pian della Civita. Planimetria della *domus* cd. 'del Mitreo', campagne 2016-2017 (elaborazione grafica F. Soriano).

LA *DOMUS* CD. 'DEL MITREO' PRESSO LA CIVITA DI TARQUINIA (VT). NOTE SULLE CAMPAGNE 2016-2017

L'Università degli studi di Verona, sotto la direzione scientifica del prof. Attilio Mastrocinque, si occupa dal 2016 di indagare la grande *domus* posta sul pianoro della Civita di Tarquinia (VT)[1], all'interno della cinta muraria antica, nella zona definita 'Pian della Regina', a circa 300 m in linea d'aria dal santuario dell'Ara della Regina.

L'abitazione era stata scoperta nel 2014 dalla Soprintendenza archeologica dell'Etruria Meridionale, in seguito al rinvenimento in quell'area di una statua di Mitra. Quanto portato alla luce nelle campagne 2016 e 2017 (fig. 1) dall'Ateneo veronese ha permesso di ampliare la conoscenza dello sviluppo planimetrico della *domus*, che ad oggi appare articolata in una ventina di ambienti di diverse dimensioni, oltre a due cortili ed un altro grande spazio aperto dotato di una fontana e di almeno tre cisterne e un pozzo per la captazione dell'acqua potabile. Inoltre, la geomorfologia del sito, caratterizzata da piccoli salti di quota, sembra aver condizionato la distribuzione e l'organizzazione dei diversi ambienti, disposti almeno su cinque terrazze naturali digradanti da ovest verso est. L'analisi delle diverse tipologie murarie, insieme alla lettura complessiva della sequenza stratigrafica, ha portato ad una preliminare individuazione di cinque periodi costruttivi e abitativi principali, anche se in alcune zone limitate sono state individuate, specie nell'ultima campagna del 2018, alcune strutture e strati che attestano una frequentazione più antica dell'area. Un periodo molto importante spetta al II secolo a.C. poiché è riferibile al primo impianto conosciuto della *domus*. Un secondo è ascrivibile al periodo tardo-repubblicano quando viene ampliata la planimetria con la costruzione di nuovi ambienti. Un terzo periodo si data, più o meno, all'età augustea



Fig. 2. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Antefissa a motivo floreale (foto A. Mastrocinque).

ed è caratterizzato da una importante fase di monumentalizzazione della *domus*. Successivamente furono realizzate altre strutture murarie, per lo più poggiate sopra i pavimenti preesistenti. Nel IV secolo qualche fenomeno, probabilmente naturale, ha causato il crollo di diverse strutture e dei rivestimenti decorativi architettonici che, durante il periodo seguente, furono in piccola parte ristrutturati e dotati di un nuovo livello di calpestio, per poi essere definitivamente abbandonati nel corso del VI-VII secolo d.C.

[F. S.]

INTRODUZIONE

I frammenti oggetto del presente studio preliminare, in tutto 18, sono stati rinvenuti nel 2016 e 2017; a questi se ne sono aggiunti alcuni altri rinvenuti nel 2018, mentre altri ancora, trovati nel 2018, sono ancora in corso di studio. Essi sono tutti eseguiti a stampo e si dividono dal punto di vista tipologico tra 6 antefisse, 1 sima e 11 lastre di rivestimento. Molti di loro provengono da rinvenimenti di superficie, da strati di arativo oppure da stratigrafica piuttosto tarda (IV – V secolo d.C.), pertinente a livelli di riempimento funzionali ad un rialzamento dei piani di calpestio con conseguente parziale obliterazione delle strutture precedenti. La loro datazione pertanto è basata solo su confronti, in alcuni casi non stringenti, grazie ai quali si è comunque potuta ipotizzare una divisione in periodi, compresi tra la seconda metà/fine del VI secolo a.C. e il I secolo d.C.

[A. M.]



Fig. 3. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Antefissa a protome femminile (foto A. Mastrocinque).

Età arcaica

1. Antefissa a motivo floreale (fig. 2)
2017; Amb. I B, US 157; 20,2 x 12,6 x 4,4 cm.
Il frammento raffigura una palmetta a cinque petali sorretta da due volute a S e affiancata a destra da un fiore di loto. L'elemento fitomorfo mostra una vivace policromia, con uso del bianco, del rosso e del celeste. Sulla base di un confronto piuttosto puntuale da Orvieto, il quale ha in comune con quello in esame la resa delle foglie della palmetta, il pezzo sembra essere pertinente alla decorazione del nimbo a conchiglia di un'antefissa; in particolare, esso potrebbe essere stato associato al volto di una menade.
Datazione: 525-500 a.C.
Confronto: ANDRÉN 1940, 181, II.38, fig. 226, tav. 69.

[C. M. M.]

Età medio e tardorepubblicana

2. Sima a protome femminile (fig. 3)
2017; rinvenimento superficiale; 17 x 12 x ca. 4,2 cm.
Mancante dell'occhio sin. e di una porzione di capigliatura.



Fig. 4. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Antefissa angolare a protome femminile (foto A. Mastrocinque).

Il volto, a ovale paffuto, è contraddistinto da occhi incavati contornati da palpebre a rilievo e angoli esterni rivolti verso il basso; le labbra sono schiacciate a causa della matrice stanca e vicine al naso; la fronte è alta e il mento pronunciato con una piccola fossetta al centro. Una scriminatura centrale lascia ricadere lateralmente i capelli, resi con piccole e sottili ciocche, più folte verso la nuca. L'unico confronto individuato al momento è con un esemplare integro da Fratte, il quale è datato tra il IV e il III secolo a.C.
Datazione: IV-III secolo a.C.
Confronto: PONTRANDOLFO *et. al.* 2011, 349, fig. 8; MONDA 2016, n. Inv. 3200, 65, fig. 13b.

[C. M. M.]

3. Antefissa angolare a protome femminile (fig. 4)
2016; Ambiente H, US 31; 54 x 43 x 52 cm.
L'antefissa angolare a protome femminile è frutto di una matrice stanca che non ne compromette comunque la leggibilità. Il volto presenta un ovale pieno e allungato, con lineamenti delicati e regolari, occhi dalle palpebre spesse, naso schiacciato, bocca carnosa e semiaperta, mento piccolo e sporgente. I capelli, disposti in ciocche grosse e ondulate, riportate indietro e scriminate al centro, sono per buona parte coperti da un cercine e, forse, anche da un velo. Completano il quadro un paio di orecchini del tipo a disco con pendente conico, tipo della produzione aurea magnogreca del III secolo a.C. Il pezzo non trova al momento confronti precisi benché possa essere accostato, per similitudine con i lineamenti del viso, a un'antefissa con busto



Fig. 5. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Lastra di rivestimento con metope, triglifi e protome leonina (foto A. Mastrocinque).

di menade velata e ridotta corona vegetale dalla Collezione Gorga, datata tra III e II secolo a.C.[2], e ad un'antefissa angolare dalla Collezione di terrecotte architettoniche del NY Carlsberg Glyptotek, di provenienza sconosciuta, che raffigura una testa femminile con *Melonenfrisur* e capo velato, di II secolo a.C. Il nostro esemplare, forse pertinente alla decorazione di un portico, potrà dunque essere collocato, di per sé, tra III e II secolo a.C.
Datazione: III - II secolo a.C.
Confronto: CHRISTIANSEN - WINTER 2010, 62, nr. 21; sulla forma di questo genere di antefisse: RESCIGNO 2010c.

[C. M. M.]

4a-b. Lastra di rivestimento con metope, triglifi e protome leonina (fig. 5)
a) Lastra di rivestimento con metope e triglifi
2016; Amb. H, US 61; 19,5 x 47 x 4 cm.
b) Protome leonina
2016; Amb. I B, US 63; 10 x 12 x ca. 4 cm.
Lastra di rivestimento decorata da due triglifi intervallati da due metope. Nello spazio metopale centrale trova posto una protome leonina realizzata a stampo e applicata a parte mentre, in quella di destra, sono visibili 3 elementi a punta eseguiti a basso rilievo, che fanno supporre la presenza di una testa di Helios oppure di una rosetta[3].
Datazione: II secolo a.C.
Confronto: STRAZZULLA 1987, 131, tav. 19.

[A. M.]

5a-c. Lastre di rivestimento con fascia a dentelli (fig. 6)
a) 2017; rinvenimento superficiale; 22 x 12 x 11 cm.
b) 2018; rinvenimento superficiale; 10 x 10,5 x 10 cm.
c) 2018; Amb. II R, US 465; 24,5 x 26 x ca. 6 cm.
Frammenti di tre lastre di rivestimento caratterizzate

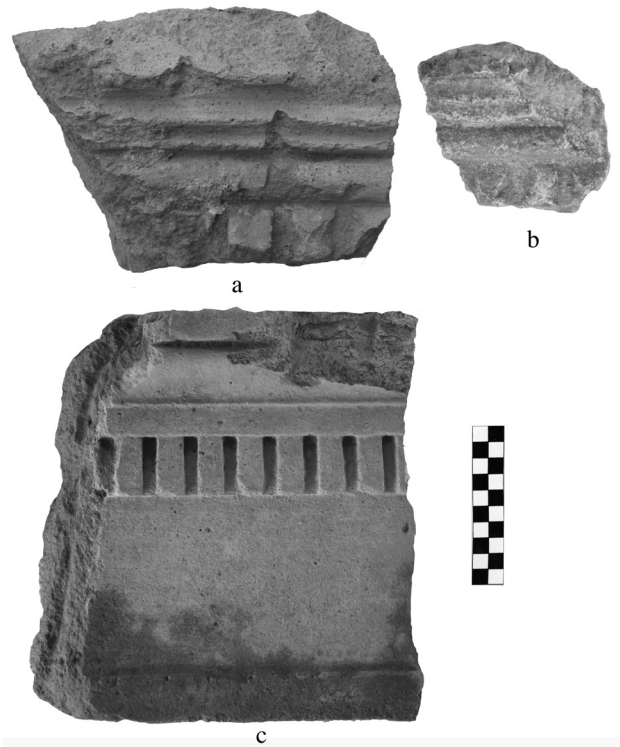


Fig. 6. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Lastre di rivestimento con decorazione a dentelli (foto A. Mastrocinque).

entrambe da una cornice costituita da un listello largo e piatto, seguito da un duplice toro, una risega liscia e una fascia di dentelli verticali fortemente rilevati.
In assenza di esemplari più integri, si propone un confronto con un pezzo simile dal santuario di Camucia, 'Vivai – Il Giardino', datato genericamente al II secolo a.C.
Datazione: II secolo a.C.
Confronto: FORTUNELLI 2005, 276, tipo B11.

[A. M.]

6a-f. Lastre di rivestimento con decorazione fitomorfa (fig. 7)
a) 2016; Amb. II F, US 207; 23,5 x 18,5 x ca. 4 cm.
b) 2016; Amb. I B, USM 20; 12 x 8,5 x ca. 4 cm.
c) 2016; Amb. I B, USM 20; 15 x 12,3 x ca. 4 cm.
d) 2018; Amb. I F, US 365; 11 x 9 x ca. 3,5 cm.
e) 2018; Amb. I F, USM 104; 22,30 x 13 x ca. 3,3 cm.
f) 2018; Amb. II D, US 199; 24 x 15 x 4 cm.
I sei frammenti presentano una ricca decorazione a tralcio di acanto ondulato e fiori che, pur non essendo ricomponibili, verosimilmente sono pertinenti alla medesima serie decorativa, forse di un unico architrave o di un unico edificio. Le lastre



Fig. 7. Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Lastre di rivestimento con decorazione fitomorfa (foto A. Mastrocinque).

di rivestimento con motivi naturalistici rientrano in un modello ampiamente diffuso nella coroplastica templare etrusco-italica, all'interno di un arco di tempo che va circa dal IV fino al I secolo a.C. È piuttosto difficile delineare un quadro evolutivo del tipo che segua anche una scansione cronologica ben definita e dunque anche per gli esemplari in esame la datazione più probabile sembra essere nel II secolo a.C., alla luce di un confronto con un lastra da Sovana, anche se non si esclude una datazione nel I[4], dato che nella decorazione marmorea di età augustea ricorrono spesso motivi vegetali del genere (basti pensare all'Ara Pacis).
Datazione più probabile: II secolo a.C.
Confronto: MAGGIANI 1992, 261, fig. 4, tipo B.b.

[A. M.]

I secolo a.C.- I secolo d.C.

7. Antefissa a palmetta nascente da protome femminile affiancata da delfini (fig. 8)
2017; Amb. I F, US 207; 16 x 13 x 3,5 cm.
Spezzata dall'attaccatura dei petali.
Antefissa a profilo ondulato ed impostazione rettangolare. Si conserva la porzione inferiore, in cui l'ornato è interpretabile con una certa difficoltà a causa della matrice stanca. La presenza della palmetta è testimoniata dall'attaccatura di sette petali a rilievo: sulla base dei confronti, quello centrale doveva essere a forma lanceolata mentre quelli laterali erano curvati verso l'interno, a forma di uncino e segnati da profonde scanalature. Essa nasce da un nucleo pressoché illeggibile ma che i confronti testimoniano



Fig. 8. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Antefissa a palmetta nascente da protome femminile affiancata da delfini (foto A. Mastrocinque).

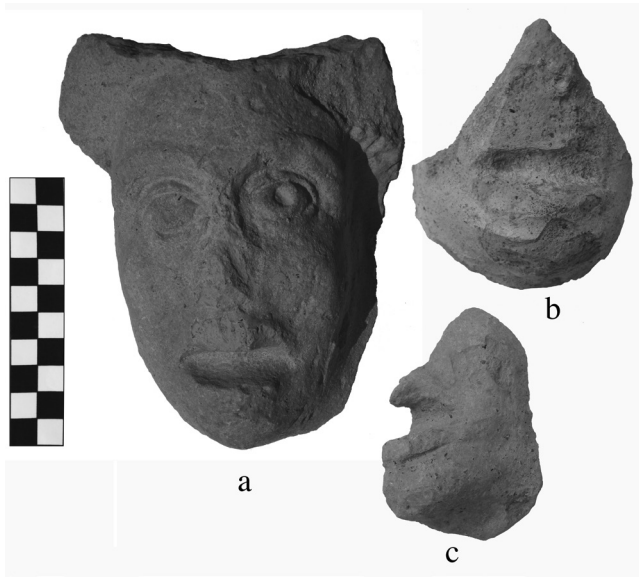


Fig. 9. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Antefisse a maschera teatrale (foto A. Mastrocinque).

conformato a protome femminile, con due ciocche di capelli che si allungano simmetricamente ai lati e sormontata da un diadema, da un elmo o da un berretto frigio. Ai lati sono posti due delfini guizzanti e affrontati.
La base è occupata da un listello decorato con rosetta fogliacea al centro e doppio meandro ai lati, limitato superiormente da due listelli e, inferiormente, da una fascia liscia. Sul retro è evidente l'attacco di un coppo piuttosto spesso.
Quanto conservatosi dell'esemplare tarquiniese permette di accostarlo al tipo 157 della classificazione di P. Pensabene e M. R. Sanzi Di Mino, fornendo un confronto preciso con due pezzi dalla Collezione Gorga datati nella prima metà del I secolo d.C.[5] Le antefisse con palmetta sono tuttavia ampiamente attestate e diffuse con molte varianti, relative sia al soggetto da cui nasce l'elemento vegetale e sia al motivo del fregio sulla base. Esemplari simili a quello in esame sono stati rinvenuti a Roma[6] presso l'area del Tevere e nella casa di Livia sul Palatino, nel deposito votivo presso l'attuale Santa Maria Salomè nella media Valle del Liri[7], a Gubbio[8] e a Fratte[9], tutti datati tra la fine del I secolo a.C. e la prima metà del I sec. d.C.
Datazione: prima metà del I sec. d.C.
Confronto: Pensabene - Sanzi Di Mino 1983, nr. 644-5, 227, tav. CV.

[C. M. M.]

8a-c. Antefisse a maschera teatrale (fig. 9)
a) 2017; Ambiente H, US 26; 15,3 x 13 x ca. 2,2 cm.
b) 2017; rinvenimento superficiale; 10 x 8,3 x ca. 2 cm; frammento di bocca.
c) 2017; Ambiente H, US 60; 8,5 x 6 x ca. 2 cm; frammento di bocca.
I tre frammenti appartengono ad altrettante antefisse configurate a maschera teatrale, di cui una, la meglio conservata e quindi riconoscibile, è occupata nella sua interezza da una maschera maschile di tipo comico. In essa il volto è di forma allungata, incorniciato solo nella parte superiore da una parrucca a ciocche piuttosto voluminosa. Gli occhi sono spalancati e messi in evidenza dalla spessa linea delle palpebre. Il naso, interessato da un'evidente frattura, sembra essere sottile e la bocca è completamente spalancata. La parte destra della maschera infine appare sfuggente e arretrata.
Il soggetto raffigurato è imberbe e le caratteristiche sopra citate sembrerebbero affini al tipo dell'efebo del catalogo di Giulio Polluce (*Onom.* 6.19; 10.65).
I due pezzi restanti sono pertinenti alla porzione inferiore di maschere e sono assegnati a questa tipologia sulla base del fatto che entrambe le bocche sono spalancate, com'è caratteristica delle maschere teatrali.
Benché non sia stato individuato un confronto puntuale, le antefisse a maschera teatrale sono piuttosto diffuse nel mondo romano sia nella versione



Fig. 10. Tarquinia (VT), Pian della Civita, *domus* cd. 'del Mitreo'. Lastra Campana (foto A. Mastrocinque).

marmorea che in quella fittile[10]. In particolare, gli esemplari in terracotta vengono utilizzati perlopiù nella decorazione di edifici pubblici e porticati e, solo occasionalmente, in quelli a carattere religioso, in un ambito cronologico che va dalla seconda metà del I secolo a.C. alla prima metà del I secolo a.C.
Datazione: seconda metà I sec. a.C./prima metà I sec. d.C.
Confronto: STRAZZULLA 1987, 242-244, nr. 308.

[C. M. M.]

9. Lastra Campana (fig. 10)
2017; Amb. II B, US 158; 11,4 x 10,5 x 3 cm.
Margine di una lastra di rivestimento del tipo delle lastre 'Campana'. Listelli con serie di ovoli e punte di lancia, che caratterizzano il *kyma* ionico, ricorrono in moltissime lastre di rivestimento dall'epoca augustea alla prima metà del II secolo d.C. e possono comparire in alto oppure in basso[11].
Datazione: età augustea – II secolo d.C.
Confronto: VON ROHDEN - WINNEFELD 1911, tavv. VI, XL, XI-XX, XLIX, LIII-LV.

[A. M.]

CONCLUSIONI

I cicli decorativi cui si possono attribuire le decorazioni architettoniche coincidono solo in parte con le fasi edilizie finora identificate. Non abbiamo alcuna idea di dove fossero gli edifici cui pertinevano le terrecotte più antiche, anche se va detto che l'antefissa con motivo floreale viene da uno strato sigillato da una pavimentazione e dunque è improbabile che venisse da lontano. Maggiori sono le probabilità che le decorazioni architettoniche di II secolo a.C., concentrate *in loco*, fossero pertinenti alle strutture coeve, che rappresentano la prima fase edilizia della *domus*. Lo stesso vale per le terrecotte databili tra la fine della repubblica e l'inizio dell'impero, quando la *domus* venne interessata da due fasi di cantiere, che comportarono un ampliamento della planimetria e l'aggiunta di nuove stanze: a questo contesto ben si adattano, in particolare, le antefisse a maschera teatrale, le quali potrebbero essere pertinenti alla decorazione di un medesimo ambiente, che ancora una volta, sulla base dei confronti, potrebbe essere un portico.
È degno di nota che la protome femminile angolare di ca. II secolo a.C. stava sotto un piano di calpestio di IV secolo e ciò significa che la decorazione architettonica della zona doveva essere rimasta al suo posto per 5 o 6 secoli.

[A. M.]

In conclusione, la provenienza delle terrecotte architettoniche in esame sembra riferirsi a contesti sia cultuali che domestici: riguardo ai primi, il ritrovamento di reperti tipici del mondo cultuale (prevalentemente coroplastica) e di un pozzo votivo e i risultati delle prospezioni geo-magnetiche indicano che nelle vicinanze dell'area indagata vi fosse almeno un edificio di culto, frequentato già in età medio repubblicana; relativamente al contesto domestico invece, la ricerca archeologica ha messo in luce l'esistenza, come si è visto, di più fasi edilizie pertinenti alla grande *domus*, le quali hanno senza dubbio richiesto, di pari passo con la costruzione di altri ambienti e il restauro dei precedenti, anche la creazione di nuovi cicli fittili decorativi. Difficile, allo stato attuale delle conoscenze, è capire con certezza l'originale collocazione dei pezzi. Il progredire dello studio dei singoli pezzi unitamente alle analisi archeometriche permetterà inoltre di comprendere anche forme e modi della produzione di terrecotte architettoniche sul Pian della Civita, soprattutto relativamente alla possibilità che una parte di esse venisse prodotta localmente[12].

[C. M. M.]

* Attilio Mastrocinque, Università degli studi di Verona; attilio.mastrocinque@univr.it.
Chiara Maria Marchetti, Università degli studi di Verona/'Sapienza' – Università di Roma; chiaramaria.marchetti@gmail.com.
Fiammetta Soriano, Università degli studi di Verona; fiammettasoriano@hotmail.it.

[1] Mastrocinque c.s., Mastrocinque *et al.* (a cura di) c.s., Scapaticci c.s.

[2] Pensabene - Sanzi Di Mino 1983, 113, n. 183, tav. XLIV.

[3] Per il motivo del triglifo e metopa con soggetto vegetale si veda il fregio dorico in pietra da Saturnia (Carandini (a cura di) 1985, 138, fig. 159); frammento di fregio dorico con triglifi e rosette da Fregelle, datato alla metà del II secolo a.C., Manca di Mores - Pagliardi 1986, 62 e tav. XXXVII.1. Testa di leone in una lastra architettonica da Settefinestre: Carandini (a cura di) 1985, 31, fig. 10). Cfr. il fregio dorico da Schiavi d'Abruzzo con testa di toro alternata con rosetta: Strazzulla 1987, 131, tav. 19; Strazzulla 2006b, 33, fig. 3.12.

[4] Pampanini 1931, 422 e tav. XXII.1; da Sovana: terrecotte architettoniche rinvenute in templi scavati nell'Ottocento e datati su base stilistica tra il III e il I sec. a.C.: Andrén 1940, 223-226, part. 226, nr. 25, pl. 81.284. Si veda pure Sforzini 1995, 267-322, part. 281-4; Broise – Jolivet 2004, 177 fig. 167: lastra rivestimento terracotta a motivi floreali. Lastre fittili di rivestimento con motivi vegetali sono state trovate anche a Venosa: G. Sabbatini in Salvatore 1991, 103, b.5. Sulle terrecotte architettoniche da Tarquinia cfr. Ciaghi 1997, 13-22; Ciaghi 1993, 201-206; Cataldi 1993, 207-220.

[5] Mastrocinque 2013, 56, nr. 20, fig. 13.

[6] Anselmino 1977, 79, n. 24, tav. III, 12; Pensabene - Sanzi Di Mino 1983, 227-231.

[7] Rizzello 1980, 58, fig. 217.

[8] Stopponi 1995, 156, n. 108.

[9] Monda 2016, nr. Inv. L3201, 59, fig. 12b.

[10] Sulle antefisse decorate da maschere teatrali si veda Von Rohden - Winnefeld 1911, II, tavv. 78-81 e I, 234-235.

[11] Sul tema delle lastre Campana si veda Tortorella 1981b, 61-100, part. 64; Rauch 1999.

[12] Sulla localizzazione di fornaci nell'*ager Tarquiniensis* si veda Olcese 2011-2012, 241-243. Delle tre individuate, però (Villa del Cozzanello, Villa Rustica in località 'I Due Ponti', Pian di Spille), nessuna produceva terrecotte architettoniche ma piuttosto tegole, coppi, laterizi e anfore da trasporto.

THE STATUS AND MOBILITY OF COROPLASTS AND BUILDING WORKERS IN THE EPIGRAPHY OF CENTRAL ITALY, 300-50 BC

SETH BERNARD*

The epigraphic corpus of workers' signatures on roof tiles and other architectural elements from Hellenistic Italy sheds light on the building sector of the productive economy[1]. This paper collects inscriptions relevant to coroplasts and other skilled artisans who contributed their efforts to monumental architecture. The evidence is then used to describe the circulation of building labor into and around central Italy in the Hellenistic period[2]. Generally, the regular movement of persons in the ancient Mediterranean, and in Italy in particular, will come as no surprise in the wake of studies by Horden and Purcell, Bourdin, and Isayev[3]. Meanwhile, the study of architecture in ancient Italy has long turned to stylistic or technical similarities to describe circulating workshops and artisans[4]. If the presence of mobile individuals in the supply of labor to architectural production is therefore not disputed, I intend to contribute to our understanding of the specific character of such mobility and to what may have differentiated the socioeconomic and demographic structures of Hellenistic Italy's builders from those of other periods.

THE EPIGRAPHIC CORPUS

Our ability to view building workers in the epigraphic record benefits, first of all, from a rise from c. 300 BC onward of urbanization in Italy, recognizable in the construction of new architecture at various sites around this time[5]. The implication is that of greater demand for, and thus a larger supply of, builders. At the same time, Italy witnessed a sharp increase of epigraphic habit; we know of about an order of magnitude more Latin inscriptions from the third/second centuries than from the preceding period[6]. This trend encompassed *instrumentum* as, for whatever reason, artisans became more interested in identifying themselves on various objects of their manufacture[7]. The combination of more builders and more inscriptions has left us with unmistakably fuller material for the Hellenistic period, and this permits demographic discussion of artisans with an unprecedented level of detail. The situation may be seen to change again in the mid-first century when industrialization and standardization, trends already set in motion to an extent in Hellenistic architecture, became dominant with the wider diffusion of masonry techniques involving *opus caementicium*. This period saw the dramatic scaling up of the Roman manufacture of serially-produced architectural elements such as brick and tile. Such objects were frequently stamped with personal names; however, this later evidence appears related to operators and managers of production, rather than to artisans, and is better grouped with *instrumentum* of the Imperial period[8]. In this case, there emerges a sort of unity to the epigraphic evidence from c. 300-50 BC owing to similar pressures and patterns of production.

Methodology

In sorting through relevant inscriptions and interpreting them as evidence of personal mobility, I rely on a method with some inherent assumptions, which are worth spelling out for readers less familiar with epigraphic or prosopographical approaches. First, inscriptions listed below are held to name artisans, and not landowners, kiln owners, and so forth. The identity of names inscribed on ancient objects has occasioned much discussion; it is clear that signatures performed many functions in antiquity, and no single rule can apply, but texts must be considered on an individual basis[9]. Second, an inscription's find-spot is held to mark the presence of the named individual. Helpfully, names sometimes appear on monuments in places accessible only during construction and so were plausibly inscribed by builders[10]. More portable objects such as bricks and tile did circulate independent of their makers, but by and large it was more practical for artisans to move than finished products[11]. Third, the regular prosopographical assumption is made that an individual's name reflects his or her ethnic background. That is, an Etruscan name indicates Etruscan origin, a Greek name Greek origin, and so forth. Again, there must have been exceptions: note Pliny's story of Marcus Plautius, a painter from Asia Minor who received citizenship and possibly[12] a Latin name for his work on the temple of Juno at Ardea, but such complexity is undetectable in most epigraphic contexts, and so best left aside[13].

I proceed by identifying a high level of personal mobility in those documents in which an individual is named in a language that does not match his or her

Table 1. Inscriptions naming coroplasts on architectural terracottas

	Find-spot	Name or Names	Date (BC)	Language	Ethnicity	Reference
1	Fregellae	[- - -]thuma[- - -]	200-150	Latin	Greek	Sironen 1997
2	Arretium	Cnei Urste	200-100	Etruscan	Greek/Latin	Rix (ed.) 1991, Ar.7.1
3	Potentia	Q. F[- - -]	200-100	Latin	?	Nonnis 2015a, 215
4	Pompeii	Pr(- - -).T(- - -)	150-100	Oscan	Oscan?	*CIL* X, 8042.156a-e = *Imag. Ital.* II POMPEII 100
5	Praeneste	M. Sici(nius)	Before 100	Latin	Latin	*CIL* XV, 2354 = XIV 4092.72
6	Cascia and Tibur	C. Caslanius T.f. Ameria	After 100	Latin	Etruscan?	Nonnis 2015a, 162
7	Cupra Marittima and Ariminium	Dionisios or Dionysios Coloponios	c. 50?	Latin	Greek	*CIL* I^2, 3558a-c and IX, 6708.75
8	Ariminium	[- - -]eros Galeri (servus)	c. 50	Latin	Greek	*CIL* XI, 6709.16

ethnic background. As example, consider the earliest known epigraphic signature of builders at Rome, a Latin inscription naming two Greek individuals, Philocrates and Diocles, from a monument on the *clivus Palatinus*. These two masons can be presumed to have moved from a Greek-speaking area to work in the Latin-speaking city or Rome. Some inscriptions are actually bi- or multilingual, and in such cases the identification of personal mobility is more straightforward. It is also possible that an inscription's language did not reflect the linguistic ability of the named individual, but rather that of a stone-cutter or scribe who carved the inscription on his behalf. In such instances, however, a process of translation or, at least, communication took place between a foreign individual and a local scribe, and movement across language zones can still be inferred[14]. Thus, all linguistic/ethnic diversity is taken here as a sign of the circulation of individuals between language zones and, therefore, as an indicator of personal mobility.

Architectural terracottas

Eight coroplasts may be identified on architectural terracottas (Table 1). I exclude two names stamped on architectural terracottas as more likely identifying managerial-level individuals than artisans as both names belong to the political elite of their respective communities[15]. I also exclude a bilingual Oscan/Latin inscription on architectural terracottas from Monte Pallano published in *Deliciae Fictiles* IV because of its fragmentary state, although the inscription seems to contain the personal name Ovius. If the supposition that this is an artisan is correct, the inscription would provide further evidence of explicit bilingualism among terracotta artisans[16]. Of those earlier Campana plaques catalogued by Tortorella, I include tiles from the Adriatic coast stamped by Dionysios Coloponios and by [- - -]eros, slave of Galerius. In the latter case, the inclusion of the master's name suggests the slave himself was not at the top of the workshop's hierarchy. As for the former, the date and identity of Dionysios has occasioned much discussion. The stamp appears to echo the name of a famous painter from Colophon of the late Classical period. Since the tiles are much later, I take this to indicate the individual's intention to present himself as an artisan as well, while the change in medium argues against Picard's idea that the stamps refer not to the responsible craftsman, but to the reproduction of a pattern designed by the earlier painter. Also problematic to his thesis is the fact that sources several times refer to the earlier Dionysios as a portrait painter, but the tiles do not show portraits[17].

Overall, this group shows frequent ethnic/linguistic shift, interpreted here as indicative of personal mobility. One case presents explicit bilingualism: Dionysios' stamp contains the Greek verb ἐποίει transliterated into Latin. Other cases are not as clear cut, but nonetheless show foreign workers active in various communities. This holds true even in very fragmentary texts such as [- - -]thuma[- - -] from the colony of Fregellae, which Sironen points out can only be a Greek name[18]. Likewise, [- - -]eros, the slave from another colony, Ariminium, is almost certainly Greek as indicated by the *-os* nominative

termination in a mid-first century inscription. Cnei Urste from Arretium has a *gentilicium* equivalent to the Greek Ὀρέστης (Orestes), while his *praenomen* is the Etruscan transliteration of the Latin Gnaeus. C. Caslanius is otherwise unattested in Latin, but Stalinski connects him to the Etruscan Vel Cazlanies, whose name appears both spelled out and abbreviated *F:C* on several pots from the area of Bolsena. Admittedly, it is possible that C. Caslanius, whose stamps appear on tiles from several locales, was a manager rather than an artisan, but the different *praenomina* and different languages suggest a workshop, which operated across a wider region[19]. In any case, the individual whose name appears in Latin stamps seems to be of Etruscan origin.

All eight inscriptions in Table 1 appear on tiles adorned with figural or vegetal relief, but we may also consider signatures on undecorated brick and tile, as the overlap in the production of all of these objects is well-attested. There is a very large group of Hellenistic brick stamps from Italy in Oscan, Etruscan, and Greek. Further study of this material would be welcome, but it is excluded here because many Greek and Oscan stamps denote public ownership of kilns, and this makes it hard to insist that those other stamps with personal names belong to artisans rather than owners[20]. Instead, there are numerous personal names inscribed, rather than stamped, on tiles before firing, and in some cases these yield evidence for artisans (Table 2): two such inscriptions include the Oscan verb *upsed*, equivalent to the Latin *fecit*, an inscribed tile from Pietrabbondante refers directly to the process of manufacture (*ponebamus*), while two individuals identify themselves as *figuli* on a tile from Caesena[21]. While the individuals in this list show less variance between ethnic and linguistic orientations, the famous tile from Pietrabbondante is one of the better known examples of bilingualism in an artisan's inscription from this period, and the Latin-speaking Amica shows familiarity with Oscan idiom[23].

Signatures of coroplasts on non-architectural sculpture

The group of craftsmen producing fired-clay objects for architecture may be compared to those producing objects in the same medium, but for other purposes. The large group of potters' signatures on *vernice nera* is excluded because these pots circulated extensively, presenting difficulties in correlating find-spot to place of production[24]. Instead, Table 3 comprises signatures on small-scale sculptural objects or related matrices, mostly votive in nature.

Instances of ethnic/linguistic shift in Table 3 are notably less prominent than in Table 1. Instead, this list is dominated by names, which share the ethnicity and language of the communities in which their inscriptions were found. In sum, these artisans appear predominately local. Some of these individuals may even be related to important local families, such as those members of the gens Sextia whose names appear on clay objects, likely kiln spacers, found in the large Esquiline *figlina* at Rome. Coarelli connects these objects with the circle of L. Sextius Lateranus, the famous tribune of the plebs and co-author of the *Leges Liciniae Sextiae*, whose cognomen suggestively relates to the Latin *later*, 'tile'[26]. Along with the Roman Sextii, individuals such as Canius from Praeneste, Asinis from Pompeii, and Rufius from Perugia have names recognizable from other epigraphic documents in their respective cities, and they thus appear local[27].

Table 2. Inscriptions naming craftsmen on bricks and tiles

	Find-spot	Name or Names	Date (BC)	Language	Ethnicity	Reference
1	Campania or Samnium	Heírens Frssii[s]	c. 300	Oscan	Oscan	*Imag. Ital.* I CAMPANIA or SAMNIVM 6
2	Monte Vairano	Trebis	200-100	Oscan	Oscan	*Imag. Ital.* II BOVIANVM 108
3	Pietrabbondante	Amica and Detfri[22]	c. 125	Oscan/Latin	Amica is Latin; Detfri is Oscan	*Imag. Ital.* II TERVENTUM 25
4	Caesena	L. Numisius and C. Comicius	100-50	Latin	Latin	*CIL* I², 3560 = *AE* 1978, 334

Table 3. Inscriptions naming coroplasts on non-architectural terracotta objects

	Find-spot	Name or Names	Date (BC)	Object	Language	Ethnicity	Reference
1	Civita Castellana	evrs	300-250	votive figurine	Etruscan	Greek	*CIE* 8890
2	Rome	C. Sextius V(ibi) s(ervus), P. Sextius, etc.	c. 300	kiln spacer or votive?	Latin	Latin	*CIL* I², 466-7
3	Rome	Carpus	300-200	votive figurine group	Latin	Latin or Greek?	*CIL* I², 2902c = XV, 6137a
4	Timmari	Ovios Sattios (Greek letters)	300-200	matrix	Oscan	Oscan	Nonnis 2015a, 395
5	Praeneste	V. Canius	300-200	matrix	Latin	Latin	Nonnis 2015a, 157
6	Praeneste	Gn. Pl(- - -)	250-200	matrix	Latin	Latin	Nonnis 2015a, 347
7	Falerii Novi	T. Fourios T.f.	241-200	matrix	Latin	Latin	*CIL* IX, 6709.26
8	Caere	Luvcie Aninie	250-150	matrix	Etruscan	Etruscan	Rix (ed.) 1991, Cr.2.139
9	Area around Rome?[25]	L. M(- - -)	250-150	matrix	Latin	Latin?	*CIL* XV, 6145
10	Pompeii	Asinis	c. 200	matrix	Oscan	Oscan	*Imag. Ital.* II Pompeii 95
11	Pompeii	Uvis Uhtavis	200-100	matrix	Oscan	Oscan	*Imag. Ital.* II Pompeii 94
12	Perugia	C. Rufius S(- - -)	150-100	figurine	Latin	Latin or Etruscan?	*CIL* I², 2375 = XI, 6709.28

The coroplasts of Tarentum

While this study limits itself to Central Italy, the Greek-speaking *poleis* of the south present some noteworthy comparanda. In particular, a large number of names are known on clay objects and matrices for small-scale sculptural objects from Late Classical Tarentum. Rosamilia's study of this material shows that the coroplasts were overwhelmingly Greek – a single individual with a Messapic name forms the only exception. Moreover, their names can almost all be paralleled by other Tarentine documents. He identifies a small core of artisans of probably Attic or Euboean origin who may have helped transfer technology and styles to Tarentum, but the community of coroplasts who made small-scale sculpture appears predominately local[28].

Signatures of building workers other than coroplasts

We may now turn to compare artisans who made terracotta tiles to other building workers. I include signatures on building elements such as stone blocks, frescoed walls, or set within mosaics, as well as a handful of funerary or dedicatory inscriptions which identify builders in one way or another.

These artisans carried out a large number of tasks relating to the building of architecture. As with those laboring to make architectural terracottas, the overwhelming majority of these building workers appear non-local. There are a large number of Greeks working as building labor in the various communities of Italy in this period, from Philocrates and Diocles at Rome, Q. Mutius at Segni, Philonicus at Cluana, or the freedman P. Marcius Philodamus from Beneventum. These individuals lend support to sources' accounts of more famous peers such as Hermodorus of Salamis, and the influx of Greek builders into Italy in this period is a well-studied phenomenon[36]. However, there is also significant evidence for non-Greeks contributing to building projects around Italy such as Vel Rafi, who belonged to an old and established family from Perugia, and more mobile individuals such as an Etruscan found in Oscan Pompeii, or another possible Etruscan at the Roman colony of

Table 4. Inscriptions naming building workers other than coroplasts

	Find-spot	Name or Names	Date (BC)	Occupation	Language	Ethnicity	Reference
1	Rome (Palatine)	Pilocrates and Diocles	c. 300	masons	Latin	Greek	*CIL* VI, 36615
2	Pompeii	Atis Arruntiis	250-200	mason	Oscan	Etruscan	*Imag. Ital.* II POMPEII 40
3	Herdonia	Pilipus Cepalo(nis) Alexand(rinus or er[29])	200-150	*faber*	Latin	Grek	*AE* 2006, 346
4	Perugia	Vel Rafi	150-100	mason or *architectus*[30]	Etruscan	Etruscan	Rix (ed.) 1991, Pe 1.48
5	Herdonia	N. Statius	120-80	mason[31]	Latin	Latin or Oscan?	*CIL* I², 3187
6	Cluana	Pilonicus Octavi L(uci) s(ervus) Praenestinus	c. 100	mason or *architectus*	Latin	Greek	*AE* 1990, 304
7	Caiata	Hospes Appiai ser(vus)	c. 100	*architectus*	Latin	Latin or Greek?	*CIL* I², 1576
8	Herculaneum	S(e)p(is), Lavs, L(úvkis) Úvies[32]	c. 100	*tector*	Oscan	Oscan	*Imag. Ital.* I HERCVLANEVM 2
9	Cupra Marittima	P. Buxurius T.f. Truentines Tracalo[33]	100-50	*architectus*?	Latin	Marsi?	*CIL* I², 1916
10	Segni	Κόιντος Μοὐτιος	100-50	*architectus*	Greek	Latin or Greek?[34]	*SEG* 45.1474 = *AE* 1995, 264
11	Capua	T. Safinius T.f. Fal(erna) Pollio	80 – 50	*architectus*	Latin	Oscan?	*AE* 1982, 173 = *AE* 1988, 292
12	Rome (via Praenestina)	L. Cornelius L.f.	78-65	*architectus* and *pr. fabrum*	Latin	Latin	*CIL* I², 2961
13	Paestum	Q. LautiniusP.f.	100-50	*architectus*	Latin	Etruscan[35]	*AE* 1975, 266
14	Beneventum	P. Marcius P.l. Philodamus	c. 50	*tector*	Latin	Greek	*CIL* IX, 1721

Paestum. T. Safinus, who signed a mosaic inscription in Latin, has a name, which is rare in Latin epigraphy but resembles the Oscan ethnonym *safinim* and may indicate Samnite background.

DISCUSSION

The epigraphic evidence, summed up in the graph in figure 1 shows a clear inverse distribution between the linguistic/ethnic variance of inscriptions in columns 1 and 3 and column 2. In plainer terms, craftsmen who made architectural terracottas exhibited levels of mobility more similar to other building workers than to coroplasts making smaller-scale, portable objects from clay. This is not to say that any craftsmen community was strictly local, and foreign labor was common in urban production in pre-Imperial Italy[37]. Nonetheless, the statistical evidence collected here suggests that coroplasts who made roof tiles were *relatively* more mobile than those coroplasts who did not, and that similarly high mobility also characterized workers in other building trades. We might correlate this conclusion to previous research on the circulation of coroplasts: Bonghi Jovino observes that much of the necessary capital involved in making tiles – matrices, water infrastructure and receptacles for processing clay, kilns – was heavy and costly, and was therefore unlikely to move along with artisans. She suggests artisans making architectural terracottas were hosted in local coroplast workshops which were 'polyfunctional' and capable of producing different types of objects using similar materials and techniques[38]. Her model, based on the archaeological data, finds support in the inscriptions presented here: while local communities of coroplasts may

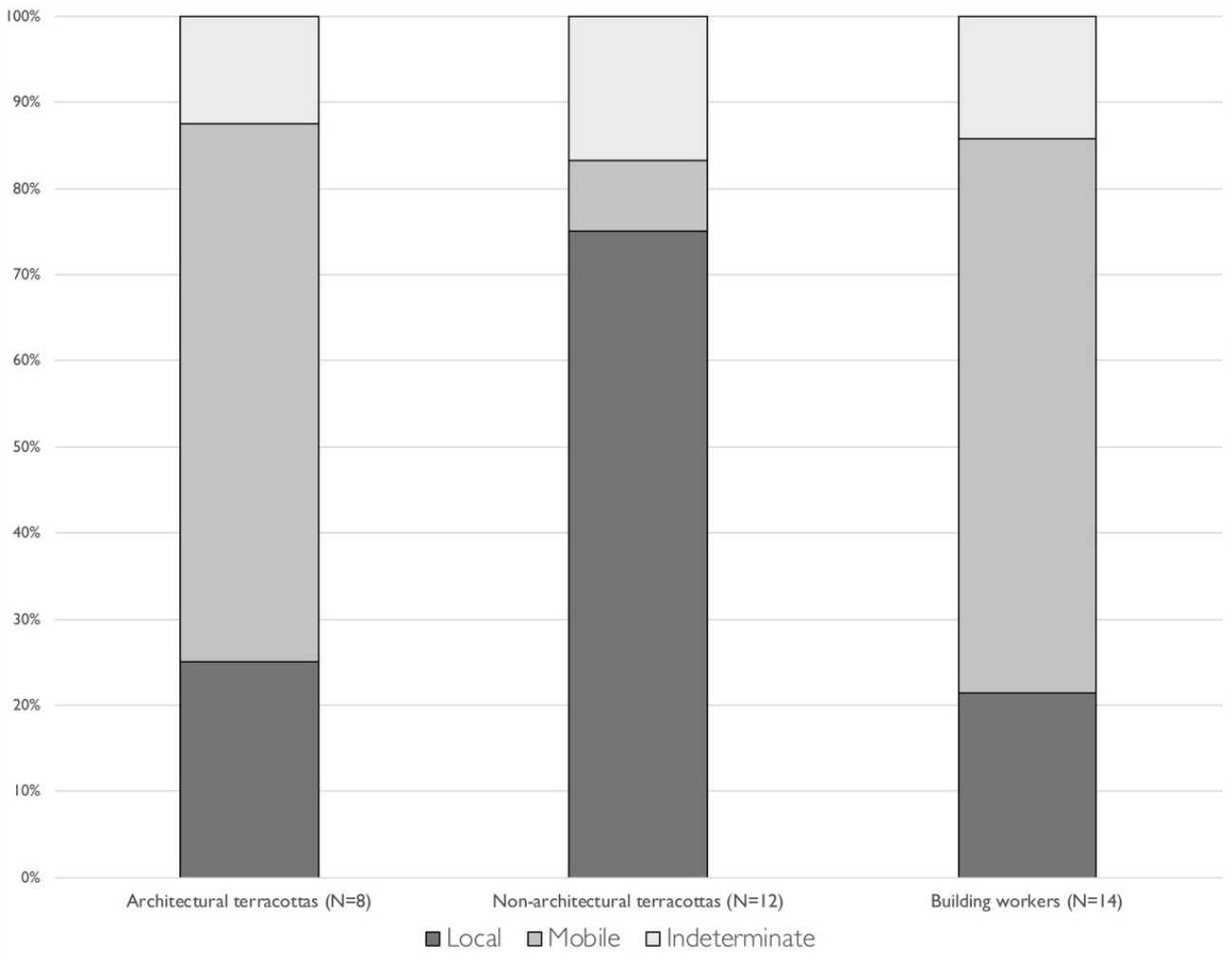


Fig. 1. Inscriptions of various artisan groups showing the distribution of foreign and local craftsmen as determined by ethnic/linguistic variation.

have provided a basis of labor and particularly capital, artisans signing tiles were more likely to be foreigners in the communities in which they worked. Why in particular did coroplasts making architectural terracottas circulate more frequently than those who did not? To answer this, we should think more generally about the particular economic structures that characterized working conditions for tile-makers and other building labor. Monumental construction was among the commonest undertakings of most societies, but it was also expensive and presented costs, which outran resources available to local communities[39]. Moreover, while individual building projects presented a large aggregate demand for skilled labor, each particular skill was often required for a short duration and this could make work unstable. That is, building projects required communities to take on additional labor, but on an uneven and sometimes unpredictable schedule. As a result, builders throughout much of pre-modern history operated within regional, rather than strictly local, networks and traveled frequently from one job to the next[40]. The epigraphic corpus assembled here offers a picture of building labor consonant with this sort of scenario.

On the other hand, the economy of building in Hellenistic Italy was distinguished from that of other periods by the institutional importance of slavery, the effects of which are important to bear in mind. The third- and second-centuries are recognized as an important moment for the crystallization of the slave mode of production in Italy[41]. The names of

slaves, freedmen, and slave-owners found in these inscriptions thus provide important contemporary evidence of the ways in which slavery may have shaped the quotidian movement of building labor towards centers of demand. An illustrative example is the inscription of Philonicus Praenestinus, slave of L. Octavius, who built a monument in Cluana, modern Civitanova Marche on the Adriatic coast (*AE* 1990, 304):

[*P*]*ilonicus, Octavi L*(*uci*) *s*(*ervus*), / *Praenestinus, hoce* / *opus novom fecit.* / *Crepidine*(*m*) *circum cumpi*(*tum*), / *ṭectu pertex*(*tum*) *Sufren*(*a* or *us*) / [*P*]*o̩la stat*(*uit*) *de suo pecul*(*io*).

P(h)ilonicus Praenestinus, slave of Lucius Octavius, made this new work. Sufrena (or Sufrenus) Pola paid from her (or his) own money for the construction of a masonry enclosure around a roadside shrine, covered over with a roof.

The text records three individuals: (i) the monument's builder, the Greek slave Philonicus from Praeneste, (ii) his master Lucius Octavius, and (iii) the project's financier, Sufrena or Sufrenus Pola, whose otherwise obscure *gentilicium* may indicate Picene ancestry[42]. Octavii are well-attested at Praeneste, and both slave and master likely came from that city in Latium. Gasperini links the Philonicus in this inscription to a Cn. Octavius L.l. Pilonicus, named as member of a *collegium* in a contemporary inscription from Praeneste[43]. This connection permits us to follow this builder's movement in some detail as he traveled from Praeneste east to Cluana while still a slave, then returned at some later date to Praeneste, where he was manumitted. We do not know what led Lucius Octavius to employ his slave Philonicus so far outside Latium. Gasperini's suggestion of marriage between Octavius and Sufrena (or Sufrenus) is speculative: it is not certain the latter was a woman[44]. It is also unnecessary: a great number of elites from cities in Latium including Praeneste are known to have owned estates on the Adriatic coast in this period, and the presence in this area of a slave attached to a Praenestine master is unsurprising[45]. However, we can at least presume that Philonicus' movement back and forth between two regions of Italy for the purpose of work was not solely his decision, but was determined to some extent by the social and economic networks of his master.

No other inscription allows such a full reconstruction; however, in light of what we know about Philonicus the many texts naming both slaves and their masters become suggestive. We may note the ethnic difference between, for example, the Greek [- - -]eros and his Roman master Galerius from Ariminium, or between Amica, the bilingual slave with a Latin name from Pietrabbondante, and her Oscan master Herennius Sattius. Also noteworthy is the name of Gnaeus Orestes (*cnei urste*) on an architectural terracotta from Arezzo. With his Latin praenomen and Greek gentilicium, this individual appears to have been a freedman of Greek origin who was manumitted by a Latin-speaking owner and can be found in an Etruscan-speaking context[46]. It is possible that, like Philonicus, the considerable mobility inherent in Gnaeus Orestes' career was owed in part to the choices of his master.

These documents also provide important contrast to the tendency of our ancient sources to describe skilled artisans traveling of their own volition to work on buildings. Well-known figures like the coroplast Vulca or the painters Damophilus and Gorgasus appear as independent workers involved in building projects at Rome, but the epigraphic evidence reminds us of the importance of slaves and ex-slaves to the supply of skilled building labor[47]. This servile presence is a commonality in the corpus of inscribed *instrumentum*, and I conclude with one text that falls outside our chronological parameters, but otherwise fits the context delineated here: the earliest stamped tile known from Italy names an Etruscan slave artisan, *mi cusul puiunal*, "I am (the work) of Cus, (slave) of Puiunai"[48]. We may draw a line from this artisan from sixth-century Nepi to those discussed above, as personal status continued to shape and differentiate the character of ancient Italy's building labor, even as we may detect certain structural similarities to other periods owing to the nature of architectural production.

* University of Toronto; seth.bernard@utoronto.ca.

[1] This paper derives from a monograph on building labor in Mid-Republican Rome, Bernard 2018. I am grateful to Patricia Lulof, Carlo Rescigno, and Ilaria Manzini for including the study here and for the hospitality in Naples.

[2] Massa-Pairault 1985 remains fundamental for artisan production in Hellenistic Italy. The epigraphic catalogs below serve to update earlier lists by Calabi Limentani 1958 and Donderer 1996, which focus only on *architecti*; moreover, restricting study of building labor to workers with that title makes problematic and probably anachronistic assumptions about its meaning, as see Eck

1997.

[3] Horden - Purcell 2000; Bourdin 2012; Isayev 2017.

[4] For debate over 'wandering coroplasts', see Andrén 1974; Bonghi Jovino 1990, 49-54; and below.

[5] Sewell 2016.

[6] Solin 1999, 391-393.

[7] The trend started earlier in Etruria, as see Colonna 1975; 2014; generally, Nonnis 2015a.

[8] On the socioeconomic register of Imperial *instrumentum*, see Harris (ed.) 1993. Campana plaques are mostly excluded here. For discussion, see Tortorella 1981a.

[9] Generally, Hurwitt 2015.

[10] This applies to signatures of Pilocrates and Diocles, Atis Arruntiis, Pilipus Cepalo(nis), N. Statius, and S(e)p(is), Lavs, L(úvkis) Úvies.

[11] Bonghi Jovino 1990, 51-52.

[12] *NH* 35.115: *decet non sileri et Ardeatis templi pictorem, praesertim civitate donatum ibi… dignis dignu Lyco picturis condecoravit reginae Iunonis supremi coniugis templum Plautius Marcus, cluet Asia lata esse oriundus*; the name change depends on a textual problem, as manuscripts print *loco* in place of *Lyco*.

[13] Note, however, that Susini 1965 proposed the possibility that Dionysius Coloponius, discussed below, changed his name in emulation of the famous artist.

[14] For linguistic relationships implied by parties involved in epigraphic production see Adams 2003, 84-93; for the Pilocrates/Diocles inscription, see Bernard 2018, 189-191.

[15] C. Manius C.f. from Tibur was perhaps *IIIIvir*, as see Coarelli 1987, 97-8; Nonnis 2015a, 280; Dekis Trebis, whose stamp appears on lion-head simae and other rooftiles from Pompeii (*Imag. Ital*. II POMPEII 99), belonged to a family who held the medicate and oversaw public construction; cf. *Imag. Ital*. II POMPEII 11.

[16] *Imag. Ital*. II PALLANVM 2; Kane *et al*. 2011.

[17] Susini 1965; Picard 1965; Strazzulla 1981, 288 n. 5; Landolfi *et al*. 2011, 279-283; Antolini 2012, 122 n. 18; Nonnis 2015a, 204. Cf. Arist. *Poet.* 2; Plin. *NH* 35.125, .113: *anthropographos*.

[18] Sironen 1997; see further Känel in this volume.

[19] Stalinski 2001;Nonnis 2015a, 162 sees him as owner or manager.

[20] Greek examples in Vecchio 2009-2012; cf. Oscan stamps naming magistrates such as *Imag. Ital.* II BOVIANVM 1-31, or stamps with ethnonyms such as *Imag. Ital.* III MESSANA 2-3.

[21] In epigraphic documents of the period, *figulus* denotes a wide range of productive activities involving clay. Along with these two tile makers, note a figulus named on a vase from the Palatine East excavations published by Colonna 2016, and a Lucius Ficul(eius?) on a kiln ring from Segni published by Stanco 1988, 17.

[22] The interpretation of Detfri as a name, rather than a profession *vel sim*., is debated.

[23] First published by La Regina 1976, extensive bibliography in *Imag.Ital.* II TERVENTVM 25. For the linguistic register, see Adams 2003, 124-125.

[24] Summary discussion in Di Giuseppe 2012.

[25] Nonnis 2015a, 274.

[26] Coarelli 1996, 40-41.

[27] See relevant entries in Nonnis 2015a.

[28] Rosamilia 2017a.

[29] See Manacorda 2006.

[30] Vel Rafi is depicted on his cinerary urn standing in front of an arch holding a pointed instrument identified as an architect's *regula* by Maggiani (a cura di) 1985, 27-28, who notes two further urns with possible artisans.

[31] As argued by Mertens - Volpe 1999, 42.

[32] The interpretation of this inscription, which appears twice carved into a plaster dado of the *fauces* of the Casa Sannitica, as three personal names follows the editors of *Imag. Ital*, who translate the text as "Seppius, Lavius, Lucius, sons of Ovius." The placement of the inscription suggests to them these are signatures of craftsmen. *Contra* Sironen 1989 reads a greeting akin to *salve* followed by a single name and patronymic; but Crawford's autopsy for *Imag. Ital.* confirms the second letter is a *p*.

[33] This is a funerary inscription and the full text is: *P*(*ublius*) *Buxurius T*(*iti*) *f*(*ilius*), / *Truentines*(*is*), *quie*(*scit* ?), / *coinom*<*e*>*n Tracalo*, / *arte tecta. salve*. I include this individual but note multiple problems; in general, the scribe was either careless or less than fluent in Latin: (i) the *gentilicium* Buxurius occurs only here and may relate to boxwood (*buxus*) typically used for more intricate woodwork but not for timber framing; (ii) Donderer 1996 lists Buxurius among *architecti* and *arte tecta* is often taken as a corrupt form of *architectus*, but the interpretation is not automatic; on the stone, there is a clear interpunct between the two words, while *arte* is not equivalent to the Greek *archê*; (iii) *coinomen* would be an odd misspelling of *cognomen*, as suggested in *CIL*, and to resolve this Cristofori 2004, 482-495 proposes we read *coi*, and not *quie*, as the dative *cui*, while he gives other reasons for seeing the influence of Marsic spelling on the Latin; *quie* then introduces a relative clause, but the grammar is clearly corrupt; (iv) finally, the question of why Buxurius received the name *Tracalo* for his *arte tecta*. *Tracalus* and related words occur rarely, and most instances relate to an obscure epithet for Constantine, on which see Bruun 1995. Outside of that context, the word is applied to a ship's mast (Athen. *Deip.* 11.475a) and might therefore relate to Buxurius' skills at carpentry. However, Fest. 504 L (s.v. *trachali*) asserts that the word describes the upper parts of a murex and was applied to purple workers from

Ariminium. Since Ariminium is not distant from the text's find-spot, it may be that Buxurius was involved in purple dye production and had nothing to do with building, but that interpretation does not resolve the meaning of *arte tecta*.

[34] The name is Latin, but see Cifarelli 1995 for the suggestion that this was a Greek slave related to the circle of the Mucii Scaevolae.

[35] Torelli 1988, 94.

[36] Gros 1976; Coarelli 1996.

[37] Further discussion in Bernard 2018, Ch. 6; for labor migration in ancient Italy generally, see Hin 2013, 232-234.

[38] Bonghi Jovino 1990, 49-54.

[39] Trigger 1990.

[40] See Goldthwaite 1980, 297-301 on early modern Italy; Woodward 1995, 162-164 on England.

[41] Hopkins 1978; Carandini 1981; for the increasing presence of slaves in epigraphy of this period, see Nonnis 2015a, 630.

[42] Cristofori 2004, 258.

[43] *CIL* I², 3076; Gasperini 1986.

[44] For Sufrenus or Sufrenius, see Solin – Salomies 1994, 488-489.

[45] Manacorda 2001, 392.

[46] Colonna 2014, 61-62.

[47] For slaves as skilled builders, see Bernard 2016, 65-66.

[48] Rix (ed.) 1991, Fa 6.1=*CIE* 6179; translation following Colonna 2014, 58.

UMBRIA, TUSCANY, EMILIA-ROMAGNA

TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DI PRIMA FASE DAL *FANUM VOLTUMNAE*

SIMONETTA STOPPONI*

Nel corso degli scavi in località Campo della Fiera di Orvieto sono emerse moltissime terrecotte, alcune delle quali sono state da me già rese note. Fra esse si annoverano, sebbene in numero limitato, anche esemplari di prima fase che anticipano l'inizio della produzione fittile orvietana. Richiamo brevemente i tipi già editi e ricordo che si tratta in tutti i casi di elementi residuali, trovati in strati ampiamente rimescolati.

Sulla strada basolata Orvieto – Bolsena[1], in un settore della via assai prossimo al recinto sacro del tempio A, sono stati trovati tre frammenti: parte di un cavetto strigilato che conserva il margine destro, dapprima attribuito ad una sima laterale del tipo Veio-Roma-Velletri[2] e in seguito, in virtù della curvatura posteriore, assente nelle sime di questo tipo, è stato ricondotto ad una sima frontonale simile a quelle di Tuscania con 'Cavalieri al passo' datate al 570-560 a.C. e a quelle con 'Cavalieri al galoppo' ascritte al 560-550 a.C.[3]; un frustolo con due teste di cavalli verso sinistra[4], giudicato da N.A. Winter vicino a lastre con corse di cavalli dei sistemi Veio-Roma-Velletri e Caprifico[5]; infine un frammento di difficile lettura[6], ma interpretato dalla stessa studiosa come raffigurazione di due cavalieri armati al passo verso sinistra databili al 560-550 a.C.[7]

Un altro frammento proviene dall'Area Sud, a notevole distanza dai precedenti, dalla zona settentrionale del podio del tempio B, l'edificio sacro alla quota più elevata dello scavo, circondato da uno scenografico complesso di strutture idriche[8]. Si tratta di parte di una lastra di rivestimento con cavaliere al galoppo verso destra, rapportata agli elementi del Roof 3-8 di Poggio Civitate del 580-575 a.C., ma anche ai cavalieri isolati delle sime frontonali di Tuscania e delle lastre di rivestimento di Poggio Buco del 580 a.C., tuttavia non dissimile dalla lastra del secondo Melone del Sodo di Cortona del Roof 4-10 del 550 a.C.[9] N.A. Winter elenca una serie di motivazioni che ne accreditano la datazione fra 570-560 e 560-550 a.C.[10]

Nella campagna del 2013 il donario dinanzi al tempio A è stato sollevato per procedere al suo restauro. Un angolo del monumento presentava inzeppature di tegole, fra queste erano due frammenti di sponda di sima: l'uno con la parte anteriore di una sfinge alata e dalla capigliatura compatta, senza dettagli interni che forse potevano essere indicati in pittura[11], l'altro con una coda vicino alla quale rimane un orecchio appuntito[12]. Il listello al di sotto del cavetto, presente in altri esemplari, è stato rasato prima della cottura. Nel contributo in cui presentavo i due frammenti[13], proponevo di attribuirli alla decorazione fittile del piccolo sacello ubicato a nord del tempio A[14], nel quale è da identificare – almeno al momento attuale delle indagini – il più antico edificio sacro presente nel sito, smantellato fino al primo filare e ritualmente desacralizzato, come mostra la deposizione di uno ziro affiancato da due parti combacianti di una kylix di bucchero[15], agli inizi del IV sec. a.C., a quanto testimonia il riconoscimento di un frammento di coppa etrusca a figure rosse con personaggio panneggiato[16].

Il successivo rinvenimento, fra le strutture dinanzi al sacello, di ulteriori frammenti, quello di un'altra sfinge preceduta dalla zampa posteriore di un animale e, nei pressi dello stesso edificio, quello di un frustulo con coda, sembravano ribadire la pertinenza suggerita. I due frammenti, trovati in luoghi non contigui, attaccano fra loro[17] (fig. 1). Il campo è sormontato da un listello (alto 0,7 cm) e da piccolissima parte della strigilatura. Un terzo frammento, rinvenuto accanto al muro meridionale del sacello, è relativo ad un cavetto a strigili concavi, su cui restano tracce di rosso, coronato da fascia liscia[18].

La conferma della corretta attribuzione si è avuta nella campagna del 2017. In un saggio aperto alle spalle del sacello, frammisti a numerosi spezzoni di tegole e coppi dal caratteristico corpo ceramico di prima fase[19], erano presenti frammenti di sima e di lastre di rivestimento che restituiscono teorie di animali, i primi, e cavalieri armati, i secondi.

Due sono gli esemplari maggiormente conservati: il primo restituisce una sfinge alata di profilo a destra, seguita da un leone[20] (fig. 2). Un leggero solco percorre il ventre della sfinge. La conservazione del bordo destro della sponda testimonia che la teoria inizia, da destra, con la sfinge. Il campo decorato è sormontato da un listello (alto 0,6 cm) e da parte del cavetto a strigili concavi. I resti di colore provano che il fondo era dipinto in rosso. Il secondo frammento esibisce invece, da destra, in basso, la zampa posteriore di un animale che precede la sfinge, a sua



Fig. 1. Sima con sfinge da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).

volta seguita dal muso di prospetto di una pantera[21] (fig. 3), come insegna la frequente convenzione che vede la testa del leone di profilo e quella della pantera di prospetto. Non si conservano né listello né cavetto, ma rimane parte della tegola. Della sfinge resta l'ala ricurva verso la testa e articolata in due registri (nell'inferiore il piumaggio era probabilmente reso a pittura); come nell'esemplare precedente si distingue il solco sul ventre; sotto le zampe dell'animale è una fascia liscia (alta 2 cm ca.).
Sfinge e pantera sono replicate su un altro frammento[22]. Il listello è stato eliminato, rasandolo prima della cottura, come prova la cursoria 'sfrangiatura' della parte inferiore (fig. 4). Resta minima parte della cornice baccellata. Della pantera rimangono per intero la testa triangolare e il treno anteriore; la sfinge mostra caratteri identici a quelli già descritti.
Una parte di sponda restituisce il quarto posteriore di un animale[23] (fig. 5).
Un esemplare, con parte del margine destro, conserva le zampe anteriori di un animale verso destra e porzione della tegola[24] (fig. 6). Impossibile determinare quale animale sia, forse la sfinge, poiché nel caso precedentemente ricordato è proprio questa ad aprire la teoria. Il frammento mostra che alla base degli animali non è presente nessuna decorazione a rilievo. Altrettanto si evince da un ulteriore porzione di tegola e sponda con tre zampe feline[25].
Rimane parte di un cavetto strigilato[26], molto ricurvo



Fig. 2. Sima con sfinge e leone da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).

e sormontato da fascia liscia (fig. 7). Dello stesso tipo sono altri frustoli, come quello già menzionato[27], e molti trovati nel 2017 nello stesso saggio. Gli strigili sono alternatamente larghi 2,6 e 2,9 cm.
In tutti gli esemplari, dunque, il registro di base non è decorato a rilievo, in due casi il listello superiore appare intenzionalmente 'rasato' prima della cottura; i cavetti, quando presenti, sono sempre uguali. Vista l'assoluta identità iconografico-stilistica degli animali, sembra possibile ricostruire una sponda decorata, da destra, con la sequenza sfinge, leone, sfinge, pantera, della quale purtroppo rimangono soltanto resti 'smembrati'. Pur con la dovuta cautela richiesta dallo stato di conservazione dei frammenti, si avrebbe una sponda larga intorno ai 60 cm circa, simile alle sime frontonali da Tuscania e Acquarossa[28].
Sima frontonale o laterale? La maggior parte dei rinvenimenti sono stati effettuati alle spalle del sacello: ciò suggerisce che si tratti della decorazione della fronte posteriore dell'edificio, anche in considerazione del fatto che nessun frammento testimonia la presenza di un gocciolatoio. La direzione a destra della processione appare indicare la collocazione della sima sul rampante sinistro.
Veniamo ai confronti iconografici e stilistici. A prescindere dalle lastre da Roma con felini e Minotauro e da quelle con felini e volatile, nonché da quelle di Poggio Buco con cervi e grifi, molto più puntale è il confronto con le lastre di rivestimento da Piazza d'Armi e da Portonaccio a Veio. Note e discusse da tempo, sono state ovviamente esaminate da N.A. Winter, che le attribuisce al 'Decorative system using primarily military scenes', datandole al 580-575 a.C.[29], e più di recente riprese

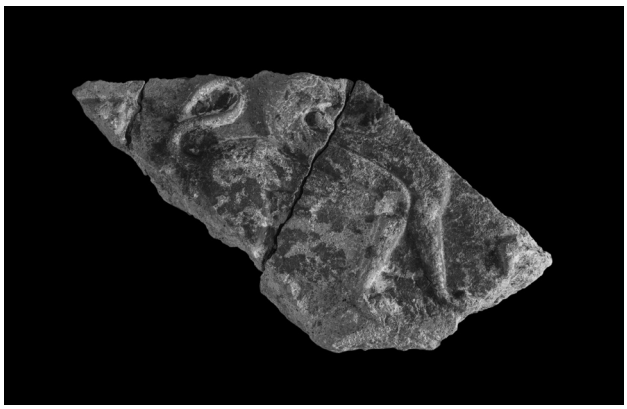


Fig. 3. Sima con sfinge e pantera da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).



Fig. 4. Sima con sfinge e pantera da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).



Fig. 5. Quarto posteriore di animale da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).

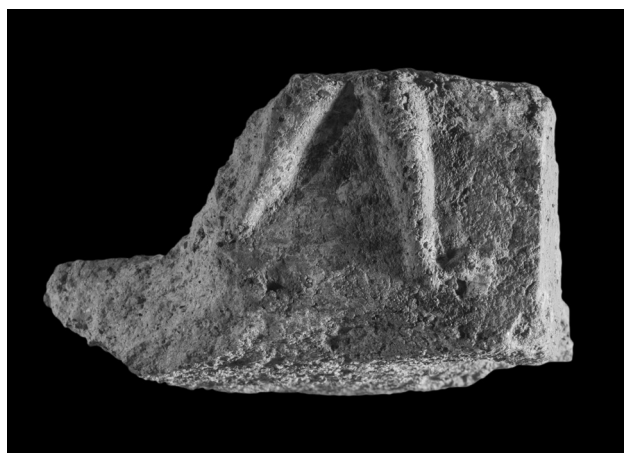


Fig. 6. Frammento con due zampe feline da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).

sia da B. Belelli Marchesini e da S. ten Kortenaar, che notano come a Veio le lastre con felini siano pertinenti ad edifici "con funzione di controllo e di rappresentanza"[30], sia da S. ten Kortenaar e da I. van Kampen, che rinominano l'insieme 'Sistema Winter a temi militari', propongono una ricostruzione della raffigurazione sostanzialmente analoga alla ricostruzione Winter, eliminando le parti disegnate a tratteggio, e concordano nella datazione[31].

Tuttavia vanno notate alcune differenze con i documenti da Campo della Fiera: in primo luogo gli strigili del cavetto non sono convessi, ma concavi, come quelli della sima rampante da Tuscania[32]. Questo va considerato carattere recenziore[33]. Quando conservato, tra cavetto e campo decorato è presente un listello, eliminato in due frammenti. Alla base del campo non ci sono né una guilloche né un listello, ma una fascia liscia con angolo inferiore smussato, presumibilmente in origine dipinta.

Diverse anche la composizione e l'iconografia. A Campo della Fiera gli animali sono nettamente

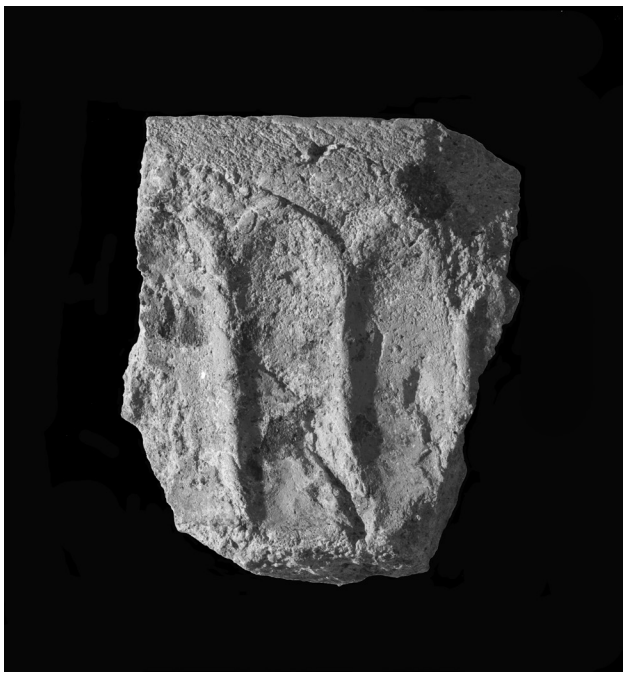


Fig. 7. Cavetto strigilato da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).



Fig. 8. Lastra di rivestimento con cavaliere da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).

separati gli uni dagli altri, mentre a Veio le zampe si sovrappongono. Le zampe destre del quarto posteriore a Veio sono sempre in primo piano, a Campo della Fiera si alternano. Le code mostrano meno avvolgimenti. La pancia degli animali è segnata da un leggero solco. La testa della sfinge non è confrontabile con la proposta di ricostruzione Winter[34]: presenta infatti capelli a massa indistinta, linea continua fra fronte e naso appuntito, mento pronunciato e altrettanto appuntito. La protome del leone mostra tra le fauci l'indicazione dei denti e della lingua, la criniera è rigonfia e nettamente distinta dal muso. La pantera ha orecchie appuntite e muso decisamente triangolare.

I frammenti pertinenti a lastre di rivestimento sono in numero inferiore e di più complessa lettura. Il più conservato presenta in alto un toro separato dal campo da una gola definita in basso da un piccolo tondino (fig. 8). Subito sotto rimangono un avambraccio con la mano che impugna una lancia. A destra è probabilmente leggibile un uccello in volo verso sinistra e verso il basso. All'estremità inferiore resta un modestissimo rilievo[35]. Verosimilmente si tratta di un armato a cavallo. Il toro alla sommità richiama le lastre della prima fase del tempio di Sant'Omobono, datate al 580 a.C.[36] Non è chiaro se il cavaliere tenga la lancia con la sinistra o, come sarebbe normale, con la destra. Sebbene le dita o il pollice non siano indicate, la mano sembra vista di dorso e il cavaliere procedere verso sinistra, come il volatile. Un confronto, sebbene ribaltato, è offerto dalla lastra da Vignanello del 580-575 a.C.[37] La presenza di uccelli si riscontra in lastre con partenza del guerriero da Portonaccio e P.za d'Armi a Veio e da Crustumerium, dove il volatile è raffigurato di profilo e non di spalle come nel nostro caso[38], anche in un'attestazione da Tarquinia è raffigurato sopra un carro un uccello di profilo a destra[39]. Più recenti sono le lastre da Caprifico con cavalieri armati al galoppo seguiti da due uccelli, mentre fra le zampe dei cavalli sono raffigurati una lepre, un cane e un cerbiatto[40]. In sostanza i volatili compaiono in lastre con partenza del guerriero o con corse di cavalieri: alla seconda delle due composizioni sembra possibile ascrivere la nostra lastra.

Un frammento restituisce parte del bordo inferiore della lastra[41]. Nel campo sono leggibili le zampe anteriori, con zoccoli nettamente definiti, di un cavallo al galoppo che si sovrappongono a due rilievi congiunti; a destra rimane un doppio rilievo (fig. 9). Il raffronto iconografico più vicino è quello con le lastre di rivestimento di Caere datate al 550-540 a.C., in particolare con la prima coppia di armati dove le zampe anteriori del cavallo in secondo piano si sovrappongono alle code della coppia precedente e le zampe del cavallo in primo piano sono retratte[42].

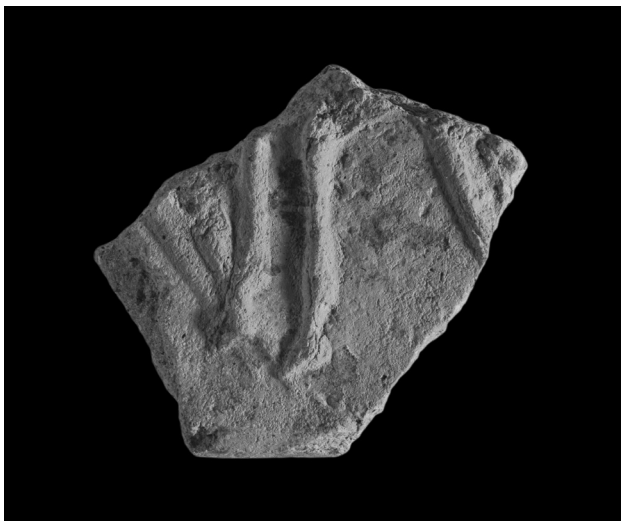


Fig. 9. Lastra di rivestimento con cavalli da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).

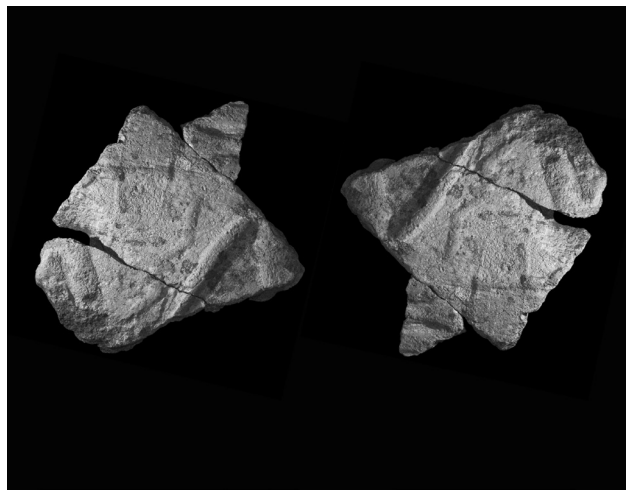


Fig. 10. Lastra di rivestimento da Orvieto, loc. Campo della Fiera (foto Archivio dello scavo).

Se il confronto è corretto, si avrebbero coppie di armati in galoppo verso sinistra.
La decorazione del terzo frammento è alquanto problematica a causa della superficie decorticata e soprattutto dell'incerto orientamento[43]. In una prima posizione sembra di poter leggere, a sinistra, un guerriero che tende un arco (fig. 10, a sinistra), come in un frammento da Tarquinia del 570-560 a.C.[44], montato su un carro tirato da un cavallo del quale restano a destra parte del sedere e la coda. In alto un uccello di profilo, più grande del precedente, in volo verso destra, sopra al quale rimane parte di un tondino. Fra l'arciere e il cavallo si legge appena un rilievo ondulato e sotto alle braccia dell'ipotetico guerriero altri due rilievi congiunti. Se il frammento si capovolge, è possibile ipotizzare la presenza della fronte di un carro con ruota a quattro raggi e, a sinistra, le gambe dell'auriga o del guerriero, ma rimangono inspiegabili i rilievi, in basso, di quello letto come uccello, e, a sinistra, di quella che ha tutto l'aspetto della coda di un cavallo (fig. 10, a destra). Non rimane che sperare in futuri rinvenimenti che possano chiarire la composizione del quadro.
La sima con processione di felini e le lastre con armati sono dunque attribuibili al 'System using primarily military scenes' assegnato da N.A. Winter al 580-540 a.C. e ben testimoniato a Veio, con le cui lastre i confronti per la sima conducono alla datazione più alta, al 580-575 a.C., quelli con Vignanello e Sant'Omobono per le lastre rinviano alla stessa cronologia, ma altri appaiono ancorati ad un periodo più recente: innanzi tutto il cavetto a strigili concavi inizia dal 570 a.C.; il confronto con l'arciere di Tarquinia, se corretto, si ascrive al 570-560 a.C.; il frammento con zampe di cavalli rinvia a lastre di Caere del 550-540 a.C. Dunque dai raffronti emergono cronologie diversificate che sembrano suggerire rimpiazzi e rifacimenti.
È inoltre opportuno prendere in considerazione i rinvenimenti effettuati nel recinto del tempio A da cui provengono tutti i frammenti esaminati. Tenendo presente che si tratta di work in progress e che quindi ogni considerazione conclusiva è di necessità ancora sospesa, finora l'elemento più antico nell'ambito del recinto è restituito da un modesto frammento di coppa a filetti databile fra 560/550 e 530 a.C. secondo Villard e Vallet[45] o intorno alla metà del VI sec. a.C. secondo Cook[46]. La datazione al 580-575 a.C. di alcuni elementi architettonici sembrerebbe pertanto non in sincronia con il contesto, ma nulla esclude che proprio questi fittili rappresentino le testimonianze più antiche.
D'altra parte alcuni raffronti riconducono anche a decenni successivi. Inoltre alcuni caratteri stilistici, esplicitati in particolare dalla sfinge della sima, sembrano attestare stilemi dell'incipiente ionismo[47].
Se il frammento con zampe di cavalli sembra essere una sostituzione, per la sima e per la prima delle lastre non sembra proponibile una datazione anteriore al 570-560 a.C., che oltretutto sarebbe in sintonia con la lastra con cavaliere dall'Area Sud. Ad ogni modo va osservato che tali elementi possono essere considerati epigoni di motivi più antichi, rielaborati dagli artigiani locali con l'originalità che li connota, e che testimoniano l'inizio dell'attività

della scuola coroplastica volsiniese[48].

Va infine menzionata un'ulteriore testimonianza. Fra le non poche protomi femminili rinvenute nel recinto, di una ho suggerito la pertinenza architettonica per una serie di considerazioni. Innanzitutto il corpo ceramico è quello tipico delle terrecotte di prima fase[49]. La presenza del foro per menisco, eseguito dall'esterno prima della cottura, prova che la testa era collocata all'aperto. Le dimensioni sono più piccole di quelle delle teste fittili votive: il volto, dai capelli al mento, è a un terzo dal vero. Se ne deduce che la figura intera poteva essere alta 50/60 cm circa, se stante. Le cifre stilistiche rinviano all'arcaismo maturo: le fitte onde dei capelli, le arcate sopracciliari congiunte alla radice del naso, gli occhi grandi, il mento pronunciato, la bocca con l'accenno di un sorriso, l'alto tutolo che sormonta il diadema a piccoli fiori, gli orecchini a disco con bottone centrale. Una cronologia intorno al 530-510 a.C. appare proponibile per la testa che ipotizzo essere pertinente all'acroterio centrale, relativo ad un successivo intervento decorativo.

* Università di Perugia; simonetta.stopponi@alice.it.

[1] Stopponi 2007, 495, fig. 5.

[2] Inv. 00F236 (da qui in avanti l'inventario è quello di scavo). Argilla rossastra con inclusi di mica nera e brillante; grigia in frattura. H. max. 8; largh. max. 9,5; spess. in basso 1,8; baccelli larghi 2,9 e 2,5 (da qui in avanti tutte le misure si intendono in cm). Stopponi 2006a, 218-219, fig. 20.22, con attribuzione a sima laterale affine a quella dei tetti del sistema Veio-Roma-Velletri e datazione al 530 a.C. e con confronti alla Regia (Downey 1995, 60-63, 87 n. 39, figg. 56, 58); Stopponi 2007, 496; Winter 2009a, 343, 549, n. 3, 5.B.3.b: sima laterale del sistema Veio-Roma-Velletri.

[3] Stopponi 2011a, 66-67, fig. 2; Winter 2011, 297-298 e nota 2; Stopponi 2012, 8.

[4] Inv. 03C306; Stopponi 2007, 496, fig. 6, con raffronto con tipi Veio-Roma-Velletri; Winter 2009a, 549 n. 3; Stopponi 2011a, 68, fig. 5 (a nota 10 corpo ceramico e misure; l'argilla è molto simile a quella del cavetto), con incerta attribuzione ad una corsa di cavalieri o di carri e senza puntuali confronti con tipi noti.

[5] Winter 2011, 298, nota 3; Stopponi 2012, 8.

[6] Inv. 03C232; Stopponi 2011a, 69, fig. 6 (a nota 13 corpo ceramico e misure).

[7] Winter 2011, 298, nota 2.

[8] Stopponi 2015-2016, 343-347, figg. 7-12.

[9] Inv. 07AS641+763+764; Stopponi 2009a, 426, fig. 4; Stopponi 2011a, 67, figg. 3-4 (a nota 8 corpo ceramico e misure).

[10] Winter 2011, 298, nota 2; seguita da Stopponi 2012, 8.

[11] Inv. 13M102. Argilla rossastra con numerosi inclusi di mica nera, brillante e dorata, piccoli e pochi inclusi litici, pochissima chamotte; grigia in frattura (tutti gli esemplari qui presentati hanno stesso corpo ceramico, che pertanto non verrà esplicitato nelle singole note). Retro lisciato. Tracce di ingubbiatura crema. H. max. 13; largh. max. 11, spess. in basso 3,7, in alto 2,7, con rilievo 3,2.

[12] Inv. 13M103. Nessuna traccia di ingubbiatura e colore. H. max. 6,5; largh. max. 8,5; spess. in basso 2,8, in alto 2, con rilievo 3.

[13] Stopponi 2014a, 82, fig. 17, con ipotetico confronto con la sima laterale di Veio-Portonaccio della metà del VI sec. a.C. con sfinge accosciata (Winter 2009a, 338, 5.B.1.A).

[14] Stopponi 2012, 22-23, tav. XVII.2.

[15] Stopponi 2007, 498, figg. 21-23; Stopponi - Giacobbi 2017, 123 (S. Stopponi).

[16] Ringrazio per l'indicazione Fernando Gilotta che, insieme a Benedetta Adembri, ha in studio la ceramica etrusca figurata da Campo della Fiera.

[17] Inv. 16M2417+15OPM11. Nessuna traccia di ingubbiatura e colore. Superficie abrasa. Retro lisciato con attacco della tegola. H. max. 14,5; largh. max. 10,5; spess. in basso 3,1, in alto 2,1, con rilievo 2,6.

[18] Inv. 16M3036. Resti di ingubbiatura e di colore rosso in uno strigile. H. max. 11; largh. max. 7; spess. in basso 2,1; largh. strigili 2,5 e 2,9.

[19] Stopponi 2018, 538, figg. 7-8.

[20] Inv. 17M108+113+115+129. Resti di ingubbiatura e di colore rosso (intorno alla testa e tra le zampe del leone, fra listello e strigliatura, su uno strigile). Retro cursoriamente lisciato. H. max. 17,5; largh. max. 31; spess. 3, cavetto 1,3.

[21] Inv. 17M181. Resti di ingubbiatura e di colore rosso (intorno e sul muso della pantera, intorno ad una zampa anteriore della sfinge). H. max. 12,5; largh. max. 23; spess. in basso 2,5, in alto 1,8, con rilievo 2,2.

[22] Inv. 17M107. Non restano né ingubbiatura né colore. Superficie molto abrasa. Retro lisciato con attacco della tegola. H. max. 17; largh. max. 17,5; spess. in basso 3,3, in alto 2,8, con rilievo 3,3.

[23] Inv. 17M117. Frammento molto decorticato; retro lisciato. H. max. 12,5; largh. max. 9,5; spess. in basso 2,4, in alto 2,2, con rilievo 2,6.

[24] Inv. 17M119. Resti di ingubbiatura e di colore rosso intorno e su una zampa. H. max. 5,5; largh. max. 10,5; spess. 2,6; prof. max. 11; spess. tegola 2,1.

[25] Inv. 17M201+116. Resti di ingubbiatura e di colore rosso presso una zampa. La fascia di base ha l'angolo tagliato obliquamente. H. max. 7; largh. max. 9; prof. 9,3; spess. sponda 2,9, spess. tegola 2.

[26] Inv. 17M109. Si conservano due strigili e piccola porzione di altri due: tutti privi di ingubbiatura e di colore. H. max. 11; largh. max. 9,5; spess. in basso 1,8, alla massima curvatura 2,8.

[27] Vd. nota 18.
[28] WINTER 2009a, 240-241, tav. 4.1.
[29] WINTER 2009a, 228, 259 s,. 4.D.3.b, ill. 4.7.2.
[30] BELELLI MARCHESINI – TEN KORTENAAR 2011, 110, fig 7.
[31] TEN KORTENAAR – VAN KAMPEN 2011, 132-133, 135, fig. 14.
[32] WINTER 2009a, 241, fig. 4.1.
[33] WINTER 2009a, 575 con attribuzione del tipo al periodo 570-510 a.C.
[34] La ricostruzione ten Kortenaar e van Kampen non comprende la testa della sfinge.
[35] Inv. 17M121. Argilla rossastra, più chiara in superficie e grigia in frattura, con inclusi di mica nera e brillante, litici e pochissima chamotte. H. max. 15,5; largh. max. 15,5; spess. 1,9, con rilievo 2,1. Coronamento: h. 5,9; spess. 4,1. Resti di ingubbiatura e di rosso ai lati del braccio. Sono presenti tre fori per chiodi: due ai lati del coronamento e uno accanto all'uccello.
[36] WINTER 2009a, 190, 3.D.6.b, fig. 3.21.
[37] WINTER 2009a, 282-283, 4.D.8.a, ill. 4.11.1, fig. 4.25.
[38] WINTER 2009a, 260-261, 4.D.3.d, ill. 4.7.4; BELELLI MARCHESINI - TEN KORTENAAR 2011, 108 (a nota 7 riferimenti per Crustumerium), figg. 8-9b; TEN KORTENAAR - VAN KAMPEN 2011, 135, fig. 15.
[39] WINTER 2009a, 285.
[40] WINTER 2009a, 332, 358, 5.A.1.d, ill. 5.2, 5.10.2; LULOF 2010, 82-84, mould 2, fig. II.
[41] Inv. 17M120. Argilla rossastra, grigia in frattura, con inclusi di mica nera e brillante, litici e poca chamotte. H. max. 8,5; largh. max. 8,5; spess. 2,4, con rilievo 2,6. Nessun resto né di ingubbiatura né di colore.
[42] WINTER 2009a, 292-293, 4.D.8.h, ill. 4.12.2.
[43] Inv. 17M114+118+614. Argilla rossastra, grigia in frattura, con inclusi di mica nera, brillante e dorata, molti litici. Nessun resto né di ingubbiatura né di colore. H. max. 18; largh. max. 15,5; spess. 2,4, con rilievo 2,7. Foro per chiodo.
[44] WINTER 2009a, 284-285, 4.D.8.b, fig. 4.27.
[45] VILLARD - VALLET 1955, 27-29; seguiti da CAMERA 2015, 193.
[46] COOK 1998, 131.
[47] La massa indistinta dei capelli trova affinità in quella della testa lapidea della sfinge del Maestro del Louvre (MARTELLI 2004, 624, nota 8 con rifer. fig. 6); il profilo del volto è avvicinabile a quello della sfinge del Maestro di Civitavecchia (cfr. MARTELLI 2005, 406, con rifer., fig. 24).
[48] STOPPONI 1993, 158, con rifer. prec.
[49] STOPPONI 2012, 9, tav. IV.1 (a nota 9 corpo ceramico e misure); STOPPONI 2014a, 79, fig. 15.

LE TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DEL TEMPIETTO DI SAN FAUSTINO DI PERUGIA

SILVIA RACANO*

Le terrecotte architettoniche, tema di questa comunicazione[1], vennero rinvenute nel 1962 nei dintorni di via Settevalli, in zona S. Faustino, Perugia. Lo scavo, condotto in regime d'emergenza dalla Soprintendenza degli Scavi di Firenze, restituì le strutture murarie relative ad un tempietto, numeroso materiale fittile, bronzetti di una stipe votiva inquadrabile tra il VI e il II sec. a.C., copiosa ceramica e monete di età imperiale[2].

S. Faustino comprende un'area, oggi industrializzata, posta rispetto l'acropoli a circa 2,5 km in direzione SO. Il tempietto, di tipo suburbano, sorgeva probabilmente in prossimità di una via di collegamento che univa Perugia con le città poste a Sud e ad Ovest, in una zona caratterizzata in antico dall'abbondanza di acqua[3].

I muri conservati sono realizzati in pietra calcarea e pietre di origine fluviale sia di grande pezzatura che di medio taglio; uno di essi è interpretabile come fondazione del podio. Per tecnica, rapporti stratigrafici e soluzioni costruttive possono essere ascritti a differenti fasi di edificazione (fig. 1)[4].

Le terrecotte architettoniche che si presentano comprendono antefisse, sime, lastre di rivestimento e frammenti di un acroterio, distinti su base stilistica in tre gruppi.

I GRUPPO

Al I gruppo sono associati i frammenti di antefissa con protome femminile dal volto posto frontalmente con capelli discriminati al centro e frammenti di nimbo con motivo ad *anthemion*. Il viso, il cui modello risale alla fine del V-IV sec. a.C., trova confronti nel milieu orvietano, con riscontri in esemplari perugini di IV-III sec. a.C.[5] e chiusini della prima metà del IV sec. a.C.[6] Il nimbo con motivo ad *anthemion* è noto a Perugia nello scavo di S. Lorenzo[7] e nell'area del Tiro a Segno[8].

II GRUPPO

Il II gruppo, comprendente numerosi materiali, include antefisse del tipo con testa inserita in un nimbo foliato, sime frontonali e frammenti di un acroterio.

Le antefisse mostrano, in due differenti moduli[9], teste femminili e maschili. Nel primo caso il volto è riconoscibile come quello di una menade (fig. 2), dal viso reclinato con modellato fine e sfumato; il secondo è identificabile come un giovane satiro, imberbe, dalle orecchie ferine, che, nel modulo maggiore, è dotato di due cornetti e *pardalis* stretta al collo. Nel modulo maggiore il volto è posto su una base liscia rettangolare e attorno ad esso si collocano sette foglie d'acanto dalla resa naturalistica; nel modulo minore la base è a foglia d'acanto tagliata la quale, insieme ad altre sette, costituisce il nimbo (fig. 3). Antefisse con testa inserita in un nimbo di foglie scontornate, che si differenziano da quelle con protomi sorgenti da cespo d'acanto, e attestate in alcuni casi solo da frammenti, si hanno ad Orvieto[10], nella zona dell'Etruria interna[11], Perugia[12] e nel territorio umbro a Civitella d'Arna[13], Bettona[14], Gubbio[15], Pale di Foligno[16], Spello[17], Amelia[18]. Allo stesso gruppo possono essere ascritte le sime frontonali, tipo ad L, con sponda verticale decorata con fregio floreale e dotate in tre casi di acroterio laterale. Sulla base della presenza di policromia rossa al di sotto della tegola, si può supporre che la sima sporgesse per circa 1/3. Inoltre si può ipotizzare che quattro sime appartenessero allo spiovente destro e quattro a quello sinistro. Il fregio decorativo, con gigli e rose alternate a rilievo diramanti da uno stelo centrale, è inserito tra due tondini appiattiti, dei quali quello superiore ne costituisce il limite. L'orientamento dei fiori varia da destra verso sinistra e viceversa. Il motivo, noto sia in sole coppie di gigli che con gigli e rose, è frequente e datato al III-II sec. a.C.[19]: è presente ad esempio ad Orvieto[20], Chiusi[21], Pasticcetto di Magione[22]. L'animale di S. Faustino (fig. 4), dal corpo alato, anguiforme, con coda foliata o a forcella e muso dai tratti felini[23], rientra nella classe dei *Meermischwesen*, che, resi in differenti modi, ornano i tetti dell'Etruria interna e meridionale, come nei casi di Orvieto[24] e Perugia stessa[25].

Al II gruppo si associano i frammenti dell'acroterio, la cui ricomposizione restituisce l'immagine di Dioniso che, ebbro, si appoggia ad un satiro. Entrambi i personaggi sono nudi, fatta eccezione per la *pardalis* sulle spalle di Dioniso, e stivaletti e mantello per il satiro (fig. 5). Le figure, dal modellato piuttosto morbido e con dettagli a stecca, sono frammentarie; per il tipo di composizione[26] è possibile riconoscere un Dioniso giovane[27].

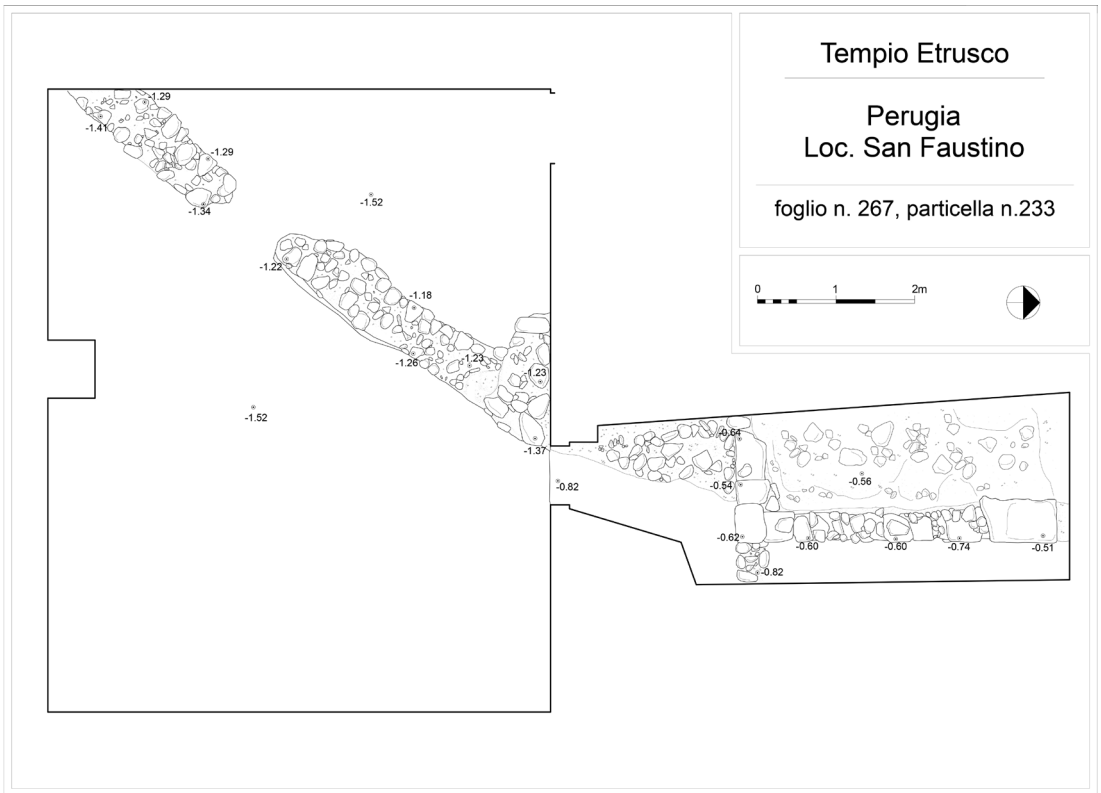


Fig. 1. Rilievo Tempietto Perugia, loc. S. Faustino (elaborato grafico S. Ferrari).



Fig. 2. Antefissa a testa di menade da Perugia, loc. S. Faustino. Perugia, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria, inv. 481405 (foto Polo Museale dell'Umbria).



Fig. 3. Antefissa a testa di satiro da Perugia, loc. S. Faustino. Perugia, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria, inv. 481418 (foto Polo Museale dell'Umbria).



Fig. 4. Sima frontonale con acroterio laterale da Perugia, loc. S. Faustino. Perugia, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria, inv. 481389 (foto Polo Museale dell'Umbria).

III GRUPPO

Il III gruppo comprende antefisse di piccola dimensione[28], frammenti di sima laterale e di lastra di rivestimento. Le antefisse presentano un volto femminile leggermente reclinato inserito in un nimbo foliato con coppo direttamente innestato. La resa sia del viso che delle foglie è schematica. La sima è del tipo ad L, con sponda verticale con fregio centrale decorato con successione di pelte-schinieri-scudi, inquadrato sia in alto che in basso da un tondino appiattito; probabilmente il motivo d'armi era posto tra colonnine, non conservate. Lungo il registro inferiore corre un *kyma* ionico. Lo stesso motivo è attestato localmente a Perugia, S.



Fig. 5. Acroterio raffigurante Dioniso con un satiro da Perugia, loc. S. Faustino. Perugia, Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria, inv. 481385 (foto Polo Museale dell'Umbria).

Lorenzo[29], e nell'area del Trasimeno, a Pasticcetto[30] e a Colle Arsiccio di Magione[31]. I frammenti di lastra di rivestimento sono associabili tutti ad un unico tipo ma non è possibile ricomporne lo schema a causa della lacunosità. I materiali mostrano una decorazione naturalistico-floreale, inserita fra due tondini, nella quale al centro era verosimilmente una testa femminile. Il coronamento superiore è costituito da un *kyma* lesbio diritto e continuo mentre lo zoccolo da un *kyma* ionico. Tale tipo è noto, con alcune varianti, a Perugia, a S. Lorenzo[32], in area umbra a Cannara[33] e Bettona[34] e in Sabina a Villa S. Silvestro[35].

Concludendo, si può affermare che le terrecotte di S. Faustino testimoniano almeno tre fasi di frequentazione, inquadrabili, in base ai confronti, dalla fine del IV-III sec. a.C. fino ad età tardo repubblicana. Mentre il primo e secondo gruppo indicano influenze orvietane, il terzo rispecchia il recepimento di modelli romani[36]. In particolare il secondo gruppo, al quale vanno connessi i bronzetti della stipe votiva di offerenti con corona radiata, testimonierebbe un culto dionisiaco legato alle acque.

* Polo Museale dell'Umbria; silvia.racano@beniculturali.it.

[1] Ringrazio coloro che mi hanno seguita nell'analisi di questo contesto, in particolare la Dott.ssa L. Cenciaioli, la Prof.ssa S. Stopponi, il Prof. G. De Tommaso. Si ringrazia il Polo Museale e la SABAP dell'Umbria per la concessione di studio.

[2] La notizia dello scavo è pubblicata in Feruglio 1966, 303. Una riproduzione fotografica di una sima si trova in *Musei e Gallerie d'Italia* VIII, 1962, Suppl. al n. 21, 55. Alcuni materiali sono stati presentati dalla Dott.ssa A. E. Feruglio al XVI Convegno di Studi Etruschi ed Italici nel 1988. Notizie si hanno in: Rastrelli 1979, 149, nota 6; Strazzulla 1981, 196, n. 14; Colonna(a cura di) 1985, 98; Maggiani 2002, 269; Stopponi 2002, 241, nota 68; Picuti 2006, 205, nota 70. L'attuale allestimento di alcuni reperti al Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria a Perugia è presente in Cenciaioli 2009 con rappresentazione grafica in De Rubertis 2012, 37, fig. 20. Da ultimo Racano 2014.

[3] Ricerche effettuate all'Archivio di Stato di Perugia e allo Sportello Cartografico della Regione Umbria hanno permesso di individuare tre corsi d'acqua, dei quali oggi resta visibile esclusivamente il torrente Genna. Il punto nel quale questi ruscelli confluivano è verosimilmente il luogo dove sorgeva il tempietto. Inoltre una conferma della vocazione idrica di quest'area si ha nel rinvenimento, sempre in via Settevalli, di un abitato del Bronzo Finale posto sulle sponde di un'area palustre, bonificata in età tardo romana: Cenciaioli 1990, 83-84.

[4] Realizzato dal Dott. S. Ferrari. Le strutture murarie si trovano all'interno di un ambiente sotterraneo, diviso in due vani posti a quote differenti. Nella restituzione grafica si è usata come quota di riferimento quella relativa al davanzale della finestra prossima all'ingresso.

[5] Andrén 1940, 263-264, II:2, II:4, III:4, tav. 88:314; Stopponi 2014b, 45, nota 15.

[6] Rastrelli (a cura di) 2000, 188, fig. 257.

[7] Frr. di nimbo datati all'avanzato IV sec. a.C.: Stopponi 2014c, 210-211, nn. 6-8.

[8] Feruglio 1990, 223, n. 4.1.

[9] L'utilizzo di antefisse di dimensioni differenti testimonierebbe l'uso di un timpano aperto: Cenciaioli 2009, 95.

[10] Rastrelli 1979.

[11] Zona chiusina: Rastrelli 1992, 311-312, tav. XIVa-b. Zona aretina: Cherici 1992, 56-58, n. 84, fig. 18; Rastrelli 1992, 314, tav. XIXa. Zona cortonese: Fortunelli 2005, 270, tipo A1.
[12] Rastrelli 1979, 149, nota 6.
[13] Rosi Bonci 2000, 22, fig. 8.
[14] Stopponi (a cura di) 2006c, 251-252, n. 192a-g.
[15] Stopponi (a cura di) 2006c, 233, nota 26.
[16] Picuti 2006, 203, nn. 32-34.
[17] Occhilupo 2014, 271-272, nota 13.
[18] Monacchi 1997, 189-190, tav. XVIm.
[19] Stopponi 1979, 261, nota 103.
[20] Andrén 1940, 181-182, II:39, 184, II:49, tavv. 69:227, 70:233; Stopponi 2006a, 216, fig. 20.17.
[21] Rastrelli 1988, 126, n. 7, fig. 75.4.
[22] Bruschetti 1992, 320-321.
[23] Un confronto pertinente può essere istituito con il trono di Bolsena: *La coroplastica templare etrusca* 1992, 333.
[24] Andrén 1940, 162, I:8, tav. 62:199, 192, I:4, 201, III:3, tavv. 74:252, 253; III:4; Kästner 1997, 103-105.
[25] Andrén 1940, 263, III:1.
[26] Questa composizione, a partire da età ellenistica, è diffusa su oreficeria, toreutica e prodotti ad essa legati come specchi e ciste, con produzione databile tra la fine III-inizi del II sec. a.C.; talvolta il satiro è sostituito da un erote: Manconi 1990, 183, n. 2.101; Pacetti 2014, 369-371.
[27] Dalla necropoli di Monteluce, Perugia, proviene una *kelebe*, attribuita al pittore di *Hesione* e datata alla seconda metà del IV sec. a.C., che mostra su uno dei lati la stessa scena di S. Faustino, con l'aggiunta del tirso nella mano destra del dio: Nardelli 2010, 78-79, n. 9.1.
[28] Tale grandezza potrebbe testimoniare un ridimensionamento della struttura.
[29] Stopponi 2014c, 228, n. 13.
[30] Bruschetti 1992, 321-322.
[31] Morandini 2006, 84.
[32] Stopponi 2014c, 234-239, nn. 24-35.
[33] Manconi 1992, 66-68, nn. 3-8.
[34] Stopponi (a cura di) 2006c, 290-291, nn. 225a-f.
[35] Stopponi 2009b, 72-74.
[36] S. Faustino si configura come centro mediatore per le contermini aree: Stopponi 2014c, 217.

ANTEFISSE E LASTRE POPULONIESI: IDEE E MAESTRANZE ITINERANTI ALLA LUCE DELLE NUOVE ACQUISIZIONI

FLAVIO BACCI*

IL CONTESTO

In località Baratti (Piombino, LI), lungo la strada comunale che conduce a Populonia Alta, sono state condotte indagini archeologiche di emergenza[1] a seguito della disastrosa alluvione che colpì l'area nell'ottobre 2015. Le ricerche hanno interessato le pendici orientali di Poggio del Castello e hanno messo in luce la planimetria di un edificio[2] – solo parzialmente scavato in profondità – piuttosto articolato, composto da ambienti definiti da muri con zoccolo in pezzame di pietra e alzati in mattoni crudi. La struttura doveva svilupparsi su due livelli ed era dotata di un accesso su una strada secondaria, lastricata utilizzando lastre di calcarenite con innesti di arenaria.

Ad oggi, l'unico vano indagato stratigraficamente (2016 e 2017) è stato identificato come una sorta di corte interna adibita a magazzino per lo stoccaggio di derrate alimentari, così come indica la presenza di tre dolia non interrati[3] (fig. 1) e grandi 'lenti' di semi carbonizzati ben evidenti tra i contenitori. I semi, che dovevano essere contenuti in sacchi di stoffa o di altro materiale deperibile, hanno rivelato la straordinaria varietà di cibo ivi conservato[4] mentre la presenza di vinaccioli attesta lo stoccaggio all'interno dei dolia di grandi quantità di vino, probabilmente durante il processo di fermentazione. Sebbene la natura dell'edificio – denominato Casa dei Semi – non sia ancora chiara, è realistico pensare possa trattarsi di una abitazione privata utilizzata almeno fino alla fine del IV secolo a.C. – inizi III secolo a.C., quando la stratigrafia mostra inequivocabili segni di fuoco[5].

La Casa dei Semi non sembra rappresentare un edificio isolato bensì si inserisce con tutta probabilità nel tessuto urbano della città, o quantomeno costituisce parte di un quartiere in prossimità del porto. Indagini geofisiche[6] effettuate in località La Casaccia, pochi metri più a nord della Casa dei Semi, sono state poi seguite dallo scavo stratigrafico[7] che ha rivelato infatti la presenza di una strada costruita riutilizzando scorie di ferro triturate, un articolato sistema di canalizzazioni in calcarenite locale e almeno di due diversi edifici[8] (fig. 2) affacciati sulla via. Le indagini archeologiche in corso sembrano dunque avvalorare le ipotesi già formulate da tempo[9] che indicano sulle pendici di Poggio del Castello la sede dell'antica città bassa di Populonia cui le fonti antiche fanno chiaramente riferimento[10].



Fig. 1. I tre dolia addossati alla parete sud-est della Casa dei Semi (Baratti, LI) (foto F. Bacci).



Fig. 2. Le indagini archeologiche in corso in località Casaccia (Baratti, LI) (foto F. Bacci).

Dagli strati più superficiali di incerta affidabilità stratigrafica, rimossi nell'area della Casa dei Semi, provengono una trentina di frammenti di terrecotte architettoniche di cui nove sicuramente riconducibili ad antefisse e ventuno pertinenti a lastre architettoniche che costituiscono, ad oggi, uno dei più cospicui nuclei di fittili da Populonia.

Il rinvenimento è particolarmente significativo poiché le nostre conoscenze sulla coroplastica architettonica a Populonia risultano modeste: nonostante le numerose ricerche archeologiche che da anni interessano il territorio[11], a quasi ottanta anni dalla monumentale monografia di Arvid



Fig. 3. I frammenti di antefisse nimbate provenienti dal sito della Casa dei Semi (Baratti, LI). Populonia, deposito SABAP, s.n. inv. (foto F. Bacci).

Andrén[12] il gruppo di fittili provenienti dall'unica città etrusca sul mare si è solo moderatamente arricchito. Ai 3 esemplari tardo-arcaici pubblicati dallo studioso svedese[13], si devono oggi aggiungere una decina di esemplari, per lo più frammentari e sporadici[14], e le terrecotte rinvenute nei recenti scavi dell'Acropoli[15]. Lo studio dei fittili emersi finora presso l'area della Casa dei Semi potranno dunque ampliare notevolmente la nostra comprensione della coroplastica a Populonia.

Le antefisse

Tra i frammenti di antefisse (fig. 3) è riconoscibile la serie con barbato centrale e nimbo a palmette rappresentata da due esemplari incompleti. Le due antefisse sono realizzate con medesima matrice, ma presentano già ad un preliminare esame autoptico impasti diversi.

Alla prima antefissa[16], caratterizzata da argilla porosa arancio-bruna e ricca di inclusi, devono



Fig. 4. I frammenti di nimbi compositi rinvenuti presso il sito della Casa dei Semi (Baratti, LI). Populonia, deposito SABAP, s.n. inv. (foto F. Bacci).

essere associati un consistente frammento di barba[17] (fig. 3.1) e una palmetta a sette foglie[18] (fig. 3.5) che occupava la porzione laterale sinistra del nimbo. La seconda si distingue dal primo esemplare per l'impasto più chiaro e depurato. Di quest'ultima si conservano soltanto le due estremità della barba[19] (fig. 3.2 e 3.3) con l'attacco della base dell'antefissa[20]. I frammenti conservano ancora consistenti tracce dell'originale policromia: i folti riccioli delle barbe dovevano spiccare su uno sfondo rosso vivo reso impiegando un pigmento ottenuto dall'ematite e il caolino come legante[21].

Come detto, nonostante l'esiguità dei frammenti, la folta barba composta da plastiche masse di riccioli e l'associazione con i nimbi a palmetta rimandano in maniera univoca ai noti modelli nimbati con volto centrale di sileno[22].

Nonostante l'iconografia silenica sia già attestata a Populonia da cinque antefisse tardo-arcaiche[23], le nuove acquisizioni utilizzano chiaramente modelli e matrici più tarde. Puntuali confronti provengono infatti dalle antefisse orvietane del tempio del Belvedere[24] e del santuario della Cannicella[25]. Il modellato della barba dei sileni, la forma del nimbo e l'iconografia delle palmette sono riprodotti specularmente alla serie orvietana, elemento questo che autorizza a ipotizzare l'impiego di matrici di derivazione con dimensioni leggermente ridotte.

L'affinità stilistica e iconografica con i sileni di Orvieto e la loro vicinanza con esemplari da altri centri tra cui Tarquinia[26] e Chiusi[27] rimandano ad un orizzonte cronologico inquadrabile nei primi decenni del IV secolo a.C.

Dalla stessa area proviene anche un piccolo[28] frammento di antefissa realizzata a matrice (fig. 3.4). L'esemplare riproduce parte di una florida chioma nella quale si riconosce un'acconciatura femminile.



Fig. 5. Proposta ricostruttiva del nimbo composito sulla base dei confronti da Volterra e Orvieto (rielaborazione dell'autore da Galluccio 1999, fig. 13).

Le tracce dell'originale pittura, oggi quasi evanide, indicano che la chioma della figura doveva essere di colore rosso vivo.
La ridotta dimensione del frammento e il pessimo stato di conservazione non permettono al momento di definirne con esattezza la pertinenza tipologica. Tuttavia i confronti più vicini rimandano all'acconciatura delle menadi nimbate di prima metà del IV sec. a.C. già impiegate ad Orvieto[29].
Nella serie orvietana, la chioma delle menadi è solitamente raccolta da un diadema per poi scendere sinuosa sulla spalla sinistra fino a formare un piccolo ricciolo terminale che verte verso sinistra, esattamente come nel frammento populoniese. L'esame macroscopico degli impasti mostra la pertinenza di due palmette di un nimbo (fig. 3.6, 3.7) al frammento cui doveva far da corona: questo conferma possa trattarsi di una menade nimbata sul modello orvietano.
Ancora nel gruppo delle antefisse, due frammenti[30] (fig. 4) attestano la presenza del nimbo composito caratterizzato da due fasce concentriche: quella interna decorata con baccellature concave e quella esterna con fascia ad *anthemion* di cui si conservano solo la porzione inferiore di girali fitomorfi e le prime foglie delle palmette. Ai due frammenti di nimbo non è al momento possibile riferire con certezza alcun tipo di maschera centrale.
La sintassi del nimbo a doppia fascia non è molto comune[31]: la presenza delle baccellature e la posizione esterna dell'*anthemion* permettono di avvicinare gli esemplari populoniesi ad un frammento da Volterra dove il nimbo coronava una figura femminile, forse un'amazzone[32] (fig. 5).
Anche in questo caso risulta evidente la comune derivazione da modelli orvietani che permette di collocare cronologicamente i frammenti tra la fine del IV e i primi decenni del III secolo a.C.



Fig. 6. I frammenti del sottogruppo 1 di lastra architettonica dal nucleo di fittili della Casa dei Semi (Baratti, LI). Populonia, deposito SABAP, s.n. inv. (foto F. Bacci).

Lastre architettoniche

Nell'insieme del rinvenimento, le lastre architettoniche sono la tipologia più rappresentata con ventuno frammenti. In base ad un preliminare esame degli impasti è possibile dividere il nucleo in due sottogruppi.
Al primo sottogruppo (fig. 6) appartengono 4 grandi frammenti, di cui alcuni contigui, che hanno permesso la ricostruzione di un tipo caratterizzato da una sintassi compositiva molto rigida. Il registro superiore è coronato da un susseguirsi di baccellature concave che, partendo da un toro semicircolare, terminano in forte aggetto.
Sono ancora evidenti le tracce di colorazione rossa e i fori passanti per alloggiare i chiodi di fissaggio. Del registro inferiore si conservano due frammenti di notevoli dimensioni e alcune piccole porzioni sufficienti a ricostruire un *anthemion* piuttosto 'barocco' formato da eleganti motivi floreali resi a volute sottili, palmette e rosette a quattro petali (fig. 7).
Evidente è ancora lo stretto parallelismo tra queste nuove acquisizioni populoniesi ed archetipi

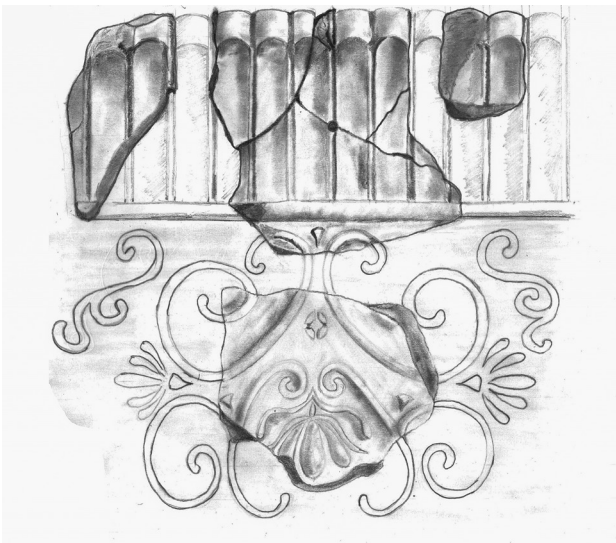


Fig. 7. Ipotesi ricostruttiva della lastra architettonica (disegno Salvatore Basile).

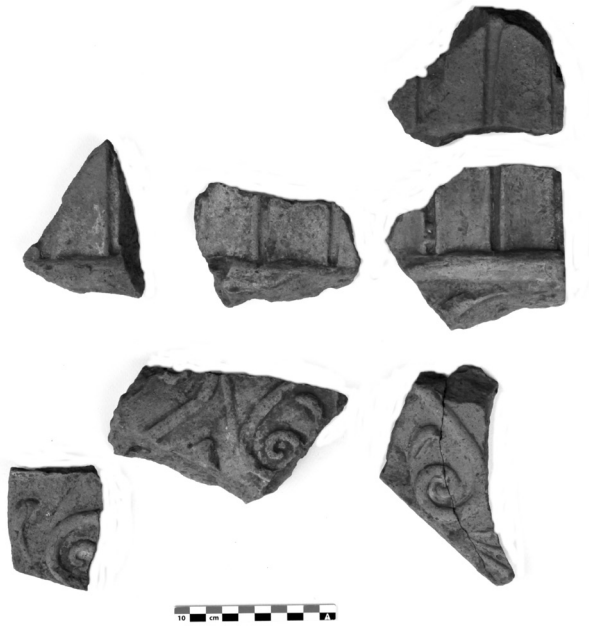


Fig. 8. Variante b del sottotipo 1 con baccellature ed *anthemion* dalla Casa dei Semi (Baratti, LI). Populonia, deposito SABAP, s.n. inv. (foto F. Bacci).

provenienti da botteghe orvietane[33] e circolati già a partire dal IV secolo a.C. Nello specifico i motivi floreali dell'*anthemion* trovano stringenti analogie con lastre da Talamone, Roselle, Tarquinia e Volterra, tutte di probabile derivazione volsiniese[34].
La profonda strigilatura e l'adozione delle palmette schiuse e della rosetta depongono per una produzione da porsi tra la fine IV e gli inizi del III sec. a.C.
A questo primo sottogruppo afferiscono inoltre esigui frammenti di lastre dall'analoga tipologia a baccellature continue e fascia ad *anthemion* (fig. 8 e fig. 9) distinguibili dalla lastra precedente per l'impasto più rosso, molto meno depurato e per la presenza di mica grigia di dimensioni media.
Sia la variante b sia la variante c, accomunate dalla simile tipologia, sono realizzate con diversa matrice. Infatti in questo caso le strigilature risultano più distanti le une dalle altre[35] creando baccellature più larghe rispetto all'esemplare precedente[36]. La differenza, troppo marcata per poterla attribuire ad alterazioni durante la fase di cottura della lastra, dipende dall'adozione di una matrice simile per tipologia, ma distinta da quella del primo tipo.
Il secondo sottogruppo (fig. 10) è riconoscibile per due frammenti[37] la cui analisi macroscopica degli impasti rivela quasi certamente una provenienza alloctona di questa lastra a matrice: l'argilla ha un colore molto più chiaro e soprattutto tradisce la presenza di pirosseni[38] che la distinguono nettamente dagli impasti delle altre terrecotte (fig. 10.1 e 10.2).

Si tratta di lastre con *anthemion* a palmette pendule alternate a loti e legate da archetti. I frammenti conservano labili tracce di colore nero (fig. 10.2), stesa a campiture sugli steli, che si è rivelata essere biossido di manganese (pirolusite).
Nonostante manchino dati sufficienti a ricostruire la cornice superiore e il bordo inferiore, è plausibile ipotizzare la presenza di una baccellatura a coronatura della lastra.
La posizione del calice del loto e l'insolita sintassi decorativa rendono piuttosto ardua l'identificazione dei modelli di riferimento. L'iconografia è piuttosto diffusa a partire dalla metà del V sec. a.C. anche se i frammenti qui esaminati sono caratterizzati da un rilievo molto energico e dall'assenza del nastro che solitamente lega gli archi delle volute. I due fittili credo possano essere cautamente collocati nel quadro dell'orizzonte produttivo di IV sec. a.C. confortati da un confronto proveniente da Vetulonia[39].

Conclusioni

Le provenienza dei reperti da strati privi di affidabilità stratigrafica impedisce di risalire alla natura dell'edificio o degli edifici cui appartenevano. Di certo è che i fittili rivestivano le strutture lignee di uno o più edifici frutto di un certo impegno strutturale.



Fig. 9. Variante c del sottotipo 1 con baccellature e fascia ad *anthemion* provenienti dal sito (Baratti, LI). Populonia, deposito SABAP, s.n. inv. (foto F. Bacci).

L'avanzamento dello stato delle ricerche ha dimostrato che le terrecotte architettoniche non sono più riferibili esclusivamente agli edifici religiosi, ma – seppur in misura minore – anche a strutture residenziali[40]. Non si può escludere pertanto che il nucleo populoniese potesse, almeno in parte, decorare un edificio privato che si potrebbe identificare per vicinanza topografica con la Casa dei Semi[41].
Piuttosto il tenore artistico delle terrecotte e le loro dimensioni inducono a pensare ad una committenza pubblica, decisamente più complessa del proprietario di un abitazione privata. La posizione stratigrafica dei fittili potrebbe essere giustificata dal naturale scivolamento dai declini del retrostante Poggio del Castello dove, come già accennato, è stato evidenziato un complesso nucleo urbano in località La Casaccia. Sebbene il quartiere sia ancora da indagare nella sua estensione, potrebbe essere indizio della presenza di uno o più templi urbani cui riferire un giorno le terrecotte[42].



Fig. 10. I due frammenti di lastre pertinenti al sottotipo 2. dal sito (Baratti, LI). Populonia, deposito SABAP, s.n. inv. (foto F. Bacci).

Il gruppo, sebbene eterogeneo, testimonia la grande vitalità economica di Populonia tra IV e III sec. a.C.[43] La ricca committenza, ben rappresentata dai corredi rinvenuti presso la Necropoli delle Grotte[44], deve aver attirato in città maestranze itineranti per decorare gli edifici cittadini più importanti. Si ripropone dunque, ancora una volta con forza, la complessa questione della definizione della circolazione di archetipi artistici, matrici e maestranze.
Ad eccezione delle lastre con i loti, tutti i fittili dimostrano una forte dipendenza dalla coroplastica volsiniese e dai tipi che essa sviluppa nel IV sec. a.C. Le antefisse nimbate di sileni e menadi sono state plausibilmente prodotte utilizzando matrici di derivazione orvietana, già impiegate evidentemente per la decorazione di edifici di molti altri centri. Esse dovevano far parte di uno stesso complesso decorativo con le lastre di rivestimento a baccellature ed *anthemia* poiché rinvenute, con solo lievi difformità, già in associazione tra gli altri a Talamone[45], Orvieto[46] e Volterra[47].
La diffusione di questo binomio costituito da antefisse nimbate di sileni e menadi e lastre con *anthemion* è dunque capillare nell'Etruria di IV-III sec. a.C.: molto probabilmente è opera di artigiani volsiniesi itineranti con proprie matrici o da botteghe che beneficiano di una possibile circolazione commerciale di stampi. Medesima assunzione credo si possa trarre per i nimbi compositi a fasce concentriche già attestate a Volsinii e Volterra.
Per Populonia, come per altre città etrusche, si comincia a delineare un forte legame di dipendenza artistica con Orvieto e le sue botteghe. Grazie alle nuove acquisizioni qui trattate, Populonia si inserisce ad oggi come uno dei centri più settentrionali in

questa densa rete di scambi avente come Volsinii il punto focale e come vie di diffusione privilegiate la valle del Tevere e la costa alto tirrenica.

*Independent researcher; flavio.bacci@hotmail.com.

Gli interventi di emergenza in questo settore del golfo di Baratti sono stati diretti dalla Soprintendenza Archeologia della Toscana, in particolare da Andrea Camilli, e coordinati sul campo da Carolina Megale e Giorgio Baratti. Ad Andrea Camilli e Carolina Megale va la mia gratitudine per avermi coinvolto nel progetto e affidato lo studio, tanto complesso quanto stimolante, del materiale qui descritto.

[2] Megale - Baratti 2017a.

[3] Bacci - Sciortino 2017.

[4] Osti 2017.

[5] Megale - Baratti 2017a, 58.

[6] Morelli 2017.

[7] Megale – Baratti 2017b, 81.

[8] Inediti e ancora in corso di scavo.

[9] Fedeli *et al*. 1993, 124-125 e Fedeli 1983, 133.

[10] Tolomeo (I, 1, 324) distingue due realtà urbane ben distinte a Populonia: la *Poplonion akron* ovvero la città alta e *Poplonion polis* che corrisponde alla città bassa. Strabone (V, 333) aveva comunque già descritto la città allo stesso modo dividendo la cittadella dalla zona del porto (*epineion*).

[11] Senza pretesa di completezza: Camilli 2004-2005; Camilli (a cura di) 2006; Camilli *et al*. 2007, 2012; *Materiali per Populonia* 8, 9, 10 e 11.

[12] Andrén 1940.

[13] Andrén 1940, Pl. 85.

[14] Bruni 1985 e Romualdi 1992.

[15] Ghizzani Marcìa 2011; Ranieri 2002.

[16] Gli esemplari oggetto di questo contributo sono sprovvisti di numero di inventario in quanto solo recentemente rinvenuti.

[17] H. cm 11,5, largh. cm 16.

[18] H. cm 13, largh. cm 9.

[19] Rispettivamente largh. cm 6 e h. cm 12, largh. cm 6 e h. cm 10.

[20] H. cm 6.

[21] In attesa dei risultati archeometrici sulla provenienza delle argille è stato comunque possibile avere delle preziose indicazioni sui pigmenti utilizzati per il colore. Le analisi di laboratorio sono state affidate alla dott.ssa Simona Raneri (Università degli Studi di Pisa).

[22] Andrén 1940, II: 6.

[23] Bruni 1985.

[24] Andrén 1940, 68:220.

[25] Riis 1981, III, 11J.

[26] Andrén 1940, II:2.

[27] Andrén 1940, I:7.

[28] H. cm 11, largh. cm 9.

[29] Andrén 1940, 68:221 e Andrén 1967, XXV.

[30] H. cm 12 e largh. 11,5; H. cm 15 e largh. cm 9.

[31] Galluccio 1999, 95.

[32] Galluccio 1999, fig.11:4c.

[33] Andrén 1940, 70:232.

[34] Andrén 1940, II:47, 82:25, 85:299.

[35] Largh. cm 3,4.

[36] Le cui baccellature erano larghe cm 2,7.

[37] Il primo frammento (fig.10.1) presenta h. cm 16 e largh. cm 16, il secondo (fig.10.2) h. cm 13 e largh. cm 12.

[38] Anche questa informazione proviene dalle analisi preliminari della dott.ssa Raneri.

[39] Cygielman 1988, fig. 2.

[40] Su tutte: per il caso di Murlo Colonna 1986, per Acquarossa *Acquarossa IV*.

[41] In questo senso il caso di Selvasecca dell'Ager Tarquiniensis è significativo: antefisse e lastre con sileni e decorazioni vegetali decoravano la villa rustica per propiziarne la produzione vinicola. Cfr. Söderlind 2006.

[42] Il ritrovamento in località Casaccia di due frammenti di scultura frontonale di una gamba flessa e di un piede potrebbe essere indizio di presenza di edifici sacri. Cfr. Megale – Baratti 2017b.

[43] Romualdi (a cura di) 1992.

[44] Romualdi - Settesoldi (a cura di) 2009.

[45] Andrén 1940, 25

[46] Andrén 1940, II:47

[47] Galluccio 1999, 95 e Andrén 1940, 299.

LE DECORAZIONI ARCHITETTONICHE DA FIGLINE VALDARNO (FI): DAL MODELLO ARISTOCRATICO ALL'ATTIVITÀ DI BOTTEGHE CITTADINE?

PIERLUIGI GIROLDINI*

L'area archeologica de La Rotta è collocata immediatamente a Sud del centro di Figline Valdarno, nella fascia pedecollinare ai piedi del versante Est dei monti del Chianti e posta immediatamente a ridosso dell'Arno, in sinistra idraulica rispetto ad esso (fig. 1). Il sito è stato indagato a più riprese, se pure in modo non continuativo, da parte della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana, con il supporto logistico dell'Archeoclub del Valdarno Superiore, a membri del quale è dovuta la scoperta[1].

Nel corso degli anni sono emerse cospicue tracce che indicano una frequentazione dell'area dall'orientalizzante all'avanzato periodo ellenistico[2]. Le ultime campagne, eseguite tra 2013 e 2014 dopo alcuni anni di pausa, hanno messo in luce una complessa situazione caratterizzata dalla presenza di più livelli ricchissimi di materiali ceramici, interpretabili come scarichi di fornace; ad un orizzonte leggermente più antico, dunque non in fase con gli scarichi, risalgono due fornaci per la cottura di ceramica[3], a loro volta impiantate su livelli di accumulo che obliteravano parzialmente una potente struttura muraria, orientata Nord-Est/Sud-Ovest, in parte spoliata e il cui scavo non è stato terminato a causa della nuova, temporanea interruzione delle ricerche[4].

Il setto murario (fig. 2), del considerevole spessore di circa 1 metro, eseguito in bozze di arenaria, è indice comunque della presenza di un edificio di un certo impegno costruttivo, probabilmente defunzionalizzato (o rifunzionalizzato) già nel corso della prima metà del V sec. a.C., come attesta la collocazione di una delle due fornaci in appoggio alla struttura.

La quasi totale assenza di dati relativi alle fasi più antiche di occupazione del sito e la generale scarsità di strutture rinvenute ne rendono ancora difficile l'inquadramento tipologico. La grande mole di materiale ceramico tuttavia, pur se rinvenuto in livelli superficiali o comunque non in associazione a resti murari, indica una frequentazione che doveva essere, sin dall'orientalizzante, di una certa importanza. In questa sede interessa soffermare l'attenzione su alcuni elementi rivenuti nel corso delle varie campagne e riconducibili a parti di decorazione architettonica, cercando di proporre ipotesi interpretative volte a meglio comprendere la natura dell'insediamento presente a La Rotta.

Gli elementi più antichi che ci consentono di identificare la presenza in loco di una struttura che doveva presentare caratteri di monumentalità sono costituiti da pochi frammenti pertinenti a lastre fittili con decorazioni figurate; l'analisi macroscopica degli impasti consente di ipotizzare per essi la pertinenza ad un medesimo sistema decorativo.

Un primo frammento di fregio conserva il busto di un cavaliere nudo, con le braccia a tenere le briglie, e parte della criniera del cavallo resa con elementi incisi obliqui (fig. 3); un ulteriore frammento, pertinente alla parte inferiore di una lastra forse di medesimo soggetto, presenta due zampe di cavallo (probabilmente le due posteriori) e decorazione a guilloche posta a coronamento del bordo inferiore del pezzo (fig. 4). Vi è poi un frammento di ala, con piumaggio schematicamente restituito con tratti obliqui impressi, pertinente ad un grifo o meno probabilmente ad un cavallo alato (fig. 5), ed infine un frammento con figura umana nuda gradiente verso destra (fig. 6).

I riferimenti cronotipologici più diretti sono con analoghe lastre diffuse, nel corso della prima metà del VI sec. a.C., in contesti sia templari che residenziali di area mediotirrenica. In particolare, i confronti più stringenti risultano quelli con i noti frammenti rinvenuti a Poggio Buco, per i quali le più recenti proposte di datazione propendono per un momento collocabile attorno al 580 a.C.[5] Pur in assenza di un'analisi autoptica diretta è possibile ipotizzare almeno per il frammento con cavaliere la pertinenza ad una stessa matrice: il frammento figlinese potrebbe infatti corrispondere al cavaliere centrale della corrispondente serie di lastre da Poggio Buco. Al settore destro della medesima lastra potrebbe essere pertinente il frammento con zampe posteriori di cavallo. Di inquadramento meno immediato, anche a causa delle dimensioni ridotte, risultano il pezzo con ala di grifo, la cui schematicità non trova rispondenti diretti negli esemplari noti, e quello con personaggio gradiente.

L'ampia frammentarietà degli oggetti, insieme alla scarsa consistenza numerica, è legata al loro rinvenimento effettuato entro strati superficiali,

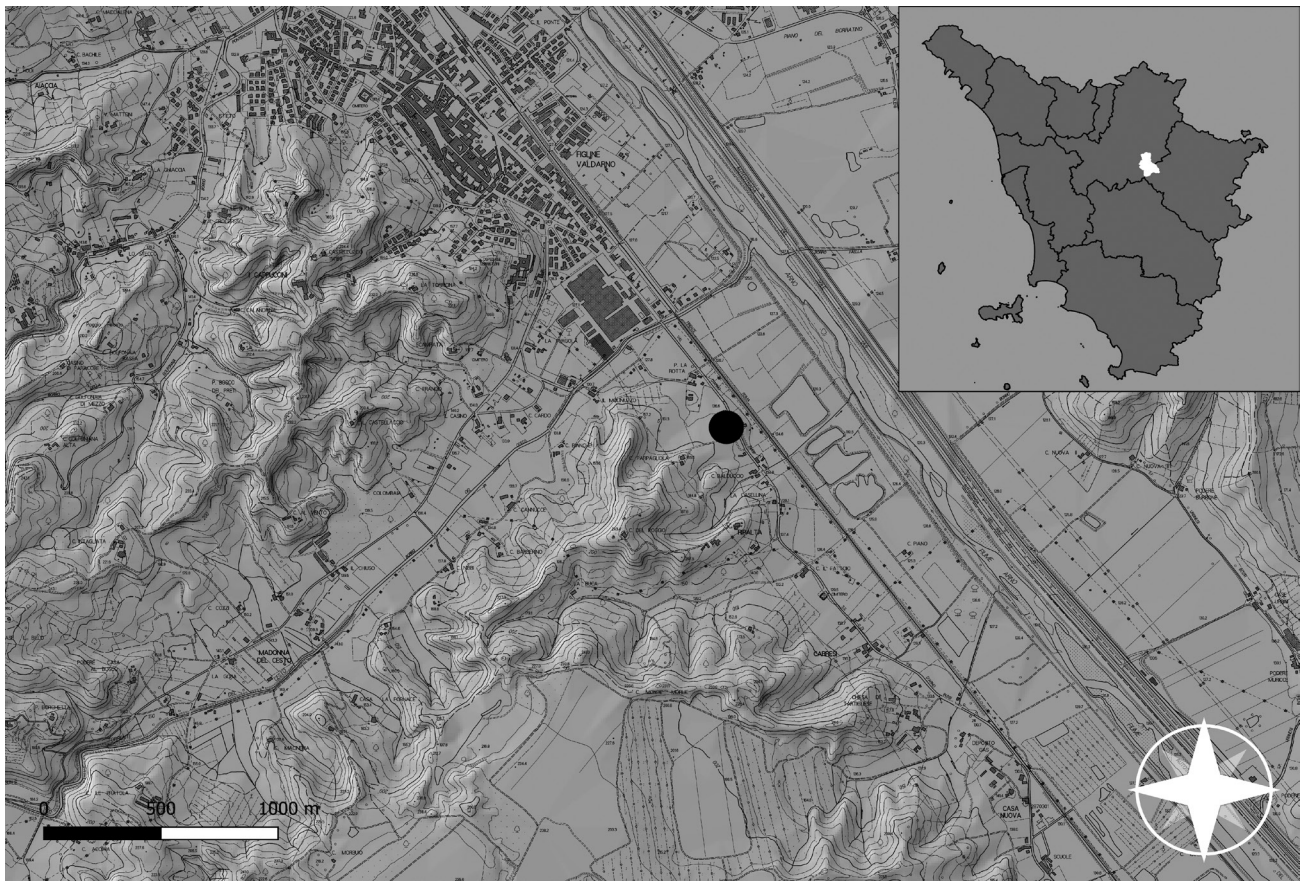


Fig. 1. Posizionamento del sito de La Rotta (elaborazione P. Giroldini).



Fig. 2*. L'area degli scavi 2013-2014 (fotopiano P. Nannini, elaborazione G. Baldini).



Fig. 3. Frammento di lastra fittile con parte di cavaliere da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto P. Giroldini).



Fig. 4. Frammento di lastra fittile con parte di zampe posteriori di cavallo da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto P. Giroldini).

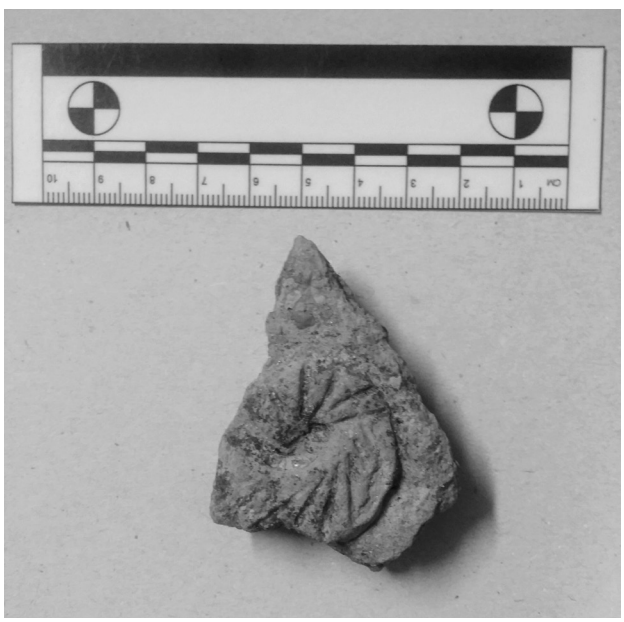


Fig. 5. Frammento di lastra fittile con ala da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto P. Giroldini)

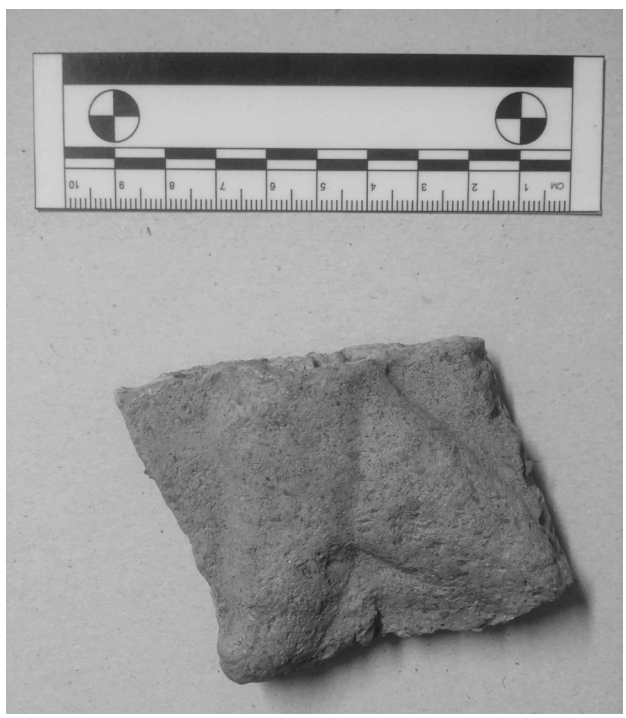


Fig. 6. Frammento di lastra fittile con figura nuda gradiente verso sn. da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto P. Giroldini).

in associazione con materiali di varia cronologia. Come accennato in precedenza, l'assenza di dati sui depositi più profondi del sito non consente di associare i materiali a stratificazioni o strutture ad essi coeve.
È comunque indubbio, in base ai confronti indicati, come i frammenti rivelino la presenza di una struttura di rappresentanza, riccamente decorata, la cui presenza in zona risulta allo stato attuale delle conoscenze tanto più eccezionale, se si considera la generale povertà di rinvenimenti ascrivibili al periodo in tutto il bacino del Valdarno superiore, tra Fiesole ed Arezzo.
Un secondo nucleo di materiali rivela comunque come l'area dovesse ospitare anche in età successiva un edificio con caratteri di monumentalità. Ne sono indice alcuni ulteriori frammenti pertinenti alla decorazione fittile del tetto, sicuramente più recenti, tra i quali si distinguono alcune parti di antefissa pertinenti a volti, ma soprattutto a nimbi baccellati, alcuni dei quali ancora recanti tracce di colore.
Anche per questi oggetti il dato stratigrafico non è di aiuto: la totalità dei frammenti infatti proviene da recuperi di superficie o da livelli di obliterazione del sito. In assenza di informazioni di tipo stratigrafico, è possibile tentare un inquadramento su base stilistica, anche se lo stato frammentario dei reperti comporta qualche difficoltà nell'individuazione di confronti specifici.
Tra i materiali meglio preservati si annovera un frammento di antefissa recante la parte superiore del volto di un sileno[6], conservato fino all'avvio dei baffi, solo parzialmente apprezzabili (fig. 7). La resa all'apparenza estremamente attenuata dei piani è dovuta alla giacitura dell'oggetto e alle vicende post-deposizionali da esso subite. La superficie è quasi del tutto priva della verniciatura di rosso, conservata soltanto al lato del naso e in altri punti particolarmente protetti dell'oggetto. L'antefissa, pur frammentaria, conserva l'avvio di un nimbo, da considerarsi decorato a baccellature concave, vista l'esclusiva presenza di frammenti di questo tipo all'interno del sito (figg. 8-9). Dal punto di vista formale i confronti sembrano indicare una dipendenza da tipi legati direttamente o indirettamente a produzioni campane: esemplari simili sono attestati in area etrusco-settentrionale, a Chiusi[7] ma soprattutto a Populonia, dove sono documentati esemplari (fig. 10) a loro volta dipendenti da modelli tarquiniesi[8]; proprio Tarquinia potrebbe costituire il tramite con un tipo di area etrusco-campana collocabile attorno alla fine del VI sec. a.C.[9]
Gli elementi di maggiore vicinanza tra il frammento figlinese e i materiali citati si riscontrano nella sintassi generale del viso, con fronte bassa, capelli resi 'a onda' e orecchie piccole e accostate alla testa; la maggiore differenza, per quanto visibile, sembra essere il profilo della capigliatura, assai bassa nei confronti indicati e ad arco nel pezzo in esame, elemento questo che sembra essere indice della pertinenza dell'antefissa ad una fabbrica indipendente, come attestato del resto dall'uso di stilemi simili applicati ad un soggetto differente: teste di Acheloo a Populonia, a Tarquinia e forse Chiusi, Sileno nell'esemplare in esame, così come nel tipo capuano. La fattura del nimbo, decorato con palmette negli esemplari populoniesi e tarquiniesi nei quali esso risulta conservato, costituisce un elemento di differenziazione, se si accetta una sua conformazione a baccellature, secondo quanto citato in precedenza.
In base all'analisi macroscopica degli impasti altri frammenti di antefissa parrebbero riconducibili allo stesso sistema decorativo: si tratta di parti di nimbo e alcuni ulteriori frammenti pertinenti a volti femminili, il cui stato di conservazione non consente un inquadramento preciso, ma che rispondono agli stessi canoni dello ionismo maturo ai quali è improntata l'antefissa a testa di sileno citata in precedenza. In particolare per un esemplare (fig. 11) del quale è conservata la parte bassa del volto, con il naso, la bocca con labbra carnose disposte a formare il tipico sorriso cd. 'ionico' e il mento tondeggiante, è possibile proporre un accostamento con alcune antefisse provenienti dal contesto santuariale di Pieve a Socana (Castel Focognano, AR), in Casentino, genericamente inquadrate al V sec. a.C., ma per le quali è probabilmente possibile una datazione ai decenni iniziali dello stesso[10].
Nonostante le difficoltà legate all'estrema frammentarietà dei materiali è dunque ipotizzabile la compresenza, in un unico sistema decorativo, di antefisse a testa di sileno e 'menade', inquadrate entro nimbi decorati a baccellature convesse policrome.
Tutti gli elementi citati consentono di proporre una datazione per il sistema decorativo figlinese ai primi decenni del V sec. a.C.
I materiali di rivestimento architettonico rinvenuti in numero maggiore sono comunque costituiti da frammenti di lastre con decorazioni ad *anthemia* collocati entro motivi a serpentina[11]. Tali materiali si inquadrano entro una tradizione decorativa che inizia circa nella prima metà del V sec. a.C. per diffondersi soprattutto in età ellenistica[12]. I



Fig. 7. Frammento di antefissa a testa di sileno da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto R. Righi).



Fig. 8. Frammento di nimbo baccellato da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto R. Righi).



Fig. 9. Frammento di nimbo baccellato da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto R. Righi).



Fig. 10. Antefisse tardo-arcaiche da Populonia (da Bruni 1985).

frammenti presentano tuttavia alcune particolarità che li differenziano dagli altri esemplari noti: le serpentine mostrano una marcata convessità e la parte superiore della lastra termina con un semplice elemento a toro, mentre mancano la cornice decorata e la fascia liscia tra cornice e motivo ad *anthemia*, che nelle altre serie conosciute costituiscono elementi chiave ai fini dell'inquadramento cronologico[13].

Il discostarsi della serie dai canoni del tipo indica la pertinenza delle lastre ad un ambito di produzione locale e potrebbe denunciarne una certa antichità, proprio per l'assenza degli elementi che risulteranno standard nelle produzioni più recenti.

L'analisi di tutti i frammenti ritrovati nel corso delle campagne pregresse ha consentito l'individuazione di due varianti che si discostano leggermente per dimensioni della palmetta, forma del bulbo e profilo della cornice superiore, oltre che per spessore della lastra[14].

Il rinvenimento concomitante negli stessi strati delle due varianti non consente di definirne la successione cronologica. I dati relativi alla stratigrafia consentono comunque di chiarire la datazione generale delle lastre: l'esemplare più completo (pertinente alla variante 2; fig. 12) è stato infatti recuperato, nel corso delle campagne 2013-2014, all'interno di una US, la 1062, che è costituita da uno strato ricco di elementi di copertura frammentari, ed è interpretabile come livello di accumulo e risistemazione intenzionale.

In base alla messa a punto della sequenza stratigrafica, eseguita al termine della campagna 2014, è possibile datare l'US in un momento corrispondente circa al



Fig. 11. Frammento di antefissa a testa femminile da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto R. Righi).

secondo quarto del V sec. a.C., dunque in una fase iniziale del primo classicismo; a questo momento corrisponderebbe dunque la defunzionalizzazione delle lastre, la cui messa in opera potrebbe essere collocata, ipoteticamente, in un momento anche di poco precedente[15].

Dal punto di vista formale, fatte salve le peculiarità citate, gli esemplari richiamano alcuni frammenti rinvenuti a Pyrgi, non attribuiti con certezza dagli scavatori a nessun edificio del santuario, ma datati al tardo arcaismo in base alle caratteristiche dell'argilla, della decorazione dipinta e del modellato[16]. Ulteriori confronti sono individuabili con le lastre di tipo A:16, pertinenti alla decorazione del tempio A di Pyrgi[17], accostabili a quelle da La Rotta sia per la presenza, non canonica e pressoché assente in tipi più tardi, di palmette a nove petali, sia per lo schema generale della composizione, con volute sottostanti le serpentine, riempitivi a fiori di loto che occupano tutto lo spazio tra le serpentine nella parte alta del fregio e motivi a goccia al di sotto delle palmette (rovesciati negli esemplari pyrgensi rispetto a quelli figlinesi). Per queste lastre la datazione proposta dagli editori è tuttavia più recente, collocata tra la fine del V e i primi decenni del IV sec. a.C.

Anche in ambito orvietano è possibile individuare



Fig. 12. Lastra di rivestimento fittile frammentaria decorata ad *anthemia* da La Rotta. Figline Incisa Valdarno (foto P. Giroldini).

alcuni esemplari accostabili ai frammenti figlinesi, soprattutto per quel che riguarda il modellato delle palmette, particolarmente rigonfie. Gli oggetti[18], rinvenuti in giacitura secondaria presso il santuario di Campo della Fiera, sono stati riconosciuti come strettamente affini a tipi di lastra già noti da tempo attraverso esemplari conservati all'University of Pennsylvania Museum[19], che mostrano analogie anche con i tipi pyrgensi citati. La datazione dei pezzi risulta problematica a causa dell'assenza dei contesti originari di provenienza; su sole basi stilistiche è stato proposto a suo tempo da Luce e Holland un inquadramento entro il V sec. a.C., che si accorda con la datazione proposta da Andrén per un ulteriore frammento orvietano accostabile a quelli citati e conservato a Firenze, apparentemente perduto ma probabilmente da identificarsi con un esemplare erroneamente reinventariato insieme ad un gruppo di frammenti vulcenti (fig. 13)[20].

È da citare, infine, la presenza di motivi simili nella decorazione tardo-arcaica del tempio di Giove Capitolino a Roma, con palmette a 5 petali e cavetto superiore a baccellature convesse, separati da un toro, segno del precoce affermarsi, in edifici di notevole monumentalità, di questo tipo di motivo decorativo[21].

Al di là dei casi citati, i confronti in assoluto più stringenti vanno ricercati in siti prossimi a quello figlinese: una serie di frammenti recuperati nel corso di raccolte di superficie negli anni '70 del Novecento



Fig. 13. Frammento di lastra di rivestimento fittile di probabile provenienza orvietana. Museo Archeologico Nazionale di Firenze (foto P. Giroldini).



Fig. 14. Frammento di lastra di rivestimento fittile da Sant'Angelo a Bibbione (da ALDERIGHI - BARONCELLI 2015).

presso il centro dell'abitato dell'Impruneta (FI), nell'area dell'attuale basilica mariana che, come noto, insiste su un luogo di culto di età etrusca, presentano caratteri di somiglianza tali da poter essere considerati il frutto di una medesima matrice, utilizzata a Figline per almeno una parte delle lastre note[22].

Particolarmente interessante è poi la segnalazione di un ulteriore rinvenimento relativo ad una lastra similare (fig. 14), anch'essa forse ricavata dalle medesime matrici, rinvenuta in un'altra area che ha restituito testimonianze cultuali piuttosto significative ed un'occupazione di lungo periodo, ad iniziare dall'età orientalizzante: quella di Sant'Angelo a Bibbione, presso San Casciano in Val di Pesa (FI), dalla quale proviene peraltro un frammento di antefissa forse raffrontabile con quello qui presentato[23].

In assenza di dati cronologici certi relativi ai confronti più stringenti, è proprio l'analisi stratigrafica derivante dalle campagne 2013-2014 a costituire l'elemento più solido per la datazione delle lastre: assumendo come *terminus ante quem* per la loro produzione la formazione di US 1062, è plausibile che esse fossero state effettivamente messe in opera in un momento di poco anteriore al secondo quarto del V sec. a.C., risultando dunque compatibili con la cronologia delle antefisse, per le quali i confronti rimandano, come visto, ad un arco cronologico tra la fine del VI e i primi decenni del V sec. a.C. A suffragare tale ipotesi concorre anche la possibile uniformità degli impasti di almeno uno dei due tipi di lastra attestati a Figline con quello delle due antefisse a testa di Sileno e a testa di menade[24].

Se quanto sopra prospettato risulta corretto, è possibile ipotizzare che in loco, in età tardo-arcaica, vi fosse un edificio caratterizzato da una ricca decorazione fittile per il quale è da riconoscere una funzione sacra, in analogia con sistemi decorativi similari, pertinenti a templi coevi rinvenuti in area mediotirrenica.

In ultima analisi, i dati in nostro possesso consentono di proporre la presenza, tra la prima metà del VI e gli inizi del V sec. a.C., di due edifici (o di un unico edificio con fasi costruttive distinte?) entrambi con una funzione 'di rappresentanza', della quale sono indice gli elementi decorativi di notevole impegno tecnico e impatto visivo.

Se per la struttura tardoarcaica il riconoscimento come luogo di culto si basa su elementi piuttosto chiari, grazie agli stretti confronti con contesti cultuali coevi, rimane incerta la destinazione dell'edificio decorato con lastre di tipo 'Poggio Buco'. Come noto, infatti, nel corso della prima metà del VI sec. a.C. lastre di decorazione architettonica con motivi accostabili a quelli figlinesi caratterizzano indistintamente la decorazione di edifici a carattere sia cultuale che, per così dire, palaziale, non consentendo dunque, in assenza di ulteriori elementi, di dirimere la questione, anche in considerazione della possibilità che entro un singolo edificio trovassero posto funzioni 'politiche' accanto a funzioni religiose, dovute all'assommarsi di un duplice ruolo da parte di un *regulus* dominante sulla locale comunità[25].

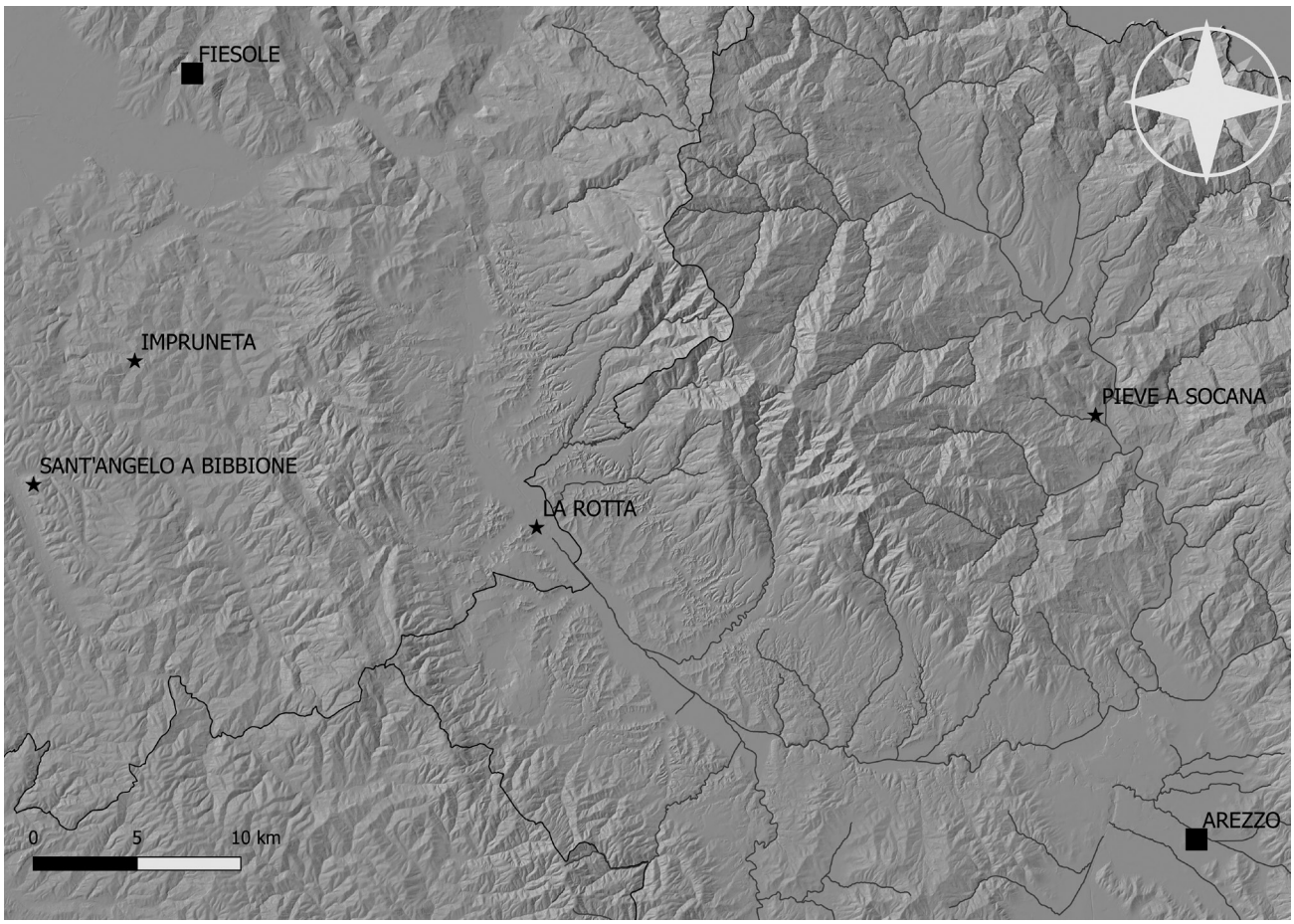


Fig. 15. Posizionamento dei principali luoghi di culto tardoarcaici collocati tra Fiesole e Arrezo (indicati con la stella) (elaborazione P. Giroldini).

Nonostante i dati presentati costituiscano sotto molti aspetti solo una puntualizzazione preliminare, in base a quanto illustrato è possibile avanzare alcune ipotesi che potrebbero gettare nuova luce sulle dinamiche insediative dell'area e fornire nuovi spunti per la lettura dell'evoluzione diacronica dei modelli insediativi.

La presenza della stessa serie di lastre tardo-arcaiche nel Valdarno Superiore e all'Impruneta, insieme agli ulteriori confronti individuati sul territorio, può essere letta come l'indizio dell'esistenza di un legame assai stretto tra l'insediamento della Rotta e l'area fiesolana, legame che sembra concretizzarsi all'avvio del V sec. a.C. nel concomitante sforzo di monumentalizzazione di più siti a carattere sacro. L'evidenza dell'utilizzo delle medesime matrici e la probabile azione di un'unica bottega di coroplasti impegnata in più località consente di adombrare che l'attività sia legata ad una volontà 'politica' unica, la cui fonte andrà ricercata nella *polis* fiesolana, sia per gli strettissimi legami noti con l'Impruneta che per le connessioni dimostrate per un età immediatamente successiva con Figline, come recentemente dimostrato dagli studi onomastici di Adriano Maggiani[26].

L'abitato della Rotta acquisirebbe dunque, almeno in questo periodo, un ruolo cruciale di marcatore del territorio dello stato fiesolano, tanto più importante se si considera come il sito sia collocato nelle estreme propaggini sudorientali del territorio, in base a proposte di delimitazione anche recenti[27]. L'edificio sacro, collocato su una terrazza naturale a ridosso dell'Arno, costituirebbe il segno della presenza fiesolana in corrispondenza con l'ipotetico confine con l'area aretina.

In tal senso sembra possibile poter leggere lo sviluppo, in questa fase, di una sorta di rete di luoghi di culto (fig. 14), nella quale inserire anche il

sito di Sant'Angelo a Bibbione[28] e forse il santuario casentinese di Pieve a Socana, collocato in un punto strategico per il controllo dell'alto corso dell'Arno (fig. 15).

La cristallizzazione dei confini interni ed esterni al territorio e la loro marcatura attraverso una rete più o meno sviluppata di luoghi sacri di varia natura è del resto fenomeno ormai ben noto per l'area etrusco-laziale almeno a partire dalla fase tardoarcaica, ed è stato riconosciuto anche per Fiesole e il territorio fiesolano, dove i luoghi di culto segnano di volta in volta l'ambito urbano, l'anello periurbano e i confini stessi della *chora*[29].

In assenza di dati relativi alle strutture, più difficile risulta l'inquadramento tipologico dell'edifico arcaico, per il quale non sarebbe da escludere una funzione che assommasse i caratteri del potere religioso e del potere 'politico', esercitati, come accennato in precedenza, da un *regulus* su un'area importante, in quanto inserita entro percorsi e vie di traffico che attraversavano la valle dell'Arno in senso longitudinale, connettendo l'area aretina e l'Etruria interna con il fiesolano e il basso corso del fiume, ma anche trasversalmente. La dorsale dei monti del Chianti, incisa da una serie di affluenti secondari dell'Arno, consentiva un rapido collegamento con l'area chiantigiana; questa costituiva a sua volta una connessione con l'Etruria costiera, grazie ai percorsi di lunga distanza che seguivano la val d'Arbia e la valle dell'Ombrone, ma anche con Volterra, raggiungibile attraverso direttrici che risalivano l'alta Val d'Elsa.

A suffragare tale ipotesi, accanto alla presenza di una serie di insediamenti etruschi e romani collocati lungo la valle del Cesto[30], concorrono anche le attestazioni relative all'utilizzo del percorso come via di transumanza in età postantica: la vallecola del Cesto, infatti, costituiva, come attestato anche da fonti documentarie settecentesche, il tratto finale di una direttrice che dalla valle dell'Ombrone passava attraverso l'area chiantigiana consentendo l'accesso agli alpeggi del Pratomagno, del Casentino e, più a nord, del Mugello. Alla foce del torrente nell'Arno, attraverso un guado, il percorso conduceva ai pascoli collocati sul versante sudoccidentale del Pratomagno, attraversando il territorio dell'attuale Comune di Reggello[31].

L'edificio arcaico di Figline, dunque, potrebbe trovare posto entro un'organizzazione territoriale che vede, nella prima parte del VI secolo, ampi settori di territorio gestiti da gruppi gentilizi locali che agiscono in modo indipendente rispetto ai centri maggiori, autolegittimando il proprio potere attraverso lo sfruttamento di risorse locali (in questo caso, forse, il controllo di un guado).

Un tale modello insediativo è peraltro leggibile anche per il versante occidentale della catena del Chianti, ove in siti come Piano Tondo di Castelnuovo Berardenga e Castellina in Chianti appaiono vari elementi che indicano la presenza di un potere esercitato, anche attraverso simboli di status quali edifici palaziali e/o tumuli monumentali, da élites aristocratiche, la cui egemonia viene progressivamente a cadere a causa del consolidarsi del controllo politico delle città stato emergenti[32]. E dunque nella continuità di occupazione del sito di Figline potrebbe esserci spazio per la lettura di una discontinuità nelle forme di occupazione e di controllo politico, dovuto al declinare, con lo scorcio del VI sec. a.C., di un potere autonomo, a cui apparentemente si sostituisce una gestione fortemente legata al centro egemone. Tuttavia, la concomitante presenza a Figline e a Fiesole, in età ellenistica, di attestazioni epigrafiche pertinenti alla medesima *gens* dei Papsina (vd. nota 26) adombra la possibilità di un persistente, stretto rapporto fra aristocrazie territoriali e metropoli, concretizzato nell'affidamento di cariche pubbliche ad un membro della famiglia la cui tomba venne rinvenuta nel corso dell'800 in località Scampata, a poca distanza dal sito de La Rotta: segno, forse, di un sistema di controllo del territorio nel quale le aristocrazie terriere trovano comunque una propria collocazione all'interno della nuova architettura della città-stato.

* Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Firenze e le province di Pistoia e Prato; pierluigi.giroldini@beniculturali.it.

Si ringraziano in questa sede gli organizzatori del Congresso per l'opportunità offerta. I miei ringraziamenti vanno inoltre a quanti a vario titolo hanno consentito o facilitato la preparazione di questo contributo. In particolar modo, Luca Fedeli, predecessore e collega nella direzione degli scavi sul sito de La Rotta, Giacomo Baldini, responsabile degli scavi sul campo, Silvia Pianigiani e tutti i membri dell'Archeoclub del Valdarno superiore; un grazie a Sebastiano Soldi per l'aiuto nelle ricerche presso i magazzini del Museo Archeologico Nazionale di Firenze.

[1] Fedeli 2006, 643.

[2] Millemaci - Magno 2003; Fedeli 2006; Fedeli 2008; da ultimo: Fedeli *et al.* 2013; Giroldini 2014; Baldini *et al.* 2014; Pericci 2014 (sulle indagini geofisiche eseguite nel 2014); Fioravanti *et al.* 2015 (sulle analisi eseguite sui carboni

provenienti dagli strati di scarico di ceramica).

[3] La struttura delle fornaci (identificate come K1 e K2 in fase di scavo), estremamente semplice, presentava un breve prefurnio e una camera di cottura circolare o subovoide, entrambi incassati nel terreno (rientranti entro il tipo di 'fornace temporanea a fossa' di Cuomo di Caprio 2007, 503). Gli elevati, non conservati, dovevano essere realizzati in argilla cruda (Baldini *et al.* 2014, 148).

[4] *Ibid*.

[5] Cfr. Christiansen - Winter 2010, 114-115; Winter 2009a, 150; Pellegrini (a cura di) 1999, 86-91; Bartoloni 1992, con bibliografia precedente. Il sistema decorativo dell'edificio di Poggio Buco è inserito nel cd. 'Rome - Campania - Northern Etruria decorative System', attestato indistintamente sia in edifici di civili che religiosi e cronologicamente collocato dalla Winter tra il 590 e il 575 a.C.

[6] Recupero di superficie effettuato nel corso della campagna 2013.

[7] Andrén 1940, 254, n. I.1; pl. 86, n. 303.

[8] Bruni 1985, con proposta di datazione ai primi decenni del V sec. a.C.

[9] Silvia Ciaghi in Colonna (a cura di) 1985, n. 8; fig. 6.2 A 8.

[10] Trenti (a cura di) 2013, 96-97; R. Settesoldi in Ducci (a cura di) 2004, 13-14; 16-17.

[11] Per la pubblicazione dei materiali si veda Giroldini 2014, con considerazioni ancora provvisorie sulla datazione.

[12] In generale si veda Strazzulla 1987. Da ultimo vedi Galluccio 2016a, 263-264 (con bibliografia), con riferimento alle varianti più antiche del tipo.

[13] Cfr. Comella 1993, 47-48.

[14] Per una trattazione specifica si rimanda a Giroldini 2014.

[15] L'assenza per gli altri frammenti di lastra di dati cronologici certi derivanti dalla sequenza stratigrafica non consente peraltro di escludere che il caso del pezzo da US 1062 possa essere legato ad una sua rottura, e che dunque l'effettivo mantenimento in opera del sistema decorativo fosse stata più lunga. Resta comunque inalterata la definizione del *terminus ante quem* per la produzione e posa in opera della serie di lastre.

[16] Melis 1970b, 678, n. I h; 680: fig. 524. La resa plastica delle palmette richiama da vicino gli esemplari figlinesi.

[17] Rallo 1970a, 208-213; 210: fig. 139; 212-213: figg. 140-142.

[18] Stopponi 2006a, 215: figg. 20.13 e 20.14.

[19] Luce - Holland 1918, 325: rispettivamente fig. 3.II e fig. 3.III.

[20] Andrén 1940, 198, II.6, Museo Archeologico Nazionale di Firenze, inv. n. 77516; è possibile che l'esemplare sia andato perduto a seguito dell'alluvione che colpì la città toscana nel novembre del 1966, arrecando come noto gravi danni al patrimonio del Museo. Tuttavia un oggetto combaciante alla descrizione presente in Andrén per la lastra orvietana è presente in museo con un inventario corrispondente ad un lotto di frammenti di decorazione architettonica vulcenti; è possibile che esso sia stato inserito nello stesso lotto di restauro di questi ultimi, a seguito dell'alluvione che ha colpito il Museo Archeologico di Firenze nel 1966, e dunque reinventariato con un numero errato.

[21] Galluccio 2016a, 263-264, n. III.3.8.

[22] Giroldini 2014.

[23] Alderighi - Baroncelli 2015, 143; 142: fig. 137.

[24] In attesa di compiere analisi di laboratorio, l'osservazione è basata unicamente sull'analisi autoptica dei frammenti.

[25] Sul tema vedi soprattutto Torelli 1992; Torelli 2000a. Vedi inoltre, per quel che riguarda la diffusione di decorazioni simili in contesti sia cultuali che 'civili', Winter 2009a, in part. 221.

[26] Sulla presenza di *gentes* fiesolane a Figline si veda Maggiani 2006.

[27] Maggiani 2008a.

[28] Dal sito proviene, oltre al frammento di lastra, un pezzo di antefissa fittile assai fluitato, per il quale gli editori hanno preliminarmente proposto una datazione alla fine del VII secolo difficile da accettare, ma che sembra al contrario affine all'antefissa a testa di sileno da Figline.

[29] Bruni 2002, 300-312; Maggiani 2008a, 367-371; Baldini 2012, 56-57.

[30] Chellini 2012, 109-118.

[31] Marcaccini - Calzolai 1995.

[32] Giroldini 2018.

ROOF TILE PRODUCTION IN A DIVERSE CRAFT INDUSTRY: NEW GEOCHEMICAL EVIDENCE FROM POGGIO COLLA

GRETCHEN MEYERS, ANN STEINER, ZIQIN NI, STANLEY MERTZMAN*

The Etruscan hilltop site of Poggio Colla, located near Vicchio in the Mugello Valley approximately 22 miles north east of Florence offers a unique body of material. Excavation from 1995-2015 revealed this major sacred space in Northern Etruria with a sequence of monumental buildings stretching from the seventh to the second centuries BCE. In addition evidence for a nearby ceramic production center demonstrates a close relationship between production and usage of ceramic objects in the life of the sanctuary. Previous geochemical study of roof tiles, coarse ware and fine ware ceramics from Poggio Colla produced evidence of a multifaceted roof tile and ceramic industry that serviced this important regional sanctuary[1]. In particular, several different geochemical analyses that included roof tile, fine and coarse ware ceramics and bucchero demonstrated a high degree of integration between these production industries, likely in a local context on the hillside of the sanctuary. The samples of ceramics and roof tiles are consistently quartz-rich, with plagioclase, potassium feldspars and a mica component as common inclusions.

This communication presents a second phase of analyses that builds upon the previous study by expanding the number of ceramic categories to include large coarse ware storage vessels (pithoi), textile tools, additional fine ware and bucchero, two examples of smoke-hole tile and an example of an archaic antefix currently assigned to the first temple on the site. The earliest objects in our study date to the Archaic period (antefix) and the latest to the Hellenistic (pithoi and loom weights). Through XRF, XRD and thin section analysis we demonstrate that compositions of coarse ware artifacts are similar, supporting the results of Weaver *et al*.'s study that a single local industry supplied a wide variety of products.

In this communication we will discuss these preliminary results. Due to space constraints we focus only on the most relevant categories for this audience, i.e. the antefix and the smokehole tiles in relation to the other artifacts. De Marinis and Nicosia[2] published an antefix of Winter's Type 5.C.3c (Palestrina-Rusellae Antefix with Female Head with Tall Diadem and Disk Earrings) dating to 510-500 B.C (figs. 1 and 2)[3]. The antefix was recovered in 1988 from within the defensive walls that surround the northern edge of the hilltop. In 2010 an identical antefix (PC inv. 10-224), extremely abraded and fragmentary, was recovered approximately 5-6 m. away (fig. 3). This second antefix example was sampled for the present study.

The majority of roof tiles known from Poggio Colla are undecorated pan and cover tiles. Among the pan tiles several examples of skylight or 'smoke hole tiles' (*opaia keramis*) are known. Two well-preserved examples of Wikander's Type III Skylight tile4 were uncovered in Hellenistic contexts on the west of the site's acropolis (fig. 4)[5]. These examples (PC inv. 02-075 and 09-102) are similar in form to a tile found at Marzabotto with an oblong opening and a horseshoe-shaped border on all sides except the lower short side[6]. A variation of this type of skylight tile with a circular, rather than oblong, opening (PC inv. 04-102) was found on the slopes of Poggio Colla in the production area of the Podere Funghi[7]. PC inv. 02-075 preserves a full length at 65.3 cm and 09-102 preserves a full width at 52.0 cm – measurements that correspond to other pan tiles from Poggio Colla. PC inv. 02-075 and an additional fragment of a smoke hole tile (PC inv. 07-215) were sampled for the present study.

Preliminary study of the geochemical analyses of XRF major oxides points to several intriguing results (fig. 5)[8].

1. The antefix and smoke hole tile fragments are compositionally similar to each other. When these samples are integrated with data from the previous study by Weaver *et al*. the antefix does fit into the compositional array of total tile data. The percentages, however, of the major oxides SiO2 vs. Al2O3 and FE2O3T v. Al2O3 differ for the antefix. Thus the components of the paste are identical but the proportions of the major oxide elements differ. Additional observations are forthcoming from petrography. It may not be surprising that the antefix, due to its varying thickness and the formal characteristics of the object itself, differs slightly in the relative proportion of materials in the paste composition.

2. Antefix and smoke hole tile fragments are compositionally similar to loom weights; coarse ware pithoi and coarse ware spindle whorls are



Fig. 1. Antefix from Poggio Colla (Vicchio di Mugello). Dicomano, Museo Archeologico Comprensoriale del Mugello e della Val di Sieve (Photo: Richard Bidgood).

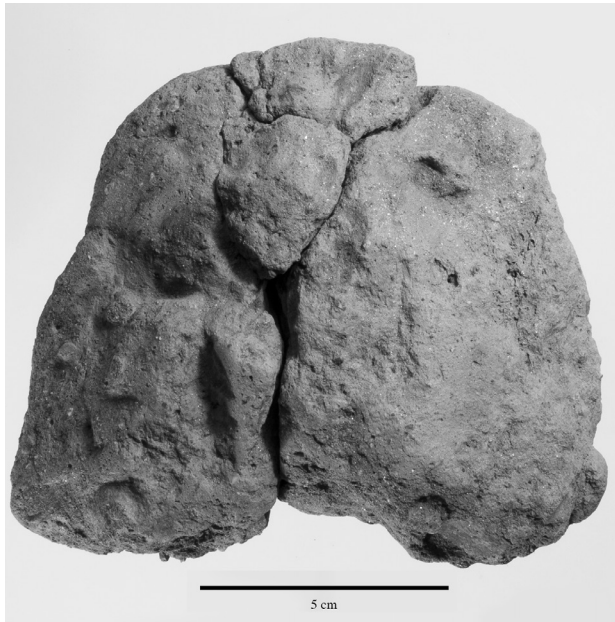


Fig. 3. Antefix fragment from Poggio Colla (Vicchio di Mugello), Poggio Colla inv. 10-224 (Photo: Richard Bidgood).

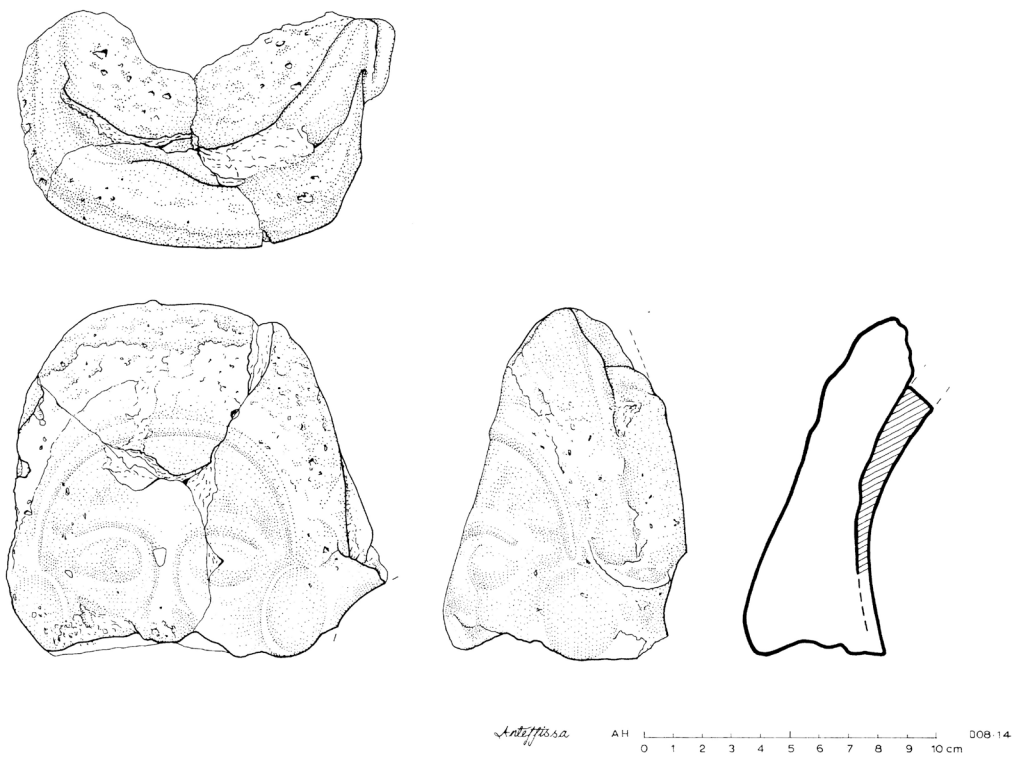


Fig. 2. Antefix from Poggio Colla (Vicchio di Mugello). Dicomano, Museo Archeologico Comprensoriale del Mugello e della Val di Sieve (Drawing: Anne Hooton).

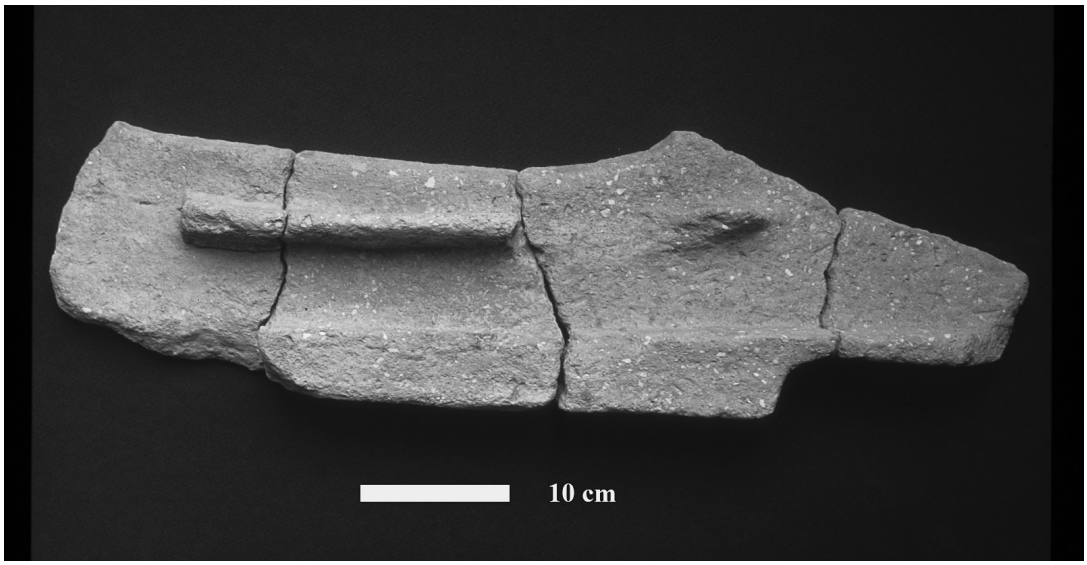


Fig. 4. Fragment of smoke-hole tile from Poggio Colla (Vicchio di Mugello), Poggio Colla inv. 02-075 (Photo: Mugello Valley Archaeological Project).

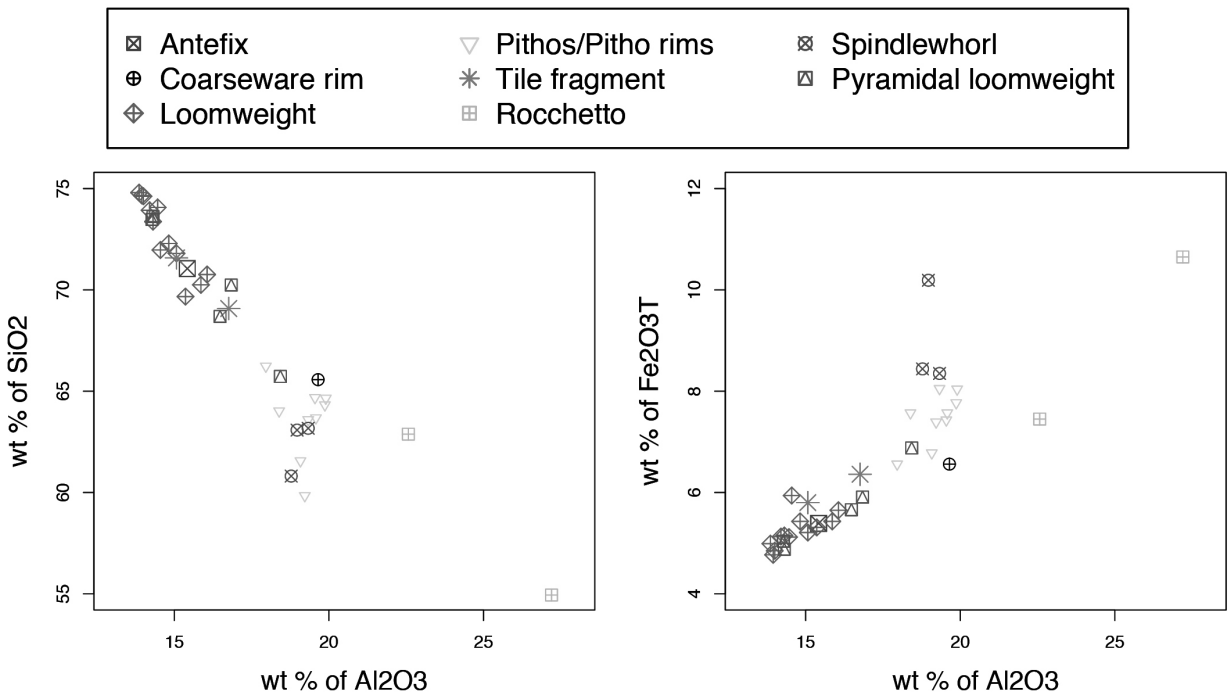


Fig. 5.* Graph showing geochemical relationship between antefix sample (PC inv. 10-224) and smoke-hole tile samples with other ceramic artifact classes at Poggio Colla.

compositionally similar but they are distinct from the antefix and smoke hole tile fragments. All of these categories are macroscopically very similar, so the discovery of distinct chemistries is intriguing.

These preliminary results allow us to examine the production of roof tiles within an even broader craft industry than previously thought. For example, ethnographic evidence suggests a role for female workers in textile production and perhaps even the production of textile tools[9], while archaeologists in Greece have documented a role for itinerant craftsmen in the production of pithoi[10]. Instead of segregating the production of undecorated roof tiles, our evidence suggests that at Poggio Colla undecorated tiles and even architectural terracottas were integrated into a wide-ranging production industry that relied on a combination of local production expertise and outside specialization.

* Franklin & Marshall College (all authors). Gretchen Meyers; gretchen.meyers@fandm.edu.
Ann Steiner, ann.steiner@fandm.edu.
We wish to express our thanks to our colleagues at the Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana: Dr. Susanna Sarti, Archaeological Inspector for the Mugello, for her support and permission to undertake this project and Dr. Pasquino Palecchi, Laboratory Head, for taking the samples. We are also grateful to Franklin & Marshall College for its generous financial support. Support from Dr. Alesandro Nocentini and Dr. Gregory Warden was crucial to the completion of this project.

[1] Meyers *et al*. 2010 and Weaver *et al*. 2013.
[2] De Marinis - Nicosia 1992.
[3] Winter 2009a, 349.
[4] Wikander 1983.
[5] These two examples are the best preserved examples from the hilltop sanctuary at Poggio Colla, however four smaller fragments with diagnostic characteristics typical of the Poggio Colla smoke hole tiles are also among catalogued tile at the site (PC inv. 07-217, 08-060, 08-157 and 12-066).
[6] Wikander 1983, 90-91; cat. 33a.
[7] Warden *et al*. 2005, 261; fig. 11.
[8] Thin sections and XRD analys es are still underway.
[9] Costin 2013.
[10] Giannopoulou 2010, 50-54.

TERRECOTTE ARCHITETTONICHE DAL SANTUARIO URBANO DI MARZABOTTO

ELISABETTA GOVI*

La città di Marzabotto[1] è sempre rimasta pressoché esclusa dalle riflessioni sulla coroplastica architettonica etrusca per l'esiguità delle attestazioni e anche per la modestia degli elementi riconducibili alla decorazione degli edifici templari, peraltro rinvenuti negli scavi ottocenteschi e spesso non contestualizzabili[2]. Ai pochi cenni contenuti nell'opera di A. Andrén, che rimarcava l'assenza di lastre di rivestimento, di sime o di acroteri del tipo noto in Etruria e nel Lazio[3], sono seguiti nel tempo uno studio preliminare del sistema di copertura dei tetti condotto negli anni '70 del secolo scorso[4], la scoperta negli stessi anni della lastra figurata del santuario fontile rimasta finora isolata come attestazione[5] e, in anni più recenti, una revisione della documentazione, che ha raccolto una discreta quantità di attestazioni: 110 antefisse a palmetta, 12 frammenti di antefisse a nimbo, 2 frammenti di antefisse a sola protome e 48 frammenti di tegole dipinte[6]. Nonostante l'alto numero di elementi recuperati, indubbio appare il loro carattere ripetitivo e dunque comprensibile l'opinione comune secondo la quale la città non avrebbe sperimentato particolari soluzioni decorative per gli edifici architettonici, tanto che G. Colonna a proposito dei templi dell'acropoli nel 1986 scriveva che l'assenza di un apparato decorativo assimilabile a quello delle altre città etrusche poteva spiegarsi con la natura coloniale dell'insediamento, evidentemente poco interessato a sviluppare forme espressive monumentali[7].

Il quadro conoscitivo sull'architettura sacra di Marzabotto è oggi radicalmente mutato grazie alla scoperta del santuario urbano, che ha cambiato volto alla città. Collocato nella *Regio* I, il santuario ospita due templi affiancati ma separati da uno *stenopos*, l'uno periptero dedicato al dio Tinia e l'altro tuscanico verosimilmente dedicato alla consorte Uni. I modelli planimetrici dei due edifici rimandano all'Etruria meridionale e al Lazio[8], dimostrando il pieno inserimento della città appenninica nei più vivaci circuiti culturali che interessano l'architettura sacra e che, è bene ricordare, hanno toccato anche l'Etruria settentrionale[9].

I due templi di Marzabotto mostrano tecniche costruttive differenti che, oltre ai ciottoli di fiume, prevedono l'uso di massi di arenaria nel tempio tuscanico, mentre di blocchi squadrati di pietra travertinoide nel tempio periptero. Gli apprestamenti strutturali riscontrati nei due edifici trovano un parallelo nei templi dell'acropoli, ora meglio comprensibili alla luce delle recenti scoperte di area urbana, consentendo di delineare tecniche cantieristiche diverse a seconda della categoria architettonica del tuscanico e del periptero. Inoltre nell'ambito della tipologia del tuscanico, ora rappresentata in città da tre templi, si osservano differenti modelli planimetrici che potrebbero presupporre stimoli provenienti da maestranze diverse, oppure modifiche intervenute nel tempo. L'uso nell'architettura sacra della pietra travertinoide, facilmente reperibile nelle vicine cave di Labante collegate alla città tramite via fluviale, potrebbe essere una acquisizione più recente. I due templi urbani infatti sono edificati in momenti differenti: tra la fine del VI e gli inizi del V secolo il tuscanico, mentre qualche decennio dopo, e comunque nel corso della prima metà del V secolo a.C., il tempio periptero[10].

Gli scavi dell'Università di Bologna nell'area sacra urbana della R. I, 4-5 offrono un piccolo ma utile contributo anche per la ricostruzione del sistema di decorazione dei templi, cui appartengono pochi lacerti, purtroppo rinvenuti in strati rimescolati con materiali residuali, accumulati in prossimità degli edifici.

Pur nella lacunosità dei dati, causata dalla sistematica spoliazione che gli edifici hanno subìto, sembra emergere un coerente sistema di decorazione che prevede lastre di rivestimento tripartite di piccolo formato; lastre figurate con rilievi molto bassi; antefisse a palmetta. Inoltre qualche importante novità dello scavo apre uno spiraglio sulle tecniche di produzione. La prospettiva di indagine si arricchisce dunque di qualche elemento, comunque sufficiente per modificare l'opinione consolidata in letteratura della totale assenza di un apparato decorativo degli edifici templari.

Una decina di frammenti, recuperati nell'area del tempio periptero da strati per lo più superficiali, è riconducibile a lastre di rivestimento tripartite[11], composte cioè da una cornice con profilo di cavetto e baccelli concavi e da due registri con motivi vegetali, delimitati da tori semicircolari, di cui quello inferiore più spesso. Sembra di poter riconoscere due tipi: il

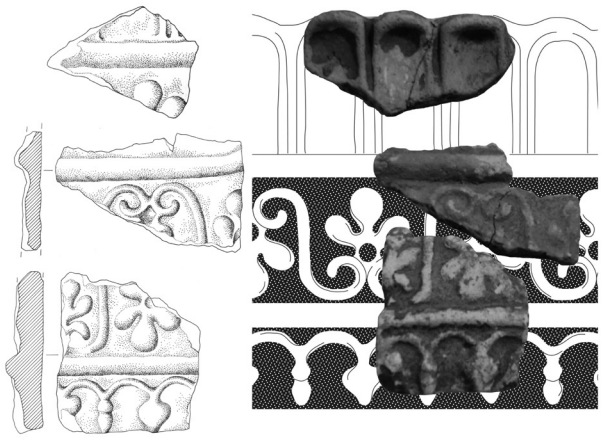


Fig. 1. Frammenti di lastre di rivestimento tripartite (Tipo I) da Marzabotto, area sacra urbana (foto E. Govi, disegno A. M. Monaco).

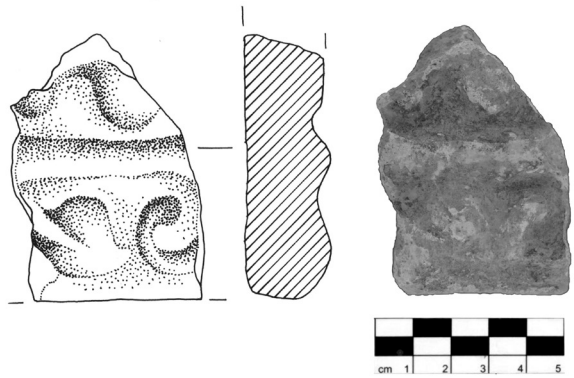


Fig. 2. Frammento di lastra di rivestimento tripartito (Tipo II) da Marzabotto, area sacra urbana (foto E. Govi, disegno A. M. Monaco).

primo (fig. 1), di cui restano diversi frammenti, ha al centro una fascia con palmette a tre grossi petali, alternativamente diritte e pendenti, legate da volute a S; in basso una fascia più ristretta di archetti penduli con bocciolo alternato alla foglia d'edera. Un foro per il fissaggio è a carico della fascia mediana con palmette. Il secondo tipo, di cui resta solo un frammento, ha la fascia inferiore decorata con una foglia d'edera probabilmente alternata ad un motivo desinente con una voluta (fig. 2).Tutti i frammenti delle lastre hanno conservato labili tracce di una bicromia, con il nero steso sul fondo e il rosso sui motivi vegetali.

Sebbene non si riesca a ricomporre una lastra per intero, se ne può ipotizzare un'altezza attorno ai 30 cm. Lastre di piccole dimensioni sono note a Pyrgi[12], nel tempio B, come rivestimento degli spioventi in una fase di ristrutturazione del tetto datata attorno al 480 a.C.[13]; alla stessa fase appartengono quelle del santuario di Montetosto sulla via Caere-Pyrgi[14]; sono poi attestate nel santuario di Sassi Caduti a Falerii[15]; nel tempio di Ponte Sodo a Vulci, dove però raggiungono i 45 cm di altezza[16], e anche a Orvieto[17]. Se il motivo degli archetti penduli ha una ascendenza etrusco-meridionale[18], qui in una redazione assai impoverita, le palmette con soli tre petali molto aperti sembrano una elaborazione tutta locale, che trova un parallelo nelle antefisse a palmette, come si vedrà caratterizzate da petali molto distanziati tra loro.

A lastre di rivestimento della testata di travi si possono ricondurre alcuni frammenti di terrecotte figurate, con parte retrostante piatta lavorata a stecca. Al frammento di torso maschile nudo pertinente ad una figura divina o eroica (fig. 3), già reso noto nella pubblicazione del tempio periptero[19] e purtroppo troppo esiguo per tentare una ricostruzione della figura[20], si aggiungono ora due frammenti riferibili a un torso femminile e ad un busto maschile.

Il primo frammento[21] (fig. 4) è stato rinvenuto in uno strato vicino al tempio tuscanico[22] ed appartiene ad un torso femminile con egida a 'bandoliera', passante sulla spalla sinistra, allacciata sul petto con un nodo e indossata sopra un chitone che copre anche il braccio. L'egida ha il bordo ondulato, sul quale si individuano sei fori non passanti[23] per l'inserimento di serpentelli plastici, una soluzione che si ritrova identica in un altorilievo dal tempio dello Scasato II di Falerii nel quale è stata riconosciuta la dea Minerva, datato agli inizi del IV sec. a.C.[24] Non è però da escludere l'ipotesi, meno percorribile, che i fori siano funzionali al fissaggio di un rivestimento di altro materiale, forse una lamina di bronzo che poteva conferire all'egida la lucentezza di omerica memoria[25]. Il torso di Marzabotto restituisce dunque la figura di Menerva, probabilmente raffigurata stante con braccio sollevato a sostenere la lancia e l'altro abbassato, secondo uno schema ben noto. Alla figura della dea forse appartiene anche un piccolo frammento di panneggio a pieghe.

Lo studio iconografico condotto da S.Vierck ha chiarito gli sviluppi tipologici dell'egida nell'arte greca e individuato un netto cambiamento nella consuetudine di rappresentarla attorno alla metà del V secolo, quando l'egida anziché passare attraverso la testa viene sistemata di traverso poggiandola su una spalla, dove si chiude, lasciando così libero



Fig. 3. Torso maschile pertinente ad una lastra di rivestimento da Marzabotto, area del tempio periptero. Magazzini del Museo Archeologico Nazionale 'P. Aria' di Marzabotto (foto E. Govi).

nel movimento il braccio opposto. Questo tipo di egida, corrispondente al VI di Vierck[26], si manifesta per la prima volta nell'Atena Lemnia, nell'Atena del frontone occidentale del Partenone e poi ricorre nella scultura riducendosi progressivamente nelle dimensioni fino a diventare una ristretta fascia. L'invenzione, riconducibile a Fidia, è funzionale a ridimensionarne il formato, a spezzarne la rigidità che aveva prevalso fino ad allora[27]. Lo scultore inoltre ingentilisce l'attributo della dea, conferendogli un bordo ondulato morbidamente adagiato sul petto. La Menerva della lastra di Marzabotto mostra dunque un tipo di egida che potrebbe rientrare nel tipo VIa di Vierck[28], ma esibisce un nodo sul petto, anziché sulla spalla, particolare che richiama l'egida bibartita e asimmetrica, unita con un nodo, con una spilla o più frequentemente con un *gorgoneion*, nota nella ceramica attica della seconda metà del V secolo[29]. Ma più che altro questo dettaglio assimila l'egida al trattamento della nebride portata dalle menadi, di cui si ha una esemplificazione molto vicina in un altorilievo fittile dal tempio di Ercole a Lanuvio (fig. 5), raffigurante due menadi e un satiro e datato da G. Colonna alla metà del IV secolo[30]. L'unico confronto puntuale per la lastra di Marzabotto è offerto da un bronzetto etrusco di Menerva (fig. 6), di collezione al Louvre, montato in epoca moderna su una basetta assieme ad un Tinia e datato da G. Colonna alla



Fig. 4. Torso femminile con egida pertinente ad una lastra di rivestimento da Marzabotto, area del tempio tuscanico. Magazzini del Museo Archeologico Nazionale 'P. Aria' di Marzabotto (foto E. Govi).

metà del IV secolo[31]. Tuttavia per il bronzetto, che fa parte di un gruppo di oranti femminili con caratteri simili[32], si può forse ipotizzare una datazione ancora tra la fine del V e gli inizi del IV secolo.

È dunque evidente che in Etruria circolava uno schema iconografico che recepiva le novità della grande scultura ateniese di età classica, ma rivisitato in una sorta di commistione con la resa della pelle di animale indossata dalle menadi, frequente sulla ceramica attica a figure rosse già degli inizi del V secolo[33]. Tale schema è assunto a Marzabotto per raffigurare la dea Menerva sul tetto del tempio di Uni, probabilmente in occasione di una ristrutturazione della decorazione databile verso la fine del V secolo, e rivela il livello di acculturazione degli artigiani, a conoscenza di modelli di ascendenza greca senza dubbio rari nel quadro più generale etrusco-italico. Un fenomeno culturale analogo è stato riconosciuto, tra l'altro per la stessa fase, nella bronzistica etrusco-padana da G. Sassatelli, che a proposito di una cimasa da Spina con Enea e Anchise in un raro schema iconografico allo stesso modo desunto dalla scultura, ha valorizzato la capacità degli artigiani locali di attingere a modelli greci molto colti, grazie ad un legame diretto con Atene[34].

Il frammento di busto maschile[35] è stato rinvenuto nell'ultima campagna di scavo del 2018 (fig. 7) all'interno di una buca, poco profonda e di forma ovale, collocata nell'area subito a nord del tempio tuscanico, cioè sul retro dell'edificio a pochi metri dal muro del podio. L'invaso conteneva frammenti ceramici e di laterizi, ossi di animali di piccole dimensioni e sul fondo, posizionato al centro, il frammento di lastra collocato sopra a due omeri di bovino. La natura di questo deposito di materiali misti resta per ora incerta ma non si esclude



Fig. 5. Altorilievo fittile da Lanuvio, Tempio di Ercole (da COLONNA 1992).

quella rituale, che potrebbe assegnare al busto maschile una valenza simbolica specie se, come sembra, l'invaso è stato colmato nella fase di vita più tarda del tempio, quando una serie di azioni rituali compiute in questo settore dell'area sacra ne determinano l'obliterazione[36]. Il frammento conservato mostra il busto di una figura maschile nuda e con clamide al collo, di cui restano alcune pieghe, probabilmente annodata sotto il mento con bottone circolare, secondo uno schema iconografico assai frequente. La definizione delle costole, un poco più accentuata a sinistra, e il braccio sollevato sullo stesso lato potrebbero fare ipotizzare una posizione, forse di difesa, leggermente piegata verso destra[37] ed indirizzare l'interpretazione verso la figura di guerriero in combattimento o verosimilmente stante, come il noto altorilievo dal tempio del Belvedere di Orvieto. Non va esclusa l'ipotesi di una divinità, per la quale ancora una volta il noto busto da Via S. Leonardo di Orvieto, privo però di clamide al collo, potrebbe costituire un convincente confronto, anche per la resa dell'addome nel quale un taglio verticale nell'argilla corre sopra l'ombelico.

Infine un piccolo frammento della corazza di un guerriero (fig. 8), di cui restano solo le *ptéryges* in doppia serie, è stato ritrovato nell'area a nord



Fig. 6. Bronzetto di Menerva conservato al Louvre (da *LIMC* 2, *s.v.* 'Menerva', n. 100).

del tempio periptero. Nonostante l'esiguità del frammento, è possibile ipotizzare che la figura facesse parte di una lastra con scena eroica. Dalla stessa area proviene una testa, rivolta verso sinistra[38], molto lacunosa e in cattivo stato di conservazione ma con tracce di pittura rossastra (fig. 9). Colpisce la resa molto sommaria della capigliatura con cordoni rettilinei e paralleli ed elemento ovale con incavo centrale, che potrebbe fare pensare anche ad un orecchino oppure e meno probabilmente ad un orecchio[39]. Il retro piatto e semilavorato fa pensare ad una lastra di rivestimento, come le precedenti.



Fig. 7. Busto maschile pertinente ad una lastra di rivestimento da Marzabotto, area del tempio tuscanico. Magazzini del Museo Archeologico Nazionale 'P. Aria' di Marzabotto (foto E. Govi).

Le poche attestazioni di terrecotte figurate permettono quindi di ipotizzare l'esistenza di lastre a copertura dei mutuli dei tetti dei templi di area urbana. I tre torsi, due maschili e di Menerva, hanno lo stesso modulo dimensionale che sembra restituire un'altezza complessiva delle figure di circa 50/55 cm, compatibile con il rivestimento dei mutuli, mentre la testa posta di profilo sembra appartenere ad un modulo maggiore che potrebbe raggiungere i 70 cm, verosimilmente più adatto al *columen*[40]. Questa ipotesi trova una puntuale conferma nella dimensione delle travi che sono state supposte per sostenere il carico del tetto, sulla base del processo di ricostruzione ArcheoBIM del tempio di Uni[41]. Infatti valutando il peso e l'estensione del tetto, unitamente al tipo di legno verosimilmente utilizzato, sono state calcolate travi con la sezione di 42x56 cm per il *columen* e di 38x50 cm per i mutuli. Non si può però escludere che tutti i frammenti appartengano



Fig. 8. Frammento di corazza pertinente ad una lastra di rivestimento da Marzabotto, area del tempio periptero. Magazzini del Museo Archeologico Nazionale 'P. Aria' di Marzabotto (foto E. Govi).

a lastre acroteriali da applicare al *kalyptèr hegemòn*, come è stato possibile determinare per la figura interpretata come Dedalo alato dal santuario fontile di Marzabotto, datata alla seconda metà del V sec. a.C., molto simile come dimensione e spessore.
Gli elementi figurati erano fissati alla lastra di rivestimento prima della cottura e il punto di unione si distingue ancora bene proprio nel frammento del santuario fontile. Il rilievo piuttosto basso delle figure, di circa 3 cm senza l'aggetto della parte superiore dei corpi, non è infrequente, ricorrendo ad es. a Orvieto[42]. Gli impasti delle terrecotte figurate sono raffinati e levigati, eccetto quello del torso di Menerva e di quello maschile con clamide un poco più grossolani e simili a quello dei laterizi. Quanto ai soggetti delle lastre, non si può che richiamare in generale tematiche eroiche e divine circolanti nell'architettura sacra etrusca del V secolo, come ad es. la gigantomachia che coinvolge anche Menerva[43]. Se come sembra dal contesto di rinvenimento i frammenti della Menerva e del busto maschile appartengono alla decorazione del tempio tuscanico, che un'iscrizione riferisce alla dea Uni, non è da escludere l'ipotesi di una raffigurazione della triade divina Tinia, Uni, Menerva[44].
Lo scavo infine ha restituito numerosi frammenti di antefisse a palmetta circoscritta da un cordolo desinente in volute (fig. 10), inseribili nel quadro tipologico noto della città[45], che prevede 4 tipi distinti sulla base delle dimensioni e del motivo decorativo.



Fig. 9. Frammento di testa pertinente ad una lastra di rivestimento da Marzabotto, area a nord del tempio periptero. Magazzini del Museo Archeologico Nazionale 'P. Aria' di Marzabotto (foto E. Govi).

Gli esemplari integri ora recuperati appartengono al tipo C della serie, il più diffuso in città, caratterizzato dalla palmetta a cinque foglie con apice a bastoncello a basi ingrossate e da elementi guttiformi posti all'esterno del cordolo. La dimensione di una delle antefisse rinvenute durante lo scavo però è molto più grande di quanto finora riscontrato, ciò che prova il suo uso per il tempio tuscanico dedicato a Uni.
Per questo tipo di antefisse si pone il problema del modello di riferimento e già il primo studio condotto da C. Schifone rilevava la difficoltà di istituire confronti puntuali con le altre attestazioni di un motivo comunque molto diffuso specie in Magna Grecia e nel Lazio[46]. Le prime elaborazioni campane di VI secolo infatti sono dotate di un coronamento[47] e gli esemplari di Orvieto, dai quali secondo G. Colonna le antefisse di Marzabotto derivano[48], sono solo dipinte e, grazie ai recenti rinvenimenti di Campo della Fiera, ora sono anche incerte nella loro cronologia, forse più tarda di quanto si pensasse[49]. Alcuni esemplari di antefissa a palmetta con foglie rosse e nere circoscritta entro un nastro semicircolare desinente in basso in volute sono noti a Veio, nel santuario di Portonaccio[50] ed offrono un interessante parallelo per la serie di Marzabotto. Ciò che però contraddistingue le antefisse di Marzabotto è la forma molto aperta della palmetta, un tratto che la avvicina alle redazioni pittoriche assai diffuse sulla ceramica attica e anche nella produzione artigianale etrusco-padana[51]. Tale caratteristica ha indirizzato la datazione delle antefisse di Marzabotto attorno alla metà del V sec. a.C., configurandole come l'esito, molto impoverito, di un tipo sviluppato in Campania nel VI secolo. Il percorso da sud a nord di questo tipo di antefissa, se corretto come sembrerebbe dimostrare l'esemplare di Veio, ricalcherebbe quello ricostruito per altri elementi riconducibili alla coroplastica architettonica e alla planimetria dei templi, che tocca la Campania, il Lazio, l'Etruria meridionale, poi Orvieto, Arezzo e Volterra[52]. Appare comunque evidente che, allo stato attuale delle conoscenze, le antefisse a palmetta di Marzabotto sono un prodotto tutto locale che elabora un tipo circolante in ambito magno-greco e italico, come conferma l'attestazione a pittura o plastica dello stesso motivo sulle produzioni artigianali della città.
Le tracce di colore sulle antefisse, sottoposte ad indagini archeometriche[53], rivelano un'ingubbiatura bianca sullo sfondo, il nero sul cordolo, alternativamente il rosso e il nero sui petali della palmetta e il rosso sul bastoncello. Il rinvenimento durante lo scavo del tempio tuscanico di pigmenti di colore rosso (ocra rossa) e, cosa piuttosto rara nel quadro etrusco-italico, di blu egiziano consente di approfondire la conoscenza sulle tecniche di lavorazione accertando l'arrivo a Marzabotto nel corso del V secolo di novità circolanti nei principali centri dell'Etruria tirrenica, specie in quelli che sviluppano impegnativi programmi architettonici di carattere sacro. Il blu egiziano, a Marzabotto utilizzato solo sulle tegole di gronda con motivo a scacchiera, finora è stato rinvenuto infatti solo a Caere, Gravisca, ma il suo uso sulle terrecotte architettoniche è noto anche ad Orvieto e a Capua. L'introduzione del pigmento nel corso del VI sec. a.C. in Etruria si deve ad artisti greco-orientali, che lo impiegano nella pittura parietale, e poi si diffonde anche sulla coroplastica templare. Per la prima volta se ne può constatare la presenza a Marzabotto, in relazione alla 'fabbrica' dei templi di area urbana. Le analisi inoltre hanno potuto verificare che anche le lastre di rivestimento tripartite erano dipinte con i colori rosso e nero, quest'ultimo steso sullo sfondo sul quale spiccavano le palmette rosse e i due colori erano alternati nei baccelli concavi.
In conclusione anche da questi pochi lacerti di decorazione architettonica si ricava un quadro, purtroppo ancora molto lacunoso, di una città allineata con quelle dell'Etruria tirrenica rispetto ai sistemi decorativi degli edifici sacri, qui impoveriti e certamente semplificati. Maestranze specializzate nell'architettura sacra, operanti in un circuito dei santuari che la critica ha riconosciuto anche in Etruria centro-settentrionale da Orvieto ad Arezzo a

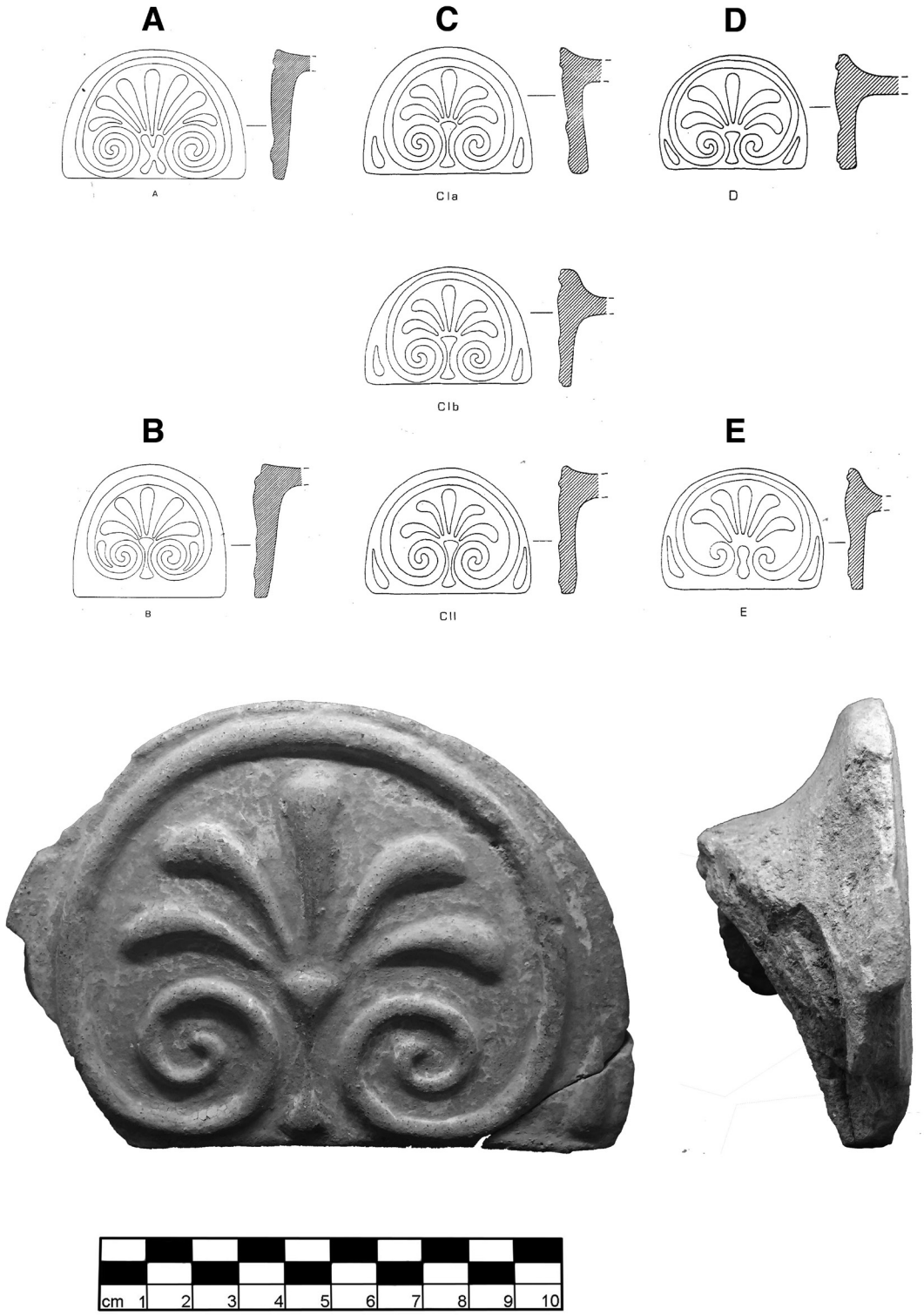


Fig. 10. In alto: tipologia delle antefisse da Marzabotto (da BERTANI 1993); in basso: antefissa a palmetta da Marzabotto, area del tempio tuscanico. Magazzini del Museo Archeologico Nazionale 'P. Aria' di Marzabotto (foto E. Govi).

Volterra, devono avere raggiunto Marzabotto, come dimostrano i caratteri planimetrici dei templi, le tecniche di lavorazione, i sistemi decorativi e anche l'epigrafia dei testi votivi[54].
Tutti i frammenti presentati possono essere inquadrati cronologicamente nella seconda metà/fine del V sec. a.C., rivelando una fase di aggiornamento della coroplastica templare che, come si è visto, trova un parallelo anche nel piccolo santuario fontile suburbano[55]. In questi decenni dunque la città rinnova gli apparati decorativi secondo le più aggiornate tendenze dell'arte classica e della grande scultura greca e tale ristrutturazione deve avere conferito all'architettura sacra un nuovo volto. Anche nella coroplastica architettonica, sebbene nota solo attraverso pochi lacerti, emerge la cifra di questa città di cerniera, capace di assorbire gli stimoli culturali di provenienza diversa e di richiamare dall'Etruria tirrenica maestranze specializzate, rielaborando le novità con un tratto peculiare dell'intera Etruria padana, fortemente permeata di cultura greca grazie ad un contatto diretto con Atene.

* Dipartimento di Storia Culture Civiltà, Università degli Studi di Bologna; elisabetta.govi@unibo.it.

[1] Ringrazio S. Stopponi per i preziosi consigli.

[2] Gli scavi ottocenteschi hanno portato alla luce alcune antefisse a testa femminile, rimaste poco considerate nella recente letteratura di riferimento probabilmente perché non conservate nelle collezioni del museo di Marzabotto (dopo l'edizione dell'Andrén, Winter 1978, 43; Riis 1981, 69; Bertani 1993, 152-162, tutti concordi sulla cronologia entro la prima metà del V secolo). Queste attestazioni meriterebbero di essere maggiormente valorizzate per indagare il quadro generale dei contatti che la città intrattiene con i centri dell'Etruria tirrenica, contatti che emergono anche dalla produzione di tegole di gronda dipinte (Bonamici 2003, 106 e 117 ove si sottolinea la relazione tra Volterra e Marzabotto). Sui circuiti che interessano la coroplastica architettonica e che coinvolgono i centri dell'Etruria meridionale, Caere e Tarquinia, e quelli dell'Etruria centro-settentrionale, Orvieto, Arezzo, Volterra, si veda Stopponi 1991, 1131-1137.

[3] Andrén 1940, 313-317, conosce soltanto le tegole dipinte e le antefisse a testa femminile e a palmetta e commenta "the temples on the Acropolis at Marzabotto were poorly built and their decoration was apparently restricted to a minimum" (315). Quanto alla provenienza degli elementi pertinenti alla copertura e alla decorazione dei tetti, lo studioso lamenta la difficoltà di distinguere i rinvenimenti dall'acropoli da quelli dall'abitato. Le successive indagini nei settori dell'abitato hanno in parte chiarito che le antefisse a palmetta erano in uso anche nelle abitazioni, così come forse anche le tegole di gronda dipinte, concentrate però sull'acropoli negli edifici templari (Sassatelli 1989, 58).

[4] Schifone 1967; Schifone 1971.

[5] Gualandi 1983; Sassatelli 1989-1990.

[6] Bertani 1993. Più di recente una breve trattazione sulla decorazione architettonica recuperata durante gli scavi dell'acropoli è in Vitali 2001, 59-64.

[7] Colonna 1986, 473-474: "I templi di Marzabotto sono praticamente un'eccezione in Etruria per essere stati decorati, per quanto si sa, solo con tegole di gronda dipinte e antefisse di serie, uguali a quelle rinvenute nell'abitato. L'assenza di un programma narrativo, che pure si intravvede nell'acroterio del santuario fontile, già menzionato, dà la misura dell'utilitaria e pragmatica mentalità coloniale". Gualandi 1983, 49, ove si constata la ripetitività della documentazione relativa alla coroplastica architettonica di Marzabotto.

[8] Per l'inquadramento tipologico e planimetrico dei due templi si veda Govi 2017.

[9] Come dimostra l'acropoli di Volterra, senza dubbio il contesto santuariale meglio noto del comparto territoriale etrusco-settentrionale (Bonamici 2005).

[10] Govi 2017.

[11] Alcuni frammenti di lastre sono stati recuperati anche durante gli scavi delle abitazioni della R. IV, 1 (due frammenti sono esposti nella vetrina del museo dedicata alle case dell'isolato Mansuelli, uno dei quali dello stesso tipo tripartito presente nel santuario urbano, mentre l'altro, che sembra di modulo dimensionale più grande, mostra solo una voluta) e della fonderia della R. V, 5 (un frammento con palmetta). Purtroppo non si conoscono i precisi contesti di rinvenimento di questi frammenti, che non è quindi certo appartengano alla decorazione architettonica degli edifici affacciati sulla *Plateia* A.

[12] Problematico l'uso di queste lastre piccole, talora intese come cornici di porta ma anche come cornici del *columen* (Carlucci 2007a, 370).

[13] Carlucci 2013a, 240-241, figg. 9-9a.

[14] Si tratta del tipo D.II in Belelli Marchesini 2015, 45-47.

[15] Andrén 1940, pl. 41, I:15.

[16] Moretti Sgubini - Ricciardi 2006, 110, fig. 10.2, 10.21.

[17] Stopponi 2006a, 217, dagli scavi della Cannicella, di Campo della Fiera e da collezione.

[18] Sassatelli - Govi 2005, 36 con bibliografia.

[19] Sassatelli - Govi 2005, 36; h. del frammento 12 cm, largh. 9,5 cm, spessore 3-3,5 cm. Il frammento presenta un'ingubbiatura e piccole tracce di colore bruno-rossastro.

[20] La figura potrebbe avere un panneggio adagiato su una spalla, quella perduta, e avvolto attorno alla vita, come

ad es. su una antefissa di Cerveteri con Athena e Eracle seduto su una roccia, conservata al Louvre (Gaultier *et al.* 2013, 90 n. 39).

[21] H. del frammento 12 cm, largh. 13 cm, spessore 3,5 cm. Il frammento è privo di ingubbiatura.

[22] Il frammento è stato recuperato nel riempimento di una fossa per l'alloggiamento della vite che ha intercettato il piano costituito da laterizi frantumati steso sui lati occidentale e settentrionale del tempio tuscanico (Govi 2018). È dunque verosimile che il torso fittile in origine si trovasse in tale strato, sconvolto dai moderni lavori agricoli.

[23] Prof. dei fori da 0,5 a 1,3 cm; diam. 0,5 cm.

[24] Colonna 1992, 103. Serpentelli plastici decorano anche lo scudo della Menerva da Lavinium datata alla fine del V secolo (G. Colonna in *LIMC* 2 (1984), *s.v.* 'Menerva', 1058 n. 100).

[25] Deacy - Villing 2009, 112-113.

[26] Vierck 2000, 102-108.

[27] Vierck 2000, 121.

[28] Vierck 2000, abb. 1.

[29] Villing 1992, 58 mette in risalto per questo tipo di egida il parallelismo con il modo in cui la pelle di animale è annodata per le zampe. La novità iconografica dell'egida a bandoliera fidiaca, così diffusamente recepita dalla scultura, non attecchisce nella ceramica dove comparirà solo un secolo dopo (*ibidem*, 60).

[30] Colonna 1992, 115.

[31] De Ridder 1913, n. 296, ove è definita dubitativamente come Hera; G. Colonna in *LIMC* 2 (1984), *s.v.* 'Menerva', 1059 n. 114.

[32] Cristofani 1985, 162, nn. 51 e 53, bronzetti di oranti femminili datati al 430-400 a.C.; Adam 1984, 158-159, n. 234, fine del V secolo; Blanck 1990, 226-227, tav. I b-c. Si consideri in particolare il bronzetto da Falerii, sempre al Louvre, di recente datato agli ultimi decenni del V secolo a.C. (Haumesser 2011, 258).

[33] A titolo esemplificativo *BA* 201659, anfora a f.r. del P. di *Kleophrades*.

[34] Sassatelli 2017, 683-702.

[35] H. 20 cm; largh. 8,5 cm; spessore 2,8 cm. Il frammento è privo di ingubbiatura.

[36] Sulla fase di obliterazione del tempio anticipazioni in Govi 2018.

[37] Ad es. cfr. l'altorilievo templare con guerriero ferito dai dintorni di Blera, conservato a Ginevra (Colonna 1992, 121-126 tav. XVII).

[38] H. 9 cm, largh. 7 cm, spessore 4,5.

[39] Un generico richiamo per la resa dell'orecchio potrebbe essere la testa maschile dal tempio dello Scasato II (Colonna 1992, tav. IX, a).

[40] Le dimensioni ridotte delle lastre di rivestimento, se la ricostruzione è corretta, non fa difficoltà ricorrendo ad es. anche a Orvieto, nel tempio di Vigna Grande (Colonna 1993b, 151, ove si rimarca che placche di 25/30 cm potevano coprire travi di un tempio di medie dimensioni), a Cerveteri (Winter 2009a, 465, ove l'altezza delle figure di guerrieri è stimata di 53 cm), a Populonia, in un edificio templare nell'area della necropoli (Romualdi 2004, 187) e nel tempio tardo-arcaico di Segni, dove le figure raggiungono un'altezza media di 60 cm (Strazzulla 1997b, 209).

[41] Garagnani *et al.* 2016; Garagnani 2017.

[42] Colonna 1993b, 147; Stopponi 2006a, 212.

[43] Colonna 1993b; Stopponi 1993; Lulof 1993; Lulof 2012.

[44] Come nel tempio dello Scasato II di Falerii, secondo la ricostruzione di G. Colonna (Colonna 1992, 109).

[45] Un esemplare integro e molto ben conservato si trova presso il Museo Civico Archeologico di Bologna, dove verosimilmente fu portato da G. Gozzadini (*Ritratti di famiglia* 2018, 137).

[46] Schifone 1971, 265. Utile sintesi in Castoldi 1998, 72.

[47] Rescigno 1998a, 62-75.

[48] Colonna 2000, 316.

[49] S. Stopponi in Colonna (a cura di) 1985, 83 n. B.2 (tempio del Belvedere) e 119 n. 8 (santuario della Cannicella), ove si rimarca un uso non molto frequente in Etruria di questo tipo di antefissa, con attestazione più antica ad Acquarossa e più recente a Volterra; Stopponi 2003, 246.

[50] Stefani 1953, 53; si veda inoltre il contributo di C. Carlucci in questi Atti.

[51] Il motivo rientra infatti nel panorama figurativo dell'Etruria padana, con attestazioni a stampigli e a pittura sulla ceramica (Santocchini Gerg 2013, 512-513, tipo II.1b).

[52] Maggiani 1991; Colonna 1993b, 152; Stopponi 1993, 158-159; Bonamici 2003, 106-119.

[53] Baraldi *et al.* 2017.

[54] Govi 2017. Indicativo al riguardo è l'uso della tecnica della scrittura su lamina di metallo, utilizzata a Marzabotto per un testo di carattere pubblico esposto nell'area del tempio periptero dedicato a Tinia, nel cuore della città.

[55] Gualandi 1983, 53.

ABSTRACTS

Laura Ambrosini

Produzione di lastre di rivestimento con fregi dorici a Palestrina in età ellenistica

Nel 1953 nella monografia sul santuario della Fortuna Primigenia di Palestrina venne presentato il disegno ricostruttivo policromo di una lastra di rivestimento, rinvenuta durante gli scavi condotti da Giorgio Gullini nel secondo dopoguerra, che restituisce parte di un fregio dorico con metope decorate con una figura virile nuda, triglifi con gocce e cornice. Il fregio, di particolare interesse sia per la partizione architettonica che per la decorazione, rinvenuto nel riempimento tra due pavimenti in un ambiente in fondo alla rampa occidentale del santuario, non è stato attribuito da Gullini ad alcun edificio del santuario, ma riferito ad un'edicola indipendente dalle costruzioni del complesso. Quanto alla provenienza, lo studioso avanza l'ipotesi che il fregio possa provenire dalla terrazza superiore del santuario più antico. È stato possibile rinvenire nel Deposito del Complesso degli edifici del Foro di Palestrina alcuni frammenti pertinenti ad almeno due lastre di rivestimento di piccole dimensioni del tipo illustrato nel disegno edito dal Gullini. Inoltre, nel corso di queste ricerche è stata rinvenuta una lastra di rivestimento policroma di questo tipo, realizzata in gesso, evidentemente a fini didattici per l'esposizione nel Museo di Palestrina, che reca delle differenze nella decorazione rispetto al disegno edito dal Gullini. I tre documenti ci restituiscono dunque un tipo di lastra con elementi che variano. Nello studio sono analizzati i molteplici problemi, di difficile soluzione, sollevati da queste lastre di rivestimento, relativi alla ricostruzione, alla collocazione, all'iconografia e al loro significato; infine, vengono presentati alcuni frammenti di lastre di rivestimento con fregio dorico (con cornice simile), anch'essi rinvenuti a Palestrina, forse prodotti con una matrice rinvenuta a Palestrina e conservata a Vienna. Sembra dunque possibile identificare a Palestrina in età ellenistica una produzione locale di fregi dorici.

Andrea Averna

Markers di cantiere e segni di numerazione nei rivestimenti architettonici del Tempio B di Himera

Nella storia dell'architettura templare d'Occidente il Tempio B di Himera ha, fin dalla sua scoperta, occupato un posto di rilievo, anche grazie agli ormai noti rivestimenti e cicli scultorei fittili pertinenti alla copertura dell'edificio. Tuttavia se, dopo l'*editio princeps* di Bonacasa datata 1970, l'apparato figurativo è stato oggetto di ripensamenti, integrazioni e revisioni, anche recenti, al contrario quasi per nulla si è ritornati sul sistema di rivestimento architettonico. I dati, per larga parte inediti, qui presentati, insieme alle ipotesi e alle proposte di lettura avanzate, hanno lo scopo di inserire nell'attuale dibattito sulle circolazioni di maestranze e saperi, durante l'arcaismo maturo, anche le terrecotte imeresi. Muovendosi in questa direzione, lo studio ha preso in esame alcuni dettagli di manifattura, veri e propri markers di cantiere, soffermandosi soprattutto sul sistema di numerazione usato per il montaggio; elementi, questi, essenziali per un tentativo di ricostruzione delle fasi di produzione delle lastre e della loro definitiva sistemazione sul tetto.

Flavio Bacci

Antefisse e lastre populoniesi: idee e maestranze itineranti alla luce delle nuove acquisizioni

Nell'ottobre 2015, in seguito all'alluvione che ha colpito il Golfo di Baratti e Populonia (Piombino, LI), alle pendici di Poggio del Castello è venuto alla luce un complesso palinsesto di strutture edilizie delle quali tra il 2016 ed il 2017 è stata parzialmente scavata un'abitazione, costruita probabilmente nel IV secolo e distrutta da un incendio tra la fine del IV e i primi anni del III secolo a.C. Le ricerche hanno portato al recupero di un cospicuo nucleo di terrecotte architettoniche finora non attestate a Populonia. Il gruppo, composto da numerosi esemplari frammentari, proviene dagli strati superficiali dell'area di scavo; non è quindi possibile riferirli con certezza all'edificio in corso di scavo. Si tratta prevalentemente di frammenti di palmette e barbe che definivano antefisse nimbate con volto centrale di sileno. Un solo frammento di acconciatura femminile attesta la presenza della

paredrica menade realizzata, così come i sileni, con le medesime matrici utilizzate ad Orvieto nel IV secolo a.C. per la realizzazione delle decorazioni dei templi volsiniesi. Sono stati inoltre rinvenuti numerosi frammenti di lastre di rivestimento, realizzate a matrice, riconducibili allo schema con baccellature concave e *anthemion* a palmette alternate a rosette, anch'esso attestato a Orvieto. Sebbene il contesto di rinvenimento non permetta di riferire lastre e terrecotte all'edificio in corso di scavo, è significativo come l'analisi di questi materiali attesti l'adozione a Populonia di modelli, e in taluni casi perfino di matrici, provenienti dall'esterno. Il presente lavoro, seppure in fase preliminare, intende delineare un primo quadro sui movimenti di maestranze, matrici e idee che circolarono a Populonia tra il IV e il III secolo a.C., per la realizzazione della coroplastica che decorava gli edifici dell'unica grande città etrusca costruita sul mare.

Greta Balzanelli
Terrecotte architettoniche dalla Passoliera (Caulonia): una prima sintesi dei dati

Nel 1916, durante i lavori agricoli effettuati sul colle della Passoliera, fu portato alla luce un consistente gruppo di terrecotte architettoniche rinvenute all'interno di una fossa di scarico. Le prime notizie riguardanti i reperti vennero dunque pubblicate da Orsi nel volume di *Notizie degli Scavi di Antichità* del 1922 e in *Caulonia. II Memoria* del 1924, insieme ai disegni eseguiti da Rosario Carta. Le terrecotte, forse trasferite per breve tempo a Siracusa per essere restaurate da D'Amico, sono state successivamente spartite tra i Musei di Reggio Calabria e Crotone, dove sono state in parte restaurate, rimontate ed esposte. Negli anni '90 Federico Barello, in occasione della sua ricerca di Dottorato, studiò una minima parte del materiale rinvenuto da Orsi alla Passoliera, in seguito confluito nella pubblicazione *Architettura greca a Caulonia*. Egli, come già Orsi, suddivise le terrecotte sulla base dell'appartenenza a cinque tetti diversi, databili tra la fine del VI e la metà del V secolo a.C. Durante la ristrutturazione che ha interessato il Museo e i depositi di Reggio è stato recuperato il restante materiale scavato da Orsi. Si tratta di circa 300 frammenti di varie dimensioni, oggi conservati nei magazzini del Museo di Monasterace, che ho potuto ricondurre entro le categorie precedentemente individuate da Orsi e Barello, ovvero Tetto A, Tetto C, Tetto D e Tetto E/F; non è stato invece individuato alcun frammento appartenente al Tetto B, tetto di cui lo stesso Orsi rinviene pochi frammenti e che è oggi esposto al museo di Monasterace.

Luca Basile
Decorazioni architettoniche fittili in Daunia tra V e IV sec. a.C.: modelli di riferimento e circolazione dei prodotti

Il contributo intende analizzare modelli di riferimento, aspetti produttivi e circolazione delle terrecotte architettoniche in Daunia, avendo come punto di partenza Arpi. Nella metropoli dauna la revisione da parte del *Centre Jean Bérard* degli scavi condotti da Marina Mazzei negli anni '90 del secolo scorso in località Montarozzi ha permesso di mettere insieme un piccolo ma variegato corpus documentario che fornisce la possibilità di ricavare nuovi spunti di riflessione sulla creazione di prodotti fittili tra il V e IV sec. a.C. E' infatti in questo periodo che si definisce in maniera sempre più marcata un'apertura verso il mondo magnogreco che determina la rimodulazione e riproposizione di particolari sistemi di copertura esperiti mediante set di antefisse. In questo senso il modello etrusco-campano fornisce un primo riferimento che subisce svariate rielaborazioni nel tempo da parte delle maestranze locali relative, in particolare, alla resa stilistica delle antefisse dotate di nimbo. Per quest'ultime si è messo in evidenza il dato relativo alla cronologia della produzione, alcuni dettagli della fabbricazione, attraverso l'analisi di matrici e di un punzone, e il contemporaneo impiego con altre tipologie di antefisse. La coesistenza di diverse coperture fittili dei tetti sancisce la comparsa e l'utilizzo di molteplici modelli culturali di riferimento. Su questo punto si è concentrata l'attenzione per mettere in risalto le differenti ma concomitanti tradizioni artistiche delle produzioni e la loro circolazione contemporanea in rapporto ad edifici di varia natura. Nell'intento di avere una visione di insieme quanto più ampia possibile si è messo a sistema il dato da Arpi con alcuni siti cardine dell'area dauna settentrionale come Ascoli Satriano, Lucera, Tiati e Ordona che hanno mostrato un'impronta culturale estremamente omogenea.

Vincenzo Bellelli
Le terrecotte architettoniche del santuario del Manganello (Cerveteri)

Oggetto di questo contributo sono le terrecotte architettoniche rinvenute nel santuario del Manganello a Cerveteri, indagato da parte del CNR-

ISMA. Nel sito sono stati trovati numerosi frammenti di terrecotte decorative (lastre, antefisse, tegole di gronda) pertinenti a vari edifici e di cronologia differente. Si annoverano frammenti orientalizzanti, arcaici, nonché frammenti di età classica ed ellenistica. Sono riesaminati anche gli esemplari di antefisse a testa silenica e le lastre di rivestimento rinvenute sul sito da Mengarelli ed edite solo in fotografia.

Seth Bernard
The Status and Mobility of Coroplasts and Building Workers in the Epigraphy of Central Italy, 300-50 BC

This paper collects and analyzes the dossier of inscriptions relating to coroplasts and other artisans in the building trades of Hellenistic Central Italy. Using linguistic and ethnic markers in these documents as indication of personal mobility, the analysis suggests that coroplasts who made terracotta roof tiles were more mobile than those who made smaller-scale clay objects, and that similarly high mobility also characterized workers in other building crafts. The concluding section explains this notable pattern by contextualizing it within the broader structures of building labor in the period.

Margherita Bonanno, Alessandra Ghelli, Ilaria Marinelli, Marcella Pisani, Giulia Rocco
Lastre di decorazione architettonica dalla villa cd. delle 'Terme degli Stucchi Dipinti', Roma

Nel 2013, nell'ambito delle indagini archeologiche preventive condotte dalla Soprintendenza di Roma (già Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma) l'impianto termale di una grande Villa (poi denominata 'Villa delle Terme degli Stucchi dipinti') fu scoperto e parzialmente indagato nel quadrante sud-orientale della periferia di Roma capitale (loc. Tor Vergata 2). A partire dall'anno seguente, prese avvio la prima campagna di scavo archeologico diretta dall'Università degli Studi di Roma 'Tor Vergata': indagine che prosegue tutt'oggi. Nel corso di questa prima campagna, all'interno del *praefurnium* è venuto alla luce un cospicuo numero di lastre di sima pertinenti a quella produzione definita di recente 'collaterale' alle lastre cd. Campana. Tutti i frammenti mostrano un'assoluta omogeneità iconografica che tradisce la loro pertinenza allo stesso sistema decorativo. Tutte le lastre, infatti, presentano lo stesso motivo, consistente in palmette a sette lobi alternate a colonne a fusto liscio e superiormente inquadrate da una modanatura ad archetti pieni su fondo liscio. Il motivo decorativo presente sulle lastre di sima delle 'Terme degli stucchi dipinti' era già noto a H. von Rohden e H. Winnefeld che lo inclusero nel *corpus* delle lastre 'Campana'. Successivi rinvenimenti o riedizioni di complessi hanno notevolmente accresciuto il novero dei frammenti noti. Questi ultimi, tuttavia, brevemente menzionati negli elenchi di materiali provenienti da scavi archeologici, frutto di ritrovamenti casuali o confluiti in raccolte museali pubbliche o private, raramente, restituiscono, come nel nostro caso, la possibilità di risalire a importanti informazioni di carattere tecnico (lunghezza della lastra, sistema di assemblaggio, processi di fabbricazione etc.), di specificare il sistema decorativo adottato e di meglio puntualizzare l'arco cronologico di utilizzo e la distribuzione areale di questi prodotti fittili.

Ida Campanile, Ilaria Cangiano
Le terrecotte architettoniche del Tempio della Pace: il prodotto di una fabbrica templare pestana

Un *corpus* di terrecotte architettoniche conservate nei depositi del Museo Archeologico Nazionale di Paestum permette di far nuovamente luce sulla perduta memoria del rivestimento architettonico fittile del cosiddetto Tempio della Pace di Paestum; l'unica edizione di alcune sue componenti si deve all'opera di Krauss ed Herbig datata 1939, *Der korinthisch-dorische Tempel am Forum von Paestum*. Il sistema decorativo, quasi sostanzialmente inedito, è composto da circa 150 frammenti, sime laterali, frontonali e frammenti di una cornice traforata, elementi di rivestimento dal carattere modulare, produzioni seriali a matrice, opera di *fictores* integrati in una grande fabbrica templare dal gusto magno-greco ma attraversata dall'influenza del modello etrusco-italico. Il tetto è parte di un monumento complesso, problematico per inquadramento stilistico e cronologico comprendente un noto ciclo metopale e un gruppo di capitelli figurati. Attraverso l'utilizzo di tecniche di fotogrammetria e modellazione, si proporrà la ricostruzione dei diversi esemplari e del tetto calato nel suo insieme architettonico.

Claudia Carlucci
I 'tetti anomali' della fase di mezzo. Elementi decorativi tra la fine del VI e gli inizi del V secolo a.C. e oltre

Gli ultimi decenni del VI secolo a.C. costituiscono, come è ben noto, un momento di grande interesse per le decorazioni degli edifici templari etrusco-laziali. Accanto a sistemi decorativi che rimangono all'interno di modelli sperimentati o che diverranno tali, la documentazione archeologica propone alcuni elementi allogeni che non trovano una collocazione adeguata in associazione con le componenti di tali sistemi, costituendo un interessante ambito di ricerca e che possono essere ancora considerati come 'tetti anomali'. In questa categoria rientrano, ad esempio, le antefisse a busto femminile prive di nimbo e testa coperta da *tutulus*, diffuse soprattutto a Roma e nel Lazio, alle quali non è ancora possibile associare elementi di rivestimento per il loro isolamento o per l'assenza di altri componenti rinvenuti in associazioni certe con queste antefisse.

Barbara Cavallaro

Rivestimenti fittili sicelioti dalla Sicilia orientale: esempi di terrecotte architettoniche da Paternò (CT)

Un piccolo complesso di terrecotte architettoniche proviene da Paternò, cittadina che si impone sulla Piana di Catania a circa due km dal corso del Simeto, con la sua monumentale acropoli di origine basaltica. Le indagini archeologiche hanno permesso di documentarne una frequentazione dall'età protostorica a quella greco-romana fino a giungere alle fasi medievali. L'identificazione di questo centro siculo ellenizzato è ancora oggi oggetto di dibattito tra chi vuole riconoscervi Hybla Maior o Hybla Gereatis. La città antica doveva estendersi fino alle sue pendici orientali e le necropoli corrispondenti erano localizzate a sud di essa, nelle contrade Castrogiacomo e Cumma. Da quest'ultima provengono,infatti, una sima frontonale provvista di cassetta ed una sima laterale, decorate ad anthemion e rinvenute in contesti di riuso di ambito funerario. L'obiettivo è risalire, attraverso la documentazione d'archivio, ad una provenienza quanto più puntuale, tentando di stabilire la probabile destinazione dei manufatti prima della loro riutilizzazione. Pertanto si focalizzerà l'attenzione sugli aspetti tecnico-produttivi e su quelli stilistici dei reperti, al fine d'identificare la possibile bottega di produzione e di proporre, sulla base di confronti, una più precisa datazione, che ad oggi oscillerebbe tra fine VI- inizi V secolo a.C., periodo in cui la mobilità di maestranze artigiane, a seguito di particolari commissioni, avranno comportato la circolazione di tali manufatti anche nei centri dell'entroterra.

Teresa Elena Cinquantaquattro, Maria Maddalena Sica

Saepinum: architettura sacra, decorazione architettonica e forme di ritualità

Tra il 2017 e il 2018 la Soprintendenza Archeologia Belle Arti e Paesaggio del Molise ha ripreso l'esplorazione dell'antica *Saepinum*, portando alla luce un nuovo edificio monumentale, del tutto sconosciuto: un tempio su podio databile nella prima età imperiale, ubicato a Sud del Foro. Del tempio, a cella unica con *pronaos* e gradinata di accesso da Nord, si conserva l'intero podio con, in parte ancora *in situ*, i blocchi sagomati del rivestimento lapideo. Al di sotto della quota pavimentale della cella il basamento inglobava ambienti voltati, al cui interno è stata trovata una sorta di teca nella quale, probabilmente nel corso di complessi rituali legati alla consacrazione del tempio, erano state deposte – tra l'altro – quattro antefisse con testa di Gorgone entro palmetta e un balsamario. Il tempio, al quale sono riferibili statue e iscrizioni, restò in funzione fino all'età imperiale avanzata, subendo forse danni dal terremoto che nel 346 d.C. colpì il Sannio e la Campania e fu oggetto di spoliazione a partire dal V sec. d.C.

Concetta Ciurcina

Terrecotte architettoniche da Kasmenai: revisione e nuovi dati

I rivestimenti fittili attribuiti al tempio di Kasmenai, fondazione strategica di Siracusa del 644 a.C. a controllo della valle dell'Anapo, identificata con l'abitato arcaico messo in luce sul pianoro di Monte Casale, in posizione dominante, sono noti da brevi segnalazioni. Lo studio si è proposto la revisione di tutti i reperti, con l'integrazione di quelli inediti, restituiti dalle indagini condotte nel sito nel primo trentennio e negli anni Sessanta-Ottanta del Novecento (scavi P. Orsi e G. Voza), con l'intento di aggiornare, ove possibile, le proposte ricostruttive con valenza didattica esposte al Museo Archeologico Regionale Paolo Orsi di Siracusa; inoltre, di precisare la cronologia delle due fasi dei rivestimenti, nel corso del VI sec. a.C., inquadrando la produzione nell'ambito di quella siceliota delle terrecotte architettoniche ed evidenziando le eventuali assonanze con le coeve realizzazioni siracusane. I fregi di Kasmenai, pur non di particolare varietà, sono ulteriore dimostrazione della diffusione delle terrecotte architettoniche nell'isola e rientrano nella

tipologia tradizionale di questi materiali. Lo stesso si osserva per la coroplastica architettonica.

Maria Clara Conti
I tetti monumentali e le officine di Selinunte nel VI secolo a.C.: apporti esterni, creazioni locali, ricezione e trasmissione di modelli

Passando in rassegna i tetti degli edifici monumentali di Selinunte, è possibile sostenere l'esistenza di un artigianato locale specializzato nella realizzazione di terrecotte architettoniche. Ne sono prova non solo il numero e la sequenza pressoché ininterrotta delle opere nel corso dell'età arcaica, ma anche le caratteristiche della maggior parte dei rivestimenti fittili, che appaiono come l'esito sia di conoscenze tecniche e scelte formali tramandate localmente sia di un'autonoma elaborazione dei contributi giunti dall'esterno. La fisionomia dell''officina selinuntina' si definisce e si trasforma progressivamente durante il VI secolo a.C. I tetti più antichi rivelano una posizione ricettiva di Selinunte rispetto ai maggiori centri della Sicilia orientale e di Gela, ma esibiscono anche soluzioni nuove che troveranno la loro più compiuta espressione nei decenni prossimi alla metà del VI secolo. Accanto a queste realizzazioni, inserite entro i confini di una cultura regionale, si affermano nella seconda metà del VI secolo alcuni tetti che propongono rielaborazioni del sistema di copertura 'corinzio' o che si presentano come originali creazioni di Selinunte. Tra questi ultimi vi sono i tetti 'selinuntini' con le sime ad antemio che costituiscono, talora anche al di fuori della città, una valida alternativa al tradizionale tetto 'siceliota'. Il complesso dei tetti arcaici offre una eloquente testimonianza della rete dei contatti culturali e dei rapporti economici intrattenuti da Selinunte con altre città della Sicilia e con diverse regioni del mondo greco, alle quali sono da ricondurre molteplici e stimolanti apporti. Resta tuttavia arduo stabilire se le forme e le decorazioni delle terrecotte architettoniche selinuntine siano il risultato esclusivo di una vasta circolazione di idee, conoscenze, immagini e modelli oppure si debbano anche alla mobilità degli artigiani locali o piuttosto alla presenza di artefici esterni nei grandi cantieri edilizi della città.

Sophie Crawford-Brown
Mixing Traditions: The Architectural Terracottas from Minturnae

Situated on the modern border between Lazio and Campania, the site of Minturnae has long occupied a liminal position in studies of architectural terracottas. On the one hand, terracottas from Minturnae's Marica sanctuary offer important evidence for the development of Campanian roofing systems in the 6th century BCE. Minturnae's archaic terracottas reveal a close connection to Capua, and are strongly indebted to architectural terracotta techniques and styles originating in the Greek world and popular in pre-Roman Campania. On the other hand, the architectural terracottas from the colony of Minturnae have often been compared with Italic examples to the north, particularly from sites like Cosa, Gabii, Falerii, and even Luna. A number of terracottas from Minturnae, however, are virtually unknown outside of the immediate region, appearing only at nearby sites like Teanum Sidicinum, Aquinum, and Fregellae. The rarity of these terracottas, and the geographic specificity of their distribution, render them ideal for tracking the movement of artisans and ideas within the region.
This paper uses the site of Minturnae as a starting-point to trace artisan connections in the local region from the Archaic period to the Late Republic. I argue that Roman conquest did not fundamentally destroy such relationships, but simply added new sites to a pre-existing network. Minturnae played a vital role within this network, and appears to have acted as something of a melting-pot, a place in which styles and traditions from a variety of sites interacted to create a distinctly Minturnese visual landscape.

Peter Danner
Überlegungen zur Entstehung der Akrotere in Kleinasien, Griechenland und Italien

Der Überblick über Firstschmuck in der prähistorischen Architektur Europas und Vorderasiens vom Neolithikum bis zur Eisenzeit, auf den aus zwei- und dreidimensionalen Gebäudedarstellungen (z. B. Ritzzeichnungen, Reliefs, Wandmalereien, hausförmige Urnen) geschlossen werden kann, zeigt, dass der überwiegende Teil durch die ornamentale Gestaltung von konstruktiv bedingten Bauelementen von Sattel- oder Walmdächern entsteht, einerseits des Balkenkopfes des Firstbalkens, andererseits der am First überkreuzten Schrägbalken oder Latten. Darüber hinaus gibt es Firstschmuck in Form selbständiger Elemente, die nicht durch die Konstruktion des Bauwerkes bestimmt sind und auch bei Flach- und Pultdächern vorkommen. Es wird untersucht, auf

welche Weise der vorgeschichtliche First- und Dachschmuck und andere Einflüsse zu den Formen des Akrotere aus Terrakotta, Stein und Metall in der Architektur Kleinasiens, Griechenlands, Mittel- und Süditaliens sowie Siziliens beitrugen und in welchem Ausmaß es wechselseitige Einflüsse zwischen diesen Landschaften gab. Ferner wird ein Überblick über die Forschungsgeschichte gegeben, und es werden Theorien über die Entstehung der Akrotere vom 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart diskutiert.

Filippo Demma, Francesco Belfiori
Il santuario romano di Monte Rinaldo nel Piceno: architettura, decorazione e culto

A sessant'anni dalla sua scoperta, il santuario ellenistico-romano di Monte Rinaldo è oggetto di un nuovo progetto di ricerca grazie alla collaborazione tra Soprintendenza Archeologia Belle Arti Paesaggio delle Marche, Università di Bologna (Dipartimento di Storia Culture Civiltà) e Comune di Monte Rinaldo (FM). La revisione approfondita ed esaustiva della documentazione d'archivio, del tutto inedita, ha consentito di uniformare una documentazione di scavo e topografica intermittente e disomogenea distribuita nell'arco di un sessantennio; di ricostruire la storia delle ricerche, degli scavi e dei restauri; di localizzare sul terreno i precedenti interventi di scavo e le aree di provenienza dei manufatti architettonici conservati presso il Museo archeologico di Monte Rinaldo e di attribuirli con buoni margini di sicurezza a ognuna delle strutture principali del santuario; di ricostruire le principali sequenze stratigrafiche intercettate dagli scavi passati e di contestualizzare così il materiale ceramico rinvenuto, restituendo e datando le principali fasi edilizie del monumento.
Al contempo, lo studio crono-tipologico della coroplastica architettonica del santuario, fino a oggi solo parzialmente nota, e la sua documentazione attraverso metodi fotogrammetrici, unitamente all'elaborazione di un nuovo rilievo laser scanner delle strutture, consentono di formulare ipotesi ricostruttive più attendibili dei sistemi decorativi e di copertura del tempio principale del santuario, della *porticus* e del sacello. L'integrazione di vecchi e nuovi dati sta permettendo così di chiarire la storia del santuario, delle sue fasi edilizie tra II e I sec. a.C. e il suo sviluppo plano-altimetrico; lo studio di evidenze epigrafiche inedite consente infine di individuare i culti principali. È così possibile approfondire i legami diretti del Piceno con Roma, e in particolare con gli esponenti delle classi dirigenti che pianificarono e gestirono la colonizzazione di questo territorio in età medio- e tardo- repubblicana.

Daria di Giovanni
'Vari tipi di cassette' dall'*Athenaion* di Siracusa

Con questa denominazione Paolo Orsi, nella sua pubblicazione sugli scavi dell'*Athenaion* di Siracusa condotti dal 1919 al 1922 in via Minerva, indica un gruppo di terrecotte architettoniche rinvenute principalmente all'interno della struttura E sigillate al di sotto piano di calpestio del santuario realizzato dopo la battaglia di Himera del 480 a.C. Sebbene nel corso del tempo siano state segnalate da diversi studiosi per la loro originalità (quasi unicità), queste terrecotte architettoniche non sono mai state oggetto di uno studio specifico. Si tratta di lastre e frammenti relativi a tre tipologie di cassette di piccolo modulo appartenenti a rivestimenti architettonici del tipo geloo e decorate con il noto motivo della doppia treccia. Tuttavia, le cassette si distinguono per alcuni elementi stilistici e tecnici che trovano poco riscontro – quando nessuno – all'interno della produzione delle terrecotte architettoniche siracusane. Si propone nel presente contributo un'analisi di queste cassette prendendo in considerazione gli elementi stilistici e tecnici nonché i dati archeometrici, realizzando, laddove possibile, un'ipotesi di ricostruzione di sima pertinente. I dati ottenuti permettono inserire l'originalità di questi rivestimenti siracusani in un più ampio circuito di trasmissione di linguaggi stilistici e di sperimentazioni tecniche che trovano riscontro con elementi figurativi e tipologici presenti in altri rivestimenti architettonici della Sicilia orientale (alcuni non ancora editi) e della costa ionica della Magna Grecia (Locri) fino a trovare elementi di raffronto con rivestimenti provenienti da Delfi, Olimpia ed Atene.

Giovanni di Stefano
Camarina (Sicilia). Un nuovo frammento di *kalypter hegemon* dal santuario urbano. Architettura dei tetti e produzioni locali in età arcaica

Dagli scavi nel santuario urbano di Camarina (1986) proviene un frammento di *kalypter hegemon* con conservata parte della testata a triplice bastone e con una decorazione a spina di pesce in bruno e rosso su un ingobbio di color crema, per il quale può ipotizzarsi una fabbrica locale. Il *kalypter* si data intorno alla metà del VI sec. a.C. La presenza di questo elemento di copertura rivela l'esistenza

nell'area sacra urbana di Camarina di un sacello con tetto a doppia falda. A questo edificio possono appartenere un frammento di cassetta; alcuni astragali plastici di ornamento di lastre fittili, privi di cassette; e un frammento di *gorgoneion*.
Queste ultime terrecotte e un frammento di piede artigliato (di sfinge o felino), recuperato da Orsi nell'Ippari, che si aggiungono alla straordinaria testimonianza del *kalypter* a forma di cavaliere (rinvenuto da Orsi sempre lungo l'Ippari), ci permettono ora la ricostruzione di un paesaggio urbano di età arcaica caratterizzato da tetti a doppia falda decorati plasticamente. È probabile che a Camarina sia presente una produzione locale di terrecotte architettoniche, come a Gela e a Siracusa.

Cosimo Damiano Diella, Emanuele Pio Guida
Le terrecotte architettoniche di Canne Fontanella: nuove acquisizioni

Le terrecotte architettoniche provenienti dall'area del Campo A, località Canne della
Battaglia (Barletta), hanno una storia travagliata in quanto lunga è la storia degli scavi dell'area. Le indagini archeologiche iniziate da M. Gervasio nel 1937 continuarono fino al 1939, interrompendosi a causa della guerra. In questi scavi, figli dell'epoca delle trincee, si rinvengono le prime antefisse (policrome pentagonali), nell'area della 'Casa delle Antefisse'. Nuove indagini avviate tra 1957 e 1961 da F. Bertocchi ampliarono l'area di scavo riuscendo a portare alla luce le articolazioni planimetriche degli edifici ed individuare le trincee del Gervasio. Un altro scavo è stato poi effettuato nel 1985 da M. Labellarte dove fu rinvenuto un altro edificio, decorato da antefisse a palmette. I dati emersi mostrano come il villaggio Dauno di VI secolo a.C., organizzato in capanne (tipicamente alla maniera dauna), si evolve architettonicamente attraverso l'adozione di tipologie di tipo greco, con zoccolo di fondazione in pietra, tetto di tipo 'pesante' e decorazione architettonica. Le strutture individuate e le antefisse mostrano quindi che nell'area indagata sono presenti più di una struttura templare o sacra o comunque politico-religiosa, forse tre. La presenza di almeno due fornaci inoltre mostra che l'area era interessata da botteghe artigianali. Il livello artistico-stilistico degli elementi del tetto mostra influenze sia magnogreche che etrusco-campane, così come maestranze locali che cercano di imitare quelle altre. L'obiettivo di chi scrive è proporre un quadro aggiornato su queste terrecotte architettoniche (antefisse pentagonali policrome, circolari con *gorgoneion*, nimbate, a palmette, di stampo locale con varie decorazioni, un rivestimento di *geison*, una sima fittile) ristudiando il contesto di scavo e valutando sia gli aspetti pratici della produzione che quelli legati alla committenza delle aristocrazie daune, così come la diffusione dei modelli magnogreci ed etrusco-campani in Daunia, tema in cui si inserisce la mobilità delle maestranze artigianali.

Francesca Diosono, Giulia D'Angelo
Nemi in contesto. La decorazione fittile delle diverse fasi del tempio di Diana tra vecchie collezioni e nuovi dati stratigrafici

I materiali architettonici fittili provenienti dagli scavi ottocenteschi a Nemi sono oltremodo conosciuti; gran parte di essi, infatti, forma parte di importanti collezioni museali d'Europa (Ny Carslberg Glyptotek di Copenhagen, Nottingham Castle Museum; Museo Nazionale Romano; Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia; Museo delle Navi Romane di Nemi) e degli Stati Uniti (Boston Fine Arts Museum e Harvard Art Museum). Gli scavi archeologici ripresi nell'area del tempio di Diana a partire dal 2009 da parte dell'Università di Perugia (condotti da Filippo Coarelli, Paolo Braconi e Francesca Diosono), in collaborazione con la allora Soprintendenza per i Beni Archeologici del Lazio, hanno permesso non solo di comprendere che l'edificio ha una storia edilizia assai più lunga e articolata di quanto finora pensato, ma anche di rinvenire – in contesto stratigrafico – nuovi frammenti di terrecotte che hanno arricchito la varietà tipologica del repertorio decorativo noto. In questo modo, siamo ora in grado di ricostruire i vari sistemi di decorazione fittile delle diverse fasi edilizie del tempio principale, che vanno dalla fine del IV/inizi del III secolo a.C. al tardo II-inizi I a.C. L'ultima fase del tempio, datata al secondo quarto del I secolo a.C., vede una sostituzione della decorazione fittile con una analoga in bronzo, di cui restano scarsi frammenti al Museo di Villa Giulia e gli incastri sui blocchi per l'alloggiamento di alcune delle sculture frontonali, rinvenuti nei recenti scavi.

Valeria Ducatelli
Frammenti di terrecotte architettoniche tardo-arcaiche dall'*arx* di Gabii

Nel 2011 sono stati portati in luce sull'*arx* di Gabii frammenti di terrecotte architettoniche di età tardo-arcaica. Tra questi si intende presentare un

ristretto gruppo nel quale si riconoscono un busto parzialmente ricomposto, una porzione inferiore di panneggio forse femminile, due antefisse a testa di sileno e alcuni altri frammenti attribuibili a figure umane. Il busto è pertinente ad una figura maschile stante, forse eroica, abbigliata con un sottile chitone decorato e coperto di un pesante manto rosso, che libera il petto ricadendo sulla schiena. Le dimensioni sono quelle della statuaria ufficiale e l'accuratezza dei dettagli posteriori ne presuppone una visione a tutto tondo. I confronti, che trovano riscontro nelle decorazioni architettoniche templari tardo-arcaiche di Roma, Satricum, Ardea, Falerii Veteres, da un lato confermano l'esistenza di un network per la produzione fittile architettonica, dall'altro indiziano per il busto maschile una funzione acroteriale. Stessi confronti si registrano per il frammento di panneggio che si caratterizza per un'attenzione maggiore nella trattazione della porzione frontale del pesante manto decorato, stilizzato con sezioni triangolari e pieghe appiattite ricadenti. Si nota una leggera difformità nelle proporzioni e il retro poco trattato ne suggerisce una visione solo frontale, forse per una collocazione frontonale. I due esemplari di antefisse conservano, in diverso stato, orecchio destro e grappolo d'uva con parte del racemo d'edera. In questo caso il confronto più vicino è con le produzioni tardo arcaiche di ambiente romano. Le attestazioni di decorazioni architettoniche di età tardo-arcaica rappresentano al momento l'unico indizio per ipotizzare l'esistenza di un edificio templare sull'*arx* di Gabii, dove fino ad oggi era conosciuto solo l'edificio tripartito di età arcaica interpretato come una duplicazione della Regia di Roma.

Ingrid Edlund-Berry
Baltzar Cronstrand and Arvid Andrén: Networks of Architectural Terracottas between Italy, Sweden, and Norway

As can be expected, much research on architectural terracottas is focused on places of production, styles of workmanship, traveling artisans, and trade patterns. While these issues are relevant for our understanding of ancient terracotta production and links between artisans and monuments, there are also types of networks that suggest connections between past and present, individuals and museum collections.
Two case studies may illustrate the information gained from architectural terracottas that are part of collections that link sites in Italy with museums in Sweden and Norway.
The mostly unpublished collection by Baltzar Cronstrand (1794-1876), a Swedish engineer and captain in the military, now in Medelhavsmuseet in Stockholm (but currently not on display) has recently attracted attention thanks to Adriano Maggiani's study of material from Monte Landro in 2012 in which he refers to a publication by Arvid Andrén from 1952. Cronstrand traveled in Italy in the 1830s and there, probably in Rome, acquired a collection of architectural terracottas with antefixes and plaque fragments with heads, gorgons, and floral motifs of late Etruscan or Roman origin.
In the unpublished collection by Arvid Andrén (1902-1999), now in the Museum of Cultural History in Oslo, there are a few examples of architectural terracottas which reflect his scholarly interests, ranging from an Archaic frieze plaque fragment from Ardea to a plaster cast of a mould from Selvasecca. Some of the objects have a known provenience, whether acquired in Rome or elsewhere.
Both collections were originally private and intended primarily for the enjoyment of the collectors. Andrén's collection is eclectic and of high quality, whereas Cronstrand's collection contains rather worn fragments presumably assembled from a number of sites.
As evidence of networks, the architectural terracottas in these collections provide examples of objects that provide geographical links between ancient Italy and abroad as well as cultural links between travelers and the sites they visited.

Marco Fabbri
Le lastre architettoniche dall'edificio tripartito di Gabii

I frammenti di lastre architettoniche oggetto di questo articolo provengono da un prestigioso edificio dell'antica città latina di Gabii. Si tratta di un complesso edilizio costruito nel secondo quarto del VI sec. a.C., che riproduce quasi esattamente la planimetria dell'edificio di Roma noto come 'Regia'. L'impianto gabino viene messo intenzionalmente fuori uso all'inizio del V sec. a.C., in concomitanza con la caduta dei Tarquini a Roma, tramite la rimozione delle pavimentazioni e delle coperture e il seppellimento delle murature sotto un cumulo di pietre alto almeno quattro metri.
Il recente scavo ha consentito di recuperare alcuni frammenti di lastre disperse tra le pietre del cumulo. Oltre a sette frammenti riconducibili alla celebre

scena con teoria di felini e personaggio con testa taurina, attestata in diversi contesti di età alto-arcaica a Roma, tra cui, appunto, la 'Regia', sono stati rinvenuti altri cinque frammenti (probabilmente facenti parte dello stesso sistema decorativo) raffiguranti due scene di difficile identificazione. In due di questi frammenti si riconoscono parti di un cavallo alato che, affiancato ad un altro privo di ali, traina un carro.

SAMANTHA FRESE, IGOR PAPPONE, VALENTINA VECCHIO
Per il *corpus* delle terrecotte architettoniche di Poseidonia

Gli scavi eseguiti agli inizi del secolo scorso a Poseidonia e proseguiti nel corso degli anni hanno portato in luce un cospicuo dossier di terrecotte architettoniche arcaiche, in parte oggi esposte nel locale Museo Archeologico. Il contributo che si presenta si inserisce in un ampio progetto di studio e ricerca sui sistemi di copertura poseidoniati e si propone di analizzarne le più antiche attestazioni.
Nel Santuario Settentrionale lo scavo ha restituito un gruppo di terrecotte architettoniche che ha permesso di ricostruire uno dei tetti più antichi della colonia, solo parzialmente edito da Moreno. Si tratta di un tetto di tipo acheo, databile nella prima metà del VI secolo a.C., che conserva una vivace policromia e che si inserisce nel quadro delle produzioni di tipo acheo-coloniali che appare oggi possibile ricontestualizzare in un orizzonte più articolato.
Nell'area sacra meridionale, a fronte dei due monumentali templi dorici sopravvissuti, si registra la presenza di più tetti che ampliano la forchetta cronologica e i presupposti monumentali del santuario. Al tetto a baldacchino della Basilica si affiancano altre coperture di respiro monumentale, che transitano dai tetti ad *anthemia* a quelli con sima e cassetta lavorati in un unico blocco. Sui tetti pestani, definiti per grandi tipologie da D. Mertens, è oggi possibile ritornare mettendo in luce caratteristiche specifiche, ridiscutendo associazioni e cronologie, ridefinendo il ruolo del centro nel più ampio contesto meridionale.
Ai tetti maggiori si affiancano, inoltre, episodi minori, nei quali è forse possibile rintracciare all'opera maestranze non locali e ipotizzare sacelli e *thesauroi*.

UGO FUSCO, DESIRÈ DI GIULIOMARIA
Prime considerazioni sulle terrecotte architettoniche presso il santuario di Campetti, area sud-ovest a Veio (RM)

Le recenti indagini archeologiche e pubblicazioni scientifiche condotte dalla 'Sapienza' – Università di Roma e dalla British School at Rome hanno accresciuto considerevolmente lo stato delle conoscenze dell'antica Veio, grazie a rilevanti scoperte che interessano un ampio arco cronologico (dal IX secolo a.C. al III secolo d.C.). Nell'ambito delle testimonianze relative alle nuove aree di culto di età arcaica e tardo-arcaica, è degno di nota il complesso di Campetti, area sud-ovest, localizzato nelle vicinanze dell'antica Porta di Portonaccio. Il sito, indagato tra il 1996 e il 2009, è costituito in età arcaica da due distinte aree di culto: la prima, localizzata nella terrazza superiore, presenta un edificio interpretato come sacello o tempio ad *oikos* (in analogia con l'edificio sacro di Piazza d'Armi) con vicino una struttura abitativa e due cisterne; la seconda, invece, si sviluppa nella terrazza inferiore ed è costituita da un ampio recinto ipetrale dotato di almeno una cisterna ed alcuni edifici secondari posti all'interno e all'esterno del recinto. Le ricerche archeologiche hanno portato alla luce un nutrito gruppo di frammenti di terrecotte architettoniche figurate (circa un centinaio di reperti) pertinenti ai diversi sistemi decorativi degli edifici della terrazza inferiore e rinvenuti in depositi votivi secondari e stratigrafie di abbandono. Tali reperti sono ascrivibili in base al contesto archeologico e allo stile figurativo ad un range cronologico che va dalla fine del VII ai primi decenni del V secolo a.C. In questo intervento si intende presentare alcuni esempi del numeroso e vario materiale archeologico rinvenuto.

SANDRA GATTI
Terrecotte architettoniche dall'acropoli di Anagnia

L'acropoli di Anagnia ha restituito un piccolo gruppo di frammenti di terrecotte architettoniche, ancora sostanzialmente inedite, le quali, anche se rinvenute in giacitura secondaria, rivestono un grande interesse poiché dimostrano l'esistenza di un santuario urbano che dovette svolgere un ruolo primario nella città ernica. I materiali sono databili dagli ultimi anni del VI al II sec. a.C. e comprendono sime, antefisse, lastre di rivestimento, cornici, tegole di gronda e acroteri. Pur nella loro frammentarietà essi costituiscono un caposaldo fondamentale per la conoscenza della fisionomia degli edifici sacri in area ernica, non solo perché rappresentano l'unico nucleo consistente di terrecotte architettoniche finora noto

in tale territorio, ma soprattutto perché dimostrano il recepimento da parte di questa popolazione italica dei sistemi decorativi largamente adottati nell'area etrusco-laziale.
Le terrecotte più antiche – della cd. 'prima fase' - sono rappresentate da frammenti di lastre con processione tratte da un modello ben noto a Praeneste, variante, quasi certamente di produzione locale, della serie 'Veio-Roma-Velletri'. Successivamente l'apparato decorativo sembra seguire pienamente le innovazioni introdotte con il sistema della cd. 'seconda fase', anche con l'adozione delle tematiche di battaglia come dimostrano frammenti raffiguranti guerrieri.
Attraverso questi materiali si conferma quello scenario, già indicato dai materiali votivi dei santuari di Santa Cecilia e Osteria della Fontana, di notevole vivacità culturale del più importante centro ernico, che comporta una intensa circolazione di modelli, e probabilmente mobilità di artigiani, con scambi e contatti con Roma e i Latini da un lato e gli Etruschi e i Falisci dall'altro, dimostrando un progressivo fenomeno di 'latinizzazione' degli Ernici, con una spiccata gravitazione verso nord, processo invece assolutamente estraneo e opposto a quello che sembra finora di poter leggere nella confinante area volsca, dove gli edifici templari di tipo etrusco-italico, con i relativi apparati decorativi, sono sostanzialmente assenti.

Giancarlo Germanà Bozza
Alcune osservazioni sulle terrecotte architettoniche nei monumenti dei Dinomenidi

Il cosiddetto 'tesoro dei Cartaginesi' di Olimpia fu eretto da Gelone e dai Siracusani dopo un'importante vittoria militare, molto verosimilmente quella di Imera, riportata sui Punici. Il *thesauròs*, destinato principalmente a contenere il bottino dedicato alla divinità, avrebbe preso quindi la sua denominazione da quest'uso, come confermerebbe un passo di Pausania. Ad Olimpia furono soprattutto le colonie d'Occidente a realizzare la maggior parte dei *thesauròi*, dedicati a contenere le offerte più preziose e deperibili offerte dalle *pòleis* al grande santuario panellenico. In questi piccoli edifici naomorfi venivano dedicate le offerte dalle collettività o da cittadini illustri, soprattutto in seguito a importanti vittorie militari. Sulla terrazza detta appunto dei *thesauròi* sorgevano dieci, o forse undici, di queste costruzioni dedicate da Sibari, Metaponto, Siracusa, Selinunte e Gela. Ognuna di esse era decorata con rivestimenti fittili prodotti dai coroplasti delle città offerenti. Questo contributo intende offrire un'analisi delle terrecotte architettoniche per fornire ulteriori dati allo studio di monumenti edificati all'interno di una preciso programma propagandistico. Per questo obiettivo saranno presi in esami gli edifici di culto costruiti a Siracusa e nelle sue subcolonie, durante il periodo storico preso in esame, proponendo dei confronti tecnici e stilistici con i modelli presenti in altre *poleis* della Sicilia (in particolare Gela) ed in Grecia. I dati raccolti, in parte inediti, andranno ad arricchire il quadro delle conoscenze di Siracusa e del suo territorio durante il periodo dei Dinomenidi.

Pierluigi Giroldini
Le decorazioni architettoniche da Figline Valdarno (FI): dal modello aristocratico all'attività di botteghe cittadine?

Il sito de La Rotta, collocato nel Valdarno Superiore, immediatamente a Sud dell'odierno abitato di Figline Valdarno, è posto in prossimità dell'Arno, lungo la fascia pedecollinare che costituisce l'ultima propaggine del massiccio dei Monti del Chianti. Il precoce sviluppo del sito, almeno a partire dall'Orientalizzante medio, e la sua continuità di vita fino ad età ellenistica sono connessi alla sua collocazione geografica, a circa metà strada tra Fiesole e Arezzo, lungo l'importante direttrice di traffico marcata dal fiume, ma anche in corrispondenza di percorsi trasversali che dal Chianti consentivano il raggiungimento del Pratomagno (per millenni punto terminale di vie di transumanza provenienti dalla costa toscana).
Pur in assenza di indagini archeologiche che ne abbiano sondato i livelli più antichi, i numerosi reperti recuperati dagli strati superficiali, unitamente allo scavo delle fasi di V sec. a.C., consentono di ipotizzare la presenza di edifici di una certa importanza monumentale e ricercatezza decorativa, in base ai frammenti fittili di decorazione architettonica recuperati. Questi sono ascrivibili con una certa approssimazione ad almeno due fasi distinte. In base all'analisi morfologica e ai confronti individuati, oltre che all'analisi generale del contesto di rinvenimento, è possibile dunque individuare una fase di età alto-arcaica durante la quale il sito ha conosciuto almeno un edificio di rappresentanza, il cui sistema decorativo risente di influssi stilistici ad ampio raggio e risulta inquadrabile entro le serie di decorazioni fittili diffuse in edifici sacri e 'civili' nel corso della prima metà del VI sec. a.C. Agli inizi del V sec. a.C., in base ai materiali rinvenuti, sembra

evidente la presenza di un vero e proprio edificio di culto, inserito probabilmente entro una rete di santuari che definiscono confini interni ed esterni della *chora* fiesolana.

ELISABETTA GOVI
Terrecotte architettoniche dal santuario urbano di Marzabotto

La città etrusca di Marzabotto è sempre rimasta pressoché esclusa dalle riflessioni sulla coroplastica architettonica etrusca per l'esiguità delle attestazioni e per la modestia degli elementi riconducibili alla decorazione degli edifici templari dell'acropoli. Il quadro conoscitivo sull'architettura sacra di Marzabotto è oggi radicalmente mutato grazie alla scoperta del santuario urbano della Regio I, che ha cambiato volto alla città. Gli scavi dell'Università di Bologna nell'area sacra urbana offrono un piccolo ma utile contributo anche per la ricostruzione del sistema di decorazione dei templi, cui appartengono pochi lacerti. Sembra emergere un coerente sistema di decorazione che prevede lastre di rivestimento tripartite di piccolo formato; lastre figurate con rilievi molto bassi; antefisse a palmetta. A lastre di rivestimento della testata di travi si possono ricondurre alcuni frammenti di terrecotte figurate, raffiguranti una Menerva e due figure maschili, forse divine o eroiche. Da questi pochi lacerti di decorazione architettonica si ricava un quadro, ancora molto lacunoso, di una città allineata con i sistemi decorativi degli edifici sacri dell'Etruria tirrenica, qui certamente semplificati. Tutti i frammenti presentati possono essere inquadrati cronologicamente nella seconda metà/fine del V sec. a.C. e rivelano una fase di aggiornamento della coroplastica templare. In questi decenni la città rinnova gli apparati decorativi e tale ristrutturazione deve avere conferito all'architettura sacra un nuovo volto.

VINCENZO GRAFFEO, PATRICIA LULOF
Il frontone in terracotta di Larisa sull'Hermos

Larisa è una delle città dell'antica Eolide a nord di Smirne, nella regione costiera dell'Anatolia occidentale. Gli scavi, avviati su iniziativa di Lennart Kjellberg durante i primi anni del Novecento, e ripresi in una seconda campagna negli anni '30, restituirono un cospicuo gruppo di terrecotte architettoniche che, per quantità e qualità dei frammenti rinvenuti, identificano Larisa come uno dei centri più importanti nella regione. Anche se non è escluso che almeno alcune possano appartenere al tempio stesso, la stragrande maggioranza specialmente di quelle più antiche apparteneva probabilmente a edifici che erano già stati completamente o parzialmente distrutti al momento della costruzione o del restauro del tempio. Tra i numerosi frammenti è stato possibile individuare un gruppo di circa 70 pezzi appartenenti al frontone di un edificio di culto. Dallo studio dei frammenti è stato possibile di identificare diverse figure umane e di cavalli a grandezza naturale, che facevano parte di una scena mitologica, eseguita parzialmente ad alto rilievo su un fondo nero. In questo volume proponiamo un tentativo di ricostruzione del frontone, databile tra il 570 e il 550 a.C.

ELEONORA GRILLO
'Nuove' antefisse da Locri Epizefiri: sileni, *panískoi* e altri soggetti inediti

A Locri Epizefiri la produzione di antefisse in terracotta si dispone parallelamente a quella dei sistemi di rivestimento più complessi realizzati per gli edifici sacri, coprendo un lungo un arco cronologico che dagli ultimi anni del VII sec. a.C. arriva fino all'età ellenistico-romana, testimoniando dunque il loro utilizzo in tutte le fasi di vita della città antica.
Il cospicuo numero di esemplari conservati e la varietà dei soggetti raffigurati sono una prova della grande creatività degli artigiani locresi, che sono in grado di produrre un numero alto di variazioni iconografiche anche del medesimo soggetto, in conseguenza evidentemente di un'alta richiesta.
Le antefisse provengono da zone diverse dell'antica polis (aree sacre; necropoli; quartieri produttivi/ abitativi), sia da scavi programmati, sia da rinvenimenti fortuiti o da storiche collezioni private. Di questa vasta produzione, i tipi presentati in questa nota sono rappresentativi di quei gruppi iconografici non ancora oggetto di una pubblicazione sistematica definitiva, alcuni poco noti o del tutto sconosciuti. Questi, considerati insieme alle antefisse con *gorgóneion* e a testa femminile già editi, consentono di presentare aspetti ancora scarsamente indagati della 'cultura architettonica' di Locri Epizefiri.

GERHILD HÜBNER
Zu einem klassischen Dach in Thermos (Ätolien): Überlegungen zu Dachform und Bauzugehörigkeit

Im Zug der Bearbeitung der Dachterrakotten von Thermos (Ätolien) in Nord-Westgriechenland ließ sich eine Reihe von fragmentierten Schmuckziegeln (Antefixe, Akrotere, Firstziegel) zusammenstellen, deren gemalter (Gruppe I) und reliefierter (Gruppe II) Dekor in die letzten Jahrzehnte des 5. Jhs. v. Chr. zu datieren ist. Seine ungegenständlichen ornamentalen Details verraten insgesamt attische Formensprache. Die historische Überlieferung (s. Thukydides) einerseits und die (bautypologische) Gegenüberstellung des sog. Bouleuterion in Thermos mit den Bouleuteria auf der Agora in Athen andrerseits erklären, nach Meinung der Autorin, den Einfluß Athens. Der Artikel bietet an, den dem Bouleuterion in Thermos zugewiesenen Dachschmuck in wesentlichen Teilen zu rekonstituieren.

RUDOLF KÄNEL
Der sog. THVMA-Meister. Beobachtungen zur Aktivität eines griechischen Koroplasten in Fregellae

Die systematischen Ausgrabungen der Universität Perugia in der latinischen Kolonie Fregellae konzentrierten sich in den Jahren 1990 bis 1992 ganz auf das Areal des Forums. Freigelegt wurde dabei ausser dem Comitium-Curia-Komplex auch ein kleiner Tempel, der in der nordöstlichen Ecke des Platzes liegt und direkt zum Forum hin orientiert ist. Während vom Kultbau selber nur geringe Reste erhalten geblieben sind, zeugen von dessen Dekoration zahlreiche Fragmente von Dachterrakotten, die hauptsächlich im Bereich vor der Fassade zutage traten. Die meisten Elemente lassen sich der zweiten Dekorationsphase zuweisen, die aufgrund verschiedener Indizien ins frühe 2. Jh. v. Chr. zu datieren ist. Dazu gehört u. a. ein Bruchstück mit einem lateinischen Graffito, das die fünf Buchstaben THVMA umfasst und nur als Teil eines griechischen Personennamens wie Thumades, Thumandros, Euthumachos etc. gedeutet werden kann. Es handelt sich offenbar um die Signatur eines Koroplasten, der ausser der weiblichen Kultstatue auch die von Hand modellierten Komponenten der Tempeldekoration geschaffen hat, nämlich zwei grossplastische Giebelreliefs mit komplexen figürlichen Szenen, zwei fortlaufende Rankenfriese sowie diverse kleinformatige Hochreliefs, die Tänzerinnen bzw. eine nackte Aphrodite zeigen. Dieser Fall ist im Rahmen der etruskisch-italischen Terrakotta-Bauplastik hellenistischer Zeit bisher einzigartig: Er erlaubt es, erstmals das individuelle Œuvre eines Koroplasten aus dem griechischen Kulturraum zu fassen, das sich durch eine höchst raffinierte Herstellungstechnik, ein vielfältiges ikonografisches Repertoire und eine grosse stilistische Bandbreite auszeichnet. Woher genau und unter welchen Umständen dieser Künstler nach Fregellae kam, muss letztlich offen bleiben; es ist jedoch davon auszugehen, dass er nur temporär zur Erfüllung dieses Auftrags vor Ort präsent war und dass sein Engagement indirekt mit der wichtigen militärischen Rolle zusammenhing, die eine Elitetruppe von Fregellae im Krieg Roms gegen Antiochos III. von Syrien (192-189 v. Chr.) spielte.

VOLKER KÄSTNER
Fragments of Etruscan Terracotta *Pinakes* in the Berliner Antikensammlung

The paper deals with the archaic Etruscan *pinakes* of the Antikensammlung in Berlin. The Caeretan architectural terracottas in Berlin were found in 1869/70 in the ancient center of the Etruscan city in the Vigna Marini-Vitalini near the area of the Roman theater. First, the finds came to Rome into the Museo Kircheriano and were partially restored. Then they were divided as usual at that time: some objects moved to Rome (Museo Gregoriano Etrusco), Copenhagen (Ny Carlsberg Glyptotek), London (The British Museum), New York (The Metropolitan Museum of Art), and to Philadelphia. However, the largest part of the finds was sold to the Royal Museums Berlin with the help of Helbig, who published in 1870 a report on the circumstances of the discovery and a commented list of the objects. It appears that the *pinakes* belonged to an ancient depot in a former cistern. From this stock are still present in Berlin 11 *pinakes*, 5 of which are unpublished. In this paper all 11 fragments will be described and aspects of the painting technique as well as the dating will be discussed. A close look at the *pinakes* shows that the images were sketched by incision. In addition, parts that now appear grey in colour would have originally worn a green or blue cover, for which there are comparison objects among better preserved architectural terracottas. The focus of the article, however, is on an attempt at the iconographic interpretation of the representations. The fragments probably belonged to paintings of mythological themes such as Heracles and the Nemean Lion (fragment of a *mutulus* revetment), riding Amazons (2 fragments of entablature revetment), the Hieros Gamos of Zeus and Hera, the sun god Usil or Thesan

and a battle scene with a serpent-shaped mythical monster and some not exactly determinable representations (painted wall plaques). All objects date to the late archaic period and were not used in a sepulchral context, but must belong to urban buildings that existed at the time in the center of Caere.

Maria Costanza Lentini, Jari Pakkanen
Temple B in the South-West Sanctuary of Naxos in Sicily

The late sixth-century BC Temple B located in the South-West Sanctuary of Naxos in Sicily is the largest sacred building found at Naxos and the only one with Ionic features in its roof terracotta decoration. Paola Pelagatti carried out between 1961 and 1972 several extensive excavation campaigns and she is the author of two still central papers on the sanctuary. The new topographic surveys of the sanctuary have offered an opportunity to restudy the temple. The surveys were part of the research project on the urban landscape of ancient Naxos. The project integrated the precise total station measurements of the excavated archaeological features with the modern plan of the area. The first campaign was carried out in 2012 and there have been two 3D photogrammetric surveys of the sanctuary in 2015 and 2017 with the latest using an Unmanned Aerial Vehicle (UAV). Photogrammetry of the architectural terracottas was also carried out in the site storerooms where the fragments of the temple's architectural revetments are currently stored. The new analyses have updated the existing documentation and they are the first step towards reconstructing the temple and the ancient sacred landscape. This paper presents the new documentation and reconstruction of a key monument in the process of monumentalization of sacred spaces at Naxos.

Daniela Liberatore
Le terrecotte architettoniche di Colle San Giorgio (TE): nuovi dati sul frontone

Il nuovo allestimento museale delle terrecotte architettoniche di Colle San Giorgio nel Museo archeologico nazionale dell'Abruzzo ha offerto lo spunto per un riesame globale degli altorilievi frontonali, esposti ora per la prima volta accanto alle lastre accessorie. Riferibili cronologicamente a età tardo-repubblicana, le terrecotte raffigurano un'assemblea di divinità, composta da una decina di personaggi almeno, tre dei quali seduti e gli altri stanti in posizione paratattica. È stato possibile ricostruire l'inedita figura un felino che accompagnava la figura di Dioniso/Liber, ornandone forse il trono o semplicemente affiancandolo, mentre resta ancora probabile, ma non certa, la presenza di una Triade capitolina in posizione centrale. L'analisi filologica degli altorilievi costituisce la necessaria premessa per affrontare il problema del significato che il tempio doveva rivestire nell'originario contesto di riferimento, significato che si propone in questa sede di leggere in stretta relazione con le vicende economiche, oltre che religiose, del territorio centro-italico.

Valentina Livi
Il santuario della dea Marica in età romana. Un contributo dallo studio delle terrecotte architettoniche

Il presente contributo intende focalizzare l'attenzione sulla fase romana del santuario aurunco della dea Marica attraverso l'esame delle terrecotte architettoniche conservate nel Museo Archeologico Nazionale di Napoli. Si tratta di un piccolo gruppo di esemplari costituito da antefisse, sime e da un acroterio, rinvenuto presso il tempio durante la campagna di scavi effettuata nel 1926 dalla Soprintendenza alle Antichità della Campania e del Molise. I pezzi furono solo parzialmente pubblicati nell'opera di P. Mingazzini (1938), che ancora oggi rimane l'unica fonte d'informazioni per la fase romana del santuario. Il riesame delle terrecotte ha portato a una serie di considerazioni sulla loro attribuzione e interpretazione, soprattutto alla luce del confronto con quelle prodotte nella vicina colonia di Minturnae. Le terrecotte appaiono eseguite sia con modelli realizzati con matrici di Minturnae, sia con quelli specificatamente creati per il santuario, sia con altri ricollegabili all´area campana. Per quanto riguarda l'aspetto topografico, le terrecotte dimostrano la presenza, oltre al santuario della dea Marica, di altri edifici templari nell'area sacra, che nel corso dell'età romana furono conservati e restaurati.

Giuseppina Manca di Mores
Circolazione di modelli e quadri simbolici in Sardegna: le terrecotte architettoniche del tempio del Sardus Pater ad Antas

Le terrecotte architettoniche del santuario del Sardus Pater ad Antas (Fluminimaggiore - SU), inquadrabili intorno alla metà del II sec. a.C., costituiscono in

assoluto l'unico esempio in Sardegna di un tetto fittile riferibile ad un edificio templare. Il tempio, visibile ora nel restauro imperiale realizzato sotto Caracalla con iscrizione dedicatoria al Sardus Pater, ebbe una fase punica attestata da elementi architettonici in pietra e da numerose iscrizioni con dedica al dio Sid, cui possiamo oggi far seguire una fase ricostruttiva tardorepubblicana. Le terrecotte, rinvenute negli scavi degli anni '60 ma rimaste sostanzialmente inedite sino alla ricerca e revisione dei materiali di magazzino e all'edizione preliminare curata da chi scrive nel 2010, conservano, con numerosi esemplari, gli elementi completi della copertura costituita da sime laterali con due tipi di gocciolatoi leonini sormontati da figure maschili e femminili alate tra elementi vegetali e una serie di lastre di rivestimento con arpia e grifi. Nel fregio ad altorilievo, con figure femminili alate e consesso di divinità, sono presenti la raffigurazione dell'eroe piumato Sid (Iolao)/ Sardus Pater e di Melqart/Herakles, entrambi legati ai miti di fondazione dell'isola. Data la localizzazione insulare e l'unicità del ritrovamento, le terrecotte pongono diverse problematiche in relazione all'arrivo nell'isola di pezzi finiti e/o matrici di produzione peninsulare, alla realizzazione degli elementi a stecca e all'individuazione delle botteghe di produzione. La circolazione di materiali e artigiani nel circuito dei commerci fra la Sardegna e l'Italia meridionale si organizza sulle rotte di *mercatores* e *negotiatores* campani, che sappiamo essere presenti, nel corso del II secolo a.C., probabilmente anche in forma stanziale, nell'importante centro urbano punico di Sulky, nella cui orbita si inserisce l'area sacra di Antas.

Laura Maniscalco
Deliciae sedes: elementi fittili e un seggio ricostruito dal *Thesmophorion* di San Francesco Bisconti a Morgantina

Questo testo analizza una problematica insolita per questa raccolta, in quanto viene trattato non l'uso delle terrecotte architettoniche nella loro funzione di copertura di un edificio, bensì l'utilizzo di terrecotte figurate come elemento di rivestimento di un complesso sculturale che potremmo definire 'architettonico'. Un'attenta analisi di alcune figurine fittili provenienti dal sito di Morgantina può aiutare a contestualizzare un famoso gruppo di sculture in marmo provenienti dallo stesso sito. Si tenterà, infatti, una ricostruzione 'architettonica' di un trono, quello degli Acroliti del santuario di San Francesco Bisconti a Morgantina.

Françoise-Hélène Massa-Pairault
Osservazioni su un fregio fittile da Cerveteri (Museo gregoriano etrusco 14129)

Il fregio 14129 del Museo Gregoriano etrusco con girali e teste dionisiache in alto rilievo è stato più volte datato tra la fine del IV e il primo quarto del III secolo a.C. sulla base di confronti con produzioni magno-greche e macedoniche. Il riesame di questa sima, anche tenuto conto di specifici problemi di restauro, non conduce tuttavia a conclusioni facili. La sintassi ornamentale e i caratteri stilistici delle teste sono paragonabili a produzioni dell'area apula e tarantina oggi considerate *recentiores* (tempio di Canosa nell'area di S. Leucio, *naiskos* di Via Umbria a Taranto, serie di capitelli corinzi affini per ornamentazione e proporzioni) e del periodo della guerra annibalica. Si apre dunque la possibilità di datare la sima del Museo Gregoriano verso la fine del III secolo a.C.
Viene analizzato, per concludere, il significato della particolare iconografia dionisiaca del fregio e la sua relazione al contesto ceretano. Se, come da recente ipotesi proposta, proverrà dal santuario di Vigna Parrocchiale, possiamo pensare per l'edificio di pertinenza alla sede di un *collegium* bacchico: forse proprio di quel collegio che fornì Satiri vestiti all'etrusca per il trionfo di Scipione Africano.

Maria Amalia Mastelloni, Marcella Di Bella, Angela Baldanza, Giuseppe Sabatino
Terrecotte architettoniche di Lipari: note su influssi formali e dati tecnici da analisi sperimentali

Una revisione dei materiali dagli scavi permette di esaminare le terrecotte architettoniche, alcune tegole tardoarcaiche, relative a sistemi di copertura, e pochi frammenti di sistemi decorativi attestati a Lipàra, abitato nato tra la fine del VII (630 ca.) ed i primi decenni del VI secolo a.C. (580 a.C.) dalla fusione di una sparuta popolazione autoctona con i fuoriusciti Cnidi e con un contingente Cnidio-rodiese.
L'abitato, per la posizione dell'isola al centro delle rotte che uniscono il Tirreno meridionale, attraverso lo Stretto, allo Ionio, in altre classi di materiali attesta apporti dalle aree etrusco-campana, dall'Anatolia, dalla Grecia insulare e propria. I frammenti di antefisse a piattello, nimbate a palmetta pendula o con specchio decorato a rilievo propongono caratteri formali attestati a Zankle e, nel caso dell'antefissa a maschera silenica, a Naxos, pur non allontanandosi dai modi della koinè formata da Locri con le sue

subcolonie, dalle calcidesi Rhegion e Himera, nonché da centri posti a nord quali Cuma e Poseidonia. Questa comunanza di modi ricorre nei frustuli dei rivestimenti fittili in alcuni *kalypteres heghemones*.
Per dirimere il quesito se si sia in presenza di importazioni o di una produzione locale – già ipotizzata in passato per pochi pezzi editi – si è ricorsi ad analisi sperimentali. Alcune, in parte già edite, hanno confermato l'omogeneità di composizione di un gruppo di materiali, prodotti in argille locali (da intendersi della costiera nord orientale della Sicilia), mentre indagini in corso, arricchite dall'esame delle sezioni sottili lette col microscopio a luce polarizzata, esaminano altri frammenti ed i pigmenti (col bianco di caolino). I dati analitici ottenuti vengono confrontati con quelli delle argille affioranti a Lipari, nell'areale dello Stretto e nel messinese di un database mineralogico-geochimico-micropaleontologico realizzato dal gruppo di ricerca, e danno interessanti risposte ai quesiti posti.

Attilio Mastrocinque, Chiara Maria Marchetti, con contributo di Fiammetta Soriano
Studi preliminari sulle terrecotte architettoniche dalla *domus* cd. 'del Mitreo' sulla Civita di Tarquinia (VT). Campagne 2016-2017 dell'Università degli Studi di Verona

L'Università degli studi di Verona, sotto la Direzione Scientifica del prof. Attilio Mastrocinque, si occupa dal 2016 di indagare la grande *domus* posta sulla Civita di Tarquinia (VT), parzialmente messa in luce nel 2014 dalla Soprintendenza archeologica dell'Etruria Meridionale a seguito del rinvenimento di alcuni frammenti di una statua di Mitra in questo punto della città romana. Quanto portato alla luce nelle prime due campagne, nel 2016 e 2017, ha permesso di ampliare la conoscenza dello sviluppo planimetrico della *domus*, che appare ad oggi articolata in ambienti di diverse dimensioni e dotata di cisterne e pozzi per la captazione dell'acqua potabile e di una fontana ornamentale. L'impiego di tecniche costruttive differenti tradisce la presenza di più di una fase costruttiva, confermata anche dalla sequenza stratigrafica individuata, che sembra andare dal III secolo a.C. fino al IV-V secolo d.C. Inoltre, dal ritrovamento di diversi reperti archeologici, tipici del mondo cultuale, risulta che nei paraggi ci fosse anche un edificio di culto etrusco medio-ellenistico. Per tale ragione lo studio delle terrecotte architettoniche rinvenute nel corso delle campagne 2016-2017 (lastre architettoniche e antefisse) sta offrendo lo spunto per una riflessione più ampia sia sulla cronologia e gli ambiti produttivi di tali reperti, che sul loro contesto originario di provenienza; quest'ultimo in particolare, stando ai primi risultati, dimostra essere sia cultuale che domestico, molto probabilmente pertinente proprio alla decorazione architettonica delle prime fasi della grande *domus*. La presentazione dell'insieme dei dati, inoltre, contribuisce ad accrescere le conoscenze relative alle fasi romane di occupazione e frequentazione della città, ad oggi ancora poco note.

Gretchen Meyers, Ann Steiner, Ziqin Ni, Stanley Mertzman
Roof Tile Production in a Diverse Craft Industry: New Geochemical Evidence from Poggio Colla

The Etruscan hilltop site of Poggio Colla, located in the Mugello Valley approximately 22 miles north east of Florence offers a unique body of material. Excavation from 1995-2015 revealed this major sacred space in Northern Etruria with a sequence of monumental buildings stretching from the seventh to the second centuries B.C.E. In addition evidence for a nearby ceramic production center demonstrates a close relationship between production and usage of ceramic objects in the life of the sanctuary. Previous geochemical study of roof tiles, coarse ware and fine ware ceramics from Poggio Colla produced evidence of a multifaceted roof tile and ceramic industry that serviced this important regional sanctuary (Meyers *et. al.* 2010; Weaver *et. al.* 2013). This poster presents a second phase of analyses that builds upon the previous study by expanding the number of ceramic categories to include large coarse ware storage vessels (pithoi), textile tools, additional fine ware/bucchero and an example of an archaic antefix currently assigned to the first temple on the site. Through XRF, XRD and thin section analysis we are able to demonstrate that compositions of tile and pottery groups are similar, supporting our hypothesis that a single local industry supplied this wide variety of products. This work allows us to examine the production of roof tiles within an even broader craft industry than previously thought. For example, ethnographic evidence suggests a role for female workers in the production of textile tools and containers for food consumption and storage, while archaeologists in Greece have documented a role for itinerant craftsmen in the production of pithoi. Instead of segregating the production of undecorated roof tiles, our evidence suggests that at Poggio Colla

undecorated tiles and even architectural terracottas were integrated into a wide-ranging production industry that relied on a combination of local production expertise and outside specialization.

Giuseppina Monterosso
Terrecotte architettoniche da Leontinoi: il santuario extraurbano di Scala Portazza

Seppure in numero oggettivamente non elevato e solo in parte provenienti da un sicuro contesto stratigrafico, le terrecotte dal santuario extraurbano di Scala Portazza, a poco più di un chilometro dal perimetro della città antica di Lentini, si caratterizzano per una serie di elementi peculiari, che accrescono l'interesse per i rivestimenti architettonici della città calcidese.
Il rinvenimento di alcuni dei frammenti in parte reimpiegati nella struttura di una fornace destinata alla cottura dei rivestimenti consente interessanti osservazioni circa la produzione e il processo di fabbricazione di tali manufatti.
Come è noto, dopo i pochi rinvenimenti occasionali segnalati da Orsi, ai quali si aggiungono alcuni pezzi da lui acquistati per il Museo di Siracusa, è dagli scavi condotti intorno alla metà del secolo passato da Adamesteanu e da Rizza sui colli San Mauro e Metapiccola che proviene il primo consistente nucleo dei materiali, che è stata oggetto di una revisione critica in occasione dello scorso *Deliciae Fictiles*. Si è evidenziato un repertorio che documenta la sperimentazione di molte forme e sistemi funzionali e decorativi, confrontabili con quelli dei più importanti centri dell'isola e della Magna Grecia, dalla 'blattstabsima' di tradizione più arcaica, a rivestimenti più tardi e ricercati.
I reperti da Scala Portazza arricchiscono questo quadro di nuovi tipi, con una varietà che in parte si confronta con i rivestimenti già conosciuti, ma aggiungendo esemplari di grande interesse dal punto di vista strutturale e funzionale, confermando gli stretti contatti sia con i centri insulari di Naxos, Megara Hyblaea e Morgantina che con quelli magnogreci, in modo particolare Locri.

Emre Öncü
Manufacturing Techniques and Production Processes of the Terracotta Roof Materials of Larisa (Buruncuk-Turkey)

This article focuses on the architectural terracottas of Larisa (Buruncuk-Turkey). Firstly, technical details of the moulding, painting, and baking processes, starting from the technical specifications of the Larisa finds, will be presented. We will also illustrate our proposals for the identification of links between the working systems of production workshops and the workshops manufacturing in the Aiolis Region. A large amount of data has been obtained regarding important details such as construction techniques and production processes of terracotta roof elements of Larisa, which I had the chance to make detailed observations on. These can be listed in the way of use of the mould, the high level of detail that cannot be formed in the mould with the linear decoration, the mastery colouring, the detailing of the figurative and floral ornaments, and the achievement of combining figurative spaces with the architectural ones.

Marco Pallonetti
Cuma, Capua, Pompei. La mobilità artigianale e la circolazione di matrici

Dai santuari di Cuma, Capua e Pompei provengono resti di tetti realizzati ricorrendo alle stesse matrici. Il fenomeno, noto da tempo, è stato spiegato alla luce del comporsi di un sistema culturale ibrido, policentrico, definito ora etrusco-campano, ora etrusco-cumano. La revisione delle serie di antefisse a palmetta diritta e rovescia permette di analizzare aspetti specifici delle fabbriche antiche e di riaprire il dossier dei modelli artigianali: assonanze, similitudini, scambi di matrici o circolazione di maestranze?

Clementina Panella, Carlo Rescigno
Roma. Tetti di terracotta dalle pendici nord-orientali del Palatino

Gli scavi condotti dalla 'Sapienza' – Università di Roma presso le pendici N-E del Palatino hanno permesso di recuperare un dossier significativo di terrecotte architettoniche, distribuibili in un ampio span cronologico, dalla tarda età orientalizzante alla tarda epoca classica con un forte addensarsi di attestazioni di età arcaica. Le entrate riconducibili a questo periodo permettono di ricomporre più coperture, forse un tempio maggiore accompagnato da episodi minori, e di riconoscere la presenza di maestranze di formazione diversa, indizio di un paesaggio architettonico articolato, parte della realtà monumentale delle *Curiae Veteres*.

Rosalba Panvini
Gela: per una definizione dei sistemi decorativi dei

tetti e delle botteghe di produzione tra gli inizi del VI e gli inizi del V secolo a.C.

Lo studio condotto è volto all'approfondimento della distribuzione dei complessi delle terrecotte ritrovate nei santuari urbani ed extraurbani dell'antica Gela ed all'analisi degli apparati decorativi per potere eventualmente verificare l'esistenza di uno o più ateliers locali specializzati nella produzione dei rivestimenti architettonici.
Si presentano, quindi, i primi risultati sulle TCA provenienti dal santuario di Madonna dell'Alemanna, Molino di Pietro, Carrubbazza e cisterna Castellana, in un lavoro di ricerca collettivo e coordinato, che consente di presentare un panorama complessivo e omogeneo della produzione e dell'artigianato geloo delle TCA policrome, alcune già note, per la maggior parte inedite, ma sempre presentate in forma disomogenea, avulse, a volte, dai contesti ed analizzate secondo un criterio puramente tipologico.
Lo studio condotto sulle attestazioni di TCA in città e nel territorio evidenzia un'attività artigianale vivace, fiorente, costante nel tempo; i sistemi decorativi che si elaborano sull'acropoli cittadina sono riproposti e rimodellati, a seconda della committenza e della fruizione, nei santuari del territorio, ricostruendo così un quadro del patrimonio tecnico e decorativo della bottega/e, che identifica, in maniera piuttosto netta, la cultura materiale della città.
Nei primi decenni del V sec. a.C. compaiono i primi segni di trasformazione dei linguaggi decorativi degli edifici sia sacri che privati e nelle botteghe geloe si elaboreranno nuove formulazioni e nuovi sistemi decorativi che, ancora una volta, costituiranno una specificità del patrimonio tecnico e decorativo ed una componente identitaria della città.

Nikos Petropoulos
The terracotta roof of the late Archaic temple at Trapeza (*Achaea*): a preliminary presentation

The Late Archaic temple of Trapeza is located in the center of a fortified acropolis at the homonymous plateau, 8 km S-W of Aigion, in the Peloponnese. The remains of Trapeza have been identified by several modern scholars as one of the eastern-Achaean cities that established important colonies in Magna Graecia during the Second Greek Colonization (end of 8th c. B.C.), namely to the metropolis of Croton, Rhypai. From 2006 to 2013, during the systematic excavation of the Doric Temple under the direction of A. G. Vordos, a significant part of the temple's tile roof came into light among the collapsed architectural members outside the *peristasis* and in the debris covering the *ptera*. Most of these parts and fragments belong to the original 'Corinthian-style' tile roof of the temple, which can be attributed in a Corinthian workshop and is dated in the decade 540-530 B.C. The most characteristic of them are the molded in relief and painted antefixes, which are attached to ridge tiles or to combination eaves tiles decorated with painted guilloche and the Corinthian dark-on-light raking simas. Except for the original parts, the excavation uncovered also evidences of the various repairs of the roof that took place in the centuries till the final collapse of the temple in the Roman times. The most extended repair was the replacement in the Hellenistic years of many of the original Corithian cover tiles with Laconian ones. Most of the Laconian tiles bear the stamp of the public seal of the town of Aigion, a fact that should be interpreted in the light of power transformations in late Hellenistic Achaea.

Silvia Racano
Le terrecotte architettoniche del tempietto di San Faustino di Perugia

Questo lavoro si pone l'obiettivo di presentare le terrecotte architettoniche figurate rinvenute nel 1962 nei pressi della città di Perugia, nell'area di S. Faustino, lungo via Settevalli. I materiali vennero rinvenuti durante operazioni di scavo di emergenza dalla allora competente Soprintendenza degli Scavi di Firenze. Lo studio è pressoché inedito, fatta eccezione per la notizia data in *Studi Etruschi* a cura della Dott.ssa A.E. Feruglio ed un articolo, redatto dalla sottoscritta, all'interno del catalogo della mostra *Etruschi di Perugia*, pubblicato nel 2014.
Le terrecotte in esame sono relative ad un piccolo tempio databile all'età ellenistica, in cui è possibile supporre un culto delle acque connesso ad una devozione dionisiaca. Il tempietto sorgeva in area suburbana, in prossimità di una via uscente da Perugia in direzione Sud-Ovest, in una zona che risulta essere già frequentata a partire dal Bronzo Finale. Lo scavo ha poi restituito una stipe votiva con bronzetti databili tra il VI e il II sec. a.C. e mostra una continuità di frequentazione che perdura fino al II sec. d.C.
I materiali sono oggi esposti, in parte, al MANU di Perugia e conservati ai magazzini della SABAP dell'Umbria. *In situ*, al di sotto dell'edificio costruito successivamente alla scoperta, sono conservati alcuni resti delle strutture murarie.

Le terrecotte architettoniche esaminate comprendono: antefisse a testa di satiro e menade, sime con decorazione vegetale e dotate di acroterio laterale conformato a pistrice, lastre di rivestimento dalla decorazione naturalistica-floreale e frammenti di un acroterio, la cui ricomposizione mostra un Dioniso ebbro, sorretto da un satiro. L'analisi di tali materiali, i cui confronti rimandano principalmente all'ambiente orvietano, ha permesso di avanzare un'ipotesi ricostruttiva del tetto del tempio e di identificare diverse fasi cronologiche. Tale studio risulta dunque fondamentale al fine di comprendere e approfondire l'aspetto sacrale in epoca ellenistica a Perugia, arricchendo il quadro dei rinvenimenti cultuali della città e del suo territorio.

ANNALIZE RHEEDER
The production of terracotta roofs at Akragas, Sicily

The Greek colony of Akragas was founded in the first quarter of the 6th century BC and saw substantial monumental building activity from the middle of the 6th century onwards. This resulted in a number of terracotta roofs representative of the most relevant stylistic phases of Sicilian architectural terracottas from the archaic and classical periods. These included canonical Sicilian sima and the anthemion sima roof systems. This diversity extends beyond the purely stylistic. Fabric analysis of around 200 terracotta fragments from Akragas reveals variation both in the raw materials and production techniques employed. Groups of objects with similar fabric characteristics can include more than one roof or roofs from different time periods. A number of the identified fabric groups are consistent with the raw materials and production techniques used on a wider regional scale. Preliminary archaeometric analysis indicates that at least some of these objects were produced locally. But objects manufactured in this wider, regional, production tradition are in the minority. The majority of fabric groups are characterized by a type of temper and surface finish rarely found in contemporaneous roofs from Sicilian colonies including Gela, Naxos and Selinunte. The question which thus arises is whether these particular fabric groups can be associated with a production tradition particular to Akragas. By identifying the pattern of use for regional and local production traditions it is possible to gain a better understanding of the organization of terracotta roof production in Akragas.

ANTONELLA SANTOSTEFANO
Tra sapere tecnico e sperimentazione: la fabbrica di Gela attraverso l'analisi di terrecotte architettoniche da due aree santuariali

I numerosi frammenti di terrecotte architettoniche rinvenuti negli scavi archeologici condotti a Gela nel secolo scorso hanno suggerito l'esistenza di fiorenti officine locali e hanno fatto ritenere gli artigiani geloi quali principali contendenti di quelli siracusani nell'invenzione, presumibilmente agli inizi del VI sec. a.C., del peculiare sistema di rivestimento del tetto denominato 'Sicilian roof'. Tuttavia, gli studi ad oggi pubblicati su tali materiali non sono andati oltre il tradizionale approccio metodologico basato sulla classificazione morfo-tipologica e stilistica. Prendendo le mosse dall'esame dei fregi e degli acroteri fittili tuttora inediti da Giardino Calì (scavo Adamesteanu 1957) e di quelli, solo parzialmente noti, dalla collinetta di Madonna dell'Alemanna (scavo Adamesteanu 1951), ossia da due tra le più importanti aree santuariali della città arcaica – la prima urbana, al margine occidentale dell'acropoli di Molino a Vento, la seconda extraurbana, a Nord della città –, scopo di questo intervento sarà quello di definire i caratteri peculiari delle officine geloe. La ricerca – arricchita dei risultati di indagini archeometriche condotte allo scopo di individuare le fonti di approvvigionamento delle materie prime e definire la tecnica di fabbricazione dei fittili – esaminerà i processi produttivi di tale classe di manufatti, documenterà la vocazione degli artigiani geloi allo sperimentalismo sia nelle soluzioni tecnico-strutturali – quali quelle elaborate, ad esempio, per i fregi di Giardino Calì –, sia nell'adozione di tecnologie specifiche, e rifletterà sulla diffusione 'regionale' di questi saperi tramite il confronto con esemplari provenienti da Siracusa e da altri centri della Sicilia greca, nonché dalla Grecia propria. Accanto agli aspetti connessi con la produzione, verranno altresì presi in considerazione i problemi di inquadramento cronologico dei materiali e, conseguentemente, di definizione della committenza nel quadro dell'aristocrazia arcaica geloa.

LUCIA AMALIA SCATOZZA HÖRICHT
Un sistema di rivestimento fittile condiviso a Pitecusa, Cuma e Pompei nel primo Ellenismo

Le aree culturali interessate dalla diffusione dello stesso sistema di rivestimento ricoprono l'arco delle coste del golfo di Neapolis, nell'ambito di

contesti monumentali di alto valore politico e di carattere sacro. Per quanto riguarda la divinità venerata, unicamente il santuario pompeiano restituisce elementi certi. Le similitudini per Cuma, Pitecusa e Pompei vanno lette in rapporto alla dipendenza da un'unica matrice. Nei centri in esame è possibile cogliere la definizione di forme standard, univocamente orientate sul piano politico e di matrici comuni, che la dipendenza da una committenza omologa può contribuire a spiegare: il tema riguarda gli inizi della romanizzazione in Campania. Si indaga il senso 'storico' della priorità cronologica delle attestazioni pitecusane, e prima ancora cumane, ritenendo che con tali esemplari si fondi il sistema iconografico. L'indagine si estende alla produzione coroplastica dei centri in esame, alla organizzazione polifunzionale della produzione ed alla circolazione di modelli comuni. Centrale è il riferimento al ruolo di Neapolis, quale emerge anche dalla recente ricerca archeologica, risalendo fino ai sistemi di rivestimento di età classica, finora noti per Pompei in maniera frammentaria, per i quali si attende l'edizione dei recenti scavi condotti al Foro Triangolare.

ANTONIA SERRITELLA, MARIA LUIGIA RIZZO, CRISTINA CASALNUOVO, CHRISTIAN SIANI
Poseidonia: nuovi dati dal santuario urbano meridionale

In questo contributo si presenta un gruppo di terrecotte proveniente da vecchi ma significativi contesti riportati alla luce al margine settentrionale del santuario urbano meridionale di Poseidonia in due aree contigue, di cui quella a sud coincide con il cosiddetto Giardino Romano e quella nord con il complesso della *Curia-Macellum*. Queste terrecotte costituiscono un *corpus* che, seppur analizzato in maniera ancora preliminare, arricchisce il dossier pestano di questa classe di materiali offrendo al contempo elementi utili a una più puntuale comprensione dei monumenti del versante settentrionale di quest'area sacra, noti fino a questo momento quasi esclusivamente dalle planimetrie.

CHRISTOPHER SMITH
Architectural Terracottas and the Historian

The wealth of research on architectural terracottas has immeasurably improved our understanding of building decoration and artisan activity, and has been interpreted rightly or wrongly through narratives derived from the ancient sources, but has not fully penetrated historical reconstructions of archaic society. This paper seeks to use a recent interpretation of contemporary Greek art by Robin Osborne to offer a methodological approach to the incorporation of this material into a historical, political and social framework.

SIMONETTA STOPPONI
Terrecotte architettoniche di prima fase dal *Fanum Voltumnae*

Lo scavo di Campo della Fiera di Orvieto ha restituito un numero considerevole di terrecotte architettoniche, in parte già rese note in sedi diverse. Tuttavia le novità di maggior rilievo appartengono alla prima fase. Alcuni frammenti di sima e di lastre dimostrano l'esistenza di botteghe attive, forse nei pressi del santuario, nella produzione di terrecotte che anticipano la data d'inizio degli atelier orvietani.

FABRIZIO SUDANO, ELEONORA GRILLO
La riscoperta del tempio ionico del Cófino di Hipponion: nuovi materiali e antiche questioni

Nell'autunno del 2015, la ripresa delle indagini nell'area del tempio ionico del Cófino a Vibo Valentia-Hipponion ha riportato alla luce i resti dell'edificio sacro, rimasti sepolti dopo lo scavo di Orsi del 1921. Tali esplorazioni hanno consentito di rinvenire una serie di nuovi frammenti lapidei e in terracotta, pertinenti alla decorazione architettonica del tempio, che vanno ad aggiungersi ed integrare la scarsa documentazione conservata dalle ricerche di Orsi. Lo studio di questi nuovi elementi architettonici permette di effettuare nuove riflessioni sia sull'edificio sacro, la cui conoscenza si basava finora sul rilievo preliminare pubblicato da Orsi in *Notizie degli Scavi* del 1921, sia sulla decorazione architettonica ritenuta ad esso pertinente, e cioè la sima lapidea con protome leonina e coronamento ad *anthemion* a giorno. Inoltre, il ritrovamento di pochi ma interessanti elementi di rivestimento fittile, con caratteristiche analoghe a quello in pietra, apre scenari ancora poco indagati relativi alla produzione di terrecotte architettoniche ad Hipponion, ai suoi modelli di riferimento e alle sue peculiarità.
Lo studio dei nuovi reperti, con la revisione della documentazione già conosciuta, è appena avviato, per cui in questa sede si presenteranno in maniera preliminare i materiali recenti, rimandando l'approfondimento dei vari temi all'edizione

complessiva dello scavo.

ARMANDO TALIANO GRASSO, DAMIANO PISARRA
Alla periferia dell'Impero. Terrecotte architettoniche dalla *chora* sibarita

Il presente studio si propone di offrire nuovi dati sugli apparati decorativi provenienti dalla *chora* sibarita, in particolare da località Santo Stefano di Calopezzati (CS) e dal santuario di località Area delle Fate a Rose (CS), con l'obiettivo di dare un contributo per ricostruire l'assetto territoriale in relazione anche agli edifici di culto e i rapporti tra la fondazione achea e le popolazioni epicorie. Località Santo Stefano è situata nel bacino del fiume Trionto, nella parte meridionale della *chora* sibarita. Indagini di superficie, condotte nell'autunno del 2016, hanno individuato i resti di un nuovo tetto acheo che aggiunge un importante tassello alle conoscenze relative alle decorazioni fittili degli edifici acheo-coloniali: vengono presentati, inoltre, i primi risultati delle analisi archeometriche effettuate su campioni pertinenti a scarti di produzione rinvenuti *in loco* e alle tegole del tetto. Il santuario di località Area delle Fate è ubicato nella media Valle del Crati, nell'entroterra del territorio di Sybaris. L'ampia sequenza cronologica del contesto, indagato negli anni 2012-2014, fa riferimento a un luogo di culto indigeno frequentato tra l'Età del Ferro (IFe1B) e la fine del III secolo a.C. In età arcaica e classica, in diretta connessione con la presenza achea sulla costa ionica, sono evidenti i segni del sacro associati anche alla presenza di strutture lignee e in pietra riferibili a edifici, di cui sono stati rinvenuti numerosi elementi di decorazioni fittili e delle coperture.

HENRY TSCHÖRCH
Bildmotive im Alten Orient und in Griechenland. Die Frage der Inspiration in Bezug auf die frühen figürlichen Architektur-Terrakotten in Mittelitalien

Archäologischen Grabungen haben seit Bestehen der Wissenschaftsdisziplin eine große Anzahl an figürlichen Architektur-Terrakotten in Mittelitalien zutage gebracht, darunter Friesplatten, Giebel- und Traufsimen. Der Impetus für die ersten Terrakottadächer in Etrurien und Latium speiste sich, soweit wir heute wissen, aus demselben Ursprung. Viele Fragen aber, die sich mit den frühen außeritalischen Einflüssen auf die Bildmotive dieser Kunstgattung stellen, konnten für die Zeit zwischen den letzten Jahrzehnten des 7. Jhs. v. Chr. und der zweiten Hälfte des 6. Jhs v. Chr. bisher nur unzureichend beantwortet werden. Im Hinblick auf diese externen Faktoren sind neben Griechenland besonders Assyrien und der syro-phönizische Kulturraum von Interesse. Friedhelm Prayon wies auf einige grundlegende Gemeinsamkeiten innerhalb zweier Gruppen von monumentalen Baukomplexen hin. Gemeint sind eine Reihe assyrische Paläste und Heiligtümer im Vergleich zu einer Gruppe von Hofanlagen in Etrurien, die *regiae* genannt werden. Das Neuassyrische Reich war bis zu seinem abrupten Ende im Jahre 609 v. Chr. die führende politische Macht im östlichen Mittelmeerraum. Es war bekannt für seine narrativen figürlichen Basreliefs, die aus den königlichen Residenzen *in situ* geborgen werden konnten. Sowohl diese assyrischen Reliefs, die in gewisser Weise eine Entsprechung in den figürlichen Terrakottafriesen der etruskischen *regiae* besitzen, als auch die imposanten Ausmaße der Palastanlagen in Assur, Kalchu, Dur Šarrukin oder Ninive können eine Quelle der Inspiration für griechische Tyrannen, etruskische Aristokraten sowie die Handwerker und Künstler in ihren Diensten gewesen sein. Das aktuelle Forschungsprojekt nimmt eine vergleichende Analyse der hinter den bildlichen Botschaften stehenden, machtpolitischen Aussagen vor. Diese sind eng verbunden mit religiösen und mythologischen Inhalten, die, eingebunden in ein architektonisches Ensemble, ein Spiegelbild der Gesellschaft in beiden Regionen geben.

ALEXIS VARRAZ
Moule et module. Approche technique et technologique des terres cuites architecturales archaïque de Mégara Hyblaea

Une étude des terres cuites architecturales recueillis au cours des multiples fouilles archéologiques au cours du XX^{e} siècles réalisés à Mégara Hyblaea a été entreprise à partir de 2015. Cette étude, encore en cours, a permis mettre en évidence un lot de fragment stylistiquement similaire au 'fregio A' de Géla. Ce constat lié à la proximité des deux sites soulevait la question de la circulation des hommes et des objets mais aussi des échanges technologiques. Le premier axe de cette étude vise à la comparaison technique de ces objets, en faisant une série d'observation sur les procédés de fabrication (déterminations macroscopiques des argiles, marques de moulage, module, rythme des décors). Le second axe développe l'aspect des dimensions générales et des mesures effectuées sur les décors. Dans le troisième

axe, les données sont remises dans contexte plus large afin de les comparer avec plusieurs ensembles architecturaux en terre cuite. En définitive, si les terres cuites architecturales sont globalement standardisées, répondant à des constantes, notamment sur les matériaux et la décoration, des différences sensibles sont à remarquer dans les techniques employées.

NATALIE WAGNER

Dall'artigianato arcaico alle produzioni ellenistiche. Le terrecotte architettoniche ellenistiche nella città Capua

Nel nord della Campania, in età ellenistica, le città di Cales, Capua e Teano sono state definite il 'triangolo d'oro' della produzione ceramica a vernice nera. Tra questi antichi centri urbani, il ruolo di Capua quale centro produttivo è stato oggetto di nuove ricerche, per quanto riguarda le produzioni ceramiche e laterizie; meno attenzione è stata dedicata al ciclo produttivo delle terrecotte architettoniche. Partendo dallo studio dei materiali, oggetto di una ricerca di dottorato, e dalla compilazione di una carta archeologica di Capua, si ricostruiscono in questa sede le fasi di questo ciclo produttivo localizzate sulla cartografia. Dalla recezione delle materie prime, al trasporto, ai siti di produzione, alla messa in opera presso i relativi santuari (ad es. quello Fondo Patturelli) o siti residenziali, si delineano così i tratti di una città economicamente dinamica, teatro di relazioni professionali complesse tra le maestranze per l'età arcaica e primo-ellenistica. Successivamente, dalla conquista romana, si rintraccia e si visualizza sulla carta la sostituzione di nuovi siti abitativi o di pubblica utilità ad anteriori centri produttivi, segno di una profonda trasformazione nel tessuto urbano, economico e politico-sociale nell'antica Capua.

BIBLIOGRAPHY

Abitato di Veio 2016
L'abitato etrusco di Veio, vol. III.2, Roma.

ACQUARO 2017
E. Acquaro, 'La quaglia di Eracle/Melqart: un'inusuale escatologia funeraria punica in rasoi di Cartagine?', in *Gerión* 35 (1), 9-15.

ACQUARO *et al*. 1969
E. Acquaro - F. Barreca - S. M. Cecchini - D. Fantar - M. Fantar - M. G. Guzzo Amadasi - S. Moscati, *Ricerche puniche ad Antas. Rapporto preliminare della Missione archeologica dell'Università di Roma e della Soprintendenza alle Antichità di Cagliari*, (Studi Semitici, 30), Roma.

Acquarossa I,1
C. Wikander, *Acquarossa I. The Painted Architectural Terracottas. Part 1: Catalogue and Architectural Context*, (Skrifter utgivna av Svenska institutet i Rom. 4°, 38.1,1), Stockholm 1981.

Acquarossa I,2
C. Wikander, *Acquarossa I. The Painted Architectural Terracottas. Part 2: Typological and Decorative Analysis*, (Skrifter utgivna av Svenska institutet i Rom. 4°, 38.1,2), Stockholm 1988.

Acquarossa IV
E. Rystedt, *Acquarossa IV. Early Etruscan Akroteria from Acquarossa and Poggio Civitate (Murlo)*, (Skrifter utgivna av Svenska institutet i Rom. 4°, 38.4), Lund 1983.

Acquarossa VI,1
Ö. Wikander, *Acquarossa VI. The Roof-Tiles. Part 1. Catalogue and Architectural Context*, (Skrifter utgivna av Svenska institutet i Rom. 4°, 38.6,1), Stockholm 1986.

Acquarossa VI,2
Ö. Wikander, *Acquarossa VI. The Roof-Tiles. Part 2. Typology and Technical Features*, (Skrifter utgivna av Svenska institutet i Rom. 4°, 38.6,2), Stockholm 1993.

ADAM 1984
A. M. Adam, *Bronzes étrusques et italiques*, Paris.

ADAM 1994
J.-P. Adam, *Le temple de Portunus au Forum Boarium*, Rome.

ADAMESTEANU 1953
D. Adamesteanu, 'Coppi con testate dipinte a Gela', in *ArchCl* 5, 1-9.

ADAMESTEANU 1956a
D. Adamesteanu, 'Nuova area sacra intorno al Molino Di Pietro', in *NSc* 10, 217-229.

ADAMESTEANU 1956b
D. Adamesteanu, 'Scavo nell'area sacra della città di Leontini', in *NSc* 10, 402-414.

ADAMESTEANU 1958
D. Adamesteanu, 'Nuove antefisse dipinte di Gela', in *ArchCl* 10, 9-13.

ADAMESTEANU 1974
D. Adamesteanu, *La Basilicata antica - storia e monumenti*, Cava dei Tirreni.

ADAMESTEANU *et al.* 1975
D. Adamesteanu - D. Mertens - F. D'Andria, *Metaponto I*, (*NSc* vol. 29, Suppl.), Roma.

ADAMESTEANU - ORLANDINI 1956
D. Adamesteanu - P. Orlandini, 'Gela. Scavi e scoperte 1951-1956, fascicolo I', in *NSc* 10, 203-401.

ADAMESTEANU - ORLANDINI 1960
D. Adamesteanu - P. Orlandini, 'Gela. Scavi e scoperte 1951-1956, fascicolo II', in *NSc* 14, 67-246.

ADAMESTEANU - ORLANDINI 1962
D. Adamesteanu - P. Orlandini, 'Gela. L'acropoli', in *NSc* 16, 340-408.

ADAMS 2003
J.N. Adams, *Bilingualism and the Latin Language*, Cambridge.

ADEMBRI (a cura di) 2005
B. Adembri (a cura di), ΑΕΙ ΜΝΗΣΤΟΣ. *Miscellanea di Studi per Mauro Cristofani*, I-II, (*Prospettiva*, Suppl. 2), Firenze.

ADORNATO 2012
G. Adornato, 'Phalaris: Literary Myth or Historical Reality? Reassessing Archaic Akragas', in *AJA* 116 (3), 483-506.

ADRIANI *et al.* 1970
A. Adriani - N. Bonacasa - C. A. Di Stefano - E. Joly - M. T. Manni Piraino - G. Schmiedt - A. Tusa Cutroni, *Himera I. Campagne di scavo 1963-1965*, Roma.

AELLEN 1994
Chr. Aellen, À la recherche de l'ordre cosmique: forme et fonction des personnifications dans la céramique italiote, Zürich.

AGELIDIS 2016-2017
S. Agelidis, 'Das Ploutoneion von Eleusis: Baugeschichte und Kult', in *AM* 131-132, 147-167.

AGLIETTI *et. al.* (a cura di) 2010
S. Aglietti - A. L. Fischetti - D. Rose (a cura di), *Ciampino archeologica: l'Apollo Pizio e i reperti dalla contrada Marcandreola. Catalogo della Mostra* (Ciampino, 16 dicembre 2010 - 30 gennaio 2011), Ciampino.

AGOSTINO *et al.* 2012
R. Agostino - M. Cardosa - E. Grillo - M. Milanesio Macrì, *Il parco archeologico di Locri Epizefiri*, Reggio Calabria.

ÅKERSTRÖM 1951
A. Åkerström, *Architektonischen Terrakottaplatten in Stockholm*, Lund.

ÅKERSTRÖM 1966
A. Åkerström, *Die architektonischen Terrakotten Kleinasiens*, (Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Athen 4°, 11), Lund.

AKURGAL 1962
E. Akurgal, 'The Early Period and the Golden Age of Ionia', in *AJA* 66 (4), 369-379.

AKURGAL 1997
E. Akurgal, *Eski İzmir I: Yerleşme Katları ve Athena Tapınağı*, Ankara.

ALBA 1982
L. Alba, 'I depositi archeologici nelle grotte dell'Iglesiente', in *Memorie dell'Istituto Italiano di Speleologia* 2 (1), 35-41.

ALBANESE 2013
R. M. Albanese, 'Sul deposito votivo di Monte Casale in Sicilia', in BOUFFIER - HERMARY (éds.) 2013, 229-239.

ALBENDA 1976
P. Albenda, 'Landscape Bas-Reliefs in the Bīt Hilāni of Ashurbanipal 1', in *BASOR* 224, 49-72.

ALBENDA 1977
P. Albenda, 'Landscape Bas-Reliefs in the Bīt Hilāni of Ashurbanipal 2', in *BASOR* 225, 29-48.

ALBENDA 1986
P. Albenda, *The Palace of Sargon, King of Assyria. Monumental Wall Reliefs at Dur-Sharrukin, from Original Drawings Made at the Time of their Discovery in 1843-1844 by Botta and Flandin*, (Editions Recherche sur les Civilisations, Synthèse 22), Paris.

ALDERIGHI - BARONCELLI 2015
L. Alderighi - D. Baroncelli, 'San Casciano Val di Pesa (FI). S. Angelo a Bibbione, il Mocale. Controllo archeologico e ricognizione: nuovi dati realtivi ad un'area sacra etrusca', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 11, 140-144

ALLEGRO 1984
N. Allegro, 'Insediamento arcaico e necropoli sannitica presso l'Alveo Marotta', in *StEtr* 52, 514-517.

ALLEGRO 1988-1989
N. Allegro, 'Himera 1984-1988. Ricerche dell'Istituto di Archeologia nell'area della città', in *Kokalos* 34-35, 637-658.

ALLEGRO 1993
N. Allegro, 'Il santuario di Athena sul Piano di Imera', in C. A. Di Stefano (a cura di), *Di terra in terra. Nuove scoperte archeologiche nella provincia di Palermo. Catalogo della mostra* (Museo Archeologico Regionale di Palermo, 18 aprile 1991), Palermo, 65-72.

ALLEGRO 1995
N. Allegro, 'L'abitato arcaico dell'Alveo Marotta', in V. Sampaolo (a cura di), *Il Museo archeologico dell'Antica Capua*, Napoli.

ALLEGRO 1997
N. Allegro, 'Le fasi dell'abitato di Himera', in H.P. Isler - D. Käch - O. Stefani (a cura di), *Wohnbauforschungen in Zentral und Westsizilien. Sicilia occidentale e centro-meridionale: ricerche archeologiche nell'abitato. Atti delle giornate di studio* (Zurigo, 28 febbraio-3 marzo 1996), Zurigo, 65-80.

ALLEGRO 1999
N. Allegro, 'Imera', in E. Greco (a cura di), *La città greca antica. Istituzioni, società e forme urbane*, Roma, 269-301.

ALLEGRO *et al*. 2009
N. Allegro - M. Chiovaro - M. C. Parrello, 'Himera. Ceramica attica dal santuario di Athena', in S. Fortunelli - C. Masseria (a cura di), *Ceramica attica dai santuari della Grecia, della Ionia e dell'Italia. Atti del Convegno internazionale* (Perugia, 14-17 marzo 2007), Venosa, 615-638.

ALLEGRO - SVANERA 1996
N. Allegro - S. Svanera, 'Santa Maria di Capua Vetere (Caserta). Proprietà Merola. Campagne di scavo 1996-1997', in *BdA* 37, 83-87.

ALMAGRO-GORBEA (a cura di) 1982
M. Almagro-Gorbea (a cura di), *El santuario de Juno en Gabii: excavationes dirigidas por Martin Almagro Basch (1956-1966) y Alberto Balil Illana (1967-1969)*, Roma.

ALZINGER 1978
W. Alzinger, 'Wandernde Künstler und ionische Spiralen in früharchaischer Zeit', in G. Schwarz – E. Pochmarski (Hrsg.), *Classica et provincialia. Festschrift Erna Diez*, Graz, 17-32.

AMADASI 2007
M. G. Amadasi, 'Notes d'onomastique phénicienne à Kition', in *Cahiers du Centre d'Études Chypriotes* 37, 197-209.

AMADASI 2015
M. G. Amadasi, 'Graffiti e dipinti non greci di incerta lettura', in G. Bagnasco Gianni (a cura di), *Un'ancora sul pianoro della civita di Tarquinia. Atti della Giornata di Studi* (Tarquinia, Sala del Consiglio Comunale, 12 ottobre 2013), (Aristonothos. Scritti per il Mediterraneo antico, 10), Trento, 143-160.

Amore per l'antico 2014
G. Baldelli - F. Lo Schiavo (a cura di), *Amore per*

l'antico. Dal Tirreno all'Adriatico, dalla Preistoria al Medioevo e oltre. Studi di antichità in ricordo di Giuliano de Marinis, Roma.

AMPOLO 2012
C. Ampolo, 'Gli storici del XIX e XX secolo di fronte alla colonizzazione greca di Occidente', in *Atti Taranto L*, 13-34.

ANCILLOTTI - CERRI 1996
A. Ancillotti - R. Cerri (a cura di), *Le tavole di Gubbio e la civiltà degli Umbri*, Perugia.

ANDRAE 1977
W. Andrae, *Das wiedererstandene Assur*, München.

ANDRÉN 1934
A. Andrén, 'Terrecotte decorative e figurate da Ardea', in *BStM* 1, 22-31.

ANDRÉN 1940
A. Andrén, *Architectural Terracottas from Etrusco-Italic Temples*, (Skrifter utgivna av Svenska institutet i Rom. 4°, 6), Lund.

ANDRÉN 1952
A. Andrén, 'Fragments of Etrusco-Italic Architectural Terracotta Revetments in the National Museum at Stockholm', in *OpArch* 7, 46-49.

ANDRÉN 1961
A. Andrén, 'Scavi e scoperte sull'acropoli di Ardea', in *OpRom* 3, 1-68.

ANDRÉN 1967
A. Andrén, 'Il Santuario della necropoli di Cannicella ad Orvieto', in *StEtr* 35, 41-85.

ANDRÉN 1974
A. Andrén, 'Osservazioni sulle terrecotte architettoniche etrusco-italiche', in *OpRom* 8, 1-16.

ANDRÉN 1984
A. Andrén, *Orvieto*, Göteborg.

ANDRÉN - BERGGREN 1969
A. Andrén - E. Berggren, 'Blera (Località Selvasecca): villa rustica etrusco-romana con manifattura di terrecotte architettoniche', in *NSc* 23, 51-71.

ANDRONIKOS 2004
M. Andronikos, *Vergina. The royal Tombs,* Athens.

ANGIOLILLO 1995
S. Angiolillo, 'Bronzi votivi di età romana provenienti da Antas', in V. Santoni (a cura di), *Carbonia e il Sulcis. Archeologia e territorio*, Oristano, 329-341.

ANGIOLILLO 2012
S. Angiolillo, 'Falesce quei in Sardinia sunt', in A. M. Corda - P. Floris (a cura di), *Studi in onore di Franco Porrà*, Ortacesus, 214-240.

ANGIOLILLO *et al.* (a cura di) 2012
S. Angiolillo - M. Giuman - C. Pilo (a cura di), *Meixis. Dinamiche di stratificazione culturale nella periferia greca e romana. Atti del convegno internazionale di studi 'Il sacro e il profano'* (Cagliari, Cittadella dei musei, 5-7 maggio 2011), Roma.

ANGIOLILLO *et al.* (a cura di) 2017
S. Angiolillo - R. Martorelli - M. Giuman - A. M. Corda - D. Artizzu (a cura di), *La Sardegna romana e altomedievale. Storia e materiali*, (Corpora delle antichità della Sardegna), Nuoro.

AnnFaina 11
G. M. Della Fina (a cura di), *I Greci in Etruria. Atti dell'XI Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria* (Orvieto, 2003), (*AnnFaina* 11), Roma 2004.

AnnFaina 16
G. M. Della Fina (a cura di), *Gli Etruschi e Roma. Fasi monarchica e alto-repubblicana. Atti del XVI Convegno Internazionale di studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria* (Orvieto, 2008), (*AnnFaina* 16), Roma 2009.

AnnFaina 25
Scavi d'Etruria. Atti del XXV Convegno Internazionale di Studi sulla Storia e l'Archeologia dell'Etruria (Orvieto, 15-17 dicembre 2017), (*AnnFaina* 25), Roma.

ANSELMINO 1977
L. Anselmino, *Terrecotte architettoniche dall'Antiquarium comunale di Roma,* Roma.

ANTOLINI 2012
S. Antolini, 'Le antefisse iscritte di Cupra Marittima', in *Instrumenta Iscripta III*, 105-133.

ANTONACCI SANPAOLO 1999
E. Antonacci Sanpaolo, 'L'archeologia del culto tra Lucera e Tiati: le forme del simbolismo nella stipe del Belvedere', in E. A. Sanpaolo (a cura di), *Lucera. Topografia storica, archeologia, arte*, Bari, 29-54.

ARCA 2018
G. A. Arca, 'La romanizzazione del Sulcis-Iglesiente. Contributo allo studio delle fasi di acculturazione attraverso l'analisi delle testimonianze d'età romana', in *Layers* 3, 21-41.

Archeologia a Roma 1990
M. R. Sanzi Di Mino - M. Bertinetti (a cura di), *Archeologia a Roma. La materia e la tecnica nell'arte antica*, Roma.

ARSLAN 1972
E. A. Arslan, 'Scavi e scoperte a Vibo Valentia', in *Magna Grecia* 3-4, 12-13.

ARTHUR 1987
P. Arthur, 'Produzione ceramica e Agro falerno', in G. Guardagno (a cura di), *Storia, economia ed architettura nell'Ager Falernus. Atti del giornate di studio* (Falciano del Massico, febbraio - marzo 1986),

Minturno, 59-67.

ATEŞLIER 2006a
S. Ateşlier, 'Melanpagos´da Yer Alan Arkaik Aiol Tapınağı Üzerine Bir Ön İnceleme', in A. Erkanal-Öktü (ed.), *Hayat Erkanal'a Armağan. Kültürlerin Yansıması/Studies in Honor of Hayat Erkanal. Cultural Reflection*, Istanbul, 59-68.

ATEŞLIER 2006b
S. Ateşlier, 'Euromos Arkaik Mimari Terrakottaları Üzerine İlk Gözlemler', in *Arkeoloji Dergisi* 8 (2), 59-78.

ATEŞLIER 2006c
S. Ateşlier, 'A Phrygian temple model from Daskyleion', in T. Takaoğlu (ed.), *Anadolu Arkeolojisine Katkılar: 65 Yaşında Abdullah Yaylalı'ya Sunulam Yazılar*, Istanbul, 132-154.

ATEŞLIER 2011
S. Ateşlier, 'The Archaic architectural terracottas from Euromos and some cult signs', in L. Karlsson - S. Carlsson (eds.), *Labraunda and Karia. Proceedings of the international symposium commemorating 60 years of Swedish archaeological work in Labraunda* (Stockholm, November 20-21, 2008), (Boreas, 32), Uppsala, 279-290.

Athenian Agora XII
B. A. Sparkes - L. Talcott - G. M. A. Richter, *Black and Plain Pottery of the 6th, 5th and 4th Centuries B.C.*, (The Athenian Agora, XII), Athens 1970.

Atti Taranto XXVI
Lo stretto crocevia di culture. Atti del XXVI Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto-Reggio Calabria, 9-14 ottobre 1986), Taranto 1987.

Atti Taranto XXVII
Poseidonia-Paestum. Atti del XXVII Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto-Paestum, 9-15 ottobre 1987), Taranto 1988.

Atti Taranto XXXII
Sibari e la Sibaritide. Atti del XXXII Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto-Sibari, 7-12 ottobre 1992), Taranto 1993.

Atti Taranto XXXIV
Corinto e l'Occidente. Atti del XXXIV Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto, 7-11 ottobre 1994), Taranto 1995.

Atti Taranto XXXVII
Confini e frontiera nella grecità d'Occidente. Atti del XXXVII Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto, 3-6 ottobre 1997), Taranto 1999.

Atti Taranto XLIII
Alessandro il Molosso e i "condottieri" in Magna Grecia. Atti del XLIII Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto – Cosenza, 26-30 settembre 2003), Napoli 2004.

Atti Taranto XLVIII
Cuma. Atti del XLVIII Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto, 27 settembre-1 ottobre 2008),Taranto 2009.

Atti Taranto L
Alle origini della Magna Grecia: mobilità, migrazioni, fondazioni. Atti del L Convegno di Studi sulla Magna Grecia (Taranto, 1-4 ottobre 2010), Taranto 2012.

Atti Taranto LII
A. Siciliano - K. Mannino (a cura di), *La Magna Grecia da Pirro ad Annibale. Atti del LII Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 27-30 settembre 2012), Taranto 2015.

Atti Taranto LIV
A. Alessio - M. Lombardo - A. Siciliano (a cura di), *Ibridazione e integrazione in Magna Grecia. Forme, modelli, dinamiche. Atti del LIV Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 25-28 settembre 2014), Taranto 2017.

Augusto e la Campania 2014
T. E. Cinquantaquattro - C. Capaldi - V. Sampaolo (a cura di), *Augusto e la Campania. Da Ottaviano a Divo Augisto 14-2014 d.C. Catalogo della mostra* (MANN, Napoli, dicembre-maggio 2014), Verona.

AURIGEMMA *et al.* 1986
S. Aurigemma - V. Spinazzola - A. Maiuri, *I primi scavi di Paestum (1907-1939)*, Salerno.

AVERSA 2002
G. Aversa, 'Decorazioni architettoniche fittili di età arcaica tra Grecia propria e Occidente coloniale: realtà a confronto', in *ASAtene* 80, 231-279.

AVERSA 2005
G. Aversa, 'Terrecotte architettoniche di Crotone', in BELLI PASQUA - SPADEA (a cura di) 2005, 67-79.

AVERSA 2006
G. Aversa, 'Ionismo e ionismi. Le terrecotte architettoniche dell'*Heraion* lacinio', in *Deliciae Fictiles III*, 252-258.

AVERSA 2009
G. Aversa, 'Indizi per un tempio di età arcaica', in C. Mezzetti (a cura di), *Il santuario di Hera al Capo Lacinio,* Roma, 99-106.

AVERSA 2010
G. Aversa, 'Produzioni di coroplastica architettonica tra Crotone e Kaulonia: elementi di raffronto e spunti di riflessione', in LEPORE - TURI (a cura di) 2010, 199-208.

AVERSA 2011
G. Aversa, 'Un tempio arcaico al Lacinio: elementi di una copertura fittile con figure plastiche dai recenti scavi sul promontorio di Capo Colonna di

Crotone', in *Deliciae Fictiles IV*, 378-387.

AVERSA 2012
G. Aversa, *I tetti achei. Terrecotte architettoniche di età arcaica in Magna Grecia*, (Tekmeria, 15), Paestum.

AZZENA 1987
G. Azzena, *Atri: forma e urbanistica*, Roma.

BACCI 2000
G. Bacci, 'Due antefisse arcaiche dal centro di Taormina', in *Damarato* 2000, 50-57.

BACCI *et al.* 2012
G. Bacci - G. Tigano - M. Ravesi - G. Zavettieri, 'L'area sacra dell'isolato Z a Messina e la *ktisis* di Zancle', in *Atti Taranto L*, 929-945.

BACCI - SCIORTINO 2017
F. Bacci - M. Sciortino, 'I dolia', in CAMILLI *et al.* (a cura di) 2017, 63-65.

BACCI SPIGO 1987
G. M. Bacci Spigo, 'Aspetti della ceramica arcaica dello Stretto', in *Atti Taranto XXVI*, 247-274.

BAGENAL 1940
H. Bagenal, 'Notes on the Perachora models with reference to the construction of early Greek buildings', in PAYNE *et al.* 1940, 42-51.

BAGLIONE 2013a
M. P. Baglione, 'Il ruolo dei culti "al femminile" nei santuari d'Etruria. Il caso di Pyrgi', in A. Dominguez Arranz (a cura di), *Política y género en la propaganda en la antigüedad. Antecedentes y legado*, Gijón, 129-144.

BAGLIONE 2013b
M. P. Baglione, 'Le ceramiche attiche e i rituali del santuario meridionale', in BAGLIONE - GENTILI (a cura di) 2013, 73-99.

BAGLIONE *et al.* 2017
M. P. Baglione - B. Belelli Marchesini - C. Carlucci - L. M. Michetti - M. Bonadies - E. Cerilli - A. Conti - B. Giuliani - M. Zinni, 'Pyrgi, l'area a nord del santuario: nuovi dati dalle recenti campagne di scavo', in *ScAnt* 23, 149-194.

BAGLIONE - GENTILI (a cura di) 2013
P. Baglione - M. D. Gentili (a cura di), *Riflessioni su Pyrgi. Scavi e ricerche nelle aree del santuario*, Roma.

BAGLIONE - MICHETTI 2017
M. P. Baglione - L. M. Michetti, 'Tra Caere e Pyrgi. I grandi santuari costieri e la politica di Caere', in GOVI (a cura di) 2017, 97-120.

BAGNASCO GIANNI 2011
G. Bagnasco Gianni, 'The winged horses on the Ara della Regina temple at Tarquinia', in *Deliciae Fictiles IV*, 222-225.

BALDASSARRE 2010
I. Baldassarre, 'Napoli ellenistica e la produzione pittorica campana', in BRAGANTINI (a cura di) 2010, 3-14.

BALDINI 2012
G. Baldini, 'Il territorio di Calenzano in età etrusca', in G. Poggesi - L. Sarti - G. Vannini (a cura di), *Carta archeologica del Comune di Calenzano*, Calenzano.

BALDINI *et al.* 2014
G. Baldini - L. Fedeli - P. Giroldini, 'Figline e Incisa Valdarno (FI). Località La Rotta: campagna di scavo 2014', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 10, 145-149.

BALDINOTTI 1995
S. Baldinotti, 'Appendice: Il rituale delle Tavole Iguvine e la fossa (capanna di guardia e/o di culto?) relativa al muro 2', in A. Carandini - P. Carafa (a cura di), 'Palatium e sacra via I. Prima delle mura, l'età delle mura e l'età delle case arcaiche', in *Bollettino di Archeologia* 31, 174-175.

BAMONTE 1819
G. Bamonte, *Antichità Pestane*, Napoli.

BANOU 2008
E. Banou, 'Minoan "horns of consecration" revisited: a symbol of sun worship in Palatial and Post-palatial Crete?', in *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 8 (1), 27-47.

BANTI 1937
L. Banti, *Luni*, Firenze.

BARALDI *et al.* 2017
P. Baraldi - M. Natalucci - A. Rossi, 'Il blu egiziano a *Kainua*: dai pigmenti alla policromia su terracotta', in *Ocnus* 25, 95-112.

BARBIERI 2015
G. Barbieri, 'Il colore nelle architetture funerarie di Sovana. La tomba dei Demoni Alati e altri monumenti policromi', in *The Journal of Fasti online*, http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2015-343.pdf

BARELLO 1989
F. Barello, 'Resti di architettura greca ad Hipponion', in *AnnPisa* s. 3, XIX/2, 535-558.

BARELLO 1995
F. Barello, *Architettura greca a Caulonia. Edilizia monumentale e decorazione architettonica in una città della Magna Grecia*, (Università degli Studi di Torino, Fondo di Studi Parini-Chirio. Studi e materiali di archeologia, 9), Firenze.

BARELLO 1996
F. Barello, 'L'architettura e la decorazione architettonica a Hipponion', in *I Greci in Occidente, Calabria* 1996, 134-138.

BARLETTA 1983
B. A. Barletta, *Ionic Influence in Archaic Sicily: the Monumental Art*, (Studies in Mediterranean archaeology. Pocket-book, 13), Gothenburg.

BARLETTA 1996
B. A. Barletta, 'The Campanian Tradition in Archaic Architecture', in *MAAR* 41, 1-67.

BARLETTA 2000
B. A. Barletta, 'Ionic Influence in Western Greek Architecture: towards a Definition and Explanation', in F. Krinzinger (ed.), *Die Ägäis und das westliche Mittelmeer: Beziehungen und Wechselwirkungen 8.bis 5.Jh. v. Chr. Akten des Symposions* (Wien, 24. bis 27. Marz 1999), Wien, 203-215.

BARLETTA 2006
B. A. Barletta, 'Archaic and Classical Magna Graecia', in O. Palagia (ed.), *Greek Sculpure. Function, Materials, and Technique in the Archaic and Classical Periods*, New York, 77-118.

BARONE *et al.* 2005
G. Barone - A. Lo Giudice - P. Mazzoleni - A. Pezzino, 'Chemical characterization and statistical multivariate analysis of ancient pottery from Messina, Catania, Lentini and Siracusa (Sicily) ', in *Archaeometry* 47, 745-62.

BARONE *et al.* 2012
G. Barone - P. Mazzoleni - G. Spagnolo - E. Aquilia, 'The transport amphorae of Gela: a multidisciplinary study on provenance and technological aspects', in *JAS* 39, 11-22.

BARONE *et al.* 2014
G. Barone - P. Mazzoleni - E. Aquilia - G. Barbera, 'The Hellenistic and Roman Syracuse (Sicily) fine pottery production explored by chemical and petrographic analysis', in *Archaeometry* 56, 70-87.

BARONE *et al.* 2017
G. Barone - P. Mazzoleni - S. Raneri - G. Spagnolo - A. Santostefano, 'Coroplastic art in Sicily: an investigation on provenance and manufacturing technology of the Greek architectural terracottas from Gela (Italy)', in *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 17 (1), 89-101.

BARONE *et al.* 2018
G. Barone - P. Mazzoleni - S. Raneri - G. Monterosso - A. Santostefano - G. Spagnolo - V. Vasta, 'Exploring the coroplasts "techne" in Greek architectural terracottas from Sicily: an archaeometric approach', in *Archaeometry* 60 (5), 986-1001.

BARRA BAGNASCO 1984
M. Barra Bagnasco, 'Apporti esterni ed elaborazione locale nella coroplastica locrese tra il V e il IV secolo a.C.', in *BdA* 69, 39-52.

BARRA BAGNASCO 1991
M. Barra Bagnasco, 'Ancora sui gocciolatoi a protome leonina da Locri Epizefiri', in *PP* 1990, 382-396.

BARRA BAGNASCO 1992
M. Barra Bagnasco, 'La coroplastica. Antefisse', in M. Barra Bagnasco (a cura di), *Locri Epizefiri IV. Lo scavo di Marasà Sud. Il sacello tardo arcaico e la "Casa dei Leoni"*, Firenze, 266-267.

BARRA BAGNASCO 2009
M. Barra Bagnasco, *Locri Epizefiri V. Terrecotte figurate dall'abitato*, Alessandria.

BARRECA 1986
F. Barreca, *La civiltà fenicio-punica in Sardegna*, Sassari.

BARTOLONI 1992
G. Bartoloni, 'Palazzo o tempio? A proposito dell'edificio arcaico di Poggio Buco', in *AION* 14, 9-33.

BARTOLONI 2009
P. Bartoloni, 'Miniere e metalli nella Sardegna fenicia e punica', in *Sardinia, Corsica et Baleares antiquae. International Journal of Archaeology* 7, 1-8.

BARTOLONI (a cura di) 2009
G. Bartoloni (a cura di), *L'abitato etrusco di Veio. Ricerche dell'Università di Roma 'La Sapienza', I. Cisterne, pozzi e fosse*, Roma.

BARTOLONI 2011
P. Bartoloni, 'Shadrapa in Sardegna', in A. Forci (a cura di), *L'epigrafe di Marcus Arrecinus Helius. Esegesi di un reperto: i plurali di una singolare iscrizione. Atti della Giornata di studi* (Senorbì, 23 aprile 2010), Senorbì, 75-84.

BARTOLONI 2016
P. Bartoloni, 'Sulky città fenicia in Sardegna', in *AttiPontAcc* 88, 243-255.

BARTOLONI 2017
P. Bartoloni, 'L'età dell'egemonia cartaginese (V-III sec. a.C.)', in GUIRGUIS (a cura di) 2017, 79-100.

BARTOLONI - BENEDETTINI 2011
G. Bartoloni - M. G. Benedettini, *Veio. Il deposito votivo di Comunità (scavi 1889 - 2005)*, Roma.

BARTOLONI *et al.* 1987
G. Bartoloni - F. Buranelli - V. d'Atri - A. de Santis, *Le urne a capanna rinvenute in Italia* (Tyrrhenica, 1/ Archaeologica, 68), Roma.

BARTOLONI *et al.* 2006
G. Bartoloni - V. Acconcia - A. Piergrossi - I. Van Kampen - S. Ten Kontenaar, 'Veio: l'abitato di Piazza d'Armi. Le terrecotte architettoniche', in *Deliciae Fictiles III*, 50-76.

BIBLIOGRAPHY

BARTOLONI *et al*. 2011a

G. Bartoloni - V. Acconcia - A. Piergrossi - S. Ten Kontenaar - I. Van Kampen, 'Veio, Piazza d'Armi: riconsiderazioni e novità', in *Tetti di terracotta* 2011, 116-174.

BARTOLONI *et al*. 2011b

G. Bartoloni - S. ten Kortenaar - I. van Kampen, 'Le terrecotte architettoniche dalla casa-torre di Veio-Piazza d'Armi: nuove acquisizioni', in *Deliciae Fictiles IV*, 508-513.

BARTOLONI - SARRACINO 2017

G. Bartoloni - D. Sarracino, 'Veio: dal culto aristocratico al culto poliadico', in GOVI (a cura di) 2017, 25-50.

BASILE 2004

B. Basile, 'Il Santuario di Scala Portazza. Prime indagini', in FRASCA (a cura di) 2004, 99-116.

BASILE 2015

L. Basile, 'Arpi. Località Montarozzi, ONC 28. Protome equina, antefisse e lastre fittili', in *Museo civico di Foggia* 2015, 80-85.

BASILE - POUZADOUX 2018a

L. Basile - Cl. Pouzadoux, 'Società ed ideologia funeraria ad Arpi nel IV secolo a.C.: il sistema di interazioni tra uomini e prodotti culturali nelle necropoli dell'ONC 28 e 35', in V. Nizzo (a cura di), *Archeologia ed antropologia della morte. III incontro di Studi di antropologia e archeologia a confronto. Atti del Colloquio* (Roma, 20-23 maggio 2015), Roma, 189-211.

BASILE - POUZADOUX 2018b

L. Basile - Cl. Pouzadoux, 'Arpi: città aperta?', in E. Herring - E. O'Donoghue (eds.), *Papers in Italian Archaeology VII. Archaeology of Death. Proceedings of the Seventh Conference of Italian Archaeology held at the National University of Ireland* (Galway, April 16-18, 2016), Oxford, 86-97.

BASTIEN 2007

J.-L. Bastien, *Le triomphe romain et son utilisation politique à Rome aux trois derniers siècles de la République*, Roma.

BATINO 2006

S. Batino, Genus Ionicum. *Forme, storia e modelli del capitello ionico-italico*, Oxford.

BATS *et al*. 2009

M. Bats - J.-P. Brun - P. Munzi, 'Ai margini della colonia greca di Cuma', in *Atti Taranto XLVIII*, 525-552.

BATTAGLINI *et al*. (a cura di) c.s.

G. Battaglini *et al*. (a cura di), *Fregellae. Il tempio del Foro e il tempio suburbano sulla via Latina*, Roma, in corso di stampa.

BAUMER 2010

L. Baumer, 'Fin d'un culte? Sur la fermature des sanctuaires de Déméter en Grande Grèce et en Grèce', in *Kaineus* 13, 12-17.

BEAN 1978

G. E. Bean, *Lycian Turkey*, London-New York.

BEAN - COOK 1955

G. E. Bean - J. M. Cook, 'The Halicarnassus Peninsula', in *BSA* 50, 85-171.

BEAZLEY 1947

J. D. Beazley, *Etruscan vase-painting*, Oxford.

BECK 1984

H. Beck, 'Dach', in J. Hoops, *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* (2. Ed.), Vol. 5, Berlin-New York, 123-130.

BEDELLO TATA 1990

M. Bedello Tata, 'Botteghe artigiane a Capua', in BONGHI JOVINO (a cura di) 1990, 97-122.

BEHN 1918

F. Behn, 'Zur Urgeschichte des Akroters', in *AA*, 101-111.

BEJOR 2012

G. Bejor, *Botteghe e artigiani. Marmorari, bronzisti, ceramisti e vetrai nell'antichità classica*, Milano.

BELELLI MARCHESINI 2011

B. Belelli Marchesini, 'Il tetto del Caprifico a confronto: Veio', in *Tetti di terracotta* 2011, 278-288.

BELELLI MARCHESINI 2013

B. Belelli Marchesini, 'Le linee di sviluppo topografico del santuario meridionale', in BAGLIONE - GENTILI (a cura di) 2013, 11-40.

BELELLI MARCHESINI 2015

B. Belelli Marchesini, 'Terrecotte architettoniche', in B. Belelli Marchesini - M. C. Biella - L. M. Michetti, *Il santuario di Montetosto sulla via Caere-Pyrgi*, Roma, 36-66.

BELELLI MARCHESINI - TEN KORTENAAR 2011

B. Belelli Marchesini - S. ten Kortenaar, 'Veio. Considerazioni sulle lastre di rivestimento con fregi figurati', in *Tetti di terracotta* 2011, 107-115.

BELEN 2014

M. Belen, 'Arqueología del culto a Tinnit en el Occidente púnico', in P. Badenas de la Pena - P. Cabrera Bonet - M. Moreno Conde - A. Ruiz Rodríguez - C. Sánchez Fernández - T. Tortosa Rocamora (a cura di), *Homenaje a Ricardo Olmos. Per speculum in aenigmate. Miradas sobre la Antigüedad*, Madrid, 279-284.

BELFIORI 2016

F. Belfiori, 'Archeologia urbana a Senigallia. IV. I riti del costruire di Sena Gallica', in *The Journal of Fasti online*, www. online.org/docs/FOLDER-

it-2016-352.

BELL 1981
M. Bell, *Morgantina Studies, I. The Terracottas*, Princeton.

BELLELLI 2004
V. Bellelli, 'Maestranze greche a Caere: il caso delle terrecotte architettoniche', in *AnnFaina* 11, 95-118.

BELLELLI 2008
V. Bellelli, 'Una iscrizione greca dipinta e i culti della Vigna Parrocchiale a Caere', in *StEtr* 74, 91-124.

BELLELLI 2013
V. Bellelli, 'La città arcaica', in *Les Étrusques et la Méditerranée* 2013, 142-148.

BELLELLI 2014
V. Bellelli, 'Il santuario sulla rupe del Manganello a Cerveteri: il contesto topografico e le evidenze archeologiche alla luce delle recenti indagini del CNR – ISMA', in L. Mercuri - R. Zaccagnini (a cura di), *Etruria in progress. La ricerca archeologica in Etruria meridionale*, Roma, 67-72.

BELLELLI 2017
V. Belelli, 'Caere nell'età dei Tiranni', in LULOF - SMITH (eds.) 2017, 167-176.

BELLELLI *et al.* 2018
V. Bellelli - D. Mallardi - I. Tantillo, 'Cerveteri, area sacra del Manganello: l'organizzazione degli spazi, l'architettura, gli arredi di culto', in *AnnFaina* 25, Roma, 63-91.

BELLELLI - MAGGIANI 2006
V. Bellelli - A. Maggiani, 'Terrecotte architettoniche da Cerveteri (Vigna Parrocchiale): nuove acquisizioni', in *Deliciae Fictiles III,* 83-96.

BELLI PASQUA 2015
R. Belli Pasqua, 'La Magna Grecia tra Pirro e Annibale: la cultura artistica', in *Atti Taranto LII*, 751-776.

BELLI PASQUA - SPADEA (a cura di) 2005
R. Belli Pasqua - R. Spadea (a cura di), *Kroton e il suo territorio tra VI e V secolo a.C.: aggiornamenti e nuove ricerche. Atti del Convegno di Studi* (Crotone, 3-5 marzo 2000), Crotone.

BELOCH 1890
K. J. Beloch, *Campanien. Geschichte und Topographie des antiken Neapels und seiner Umgebung*, Breslau.

BENASSAI 2004
R. Benassai, 'S. Prisco. La necropoli capuana di IV e III sec. a.C.', in L. Quilici - S. Quilici Gigli (a cura di), *Carta archeologica e ricerche in Campania, 2. Comuni di Brezza, Capua, San Prisco*, (Atlante Tematico di Topografia Antica, suppl. 15.2), Roma, 73-229.

BENNDORF 1899
O. Benndorf, 'Über den Ursprung der Giebelakroterien', in ÖJh 2, 1-51.

BENSEDDIK 2010
N. Benseddik, 'Asklépios, Eshmun mais encore…', in M. Dalla Riva - H. Di Giuseppe (eds.), *Meetings between Cultures in the Ancient Mediterranean. Proceedings of the 17th International Congress of Classical Archaeology* (Rome, 22-26 sept. 2008), (*BA on line* 2010, numero speciale), 11-21.

BERGAU 1867
R. Bergau, 'Sopra un cornicione antico di terracotta', in *AnnInst* 1867, 402-404.

Berlin und die Antike 1979
Berlin und die Antike: Architektur, Kunstgewerbe, Malerei, Skulptur, Theater und Wissenschaft vom 16. Jahrhundert bis heute. Katalog Ausstellung (Berlin, Schloss Charlottenburg, Grosse Orangerie, 22. April bis 22. Juli, 1979), Berlin.

BERNABÒ BREA 1949-1951
L. Bernabò Brea (con disegni di R. Carta), 'L'*Athenaion* di Gela e le sue terrecotte architettoniche', in *ASAtene* 27-29, 7-102.

BERNABÒ BREA 1952
L. Bernabò Brea, 'I rilievi tarantini in pietra tenera', in *RivIstArch* 1, 5-241.

BERNARD 2016
S. Bernard, 'Workers in the Roman Imperial Building Industry', in K. Verboven - C. Laes (eds.), *Work, Labour, and Professions in the Roman World*, Leiden, 62-86.

BERNARD 2018
S. Bernard, *Building Mid-Republican Rome: Labor, Architecture, and the Urban Economy*, Oxford.

BERNARDINI 2005
P. Bernardini, 'I Melqart di Sardò', in P. Bernardini - R. Zucca (a cura di), *Il Mediterraneo di Herakles*, Roma, 125-143.

BERNARDINI - IBBA 2015
P. Bernardini - A. Ibba, 'Il santuario di Antas tra Cartagine e Roma', in J. Cabrero Piquero - L. Montecchio (a cura di), *Sacrum Nexum. Alianzas entre el poder político y la religión en el mundo romano*, (Thema Mundi, 7), Madrid-Salamanca, 75-138.

BERNDT-ERSÖZ 2006
S. Berndt-Ersöz, *Phrygian Rock-cut shrines. Structure, function, and cult practice*, (Culture and History of the Ancient Near East, 25), Leiden.

BERTANI 1993
M. G. Bertani, *L'architettura domestica dell'Etruria Padana nell'età della seconda colonizzazione: materiali e problemi*, Tesi di dottorato, Bologna.

BIBLIOGRAPHY

BERTARELLI SESTIERI 1987-1988
M. Bertarelli Sestieri, 'I culti del santuario urbano meridionale di Poseidonia. Topografia relativa agli scavi 1951-1953', in *RendNap* 61, 87-123.

BERTI 2010
F. Berti, 'Un documento coroplastico etrusco da Montereggi', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 8, Suppl. 1, 227-231.

BERTOCCHI 1960
F. Bertocchi, 'Il sepolcreto di Canne', in *RendLinc* 15, 336-340.

BESCHI 2005
L. Beschi, 'Culto e riserva delle acque nel santuario arcaico di Efestia', in *ASAtene* 83, ser. III, 5 (1), 95-219.

BETANCOURT 1977
P. Betancourt, *The Aeolic Style in Architecture. A Survey of its Development in Palestine, the Halikarnassos Peninsula, and Greece, 1000-500 B.C.*, Princeton.

BEYER 1976
I. Beyer, *Die Tempel von Dreros und Prinias A und die Chronologie der kretischen Kunst des 8. und 7. Jhs.*, Freiburg.

BIANCHI BANDINELLI 1929
R. Bianchi Bandinelli, *Sovana. Topografia ed Arte. Contributo alla conoscenza dell'architettua etrusca*, Firenze.

BIANCHI BANDINELLI 1972
R. Bianchi Bandinelli, 'Qualche osservazione sulle statue acroteriali di Poggio Civitate (Murlo)', in *DialArch* 6, 2-3, 236-247.

BIANCHI BANDINELLI - GIULIANO 1973
R. Bianchi Bandinelli - A. Giuliano, *Les Étrusques et l'Italie avant Rome*, Paris.

BIANCO 2012
S. Bianco, 'Guardia Perticara (PZ). I modelli fittili in forma di cofanetto della necropoli enotria di contrada San Vito', in OSANNA - CAPOZZOLI (a cura di) 2012, 205-262.

BIELLA *et al.* (a cura di) 2012
M. Biella - E. Giovanelli - L. G. Perego (a cura di), *Il bestiario fantastico di età orientalizzante nella penisola italiana*, (Aristhonos. Quaderni, 1), Trento.

BIELLA *et al.* (a cura di) 2017
M. C. Biella - R. Cascino - A. Ferrandes - M. Revello Lami (a cura di), *Gli artigiani e la città: Officine e aree produttive tra VIII e III secolo a.C. nell'Italia centrale tirrenica. Atti della giornata di studi* (British School at Rome, 11 gennaio 2016), (*ScAnt* 23.2), Roma.

BIELLA - GIOVANNELLI (a cura di) 2016
M. C. Biella - E. Giovannelli (a cura di), *Nuovi studi sul bestiario fantastico di età orientalizzante nella penisola italiana*, (Aristhonos. Quaderni 5), Trento.

BIGAGLI 2002
C. Bigagli, 'Il commercio del piombo ispanico lungo le rotte attestate nel bacino occidentale del Mediterraneo', in *Empúries* 53, 155-194.

BILLOT 1990
M.-F. Billot, 'Terres cuites architecturales d'Argos et d'Épidaure. Notes de typologie et d'histoire', in *Hesperia* 59, 95-139.

BILLOT 1994
M.-F. Billot, 'Terres cuites architecturales, peintures et mosaïques aux V^e^ et IV^e^ siècles', in WINTER (ed.) 1994, 1-38.

BILLOT 1997
M.-F. Billot, 'Moules et moulages du décor des toits grecs. Quelques observations', in MULLER (éd.) 1997, 39-129.

BILLOT - RIZAKIS 1993
M.-F. Billot - Y. Rizakis, 'Observations sur les simas "megariennes"', in DES COURTILS - MORETTI (éds.) 1993, 117-216.

BINGÖL 1990
O. Bingöl, 'Überlegungen zum Ionischen Gebälk', in *IstMitt* 40, 101-108.

BIRASCHI *et al.* 2012
A. M. Biraschi - M. Cipriani - G. Greco - M. Taliercio Mensitieri, *Poseidonia-Paestum*, (Culti greci in occidente, 3), Taranto.

BIZZARRI 1962
M. Bizzarri, 'La necropoli di Crocifisso del Tufo in Orvieto. Appendice 1-2', in *StEtr* 30, 1-154.

BLAGG 1983
T. F. C. Blagg, 'Architectural terracottas', in A. G. Mac Cormick *et al.*(eds.), *Mysteries of Diana. The antiquities from Nemi in Nottingham Museums*, Nottingham, 31-37.

BLANCK 1990
H. Blanck, 'Ritrovamenti dal cd. Ninfeo Rosa di *Falerii Veteres*', in *La civiltà dei Falisci. Atti del XV Convegno di Studi Etruschi ed Italici* (Civita Castellana - Forte Sangallo, 1987), Firenze, 223-230.

BOARDMAN 1959
J. Boardman, 'Chian and early Ionic architecure', in *AntJ* 39 (3-4), 170-218.

BOARDMAN 1981
J. Boardman, *Kolonien und Handel der Griechen. Vom späten 9. bis zum 6. Jahrhundert v. Chr.*, München.

BOARDMAN 1996
J. Boardman, *Greek art* (4th Ed. revised and expanded), London.

BOEHLAU - SCHEFOLD 1940
J. Boehlau - K. Schefold, *Larisa am Hermos. Die*

Ergebnisse der Ausgrabungen 1902-1934, I: Die Bauten, Berlin.

BOL *et al.* 1998
P. C. Bol - W.-D. Niemeier - R. Strasser, *Griechenland. Ein Führer zu den antiken Stätten*, Stuttgart.

BOLDER-BOOS 2015
M. Bolder-Boos, 'Der Krieg und die Liebe – Untersuchungen zur römischen Venus', in *Klio* 97, 81-134.

Bolsena V
F. H. Massa-Pairault - J. M. Pailler, *La maison aux salles souterraines*, (Fouilles de l'École française de Rome à Bolsena (Poggio Moscini), V), Rome.

BOMMELAER - LAROCHE 1991
J. Bommelaer - D. Laroche, *Guide de Delphes. Le site,* Athens-Paris.

BONACASA 1970
N. Bonacasa, 'L'area sacra', in ADRIANI *et al.* 1970, 51-235.

BONACASA 1976-1977
N. Bonacasa, 'Scavi e ricerche dell'Istituto di Archeologia dell'Università di Palermo a Himera e Caltavuturo (1972-1975)', in *Kokalos* 22-23, 701-712.

BONACASA 1977
N. Bonacasa, 'Il Tempio D di Himera', in *Il tempio greco* 1977, 125-131.

BONACASA 1980
N. Bonacasa, 'Noterelle di topografia storica sul *temenos* arcaico di Himera', in *CronCatania* 19, 41-49.

BONACASA 1982
N. Bonacasa, 'Il temenos di Himera', in N. Allegro - N. Bonacasa - O. Belvedere (a cura di), *Secondo Quaderno Imerese*, (Studi e materiali, 3), Roma, 47-60.

BONACASA 1998
N. Bonacasa, 'Nuove ipotesi sulla coroplastica templare decorativa a Himera', in LENTINI (a cura di) 1998, 131-140.

BONACASA 1999
N. Bonacasa, 'Riflessioni su tre nuovi acroteri imeresi', in *Miscellanea Piero Orlandini* 1999, 297-306.

BONACASA 2001
N. Bonacasa, 'Tre divagazioni imeresi', in *Zona archeologica. Festschrift für Hans Peter Isler zum 60. Geburtstag*, Bonn, 41-52.

BONACASA 2005
N. Bonacasa, 'Donari fittili nel *temenos* di Athena ad Himera?', in GIGLI (a cura di) 2005, 241-253.

BONAMICI 1992
M. Bonamici, 'L'edicola di Ponte Rotto a Vulci', in *La coroplastica templare* 1992, 127-141.

BONAMICI 2003
M. Bonamici, *Volterra. L'acropoli e il suo santuario. Scavi 1987-1995*, Pisa.

BONAMICI 2005
M. Bonamici, 'Coroplasti meridionali nell'Etruria del Nord', in *Dinamiche di sviluppo delle città nell'Etruria meridionale. Atti del XXIII Convegno di Studi Etruschi e Italici* (Roma-Veio-Cerveteri/Pyrgi-Tarquinia-Tuscania-Vulci-Viterbo, 1-6 ottobre 2001), Roma, 215-226.

BONANNO ARAVANTINOS - PISANI (a cura di) 2013
M. Bonanno Aravantinos - M. Pisani (a cura di), *Camarina. Ricerche in corso. Atti della giornata di studio* (Roma, 12 marzo 2013), Tivoli.

BONANNO 1998
C. Bonanno, *I sarcofagi fittili della Sicilia*, Roma.

BONANNO *et al.* (a cura di) 2017
M. Bonanno - A. Ghelli - M. Pisani - G. Rocco (a cura di), *La villa romana delle 'Terme degli stucchi dipinti' tra scavo, ricerca e didattica*, Roma.

BONANNO *et al.* 2018
M. Bonanno - F. Felici - A. Ghelli - M. Pisani - G. Rocco, 'La villa delle "Terme degli Stucchi dipinti" nel suburbio di Roma', in C. Angelelli - C. Cecalupo - M. E. Erba - D. Massara - F. Rinaldi (a cura di), *Atti del XXIII Colloquio AISCOM* (Narni, 15-18 Marzo 2017), Roma, 81-90.

BONDÌ 2009
S. F. Bondì, 'Sicilia e Sardegna nel mondo punico: relazioni, funzioni, distinzioni', in C. Ampolo (a cura di), *Immagine e immagini della Sicilia e di altre isole del Mediterraneo antico I*, Pisa, 457-465.

BONGHI JOVINO 1990
M. Bonghi Jovino, 'Artigiani e botteghe nell'Italia preromana. Appunti e riflessioni per un sistema di analisi', in BONGHI JOVINO (a cura di) 1990, 19-59.

BONGHI JOVINO (a cura di) 1990
M. Bonghi Jovino (a cura di), *Artigiani e botteghe nell'Italia preromana: Studi sulla coroplastica di area etrusco-laziale-campana*, Roma.

BONGHI JOVINO 1994
M. Bonghi Jovino, 'Aspetti dell'Etruria campana. Sistemi di copertura fittili degli edifici capuani', in *La presenza etrusca nella Campania meridionale. Atti dell giornate di studio* (Salerno – Pontecagnano, 16-18 novembre 1990), (Biblioteca di "Studi etruschi", 28), Firenze, 485-496.

BONGHI JOVINO 1999
M. Bonghi Jovino, '*Tantum ratio sacrorum gerebatur*. L'edificio Beta di Tarquinia in epoca orientalizzante alto-arcaica. Ancora in merito alle tecniche edilizie, agli aspetti architettonici, sacrali e culturali con

comparanda mediterranei', in *Miscellanea Piero Orlandini* 1999, 87-103.

BONGHI JOVINO 2005

M. Bonghi Jovino, '*Mini muluvanice - mini turuce.* Depositi votivi e sacralità. Dall'analisi del rituale alla lettura interpretativa delle forme di religiosità', in COMELLA - MELE (a cura di) 2005, 31-46.

BONNET 1991

C. Bonnet, 'Tinnit, sœur cadette d'Astarté? À propòs des cultes de Deirel-Qal'a près de Beyrouth', in *Die Welt des Orients* 22, 73-84.

BONNET 1996

C. Bonnet, *Astarté: dossier documentaire et perspectives historiques*, (Collezione di Studi Fenici, 37),Roma.

BONOMI *et al.* 2017

S. Bonomi - A. Taliano Grasso - A. D'Alessio - R. Spadea - M. M. Sica, 'Processi etnogenetici e dinamiche di integrazione nel mondo brettio', in *Atti Taranto LIV*, 507-540.

BOOKIDIS 2000

N. Bookidis, 'Corinthian Terracotta Sculpture and the Temple of Apollo', in *Hesperia* 69, 381-452.

BOOKIDIS 2010

N. Bookidis, *The Sanctuary of Demeter and Kore: The Terracotta Sculpture*, (Corinth, 18.5), Athens.

BORBEIN 1968

A. Borbein, *Campanareliefs. Typologische und stilkritische Untersuchungen*, (*RM* Suppl.), Heidelberg.

BOSANQUET 1904-1905

R. C. Bosanquet, 'Excavations at Palaikastro. IV', in *BSA* 11, 298-308.

BOSCO *et al.* c.s.

F. Bosco - M. Caturelli - F. Fasoli - V. Fiorini - C. Tozzi - M. Vitaliti - R. Zimmardi, 'La Villa suburbana delle Terme degli Stucchi dipinti (Roma)', in *Atti del II Colloquio AIRPA* (Pisa, 14-15 giugno 2018), in corso di stampa.

BÖTTICHER 1852

K. Bötticher, *Die Tektonik der Hellenen I, Band 1. Einleitung und Dorika*, Potsdam.

BOUFFIER - HERMARY (éds.) 2013

S. Bouffier - A. Hermary (a cura di), *L'Occident Grec de Marseille à Mégara Hyblaea. Hommage* à *Henry Treziny*, (Bibliothèque d'archéologie méditerranéenne et africaine, 13), Arles.

BOURDIN 2012

S. Bourdin, *Les peuples de l'Italie préromaine: identités, territoires et relations inter- ethniques en Italie centrale et septentrionale (VIIIe - Ier s. av. J.- C.)*, Rome.

BRACCESI 1996

L. Braccesi, 'Cronologia e fondazioni coloniarie 1 (Pentatlo, gli Cnidii e la fondazione di Lipari)', in L. Braccesi (a cura di), *Hesperìa* 7, *Studi sulla grecità di Occidente*, Roma, 33-37.

BRACCESI 2006

L. Braccesi, *L'Alessandro occidentale. Il Macedone e Roma*, Roma.

BRACONI *et al.* (a cura di) 2014

P. Braconi - F. Coarelli - F. Diosono - G. Ghini (a cura di), *Il santuario di Diana a Nemi. Le terrazze e il ninfeo. Scavi 1989-2009*, Roma.

BRAGANTINI (a cura di) 2010

I. Bragantini (a cura di), *Atti del X Congresso internazionale dell'AIPMA* (Napoli, 17-21 settembre 2007), (*AION*, Quaderno 18), Napoli.

BRAGANTINI *et al.* 2010

I. Bragantini - G. Cavalieri Manasse - S. Febbraro - D.Giampaola - B. Roncella, 'Lo scavo di Piazza Nicola Amore a Napoli: le fasi edilizie e decorative del complesso monumentale', in BRAGANTINI (a cura di) 2010, 607-622.

BRAITO 2016

S. Braito, 'Iscrizioni di produzione sulle "Lastre Campana": il caso di Annia Arescusa', in M. Buora - S. Magnani (a cura di), *Le iscrizioni con funzione didascalico-esplicativa. Committente, destinatario, contenuto e descrizione dell'oggetto nell'*instrumentum inscriptum. *Atti del VI Incontro "Instrumenta Inscripta"* (Aquileia, 26-28 marzo 2015), (Antichità Alto-adriatiche, 83), Trieste, 465-477.

BRANDT - KARLSSON (eds.) 2001

J. R. Brandt - L. Karlsson (eds.), *From huts to houses. Transformations of ancient societies. Proceedings of an International Seminar organized by the Norwegian and Swedish Institutes in Rome* (Rome, 21 – 24 September 1997), (Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Rom. 4°, 56), Stockholm.

BRECOULAKI 2006

H. Brecoulaki, *La peinture funéraire de Macédoine. Emplois et fonctions de la couleur, IVe-IIe s. av. J.-C.*, (Μελετήματα, 48), Athènes-Paris.

BREGLIA 1998

L. Breglia, 'Athena e il mare: problemi e ipotesi sull'*Athenaion* di Punta della Campanella', in *Culti della Campania antica* 1998, 97-108.

BREGLIA 2009

L. Breglia, 'I culti di Cuma Opicia', in *Atti Taranto XLVIII*, 231-270.

BREGLIA-PULCI DORIA 1982

L. Breglia-Pulci Doria, 'La Sardegna arcaica tra tradizioni euboiche ed attiche', in *Nouvelle contribution à l'étude de la société et de la colonisation eubéennes*, (Cahiers du Centre Jean Bérard, 6),

Naples, 61-95.

BRENDEL 1978
O. J. Brendel, *Etruscan Art*, Harmondsworth.

BRESSANELLO 2006
L. Bressanello, 'Le terrecotte architettoniche dell'Orto dei Canonici', Appendice I a GATTI 2006, 58-59.

BRETSCHNEIDER 1991
J. Bretschneider, *Architekturmodelle in Vorderasien und der östlichen Ägäis vom Neolithikum bis in das 1. Jahrtausend*, (Alter Orient und Altes Testament, 229), Neukirchen-Vluyn.

BRIZIO 1891
E. Brizio, 'Terrecotte figurate romane rinvenute a Pediano nell'Imolese', in *NSc* 1891, 114-115.

BRIZIO 1901
E. Brizio, 'Scoperta di un tempio romano e della necropoli preromana', in *NSc* 1901, 181-194.

BRIZIO 1902
E. Brizio, 'Castiglione Messer Raimondo', in *NSc* 1902, 260.

BROCATO - DI GIULIOMARIA 2017
P. Brocato - D. Di Giuliomaria, 'I cortei di bighe e trighe sui fregi Veio-Roma-Velletri: nuovi spunti di riflessione', in *Filologia antica e moderna* 44, 59-91.

BROISE - JOLIVET 2004
H. Broise - V. Jolivet, *Musarna 2. Les bains hellénistiques*, (Collection de l'École Française de Rome, 344), Rome.

BROWN 1957
B. R. Brown, *Ptolemaic Paintings and Mosaics and the Alexandrian style*, Cambridge.

BROWN *et. al.* 1960
F. E. Brown - E. H. Richardson - L. Jr. Richardson, *Cosa II. The Temples of the Arx* (*MAAR*, 26), Ann Arbor.

BROWN *et. al.*1993
F. E. Brown - E. H. Richardson - L. Jr. Richardson, *Cosa III. The buildings of the Forum*, (*MAAR*, 37), University Park PA.

BROWN - RICHARDSON 1960
F. E. Brown - E. H. Richardson, *Cosa*, Roma.

BRÜMMER 1985
E. Brümmer, 'Griechische Truhenbehälter', in *JdI* 100, 1-168.

BRUN 2008
J.-P. Brun, 'Uno stile zero? *Andron* e decorazione pittorica di I Stile nell'*insula* I,5 di Pompei', in P. G. Guzzo - M. P. Guidobaldi, *Nuove ricerche archeologiche nell'area vesuviana (scavi 2003-2006)*, (Studi della Soprintendenza Archeologica di Pompei, 25), Roma, 61-70.

BRUNI 1985
S. Bruni, 'Antefisse inedite da Populonia (Piombino, LI)', in *Rassegna di Archeologia* 5, 119-130.

BRUNI 2002
S. Bruni, 'La valle dell'Arno: i casi di Fiesole e Pisa', in M. Manganelli - E. Pacchiani (a cura di), *Città e territorio in Etruria. Per una definizione di città nell'Etruria Settentrionale. Atti delle Giornate di Studio* (Colle di Val d'Elsa, 12 - 13 marzo 1999), Colle di Val d'Elsa, 271-354.

BRUNI 2014
N. Bruni, 'I materiali preistorici e protostorici', in BRACONI *et al.* (a cura di) 2014, 43-71.

BRUSCHETTI 1992
P. Bruschetti, 'Terrecotte architettoniche da un santuario sul lago Trasimeno', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 319-323.

BRUUN 1995
C. Bruun, 'The Thick Neck of the Emperor Constantine: Slimy Snails, and "Quellenforschung"', in *Historia* 44, 459-480.

BUCCIERO 2017
P. Bucciero, 'Gli spazi della città', in OSANNA - RESCIGNO (a cura di) 2017, 133-135.

BUONOCORE - FIRPO 1998
M. Buonocore - G. Firpo, *Fonti latine e greche per la storia dell'Abruzzo antico* II, 2, L'Aquila.

BURANELLI (a cura di) 2006
F. Buranelli (a cura di), *La necropoli Vaticana lungo la via Trionfale*, Roma.

BURANELLI - SANNIBALE 1998
F. Buranelli - M. Sannibale, 'Reparto antichità etrusco-italiche, 1984-1996', in *BMonMusPont* 18, 376-380.

BURKERT 1984
W. Burkert, *Die orientalisierende Epoche in der griechischen Religion und Literatur*, (Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, 1984, 1), Heidelberg.

BURKERT 2001
W. Burkert, *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche*, (Die Religionen der Menschheit, 15), Stuttgart.

BURR THOMPSON 1963
D. Burr Thompson, *Troy. The terracotta figurines of the Hellenistic period*, Princeton.

BUSCHOR 1929
E. Buschor, *Die Tondächer der Akropolis, I. Simen*, Berlin-Leipzig.

BUSCHOR 1933
E. Buschor, *Die Tondächer der Akropolis, II. Stirnziegel*,

Berlin-Leipzig.

CABIBBO 2011-2012
L. Cabibbo, *Le terracotte architettoniche del Santuario urbano di Camarina*, Tesi di Laurea, Università di Palermo.

CADOTTE 2007
A. Cadotte, *La romanisation des Dieux. L'*interpretatio romana *en Afrique du Nord sur le Haut-Empire*, Leyde-Boston.

Caere 2003
V. Bellelli - M. Rendeli (a cura di), *Caere 4. Vigna Parrocchiale: scavi 1983-1989. Il santuario, la "residenza" e l'edificio ellittico*, Roma.

CAHILL 2010
N. Cahill, 'Sardis, 2008', in *31. Kazı Sonuçları Toplantısı* 4, Ankara, 63-74.

CALABI LIMENTANI 1958
I. Calabi Limentani, *s.v.* 'Architetto', in *EAA* I, 576-478.

CALANCA 2007
R. Calanca, 'La statua di culto', in CAMPANELLI (a cura di) 2007, 143-156.

CALIÒ - DES COURTILS (a cura di) 2017
L. Caliò - J. des Courtils (a cura di), *L'architettura greca in Occidente nel III sec. a.C. Atti del Convegno di studi* (Pompei-Napoli, 20-22 maggio 2015), (Thiasos Monografie, 8), Roma.

CAMERA 2015
M. Camera, 'Le coppe di tipo ionico del deposito votivo di piazza San Francesco a Catania', in F. Nicoletti (a cura di), *Catania antica. Nuove prospettive di ricerca*, Palermo, 179-201.

CAMILLI 1999
A. Camilli, *Ampullae. Balsamari ceramici di età ellenistica e romana*, Roma.

CAMILLI 2004-2005
A. Camilli, 'Introduzione: sulle ricerche in corso a Populonia (e dintorni)' in *ScAnt* 12, 13-21.

CAMILLI (a cura di) 2006
A. Camilli (a cura di), 'Piombino (LI). Populonia: indagini archeologiche 2006 nell'area urbana, nelle necropoli e nel territorio', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 2, 247-273.

CAMILLI 2006
L. Camilli, *s.v.* 'Naevianae (figlinae)', 'Naeviana (tegula)', in *LTUR* IV, Roma, 81.

CAMILLI 2008
L. Camilli, *s.v.* 'Viccianae (figlinae)', 'Vicciana (tegula)', 'Viccies(e opus)', in *LTUR* V, Roma, 253-256.

CAMILLI *et al*. 2007
A. Camilli *et al*., 'Piombino (LI). Populonia: aggiornamento sull'attività di ricerca (2007)' in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 3, 354-386.

CAMILLI *et al.* 2012
A. Camilli *et al*., 'Piombino (LI). Populonia e Golfo di Baratti: attività 2011-2012', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 8, 460-477.

CAMILLI *et al.* (a cura di) 2017
A. Camilli - G. Baratti - C. Megale (a cura di), *I recuperi post-alluvione di Baratti e Populonia*, (Archeologia in cantiere, 2), Pisa.

CAMP II 1986
J. Mck. Camp II, *The Athenian Agora: Excavations in the Heart of Classical Athens*, London.

CAMP II - MAUZY (Hrsg.) 2009
J. Mck. Camp II - C. A. Mauzy (Hrsg.), *Die Agora von Athen. Neue Perspektiven für eine archäologische Stätte*, (Zaberns Bildbände zur Archäologie; Sonderbände der Antiken Welt), Mainz.

CAMPANELLI 1994
A. Campanelli, 'Le terrecotte architettoniche della Civitella di Chieti. Le lastre a matrice', in *Ostraka* 3, 123-155.

CAMPANELLI 1997
A. Campanelli, 'Il santuario dell'Acropoli: il deposito votivo della Civitella', in *I luoghi degli dei* 1997, 38-39.

CAMPANELLI 2001
A. Campanelli, 'La monetazione di Atri', in FRANCHI DELL'ORTO (a cura di) 2001, 94-103.

CAMPANELLI (a cura di) 2007
A. Campanelli (a cura di), *Il tempio di Castel di Ieri*, Sulmona.

CAMPANELLI 2016
A. Campanelli, 'Le province di Salerno, Avellino, Benevento e Caserta', in *Poleis e Politeiai nella Magna Grecia arcaica e classica. Atti del LIII Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 26-29 settembre 2013), Taranto, 649-684.

Campidoglio 2016
C. Parisi Presicce - A. Danti (a cura di), *Campidoglio. Mito, memoria, archeologia. Catalogo della mostra* (Roma, 1 marzo – 19 giugno 2016), Roma.

CAMPOREALE 2013
G. Camporeale, 'Foreign Artists in Etruria', in J. MacIntosh Turfa (ed.), *The Etruscan World*, London-New York, 885-902.

CANCIK-KIRSCHBAUM 2003
E. Cancik-Kirschbaum, *Die Assyrer. Geschichte,*

Gesellschaft, Kultur, München.

CANNATÀ 2013
M. Cannatà, *La colonia latina di Vibo Valentia*, Roma.

CANTE 2013
M. Cante, 'La *Meta Sudans* augustea. Note per una sua ricostruzione', in *Thiasos* 2, online: http://www.thiasos.eu/wp.

CANTILENA 2002
R. Cantilena, 'Athena con elmo frigio: la documentazione numismatica', in CERCHIAI (a cura di) 2002, 49-62.

CANTILENA 2009
R. Cantilena, 'La moneta a Cuma tra storia e mito', in *Atti Taranto XLVIII*, 197-227.

CAPALDI 2005
C. Capaldi, *Severo more doricorum. Espressioni del linguaggio figurativo augusteo in fregi dorici della Campania*, Pozzuoli.

CAPECCHI 1997
G. Capecchi, *s.v.* 'Telamone', in *EAA*, II Suppl. (1971-1994), Roma, 578-579.

CAPOZZOLI 2012
V. Capozzoli, 'Tetti arcaici in area nord-lucana: un aggiornamento a seguito delle indagini 2009-2010 a Torre di Satriano', in OSANNA - CAPOZZOLI (a cura di) 2012, 35-60.

CAPUTO *et al.* 2016
P. Caputo - C. Regis - C. Rescigno, 'Il limite della città. Santuari periurbani cumani', in *Santuari mediterranei* 2016, 499-511.

CARANDINI 1981
A. Carandini, 'Sviluppo e crisi delle manifatture rurali e urbane', in *Società romana e produzione schiavistica* II, 249-260.

CARANDINI (a cura di) 1985
A. Carandini (a cura di), *La romanizzazione dell'Etruria: il territorio di Vulci*, Milano.

CARANDINI 1997
A. Carandini, *La nascita di Roma*, Torino.

CARBONARA 1996
A. Carbonara, 'Via Tiberina. Nuove acquisizioni lungo il tracciato della via antica. Villa romana al km. 1. Cave antiche presso il Fosso di Grotta Oscura e il Fosso del Drago', in *BullCom* 97, 285-299.

CARETTONI 1967
G. Carettoni, 'Roma (Palatino). Scavo nella zona a sud-ovest della casa di Livia. Prima relazione: la casa repubblicana', in *NSc* 21, 287-319.

CARLUCCI 2004
C. Carlucci, 'Il tempio dello Scasato a Falerii: restituzione del sistema decorativo', in A. M. Sgubini Moretti (a cura di), *Scavo nello scavo. Gli Etruschi mai visti. Catalogo della mostra* (Viterbo 2004), Roma, 29-44.

CARLUCCI 2005
C. Carlucci, 'Gli apparati decorativi tardoarcaici del tempio di Portonaccio a Veio', in *StEtr* 71, 33-46.

CARLUCCI 2006
C. Carlucci, 'Osservazioni sulle associazioni e sulla distribuzione delle antefisse di II fase appartenenti ai sistemi decorativi etrusco-laziali', in *Deliciae Fictiles III*, 1-21.

CARLUCCI 2007a
C. Carlucci, 'Le terrecotte architettoniche', in M. G. Benedettini (a cura di), *Il Museo delle Antichità Etrusche e Italiche. II. Dall'incontro con il mondo greco alla romanizzazione*, Roma, 361-378.

CARLUCCI 2007b
C. Carlucci, 'Gli apparati decorativi tardoarcaici del tempio di Portonaccio a Veio', in *StEtr* 71,33-46.

CARLUCCI 2008
C. Carlucci, '15. Lastrina frontonale 510-500 a.C.', in M. Torelli - A. M. Moretti Sgubini (a cura di), *Etruschi. Le antiche metropoli del Lazio. Catalogo della Mostra* (Roma, Palazzo delle Esposizioni, 21 ottobre 2008 - 6 gennaio 2009), Roma, 205.

CARLUCCI 2011a
C. Carlucci, 'Il repertorio figurativo del ciclo acroteriale del tempio dell'Apollo a Veio-Portonaccio', in *Deliciae Fictiles IV*, 115-127.

CARLUCCI 2011b
C. Carlucci, 'Roma. Novità dal colle Palatino', in *Tetti di terracotta* 2011, 107-115.

CARLUCCI 2013a
C. Carlucci, 'I sistemi decorativi tardo-arcaici del santuario monumentale di Pyrgi. Alcune novità e puntualizzazioni', in BAGLIONE - GENTILI (a cura di) 2013, 233-245.

CARLUCCI 2013b
C. Carlucci, 'Linee di sviluppo della coroplastica falisca tra l'età tardo arcaica e classica', in G. Cifani (a cura di), *Tra Roma e l'Etruria. Cultura, identità e territorio dei Falisci*, Roma, 135-172.

CARLUCCI 2015
C. Carlucci, 'La decorazione fittile architettonica a Veio tra la fine del VI e il V sec. a.C.', in CASCINO *et al.* (a cura di) 2015,183-185.

CARLUCCI - DE LUCIA BROLLI 2017
C. Carlucci - M. A. De Lucia Brolli, 'La città e gli edifici pubblici. Matrici di terrecotte architettoniche da Falerii', in BIELLA *et al.* (a cura di) 2017, 171-179.

CARPINO 2003
A. A. Carpino, *Discs of Splendor: the Relief Mirrors of the Etruscans*, Madison WIS.

CARTER 1975
J. C. Carter, *The Sculpture of Taras*, Philadelphia.

CARTON 1929
L. Carton, *Sanctuaire punique découvert à Carthage*, Paris.

CASALNUOVO 2018
C. Casalnuovo, 'Poseidonia-Paestum: la ceramica proveniente dal cd. Giardino Romano', in CIPRIANI *et al.* (a cura di) 2018, 787-794.

CASALNUOVO - SIANI 2017
C. Casalnuovo - C. Siani, 'Poseidonia-Paestum: nuovi dati dall'area del cd. Giardino Romano', in PONTRANDOLFO - SCAFURO (a cura di) 2017, 647-652.

CASCINO *et al.* (a cura di) 2015
R. Cascino - U. Fusco - C. Smith (a cura di), *Novità nella ricerca archeologica a Veio. Dagli studi di John Ward-Perkins alle ultime scoperte. Atti della giornata di studi* (Roma, 18 gennaio 2013), Roma.

CASSOLA 1986
F. Cassola, 'Problemi di storia neapolitana', in *Neapolis. Atti del XXV Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 3-7 ottobre 1985), Taranto, 37-81.

CASTELLANO 1932
S. Castellano, 'Gli scavi di Canne', in *Il mondo classico* 2, marzo-aprile 1932, 1-4.

CASTOLDI 1998
M. Castoldi, *Le antefisse dipinte di Gela. Contributo allo studio della pittura siceliota arcaica. Scavi a Gela campagne 1951-1961; 1973-1975*, Milano.

CASTORIADIS 1998
C. Castoriadis, *The Imaginary Institution of Society*, Cambridge, Mass.

CASTORIADIS 2007
C. Castoriadis, 'Aeschylean Anthropogony and Sophoclean self-creation of *Anthrōpos*', in C. Castoriadis, *Figures of the thinkable*, Stanford, Calif., 1-20. (translated by H. Arnold from C. Castoriadis, *Figures du pensable. Les Carrefours du Labyrinthe VI*, Paris 1999).

CATALDI 1993
M. Cataldi, 'Terrecotte arcaiche e tardo-arcaiche da Tarquinia', in *Deliciae Fictiles I*, 207-220.

CAVALIER - BRUGNONE 1986
M. Cavalier - A. Brugnone, 'I bolli delle tegole della necropoli di Lipari', in *Kokalos* 32, 181-282.

CECCARELLI 2007
L. Ceccarelli, 'Le terrecotte architettoniche del tempio B', in F. Di Mario, *Ardea, la terra dei Rutuli, tra mito e archeologia: alle radici della romanità. Nuovi dati dai recenti scavi archeologici*, Roma, 195-215.

CECCARELLI 2011
L. Ceccarelli, 'Santuario in loc. Le Salzare, Fosso dell'Incastro, Ardea (Roma). Il frontone del tempio tardo-arcaico', in *DeliciaeFictiles IV*, 195-201.

CECCARELLI 2012
L. Ceccarelli, 'Considerazioni sui sistemi decorativi dei santuari di Ardea', in *Sacra Nominis Latini* 2012, 211-226.

CECCARINI - CRESCENZI 1989
T. Ceccarini - L. Crescenzi, 'Le terrecotte architettoniche', in *Museo civico di Velletri,* (Cataloghi dei Musei locali e delle Collezioni del Lazio, 6), Roma, 105-116.

CENCIAIOLI 1990
L. Cenciaioli, 'Perugia: l'insediamento protovillanoviano di via Settevalli', in RONCALLI (a cura di) 1990, 83-92.

CENCIAIOLI 2009
L. Cenciaioli, 'Il tempio di San Faustino', in M. Saioni (a cura di), *Invito al Museo: percorsi, immagini, materiali del Museo Archeologico Nazionale dell'Umbria*, Perugia, 95-96.

CENERINI 2017
F. Cenerini, 'Sulci (Sant'Antioco)', in ANGIOLILLO *et al.* (a cura di) 2017, 215-224.

Céramiques communes 2009
M. Pasqualini (dir.), *Les céramiques communes d'Italie et de Narbonnaise: structures de production, typologies et contextes inédits, II s. av. J.-C. – III s. apr. J.-C. Actes de la table ronde* (Naples, 2-3 novembre 2006), Naples.

CERASUOLO - DI SARCINA 2011
O. Cerasuolo - M. T. Di Sarcina, 'Il contesto di ritrovamento', in G. Bartoloni (a cura di), *Il culto degli Antenati a Veio. Nuove testimonianze da scavi e ricerche recenti*, Roma, 11-12.

CERCHIAI (a cura di) 2002
L. Cerchiai (a cura di), *L'iconografia di Athena con elmo frigio in Italia meridionale. Atti della giornata di Studi* (Fisciano, 12 giugno 1998), (Quaderni di Ostraka, 5), Napoli.

CERCHIAI 2003
L. Cerchiai, 'I pugili ai lati della porta', in A. Minetti (a cura di), *Pittura etrusca: problemi e prospettive*. *Atti del Convegno* (Sarteano-Chiusi 2001), Siena, 78-86.

CERCHIAI 2014a
L. Cerchiai, 'I Campani. Prospettiva archeologica', in M. Aberson - M. Biella - M. Di Fazio - M. Wullschleger (cur.), *Entre archéologie et histoire: dialogues sur les divers peuples de l'Italie préromaine. E pluribus unum? L Italie de la diversité préromaine à l'unité augustéenne*, Bern, 299-307.

CERCHIAI 2014b
L. Cerchiai, 'La "sannitizzazione" di Pompei', in

C. Lambert - F. Pastore (a cura di), *Miti e popoli del Mediterraneo antico. Scritti in onore di G. D'Henry*, Salerno, 79-83.

CERCHIAI 2016
L. Cerchiai, 'Pompei e le città della Campania antica', in LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016, 5-10.

CERCHIAI 2017
L. Cerchiai, 'Il santuario di Fortuna e Mater Matuta nel Foro Boario: aspetti politico-religiosi tra età monarchica e repubblicana', in GOVI (a cura di) 2017, 319-344.

CERULLI IRELLI 1971
G. Ceruli Irelli, *Foglio 140 (Teramo)*, *Edizione archeologica della carta d'Italia al 100.000*, Firenze.

CHELLINI 2012
R. Chellini, *Firenze: Carta archeologica della provincia*, (Rivista di Topografia Antica, Suppl. 7), Galatina.

CHERICI 1992
A. Cherici, 'L'insediamento antico nel territorio aretino. Carta archeologica Fo. 114, II', in *Rivista di Topografia Antica* 2, 23-90.

CHÉRIF 1996
Z. Chérif, 'Les figurines en terre cuite de Carthage: art et authenticité', in M. Khanoussi - P. Ruggeri - C. Vismara (a cura di), in *L'Africa Romana. Atti del XI Convegno di studio* (Cartagine, 15-18 dicembre 1994), Sassari, 1073-1084.

CHERUBINI 2004
S. Cherubini, 'Una fossa rituale nella *domus Regis sacrorum*', in *The Journal of Fasti online*, www.fastionline.org/docs/2004-27.

CHIECO BIANCHI MARTINI 1964
M. Chieco Bianchi Martini, 'Conversano (Bari)', in *NSc* s. VIII, 18, 100-176.

CHIESA 1998
F. Chiesa, *Demoni alati e grifi araldici: Lastre architettoniche fittili di Capua antica* (Studia Archaeologica, 99), Roma.

CHRISTIANSEN - WINTER 2010
J. Christiansen - N. A. Winter (coll. P. S. Lulof), *Etruria I. Architectural Terracottas and Painted Wall Plaques, Pinakes, c. 625-200 BC. Catalogue , NY Carlsberg Glyptotek*, Copenhagen.

CIAGHI 1993
S. Ciaghi, 'Appunti sulle terrecotte architettoniche dalla Civita di Tarquinia', in *Deliciae Fictiles I*, 201-206.

CIAGHI 1997
S. Ciaghi, 'Nella bottega di un coroplasta tarquiniese. Tecnica a stampo o a stampo e punzone?', in *Deliciae Fictiles II,* 13-22.

CIANFARANI 1952
V. Cianfarani, 'Proplasma dell'Antiquarium teatino', in *BdA* 37, 1-4.

CIANFARANI 1965
V. Cianfarani, 'Lineamenti per una storia dell'arte antica nella regione', in *Abruzzo* 3, 279-305.

CIANFARANI *et al.* 1978
V. Cianfarani - L. Franchi dell'Orto - A. La Regina, *Culture adriatiche antiche d'Abruzzo e di Molise*, Roma.

CICALA 2006
L. Cicala, 'Terrecotte architettoniche del sistema campano da contesti di scavo dell'Acropoli di Elea', in *Deliciae Fictiles III*, 361-377.

CICALA - VECCHIO 2014
L. Cicala - L. Vecchio, 'I mattoni di Velia. Riflessioni e nuove prospettive di studio', in S. D'Agostino - G. Fabricatore (a cura di), *History of Engineering. Proceedings of the International conference* (Naples, 19th-20th May 2014), Napoli, 283-308.

CICALA - VECCHIO 2017
L. Cicala - L. Vecchio, 'La produzione di mattoni ellenistici di Elea-Velia. Le ricerche in corso', in *DialArch* 2016, 1009-1018.

CIFARELLI 1995
F. M. Cifarelli, 'Un ninfeo repubblicano a Segni con la firma di Q. Mutius architetto', in *Tra Lazio e Campania: ricerche di storia e di topografia antica* (Quaderni del dipartimento di Scienze dell'Antichità, Università degli Studi di Salerno, 16), Napoli, 159-188.

CIFARELLI 1997
F. M. Cifarelli, 'Le terrecotte architettoniche di Segni nella fase tardo-arcaica: nuovi dati', in *Deliciae Fictiles II,* 23-33.

CIFARELLI 2003
F. M. Cifarelli, *Il tempio di Giunone Moneta sull'Acropoli di Segni. Storia, topografia e decorazione architettonica*, (Studi su Segni antica, 1), Roma.

CIFARELLI 2012
F. M. Cifarelli, 'Sulla provenienza della testina fittile tardo arcaica c.d. dal *Lucus Ferentinae*', in *Lazio e Sabina VIII*, 265-267.

CIPRIANI 2017
M. Cipriani, 'Athena a Posidonia: offerte votive ed aspetti del culto', in GRAELLS Y FABREGAT *et al.* (a cura di) 2017, 53-59.

CIPRIANI *et al.* (a cura di) 2018
M. Cipriani - A. Pontrandolfo - M. Scafuro (a cura di), Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo. Atti del II Convegno Internazionale di Studi (Paestum, 28-30 giugno 2017), Paestum.

BIBLIOGRAPHY

CIURCINA 1977
C. Ciurcina, 'Nuovi rivestimenti fittili da Naxos e da altri centri della Sicilia Orientale', in *Il tempio greco* 1977, 66-81.

CIURCINA 1980
C. Ciurcina, 'Terrecotte architettoniche di Naxos da un'area sacra extraurbana ad occidente del Santa Venera', in *CronCatania* 19, 177-187.

CIURCINA 1993a
C. Ciurcina, 'Rapporti tra le terrecotte architettoniche della Sicilia Orientale e quelle dell'Italia centrale', in *Deliciae Fictiles I*, 29-38.

CIURCINA 1993b
C. Ciurcina, 'Arule e terrecotte architettoniche della Sicilia Orientale', in *Un'arula tra Heidelberg e Naxos. Atti del Seminario di Studi* (Giardini Naxos, 18-19 ottobre 1990), Firenze, 71-82.

CIURCINA 1997
C. Ciurcina, 'Recenti acquisizioni di terrecotte architettoniche dal Santuario di Atena e da aree circostanti in Ortigia a Siracusa', in *Deliciae Fictiles II*, 35-43.

CIURCINA 1998a
C. Ciurcina, 'Sui fregi con *anthemion* da Naxos, da Siracusa e da Akrai', in LENTINI (a cura di) 1998, 141-147.

CIURCINA 1998b
C. Ciurcina, 'Rivestimenti fittili e coroplastica architettonica dai santuari greci di Siracusa', in *Atti IX Giornata archeologica*, D.AR.FI.CL.ET. (Genova, 29 novembre 1996), Genova, 11-54.

CIURCINA 2011
C. Ciurcina, 'Terrecotte architettoniche e figurate nel Museo Paolo Orsi: osservazioni e aggiornamenti', in *Deliciae Fictiles IV*, 407-416.

CIURCINA 2014
C. Ciurcina, 'Il cavaliere di Camarina a cento anni dalla scoperta', in E. Giudice (a cura di), *Ἀττικὸν … κέραμον. Veder greco a Camarina: dal principe di Biscari ai nostri giorni*, vol. III, Catania, 27-34.

CIURCINA 2015
C. Ciurcina, 'La decorazione degli edifici di culto a Siracusa', in *Siracusa greca. Atti del Convegno di studi* (Siracusa, 18-19 maggio 2012), (Archivio Storico Siracusano, s. IV, vol. IV, XLVII), Siracusa, 367-408.

CIURCINA 2018
C. Ciurcina, 'Terrecotte architettoniche del santuario di Delfi e simili dall'area dell'*Athenaion* di Siracusa', in M. Bernabò Brea - M. Cultraro - M. Gras - M. C. Martinelli - U. Spigo - C. Pouzadoux (a cura di), *À Madeleine Cavalier*, (Collection du Centre Jean Bèrard, 4), Napoli, 247-254.

Civiltà degli Etruschi 1985
M. Cristofani (a cura di), *Civiltà degli Etruschi. Catalogo della mostra* (Firenze 1985), Milano.

CLARKE 1886
J. T. Clarke, 'A proto-Ionic Capital from the Site of Neandreia', in *AJA* 2, 136-148.

CNS I-III
R. Calciati, *Corpus Nummorum Siculorum*, I-III, Pavia 1984-1987.

COARELLI (a cura di) 1986
F. Coarelli (a cura di), *Fregellae 2. Il santuario di Esculapio*, Roma.

COARELLI 1987
F. Coarelli, *I santuari del Lazio in età repubblicana*, Rome.

COARELLI 1988
F. Coarelli, *Il Sepolcro degli Scipioni*, Roma.

COARELLI 1990
F. Coarelli, 'La cultura figurativa', in G. Clemente - F. Coarelli - E. Gabba (a cura di), *Storia di Roma* II. *L'impero Mediterraneo.* 1, *La repubblica imperiale,* Torino, 631-670.

COARELLI 1992
F. Coarelli, 'Praeneste in età repubblicana. Società e politica', in *La necropoli di Praeneste. Periodi orientalizzante e medio repubblicano. Atti del 2º Convegno di studi archeologici* (Palestrina, 21-22 aprile 1990), Palestrina, 253-267.

COARELLI 1993
F. Coarelli, 'I *luci* del Lazio: la documentazione archeologica', in *Le bois sacrés. Actes du Colloque International* (Naples 1989), Naples, 45-52.

COARELLI 1994
F. Coarelli, 'Due fregi da Fregellae: un documento storico della prima guerra Siriaca?', in *Ostraka* 3, 93-108.

COARELLI 1995
F. Coarelli, 'Venus Iovia, Venus Libitina? Il Santuario del Fondo Patturelli a Capua', in STORCHI MARINO (a cura di) 1995, 371-387.

COARELLI 1996
F. Coarelli, 'La cultura artistica a Roma in età repubblicana. IV-II secolo a.C.', in F. Coarelli, *Revixit Ars. Arte e ideologia a Roma: dai modelli ellenistici alla tradizione repubblicana*, Roma, 15-84.

COARELLI 2001
F. Coarelli, 'Il Foro Triangolare: decorazione e funzione', in P. Guzzo (a cura di), *Pompei. Scienza e società. 250 anniversario degli scavi di Pompei. Atti del Convegno internazionale* (Napoli, 25-27 novembre 1998), Milano, 97-107.

COARELLI 2011
F. Coarelli, *Le origini di Roma: La cultura artistica dalle origini al III sec. a.C.*, Milano.

COARELLI 2012
F. Coarelli, 'Il santuario di Diana Nemorensis e la lega Latina', in *AnnFaina* 19, 367-377.

COARELLI 2016a
F. Coarelli, *Pergamo e il Re. Forma e funzioni di una capitale ellenistica*, Pisa-Roma.

COARELLI 2016b
F. Coarelli, '*Curiae Veteres*, *Sacraria Argeorum*, *Sacrarium Divi Augusti*', in FERRANDES - PARDINI (a cura di) 2016, 249-261.

COARELLI 2017
F. Coarelli, 'Le origini dei santuari laziali. *Satricum*, *Lanuvium*, *Lucus Aricinus*', in S. Agusta-Boularot - S. Huber - W. Van Andringa (éds.), *Quand naissent les dieux. Fondation des sanctuaires antiques. Motivations, agents, lieux*, Rome, 143-181.

COARELLI - MONTI (a cura di) 1998
F. Coarelli - P. G. Monti (a cura di), *Fregellae 1. Le fonti, la storia, il territorio*, Roma.

COLAVITTI 1999
A. M. Colavitti, *La presenza dei* negotiatores *italici nella Sardegna in età romana*, Oristano.

COLONNA 1973
G. Colonna, 'Ricerche sull'Etruria interna volsiniese', in *StEtr* 41, 45-72.

COLONNA 1975
G. Colonna, 'Firme arcaiche di artefici nell'Italia centrale', in *RM* 82, 181-192.

COLONNA 1984
G. Colonna, 'Apollon, les Étrusques et Lipara', in *MÉFRA* 96, 557-578.

COLONNA (a cura di) 1985
G. Colonna (a cura di), *Santuari d'Etruria. Catalogo della mostra* (Arezzo, 19 maggio – 20 ottobre 1985), Milano.

COLONNA 1986
G. Colonna, 'Urbanistica e Architettura', in G. Pugliese Carratelli (a cura di) *Rasenna. Storia e civiltà degli Etruschi*, Milano, 369-530.

COLONNA 1987
G. Colonna, 'Etruria e Lazio nell'età dei Tarquini', in *Etruria e Lazio arcaico* 1987, 55-66.

COLONNA 1988
G. Colonna, 'I Latini e gli altri popoli del Lazio', in *Italia omnium terrarum alumna: la civiltà dei Veneti, Reti, Liguri, Celti, Piceni, Umbri, Latini, Campani e Iapigi*, Milano, 411-528.

COLONNA 1989-1990
G. Colonna, 'Il posto dell'Arringatore nell'arte etrusca di età ellenistica', in *StEtr* 56, 99-122.

COLONNA 1991
G. Colonna, 'Riflessioni sul dionisismo in Etruria. Appendice: Le tombe tarquiniesi dei Camna', in F. Berti (a cura di), *Dionysos. Mito e mistero. Atti del Convegno internazionale* (Comacchio 3-5 Novembre 1989), Ferrara, 117-155.

COLONNA 1992
G. Colonna, '*Membra disiecta* di altorilievi frontonali di IV e III secolo', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 101-126.

COLONNA 1993a
G. Colonna, 'Strutture teatriformi in Etruria', in *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusco-italique. Actes de la table ronde organisée par l'Equipe de recherches étrusco-italiques de l'UMR 126 (CNRS, Paris) et l'Ecole française de Rome* (Rome, 3-4 mai 1991), Rome, 321-347.

COLONNA 1993b
G. Colonna, 'Brandelli di gigantomachia tardo-arcaica da un tempio etrusco', in *Deliciae Fictiles I*, 147-152.

COLONNA 2000
G. Colonna, 'Il santuario di Pyrgi dalle origini mitistoriche agli altorilievi frontonali dei Sette e di Leucotea', in *ScAnt* 10, 251-336.

COLONNA 2002
G. Colonna, 'Le vicende e l'interpretazione dello scavo', in G. COLONNA (a cura di), *Gli scavi di Portonaccio a Veio. I. Gli scavi di Massimo Pallottino nella zona dell'altare (1939-1940)*, Roma, 133-159.

COLONNA 2004
G. Colonna, 'I Greci di Caere', in *AnnFaina* 11, Roma, 69-44.

COLONNA 2005a
G. Colonna, *Italia ante Romanum imperium: scritti di antichità etrusche, italiche e romane (1958-1998)*, Pisa.

COLONNA 2005b
G. Colonna, 'La città di Remo', in *ArchCl* 56, 1-31.

COLONNA 2006
G. Colonna, 'Sacred architecture and religion of the Etruscans', in N. Thompson de Grummond - E. Simon (eds.), *The religion of the Etruscans*, Austin, 132-168.

COLONNA 2009
G. Colonna, 'Il mito di Enea tra Veio e Roma', in *AnnFaina* 16, 51-92.

COLONNA 2012
G. Colonna, 'Il Pantheon degli Etruschi - "I più religiosi degli uomini" - alla luce delle scoperte di Pyrgi', in *MemLinc* s. IX, XXIX(3), 557-595.

BIBLIOGRAPHY

COLONNA 2014
G. Colonna, 'Firme di artisti in Etruria', in *AnnFaina* 21, 45-74.

COLONNA 2016
G. Colonna, 'Iscrizioni latine arcaiche dal santuario romano delle *curiae veteres*', in *ScAnt* 22.1, 93-109.

COLONNA DI PAOLO - COLONNA 1978
E. Colonna Di Paolo - G. Colonna, *Norchia I*, Roma.

COMELLA 1978
A. M. Comella, *Il materiale votivo tardo di Gravisca*, Roma.

COMELLA 1993
A. Comella, *Le terrecotte architettoniche del santuario dello Scasato a Falerii, scavi 1886-1887*, (Aucnus, 1), Napoli.

COMELLA - MELE (a cura di) 2005
A. Comella - S. Mele (a cura di), *Depositi votivi e culti dell'Italia antica dall'età arcaica a quella tardo-repubblicana. Atti del Convegno di Studi* (Perugia, 1-4 giugno 2000), Bari.

CONESTABILE 1856
G. Conestabile, *Dei monumenti di Perugia etrusca e romana: della letteratura e bibliografia perugina: nuove pubblicazioni precedute da un discorso intorno alla vita, agli studi ed alle opere di Giambattista Vermiglioli*, Perugia.

CONTI 2004
M. C. Conti, 'Gli scavi nell'area del tempio E di Selinunte', in *Dall'avventura alla scienza. Catalogo della mostra* (Torino, Museo di Antichità, 17 aprile – 30 giugno 2004), Torino, 83-88.

CONTI 2005
M. C. Conti, 'Un'antefissa di tipo corinzio da Selinunte', in *SicArch* 103, 117-123.

CONTI 2011
M. C. Conti, 'Gli acroteri nell'architettura arcaica di Selinunte. Elementi noti e nuove acquisizioni', in *Deliciae Fictiles IV*, 477-486.

CONTI 2012
M. C. Conti, *Le terrecotte architettoniche di Selinunte. Tetti del VI e V secolo a.C.*, (Biblioteca di Sicilia Antiqua, 5), Pisa-Roma.

CONTI 2013
M. C. Conti, 'Un nuovo frammento del tetto attribuito al "tempio delle piccole metope" di Selinunte', in A. Invernizzi (a cura di), *Mnemeion. Scritti in memoria di Paolo Fiorina*, (Mnème, 9), Alessandria, 71-85.

CONTI 2017
M. C. Conti, 'Il tetto del tempio E1 a Selinunte: struttura e decorazione tra modelli corinzi e creazioni occidentali', in *Sicilia Antiqua* 14, 69-76.

COOK 1998
R. M. Cook, 'Ionian cups', in R. M. Cook - P. Dupont, *East Greek Pottery*, London-New York, 129-131.

COOK 2010
V. Cook, *Cyprus during the transition from the Bronze to the Iron Age. The evidence of foreign contacts in Proto White Painted – White Painted I pottery contexts*, Paris.

COOK - BLACKMAN 1964-1965
J. M. Cook - D. J. Blackman, 'Greek Archaeology in Western Asia Minor', in *Archaeological Reports* 11 (The Society for the Promotion of Hellenic Studies), 32-62.

COOPER 1989
N. K. Cooper, *The Development of Roof Revetment in the Peloponnese*, (Studies in Mediterranean Archaeology and Literature, 88), Jonsered.

COPANI 2009
F. Copani, 'Acre e Casmene. L'espansione siracusana sui Monti Iblaei', in G. Zanetti - M.Ornaghi (a cura di), *Argumenta antiquitatis: Seminari 2008*, (Quaderni di Acme, 109), Milano, 11-29.

CORDANO 2018
F. Cordano, 'Enyò dalle Cicladi in Sicilia', in F. Camia - L. Del Monaco - M. Nocita (eds.), Munus Laetitiae. *Studi miscellanei offerti a Maria Letizia Lazzarini*, II, Roma, 411-418.

CORNELL 1995
T. J. Cornell, *The beginnings of Rome: Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000-264 B.C.)*, London-New York.

CORRADO 2010
M. Corrado, 'Bolli figurati impressi su tegole di V e IV secolo a.C. da *Kroton*: sulle tracce di Apollo "delfiniere"', in *Polis* 3, 35-58.

CORRENTE 1994
M. Corrente, *Canne Fontanelle. Nei luoghi della battaglia*, Barletta.

COSTABILE 1995
F. Costabile, 'Le statue frontonali del tempio Marasà a Locri Epizefiri', in *RM* 102, 10-62.

COSTAMAGNA - SABBIONE 1990
L. Costamagna - C. Sabbione, *Una città in Magna Grecia. Locri Epizefiri*, Reggio Calabria.

COSTIN 2013
D. Costin, 'Gender and Textile Production in Prehistory', in D. Bolger - C.L. Costin (eds.), *A Companion to Gender Prehistory*, West Sussex, 180-202.

CRAWFORD 2009
M. H. Crawford, 'The Fondo Patturelli sanctuary at Capua. Excavation and interpretation', in *Cahiers du Centre Gustave-Glotz* 20, 29-56.

CRAWFORD-BROWN 2019
S. Crawford-Brown, Daedala Tecta: *Architectural Terracottas and Cultural Memory in Republican Italy*, Diss. University of Pennsylvania.

CRISTOFANI 1975
M. Cristofani, 'Considerazioni su Poggio Civitate (Murlo, Siena)', in *Prospettiva* 1, 9-17.

CRISTOFANI 1981
M. Cristofani, 'Riflessioni sulla decorazione architettonica di prima fase in Etruria e a Roma', in *Gli Etruschi e Roma. Atti dell'Incontro di Studio in onore di M. Pallottino* (Roma, 11-13 dicembre 1979), Roma, 189-198.

CRISTOFANI 1985
M. Cristofani, *I bronzi degli Etruschi*, Novara.

CRISTOFANI 1987
M. Cristofani, 'I santuari: tradizioni decorative', in *Etruria e Lazio arcaico* 1987, 95-120.

CRISTOFANI (a cura di) 1990
M. Cristofani (a cura di), *La grande Roma dei Tarquini*. *Catalogo della mostra* (Roma, Palazzo delle Esposizioni, 12 giugno-30 settembre 1990), Roma.

CRISTOFANI 1995
M. Cristofani, 'La "Terza" *Regia*: problemi decorativi', in *Archeologia laziale XII. Atti del dodicesimo incontro di studio del Comitato per l'archeologia laziale* (Roma 1995), (*QArchEtr*, 23-24), Roma, 63-65.

CRISTOFORI 2004
A. Cristofori, *Non arma virumque. Le occupazioni nell'epigrafia del Piceno*, Bologna.

CronCatania 19
Architettura e urbanistica nella Sicilia greca arcaica. Atti della 3ª riunione scientifica della Scuola di perfezionamento in archeologia classica dell'Università di Catania (Siracusa, 11-14 dicembre 1980), (*CronCatania*, 19), Catania.

CROUWEL 2012
J. H. Crouwel, *Chariots and other wheeled vehicles in Italy before the Roman Empire*, Oxford.

Culti della Campania antica 1998
I culti della Campania antica. Atti del Convegno internazionale di studi in ricordo di Nazarena Valenza Mele (Napoli, 15-17 maggio 1995), Roma.

CULTRERA 1951
G. Cultrera, 'L'*Apollonion-Artemision* di Ortigia in Siracusa', in *MonAnt* 41, 701-860.

CUMMER 1970
W. W. Cummer, 'Phrygian roof tiles in the Burdur Museum', in *Anadolu* 14, 29-54.

CUOMO DI CAPRIO 2007
N. Cuomo di Caprio, *Ceramica in Archeologia 2. Antiche tecniche di lavorazione e moderni metodi di indagine*, Roma.

CURTIS (ed.) 1997
D. Curtis (ed.), *The Castoriadis Reader*, Oxford.

CURTIUS 1873
C. Curtius, 'Bruchstück eines Caeretaner Wandgemäldes', in *AZ* 1873, 96 ff.

CYGIELMAN 1992
M. Cygielman, 'Su alcune terrecotte architettoniche da Vetulonia', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 281-296.

D'ACUNTO 1995
M. D'Acunto, 'I cavalieri di Priniàs e il tempio A', in *Annali di archeologia e storia antica. Istituto universitario orientale. Dipartimento di studi del mondo classico e del Mediterraneo antico* n.s. 2, 15-55.

D'AGOSTINO 1960
B. d'Agostino, 'Una testina di negro del Museo Campano', in *Arte Antica e Moderna* 9, 132-135.

D'AGOSTINO 1973
B. D'Agostino, 'Appunti sulla funzione dell'artigianato nell'occidente greco dall'VIII al IV secolo a.C.', in *Economia e società nella Magna Grecia. Atti del XII Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 8-14 ottobre 1972), Napoli, 207-236.

D'AGOSTINO 2001
B. D'Agostino, 'Le terrecotte architettoniche arcaiche', in DE WAELE *et al*. 2001, 133-194.

D'AGOSTINO - CERCHIAI 2004
B. D'Agostino - L. Cerchiai, 'I Greci nell'Etruria campana', in *AnnFaina* 11, 271-289.

D'ALESSIO 2001
M. T. D'Alessio, *Materiali votivi dal Foro triangolare di Pompei* (Corpus delle stipi votive in Italia, XII, Regio I, 1), Roma.

D'ALESSIO 2009a
M. T. D'Alessio, *I culti di Pompei*, Roma.

D'ALESSIO 2009b
A. D'Alessio, 'Le testimonianze del culto e la cultura materiale', in P. Pensabene - A. D'Alessio (a cura di), *Da Minerva a San Leucio. Parco archeologico e antiquario a San Leucio a Canosa*, Lavello, 73-75.

D'ALESSIO 2010
A. D'Alessio, 'Fascino greco e "attualità" romana: la conquista di una nuova architettura', in *I giorni di Roma* 2010, 49-64.

D'ALESSIO 2011
A. D'Alessio, 'Spazio, funzioni e paesaggio nei santuari a terrazze italici di età tardo-repubblicana. Note per un approccio sistemico al linguaggio di una grande architettura', in E. La Rocca - A. D'Alessio

(a cura di), *Tradizione e innovazione. L'elaborazione del linguaggio ellenistico nell'architettura romana e italica di età tardo-repubblicana*, Roma, 51-86.

D'ALESSIO 2012
A. D'Alessio, '*Ad Minervam*. Costruzione e vita del tempio sotto San Leucio. I risultati delle nuove indagini nell'area del santuario', in *ScAnt* 18, 247-270.

D'ALESSIO - DI GIUSEPPE 2005
M. T. D'Alessio - H. Di Giuseppe, 'La villa dell'Auditorium a Roma tra sacro e profano', in B. Santillo Frizell - A. Klynne (eds.), *Roman villas around the Urbs. Interaction with landscape and environment. Proceedings of the conference at the Swedish Institute in Rome* (Rome, September 17–18, 2004), Rome, 177-196.

D'ALESSIO *et al*. 2016
A. D'Alessio - S. Marino - A. Tosti, 'Nuovi ritrovamenti di età arcaica a Sibari', in *Forma Urbis* 21 (1), 27-35.

D'ALESSIO *et al*. 2017
A. D'Alessio - S. Marino - C. Rescigno, 'Artigiani per un impero? Un tetto nuovo e uno riconsiderato da Sibari e Poseidonia', in PONTRANDOLFO - SCAFURO (a cura di) 2017, 963-986.

D'ALESSIO - PISARRA 2018
A. D'Alessio - D. Pisarra, 'Sibari. Terrecotte architettoniche arcaiche', in P. G. Guzzo - A. Taliano Grasso (a cura di), *Libro Bianco sui capolavori della Magna Grecia da tutelare*, Soveria Mannelli, 40-47.

D'ALESSIO - TALIANO GRASSO 2014
A. D'Alessio - A. Taliano Grasso, 'Enotri, Greci e Brettii nella valle del Crati: la scoperta del sito in località Area delle Fate a Rose (CS)', in *RivIstArch* 37, 81-105.

D'AMBROSIO - DE CARO 1989
A. D'Ambrosio - S. De Caro, 'Un contributo all'architettura e all'urbanistica di Pompei in età ellenistica. I saggi nella casa VII,62', in *AION* 11, 173-215.

D'ANDREA 2014
B. D'Andrea, *I tofet del Nord Africa dall'età arcaica all'età romana (VIII sec. a.C.-II sec. d.C.). Studi archeologici*, (Collezione di Studi Fenici, 45), Roma.

D'ERCOLE 1990
M. C. D'Ercole, *La stipe votiva del Belvedere a Lucera*, (Corpus delle stipi votive in Italia, Regio II, 2), Roma.

DALLY 2000
O. Dally, *Canosa, località San Leucio: Untersuchungen zur Akkulturationsprozessen vom 6. bis zum 2. Jh. v. Chr. Am Beispiel eines daunischen Heiligtums*, (Studien zu antiken Heiligtümern, 1), Heidelberg.

Damarato 2000
I. Berlingò - H. Blanck - F. Cordano - P. G. Guzzo - M. C. Lentini, *Damarato. Studi di antichità classica offerti a Paola Pelagatti*, Milano.

DAMGAARD ANDERSEN 2001
H. Damgaard Andersen, 'Thatched or tiles roofs from the Early Iron Age to the archaic period in Central Italy', in BRANDT - KARLSSON (eds.) 2001, 245-262.

DAMGAARD ANDERSEN - HORSNÆS 2002
H. Damgaard Andersen - H. W. Horsnæs, 'Terracotta house models from Basilicata', in *Acta hyperboraea* 9, 101-125.

DANNER 1988
P. Danner, 'Westgriechische Akrotere', in *Römische Historische Mitteilungen* 30, 17-40.

DANNER 1989a
P. Danner, *Griechische Akrotere der archaischen und klassischen Zeit*, (*RdA*, Suppl. V), Roma.

DANNER 1989b
P. Danner, 'Volutenakrotere der archaischen Zeit', in *Akten des 3. Österreichischen Archäologentages Innsbruck*, Wien, 47-50.

DANNER 1993
P. Danner, 'Die Dekoration auf First und Giebelschrägen in der archaischen Baukunst Mittelitaliens', in *Deliciae Fictiles I*, 93-107.

DANNER 1996
P. Danner, *Westgriechische Firstantefixe und Reiterkalyptere*, Mainz am Rhein.

DANNER 1997
P. Danner, *Westgriechische Akrotere*, Mainz am Rhein.

DANNER 2000
P. Danner, 'Westgriechische Giebeldekorationen, 1. *Gorgoneia*', in *Römische historische Mitteilungen* 42, 19-105.

DANNER 2011
P. Danner, 'Schildfragmente aus Pompeji', in *Deliciae Fitciles IV*, 338-346.

DANNER - OHNESORG 2016
P. Danner - A. Ohnesorg, 'Archaische Sphingen-Fragmente aus Marmor von der Athener Akropolis', in C. Zambas - V. Lambrinoudakis - E. Simantoni-Bournias - A. Ohnesorg (eds.), *ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ. Honorary Volume for Professor Manolis Korres*, Athen, 47-58.

DAREMBERG - SAGLIO 1875
C. Daremberg - E. Saglio, *Dictionnaire des antiquités grecques et romaines*, Paris.

DARSOW 1938
W. Darsow, *Sizilische Dachterrakotten*, Berlin.

DASZEWSKI 1985
K. W. Daszewski, *Corpus of mosaics from Egypt*, (Aegyptiaca Treverensia, 3), Mainz am Rhein.

DAUX 1923
G. Daux, *Le sanctuaire d'Athéna Pronaia. Les deux trésors*, (*FdD*, II), Paris.

DAUX - HANSEN 1987
G. Daux - E. Hansen, *Le trésor de Siphnos*, (*FdD*, II), Paris.

DAWSON 2016
H. Dawson, 'Per un'archeologia comparata delle isole: dalla teoria alla pratica', in A. Guidi - A. Cazzella - F. Nomi (a cura di), *Ubi minor... Le isole minori del Mediterraneo centrale dal Neolitico ai primi contatti coloniali. Atti del Convegno di Studi in ricordo di Giorgio Buchner a 100 anni dalla nascita* (Anacapri-Capri-Lacco Ameno, 27-29 ottobre 2014), (*ScAnt*, 22.2), Roma, 23-36.

DE ANGELIS 2015
F. De Angelis, *Miti greci in tombe etrusche. Le urne cinerarie di Chiusi* (*MonAnt*, 73; serie monografica, 8), Roma.

DE BONIS *et al*. 2009
A. De Bonis - L. Cavassa - C. Grifa - A. Langella - V. Morra, 'Le ceramiche comuni di Cuma', in *Céramiques communes* 2009, 309-330.

DE BONIS *et al*. 2010
A. De Bonis - C. Grifa - A. Langella - M. Mercurio - M. L. Perrone - V. Morra, 'Archaeometric study of Roman pottery from Caudium area (Southern Italy)', in *Periodico di mineralogia* 79 (2), 73-89.

DE BONIS *et al*. 2012
A. De Bonis - C. Grifa - V. Guarino - A. Langella - V. Morra, 'Argille campane quali materie prime di produzioni ceramiche archeologiche', in SENATORE - PEROTTA (a cura di) 2012, 111-117.

DE BONIS *et al*. 2013
A. De Bonis - C. Grifa - G. Cultrone - P. De Vita - A. Langella - V. Morra, 'Raw Materials for Archaeological Pottery from the Campania Region of Italy. A Petrophysical Characterization', in *Geoarchaeology. An International Journal* 28, www.wileyonlinelibrary.com, 478-503.

DE CARO 1986
S. De Caro, *Saggi nell'area del tempio di Apollo a Pompei. Saggi stratigrafici di A. Maiuri nel 1931-32 e 1942-43*, (*AION*, 3), Napoli.

DE CARO 1995
S. De Caro, 'Attività della Soprintendenza archeologica di Napoli e Caserta nel 1994', in *Atti Taranto XXXIV*, 671-703.

DE CARO 1997
S. De Caro, 'Attività della Soprintendenza archeologica di Napoli e Caserta nel 1996', in *Mito e storia in Magna Grecia. Atti del XXXVI Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 4-7 ottobre 1996), Taranto, 403-433.

DE CARO 2012
S. De Caro, *La terra nera degli antichi campani. Guida archeologica della provincia di Caserta*, Napoli.

DE CAROLIS *et al*. 2009
E. De Carolis - C. Grifa - A. Langella - V. Morra - G. Soricelli, 'Ceramiche tardo antiche da Pompei', in *Céramiques communes* 2009, 309-330.

DE FRANCISCIS 1952
A. De Franciscis, 'S. Maria Capua Vetere', in *NSc* 1952, 301-331.

DE FRANCISCIS 1956
A. De Franciscis, 'S. Prisco', in *NSc* 1956, 62-79.

DE FRANCISCIS 1960
A. De Franciscis, 'Gli acroteri marmorei del tempio Marasà a Locri Epizefirii', in *RM* 67, 1-28.

DE FRANCISCIS 1961-1963
A. De Franciscis, 'Contributi all'archeologia di Sibari', in *RendNap* 36-38, 63-84.

DE FRANCISCIS 1979
A. De Franciscis, 'Il Santuario di Marasà in Locri Epizefiri. Il tempio arcaico', in *Monumenti Antichi della Magna Grecia* III, Napoli, 9-116.

DE JULIIS 1977
E. M. De Juliis, *La ceramica geometrica della Daunia*, Firenze.

DE JULIIS 1992
E. M. De Juliis, *La tomba del vaso dei Niobidi di Arpi,* Bari.

DE JULIIS 1996
E. M. De Juliis, 'Importazioni e influenze etrusche in Puglia', in *Magna Grecia, Etruschi e Fenici. Atti del XXXIII Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 8-13 ottobre 1993), Napoli, 529-560.

DE LA GENIÈRE 1983
J. de la Genière, 'À propos des métopes du monoptère de Sicyone à Delphes', in *CRAI* 127 (1), 158-171.

DE MARIA - PENSA 1981
S. De Maria - M. Pensa, 'La decorazione architettonica di età repubblicana e primo-imperiale nell'area adriatica', in *Abruzzo. Rivista dell'istituto di studi abruzzesi* 19, 33-65.

DE MARINIS - NICOSIA 1992
G. De Marinis - F. Nicosia, 'Vicchio di Mugello (Firenze)', in *StEtr* 58, 618.

De Marinis - Paci 2012
G. De Marinis - G. Paci, 'Sul bollo vascolare iscritto dal santuario di Monterinaldo', in *Instrumenta Iscripta III*, 93-104.

De Martino 1991
E. De Martino, 'Storia economica e realtà sociale', in *Storia e civiltà dell'evo antico*, Napoli, 193-233.

De Miro 1962
E. De Miro, 'La fondazione di Agrigento e l'ellenizzazione del territorio fra il Salso e il Platani', in *Kokalos* 8, 122-152.

De Miro 1965
E. De Miro,'Terrecotte architettoniche agrigentine. I rivestimenti ornamentali. Struttura e decorazione', in *CronCatania* 4, 39-78.

De Miro 1977
E. De Miro, 'Nuovi santuari ad Agrigento e a Sabucina', in *Il tempio greco* 1977, 94-104.

De Miro 1992
E. De Miro, 'L'urbanistica e i monumenti pubblici', in L. Braccesi - E. De Miro (a cura di), *Agrigento e la Sicilia greca. Atti della settimana di studio* (Agrigento, 2-8 maggio 1988), Roma, 151-156.

De Miro - Fiorentini 1976-1977
E. De Miro - G. Fiorentini, 'Gela: scavi dell'acropoli, 1973-1975', in *Kokalos* 22-23, 430-447.

De Pasquale *et al*. 2012
G. Di Pasquale - E. Allevato - D. Moser - O. Nelle, 'Wooden resource and timber use in Roman Campania. Economical and ecological implications', in Senatore - Perotta (a cura di) 2012, 129-131.

de Polignac 1998
F. de Polignac, 'Navigations et Fondations: Héra et les Eubéens de l'Égée à l'Occident', in M. Bats - B. d'Agostino (eds.), *Euboica. L'Eubea e la presenza euboica in Calcidica e in Occidente. Atti del Convegno Internazionale* (Napoli, 13-16 novembre 1996), Napoli, 23-29.

de Ridder 1913
A. de Ridder, *Musée du Louvre. Bronzes antiques I*, Paris.

De Rossi 1979
G. M. De Rossi, *Bovillae,* (Forma Italiae, Regio I, vol. 15), Firenze.

De Rubertis 2012
R. De Rubertis, *Rilievi Archeologici in Umbria*, Napoli.

De Vita De Angelis 1968
G. De Vita De Angelis, 'Contrassegni alfabetici e di altro tipo su elementi del rivestimento fittile dal tempio dell'Apollo a Portonaccio', in *StEtr* 36, 403-449.

De Waele *et al*. 2001
J. De Waele - B. D'Agostino - P. S. Lulof - L. A. Scatozza (con un contributo di R. Cantilena), *Il Tempio dorico del Foro triangolare di Pompei,* (Studi della Soprintendenza archeologica di Pompei, 2), Roma.

De Wit 1929
J. de Wit, 'Die Vorritzungen der etruskischen Grabmalerei', in *JdI* 44, 31-85.

Deacy - Villing 2009
S. Deacy - A. Villing, 'What was the colour of Athena's Aegis?', in *JHS* 129, 111-129.

DECF 2011
P. Xella - J. A. Zamora López - H. Niehr, *Dizionario Enciclopedico della Civiltà Fenicia*, *s.v.* 'Eshmun'.

Deliciae Fictiles I
E. Rystedt - C. Wikander - Ö. Wikander (eds.), *Deliciae Fictiles. Proceedings of the First International Conference on Central Italic Architectural Terracottas at the Swedish Institute in Rome* (Rome, 10-12 December, 1990), Stockholm 1993.

Deliciae Fictiles II
P. Lulof - E. Moormann (eds.), *Deliciae Fictiles II. Proceedings of the Second International Conference on Archaic Architectural Terracottas from Italy held at the Netherlands Institute in Rome* (Rome, 12-13 June 1996), Amsterdam 1997.

Deliciae Fictiles III
I. Edlund Berry - G. Greco - J. Kenfield (a cura di), *Deliciae Fictiles III. Architectural Terracottas in Ancient Italy. New Discoveries and Interpretations. Proceedings of the International conference held at the American Academy in Rome* (November 7-9, 2002), Oxford 2006.

Deliciae Fictiles IV
P. S. Lulof - C. Rescigno (eds.), *Deliciae Fictiles IV. Architectural Terracottas in Ancient Italy. Images of Gods, Monsters and Heroes. Proceedings of the International Conference held in Rome (Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia – Royal Netherland Institute) and Syracuse (Museo Archeologico Regionale 'Paolo Orsi'),* (October 21-25, 2009), Oxford 2011.

Della Marmora 1927
A. Della Marmora, *Viaggio in Sardegna*, Cagliari (1° ed. *Voyage en Sardaigne ou description statistique, phisique et politique de cette île avec des recherches sur ses productions naturelles et ses antiquité*, Paris 1826).

Della Seta 1918
A. Della Seta, *Il Museo di Villa Giulia*, Roma.

Delplace 1980
Chr. Delplace, *Le griffon de l'archaïsme à l'époque*

impériale. Étude iconographique et essai d'interprétation symbolique, (Etudes de philologie, d'archéologie et d'histoire anciennes, 20), Bruxelles-Rome.

DELPLACE 1990
Chr. Delplace, 'Le griffon dans la peinture romaine et sur les reliefs en stuc', in *La peinture murale romaine dans les provinces du Nord. Actes du XIème Séminaire de l'AFPMA* (Reims, 30 avril-1er mai 1988), (Revue d'archéologique de Picardie, 1-2), Amiens, 89-97.

DELPLACE 2002
Chr. Delplace, 'Recensione di F. Chiesa, *Demoni alati e grifi araldici. Lastre architettoniche fittili di Capua antica*', in *Latomus* 61 (4), 1038-1039.

DEMMA 2010-2011
F. Demma, '*Leucado cepit*. Praeneste, Roma e la conquista dell'Oriente', in *RendPontAcc* 83, 3-57.

DEMMA 2016
F. Demma, 'Architetture della "conquista": elementi per la ricostruzione di un dialogo culturale', in M. Aberson *et al.* (a cura di), *L'Italia centrale e la creazione di una* koiné *culturale? I percorsi della "romanizzazione"*, Berna, 365-391.

DEMMA 2018
F. Demma, 'Monte Rinaldo: sessanta anni di ricerche e restauri presso il santuario romano de "La Cuma"', in *Picus* 38, 65-122.

DENSMOOR 1951
W. B. Densmoor, *The Architecture of Ancient Greece: An Account of Its Historic Development*, London.

DENTI 2004
M. Denti, 'Scultori greci a Poseidonia all'epoca di Alessandro il Molosso: il tempio "corinzio-dorico" e i Lucani. Osservazioni preliminari', in *Atti Taranto XLIII*, 665-697.

DEPALO - LABELLARTE 1986
M. R. Depalo - P. Labellarte, 'Canne. Recenti ritrovamenti dall'abitato indigeno (località Antenisi)', in *Profili della Daunia Antica. Cicli di conferenze sulle più recenti campagne di scavo* (Foggia, 10 maggio - 21 giugno 1985), Foggia, 103-131.

DES COURTILS 1997
J. des Courtils, 'Moulures architecturales en marbre de l'île de Thasos', in *BCH* 121 (2), 489-552.

DES COURTILS 1998
J. des Courtils, 'L'appareil polygonal "lesbien" et l'architecture éolique', in *REA* 100, 125-137.

DES COURTILS - MORETTI (éds.) 1993
J. des Courtils - J.-C. Moretti (éds.), *Les grands ateliers d'architecture dans le mond égéen du VI siècle av. J.-C. Actes du colloque* (Istanbul, 23-25 mai 1991), (Varia anatolica, 3), Paris-Istanbul.

DEWAILLY - MUNZI SANTORIELLO 2011
M. Dewailly - P. Munzi Santoriello, 'Cuma. Un acroterio a disco con maschera di *Gorgo*. Dal ritrovamento alla ipotetica collocazione', in *Deliciae Fictiles IV*, 322-330.

DI BELLA *et al*. 2016
M. Di Bella - F. Italiano - G. Sabatino - A. Tripodo - A. Baldanza - S. Casella - P. Pino - . Rasa - S. Russo, 'Pleistocene volcaniclastic units from North-Eastern Sicily (Italy): new evidence for calc-alkaline explosive volcanism in the Southern Tyrrhenian Sea', in *Geologica Carpathica* 67 (4), 371-389.

DI BELLA *et al*. 2018
M. Di Bella - M. A. Mastelloni - A. Baldanza - F. Italiano - S. Quartieri - D. Romano - F. Leonetti - A. Tripodo - G. Sabatino, 'Archaeometric constraints by multidisciplinary study of Richborough 527 amphorae and yellow clays from the C.da Portinenti pottery workshop (Lipari island, Italy)', in *Archaeological and Anthropological Sciences* 11 (6), 2957-2970.

DI FAZIO 2001
M. Di Fazio, 'Sacrifici umani e uccisioni rituali nel mondo etrusco', in *RendLinc* s. IX, 12, 435-504.

DI FELICE - TORRIERI (a cura di) 2006
P. Di Felice - V. Torrieri (a cura di), *Museo civico archeologico "F. Savini" Teramo*, Teramo.

DI GIULIOMARIA 2016
D. Di Giuliomaria, 'La decorazione architettonica della Regia', in P. Brocato - N. Terrenato (a cura di), *Nuovi studi sulla Regia di Roma*, Cosenza, 109-138.

DI GIUSEPPE 2009
H. Di Giuseppe, 'Uso domestico e rituale del vasellame nella villa dell'Acheoloo', in *Suburbium II*, 195-212.

DI GIUSEPPE 2012
H. Di Giuseppe, *Black-gloss Ware in Italy. Production Management and local Histories*, (*BAR* International Series, 2335), Oxford.

DI GIUSEPPE 2014
H. Di Giuseppe, 'Pasti per una divinità presso il trivio della Porta Mugonia a Roma', in *Oebalus. Studi sulla Campania nell'Antichità* 9, 243-283.

DI STEFANO 1984-1985
G. Di Stefano, 'Ricerche a Camarina e nel territorio della Provincia di Ragusa, 1980-1984', in *Kokalos* 30-31, II(2), 727-799.

DI STEFANO 2000
G. Di Stefano, 'I recenti scavi di Camarina', in *Un ponte fra l'Italia e la Grecia. Atti del Simposio in onore di Antonio Di Vita* (Ragusa, 13-15 febbraio 1998), Padova, 195-212.

BIBLIOGRAPHY

DI STEFANO 2008
G. Di Stefano, 'Fornaci e aree artigianali a Camarina', in M. Pisani, *Camarina – Le terracotte e le ceramiche di una fornace di V e VI secolo a.C.*, Roma, 207-211.

DI STEFANO 2011
G. Di Stefano, 'Camarina. Nuove antefisse di recenti scavi: gargoni e sileni', in *Deliciae Fictiles IV*, 532-535.

DI STEFANO 2012
G. Di Stefano, 'Camarina (Sicilia). Le aree artigianali e produttive di età classica. Un esempio di organizzazione dello spazio produttivo della Grecia d'Occidente', in A. Esposito - G. M. Sanidas (éds.), "*Quartiers" artisanaux en Grèce ancienne. Une perspective Méditerranéenne*. *Actes du Symposium international* (Lille, 3 en décembre 2009), Lille, 302-310.

DI STEFANO 2013a
G. Di Stefano, 'Il rinvenimento delle tessere nel tempio di Atena a Camarina', in BONANNO ARAVANTINOS - PISANI (a cura di) 2013, 25-32.

DI STEFANO 2013b
G. Di Stefano, 'Camarina: una città di seconda generazione. Gli spazi urbani e della chora', in BONANNO ARAVANTINOS - PISANI (a cura di) 2013, 55-64.

DI STEFANO 2017
G. Di Stefano, 'Nuove tessere del *temenos* di Atena a Camarina. Seconda Parte', in *RendLinc* s. IX, 28 (3-4), 400-403.

DI VITA 1956
A. Di Vita, 'La penetrazione siracusana nella Sicilia sud-orientale alla luce delle più recenti scoperte archeologiche', in *Kokalos* 2, 177-205.

DI VITA 1986
A. Di Vita, 'L'urbanistica', in *Sikanie* 1986, 361-414.

DI VITA - LIVADIOTTI 2005
A. Di Vita - M. Livadiotti, *I tre templi del lato nord-ovest del Foro Vecchio di Leptis Magna,* (*QAL* Monografie, 12), Roma.

DIDU 1974-1975
I. Didu, 'La cronologia della moneta di M. Azio Balbo', in *Atti Centro Studi Documentazione Italia Romana* 6, 107-120.

DIDU 1998
I. Didu, 'Aristotele, il mito dei Tespiadi e la pratica dell'incubazione in Sardegna', in *RivStorAnt* 28, 59-84.

DINSMOOR 1913
W. B. Dinsmoor, 'Studies of the Delphian treasuries. II: The four Ionic treasuries', in *BCH* 37, 5-83.

DINTSIS 1986
P. Dintsis, *Hellenistische Helme*, (Archaeologica, 43), Röm.

DIOSONO 2014a
F. Diosono, 'Alle radici del *rex nemorensis*', in BRACONI *et al.* (a cura di) 2014, 73-84.

DIOSONO 2014b
F. Diosono, 'Nemi: nascita di un luogo sacro e del suo mito', in G. Ghini - A. Palladino - M. Rossi (a cura di), *Sulle tracce di Caligola. Storie di grandi recuperi della Guardia di Finanza al lago di Nemi. Catalogo della mostra* (Complesso del Vittoriano, Roma, 23 maggio - 22 giugno 2014), Roma, 41-47.

DIOSONO c.s.
F. Diosono, 'Inside the volcano and into the trees. The sacred grove and *lucus* of *Diana Nemorensis* in archaic Latium between the literary and archaeological sources', in R. Heussler - G. F. Chiai (eds.), *Sacred Landscapes in Antiquity: Creation, Manipulation, Transformation. Proceedings of the conference* (Lampeter, 5th-7th May 2014), forthcoming.

DIOSONO *et al.* c.s.
F. Diosono - P. Braconi - G. D'Angelo - G. Ghini - A. La Notte, 'Le prime fasi edilizie del tempio di Diana a Nemi', in F. M. Cifarelli - S. Gatti - D. Palombi (a cura di), *Roma e Lazio medio repubblicani*, in corso di stampa.

DIOSONO - PLEBANI 2014
F. Diosono - F. R. Plebani, 'Le terrecotte architettoniche e la coroplastica', in BRACONI *et al.* (a cura di) 2014, 167-186.

DIMITRIEV 2018
S. Dimitriev, *The Birth of the Athenian Community*, New York.

DOCTER - MOORMANN (eds.) 1999
R. Docter - E. Moormann (eds.), *Classical Archaeology towards the Third Millenium: Reflections and Perspectives. Proceedings of the XVth International Congress of Classical Archaeology* (Amsterdam, July 12-17, 1998), (Allard Pierson Series, 12), Amsterdam.

DOĞER 1995
E. Doğer, 'Some Boundary Stones in Southern Aiolis', in *Arkeoloji Dergisi* 3, 61-70.

DOHRN 1972
T. Dohrn, *Die Ficoronische Ciste in der Villa Giulia in Rom*, Berlin.

DONDERER 1996
M. Donderer, *Die Architekten der späten römischen Republik und der Kaiserzeit. epigraphische Zeugnisse*, Erlangen.

DOONAN 2002
O. P. Doonan, 'Domestic architecture and

acculturation: Thoughts on cultural process in Italy and the Black Sea', in D. Dacharava (éd.), *Autour de la Mer Noire. Hommage à Otar Lordkipanidzé*, Paris, 49-64.

DÖRPFELD *et al*. 1881
W. Dörpfeld - F. Gräber - R. Borrmann - K. Siebold, *Über die Verwendung von Terrakotten am Geison und Dache griechischer Bauwerke*, (*BWPr*, 41), Berlin.

DOWNEY 1995
S. B. Downey, *Architectural Terracottas from the Regia*, (*PAAR*, 30), Ann Arbor MI.

DRIESSEN-GAIGNEROT 2011
F. Driessen-Gaignerot, 'The frieze from the temple of Dictaean Zeus at Palaikastro', in *Pepragmena I' diethnous kretologikou synedriou* (Chania, 1-8 oktobriou 2006), vol. A5, Chania, 425-436.

DUBBINI 2011
R. Dubbini, *Dei nello spazio degli uomini: i culti dell'agora e la costruzione di Corinto arcaica*, (*ArchCl* Supplementi e monografie, 7), Roma.

DUCCI (a cura di) 2004
M. Ducci (a cura di), *Santuari Etruschi in Casentino. Catalogo della mostra* (Stia - Partina 2004), Poppi.

DUNBABIN 1948
T. J. Dunbabin, *The Western Greeks. The History of Sicily and South Italy from the Foundations of the Greek Colonies to 480 B.C.*, Oxford.

DUPRÉ 1982
X. Dupré, 'Terracotas arquitectonicas', in ALMAGRO-GORBEA (a cura di) 1982, 131-194.

DURM 1905
J. DURM, *Die Baukunst der Etrusker; Die Baukunst der Römer*, Stuttgart.

DURM 1910
J. Durm, *Die Baukunst der Griechen* (3. Auflage), Leipzig.

DYGGVE 1948
E. Dyggve, *Das Laphrion. Der Tempelbezirk von Kalydon*, Copenaghen.

ECK 1997
W. Eck, 'Auf der Suche nach Architekten in der römischen Welt', in *JRA* 10, 399-404.

EDLUND-BERRY 1992
I. E. M. Edlund-Berry, *The seated and standing statue akroteria from Poggio Civitate (Murlo)*, (Archaeologica, 96), Roma.

EDLUND-BERRY 2014
I. E. M. Edlund-Berry, 'Från Ardea till *Deliciae Fictiles*: Arvid Andréns pionjärgärning inom svensk antikforskning', in F. Whitling (ed.), *Svensk antikforskning vid Medelhavet*, Stockholm, 29-57.

EDLUND-BERRY 2016
I. E. M. Edlund-Berry, 'Arvid Andrén (1902-1999). Scholar, teacher, humanist and poet', in *Clara Classical Art and Archaeology* 1, 1-14.

EDLUND GANTZ 1972
I. Edlund Gantz, 'The seated statue akroteria from Poggio Civitate (Murlo)', in *DialArch* 6 (2-3), 167-235.

Enea nel Lazio 1981
F. Castagnoli - L. Cozza - C. F. Giuliani - L. Quilici - M. L. Rinaldi Veloccia - P. Sommella - A. Sommella Mura (a cura di), *Enea nel Lazio: archeologia e mito. Bimillenario Virgiliano. Catalogo della mostra* (Roma, Palazzo dei Conservatori, 22 settembre – 31 dicembre 1981), Roma.

EPIFANIO 1975
E. Epifanio, 'Un nuovo tipo di antefissa imerese', in *ArchCl* 27, 1-8.

EPIFANIO 1977
E. Epifanio, 'Nuovi rivestimenti fittili di Himera', in *Il tempio greco* 1977, 165-173.

EPIFANIO VANNI 1993
E. Epifanio Vanni, 'Antefisse di tipo campano a Himera', in *Deliciae Fictiles I*, 39-43.

ERRINGTON 2018
R. M. Errington, 'Rez. zu H. Beck - P. Funke (eds.), *Federalism in Greek Antiquity*, Cambridge 2015', in *Gnomon* 90, 86-88.

Etruria e Lazio arcaico 1987
M. Cristofani (a cura di), *Etruria e Lazio arcaico. Atti dell'incontro di studio* (Roma, 10-11 novembre 1986), (Quaderni di studio per l'archeologia etrusco-italica, 15), Roma.

Etruschi nel tempo 2001
S. Vilucchi - P. Zamarchi Grassi (a cura di), *Etruschi nel tempo. Ritrovamenti ad Arezzo dal '500 ad oggi. Catalogo della mostra* (Arezzo, 2001), Firenze.

FABBRI 2011
M. Fabbri, 'Cerere, Libero e Libera. Una nuova proposta ricostruttiva della storia edilizia del santuario orientale', in *Ostraka* 20 (1-2), 13-38.

FABBRI 2015
M. Fabbri, 'A seat of power in *Latium Vetus*. The archaic building complex on the *Arx* of *Gabii*', in E. Kistler - B. Öhlinger - M. Mohr - M. Hoernes (eds.), *Sanctuaries and the power of consumption: networking and the formation of elites in the archaic Western Mediterranean world. Proceedings of the International Conferences* (Innsbruck, 20th - 23rd March, 2012), Wiesbaden, 187-203.

BIBLIOGRAPHY

FABBRI 2016
M. Fabbri, 'Note sulla *Forma Urbis* di Pompei', in LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016, 11-27.

FABBRI 2017
M. Fabbri, 'La Regia di *Gabii* nell'età dei Tarquini', in LULOF - SMITH (eds.) 2017, 225-241.

FABBRI *et al.* 2012
M. Fabbri - S. Musco - M. Osanna, 'Nuove indagini nel santuario orientale di Gabii', in *Sacra Nominis Latini* 2012, 229-242.

FABBRI - MUSCO 2016
M. Fabbri - S. Musco, 'Nuove ricerche sulle fortificazioni di *Gabii*. I tratti nord-orientale e settentrionale', in P. Fontaine - S. Helas (a cura di), *Le fortificazioni arcaiche del Latium Vetus e dell'Etruria meridionale (IX-VI sec. a.C.). Atti del Convegno* (Roma, 19-20 settembre 2013), Bruxelles-Roma, 71-90.

FACCHINETTI 2008
G. Facchinetti, 'Offerte di fondazione. La documentazione aquileiese', in *AquilNost* 79, 149-218.

FACCHINETTI 2012
G. Facchinetti, 'Ritualità connesse alla costruzione di *domus*. Offerte monetali di fondazioni ad Aquileia', in J. Bonetto - M. Salvadori (a cura di), *L'architettura privata ad Aquileia in età romana. Atti del Convegno di Studio* (Padova, 21-22 febbraio 2011), Padova, 337-352.

FAEDO 2014
L. Faedo, 'Una statua femminile con peplo dal colle del Cofino', in IANNELLI (a cura di) 2014, 95-107.

FANTAR 1969
M. Fantar, 'Les inscriptions', in ACQUARO *et al*. 1969, 47-93.

FARISELLI 2006
A. C. Fariselli, 'Problematiche iconografiche e iconologiche delle rappresentazioni di divinità guerriere nel mondo punico', in G. Pisano (a cura di), *Varia iconographica ab Oriente ad Occidentem*, (Studia Punica, 14), Roma, 75-102.

FASOLO - GULLINI 1953
F. Fasolo - G. Gullini, *Il santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina*, Roma.

FEDELI 1983
F. Fedeli, *Populonia. Storia e territorio*, Firenze.

FEDELI 2006
L. Fedeli, 'Figline Valdarno (FI). Località La Rotta (scavi 2000-2004): la Giornata di Studio 2005 ad Arezzo e il Convegno 2006 a Montevarchi', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 2, 642-644.

FEDELI 2008
L. Fedeli, 'Figline Valdarno (FI). Località La Rotta. Campagna di scavo 2008', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 4, 173-177.

FEDELI *et al.* 1993
F. Fedeli - A. Galiberti - A. Romualdi, *Populonia e il suo territorio: profilo storico-archeologico*, Firenze.

FEDELI *et al.* 2013
L. Fedeli - P. Giroldini - G. Baldini, 'Figline Valdarno (FI). Scavi in località La Rotta: campagna di scavo 2013', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 9, 317-321.

FELSCH 1990
R. C. S. Felsch, 'Further Stamped Roof Tiles from Central Greece, Attica, and the Peloponnese', in *Hesperia* 59, 301-323.

FERCHIOU 1987
N. Ferchiou, 'Deux témoignages de l'architecture religieuse et funéraire de la Carthage hellénistique', in *RStFen* 15, 15-45.

FERGOLA - SCATOZZA HÖRICHT 2001-2002
L. Fergola - L. A. Scatozza Höricht, '*Louteria* fittili da Pompei', in *RStPomp* 12-13, 143-166.

FERRANDES 2014
A. F. Ferrandes, 'Complessi edilizi, stratigrafie e contesti tra Palatino e Velia: recenti acquisizioni tra età repubblicana e tarda antichità', in PANELLA *et al.* 2014, 179-204.

FERRANDES 2016
A. F. Ferrandes, 'Sequenze stratigrafiche e *facies* ceramiche nello studio della città antica. Il caso delle pendici nord-orientali del Palatino tra IV e II secolo a.C.', in FERRANDES - PARDINI (a cura di) 2016, 77-112.

FERRANDES - PARDINI (a cura di) 2016
A. F. Ferrandes - G. Pardini (a cura di), *Le regole del gioco: tracce, archeologi, racconti. Studi in onore di Clementina Panella*, Roma.

FERRANDINI TROISI *et al*. 2012
F. Ferrandini Troisi *et al*., *Coroplastica tarantina. Le matrici iscritte*, Bari.

FERRARA 2009a
B. Ferrara, 'Offerte votive dalla nuova stipe votiva sull'acropoli', in PANVINI - SOLE (a cura di) 2009, 175-178.

FERRARA 2009b
B. Ferrara, *Acropoli di Gela. Una nuova stipe per Atena*, Pozzuoli.

FERRARA 2011
B. Ferrara, 'Acroteri a Gela alla luce delle nuove acquisizioni', in *Deliciae Fictiles IV*, 464-476.

FERRARA 2012
B. Ferrara, 'Acropoli di Gela: una nuova statua per la dea?', in PANVINI - SOLE (a cura di) 2012, 385-392.

FERRARA c.s.
F. M. Ferrara, 'Società e architettura nella Macedonia ellenistica', in *Macedonia antica* c.s.

FERUGLIO 1966
A. E. Feruglio, 'Rassegna degli scavi e delle scoperte', in *StEtr* 34, 303.

FERUGLIO 1990
A. E. Feruglio, 'Terrecotte architettoniche' in RONCALLI (a cura di) 1990, 223-227.

FERUGLIO 2006
A. E. Feruglio, 'Le terrecotte architettoniche dell'area del palazzo del Capitano del Popolo a Orvieto', in *Deliciae Fictiles III*, 153-162.

FIAMMENGHI 1976-1977
C. A. Fiammenghi, *Deposito votivo "italico"da Paestum: la ceramica e i piccoli oggetti*, Tesi di Laurea, Università degli Studi di Salerno.

FIAMMENGHI 1985
C. A. Fiammenghi, 'Agropoli. Primi saggi di scavo nell'area del Castello', in *AION* 7, 53-74.

Ficana 1981
Ficana. Una pietra miliare sulla strada per Roma. Catalogo della mostra itinerante degli scavi italo-nordici a Ficana (Acilia), 1975-1980, Roma.

FICUCIELLO 2010
L. Ficuciello, 'Lemno in età arcaica', in *ASAtene* 88, s. 3, 10, 39-84.

FIECHTER 1918
E. Fiechter, 'Amyklai. Der Thron des Apollon', in *JdI* 33, 107-245.

FIMMEN 1921
D. Fimmen, *Die kretisch-mykenische Kultur*, Leipzig-Berlin.

FIORAVANTI *et al.* 2015
M. Fioravanti - E. Giovannelli - G. Giachi - L. Fedeli - P. Giroldini, 'Scarico di fornace dal sito de La Rotta (Figline Valdarno): i dati delle analisi dei carboni', in P. Giroldini - G. Baldini (a cura di), *Dalla Valdelsa al Conero. Atti del Convegno internazionale di Studi in ricordo di Giuliano de Marinis* (Colle Val d'Elsa-San Gimignano-Poggibonsi, 27-29 novembre 2015), (*Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 11, Suppl. 2), Firenze, 401-403.

FIORENTINI 1977
G. Fiorentini, 'Sacelli sull'acropoli di Gela e a Monte Adranone nella valle del Belice', in *Il tempio greco* 1977, 105-112.

FIORENTINI 1980-1981
G. Fiorentini, 'Ricerche archeologiche nella Sicilia centro-meridionale. Morgantina (Aidone - San Francesco Bisconti)', in *Kokalos* 26-27, II(1), 581-600.

FIORENTINI 1985
G. Fiorentini, *Gela. La città antica e il suo territorio. Il Museo*, Palermo.

FIORENTINI 1988-1989
G. Fiorentini, 'Attività della Soprintendenza Beni Culturali e Ambientali della Sicilia centro-meridionale (Agrigento, Caltanissetta, Enna) (1984-1988)', in *Kokalos* 34-35, II, 491-502.

FIRPO 2001
G. Firpo, 'Spurio Cassio e il "*foedus Hernicum*"', in *RendIstLomb* 135 (1), 141-161.

FISCHER BOSSERT 1992
W. Fischer Bossert, *s.v.* 'Athla', in *AA* 107, 39-60.

FONTANA - MURGIA (a cura di) 2016
F. Fontana - E. Murgia (a cura di), *Sacrum facere. Lo spazio del "sacro". Ambienti e gesti del rito. Atti del III Seminario di archeologia del sacro* (Trieste, 3-4 ottobre 2014), Trieste.

FORESTA 2011
S. Foresta, 'Il Capitolium dell'antica Capua. Osservazioni sulle testimonianze antiquarie e archeologiche', in *Orizzonti. Rassegna di archeologia* 12, 11-23.

FORSYTHE 2005
G. Forsythe, *A critical history of early Rome: from prehistory to the first Punic War*, Berkeley.

FORTE 1991
M. Forte, *Le terrecotte ornamentali dei templi lunensi. Catalogo delle terrecotte architettoniche conservate al Museo Archeologico Nazionale di Firenze*, Firenze.

FORTE 1992
M. Forte, 'Le terrecotte architettoniche di Luni: la ricomposizione del rivestimento fittile del Grande Tempio e del *Capitolium*', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 185-223.

FORTUNELLI 2005
S. Fortunelli, *Il Museo della città etrusca e romana di Cortona. Catalogo delle collezioni*, Firenze.

FRANCHI DELL'ORTO (a cura di) 2001
L. Franchi dell'Orto (a cura di), *Dalla valle del Piomba alla valle del basso Pescara*, (Documenti dell'Abruzzo Teramano, V.1), Sambuceto (CH).

FRASCA (a cura di) 2004
M. Frasca (a cura di), *Leontini. Il mare, il fiume, la città*, Catania.

FRASCA 2005
M. Frasca, 'Hera a Leontini', in GIGLI (a cura di) 2005, 137-145.

FRASCA 2006
M. Frasca, 'Palmette con volute da un santuario

extraurbano di Leontini', in *Deliciae Fictiles III*, 399-406.

FRASCA 2009a
M. Frasca, *Leontinoi. Archeologia di una colonia greca*, Roma.

FRASCA 2009b
M. Frasca, 'Morgantina e Leontini: due siti a confronto', in G. Guzzetta (a cura di), *Morgantina a cinquant'anni dall'inizio delle ricerche sistematiche*, Caltanissetta, 31-42.

FRASCA 2017
M. Frasca, *Città dei Greci in Sicilia. Dalla fondazione alla conquista romana*, Ragusa.

FRASCA, R. 2006
R. Frasca, 'L'indagine archeologica effettuata nella piazza Innocenzo III', appendice II a GATTI 2006, 61-63.

FREDERIKSEN 1959
M. W. Frederiksen, 'Republican Capua. A Social and Econimic Study', in *PBSR* 27, 80-130.

FREITAG *et al.* 2006
K. Freitag - P. Funke - M. Haake (Hrsg.), *Kult – Politik – Ethnos, Überregionale Heiligtümer im Spannungsfeld von Kult und Politik. Kolloquium* (Münster, 23-24 Nov. 2001), (Historia Einzelschriften, 189), Stuttgart.

FULLERTON 1982
M. D. Fullerton, 'The terracotta sphinx akroteria from Poggio Civitate (Murlo)', in *RM* 89, 1-26.

FUR
R. Lanciani, *Forma Urbis Romae*, Milano 1883-1898.

FURTWÄNGLER 1882
A. Furtwängler, 'Von Delos', in *AZ* 40, 321-368.

FURTWÄNGLER 1893
A. Furtwängler, *Meisterwerke der griechischen Plastik. Kunstgeschichtliche Untersuchungen*, Leipzig.

FUSCO 2001
U. Fusco, 'Terrecotte architettoniche', in *Veio Cerveteri Vulci* 2001, 14-15.

FUSCO 2009
U. Fusco, 'Iscrizioni votive ad Ercole, alle Fonti e a Diana dal sito di Campetti a Veio: ulteriori elementi per l'interpretazione archeologica', in *RendPontAcc* 81, 443-500.

FUSCO 2011
U. Fusco, 'Il culto di Ercole presso il complesso archeologico di Campetti, area S-O, a Veio: testimonianze dall'età etrusca a quella romana', in *ArchCl* 62, n.s. 1, 379-412.

FUSCO 2013-2014
U. Fusco, 'Aspetti cultuali e archeologici del sito di Campetti, area sud-ovest, dall'età arcaica a quella imperiale', in *RendPontAcc* 86, 309-345.

FUSCO 2015
U. Fusco, 'I santuari presso Campetti, area SO', in CASCINO *et al.* (a cura di) 2015, 40-45.

FUSCO - MARAS 2014
U. Fusco - D. F. Maras,'Campetti, area sud-ovest', in *StEtr* 77, 332-345.

GABBA 1964
E. Gabba, 'Studi su Dionigi di Alicarnasso III. La proposta di legge agraria di Spurio Cassio', in *Athenaeum* 42, 29-41.

GABRICI 1925
E. Gabrici, 'Girgenti. Scavi e scoperte archeologiche dal 1916 al 1924', in *NSc* 1925, 420-461.

GABRICI 1933-1935
E. Gabrici, 'Per la storia dell'architettura dorica in Sicilia', in *MonAnt* 35, 137-262.

GABRICI 1956
E. Gabrici, 'Studi archeologici selinuntini', in *MonAnt* 43, 205-392.

GADALETA *et al.* 2003
G. Gadaleta - C. Roscino - M. A. Sisto, 'Vasi apuli', in L. Todisco (a cura di), *La ceramica figurata a soggetto tragico in Magna Grecia e in Sicilia*, Roma, 405-492.

GALLUCCIO 1999
F. Galluccio, 'Volterra etrusca alla luce delle nuove scoperte', in *OpRom* 24, 83-98.

GALLUCCIO 2016a
F. Galluccio, 'Il mito torna realtà. Le decorazioni fittili del tempio di Giove Capitolino dalla fondazione all'età medio repubblicana', in *Campidoglio* 2016, 237-256.

GALLUCCIO 2016b
F. Galluccio, 'Tempio di Giove Capitolino. Il deposito delle terrecotte. Catalogo', in *Campidoglio* 2016, 257-291.

GARAGNANI 2017
S. Garagnani, 'Archaeological Building Information Modeling: beyond scalable representation of architecture and archaeology', in *Archeologia e Calcolatori* 28 (2), 141-149.

GARAGNANI *et al.* 2016
S. Garagnani - A. Gaucci - E. Govi, 'ArchaeoBIM: dallo scavo al Building Information Modeling di una struttura sepolta. Il caso del tempio tuscanico di Uni a Marzabotto', in *Archeologia e Calcolatori* 27, 251-270.

GARBATI 1999
G. Garbati, 'Note sulle coppie divine Sid-Melqart e Sid-Tanit', in *Egitto e Vicino Oriente* 22-23, 167-177.

GARBATI 2013
G. Garbati, 'Tradizione, memoria e rinnovamento.

Tinnit nel *tofet* di Cartagine', in LORETZ *et al*. 2013, 529-542.

GARBATI 2014-2015
G. Garbati, 'La dea sfuggente. (Ancora) su Demetra in Sardegna alla luce di alcune ricerche recenti', in *Byrsa* 25-28, 81-113.

GARBINI 1980
G. Garbini, *I Fenici. Storia e religione*, Napoli.

GARBINI 1994
G. Garbini, 'Sid in Sardegna: l'emigrazione di un dio eponimo', in *La religione dei Fenici in Occidente. Atti del Colloquio* (Roma, 3-5 marzo 1994), Roma, 23-29.

GARBINI 2012-2013
G. Garbini, 'Ritorno ad Antas', in *Byrsa* 21-22, 45-52.

GARGIULO 1843
R. Gargiulo, *Cenni sulla maniera di rinvenire i vasi fittili italo-greci, sulla loro costruzione, sulle loro fabriche più distinte, e sulla progressione e decadimento dell'arte vasaria*, Napoli.

GARRAFFO 1993
S. Garraffo, 'Nota sui decadrammi sicelioti. Aspetti e funzione', in *RIN* 95, 167-187.

GASPARINI (a cura di) 2016
V. Gasparini (a cura di), *Vestigia. Miscellanea di studi storico-religiosi in onore di Filippo Coarelli nel suo 80º anniversario*, Stuttgart.

GASPARRI 2008
C. Gasparri, 'La romanizzazione. Gli *Heii*, una grande famiglia cumana', in ZEVI 2008, 300 -301.

GASPARRI 2011
L. Gasparri, 'IMEPAIA ΕΞΑΙΡΕΤΑ. Figure femminili sul tetto del Tempio B', in *Deliciae Fictiles IV*, 487-502.

GASPERINI 1986
L. Gasperini, 'Spigolature epigrafiche marchigiane, 5', in *Picus* 6, 23-61.

GASSNER *et al*. 2003
V. Gassner - G. Greco - R. Sauer, 'Analisi archeometriche a Velia. Ceramiche arcaiche e laterizi', in G. Greco (a cura di), *Elea-Velia. Le nuove ricerche. Atti del Convegno di Studi* (Napoli, 14 dicembre 2001), (Quaderni del Centro Studi Magna Grecia, 1), Pozzuoli, 199-205.

GATTI 1995
S. Gatti, 'I Latini di Praeneste: nuove acquisizioni', in *Atti del Convegno Internazionale 'Nomen Latinum', Latini e Romani prima di Annibale* (Roma, 24-26 ottobre 1995), (Eutopia, IV.1-2), Roma, 95-108.

GATTI 1997
S. Gatti, 'Contributo per la conoscenza dello sviluppo urbano di Anagnia', in *Etrusca e Italica. Scritti in ricordo di Massimo Pallottino*, 2, Pisa-Roma, 345-370.

GATTI 2006
S. Gatti, 'Indagini archeologiche nell'area dell'acropoli di *Anagnia*', in G. Palandri (a cura di), *La Cattedrale di Anagni. Materiali per la ricerca, il restauro, la valorizzazione*, (*BdA*, volume speciale), Roma, 41-55.

GATTI 2011
S. Gatti, 'Praeneste. Le terrecotte architettoniche di 'Prima Fase': problemi e contesti', in *Tetti di terracotta* 2011, 237-248.

GATTI 2016
S. Gatti, 'Culti e luoghi di culto pre-romani nel Lazio meridionale interno', in GASPARINI (a cura di) 2016, 131-140.

GATTI 2017
S. Gatti, 'Gli Ernici nell'età dei Tarquini tra fonti letterarie e nuove scoperte archeologiche', in LULOF - SMITH (eds.) 2017, 281-287.

GATTI - PICUTI (a cura di) 2008
S. Gatti - M. R. Picuti (a cura di), *Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica (FTD). Regio I: Anagni, Alatri, Capitulum Hernicum, Ferentino, Veroli*, Roma.

GAULTIER 1998
F. Gaultier, 'Ariane à Faléries. Une œuvre majeure de la sculpture étrusque en terre cuite', in *CRAI* 1998 (4), 1095-1108.

GAULTIER 2000
F. Gaultier, 'L'Ariane de Faléries. Un chef-d'œuvre retrouvé', in *Damarato* 2000, 288-297.

GAULTIER *et al*. 2013
F. Gaultier - L. Haumesser - K.Chatziefremidou, *L'art étrusque. 100 chefs-d'œuvre du Musée du Louvre*, Paris.

GENTILI 1956
G. V. Gentili, 'Naxos alla luce dei primi scavi', in *BdA* 4, 326-333.

GENTILI 1990
M. D. Gentili, 'Nuovi dati sui luoghi di culto nei Monti della Tolfa', in A. Maffei - F. Nastasi (a cura di), *Caere e il suo territorio da Agylla a Centumcellae*, Roma, 285-296.

GENTILI 1994
M. D. Gentili, *I sarcofagi etruschi in terracotta di età recente*, Roma.

GEORGE - PETERSON 1979
B. George - B. Peterson, *Die Karnak-Zeichnungen von Baltzar Cronstrand 1836-1837*, Stockholm.

GERVASIO 1938
M. Gervasio, 'Scavi di Canne', in *Iapigia* 9, 389-491.

GERVASIO 1939
M. Gervasio, 'Nuovi scavi di Canne', in *Iapigia* 10, 129-144.

GERVASIO 1956
M. Gervasio, *Canne della Battaglia,* Bari.

GEYER 1989
A. Geyer, 'Ein griechisches Grabrelief in Tarent', in *JdI* 104, 1-17.

GEYER 1993
A. Geyer, 'Geschichte als Mythos. Zu Alexanders 'Perserschlacht' auf apulischen Vasenbildern', in *JdI* 108, 443-455.

GHINI 2016
G. Ghini, 'Boschi sacri e ritualità. Il caso del *Lucus Dianae in nemore aricino*', in GASPARINI (a cura di) 2016, 119-130.

GHINI - DIOSONO 2012
G. Ghini - F. Diosono, 'Il Tempio di Diana a Nemi: una rilettura alla luce dei recenti scavi', in *Lazio e Sabina VIII*, 269-276.

GHINI - DIOSONO 2016
G. Ghini - F. Diosono, 'Diana Nemorense: considerazioni dopo 25 anni di ricerche', in *Santuari mediterranei* 2016, 219-222.

GHIOTTO 2016
A. F. Ghiotto, 'Cosa succede in città. Momenti di vita norense nel I secolo a.C.', in J. Bonetto - M. S. Busana - A. Raffaele Ghiotto - M. Salvadori - P. Zanovello, *I mille volti del passato. Scritti in onore di Francesca Ghedini*, Roma, 763-776.

GHIOTTO *et al*. 2016
A. F. Ghiotto - M. A. Ibba - G. Manca di Mores, 'Le terrecotte figurate di Nora, Cagliari e Antas: un contributo per lo studio archeologico e archeometrico sulla coroplastica sarda', in S. Angiolillo - M. Giuman - R. Carboni - E. Cruccas (a cura di), *Nora Antiqua. Atti del Convegno di Studi* (Cagliari, Cittadella dei Musei, 3-4 aprile 2014), Cagliari, 223-230.

GHIZZANI MARCÌA 2011
F. Ghizzani Marcìa, 'Terrecotte architettoniche dall'acropoli di Populonia (LI). Le lastre di rivestimento dal Tempio C', in *Deliciae Fictiles IV*, 523-526.

GIACCONE 2015
N. Giaccone, *Architectural Terracottas at the Sanctuary of Punto Stilo at Kaulonia. Genesis, Problems, Developments*, (*BAR* International Series, 2777), Oxford.

GIACCONE - CAPELLI 2012
N. Giaccone - C. Capelli, 'Note sulla diffusione delle terrecotte architettoniche kauloniati lungo le coste del Mare Ionio: considerazioni storico archeologiche e analisi archeometriche', in *AnnPisa* s. 5, IV(2), Suppl., 55-64.

GIAMMATTEO 2001
T. Giammatteo, 'I contesti di rinvenimento dei materiali votivi e rituali', in M. L. Nava - M. Osanna (a cura di), *Rituali per una dea lucana. Il santuario di torre di Satriano. Catalogo della Mostra* (Potenza, 18 maggio – 18 giugno 2001), Matera, 115-122.

GIAMPAOLA 1975-1976
D. Giampaola, *Deposito votivo "italico" da Paestum: le terracotte figurate*, Tesi di Laurea, Università degli Studi di Salerno.

GIAMPAOLA 2017
D. Giampaola, 'Approdare: Parthenope, Neapolis e il suo porto', in OSANNA - RESCIGNO (a cura di) 2017, 207-213.

GIANNOPOULOU 2010
M. Giannopoulou, *Pithoi*: *Technology and History of Storage Vessels Through the Ages,* (*BAR* International series, 2140), Oxford.

GIGLI (a cura di) 2005
R. Gigli (a cura di), *ΜΕΓΑΛΑΙ ΝΗΣΟΙ. Studi dedicati a Giovanni Rizza per il suo ottantesimo compleanno,* (Studi e materiali di archeologia mediterranea, 2-3), Palermo-Catania.

GILOTTA 2002
F. Gilotta, 'Le "lastre" Mus. Greg. 14129 nel quadro della coroplastica ellenistica etrusco-laziale', in *BdA* 119, 1-10.

GINOUVÈS - MARTIN 1985
R. Ginouvès - R. Martin, *Dictionnaire méthodique de l'architecture grecque et romaine,* I. *Matériaux, techniques de construction, techniques et formes du décor* (Collection de l'École Française de Rome, 84), Rome.

GIORGI *et al.* c.s.a
E. Giorgi - F. Demma - F. Belfiori, 'Monte Rinaldo. "Vecchi" dati e nuove prospettive', in *Roma ed il Mondo Adriatico: dalla ricerca archeologica alla pianificazione del territorio. Atti del convegno internazionale* (Macerata, 19-20 maggio 2017), in corso di stampa.

GIORGI *et al.* c.s.b
E. Giorgi - F. Demma - S. Kay, 'Monterinaldo: a Roman Sanctuary in the Middle of the *Picenum*', in *Atti del XIX Congresso Internazionale di Archeologia Classica / 19th ICCA* (Cologne-Bonn, 22-26 May 2018), in corso di stampa.

GIROLDINI 2014
P. Giroldini, 'Note su alcune terrecotte provenienti dall'*Ager Faesulanus*', in *Amore per l'antico* 2014, 125-

133.

GIROLDINI 2018
P. Giroldini, 'Le origini del Chianti: nuovi dati sul popolamento etrusco', in N. Bernini (a cura di), *Monti, dall'antichità al medioevo. Atti della giornata di studi* (Monti in Chianti, 2016), Siena, 9-30.

GISMONDI *et al.* 2018
A. Gismondi - L. Canuti - M. Pisani - G. Rocco - A. Ghelli - M. Bonanno - A. Canini, 'GC-MS detection of plantpigments and metabolites in Roman Julio-Claudian wall paintings', in *Phytochemistry Letters* 25, 47-51.

GIZZI 1985
T. Gizzi, 'Su alcune antefisse e lastre Campana provenienti dall'*Albanum* Pompei e conservate presso il Museo Civico', in *Documenta Albana* 2.7, 39-51.

GJERSTAD 1960
E. Gjerstad, *Early Rome III: Fortifications, Domestic Architecture, Sanctuaries, Stratigraphic Excavations*, Lund.

GNEISZ 1990
D. Gneisz, *Das antike Rathaus: das griechische Bouleuterion und die frührömische Curia*, Diss. Universität Wien.

GOLDBERG 1977
M. Y. Goldberg, *Types and distribution of Archaic Greek akroteria*, Diss. Bryn Mawr College.

GOLDBERG 1982
M. Y. Goldberg, 'Archaic Greek akroteria', in *AJA* 86, 193-217.

GOLDTHWAITE 1980
R. A. Goldthwaite, *The Building of Renaissance Florence: An Economic and Social History*, Baltimore.

GOVI 2017
E. Govi, 'La dimensione del sacro nella città di *Kainua*-Marzabotto', in GOVI (a cura di) 2017, 145-179.

GOVI (a cura di) 2017
E. Govi (a cura di), *La città etrusca e il sacro. Santuari e istituzioni politiche. Atti del Convegno* (Bologna, 21-23 gennaio 2016), Bologna.

GOVI 2018
E. Govi, 'L'area sacra urbana di Marzabotto (R. I, 4-5). Culti e pratiche rituali', in *AnnFaina* 25, 109-147.

GRAELLS Y FABREGAT c.s.
R. Graells y Fabregat, 'Corazze ellenistiche: forme, decorazioni e influssi tra la Macedonia e l'Italia meridionale (s. IV-III a.C.)', in *Macedonia antica* c.s.

GRAELLS Y FABREGAT *et al.* (a cura di) 2017
R. Graells y Fabregat - F. Longo - G. Zuchtriegel (a cura di), *Le armi di Athena. Il santuario settentrionale di Paestum*, Napoli.

GRAS 1997
M. Gras, *Il Mediterraneo nell'età arcaica*, Paestum.

GRAS *et al*. 2004
M. Gras - H. Tréziny - H. Broise, *Mégara Hyblaea 5. La ville archaïque. L'espace urbain d'une cité grecque de Sicile orientale*, (Mélanges d'Archéologie et d'Histoire, Suppl. 5), Rome.

GRASSI - SAMPAOLO 2006
B. Grassi - V. Sampaolo, 'Terrecotte arcaiche dai nuovi scavi del fondo Patturelli di Capua. Una prima proposta interpretativa', in *Deliciae Fictiles III*, 321-330.

GRASSO 2008
L. Grasso, *Il santuario di Alaimo a Lentini. Un'area sacra tra la chora e il mare*, Catania.

GRECO 1993
E. Greco, 'L'impero di Sibari: bilancio archeologico-topografico', in *Atti Taranto XXXII*, 459-485.

GRECO 1997
G. Greco, 'Ritrovamenti museali: Poseidonia e Cuma', in *Deliciae Fictiles II*, 83-87.

GRECO 1998
E. Greco, 'L'*Asklepieion* di Paestum', in *Culti della Campania antica* 1998, 71-79.

GRECO 2005
G. Greco, 'Un'antefissa da Locri nelle collezioni del Museo Archeologico di Napoli', in GIGLI (a cura di) 2005, vol. II, 255-269.

GRECO 2006
G. Greco, 'L'antefissa a nimbo di tipo campano. Circolazione e sopravvivenza di un modello', in *Deliciae Fictiles III*, 378-386.

GRECO 2008
E. Greco, *Magna Grecia*, (Guide archeologiche Laterza), Roma-Bari.

GRECO 2009
G. Greco, 'Elea/Velia: lo spazio del sacro e le evidenze di culti e rituali', in *Empuries* 56, 101-122.

GRECO 2011a
G. Greco, 'Per una revisione delle terrecotte architettoniche di Gela', in *Deliciae Fictiles IV*, 446-455.

GRECO 2011b
G. Greco, 'Acroteri e sistemi decorativi per tetti di età arcaica nel sito indigeno di Vaglio di Basilicata', in *Deliciae Fictiles IV*, 359-377.

GRECO 2012
G. Greco, 'Terrecotte architettoniche arcaiche in Sicilia: qualche spunto per un dibattito', in PANVINI - SOLE (a cura di) 2012, 123-138.

BIBLIOGRAPHY

GRECO 2013a
E. Greco, 'Sul cosiddetto "impero" di Sibari fino alla tirannide di Telys ed alla distruzione della città', in G. Delia - T. Masneri (a cura di), *Sibari. Archeologia, storia, metafora*, Castrovillari, 197-203.

GRECO 2013b
E. Greco, 'Su alcuni aspetti di una possibile storia archeologica di Sibari e Thurii', in G. Andreassi - A. Cocchiaro - A. Dell'Aglio (a cura di), Vetustis novitatem dare. *Temi di antichità e archeologia in ricordo di Grazia Angela Maruggi*, Taranto, 73-80.

GRECO 2014
G. Greco, 'Dalla Campania alla Sicilia: il viaggio di modelli per la decorazione architettonica', in M. Congiu - C. Micciché - S. Modeo (a cura di), *Viaggio in Sicilia. Racconti, segni e città ritrovate. Atti del X Convegno di Studi* (Caltanissetta, 10-11 maggio 2013), Caltanissetta, 143-158.

GRECO 2015a
G. Greco, 'Scavi nel santuario tesmoforico di San Francesco Bisconti a Morgantina. Topografia e ritualità', in *Morgantina duemilaequindici*, 32-43.

GRECO 2015b
G. Greco, 'Processi di trasformazione nel corso del III secolo a.C.: Cuma ed Elea', in *Atti Taranto LII*, 337-404.

GRECO 2015c
E. Greco, 'La pubblicazione del santuario arcaico di Efestia: Luigi Beschi e la promessa mantenuta', in *Giornata di studi nel ricordo di Luigi Beschi – Ημερίδα εἰς Μνήμην του Luigi Beschi. Italiano, Filelleno, Studioso Internazionale,* (Tripodes. Quaderni della Scuola Archeologica Italiana di Atene), Atene, 301-310.

GRECO - GUZZO (a cura di) 1992
E. Greco - P. G. Guzzo (a cura di), *Laos II. La tomba a camera di Marcellina*, Taranto.

GRECO - KRINZINGER (a cura di) 1994
G. Greco - F. Krinzinger (a cura di), *Velia. Studi e ricerche*, Modena.

GRECO - LOMBARDO 2012
E. Greco - M. Lombardo, 'La colonizzazione greca: modelli interpretativi nel dibattito attuale', in *Atti Taranto L*, 37-60.

GRECO - STRAZZULLA 1994
G. Greco - M. J. Strazzulla, 'Le terrecotte architettoniche di Elea-Velia dall'età arcaica all'età ellenistica', in WINTER (ed.) 1994, 283-304.

GRIFA *et al*. 2008
C. Grifa - V. Morra - A. Langella - P. Munzi, 'Byzantine ceramic production', in *Archeometry* 51, 75-94.

GRIFA *et al*. 2009
C. Grifa - G. Cultrone - A. Langella - M. Mercurio - A. De Bonis - E. Sebastián - V. Morra, 'Ceramic Replicas of Archaeological Artefacts in Benevento area (Italy). Petrophysical Changes Induced by Different Proportions of Clays and Temper', in *Applied Clay Science* 46 (3), 231-240.

GRIFA *et al*. 2013
C. Grifa - A. De Bonis - A. Langella - M. Mercurio - G. Soricelli - V. Morra, 'A Late Roman ceramic production from Pompeii', in *JAS* 40, 810-826.

GRIFA - MORRA 2009
C. Grifa - V. Morra, 'La production de cèramique commune à Pompei', in *Céramiques communes* 2009, 651-671.

GRIFFO 1963
P. Griffo, *Gela. Destino di una città greca di Sicilia*, Genova.

GRILLO 2009
E. Grillo, 'Locri Epizefiri: antefisse a testa femminile dal Santuario di Persefone', in *BdA* VII, 4, 103-118.

GRILLO 2010
E. Grillo, 'Antefisse con *gorgoneion* tra Locri e Caulonia', in LEPORE - TURI (a cura di) 2010, 363-374.

GRILLO 2011
E. Grillo, 'Locri Epizefiri: terrecotte architettoniche inedite dal santuario di Marasà', in *Quaderni di Archeologia dell'Università degli studi di Messina* 1, 105-127.

GRILLO 2014
E. Grillo, 'Le terrecotte architettoniche', in R. Agostino - M. Milanesio Macrì (a cura di), *Locri Epizefiri: il Santuario di Demetra Thesmophoros di c.da Parapezza*, Reggio Calabria, 251-293.

GRILLO 2016
E. Grillo, 'Uno 'scarico' di terrecotte architettoniche arcaiche da Locri Epizefiri (Tetti D-E)', in E. Lattanzi - R. Spadea (a cura di), *Se cerchi la tua strada verso Itaca... Omaggio a Lina Di Stefano*, Roma, 351-370.

GROS 1976
P. Gros, 'Les premières générations d'architectes hellénistiques à Rome', in *Mélanges Jacques Heurgon* 1976, 387-410.

GROTTANELLI 1973
C. Grottanelli, 'Melqart e Sid fra Egitto, Libia e Sardegna', in *RStFen* 1, 153-164.

GROTTANELLI 1982
C. Grottanelli, 'Astarte-Matuta e Tinnit Fortuna', in *Vicino Oriente* 5, 103-116.

GRUBEN 1985
G. Gruben, 'Weitgespannte Marmordecken in der griechischen Architektur', in *Architectura* 15, 105-

116.

GRUBEN 2001
G. Gruben, *Griechische Tempel und Heiligtümer*, 5. Ed., München.

GUAITOLI 1981
M. Guaitoli, '*Gabii*', in *PP* 36, 152-173.

GUALANDI 1983
G. Gualandi, 'Grecia ed Etruria: la monumentalizzazione delle aree di culto', in *Studi sulla città antica. L'Emilia Romagna*, Roma, 27-63.

GUALANDI 1996
M. L. Gualandi, 'Un Eracle-Melqart dalle acque del golfo di Olbia', in A. Mastino - P. Ruggeri (a cura di), *Da Olbìa ad Olbia. Atti del convegno internazionale di studi* (Olbia, 12-14 maggio 1994), Sassari, 187-205.

GUARDUCCI 1969
M. Guarducci, *Epigrafia Greca I. Caratteri e storia della disciplina. La scrittura greca dalle origini all'età imperiale*, Roma.

GUARINO 2010
A. Guarino, *Caere V. Le terrecotte architettoniche a stampo da Vigna Parrocchiale: Scavi 1983-89*, (Mediterranea, Suppl. 4), Pisa-Roma.

GUARINO *et al*. 2011
V. Guarino - A. De Bonis - C. Grifa - A. Langella - V. Morra - L. Pedroni, 'Archaeometric study on *terra sigillata* from Cales (Italy)', in *Pediodico di Mineralogia* 80 (3) (Special Issue), 455-470.

GUARNIERI - BENERICETTI (a cura di) 2000
C. Guarnieri - M. Benericetti (a cura di), *Progettare il passato: Faenza tra pianificazione urbana e carta archeologica,* (Quaderni di Archeologia dell'Emilia Romagna, 3), Firenze.

GUIDOBALDI 1995
M. P. Guidobaldi, *La romanizzazione dell'*ager Praetutianus *(secoli III-I a.C.)*, Napoli.

GUIDOBALDI 2010
M. P. Guidobaldi, 'Riflessioni sulla romanizzazione del popolo e del territorio pretuzio', in E. Ceccaroni - A. Faustoferri - A. Pessina (a cura di), *Valerio Cianfarani e le culture medio-adriatiche. Atti del Convegno* (Chieti-Teramo, 27-29 giugno 2008), (Quaderni di archeologia d'Abruzzo, 2), Firenze, 93-97.

GUIRGUIS (a cura di) 2017
M. Guirguis (a cura di), *La Sardegna fenicia e punica. Storia e materiali*, (Corpora delle antichità della Sardegna), Nuoro.

GULLINI 1973
G. Gullini, 'La datazione e l'inquadramento stilistico del santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina', in *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt* 1, 4. *Von den Anfängen Roms bis zum Ausgang der Republik*, Berlin, 746-799.

GULLINI 1974
G. Gullini, 'Sull'origine del fregio dorico', in *Memorie dell'Accademia delle Scienze di Torino, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche* 4, 31, 1-73.

GULLINI 1977
G. Gullini, 'L'architettura templare greca in Sicilia dal primo arcaismo alla fine del V secolo', in *Il tempio greco* 1977, 21-42.

GULLINI 1978
G. Gullini, 'Il tempio E1 e l'architettura protoarcaica di Selinunte', in *Insediamenti coloniali greci in Sicilia nell'VIII e VII secolo a.C. Atti della 2ª Riunione Scientifica della Scuola di Perfezionamento in Archeologia Classica dell'Università di Catania* (Siracusa, 24-26 novembre 1977), (*CronCatania*, 17), Catania, 52-61.

GULLINI 1980
G. Gullini, *La cultura architettonica di Locri Epizefiri*, Taranto.

GULLINI 1981
G. Gullini, 'Origini dell'architettura greca in Occidente', in *Grecia, Italia e Sicilia nell'VIII e VII secolo a.C. Atti del Convegno Internazionale* (Atene, 15-20 ottobre 1979), tomo I, (*ASAtene*, 59-n.s. 43), 97-126.

GULLINI 1986
G. Gullini, 'L'architettura', in *Sikanie* 1986, 415-491.

GULLINI 1993
G. Gullini, 'Vent'anni di ricerche sulla collina orientale di Selinunte', in M. L. Famà - A. Spanò Giammellaro (a cura di), *Studi sulla Sicilia occidentale in onore di Vincenzo Tusa*, Padova, 73-84.

GUZZETTA 2012
G. Guzzetta, *Le collezioni numismatiche del Museo di Siracusa. Dall'istituzione del Museo Civico al Museo Archeologico Regionale "P. Orsi"*, Catania.

GUZZO 1981
P. G. Guzzo, 'Vie istmiche della Sibaritide e commercio tirrenico', in *Il commercio greco nel Tirreno in età arcaica. Atti del seminario in memoria di Mario Napoli* (Salerno 1977), Salerno, 35-55.

GUZZO 1987
P. G. Guzzo, 'Schema per la categoria interpretativa del "santuario di frontiera"', in *ScAnt* 1, 373-379.

GUZZO 1993
P. G. Guzzo, *Oreficerie dalla Magna Grecia: ornamenti in oro e argento dell'Italia Meridionale tra l'VIII ed il I secolo*, Taranto.

GUZZO 1999
P. G. Guzzo, 'Frontiere in Calabria', in *Atti Taranto XXXVII*, 293-305.

GUZZO 2001
P. G. Guzzo, 'Osservazioni sull'Impero di Sibari', in M. Bugno - C. Masseria (a cura di), *Il mondo enotrio tra VI e V secolo a.C. Atti dei Seminari napoletani (1996-1998)*, (Quaderni di Ostraka, 1), Napoli, 77-81.

GUZZO 2014
P. G. Guzzo, *Oreficerie dell'Italia antica*, Rossano.

GUZZO 2019
P. G. Guzzo, *Storia e cultura dei Brettii*, Soveria Mannelli.

HAMILTON 2001
R. Hamilton, *Treasure Map: A guide to the Delian Inventories*, Ann Arbor MI.

HARARI 1980
M. Harari, *Il "Gruppo Clusium" della ceramografia etrusca*, Roma.

HARRIS (ed.) 1993
W. V. Harris (ed.), *The Inscribed Economy: Production and distribution in the Roman empire in the light of* instrumentum domesticum, (*JRA* Supplementary series, 6), Ann Arbor MI.

HASENHOR 2007
C. Hasenhor, 'Italiens et Phéniciens à Délos: organisation et relations de deux Groupes d'étrangers résidents (IIe-Ier siècles av. J.-C.)', in R. Compatangelo-Soussignan - C. G. Schwentzel (éds.), Étrangers dans la cité romaine. *Actes du colloque* (Valenciennes, 14-15 ottobre 2005), Rennes, 77-90.

HAUMESSER 2011
L. Haumesser, 'Scheda n. 42', in P. Bruschetti - F. Gaultier - P.Giulierini - L. Haumesser (a cura di), *Gli Etruschi dall'Arno al Tevere. Le collezioni del Louvre a Cortona. Catalogo della mostra* (Cortona, 5 marzo - 3 luglio 2011), Ginevra-Milano.

HEIDEN 1987
J. Heiden, *Korinthische Dachziegel. Zur Entwicklung der korinthischen Dächer*, Frankfurt am Main-New York.

HEIDEN 1995
J. Heiden, *Die Tondächer von Olympia*, (*OlForsch*, 24), Berlin-New York.

HEIDEN 1998a
J. Heiden, 'Note sulla decorazione architettonica degli edifici di culto dell'antichità', in PANVINI 1998, 28.

HEIDEN 1998b
J. Heiden, 'Zum frühklassischen Athenatempel von Gela', in *RM* 105, 329-340.

HEIDEN 2008
J. Heiden, 'Architectural Terracottas', in F. van der Wielen-van Ommeren - L. de Lachenal (a cura di), *La dea di Sibari e il santuario ritrovato. Studi sui rinvenimenti dal Timpone Motta di Francavilla Marittima, I.2. Ceramiche di importazione, di produzione coloniale e indigena*, (*BdA*, volume speciale), Roma, 217-221.

HEINRICH 1982
E. Heinrich, *Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien: Typologie, Morphologie und Geschichte*, Vol. 1, Berlin.

HELBIG 1870
W. Helbig, 'Die neuesten caeretaner Erwerbungen des Berliner Museums', in *Der Grenzbote* 1870 (4), 149-158.

Hellenismus in Mittelitalien 1976
P. Zanker - E. Teil (Hrsg.), *Hellenismus in Mittelitalien. Kolloquium* (Göttingen, vom 5. bis 9. Juni 1974), (Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen Philologisch-historische Klasse, 97), Göttingen.

HELLNER - GENNATOU 2017
N. Hellner - F. Gennatou, 'Il tempio arcaico a Trapeza presso Eghion: ricerche e proposte di ricostruzione', in *ASAtene* 93, 115-133.

HELLSTRÖM 2016
P. Hellström, 'Lennart Kjellberg and the Excavations at Larisa', in *Larisa Buruncuk* I, 27-36.

HERDERJÜRGEN 1982
H. Herderjürgen, 'Tarantinische Antefixe', in E. Berger, *Antike Kunstwerke aus der Sammlung Ludwig*, II. *Terrakotten und Bronzen*, Basel.

HERMARY 2000
A. Hermary, 'Les naïskoi votifs de Marseille', in A. Hermary – H. Tréziny (Eds.), *Les cultes des cités phocéennes. Actes du colloque international* (Aix-en-Provence/Marseille, 4-5/6/1999), (Études massaliètes, 6), Aix-en-Provence, 119-128.

HIESEL 1990
G. Hiesel, *Späthelladische Hausarchitektur. Studien zur Architekturgeschichte des griechischen Festlandes in der späten Bronzezeit*, Mainz am Rhein.

HILLER 1996
St. Hiller, 'Zur Rezeption ägyptischer Motive in der minoischen Freskenkunst', in Ägypten und Levante 6, 90-105.

HIMMELMANN 1958
N. Himmelmann, 'Ein archaisches Gemälde vom Friedhof am Eridanos', in *AM* 73, 1-5.

HIN 2013
S. Hin, *The Demography of Roman Italy: Population Dynamics in an Ancient Conquest Society, 201 BCE-14 CE*, Cambridge.

HIRT 1827
A. Hirt, *Die Geschichte der Baukunst bei den Alten. Dritter Band. Die Lehre der Gebäude bei den Griechen und Römern enthaltend*, Berlin.

HITTORF - ZANTH 1870
J. I. Hittorf - L. Zanth, *Architecture antique de la Sicile. Recueil des monuments de Segeste et de Sélinonte*, Paris.

HÖCKER 2003
Chr. Höcker, 'Assembly buildings', in Chr. F. Salazar (ed.), *Brill's New Pauly, Antiquity*, Leiden – Boston, 174-178.

HOPKINS 1978
K. Hopkins, *Conquerors and Slaves*, Cambridge.

HOPKINS 2016
J. Hopkins, *The genesis of Roman architecture*, New Haven, Conn.

HORDEN - PURCELL 2000
P. Horden - N. Purcell, *The Corrupting Sea: a Study of Mediterranean History*, London.

HOSTETTER 1994
E. Hostetter, *Lydian Architectural Terracottas: A Study in Tile Replication, Display and Technique*, (Illinois Classical Studies, Suppl. 5), Atlanta.

HÜBNER 1973
G. Hübner, 'Dachterrakotten aus dem Kerameikos von Athen. Ein Beitrag zur Bauornamentik des 5. und 4. Jhs. v. Chr.', in *AM* 88, 67-143.

HÜBNER 1975
G. Hübner, 'Dachterrakotten im Magazin des Museums von Nauplia', in *Tiryns* 8, 117-136.

HÜBNER 1994
G. Hübner, 'Die Klassischen Tempeldächer von Kalapodi (Phokis)', in WINTER (ed.) 1994, 171-180.

HÜBNER 1997
G. Hübner, 'Die archaischen Dachterrakotten von Kalapodi. Entwurf, Herstellung und Versatz', in MULLER (éd.) 1997, 131-152.

HÜBNER 1998
G. Hübner, 'Zur Forschungsgeschichte griechischer Dachziegel aus gebranntem Ton: Leitvorstellungen und Annaeherungen', in *Αρχαιολογική Εφημερίς* 134, 115-161.

HÜBNER 2018a
G. Hübner, 'Οι στέγες του ιερού του Απόλλωνα στο Θέρμο της Αιτωλίας', in *ΠΡΑΚΤΙΚΑ* 2018, 585-606.

HÜBNER 2018b
G. Hübner, 'Die Dächer des großen Tempels von Thermos (Ätolien): der plastische Schmuck', in A. Moustaka (ed.), *Terracotta Sculpture. New Discoveries & New Perspectives. Proceedings of the Conference* (British School at Athens, 15 May 2015), Athen, 33-60.

HÜBNER 2019
G. Hübner, 'Löwen auf dem Dach. Zur Interpretation der Löwenkopf-Wasserspeier am Bau in archaischer und klassischer Zeit', in J. Fouquet – S. Herzog – K. Meese – T. Wittenberg (eds.), *Argonautica Festschrift für Reinhard Stupperich*, (Boreas, Beiheft 12), Münster, 36-60.

HUGUENOT 2008
C. Huguenot, *La tombe aux Erotes et la tombe d'Amarynthos: architecture funéraire et présence macédonienne en Grèce centrale*, (Eretria, 19.1-2), Athènes.

HUGUES - BONGIOVANNI 2015
J. Hugues - C. Bongiovanni, *Remembering Parthenope. The reception of Classical Naples from antiquity to the present*, Oxford.

HURWITT 2015
J. Hurwitt, *Artists and Signatures in Ancient Greece*, Cambridge-New York.

I giorni di Roma 2010
E. La Rocca - C. Parisi Presicce (a cura di), *I giorni di Roma. L'età della conquista. Catalogo della mostra* (Roma, Musei Capitolini, marzo 2010 - settembre 2010), Roma.

I Greci in Occidente 1996
G. Pugliese Carratelli (a cura di), *I Greci in Occidente. Catalogo della mostra* (Venezia, Palazzo Grassi, 1996), Milano.

I Greci in Occidente, Calabria 1996
E. Lattanzi - M. T. Iannelli - S. Luppino - C. Sabbione - R. Spadea (a cura di), *I Greci in Occidente. Santuari della Magna Grecia in Calabria. Catalogo delle esposizioni organizzate dalla Soprintendenza Archeologica della Calabria* (1996), Napoli.

I Liguri 2004
R. De Marinis - G. Spadea (a cura di), *I Liguri: un antico popolo europeo tra Alpi e Mediterraneo. Catalogo della Mostra* (Genova, Commenda di San Giovanni di Prè, 23 ottobre 2004 - 23 gennaio 2005), Milano.

I luoghi degli dei 1997
A. Campanelli - A. Faustoferri (a cura di), *I luoghi degli dei. Sacro e natura nell'Abruzzo italico. Catalogo della mostra* (Museo Archeologico Nazionale dell'Abruzzo - Museo della Città Antica alla Civitella, Chieti, 16 maggio-18 agosto 1997), Pescara.

IACULLI 1975
G. Iaculli, 'Terracotte architettoniche da Colle S. Giorgio', in *ArchClass* 27 (2), 253-266.

IACULLI 1981
G. Iaculli, 'Ancora su Colle San Giorgio', in *Quaderni*

dell'Istituto di archeologia e storia antica, Università di Chieti 2, 55-64.

IACULLI 1982-1983
G. Iaculli, 'Note sulle terrecotte architettoniche d'Abruzzo', in *Quaderni dell'Istituto di archeologia e storia antica, Università di Chieti* 3, 57-84.

IACULLI 1993
G. Iaculli, *Il tempio italico di Colle S. Giorgio (Castiglione Messer Raimondo)*, Penne.

IACULLI 1994
G. Iaculli, 'Chieti-Civitella. La decorazione a stecca', in *Ostraka* 3, 157-174.

IACULLI 2001
G. Iaculli, 'Il tempio italico di Colle San Giorgio (Castiglione Messer Raimondo)', in FRANCHI DELL'ORTO (a cura di) 2001, 104-111.

IACULLI 2006
G. Iaculli, 'Note sulla tecnica di esecuzione di alcune terrecotte della Civitella di Chieti', in *Deliciae Fictiles III*, 164-175.

IANNELLI 1996
M. T. Iannelli, 'Hipponion: il santuario in località Cofino', in *I Greci in Occidente, Calabria* 1996, 144-154.

IANNELLI (a cura di) 2014
M. T. Iannelli (a cura di), *Hipponion, Vibo Valentia, Monteleone. I volti della città*, Reggio Calabria.

IANNELLI - AMMENDOLIA 2000
S. Iannelli - V. Ammendolia, *I volti di Hipponion. Guida al museo archeologico 'Vito Capialbi' di Vibo Valentia*, Soveria Mannelli.

IANNELLI - GIVIGLIANO 1989
M. T. Iannelli - G. Givigliano, 'Hipponion-Vibo Valentia: la topografia (Carta archeologica)', in *AnnPisa* s. 3, XIX, 627-681.

Il tempio greco 1977
Il tempio greco in Sicilia: architettura e culti. Atti della I riunione scientifica della Scuola di Perfezionamento in Archeologia dell'Università di Catania (Siracusa, 24-27 novembre 1976), (*CronCatania*, 16), Catania.

Immaginando città 2014
C. Rescigno - F. Sirano (a cura di), *Immaginando città. Racconti di fondazioni mitiche, forma e funzioni delle città campane. Catalogo della mostra* (Santa Maria Capua Vetere - Paestum, maggio 2014-giugno 2015), Salerno.

INGOGLIA (a cura di) 2018
C. Ingoglia (a cura di), *Risorse ambientali e impianti produttivi a Gela. Risultati di una ricerca congiunta tra le Università di Messina e Catania*, Bari.

INGOLD 2000a
T. Ingold, 'Tools, minds and machines: an excursion in the philosophy of technology', in INGOLD 2000c, 294-311.

INGOLD 2000b
T. Ingold, 'Society, nature and the concept of technology', in INGOLD 2000c, 312-322.

INGOLD 2000c
T. Ingold, *The Perception of the Environment. Essays on livelihood, dwelling and skill*, London-New York.

Instrumenta Iscripta III
G. Baratta - S. M. Marengo (a cura di), *Instrumenta Iscripta III. Manufatti iscritti e vita dei santuari in età romana*, Macerata 2012.

ISAYEV 2017
E. Isayev, *Migration, Mobility and Place in Ancient Italy*, Cambridge-New York.

Isernia 1997
C. Terzani - M. Matteini Chiari (a cura di), *Isernia. La necropoli romana in località Quadrella*, Roma.

IŞIK 1996
F. Işık, 'Zum Ursprung lykischer Felsheiligtümer', in F. Blakolmer *et al.* (eds.), *Fremde Zeiten. Festschrift für Jürgen Borchhardt* Bd. 1, Wien, 51-64.

ISLER-KERENY 2009
C. Isler-Kerény, 'Antefisse sileniche', in *Ocnus* 17, 55-64.

Italia Epigrafica Digitale VIII
C. Letta - C. Ricci - S. Segenni - M. C. Spadoni, *Italia Epigrafica Digitale*, vol. VIII, *Regio IV, Sabina et Samnium*, Roma 2017.

ITGENSHORST 2005
T. Itgenshorst, *Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik*, Göttingen.

JAIA 2011
A. Jaia, 'La decorazione plastica tardo arcaica del santuario di Sol Indiges-Lavinium', in *Deliciae Fictiles IV*, 188-193.

JANNOT 1984
J. R. Jannot, 'Un ordre étrusque à télamons', in *MÉFRA* 96, 579-600.

JÉQUIER 1924
G. Jéquier, *Manuel d'archéologie égyptienne, 1. Les éléments de l'architecture*, Paris.

JIMÉNEZ 1982
J. L. Jiménez, 'Arquitectura', in ALMAGRO-GORBEA (a cura di) 1982, 39-87.

JOHANNOWSKY 1962
W. Johannowsky, 'Modelli di edifici di Teano', in *BdA* 47, 63-69.

JOHNSON 1935
J. Johnson, *Excavations at Minturnae 1-2*, Philadelphia.

JOHNSON 1985
J. Johnson, *Scavi a Minturnae, 1. I monumenti del Foro repubblicano*, Scauri (trad. it. di J. Johnson, *Excavations at Minturnae, 1. Monuments of the Republican Forum*, Philadelphia 1935).

JOULIA 1988
J. Cl. Joulia, *Les frises doriques de Narbonne*, Bruxelles.

JOVINO - CHIESA 2016
M. Bonghi Jovino - F. Chiesa, *Le sembianze degli dei e il linguaggio degli uomini: studi di lessico e forma degli artigiani capuani*, Milano.

JUNKER 1993
K. Junker, *Der ältere Tempel am Sele. Verzierte Metopen im architektonischen Kontext*, Köln - Weimar - Wien.

KADERKA 2018
K. Kaderka, *Les décors tympanaux des temples de Rome*, Bordeaux.

KÄHLER 1949
H. Kähler, *Das Griechische Metopenbild*, Munich.

KAHYA 2011
T. Kahya, 'Düver yerleşim tarihi araştırmaları 2010 / Surveys in the settlement history of Düver in 2010', in *Anmed. Anadolu akdenizi arkeoloji haberleri / News of archaeology from Anatolia's Mediterranean areas* 9, 219-223.

KANE *et al.* 2011
S. Kane - M. H. Crawford - A. Silvano, 'Architectural Terracottas from the 'Sanctuary of the Dolphins' on Monte Pallano (Abruzzo)', in *Deliciae Fictiles IV*, 258-263.

KÄNEL 1991
R. Känel, 'Zwei etruskisch-italische Terrakottaplatten mit vegetabilem Dekor in Genf', in *AntK* 34, 170-177.

KÄNEL 1994
R. Känel, 'Ein neuer Fundkomplex architektonischer Terrakotten aus Fregellae', in *Ostraka* 3, 109-122.

KÄNEL 1997
R. Känel, 'Til pryd og til gavn. Arkitekturterrakotter', in M. Moltesen *et al.* (eds.), *I Dianas hellige lund. Fund fra en helligdom i Nemi* (*In the sacred grove of Diana. Finds from a sanctuary at Nemi*), København, 58-63.

KÄNEL 2000
R. Känel,'Das Diana Heiligtum in Nemi: Die Baudekoration aus Terrakotta', in J. R. Brandt - A. M. Leander Touati - J. Zahle (a cura di), *Nemi - Status Quo. Recent Research at Nemi and the Sanctuary of Diana. Acts of the seminar* (Rome 1997), Rome, 131-139.

KÄNEL 2010
R. Känel, 'Bemerkungen zum Terrakotta-Bauschmuck hellenistischer Wohnhäuser in Mittelitalien', in M. Bentz - C. Reusser (Hrsg.), *Etruskisch-italische und römisch-republikanische Häuser*, Wiesbaden, 263-271.

KÄNEL 2015
R. Känel, 'Das Aesculapius-Heiligtum in Fregellae und sein Bauschmuck aus Terrakotta', in STEK - BURGERS (eds.) 2015, 67-95.

KÄNEL 2017
R. Känel, 'Verborgene Werkspuren. Beobachtungen zu präventiven Haft- und Stützvorkehrungen bei etruskisch-italischen Architekturterrakotten', in D. Kurapkat - U. Wulf-Rheidt (Hrsg.), *Werkspuren. Materialverarbeitung und handwerkliches Wissen im antiken Bauwesen. Internationales Kolloquium in Berlin* (Berlin, 13.-16. Mai 2015), Regensburg, 167-177.

KÄNEL - STANGONI c.s.a
R. Känel - S. Stangoni, 'La coroplastica architettonica modellata a mano del tempio del Foro', in BATTAGLINI *et al.* (a cura di) c.s.

KÄNEL - STANGONI c.s.b
R. Känel - S. Stangoni, 'La statua di culto del tempio del Foro', in BATTAGLINI *et al.* (a cura di) c.s.

KÄSTNER 1976
V. Kästner, 'Studien zu den Dächern sikeliotischer und italiotischer Tempel', in *Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin* 25, 517-525.

KÄSTNER 1982
V. Kästner, *Archaische Baukeramik der Westgriechen. Untersuchungen zur Entwicklung und zum Formenbestand der Traufziegeldächer in Kampanien, Unteritalien und Sizilien*, Diss. Humboldt University, Berlin.

KÄSTNER 1990
V. Kästner, 'Scheibenförmige Akrotere in Griechenland und Italien', in *Hesperia* 59, 251-264.

KÄSTNER 1997
V. Kästner, 'Ornamentik und figürliche Verzierungen an den Endstücken etruskischer Giebelsimen', in *Deliciae Fictiles II*, 95-106.

KAWERAU - SOTIRIADIS 1902-1908
G. Kawerau - G. Sotiriadis, 'Der Apollotempel zu Thermos', in *AntDenk* 2, 1-8.

KEKULÉ VON STRADONITZ 1884
R. Kekulé von Stradonitz, *Die Antiken Terrakotten, II. Die Terrakotten von Sizilien*, Berlin - Stuttgart.

KEKULÉ VON STRADONITZ 1911
R. Kekulé von Stradonitz, *Die antiken Terrakotten*, Band IV.2: *Architektonische römische Tonreliefs der*

Kaiserzeit (bearbeit von H. von Rohden; unter Mitwirkung von H. Winnefeld), Berlin and Stuttgart.

KENFIELD 1990
J. Kenfield, 'An East Greek Master Coroplast at Late Archaic Morgantina', in *Hesperia* 59, 265-274.

KENFIELD 1997
J. Kenfield, 'Technical Variety in the Archaic Architectural Terracottas of Morgantina', in *Deliciae Fictiles II*, 107-112.

KERTAI 2015
D. Kertai, *The Architecture of Late Assyrian Royal Palaces*, Oxford.

Kithon Lydios 2017
L. Cicala - B. Ferrara (a cura di), *Kithon Lydios. Studi di storia e archeologia con Giovanna Greco*, (Quaderni del Centro Studi Magna Grecia, 22), Napoli.

KJELDSEN - ZAHLE 1975
K. Kjeldsen - J. Zahle, 'Lykische Gräber. Ein vorläufiger Bericht', in *AA* 1975, 312-350.

KJELLBERG 1940
L. Kjellberg, *Larisa am Hermos. Die Ergebnisse der Ausgrabungen 1902-1934, II: Die architektonischen Terrakotten*, Stockholm.

KLENZE 1824
L. Klenze, 'Versuch einer Wiederherstellung des toskanischen Tempels nach historischen und technischen Analogien', in *Denkschriften der königlichen Akademie der Wissenschaften zu München für die Jahre 1821 und 1822*, 8, München, 1-86.

KNAPPETT 2011
C. Knappett, *An archaeology of interaction: Network perspectives on material culture and society*, Oxford.

KNAPPETT 2013
C. Knappett, *Network analysis in archaeology: New approaches to regional interaction*, Oxford.

KNAPPETT - KIRIATZI 2016
C. Knappett - E. Kiriatzi, 'Technological Mobilities: Perspectives from the Eastern Mediterranean - An Introduction', in E. Kiriatzi - C. Knappett (eds.), *Human Mobility and Technological Transfer in the Prehistoric Mediterranean*, New York, 1-17.

KNOOP 1981
R. R. Knoop, 'Le antefisse di Satricum', in *Archeologia Laziale* 4, 317-322.

KNOOP 1987
R. R. Knoop, *Antefixa Satricana. Sixth-Century Architectural Terracottas from the Sanctuary of Mater Matuta at Satricum (Le Ferriere)*, Assen.

KNOOP 1990
R. R. Knoop, 'Sima frontonale con cornice traforata', in CRISTOFANI (a cura di) 1990, 242.

KOCH 1907
H. Koch, 'Hellenistische Architekturstücke in Capua', in *RM* 22, 361-428.

KOCH 1912
H. Koch, *Dachterrakotten aus Campanien mit Auschluss von Pompeji*, Berlin.

KOCH 1915
H. Koch, 'Studien zu den campanischen Dachterrakotten', in *RM* 30, 1-115.

KOCH 1927
H. Koch, 'Rezension von Van Buren 1921, 1923 und 1926', in *Gnomon* 3 (7), 398-405.

KOHTE 1915
J. Kohte, *Die Baukunst des klassischen Altertums und ihre Entwicklung in der mittleren und neueren Zeit. Konstruktions- und Formenlehre*, Wiesbaden.

KOKKOROU-ALEVRAS 2017
G. Kokkorou-Alevras, 'The birthplace of Greek monumental sculpture revisited', in X. Charalambidou - Ch. Morgan (eds.), *Interpreting the seventh century BC. Tradition and innovation*, Oxford, 24-30.

KOLB - KUPKE 1992
F. Kolb - B. Kupke, *Lykien*, Mainz.

KOLDEWEY 1890
R. Koldewey, *Die antiken Baureste der Insel Lesbos im Auftrage des Kaiserlich Deutschen Archaeologischen Instituts untersucht und aufgenommen*, Berlin.

KRAUSS - HERBIG 1939
F. Krauss - R. Herbig, *Der korinthisch-dorische Tempel am Forum von Paestum*, (Denkmäler antiker Architektur, 7), Berlin.

KRUMEICH 2017
R. Krumeich, 'Greiser Silen oder Schauspieler des Papposilens? Zur Übernahme theaterspezifischer Ikonographie in mythologische Bilder und Denkmäler seit frühklassischer Zeit', in *JdI* 132, 43-81.

KYRIELEIS 1969
H. Kyrieleis, *Throne und Klinen. Studien zur Formgeschichte altorientalischer und griechischer Sitz- und Liegemöbel vorhellenistischer Zeit*, (*JdI-EH*, 24), Berlin.

KYRIELEIS 1988
H. Kyrieleis, 'Bronzener Bauschmuck', in H. Büsing – F. Hiller (Eds.), *Bathron. Beiträge zur Architektur und verwandten Künsten für Heinrich Drerup zu seinem 80. Geburtstag von seinen Schülern und Freunden*, (Saarbrücker Studien zur Archäologie und alten Geschichte, 3), Saarbrücken, 279-286.

L'Arab 1991
G. L'Arab, 'L'ipogeo Palmieri di Lecce', in *MÉFRA* 103, 457-497.

La città murata in Etruria 2008
La città murata in Etruria. Atti del XXV Convegno di Studi Etruschi ed Italici (Chianciano Terme-Sarteano-Chiusi, 30 marzo - 3 aprile 2005), Pisa-Roma.

La coroplastica templare etrusca 1992
G. Maetzke (a cura di), *La coroplastica templare etrusca fra il IV e il II secolo a.C. Atti del XVI Convegno di studi etruschi e italici* (Orbetello, 25-29 aprile 1988), Firenze.

La Regina 1968
A. La Regina, 'Ricerche sugli insediamenti vestini', in *MemLinc* s. 8, 13, 363-446.

La Regina 1975
A. La Regina, 'Teste fittili votive', in *Lavinium II*, 197-251.

La Regina 1976
A. La Regina, 'Rivista di epigrafia italica', in *StEtr* 44, 283-288.

La Rocca 2005
L. La Rocca, 'Arule e ceramica a rilievo di produzione crotoniate , in Belli Pasqua - Spadea (a cura di) 2005, 43-54.

La Rocca 2006
E. La Rocca, 'Dalle Camene alle Muse: il canto come strumento di trionfo', in A. Bottini (a cura di), *Musa pensosa. L'immagine dell'intellettuale nell'antichità. Catalogo della mostra* (Roma, 19 febbraio-20 agosto 2006), Roma, 99-133.

La Rocca 2007
E. La Rocca, 'I troni dei nuovi dei', in T. Nogales - J. González (eds.), *Culto imperial: política y poder. Actas del Congreso Internacional* (Mérida, 18-20 de mayo, 2006), Roma, 77-104.

La Rocca 2012
E. La Rocca, 'La pietrificazione della memoria: i templi a Roma in età medio-repubblicana', in *Sacra Nominis Latini* 2012, 37-87.

La Rocca *et al.* 2017
L. La Rocca - M. Corrente - A. Ciancio - A. Cocchiaro, 'Dauni, Puecezi e Messapi nel IV sec. a.C. Permanenze identitarie e fenomeni di integrazione', in *Atti Taranto LIV*, 333-383.

La Torre 1993
G. F. La Torre, 'La "Sibaritide Tirrenica" in età arcaica', in *Atti Taranto XXXII*, 179-202.

La Torre 2002
G. F. La Torre, *Un tempio arcaico nel territorio dell'antica Temesa. L'edificio sacro in località Imbelli di Campora S. Giovanni*, (Corpus delle stipi votive in Italia, XII, Regio III, 4), Roma.

Labellarte 1992
M. Labellarte, 'L'insediamento di Canne Antenisi', in *Principi, imperatori, vescovi* 1992, 103-108.

Lackner 2008
E.-M. Lackner, *Republikanische Fora*, München.

Lamboley 1982
J. L. Lamboley, 'Les hypogées indigènes apuliens', in *MÉFRA* 94, 91-144.

Landolfi *et al.* 2011
M. Landolfi - M. E. Micheli - A. Santucci, 'Terrecotte architettoniche dal territorio marchigiano: vecchie conoscenze e nuove questioni', in *Deliciae Fictiles IV*, 274-286.

Lang 1969
M. L. Lang, *The palace of Nestor at Pylos in Western Messenia. II. The frescoes,* Princeton, New Jersey.

Lang 2010
M. Lang, *Der Bunte Himmel. Untersuchungen zu den Tondächern westgriechischer Typologie*, (*BAR* International Series, 2098), Oxford.

Lang - Mommsen 2006
M. Lang- H. Mommsen, 'Neutronenaktivierung analysen zur Herkunftsbestimmung des Daches des Geloer Schatzhauses in Olympia', in O. Hahn - H. Stege (Hrsg.), *Archäometrie und Denkmalpflege 2006. Jahrestagungander Staatlichen Akademie der Bildenden Künste*, Stuttgart, 166-168.

Lapalus 1947
É. Lapalus, *Le fronton sculpté en Grèce, des origines à la fin du IVe siècle: étude sur les origines, l'évolution, la technique et les thèmes du décor tympanal*, Paris.

Lapatin 2001
K. D. S. Lapatin, *Chryselephantine Statuary in the ancient Mediterranean World,* Oxford.

Lapenna - Iaculli 1997
S. Lapenna - G. Iaculli, 'Il santuario italico di Schiavi d'Abruzzo', in *I luoghi degli dei* 1997, 81-88.

Larisa Buruncuk I
T. Saner (ed.), *Larisa Buruncuk I. Mimari Arastirmalari – Architectural Survey*, İstanbul.

Lauter-Bufé 1974
H. Lauter-Bufé, 'Entstehung und Entwicklung des kombinierten lakonischen Akroters', in *AM* 89, 205-230.

Lavermicocca 1989
N. Lavermicocca, 'Canne. Il parco archeologico', in *Canne tra Canosa e Barletta. Territorio e cultura. Atti del Convegno di Studi* (Canosa, 13-14 dicembre 1984), Canosa, 23-29.

Lavinium II
F. Castagnoli *et al.*, *Lavinium II. Le tredici Are*, Roma.

BIBLIOGRAPHY

LAVIOSA 1954
C. Laviosa, 'Le antefisse fittili di Taranto', in *ArchCl* 6, 217-250.

Lazio e Sabina VIII
G. Ghini - Z. Mari (a cura di), *Lazio e Sabina VIII. Atti del Convegno* (Roma, 30-31 marzo e 1 aprile 2011), Roma.

LE ROY - DUCAT 1967
C. Le Roy - J. Ducat, *Les terres cuites architecturales et la sculpture décorative en terre cuite*, (*FdD*, II), Paris.

LEBÈGUE 1871
J. A. Lebègue, 'Ruines d'une ville et d'un temple près d'Aegium', in *Bulletin de l'Ecole Française d'Athènes* 1871, 231-238.

LEFÈVRE-NOVARO *et al*. 2013
D. Lefèvre-Novaro - A. Pautasso - S. Rizza - J. Lamaze, 'Dreros et Prinias: nuovi dati e prospettive di ricerca sulla polis a Creta', in *Thiasos* 2 (2), 3-20.

LEHNER *et al*. 1993
M. Lehner - T. Lorenz - G. Schwarz, *Griechische und italische Vasen aus der Sammlung des Instituts für klassische Archäologie der Karl-Franzens-Universität Graz*, Graz.

LEIGHTON 2005
R. Leighton, 'House urns and Etruscan tomb painting. Tradition versus innovation in the ninth – seventh centuries BC', in *OJA* 24, 363-380.

LEMONNIER 1986
P. Lemonnier, 'The study of material culture today: towards an anthropology of technical systems', in *JAnthArch* 5, 147-186.

LENTINI 1997
M. C. Lentini, 'Nuovi rivestimenti architettonici di età arcaica a Naxos dal santuario ad Ovest del Santa Venera', in *Deliciae Fictiles II*, 123-134.

LENTINI 1998
M. C. Lentini, 'Le ultime esplorazioni a Naxos', in LENTINI (a cura di) 1998, 71-100.

LENTINI (a cura di) 1998
M. C. Lentini (a cura di), *Naxos a quarant'anni dall'inizio degli scavi. Atti della Tavola Rotonda* (Giardini Naxos, 26-27 ottobre 1995), Messina.

LENTINI 2000
M. C. Lentini, 'Armi a Naxos dalle mura e dal santuario', in *Damarato* 2000, 155-166.

LENTINI 2006
M. C. Lentini, 'Terrecotte plastiche dai santuari di Naxos di Sicilia', in *Deliciae Fictiles III*, 407-425.

LENTINI 2011
M. C. Lentini, 'Un'antefissa con sileno danzante e il mondo dionisiaco a Naxos di Sicilia', in *BdA* 96, 1-8.

LENTINI *et al*. 2015
M. C. Lentini - J. Pakkanen - A. Sarris, 'Naxos of Sicily in the 5th Century BC: New Research', in P. Veleni - D. Tsagari, *Greek Colonization. New Data, Current Approaches. Proceedings of the Scientific Meeting* (Thessaloniki, 6 February 2015), Athens, 23-35.

LENTINI - PAKKANEN 2011
M. C. Lentini - J. Pakkanen, 'The sanctuary to the West of the Santa Venera: a review', in *Deliciae Fictiles IV*, 417-425.

LEONE 1998
R. Leone, *Luoghi di culto extraurbani d'età arcaica in Magna Grecia*, (Studi e materiali di archeologia, 11), Firenze.

LEOPARDI *et al*. 1957
G. Leopardi - S. Pannuti - A. M. Radmilli, 'Esplorazioni paletnologiche in Abruzzo', in *BPI* 66, 239-268.

LEPONE - MARCHETTI c.s.
A. Lepone - C. M. Marchetti, 'Il Capitolium', in *Studium erga populum, studium erga sapientiam, in ricordo di E. Lippolis* (Napoli-Pompei, 12-13 luglio 2018), in corso di stampa.

LEPORE 1973
E. Lepore, 'Problemi dell'organizzazione della *chora* coloniale', in M. I. Finley (éd.), *Problèmes de la terre en Grèce ancienne*, Paris - La Haye, 15-47.

LEPORE - TURI (a cura di) 2010
L. Lepore - P. Turi (a cura di), *Caulonia tra Crotone e Locri. Atti del Convegno* (Firenze, 30 Maggio – 1 Giugno 2007), Firenze.

Les Étrusques et la Méditerranée 2013
Les Étrusques et la Méditerranée. La cité de Cerveteri. Catalogue de l'exposition (Louvre-Lens, 5 décembre 2013 – 10 mars 2014), Paris.

LETHABY 1927
W. R. Lethaby, 'Parthenon studies', in *The Builder* 133, 8 (7), 54-58.

LIBERATORE 2011
D. Liberatore, 'Le terrecotte architettoniche del santuario italico di *Trebula* (Quadri, CH)', in *Quaderni di Archeologia d'Abruzzo* 3, 125-146.

LIBERATORE 2017
D. Liberatore, *I frontoni fittili della Civitella di Chieti*, Bari.

LIPPOLIS 1994
E. Lippolis, 'La tipologia dei *semata*', in *Necropoli di Taranto* 1994, 109-128.

LIPPOLIS 1997
E. Lippolis, *Fra Taranto e Roma: società e cultura urbana in Puglia tra Annibale e l'età imperiale,* Taranto.

LIPPOLIS 2012
E. Lippolis, 'Cultura e manifestazione dell'aristocrazia canosina', in *ScAnt* 18, 301-323.

LIPPOLIS 2016a
E. Lippolis, 'Il Capitolium', in LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016, 111-148.

LIPPOLIS 2016b
E. Lippolis, 'Il sacrificio "rappresentato". Iconografia e rituale nel frontone di via San Gregorio', in FERRANDES - PARDINI (a cura di) 2016, 293-320.

LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016
E. Lippolis - M. Osanna (a cura di), *I Pompeiani e i loro dei: culti, rituali e funzioni sociali a Pompei. Atti della Giornata di studio* (Università di Roma, 15 febbraio 2016), (*ScAnt*, 22.3), Roma.

LISSI 1958
E. Lissi, 'Siracusa. Scavo presso l'*Olympieion*, anno 1953', in *NSc* 12, 197-223.

LISSI 1961
E. Lissi, 'La collezione Scaglione a Locri', in *AttiMGrecia* n.s. 4, 67-128.

LIVI 2002
V. Livi, 'A Story Told in Pieces: Architectural Terracottas from Minturnae', in *Expedition* 44, 24-35.

LIVI 2006
V. Livi, 'Religious locales in the territory of Minturnae: aspects of Romanization', in C. E. Schultz - P. B. Harvey (eds.), *Religion in Republican Italy*, (Yale Classical Studies, 33), Cambridge, 90-116.

LO PORTO 1992
F. G. Lo Porto, 'Abitato e necropoli di Toppicelli', in *Principi, imperatori, vescovi* 1992, 72-77.

LOMBARDO 2005
M. Lombardo, 'La colonizzazione e l'età greca', in F. Ghedini (a cura di), *Lo Stretto di Messina nell'Antichità*, Roma, 71-84.

LOMBARDO - FRISONE (a cura di) 2009
M. Lombardo - F. Frisone (a cura di), *Colonie di colonie. Le fondazioni subcoloniali tra colonizzazione e colonialismo. Atti del Convegno internazionale* (Lecce, 22-24 giugno 2006), Galatina.

LOPATTA 2008-2009
A. Lopatta, *Hausdarstellungen auf Felsbildern des Valcamonica*, Magisterarbeit Freiburg i. Br.

LORETZ *et al.* 2013
O. Loretz - S. Ribichini - W. G. E. - Watson - J. Á. Zamora (eds.), *Ritual, Religion and Reason. Studies in the Ancient World in Honour of Paolo Xella*, (Alter Orient und Altes Testament, Band 404), Münster.

LUCE - HOLLAND 1918
S. B. Luce - L. B. Holland, 'Terracotta Revetments from Etruria in the University Museum, Philadelphia', in *AJA* 22, 319-339.

LUGLI 1946
G. Lugli, *Roma Antica. Il centro monumentale*, Roma.

LULOF 1991
P. S. Lulof, *Monumental Terracotta Statues from Satricum. A late Archaic Group of Gods and Giants*, Amsterdam.

LULOF 1993
P. S. Lulof, 'Reconstruction and architectural setting of large terracotta statues in late archaic Central Italy: the case of Satricum', in *Deliciae Fictiles I*, 277-286.

LULOF 1995
P. S. Lulof, 'An early Etruscan Terracotta Workshop: the seated and standing Statue Acroteria from Poggio Civitate (Murlo)', in *BABesch* 70, 215-223.

LULOF 1996
P. S. Lulof, *The ridge-pole statues from the Late Archaic temple at Satricum*, (Scrinium, 11), Amsterdam.

LULOF 2000
P. S. Lulof, 'Archaic Terracotta acroteria representing Athena and Herakles: manifestations of power in central Italy', in *JRA* 13 (1), 207-219.

LULOF 2001
P. S. Lulof, 'La coroplastica acroteriale della fase tardo-arcaica', in DE WAELE *et al*. 2001, 197-221.

LULOF 2006
P. S. Lulof, 'Roofs from the South: Campanian Architectural Terracottas in Satricum', in *Deliciae Fictiles III*, 235-242.

LULOF 2007
P. S. Lulof, 'L'amazzone dell'Esquilino. Una nuova ricostruzione', in *BullCom* 108, 1-25.

LULOF 2008
P. S. Lulof, 'Le Amazzoni e i guerrieri di Vigna Marini-Vitalini. Ricostruzione di un frontone "straordinario"', in *Mediterranea* V, 197-213.

LULOF 2009
P. S. Lulof, 'Le amazzoni e guerrieri di Vigna Marini-Vitalini. La ricostruzione di un frontone "straordinario"', in *Munera Ceretana* 2009, 197–214.

LULOF 2010
P. S. Lulof, 'Manifacture and reconstruction', in PALOMBI (a cura di) 2010, 79-111.

LULOF 2011a
P. S. Lulof, 'The Late archaic miracle. Roof decoration in central Italy between 510 and 450 BC', in *Deliciae Fictiles IV*, 23-30.

LULOF 2011b
P. S. Lulof, 'Il tempio arcaico di Caprifico. L'immagine ritrovata', in *Tetti di terracotta* 2011, 267-277.

LULOF 2012
P. S. Lulof, 'Un miracolo di immagini. Il tempio cosidetto tardo-arcaico di Satricum', in *Sacra Nominis Latini* 2012, 439-452.

LULOF 2016
P. S. Lulof, 'The coastal sanctuary of Ardea. The architectural terracottas of Temple B in the context of archaic roof systems and Greek myths', in *L'archeologia del sacro e l'archeologia del culto: Sabratha, Ebla, Ardea, Lanuvio. Atti del ciclo di conferenze presso l'Accademia nazionale dei Lincei* (Roma, 8-11 ottobre 2013), (Atti dei Convegni Lincei, 295), Roma, 117-126.

LULOF - SMITH (eds.) 2017
P. S. Lulof - Chr. J. Smith (eds.), *The Age of Tarquinius Superbus: Central Italy in the late VIth century B.C. Proceedings of the Conference "The age of Tarquinius Superbus, a paradigm shift?"* (Rome, 7-13 November 2013), (*BaBesch*, Suppl. 29), Leuven-Paris- Bristol.

LUONGO 2011
F. Lungo, '*Cui bono*? Perché tornare a riflettere sulle fasi arcaiche del santuario di Artemis Orthia at Sparta?', in *ASAtene* 89, ser. 3, 11 (1), 79-94.

LYONS 1996
C. L. Lyons, *Morgantina Studies, V. The Archaic Cemeteries*, Princeton.

MAASKANT-KLEIBRINK 1991
M. Maaskant-Kleibrink, 'Early Latin settlement-plans at Borgo Le Ferriere (Satricum). A reading with 19th century maps', in *BABesch* 66, 51-114.

Macedonia antica c.s.
La Macedonia antica e la nascita dell'Ellenismo alle origini dell'Europa. Atti del Convegno internazionale (Roma, 14-15 dicembre 2017), in corso di stampa.

MAGAGNINI - VAN KAMPEN 2009
A. Magagnini - I. Van Kampen, 'I pozzi della Velia: la lettura di un contesto', in M. Rendeli (a cura di), *Ceramica, abitati, territorio nella bassa Valle del Tevere e nel* Latium Vetus, (Collection de l'École Française de Rome, 425), Roma, 67-84.

MAGGIANI (a cura di) 1985
A. Maggiani (a cura di), *Artigianato artistico. L'Etruria settentrionale interna in età ellenistica. Catalogo della mostra* (Volterra, Museo Guarnacci - Chiusi, Museo Archeologico, 18 maggio - 20 ottobre 1985), Milano.

MAGGIANI 1986
A. Maggiani, 'Corredo funebre di *Larthia Seianti*', in *Capolavori & Restauri. Catalogo della mostra* (Firenze 1987), Firenze, 243-249.

MAGGIANI 1991
A. Maggiani, 'La situazione archeologica dell'Etruria settentrionale nel V sec. a.C.', in *Crise et transformation des sociétés archaïques de l'Italie antique au V^{e}siècle av. J.-C. Actes de la table ronde* (Rome 1987), Roma, 23-49.

MAGGIANI 1992
A. Maggiani, 'Terrecotte architettoniche di Sovana', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 253-272.

MAGGIANI 1994
A. Maggiani, 'Tombe con prospetto architettonico nelle necropoli rupestre d'Etruria', in *Tyrrhenoi Philotechnoi* 1994, 119-154.

MAGGIANI 1995
A. Maggiani, 'Recensione a M. D. Gentili, *I sarcofagi etruschi in terracotta di età recente*, Roma 1994', in *RdA* 19, 75-91.

MAGGIANI 2002
A. Maggiani, 'I culti di Perugia e del suo territorio', in *AnnFaina* 9, 267-299.

MAGGIANI 2006
A. Maggiani, 'I *Papsina* di Figline e altre *gentes* fiesolane in età ellenistica', in *StEtr* 72, 149-170.

MAGGIANI 2008a
A. Maggiani, '*Oppida* e *castella*. La difesa del territorio', in *La città murata in Etruria* 2008, 356-371.

MAGGIANI 2008b no 2009
A. Maggiani, 'Il santuario in località S. Antonio a Cerveteri: il tempio A: la fase ellenistica', in *Munera Caeretana* 2008, 121-137.

MAGGIANI - BELLELLI 2006
A. Maggiani - V. Bellelli, 'Terrecotte architettoniche da Cerveteri (Vigna Parrocchiale): nuove acquisizioni', in *Deliciae Fictiles III*, 83-96.

MAGGIANI - PELLEGRINI 2012
A. Maggiani - E. Pellegrini, 'Il santuario etrusco di Monte Landro (San Lorenzo Nuovo-VT). Nuove ricerche', in *AnnFaina* 19, 485-502.

MAIURI 1951
A. Maiuri, 'Saggi e ricerche intorno alla basilica', in *NSc* 1951, 225-260.

MAIURI 1973
A. Maiuri, *Alla ricerca di Pompei preromana: saggi stratigrafici*, Napoli.

MALAMA 2007
P. Malama, 'Le décor pictural des tombes récemment mises à jour à Amphipolis', in S. Descamps-Lequime (dir.), *Peinture et couleur dans le monde grec antique. Actes du colloque* (Musée du

Louvre, 10-27 mars 2004), Paris, 109-119.

MALLWITZ 1968
A. Mallwitz, 'Ein Scheibenakroter aus Olympia', in *AM* 83, 124-146.

MANACORDA 2000
D. Manacorda, 'I diversi significati dei bolli laterizi. Appunti e riflessioni', in P. Boucheron - H. Broise - Y. Thébert (a cura di), *La brique antique et médiévale. Production et commercialisation*, Roma, 127-160.

MANACORDA 2001
D. Manacorda, 'Sulla Calabria romana nel passaggio tra la Repubblica e l'Impero', in E. Lo Cascio - A. Storchi Marino (a cura di), *Modalità insediative e strutture agrarie nell'Italia meridionale in età romana*, Bari, 391-410.

MANACORDA 2006
D. Manacorda, 'Maestranze alessandrine nella Puglia d'età repubblicana', in M. G. Angeli Bertinelli - A. Donati (a cura di), *Le vie della storia. Migrazione di popoli, viaggi di individui, circolazione di idee nel Mediterraneo antico. Atti del II incontro internazionale di Storia Antica* (Genova, 6-8 ottobre 2004), Roma, 209-222.

MANCA DI MORES 1982-1983
G. Manca di Mores, 'Terrecotte architettoniche e problemi topografici: contributi all'identificazione del tempio di Quirino sul colle Quirinale', in *AnnPerugia* 20, 325-360.

MANCA DI MORES 2012a
G. Manca di Mores, 'Il paesaggio come identità del potere: la valle di Antas e la decorazione architettonica fittile del tempio. Osservazioni preliminari', in M. B. Cocco - A. Gavini - A. Ibba (a cura di), *L'Africa romana. Trasformazione dei paesaggi del potere nell'Africa settentrionale fino alla fine del mondo antico. Atti del XIX Convegno Internazionale di Studi* (Sassari, 16-19 dicembre 2010), Roma, 1727-1738.

MANCA DI MORES 2012b
G. Manca di Mores, 'Il Sardus Pater e la decorazione architettonica fittile', in ANGIOLILLO *et al.* (a cura di) 2012, 189-203.

MANCA DI MORES 2015
G. Manca di Mores, 'Il Sardus Pater ad Antas e la tarda repubblica romana', in P. Ruggeri (a cura di), *L'Africa romana. Momenti di continuità e rottura: bilancio di trent'anni di convegni. Atti del XX Internazionale di Studi* (Alghero – Porto Conte Ricerche, 26-29 settembre 2013), Roma, 1933-1941.

MANCA DI MORES 2018a
G. Manca di Mores, 'Iconografie tra mondo punico e romano nell'altorilievo fittile del tempio del Sardus Pater ad Antas', in M. Guirguis (ed.), *From the Mediterranean to the Atlantic: people, goods and ideas between East and West. Proceedings of the 8th International Congress of Phoenician and Punic Studies* (Carbonia-Sant'Antioco, 21-26 ottobre 2013), (Folia Phoenicia. An International Journal, 2), Pisa-Roma, 293-297.

MANCA DI MORES (a cura di) 2018b
G. Manca Di Mores (a cura di), *La Sardegna di Thomas Ashby. Paesaggi, Archeologia, Comunità. Fotografie 1906-1912*, Sassari.

MANCA DI MORES c.s.
G. Manca di Mores, 'Le terrecotte architettoniche e la fase repubblicana', in ZUCCA (a cura di) c.s.

MANCA DI MORES - PAGLIARDI 1986
G. Manca di Mores - M. N. Pagliardi, 'Le terrecotte architettoniche', in COARELLI (a cura di) 1986, 51-63.

MANCINI *et al.* 1957
F. Mancini - G. A. Mansuelli - G. Susini, *Storia di Imola, 1. Imola nell'antichità*, Roma.

MANCINI - PILO 2006
A. Mancini - C. Pilo, 'Materiali votivi ed oggetti rituali dal Santuario Orientale di Gabii', in *Siris* 7, 85-126.

MANCIOLI 1999
D. Mancioli, *s.v.* 'Sepulcrum: Statilii', in *LTUR* IV, Roma, 299.

MANCONI 1990
D. Manconi, 'Tomba 10', in RONCALLI (a cura di) 1990, 171-190.

MANCONI 1992
D. Manconi, 'Terrecotte architettoniche', in M. Matteini Chiari (a cura di), *Raccolta di Cannara: materiali archeologici. Monete, dipinti e sculture. Catalogo regionale dei beni culturali*, Perugia, 64-84.

MANGANARO 1999
G. Manganaro, 'Annotazioni sulla epigrafia di Lipara', in M. I. Gulletta (a cura di), *Sicilia Epigraphica. Atti del Convegno Internazionale* (Erice, 15-18 ottobre 1998), (*AnnPisa* s. 4, I-II), Pisa, 425-438.

MANISCALCO 2012
L. Maniscalco, *Il Museo Gaetano Savasta e le aree archeologiche del territorio di Paternò*, Palermo.

MANISCALCO 2015
L. Maniscalco, 'Breve nota sugli acroliti del *thesmophorion* di San Francesco Bisconti', in *Morgantina duemilaequindici*, 53-58.

MANISCALCO 2018
L. Maniscalco, 'Terracotta Figurines and the Acrolithic Statues of Demeter and Kore from Morgantina', in *Les Carnet del l'ACoSt* 17.

MARAS 2018
D. F. Maras, 'Contrassegni per l'allestimento delle lastre dipinte', in *Pittura di terracotta* 2018, 93-111.

MARCACCINI - CALZOLAI 1995
P. Marcaccini - L. Calzolai, 'Vie Maremmane attraverso il Chianti', in *Il Chianti. Storia, arte, cultura, territorio* 18, 69-89.

MARCONI 1929
P. Marconi, *Agrigento, topografia ed arte*, Firenze.

MARCONI 1933
P. Marconi, *Agrigento arcaica: il santuario delle divinità Chtonie e il tempio detto di Vulcano*, Roma.

MARCONI 2006
F. Marconi, 'La produzione delle stele a Sulci durante il periodo repubblicano', in *RStFen* 34, 155-171.

MARCONI 2007
C. Marconi, *Temple Decoration and Cultural Identity in the Archaic Greek World: the Metopes of Selinus*, Cambridge-New York.

MARCONI 2008
C. Marconi, 'Gli acroliti da Morgantina', in *Prospettiva* 130-131, 2-21.

MARCONI - PUMO 2010
C. Marconi - R. Pumo, 'Un frammento di *anatema* fittile dal grande santuario urbano di Selinunte', in *Mare internum* 2, 39-43.

MARI 1983
Z. Mari, *Tibur III*, (Forma Italiae, Regio I, vol. 17), Firenze.

MARÍN MARTÍNEZ 2011
A. P. Marín Martínez, 'Iconografía sagrada fenicio-púnica en las monedas de Hispania (siglos III al I a.C.)', in *El Futuro del Pasado* 2, 579-600.

MARINELLI 2017
I. Marinelli, 'La decorazione architettonica', in BONANNO *et al.* (a cura di) 2017, 108-111.

MARINO *et al.* 2018
S. Marino - D. Pisarra - S. Tarantino - R. Laino, 'Nuove ricerche e recenti ritrovamenti nell'Alto Cosentino', in F. Mollo - G. F. La Torre (a cura di), *Il Golfo di Policastro tra Enotri e Lucani: insediamenti, assetto istituzionale, cultura materiale. Atti del convegno* (Tortona, 25-26 giugno 2016), Soveria Mannelli, 71-124.

MARINO - TALIANO GRASSO 2010
D. Marino - A. Taliano Grasso, 'Ricerche topografiche e scavi archeologici nella Sila Grande', in *Atlante Tematico di Topografia Antica* 20, Roma, 51-78.

MAROTTA D'AGATA et *al*. 1990
A. R. Marotta D'Agata - S. Milanezi - A. Corretti - G. Rizza, 'Lentini', in G. Nenci - G. Vallet (a cura di), *Bibliografia topografica della colonizzazione greca in Italia e nelle isole tirreniche* VIII, Pisa, 524-555.

MARTELLI 2004
M. Martelli, 'Sculture vulcenti arcaiche: *paralipomena* – II. Il Maestro del Louvre', in M. Fano Santi (a cura di), *Studi di archeologia in onore di Gustavo Traversari*, II, Roma, 623-630.

MARTELLI 2005
M. Martelli, 'Sculture vulcenti arcaiche: *paralipomena* – I. I Maestri di Civitavecchia e di Amburgo-New York', in ADEMBRI (a cura di) 2005, I, 395-406.

MARTELLI - CRISTOFANI (a cura di) 1977
M. Martelli - M. Cristofani (a cura di), *Caratteri dell'ellenismo nelle urne etrusche. Atti dell'incontro di studi* (Siena, 28-30 aprile 1976), (Prospettiva, Suppl. 1), Firenze.

MARTHA 1889
J. Martha, *L'art étrusque*, Paris.

MARTIN 1955-1956
R. Martin, 'Problème des origines des ordres à volutes', in Étu*des d'archéologie classique* 1, 117-131.

MARTIN 1987
R. Martin, 'L'architecture archaïque de Thasos et l'Anatolie', in *Architecture et urbanisme. Préface de Jean Pouilloux et Georges Vallet*, (Publications de l'École française de Rome, 99), Rome, 467-486.

MARVEGGIO 2011
C. Marveggio, 'La monetazione di Hatria. Aspetti cronologici, ponderali, iconografici e produttivi', in *RIN* 112, 135-172.

MARZSAL 2000
J. R. Marszal, 'Ubiquitous barbarians. Representations of the Gauls at Pergamon and elsewhere', in N. T. de Grummond - B. S. Ridgway (a cura di), *From Pergamon to Sperlonga: sculpture and context. 4th Langford Conference of the Department of Classics at the Florida State University* (Tallahassee, Feb. 21-22, 1997), (Hellenistic culture and society, 34), Berkeley, 191-234.

MASCHEK 2012
D. Maschek, *Rationes decoris*: *Aufkommen und Verbreitung dorischer Friese in der mittelitalischen Architektur des 2. und 1. Jahrhunderts v. Chr.*, Wien.

MASSA *et al.* 2019
V. Massa - D. Gennari - L. Conti - M. C. Laurenti - G. Rocco, 'A proposito della tecnica esecutiva di due pavimenti in conglomerato cementizio da Tor Vergata (Roma): il cantiere di restauro come luogo di conservazione e conoscenza', in *Atti del XXIV Colloquio AISCOM* (Este, 14-17 Marzo 2018), Roma, 521-531.

MASSA-PAIRAULT 1985
F.-H. Massa-Pairault, *Recherches sur l'art et l'artisanat Etrusco-Italiques à l'époque Hellénistique*, (*BÉFAR*, 25), Rome.

MASSA-PAIRAULT 2009
F.-H. Massa-Pairault, 'Homo hominem eligens', in S. Bruni (a cura di), *Etruria e Italia Preromana. Studi in Onore di Giovannangelo Camporeale* vol. II, Pisa-Roma, 577-586.

MASSA-PAIRAULT 2013-2014
F.-H. Massa-Pairault, 'La tombe François et la vision politique de l'Étrurie au IV^e^ siècle', in *Ostraka* 22-23, 47-91.

MASSA-PAIRAULT 2018
F.-H. Massa-Pairault, 'Mythes et styles de l'hellénisme dans l'art funéraire de Chiusi', in *RA* 66, 349-388.

MASTELLONI 1995
M. A. Mastelloni, 'Archeologia e numismatica: tre ripostigli di Lipari (ME)', in *La Sicilia tra l'Egitto e Roma. La monetazione siracusana dell'età di Ierone II. Atti del seminario di studi* (Messina, 2-4 dicembre 1993), Messina, 401-426.

MASTELLONI 2003 [2009]
M. A. Mastelloni, 'I rinvenimenti numismatici. Le monete', in U. Spigo - G. Giudice - M. A. Mastelloni, *Francavilla di Sicilia: nuovi studi e ricerche*, (Quaderni di Archeologia, Università di Messina 4, 2003 [2009]), 132-151, tavv. XV-XXIII.

MASTELLONI 2009a
M. A. Mastelloni, 'L'insediamento arcaico e le aree suburbane. I materiali dagli isolati 327, 283, 278, 244, 194, 147, 144, via Santa Marta, località San Cosimo ed i rinvenimenti sporadici', in PANVINI - SOLE (a cura di) 2009, 142-145.

MASTELLONI 2009b
M. A. Mastelloni, 'TA/1, Antefissa', in PANVINI - SOLE (a cura di) 2009, 379-380.

MASTELLONI 2012
M. A. Mastelloni, 'Le lunghe ombre dell'arcaismo: iconografie e temi dal VI al II d.C. a Zancle-Messene', in PANVINI - SOLE (a cura di) 2012, 289-307.

MASTELLONI 2015a
M. A. Mastelloni, 'Volti divini e figure umane a Lipára', in MASTELLONI (a cura di) 2015, 13-38.

MASTELLONI 2015b
M. A. Mastelloni, 'Terrecotte architettoniche: nota preliminare', in MASTELLONI (a cura di) 2015, 57-61.

MASTELLONI (a cura di) 2015
M. A. Mastelloni (a cura di), *Lipára ed il teatro in età tardoclassica ed ellenistica*, Palermo.

MASTELLONI 2016a
M. A. Mastelloni, 'Navi, discariche e relitti delle Eolie', in F. Agneto - A. Fresina - F. Oliveri - F. Sgroi - S. Tusa (a cura di), *Mirabilia Maris: tesori di mari di Sicilia*, Palermo, 121-129.

MASTELLONI 2016b
M. A. Mastelloni, 'Tracciare le linee, dividere il territorio: lo spazio suddiviso e la fondazione di alcune *apoikiai* d'Occidente', in *Thiasos* 5 (2), 7-32.

MASTELLONI 2017
M. A. Mastelloni, 'Orsi e Libertini nelle Eolie e gli inizi della ricerca archeologica', in R. Panvini - A. M. Sammito (a cura di), *Archeologia in Sicilia fra le due Guerre. Atti del Convegno di Studi* (Modica, 5-7 giugno 2014), Modica, 209-232.

MASTELLONI - MARTINELLI 2015
M. A. Mastelloni - M. C. Martinelli, *Lipari: archeologia e storia nella Contrada Diana: Isole Eolie*, Palermo.

MASTINO (a cura di) 2005
A. Mastino (a cura di), *Storia della Sardegna antica*, Nuoro.

MASTINO 2015
A. Mastino, 'L'iscrizione latina del restauro del tempio del Sardus Pater ad Antas e la problematica istituzionale', online: http://attiliomastino.it.

MASTINO 2016
A. Mastino, 'Aristotele e la natura del tempo: la pratica del sonno terapeutico davanti agli eroi della Sardegna', in M. Torelli (a cura di), *I riti della morte e del culto di Monte Prama-Cabras*. *Giornata di Studio* (Roma, 21 gennaio 2015), (Atti dei Convegni Lincei, 303), Roma, 151-178.

MASTINO 2017
A. Mastino, 'La Sardegna romana e altomedievale. Storia e materiali', in GUIRGUIS (a cura di) 2017, 17-32.

MASTINO 2018
A. Mastino, 'Il dio africano Sardus Pater figlio dell'Eracle libico in Sardegna', in *Scuola Archeologica Italiana di Cartagine*, 11 marzo, online: https://www.scuolacartagine.it/2018/03/11/il-dio-africano-sardus-pater-figlio-delleracle-libico-in-sardegna/

MASTROCINQUE 2013
A. Mastrocinque, 'The architectural Decoration of Clay from the Forum of *Grumentum*', in A. Mastrocinque (ed.), *Grumento e il suo territorio nell'antichità*, (*BAR* International Series, 2531), Oxford, 51-61.

MASTROCINQUE c.s.
A. Mastrocinque, 'Mithras in Tarquinia', in *The Archaeology of Mithraism in the Roman Empire. New*

Finds and Perspectives. International Conference (Alba Iulia, 26-28 October 2017), forthcoming.

MASTROCINQUE *et al.* (a cura di) c.s.
A. Mastrocinque - C. M. Marchetti - F. Soriano (a cura di), *Indagini presso la Domus cd. del Mitreo sulla Civita di Tarquinia (VT), Anni 2016 e 2017. Atti del Convegno* (Verona, 23 maggio 2018), in corso di stampa.

MASTRONUZZI 2005
G. Mastronuzzi, *Repertorio dei contesti cultuali indigeni in Italia meridionale 1. Età arcaica,* Bari.

Materiali per Populonia 8
F. Ghizzani Marcìa - C. Megale (a cura di), *Materiali per Populonia* 8, Pisa 2009.

Materiali per Populonia 9
G. Baratti - F. Fabiani (a cura di), *Materiali per Populonia* 9, Pisa 2010.

Materiali per Populonia 10
G. Facchin - M. Milletti (a cura di), *Materiali per Populonia* 10, Pisa 2011.

Materiali per Populonia 11
V. Di Cola - F. Pitzalis (a cura di), *Materiali per Populonia* 11, Pisa 2015.

MATTHÄUS 1999
H. Matthäus, 'The Greek Symposion and the Near East. Chronology and Mechanisms of Cultural Transfer', in DOCTER - MOORMANN (eds.) 1999, 256-260.

MATTHÄUS 1999-2000
H. Matthäus, 'Das griechische Symposion und der Orient', in *Nürnberger Blätter zur Archäologie* 16, 41-64.

MATTHÄUS 2005
H. Matthäus, 'Toreutik und Vasenmalerei im früheisenzeitlichen Kreta: Minoisches Erbe, lokale Traditionen und Fremdeinflüsse', in SUTER - UEHLINGER (eds.) 2005, 291-349.

MATTHIAE 1999
P. Matthiae, *Ninive: Glanzvolle Hauptstadt Assyriens*, München.

MAZZA - FAZIA 1979
M. Mazza - G. Fazia, *Testimonianze coroplastiche al Museo Civico di Foggia*, Foggia.

MAZZEI 1981
M. Mazzei,'Appunti preliminari sulle antefisse fittili "etrusco-campane" nella Daunia preromana', in *Taras* 1, 17-33.

MAZZEI 1995a
M. Mazzei,'Il santuario del Regio Tratturo', in G. Piccaluga (a cura di), *Atti del XV Convegno nazionale sulla preistoria, protostoria e storia della Daunia. Tavola rotonda Tiati-Teanum Apulum-Civitate ed il suo territorio* (San Severo, 27-28 novembre 1993), San Severo, 59-68.

MAZZEI 1995b
M. Mazzei (in coll. con F. Colivicchi *et al.*), *Arpi: l'ipogeo della Medusa e la necropoli*, (Bibliotheca archaeologica, 3), Bari.

MAZZEI 1997
M. Mazzei, 'Fregio fittile di età tardoarcaica da Arpi', in *AION* 4, 153-159.

MAZZEI 2000
M. Mazzei,'Gli scavi di Arpi 1994. Dati preliminari', in *Profili della Daunia Antica: non ciclo di conferenze sulle più recenti campagne di scavo*, Foggia, 41-56.

MAZZEI 2003
M. Mazzei, 'Tiati. I sistemi di decorazione architettonica di età preromana e l'esempio dell'edificio del Regio Tratturo', in *Santuari e luoghi di culto* 2003, 262-271.

MAZZEI 2010
M. Mazzei, *I Dauni. Archeologia dal IX al V secolo a.C.*, Foggia.

MAZZEI - D'ERCOLE 2003
M. Mazzei - M. C. D'Ercole, 'Le stipi lucerine del Belvedere. Nuovi ritrovamenti. Nota preliminare', in *Santuari e luoghi di culto* 2003, 273-278.

MAZZOLANI 1969
M. Mazzolani, *Anagnia*, (Forma Italiae, Regio I, 6), Roma.

MAZZOLANI 1975
M. Mazzolani, 'Terrecotte architettoniche', in *Lavinium II*, 175-179.

MEDAGLIA 2010
S. Medaglia, *Carta archeologica della provincia di Crotone. Paesaggi storici e insediamenti nella Calabria centro-orientale dalla Preistoria all'Altomedioevo*, (Ricerche, 4), Arcavacata di Rende.

MEGALE - BARATTI 2017a
C. Megale - G. Baratti, 'La casa dei semi', in CAMILLI *et al.* (a cura di) 2017, 56-59.

MEGALE - BARATTI 2017b
C. Megale - G. Baratti, 'La Casaccia', in CAMILLI *et al.* (a cura di) 2017, 80-81.

MEISSNER 1920
B. Meissner, *Babylonien und Assyrien*, (Kulturgeschichtliche Bibliothek. 1. Reihe: Ethnologische Bibliothek, 3), Vol. 1, Heidelberg.

MEISSNER 1926
B. Meissner, *Könige Babyloniens und Assyriens. Charakterbilder aus der altorientalischen Geschichte*, Leipzig.

Mélanges Jacques Heurgon 1976
L'Italie préromaine et la Rome républicaine: mélanges

offerts à Jacques Heurgon, (Collection de l'Ecole française de Rome, 27), Rome.

MELE 1987
A. Mele, 'Aristodemo, Cuma e il Lazio', in *Etruria e Lazio arcaico* 1987, 155-177.

MELE 2004
A. Mele, 'Alessandro il Molosso e le città greche d'Italia', in *Atti Taranto XLIII*, 283-320.

MELE 2008
A. Mele, 'I Campi Flegrei: tra Cuma, Sanniti e Romani', in ZEVI 2008, 31-52.

MELE 2009a
A. Mele, 'Cuma in Opicia tra Greci e Romani', in *Atti Taranto XLVIII*, 67-167.

MELE 2009b
A. Mele, 'Tra sub-colonia ed *epoikia*: il caso di Neapolis', in LOMBARDO - FRISONE (a cura di) 2009, 184-201.

MELE 2014
A. Mele, *Greci in Campania*, (Quaderni di *Oebalus*, 5), Roma.

Meligunìs Lipára I
L. Bernabò Brea - M. Cavalier, *Meligunìs Lipára I. La stazione preistorica della contrada Diana e la necropoli protostorica di Lipari*, Palermo 1960.

Meligunìs Lipára II
L. Bernabò Brea - M. Cavalier, *Meligunìs Lipára II. La necropoli greca e romana nella contrada Diana*, Palermo 1965.

Meligunìs Lipára IV
L. Bernabò Brea - M. Cavalier, *Meligunìs Lipára IV. L'acropoli di Lipari nella preistoria*, Palermo 1980.

Meligunìs Lipára IX, 1
L. Bernabò Brea - M. Cavalier - F. Villard (a cura di), *Meligunìs Lipára IX. Topografia di Lipari in età greca e romana*, 1. *L'Acropoli*, Lipari 1998.

Meligunìs Lipára IX, 2
L. Bernabò Brea - M. Cavalier (a cura di), *Meligunìs Lipára IX. Topografia di Lipari in età greca e romana, 2. La città bassa*, Palermo 1998.

Meligunìs Lipára X
L. Bernabò Brea - M. Cavalier L. Bernabo Brea, M. Cavalier, *Meligunìs Lipára X. Scoperte e scavi archeologici nell'area urbana e suburbana di Lipari*, Roma 2000.

Meligunìs Lipára XI
L. Bernabò Brea - M. Cavalier - F. Villard, *Meligunìs Lipára XI. Gli scavi nella necropoli greca e romana di Lipari nell'area del terreno vescovile*, I-II, Lipari 2001.

MELILLO 1988
L. Melillo, 'Ufficio Scavi di S. M. Capua Vetere (Caserta)', in *Atti Taranto XXVII*, 729-735.

MELILLO 1993
L. Melillo, 'Sant'Angelo in Formis (Caserta). Tempio di Diana Tifatina', in *Bollettino di Archeologia* 22, 73-76.

MELILLO 2003
L. Melillo, 'Capua – Indagini archeologiche in piazza San Pietro', in E. Russo (a cura di), *Dieci anni di archeologia cristiana in Italia. Atti del VII Congresso nazionale di archeologia cristiana* (Cassino, 20-24 settembre 1993), Cassino, 632-637.

MELIS 1970a
F. Melis, 'Le terrecotte eseguite a stampo. La tecnica di fabbricazione', in *Pyrgi* 1970, 83-188.

MELIS 1970b
F. Melis, 'Rivestimenti non figurati', in *Pyrgi* 1970, 676-687.

MELIS 1970c
F. Melis, 'I materiali architettonici di attribuzione incerta. I. Le terrecotte di copertura e di rivestimento. I fase', in *Pyrgi 1970*, 648-668.

MENDEL 1914
G. Mendel, *Musées Impériaux Ottomans. Catalogue des Sculptures: Grecques, Romaines et Byzantines*, Constantinople.

MENDUNI - THEOFANOU 2010
A. M. Menduni - G. Theofanou, 'Cerignola: località Posta d'Ischia. Nuovi dati dal IX al IV a.C.', in A. Gravina (a cura di), *Atti del XXX Convegno nazionale sulla preistoria, protostoria e storia della Daunia* (San Severo, 21-22 novembre 2009), San Severo, 301-324.

MENGARELLI 1935
R. Mengarelli, 'Il tempio del "Manganello" a *Caere*', in *StEtr* 9, 83-94.

MENICHETTI 1992
M. Menichetti, '*L'oinochoe* di Tragliatella: mito e rito tra Grecia e Etruria', in *Ostraka* I(1), 7-30.

MENOTTI DE LUCIA 1990
E. M. Menotti De Lucia, 'Le terrecotte dell'"Insula Occidentalis". Nuovi elementi per la problematica relativa alla produzione artistica di Pompei del II secolo a.C.', in BONGHI JOVINO (a cura di) 1990, 179-246.

MERCANDO 1976
L. Mercando, 'L'ellenismo nel Piceno', in *Hellenismus in Mittelitalien* 1976, 160-218.

MERKER 2006
G. S. Merker, *The Greek Tile Works at Corinth. The Site and Finds*, (*Hesperia,* Suppl. 35), Princeton.

MERTENS 1979
D. Mertens, 'Der ionische Tempel von Metapont. Ein Zwischenbericht', in *RM* 86, 103-139.

BIBLIOGRAPHY

MERTENS 1984
D. Mertens, 'I santuari di Capo Colonna e Krìmisa: aspetti dell'architettura crotoniate', in *Crotone. Atti del XXIII Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 7-10 ottobre 1983), Taranto, 189-228.

MERTENS 1988
D. Mertens, 'Note sull'architettura di Poseidonia-*Paestum*: Problemi e stato della ricerca', in *Atti Taranto XXVII*, 541-574.

MERTENS 1989
D. Mertens, 'Die Mauern von Selinunt. Vorbericht der Arbeiten des Deutschen Archäologischen Instituts Rom 1971-75 und 1985-87', in *RM* 96, 87-154.

MERTENS 1993
D. Mertens, *Der Alte Heratempel in Paestum und die archaische Baukunst in Unteritalien*, Mainz am Rhein.

MERTENS 1996
D. Mertens, 'L'architettura del mondo greco d'Occidente', in *I Greci in Occidente* 1996, 315-352.

MERTENS 1998
D. Mertens, 'Note di architettura templare siceliota', in PANVINI 1998, 26-27.

MERTENS 2000
D. Mertens, 'Lo ionico nell'architettura dell'Occidente. Problemi e questioni', in *Magna Grecia e Oriente mediterraneo prima dell'età ellenistica. Atti del XXXIX Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 1-5 ottobre 1999), Taranto, 519-556.

MERTENS 2003
D. Mertens, *Selinus I. Die Stadt und ihre Mauern*, Mainz am Rhein.

MERTENS 2006
D. Mertens, *Città e monumenti dei Greci d'Occidente. Dalla colonizzazione alla crisi di fine V secolo a.C.*, Roma.

MERTENS - VOLPE 1999
J. Mertens - G. Volpe, *Herdonia. Un itinerario storico-archeologico*, Bari.

MERTENS-HORN 1978
M. Mertens-Horn, 'Beobachtungen an dädalischen Tondächern', in *JdI* 93, 30-65.

MERTENS-HORN 1988
M. Mertens-Horn, *Die Löwenkopf-Wasserspeier des griechischen Westens im 6. und 5. Jahrhundert v. Chr. im Vergleich mit den Löwen des griechischen Mutterlandes*, (*RM-EH*, 28), Mainz am Rhein.

MERTENS-HORN 1990
M. Mertens-Horn, 'Archaische Tondächer Westgriechischer Typologie in Delphi und Olympia', in *Hesperia* 59, 235-248.

MERTENS-HORN 1992
M. Mertens-Horn, 'Die archaischen Baufriese aus Metapont', in *RM* 99, 1-122.

MERTENS-HORN 1994
M. Mertens-Horn, *s.v.* 'Antefissa', in *EAA*, Suppl. I, 242-252.

MERTENS-HORN 1995
M. Mertens-Horn, 'Corinto e l'Occidente nelle immagini. La nascita di Pegaso e la nascita di Afrodite', in *Atti Taranto XXXIV*, 257-289.

MERTENS-HORN - VIOLA 1990
M. Mertens-Horn - L. Viola, 'Archaische Tondächer west-griechischer Typologie in Delphi und Olympia', in *Hesperia* 59, 235-250.

MESSINEO 2007
G. Messineo (a cura di), *Saxa Rubra*, Roma.

Meta Sudans I
C. Panella (a cura di), *Meta Sudans I. Un'area sacra* in Palatio *e la Valle del Colosseo prima e dopo Nerone*, Roma 1996.

MEYERS *et al.* 2010
G. Meyers - L. Jackson - J. Galloway, 'The Production and Usage of non-decorated Etruscan Roof Tiles, based on a case study at Poggio Colla', in *JRA* 23, 303-319.

MICHELI 2017
M. E. Micheli, 'Spazi sacri in villa: il caso dei Voconii a Marino', in C. Capaldi - C. Gasparri (a cura di), *Complessi monumentali e arredo scultoreo nella Regio I Latium et Campania: nuove scoperte e proposte di lettura in contesto. Atti del Convegno internazionale* (Napoli, 5-6 dicembre 2013), Napoli, 35-47.

MICHETTI 2017
L. M. Michetti, 'Osservazioni sull'architettura etrusca tra la fine del IV e il III sec. a.C., tra edilizia pubblica e committenza privata', in CALIÒ - DES COURTILS (a cura di) 2017, 301-322.

MILLEMACI - MAGNO 2003
G. Millemaci - A. Magno, 'Il sito figlinese della Rotta', in *La tavola degli Etruschi, mostra dei reperti di Figline Valdarno* (Figline Valdarno, 3 ottobre-9 novembre 2003), Figline Valdarno, 13-18.

MILLER 2017
P.M.Miller,*ContinuityandChangeinEtruscanDomestic Architecture*, (Access Archaeology), Oxford, http://www.archaeopress.com/ArchaeopressShop/Public/download.asp?id={E0873DB4-A7FC-4F33-A84D-1F319A2E67FF} (09.09. 2018).

MINGAZZINI 1938
P. Mingazzini, 'Il santuario della dea Marica alle foci del Garigliano', in *MonAnt* 37, 693-984.

MINOJA - GRASSI 1996
M. Minoja - B. Grassi, 'San Prisco (Caserta). Località Monte Tifata. Scavi al tempio di Giove Tifatino', in *Bollettino di Archeologia* 37, 88-91.

MINOJA - USAI (a cura di) 2014
M. Minoja - A. Usai (a cura di), *Le sculture di Mont'e Prama - Contesto, scavi e materiali*, Roma.

MINUNNO 2013
G. Minunno, 'A note on Ancient Sardinian incubation (Aristotle, Physica, IV, 11)', in LORETZ *et al.* 2013, 553-560.

MINUTOLA 1977
M. A. Minutola, 'Originali greci dal tempio di Antas', in *DialArch* 9-10, 399-438.

Miscellanea Piero Orlandini 1999
M. Castoldi (ed.), Κοινά. *Miscellanea di studi archeologici in onore di Piero Orlandini*, Milano.

Miti Greci 2004
G. Sena Chiesa - E. Arslan, *Miti greci: archeologia e pittura dalla Magna Grecia al collezionismo. Catalogo dell'esposizione* (Milano, Palazzo Reale, 3 ottobre 2004-16 gennaio 2005), Milano.

MITTERLECHNER - NORDMEYER 2012
T. Mitterlechner - A. Nordmeyer, 'Das Bankett – ein zentrales Bildthema der antiken Sepulkralkunst dargestellt an den Fallbeispielen Etrurien und Lykien', in G. Danek - I. Hellerschmid (Hrsg.), *Rituale – Identitätsstiftende Handlungskomplexe. 2. Tagung des Zentrums Archäologie und Altertumswissenschaften an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften*, (Wien, 2./3. November 2009), (*DenkschrWien*, 437), Wien, 71-91.

MOLLARD BESQUES 1963
S. Mollard Besques, *Catalogue raisonné des figurines et reliefs en terre-cuite Grecs et Romains, II. Myrina. Musée du Louvre et collections des Universités de France*, Paris.

MOLTESEN - POULSEN (eds.) 2010
M. Moltesen - B. Poulsen (eds.), *A Roman villa by Lake Nemi. The finds. The Nordic excavations by Lake Nemi, loc. S. Maria (1998-2002)*, (Occasional Papers of the Nordic Institutes in Rome, 6), Roma.

MOMIGLIANO - SCHIAVONE (a cura di) 1988
A. Momigliano - A. Schiavone (a cura di), *Storia di Roma* I.1. *Roma in Italia*, Torino.

MONACCHI 1995
W. Monacchi, *Il Museo Civico di Macerata Feltria*, Macerata Feltria.

MONACCHI 1997
D. Monacchi, 'Terrecotte architettoniche dal santuario di Pantanelli di Amelia', in *StEtr* 63, 167-194.

MONDA 2016
P. Monda, *Fratte: le terrecotte architettoniche*, (Ergasteria, 6), Paestum.

MONTEROSSO 2011
G. Monterosso, 'Il contributo della calcidese Leontini alla conoscenza dei rivestimenti sicelioti', in *Deliciae Fictiles IV*, 426-445.

MONTI 1966
P. Monti, 'Archeologia faentina, i reperti', in *Studi Faentini in memoria di Mons. Giuseppe Rossini*, Faenza, 67-124.

MORANDI 1983
A. Morandi, *Le pitture della tomba del cardinale*, (Monumenti della pittura antica scoperti in Italia. Sezione 1, La pittura etrusca. Tarquinii: fasc. 6), Roma.

MORANDINI 2006
F. Morandini, 'Una testimonianza del culto mitriaco a Colle Arsiccio di Magione', in *RdA* 30, 77-91.

MOREL 1980
J.-P. Morel, 'La céramique campanienne, acquis et problèmes', in *Céramiques hellénistiques et romaines I*, Paris, 85-122.

MOREL 1992
J.-P. Morel, 'Ex-voto par transformation, ex-voto par destination. A propos du dépôt votif de Fondo Ruozzo à Teano', in M. Mactoux - E. Geny (éds.), *Mélanges Pierre Lévêque*, 6. *Religion*, Besançon, 221-232.

MOREL - PICON 1994
J.-P. Morel - M. Picon, 'Les céramiques étrusco-campaniennes. Recherches en laboratoire', in G. Olcese (a cura di), *Ceramica romana e archeometria. Lo stato degli studi. Atti delle giornate internazionali di studio* (Firenze, 26-27 aprile 1993), Firenze, 23-46.

MORELLI 2017
A. Morelli, 'Le indagini geofisiche', in CAMILLI *et al.* (a cura di) 2017, 82-83.

MORENO 1963
P. Moreno, 'Numerazione di elementi architettonici in un edificio arcaico di Posidonia', in *RendLinc* VIII, 18, 201-229.

MORENO 1994
P. Moreno, *Scultura ellenistica*, Roma.

MORENO 2004
P. Moreno, *Alessandro Magno. Immagini come storia*, Roma.

MORETTI SGUBINI 1997
A. M. Moretti Sgubini, 'Il Tempio Grande di Vulci: le terrecotte architettoniche di fase arcaica', in *Deliciae Fictiles II*, 151-164

BIBLIOGRAPHY

MORETTI SGUBINI - RICCIARDI 2001
A. M. Moretti Sgubini - L. Ricciardi,'Vulci. III.A. I luoghi di culto', in *Veio Cerveteri Vulci* 2001, 179-181.

MORETTI SGUBINI - RICCIARDI 2006
A. M. Moretti Sgubini - L. Ricciardi, 'Vulci: materiali architettonici di vecchi e nuovi scavi', in *Deliciae Fictiles III*, 103-115.

Morgantina duemilaequindici
L. Maniscalco (a cura di), *Morgantina duemilaequindici. La ricerca archeologica a sessant'anni dall'avvio degli scavi*, Palermo 2015.

MORPURGO 1903
L. Morpurgo,'Nemus Aricinum', in *MonAnt* 13, 297-368.

MORSE 1892
E. S. Morse, 'On the older forms of terracotta roofing tiles', in *Essex Institute Bulletin* 24, 1, 1-72.

MOSCATI 1969
S. Moscati, 'Antas: a new punic site in Sardinia', in *BASOR* 196, 23-6.

Mostri 2013
R. Paris - E. Setari - N. Giustozzi (a cura di), *Mostri. Creature fantastiche della paura e del mito. Catalogo della Mostra* (Roma 2013), Milano.

MOUSTAKA 1993
A. Moustaka, *Großplastik aus Ton in Olympia*, (*OlForsch*, 22), Berlin-New York.

MOUSTAKA 2009
A. Moustaka, 'Großplastik aus Ton aus dem Heraion von Samos', in *AM* 124, 169-186.

MOUSTAKA 2011
A. Moustaka, 'Considerazioni sugli acroteri in forma di cavallo', in *Deliciae Fictiles IV*, 69-73.

MUGIONE 2002
E. Mugione, 'Le immagini di Athena con elmo frigio nella ceramica italiota', in CERCHIAI (a cura di) 2002, 63-80.

MÜHLBAUER 2001
L. Mühlbauer, *Lykische Grabarchitektur. Vom Holz zum Stein*, Diss. Technische Universität München.

MÜLLER 1974
D. Müller, *Handwerk und Sprache. Die sprachlichen Bilder aus dem Bereich des Handwerks in der griechischen Literatur bis 400 v. Chr.*, (Beiträge zur Klassischen Philologie, 51), Meisenheim am Glan.

MULLER 1997
A. Muller, 'Description et analyse des productions moulées: proposition de lexique multilingue, suggestions de méthode', in MULLER (éd.) 1997, 437-463.

MULLER (éd.) 1997
A. Muller (éd.), *Le moulage en terre cuite dans l'Antiquité: création et production dérivée, fabrication et diffusion. Actes du XVIII^e Colloque du centre de Recherches Archéologiques, Lille III* (Lille, 7-8 déc. 1995), Villeneuve d'Ascq.

MÜLLER 1999
R. Müller, 'Hausurnen', in J. Hoops, *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde*. 2. Aufl. 14. Bd., Berlin - New York, 85-89.

MÜLLER-KARPE 1959
H. Müller-Karpe, *Vom Anfang Roms*, (*RM-EH*, 5), Heidelberg.

Munera Caeretana 2009
V. Bellelli - F. Delpino - P. Moscati – P. Santoro (a cura di), *Munera Caeretana. In ricordo di Mauro Cristofani. Atti dell'incontro di studio* (Roma, CNR, 1 febbraio 2008), (Mediterranea, 5), Pisa-Roma.

MUNZI 2014
P. Munzi, 'Il santuario periurbano settentrionale di Cuma', in *Immaginando città* 2014, 140-143.

MUNZI *et al.* 2015
P. Munzi - Cl. Pouzadoux - V. Soldani - I.M. Muntoni, 'L'ONC 28 in località Montarozzi e la domus del mosaico dei leoni e delle pantere', in *Museo civico di Foggia* 2015, 73-80.

MURA SOMMELLA 2011
A. Mura Sommella, 'La dea col tutulo dal tempio arcaico del Foro Boario', in *Deliciae Fictiles IV*, 177-187.

MUSCIANESE CLAUDIANI 2006
D. Muscianese Claudiani, 'Il tempio di Pagliaroli di Cortino', in DI FELICE - TORRIERI (a cura di) 2006, 272-274.

MUSCO 2006
S. Musco, 'La necropoli Collatina, viale della Serenissima-via Andriulli', in TOMEI (a cura di) 2006, 284-285.

Museo civico di Foggia 2015
G. Fazia - I. M. Muntoni (a cura di), *Le collezioni del Museo Civico di Foggia*, Foggia.

Museo Gregoriano etrusco 2003
F. Buranelli - M. Sannibale, *Vaticano. Museo gregoriano etrusco*, Città del Vaticano.

Museo Sannitico di Campobasso 2007
A. Di Niro (a cura di), *Il Museo Sannitico di Campobasso. Catalogo della collezione provinciale*, Pescara.

MUSTI 1980
D. Musti, 'Il commercio degli schiavi e del grano: il caso di Puteoli - Sui rapporti fra l'economia italiana della tarda repubblica e le economie ellenistiche',

in J. H. D'Arms - E. Ch. Kopff (eds.), *The Seaborne Commerce of Ancient Rome: Studies in Archaeology and History*, (*MAAR*, 360), Rome, 197-215.

MUSTI 1995
D. Musti, 'Città di Magna Grecia tra Italia e Roma', in STORCHI MARINO (a cura di) 1995, 355-370.

MUSTILLI 1932-1933
D. Mustilli, 'La necropoli tirrenica di Efestia', in *ASAtene* 15-16, 1-278.

MUSUMECI (a cura di) 2004
M. Musumeci (a cura di), *Il Museo Archeologico di Lentini*, Siracusa.

NARDELLI 2010
S. Nardelli, *Le necropoli di Perugia 2: la necropoli di Monteluce*, Città di Castello.

NASO 2000
A. Naso, 'The Etruscan Aristocracy in the Orientalizing Period: Culture, Economy, Relations', in *The Etruscans* 2000, 111-129.

Necropoli di Taranto 1994
E. Lippolis (a cura di), *Catalogo del Museo nazionale archeologico di Taranto*, III. 1. *Taranto, la necropoli: aspetti e problemi della documentazione archeologica tra VII e I sec. a.C.*, Taranto.

NEWLAND 1994
D. M. Newland, *The akroterial sculpture and architectural terracottas from the Upper Building at Murlo*, Diss. Bryn Mawr College.

NIELSEN 1995
A. Nielsen, 'Architectural Performance and the Reproduction of Social Power', in J. M. Skibo - W. H. Walker - A. E. Nielsen (a cura di), *Expanding Archaeology*, Salt Lake City, 47-66.

NIELSEN - PHILLIPS 1985
E. O. Nielsen - K. M. Phillips Jr., '3 Poggio Civitate (Murlo)', in S. Stopponi (ed.), *Case e palazzi d'Etruria. Catalogo della mostra* (Siena, 26 maggio – 20 ottobre 1985), Milano, 64-69.

NONNIS 2005
D. Nonnis, 'Un recinto sepolcrale dei Gaii Naevii sulla Via Latina', in G. Cresci Marrone - M. Tirelli (a cura di), "Terminavit Sepulcrum". *I recinti funerari nelle necropoli di Altino. Atti del Convegno* (Venezia, 3-4 dicembre 2003), Roma, 127-135.

NONNIS 2015a
D. Nonnis, *Produzione e distribuzione nell'Italia repubblicana. Uno studio prosopografico,* (Instrumentum, II), Roma.

NONNIS 2015b
D. Nonnis, 'Appunti sull'epigrafia doliare del Lazio repuibblicano', in M. Spanu (a cura di), Opus doliareTiberinum. *Seminario per lo studio delle produzioni laterizie romane. Atti delle Giornate di Studio* (Viterbo, 25-26 ottobre 2012), (Daidalos, 15), Viterbo, 183-198.

NÖRLING 1995
Th. Nörling, *Altägäische Architekturbilder*, Mainz am Rhein.

NOVÁKOVÁ 2014
L. Nováková, 'What hides behind the facade? Lyco-carian rock cut tombs re-discovered', in E. Hrnčiarik (Ed.), *Turkey through the eyes of classical archaeologists. 10th anniversary of cooperation between Trnava University and Turkish universities*, Trnava, 58-72.

OCCHILUPO 2014
S. Occhilupo, 'Nuovi dati dal santuario umbro di Villa Fidelia: fasi preromane e soluzioni architettoniche', in *Bollettino Storico della Città di Foligno* 35-36, 267-290.

OHNESORG 1993
A. Ohnesorg, *Inselionische Marmordächer*, (Denkmäler Antiker Architektur, Deutsches Archäologisches Institut, 18.2), Berlin.

OHNESORG 2003
A. Ohnesorg, 'Die "neue" Gorgo von Paros – Das Akroter eines Bauwerks', in *AM* 118, 125-138.

OHNESORG 2005
A. Ohnesorg, *Ionische Altäre. Formen und Varianten einer Architekturgattung aus Insel- und Ostionien*, (Archäologische Forschungen, 21), Berlin.

OHNESORG 2009
A. Ohnesorg, 'Die Dachterrakotten aus dem Heraion von Samos', in *AM* 124, 19-167.

OLCESE 2010
G. Olcese, *Le anfore greco-italiche di Ischia, archeologia e archeometria: artigianato ed economia nel Golfo di Napoli*, (Immensa aequora, 1), Roma.

OLCESE 2011-2012
G. Olcese, *Atlante dei siti di produzione ceramica (Toscana, lazio, Campania e Sicilia)*, (Immensa aequora, 2), Roma.

OLCESE 2013
G. Olcese, 'Ceramic Production in the Gulf of Naples and in Northern Campania. Part II. Archaeometric Reference Collection of Ceramics of some important Production Sites in Campania: Ischia, Naples, Sorrento, Capua and Cales', in *Immensa Aequora Workshop. Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo, metà IV sec. a.C. - I sec. d. C. Atti del*

convegno (Roma, 24-26 gennaio 2011), (Immensa aequora, 3), Roma, 50-78.

OLCESE 2015
G. Olcese, 'Produzione e circolazione mediterranea delle ceramiche della Campania nel III secolo a.C. Alcuni dati della ricerca archeologica e archeometrica', in *Atti Taranto LII*, 157-210.

OLCESE 2017a
G. Olcese, 'Ceramiche a vernice nera della Campania e analisi di laboratorio. Considerazione metodologica e alcuni dati recenti', in A. Serritella (a cura di), *Fingere ex argilla. Le produzioni ceramiche a vernice nera nel golfo di Salerno. Atti del Convegno internazionale* (Salerno, 1 marzo 2013), (Ergasteria, 15), Paestum, 133-144.

OLCESE 2017b
G. Olcese, *Pithecusan Workshops, Il quartiere artigianale di S. Restituta a Lacco Ameno e i suoi reperti* (Immensa aequora, 5), Roma.

OLIVIERI 2005
V. Olivieri, 'Attorno al deposito votivo di Macchiagrande a Veio', in COMELLA - MELE (a cura di) 2005, 179-187.

ÖNCÜ 2004
Ö. E. Öncü, 'Erken Ion Yapılarında Architrav ve Geisipodes', in *OLBA* 10, 151-167.

ÖNCÜ 2013
Ö. E. Öncü, *Aiolis Bölgesi Arkaik Dönem Mimarisinde Pişmiş Toprak Çatı Elemanları,* Ph.D. thesis Istanbul University.

Ordona X
G. Volpe (a cura di), *Ordona X. Ricerche archeologiche ad Herdonia (1993-1998)*, Bari.

ORLANDINI 1954
P. Orlandini, 'Le nuove antefisse sileniche di Gela e il loro contributo alla conoscenza della coroplastica siceliota', in *ArchCl* 6, 251-266.

ORLANDINI 1956
P. Orlandini, 'Altre antefisse sileniche da Gela', in *ArchCl* 8, 47.

ORLANDINI 1958
P. Orlandini, 'Nuovi acroteri fittili a forma di cavallo e cavaliere dall'acropoli di Gela', in *Miscellanea in onore di G. Libertini*, Firenze, 117-128.

ORLANDINI 1962
P. Orlandini, 'Nuove opere di coroplastica dagli scavi di Gela', in *ArchCl* 14, 42-45.

ORLANDINI 1968
P. Orlandini, 'Gela. Topografia dei santuari e documentazione archeologica dei culti', in *RivIstArch* 15, 20-66.

ORLANDINI 1972
P. Orlandini, 'Aspetti dell'arte indigena in Magna Grecia', in *Le genti non greche della Magna Grecia. Atti dell'XI Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 10-15 ottobre 1971), Napoli, 273-308.

ORLANDO *et al*. 2015
A. Orlando *et al*., 'Non-destructive investigation of pigments in painted terracotta of architectural buildings and votive figurines manufactured in Greek Sicily', poster presented at *Technart 2015* (Catania).

ORLANDOS 1966-1968
A. K. Orlandos, *Les Matériaux de construction et la technique architecturale des anciens Grecs,* (Travaux et mémoires, 16), Paris.

ORSI 1897
P. Orsi, 'Di una città greca a Terravecchia presso Grammichele in provincia di Catania', in *MonAnt* 7, 201-274.

ORSI 1900
P. Orsi, 'Frammenti epigrafici sicelioti', in *Rivista di Storia Antica* 5, 39-66.

ORSI 1902
P. Orsi, 'Gioia Tauro (Metaurum). Scoperte varie', in *NSc* 1902, 126-130.

ORSI 1903
P. Orsi, 'Paternò', in *NSc* 1903, 441.

ORSI 1907
P. Orsi, 'Gela (Terranova di Sicilia). Nuovo tempio greco arcaico in contrada Molino a Vento', in *NSc* 1907, 38-40.

ORSI 1909
P. Orsi, 'Sepolcri di transizione dalla civiltà sicula alla greca', in *RM* 24, 59-99.

ORSI 1910a
P. Orsi, 'Di un'anonima città siculo-greca a Monte San Mauro presso Caltagirone (Scavi dal 1903 al 1905)', in *MonAnt* 20, 729-850.

ORSI 1910b
P. Orsi, 'Esplorazioni dentro ed intorno al tempio di Atena in Siracusa', in *NSc* 1910, 519-541.

ORSI 1912
P. Orsi, 'Scavi in Calabria nel 1911 (relazione provvisoria)', in *NSc*, Suppl., 3-56.

ORSI 1916
P. Orsi, 'Caulonia. Campagne archeologiche del 1912, 1913 e 1915', in *MonAnt* 23, 685-944.

ORSI 1918
P. Orsi, 'Gli scavi intorno a l'*Athenaion* di Siracusa negli anni 1912-1917', in *MonAnt* 25, 353-762.

ORSI 1921a
P. Orsi, 'Megara Hyblaea 1917-1921. Villaggio

neolitico e tempio greco arcaico e di taluni singolarissimi vasi di Paternò', in *MonAnt* 27, 109-180.

ORSI 1921b
P. Orsi, 'Monteleone Calabro. Nuove scoperte', in *NSc* 1921, 473-76.

ORSI 1923
P. Orsi, 'Caulonia. II Memoria', in *MonAnt* 29, 409-490.

ORSI 1928
P. Orsi, 'Abitato Sic. I sotto un abitato greco a Monte Casale presso Giarratana (Siracusa)', in *BPI* 48, 75-78.

ORSI 1929
P. Orsi, 'Messina. – A) Tracce di un santuarietto arcaico verso la punta della Zancle. B) Nuovi indizi di una grande necropoli in Messana', in *NSc* 1929, 38-58.

ORSI 1930a
P. Orsi, 'Campagne di scavi nella Sicilia orientale nel 1930', in *BdA* a. X, fasc. III, 143-144.

ORSI 1930b
P. Orsi, 'Scavi di Leontini/Lentini', in *AttiMGrecia* 1930, 7-39.

ORSI 1931
P. Orsi, 'Notiziario archeologico sulla Sicilia orientale', in *Il mondo classico* I, 2, 40-52.

ORSI 1933
P. Orsi, *Templum Apollinis Alaei ad Crimisa Promontorium*, Roma.

ORTALLI 2015
J. Ortalli, 'Lastre fittili da Riccione', in L. Malnati - V. Manzelli (a cura di), *Brixia. Roma e le genti del Po. Un incontro di culture III-I sec. a.C.*, Milano, 308-310.

ORTALLI 2017
J. Ortalli, 'Gaio Mario, la Cispadana e *Mutina*: fonti letterarie e documentazione archeologica', in L. Malnati *et al.* (a cura di), *Mutina splendidissima. La città romana e la sua eredità*, Roma, 69-73.

OSANNA 1992
M. Osanna, *Chorai coloniali da Taranto a Locri. Documentazione archeologica e ricostruzione storica*, Roma.

OSANNA 2008
M. Osanna, 'Monumenti, commemorazione e memoria in Daunia: la collina del Serpente di Ascoli Satriano tra età arcaica e conquista romana', in VOLPE *et al.* (a cura di) 2008, 149-170.

OSANNA 2011
M. Osanna, 'La sfinge die Torre di Satriano e il suo contesto architettonico', in *Deliciae Fictiles IV*, 351-358.

OSANNA 2016a
M. Osanna, 'Gesto rituale e spazio sacro nella Pompei di età sannitica', in FONTANA - MURGIA (a cura di) 2016, 180-201.

OSANNA 2016b
M. Osanna, 'Nuove ricerche nei santuari pompeiani', in LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016, 71-88.

OSANNA - CAPOZZOLI (a cura di) 2012
M. Osanna - V. Capozzoli (a cura di), *Lo spazio del potere II. Nuove ricerche nell'area dell'*anaktoron *di Torre di Satriano. Atti del terzo e quarto convegno di studi su Torre di Satriano* (Tito, 16-17 ottobre 2009; 29-30 settembre 2010), Venosa.

OSANNA - GUZZO 2015
M. Osanna - P. G. Guzzo, 'Monili in materiale prezioso dall'*anaktoron* di Torre di Satriano', in *BdA* 100, 1-14.

OSANNA - PELLEGRINO 2017
M. Osanna - C. Pellegrino, 'Nuove ricerche nel santuario extra-urbano del fondo Iozzino, Pompei', in GOVI (a cura di) 2017, 373-394.

OSANNA - RESCIGNO 2017
M. Osanna - C. Rescigno, 'Da Cuma a Pompei. Cantieri, maestranze e tradizioni architettoniche medio-ellenistiche alla luce della documentazione architettonica. Problemi e prospettive', in CALIÒ - DES COURTILS (a cura di) 2017, 45-65.

OSANNA - RESCIGNO (a cura di) 2017
M. Osanna - C. Rescigno (a cura di), *Pompei e i Greci*, Milano.

OSBORNE 2018
R. Osborne, *The transformation of Athens: Painted pottery and the creation of classical Greece*, Princeton.

OSTI 2017
G. Osti, 'I semi', in CAMILLI *et al.* (a cura di) 2017, 66-67.

OWNBY *et al.* 2017
M. F. Ownby - E. Giomi - G. Williams,'Glazed Ware from here and there: petrographic Analysis of the technological Transfer of glazing Knowledge',in *JAS* 16, 616-626.

ÖZYIĞIT 2012
Ö. Özyiğit, 'The Horses of Phocaea', in O. Bingöl (ed.), *Ord. Prof. Dr. Ekrem Akurgal 100 Yaşında*, (Anadolu/Anatolia Supplement, 3.1), Ankara, 173–202.

PACE 1935
B. Pace, *Arte e Civiltà della Sicilia Antica*, I, Milano 1935.

BIBLIOGRAPHY

PACE 1938
B. Pace, *Arte e Civiltà della Sicilia Antica*, II, Milano 1938.

PACETTI 2014
M. S. Pacetti, 'Su alcuni specchi etruschi rinvenuti nel viterbese', in *ArchCl* 65, 363-392.

PAKKANEN 2013
J. Pakkanen, *Classical Greek Architectural Design: A Quantitative Approach*, (Papers and Monographs of the Finnish Institute at Athens, 18), Helsinki.

PAKKANEN 2018
J. Pakkanen, 'Three-Dimensional Documentation of Architecture and Archaeology in the Field: Combining Intensive Total Station Drawing and Photogrammetry', in A. Brysbaert - M. V. Klinkenberg - A. M. Gutiérrez Garcia - I. Vikatou (eds.), *Constructing Monuments, Perceiving Monumentality and the Economics of Building. Theoretical and Methodological Approaches to the Built Environment*, Leiden, 115-138.

PALA 1976
C. Pala, *Nomentum,* (Forma Italiae, Regio I, vol. 12), Roma.

PALAGIA 2014
O. Palagia, 'The Frescoes from the Villa of P. Fannius Synistor in Boscoreale as Reflections of Macedonian Funerary Paintings of the Early Hellenistic Period', in H. Hauben - A. Meeus (eds.), *The Age of the Successors and the Creation of the Hellenistic Kingdoms (323-276 B.C.)*, Leuven, 207-231.

PALERMO 2014
D. Palermo, 'Il modello fittile da Sabucina e l'ultima fase del santuario di Polizzello: un contributo alla storia degli indigeni di Sicilia', in *Κατὰ κορυφήν φαός. Studi in onore di Graziella Fiorentini* II, (Sicilia Antiqua, 11), Pisa-Roma, 329-336.

PALLONETTI c.s.
M. Pallonetti, 'Un gruppo di terrecotte architettoniche arcaiche dal santuario in località Panetelle (Mondragone)', in *Antiker Bauschmuck aus Terrakotta: Work in Progress, Ein Symposium der HUG* (Berlin, 19-20.1.2018), in corso di stampa.

PALOMBI 1997
D. Palombi, *Tra Palatino ed Esquilino.* Velia, Carinae, Fagutal. *Storia urbana di tre quartieri di Roma antica*, Roma.

PALOMBI (a cura di) 2010
D. Palombi (a cura di), *Il tempio arcaico di Caprifico di Torrecchia (Cisterna di Latina). I Materiali e il contesto*, Roma.

PALOMBI 2012
D. Palombi, 'Culti e santuari di Cora', in *Sacra Nominis Latini* 2012, 387-410.

PALONE 2009
V. Palone, 'Ardea, tempio in località Colle della Noce: il sistema di rivestimento fittile', in *ArchCl* 60, 29-83.

PAMPANINI 1931
R. Pampanini, 'Altri soggetti fitomorfi nell'arte decorativa etrusca', in *StEtr* 5, 415-426.

PANELLA 2009
C. Panella, 'Nuovi scavi sulle pendici del Palatino', in F. Coarelli (a cura di), *Divus Vespasianus*. *Catalogo della Mostra 'Divus Vespasianus – Il bimillenario dei Flavi'* (Roma, Colosseo, Curia e Criptopotico 'neroniano', 27 marzo 2009 - 10 gennaio 2010), Milano, 290-293.

PANELLA 2010
C. Panella, 'Roma, il suburbio e l'Italia in età medio- e tardo-repubblicana: cultura materiale, territori, economie', in *Facta* 4, 11-124.

PANELLA (a cura di) 2013
C. Panella (a cura di), *Scavare nel centro di Roma. Storie Uomini Paesaggi*, Roma.

PANELLA *et al.* 2014
C. Panella - S. Zeggio - A. F. Ferrandes, 'Lo scavo delle pendici nord-orientali del Palatino tra dati acquisiti e nuove evidenze', in *ScAnt* 20 (1), 159-210.

PANELLA - RESCIGNO 2018
C. Panella - C. Rescigno, 'Roma. Lastre e *louteria* fittili dalle pendici nord-orientali del Palatino', in *Pittura di terracotta* 2018, 155-164.

PANELLA - ZEGGIO 2004
C. Panella - S. Zeggio, 'Tra Palatino e valle del Colosseo: nuovi dati', in *Workshop di Archeologia Classica* 1, 65-87.

PANELLA - ZEGGIO 2017
C. Panella - S. Zeggio, 'Roma, Valle del Colosseo e Palatino nord-orientale. Due santuari tra età regia e prima repubblica', in GOVI (a cura di) 2017, 345-372.

PANVINI 1996
R. Panvini, Γέλας. *Storia e archeologia dell'antica Gela*, Torino.

PANVINI 1998
R. Panvini, *Gela. Il Museo Archeologico. Catalogo*, Gela.

PANVINI 2011
R. Panvini, 'Terrecotte architettoniche dell'entroterra sicano', in *Deliciae Fictiles IV*, 456-463.

PANVINI 2012
R. Panvini, 'Nuove scoperte a Gela nell'area ad Ovest dell'acropoli, in PANVINI - SOLE (a cura di) 2012, 252-267.

PANVINI - SOLE (a cura di) 2009
R. Panvini - L. Sole (a cura di), *La Sicilia in età arcaica. Dalle* apoikiai *al 480 a.C. Contributi alle recenti indagine archeologiche*, Palermo.

PANVINI - SOLE (a cura di) 2012
R. Panvini - L. Sole (a cura di), *La Sicilia in età arcaica. Dalle* apoikiai *al 480 a.C.*, vol. III. *Atti del Convegno Internazionale* (Caltanissetta, 27-29 marzo 2008), Caltanissetta.

PAPAPOSTOLOU 1994
I. A. Papapostolou, 'Ηελληνιστική διαμόρφωση του ιερού και της αγοράς των Αιτωλών στο Θέρμο', in *Φηγός. Τιμητικός τόμος για τον καθηγητή Σωτήρη Δάκαρη*, Ioannina, 509-522.

PAPAPOSTOLOU 2014
I. A. Papapostolou, *Το ιερό του Θέρμου στην Αιτωλία. Περιήγηση του χώρου. Αρχαίοι τόποι και μουσεία της Ελλάδος,* Athen.

PAPAPOSTOLOU 2016
I. A. Papapostolou, 'Ανασκαφή Θέρμου', in *Prakt* 2016, 273-291.

PAPAPOSTOLOU 2018
I. A. Papapostolou, 'Θέρμος. Παλαία και νέα ανασκαφή', in *ΠΡΑΚΤΙΚΑ* 2018, 557-570.

PAPPARELLA 2009
F. Papparella, *Calabria e Basilicata: l'archeologia funeraria dal IV al VII secolo*, (Ricerche, 2), Arcavacata di Rende.

PARDINI 2016
G. Pardini, 'Le *Curiae Veteres* sul Palatino nord-orientale: nuove acquisizioni tra prima repubblica e tardo impero', in *ScAnt* 22 (1), 107-138.

PARISE BADONI 1968
F. Parise Badoni, *Capua preromana, 2. Ceramica campana a figure nere*, Firenze.

PARISI 2017
V. Parisi, *I depositi votivi negli spazi del rito. Analisi dei contesti per un'archeologia della pratica cultuale nel mondo siceliota e magnogreco*, Roma.

PARRA 1977
M. C. Parra, 'Osservazioni su cinque antefisse sileniche da Locri', in *Klearchos* 19, 113-121.

PARRA 1991
M. C. Parra, 'Le antefisse sileniche', in F. Costabile (a cura di), *I Ninfei di Locri Epizefiri*, Catanzaro, 17-21.

PARRA 2000
M. C. Parra, 'Santuari per i Greci, archivi per gli archeologi', in IANNELLI - AMMENDOLIA 2000, 51-59.

PARRA - GIACCONE 2013
M. C. Parra - N. Giaccone, 'Entella . Un *kyma* lapideo dall'area del vallone orientale', in *AnnPisa* s. 5, 5 (2), 67-77.

PAUTASSO 1997
A. Pautasso, 'La *kore* "Biscari" del Museo Civico di Catania e la coroplastica tardo-arcaica a Camarina, in *CronCatania* 36, 47-59.

PAUTASSO 2012
A. Pautasso, 'L'età arcaica. Affermazione e sviluppo delle produzioni coloniali', in M. Albertocchi - A. Pautasso (a cura di), *Philotechnia. Studi sulla coroplastica della Sicilia greca*, Napoli, 113-140.

PAYNE 1931
H. Payne, *Necrocorinthia. A Study of Corinthian Art in the Archaic Period*, Oxford.

PAYNE *et al.* 1940
H. Payne *et al.*, *Perachora. The sanctuaries of Hera Akraia and Limenia*, Oxford.

PEDLEY 1990
J. G. Pedley, *Paestum: Greeks and Romans in southern Italy*, London.

PEDRONI 2001
L. Pedroni (a cura di), *Ceramica calena a vernice nera. Produzione e diffusione*, Città di Castello.

PELAGATTI 1962
P. Pelagatti, 'Camarina. Relazione preliminare della campagna di scavi 1961-62', in *BdA* 47, 251-264.

PELAGATTI 1964
P. Pelagatti, 'Naxos. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1961-64', in *BdA* 49, 149-165.

PELAGATTI 1965
P. Pelagatti, 'Antefisse sileniche siceliote', in *CronCatania* 4, 79-98.

PELAGATTI 1972
P. Pelagatti, 'Naxos II. Ricerche topografiche e scavi 1965-1970. Relazione preliminare', in *BdA* 57, 211-220.

PELAGATTI 1977
P. Pelagatti, 'Sacelli e nuovi materiali architettonici a Naxos, Monte San Mauro e Camarina', in *Il tempio greco* 1977, 43-65.

PELAGATTI 1981
P. Pelagatti, 'Bilancio degli scavi di Naxos per l'VIII e il VII sec. a.C.', in *ASAtene* 59, 291-311.

PELAGATTI 1985
P. Pelagatti, 'Naxos (Messina). Gli scavi extraurbani oltre il S. Venera (1973-75)', in *NSc* 38, 253-497.

PELAGATTI 2000
P. Pelagatti, 'Sulla dispersione del patrimonio archeologico: le ragioni di un secondo incontro e il caso Sicilia', in P. Pelagatti - P. Guzzo (a cura di), *Antichità senza provenienza II. Atti del colloquio internazionale* (Viterbo, 17-18 ottobre 1997), (*BdA*, Suppl. al n. 101-102), Roma, 9-28.

BIBLIOGRAPHY

PELAGATTI 2003

P. Pelagatti, 'Antefisse di provenienza camarinese certa o presunta', in *Archeologia del Mediterraneo. Studi in onore di Ernesto De Miro*, Roma, 515-532.

PELAGATTI 2006

P. Pelagatti, 'Tipi inediti o rari di antefisse arcaiche tra Sicilia e Magna Grecia: soggetti e culti', in *Deliciae Fictiles III,* 433-451.

PELAGATTI 2017

P. Pelagatti, *Da Camarina a Caucana. Ricerche di archeologia siciliana*, Roma.

PELAGATTI - LENTINI 2011

P. Pelagatti - M. C. Lentini, '*Gorgoneia* di lastre frontonali e di coppi maestri da Naxos di Sicilia', in *Deliciae Fictiles IV*, 389-406.

PELAGATTI - VOZA 1973

P. Pelagatti - G. Voza, *Archeologia nella Sicilia sud-orientale*, Napoli.

PELLEGRINI (a cura di) 1999

E. Pellegrini (a cura di), *Insediamenti preistorici e città etrusche nella media valle del fiume Fiora. Guida al Museo Civico Archeologico di Pitigliano*, Pitigliano.

PENSA 1983

M. Pensa, 'La decorazione architettonica fittile in Emilia-Romagna: aspetti e problemi', in *Studi sulla città antica: l'Emilia-Romagna,* (Studia archeologica, 27), Roma, 383-397.

PENSABENE 1990

P. Pensabene, 'Il tempio ellenistico di S. Leucio a Canosa', in M. Tagliente (a cura di), *Italici in Magna Grecia. Lingua, insediamenti, strutture. Atti del convegno* (Acquasparta, 30-31 maggio 1986), Venosa, 269-337.

PENSABENE 1999

P. Pensabene, *Le terrecotte del Museo Nazionale Romano, I. Gocciolatoi e protomi da sime*, Roma.

PENSABENE 2001

P. Pensabene, *Le terrecotte del Museo Nazionale Romano, II. Materiali dai depositi votivi di Palestrina: collezioni "Kircheriana" e "Palestrina"*, Roma.

PENSABENE 2012

P. Pensabene, 'Da Minerva a San Leucio: problematiche storiche e storico-architettoniche alla luce dei recenti scavi', in *ScAnt* 18, 219-246.

PENSABENE 2017

P. PENSABENE, *Scavi del Palatino 2. Culti, architettura e decorazioni*, (*StMisc*, 39), tomi I-II, Roma.

PENSABENE - D'ALESSIO 2008

P. Pensabene - A. D'Alessio, 'Il complesso di San Leucio alla luce dei nuovi scavi 2005-2006', in L. Bertoldi Lenoci (a cura di), *Canosa, ricerche storiche 2007. Atti del convegno di studio* (16-18 febbraio 2007), Martina Franca, 121-160.

PENSABENE - SANZI DI MINO 1983

P. Pensabene - M. R. Sanzi Di Mino, *Museo Nazionale Romano, III, 1-2. Le terrecotte,* Roma.

PERCOSSI SERENELLI 2009

E. Percossi Serenelli, 'Su alcuni tipi di terrecotte architettoniche da *Potentia*', in G. de Marinis - G. Paci (a cura di), *Omaggio a Nereo Alfieri. Contributi all'archeologia marchigiana. Atti del Convegno di Studi* (Loreto 9-11 maggio 2005), Tivoli, 439-490.

PERICCI 2014

F. Pericci, 'Figline e Incisa Valdarno (FI). Scavi in località La Rotta: campagna di prospezioni geofisiche', in *Notiziario della Soprintendenza per i Beni Archeologici della Toscana* 10, 149-151.

PESANDO 2016

F. Pesando, 'Un mondo in trasformazione: Pompei tra IV e II sec.a.C.', in LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016, 29-34.

PESANDO 2017

F. Pesando, 'Nuovi dati su Pompei tra III e I sec. a.C. Ricerche nella Regio VI', in CALIÒ - DES COURTILS (a cura di) 2017, 67-81.

PFROMMER 1982

M. Pfrommer, 'Grössgriechichischer und Mittelitalischer Einfluss in der Ranken Ornamentik', in *JdI* 97, 124-192.

PFROMMER 1998

M. Pfrommer, *Untersuchungen zur Chronologie und Komposition des Alexandermosaiks auf antiquarischer Grundlage*, Mainz.

PHILLIPS 1983

K. M. Phillips Jr., 'Terrecotte architettoniche con protomi di leopardo da Poggio Civitate (Murlo, Siena)', in *BdA* 68, 1-24.

PHILLIPS 1985

K. M. Phillips Jr., 'Italic house models and Etruscan architectural terracottas of the seventh century B. C.', in *AnalRom* 14, 7-16.

PICARD 1965

C. Picard, 'Dionysios de Colophon exportateur a Rimini (Italie). Terres cuites architecturales et *pocula* inscrits', in *RA* 1, 210-213.

PICUTI 2006

M. R. Picuti, 'Un santuario lungo la "via Plestina": le terrecotte architettoniche da Pale di Foligno (Perugia)', in *Deliciae Fictiles III*, 194-209.

PIGNOCCHI 1996-1997

G. Pignocchi, 'Le terrecotte architettoniche del Colle della Guardia (Offida - AP)', in *Picus* 16-17, 203-229.

PINO *et al.* 2007
P. Pino - A. Baldanza - C. Belfiore - M. Di Bella - G. Sabatino - M. Triscari, 'Selected Clay Units in the Messina Province (NE Sicily): a stratigraphic review', in *Geoitalia Epitome* 2, 401.

PIRRONELLO 2011
V. Pirronello, 'Le terrecotte architettoniche di Monte San Mauro presso Caltagirone. Una proposta di revisione', in *Deliciae Fictiles IV*, 536-538.

PISANI 2008
M. Pisani, *Camarina: Le terrecotte figurate e la ceramica da una fornace di V e IV sec. a.C.*, (Studia archeologica, 164), Roma.

PISANI 2013
M. Pisani, 'Una statua fittile dall'Ippari', in BONANNO ARAVANTINOS - PISANI (a cura di) 2013, 209-224.

Pittura di terracotta 2018
A. Russo - R. Cosentino - R. Zaccagnini (a cura di), *Pittura di terracotta. Mito e immagine nelle lastre dipinte di Cerveteri. Catalogo della mostra* (Roma, 22 giugno-22 dicembre 2018), Roma.

PLANTZOS 2018
D. Plantzos, *The Art of Painting in Ancient Greece*, Athens.

POCCETTI 2016
P. Poccetti, 'I culti a Pompei in età sannitica', in LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016, 225-242.

POCCETTI 2018
P. Poccetti, 'La scrittura in contesti militari', in R. Graells y Fabregat - F. Longo (a cura di), *Armi votive in Magna Grecia. Atti dell'Incontro internazionale di studio* (Salerno-Paestum, 23-25 novembre 2017), Mainz 2018, 209-232.

POLITO 1998
E. Polito, *Fulgentibus armis. Introduzione allo studio dei fregi d'armi antichi*, Roma.

POLITO 2010
E. Polito, 'Fregi dorici e monumenti funerari. Un aggiornamento', in M. Valenti (a cura di), *Monumenta. I mausolei romani tra commemorazione funebre e propaganda celebrativa. Atti del Convegno di studi* (Monte Porzio Catone, 25 ottobre 2008), Roma, 23-34.

POMPIANU 2017
E. Pompianu, 'Le terrecotte, le protomi, le maschere', in GUIRGUIS (a cura di) 2017, 387-393.

PONTRANDOLFO 2002
A. Pontrandolfo, 'L'Athena frigia: un'immagine polisemica', in CERCHIAI (a cura di) 2002, 147-152.

PONTRANDOLFO 2017
A. Pontrandolfo, 'Testimonianze del sacro nell'insediamento di Fratte', in GOVI (a cura di) 2017, 223-234.

PONTRANDOLFO *et al.* 2011
A. Pontrandolfo - A. Serritella - P. Monda, 'Le decorazioni architettoniche di Fratte: vecchie e nuove acquisizioni', in *Deliciae Fictiles IV*, 347-350.

PONTRANDOLFO - SCAFURO (a cura di) 2017
A. Pontrandolfo - M. Scafuro (a cura di), *Dialoghi sull'Archeologia della Magna Grecia e del Mediterraneo. Atti del I Convegno Internazionale di Studi* (Paestum, 7-9 settembre 2016), Paestum.

PORCIANI 2009
L. Porciani, 'L'insediamento degli Cnidi a Lipari: forme di proprietà e insularità nelle Eolie', in C. Ampolo (a cura di), *Immagine e immagini della Sicilia e delle altre isole del Mediterraneo antico. Atti del convegno* (Erice, 12-16 ottobre 2006), I, Pisa, 315-321.

Poseidonia-Paestum I
E. Greco - D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum I. La Curia*, Roma 1980.

Poseidonia-Paestum III
E. Greco - D. Theodorescu, *Poseidonia-Paestum III. Forum Nord*, Rome 1987.

Poseidonia-Paestum IV
E. Greco, con la coll. di D. Theodorescu *et al.*, *Poseidonia-Paestum IV. Forum ouest-sud-est*, Rome 1999.

POTTS 2015
Ch. R. Potts, *Religious Architecture in Latium and Etruria: c. 900-500 BC*, Oxford.

POULSEN 1941
F. Poulsen, 'Nemi Studies', in *Acta Archaeologica* 12, 1-52.

POULSEN 1993
B. Poulsen, 'Alexander the Great in Italy during the Hellenistic Period', in J. Carlsen *et al.* (eds.), *Alexander the Great. Reality and Myth*, (*AnalRom*, Suppl. 20), Roma, 161-170.

POUZADOUX 2016
C. Pouzadoux, 'Nature, mythe et tridimensionnalité', in G. Sena Chiesa - F. Giacobello (a cura di), *L'archeologia in verde: quattordici conversazioni a Milano sulla percezione della natura nel mondo antico*, (Mito e natura dalla Grecia a Pompei. Il fuorimostra, 1), Sesto Fiorentino, 69-72.

POUZADOUX *et al.* 2014
C. Pouzadoux - P. Munzi - A. Santoriello - I. M. Muntoni - V. Amato - L. Basile - M. Leone - S. Patete - A. Pollini - M. Rossi - E. Rizzo - V. Soldani, 'Arpi: formes et modes de vie d'une cité italiote (IVe-IIe siècles av. n. è.)', in *Chronique des activités archéologiques de l'École française de Rome, Italie du Sud*, online, 2-33.

BIBLIOGRAPHY

POZZI 1992
E. Pozzi, 'L'attività archeologica della Soprintendenza archeologica di Napoli e Caserta nel 1991', in *La Magna Grecia e i grandi santuari della madrepatria. Atti del XXXI Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 4-8 ottobre 1991), Taranto, 321-355.

POZZI PAOLINI 1983
E. Pozzi Paolini, 'L'attività archeologica della Soprintendenza archeologica di Napoli e Caserta nel 1991', in *Magna Grecia e mondo miceneo. Atti del XXII Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 7-11 ottobre 1982), Taranto, 375-410.

ΠΡΑΚΤΙΚΑ 2018
ΠΡΑΚΤΙΚΑ 2014, *Το Αρχαιολγικό έργο στη Βορειοδυτική Ελλάδα και τα νησιά του Ιονίου/The Archaeology Activity and Research in North West Greece and the Ionian Islands. Proceedings of the Conference* (University of Ioannina, December 2014), Athen.

PRAYON 1990
F. Prayon, 'Ostmediterrane Einflüsse auf den Beginn der Monumentalarchitektur in Etrurien', in *JbRGZM* 37 (2), 501-519.

PRAYON 2001
F. Prayon, 'Near Eastern Influences on Early Etruscan Architecture?', in L. Bonfante - V. Karageorghis (eds.), *Italy and Cyprus in Antiquity: 1500-450 B. C. Proceedings of an International Symposium Held at the Italian Academy for Advanced Studies in America at Columbia University* (New York, November 16-18, 2000), Nicosia, 335-350.

PRAYON 2016
F. Prayon, *Castellina del Marangone: un abitato etrusco tra i monti della Tolfa e il mare Tirreno*, Civitavecchia.

Principi, imperatori, vescovi 1992
R. Cassano (a cura di), *Principi, imperatori, vescovi. Duemila anni di storia a Canosa. Catalogo della mostra* (Bari, 27 gennaio-17 maggio 1992), Venezia.

PROIETTI 1986
G. Proietti, *Cerveteri*, Roma.

PROSDOCIMI 2002
A. L. Prosdocimi, 'Dèi di Roma o religione di Roma?', in *Credere oggi* 22, 117-142.

PUECH 1986
E. Puech,'Les inscriptions phéniciennes d'Amrit et les dieux guérisseurs du sanctuaire', in *Syria* 63, 327-342.

PUGLIESE CARRATELLI 1990
G. Pugliese Carratelli, 'Commento storico', in M. Russo (a cura di), *Punta della Campanella. Epigrafe rupestre osca e reperti vari dall'Athenaion* (*MonAnt* Serie Miscellanea, III.5), Roma, 275-278.

PUGLIESE CARRATELLI - FIORENTINI (a cura di) 1992
G. Pugliese Carratelli - G. Fiorentini (a cura di), *Agrigento, Museo archeologico*, Palermo.

PUMO 2014
R. Pumo, 'Terrecotte architettoniche del tempio C dagli scavi dell'Institute of Fine Arts-NYU nel settore meridionale del grande santuario urbano di Selinunte', in *Sicilia Antiqua* 11, 389-397.

Pyrgi 1970
Pyrgi. Scavi del santuario etrusco (1959-1967), (*NSc* 24, II Suppl.), Roma.

Pyrgi 1988-1989
G. Colonna, *Pyrgi. Scavi del santuario etrusco (1969-1971)*, (*NSc* 42-43, II Suppl.), Roma.

QUATTROCCHI 1956
G. Quattrocchi, *Il Museo Archeologico Prenestino*, Roma.

QUILICI 1974
L. Quilici, *Collatia*, (Forma Italiae, Regio I, vol. 10), Roma.

QUILICI 1990
L. Quilici, 'Note sulla topografia del Cofino', in *PP* 45, 119-134.

QUILICI GIGLI 2012
S. Quilici Gigli (a cura di), *Carta archeologica e ricerche in Campania, 6. Ricerche intorno al santuario di Diana Tifatina*, (Atlante Tematico di Topografia Antica, Suppl. 9), Roma.

QUILICI GIGLI - MATALUNA 2014
S. Quilici Gigli - S. Mataluna, 'Materiali con generica provenienza dal territorio di Bellona', in L. Quilici - S. Quilici Gigli (a cura di), *Carta archeologica e ricerche in Campania, 8. Comuni di Bellona, Marcianise, Sturno*, (Atlante Tematico di Topografia Antica, Suppl. 15.8), Roma, 94-6.

QUONDAM 2011
F. Quondam, 'Rinvenimenti di età protostorica sulle pendici nord-orientali del Palatino', in *ScAnt* 17, 621-641.

QUONDAM 2014
F. Quondam, 'Un aggiornamento sulle fasi più antiche', in L. Saguì - M. Cante - F. Quondam, 'Le "Terme di Elagabalo". I risultati delle ultime indagini', in *ScAnt* 20.1, 211-230.

RACANO 2014
S. Racano, 'Il tempietto di San Faustino', in L. Cenciaioli - M. Scarpignato, *Etruschi di Perugia. Catalogo della mostra* (Bratislava, 31.10.2014 – 29.03.2015), Bratislava, 134-140.

Radices Imperii 1990
G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Roma e l'Italia. Radices Imperii*, Milano.

Rainini 1991
I. Rainini, 'Terrecotte architettoniche', in A. Bottini - M. P. Fresa (a cura di), *Forentum II. L'acropoli in età classica*, Venosa, 114-134.

Rallo 1970a
A. Rallo, 'Le terrecotte non figurate (tipi A:15 - A: 24)', in *Pyrgi* 1970, 203-233.

Rallo 1970b
A. Rallo, 'Terza fase', in *Pyrgi* 1970, 696-699.

Ramage 1978
A. Ramage, *Lydian Houses and Architectural Terracottas*, (Archaeological Exploration of Sardis, 5), Cambridge MA.

Rampazzo 2013
C. Rampazzo, 'Il santuario di Monte Landro', in M. Della Fina - E. Pellegrini (a cura di), *Da Orvieto a Bolsena: Un percorso tra Etruschi e Romani*, Pisa, 269-276.

Ranieri 2002
I. Ranieri, 'Le terrecotte architettoniche', in Romualdi (a cura di) 2002, 39-48.

Ranieri 2007
S. Raffiotta, *Terrecotte figurate dal santuario di San Francesco Bisconti a Morgantina*, Enna.

Raoul-Rochette 1853
M. Raoul-Rochette, 'Notice sur les fouilles de Capoue', in *JSav* 279-293, 348-362.

Rasmussen 1979
T. Rasmussen, *Bucchero pottery from southern Etruria*, Cambridge.

Rastrelli 1979
A. Rastrelli, 'Un'antefissa a testa femminile da Orvieto', in *Studi Filippo Magi* 1979, 147-151.

Rastrelli 1988
A. Rastrelli, 'Lastre architettoniche dalla cisterna dei Forti', in G. Paolucci (a cura di), *Archeologia in Valdichiana*, Roma, 122-126.

Rastrelli 1992
A. Rastrelli, 'Santuari suburbani e di campagna dell'agro chiusino', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 301-317.

Rastrelli (a cura di) 2000
A. Rastrelli (a cura di), *Chiusi etrusca*, Chiusi.

Rastrelli 2006
A. Rastrelli, 'Terrecotte architettoniche', in Shepherd *et al.* (a cura di) 2006, 211-216.

Ratté 1994
C. Ratté, 'Archaic Architectural Terracottas from Sector Byzfort at Sardis', in *Hesperia* 63, 361–390.

Rauch 1999
M. Rauch, *Bacchische Themen und Nilbilder auf Campanareliefs*, Rahden/Westf.

Rediscovering Pompeii 1990
Rediscovering Pompeii. Catalogue of the exhibition (New York City, 12 July-15 September 1990), Rome.

Rehm 2005
E. Rehm, 'Assyrische Möbel für den assyrischen Herrscher!' in Suter - Uehlinger (eds.) 2005, 187-205.

Rehm - Eder 2016
E. Rehm - C. Eder, *Speisetischszenen im Alten Orient und im Alten Ägypten*, (Altertumskunde des Vorderen Orients, 17), Münster.

Reinach 1913
S. Reinach, *Répertoire de la statuaire grecque et romaine* IV, Paris.

Rescigno 1993
C. Rescigno, 'L'edificio arcaico del santuario di Marica alle foci del Garigliano: le terrecotte architettoniche', in *AION* 15, 85-108.

Rescigno 1998a
C. Rescigno, *Tetti campani. Età arcaica. Cuma, Pitecusa e gli altri contesti*, Roma.

Rescigno 1998b
C. Rescigno, 'Tetti campani di età classica', in *Culti della Campania antica* 1998, 119-141.

Rescigno 1998c
C. Rescigno, 'Museo Civico Archeologico di Norba. Le terrecotte architettoniche dal santuario di Diana', in *Atlante tematico di topografia antica* 7, 267-290.

Rescigno 2003
C. Rescigno, 'Norba: santuario di Giunone Lucina. Appunti topografici', in *Santuari e luoghi di culto* 2003, 329-351.

Rescigno 2005
C. Rescigno, 'Ambrosia per gli dei: Note iconografiche a margine della cosiddetta Iade della raccolta cumana', in Adembri (a cura di) 2005, II, 506-514.

Rescigno 2006a
C. Rescigno, 'Cuma, Foro. Le terrecotte architettoniche arcaiche e classiche dai riempimenti del podio del Capitolium', in *Deliciae Fictiles III*, 280-293.

Rescigno 2006b
C. Rescigno, 'Pithekoussai e Kyme: il contesto produttivo e una nuova testa femminile da Kyme', in *Deliciae Fictiles III*, 268-277.

Rescigno 2009a
C. Rescigno, 'Un bosco di madri. Il santuario di fondo Patturelli tra documenti e contesti', in M. L.

Chirico (a cura di), *Lungo l'Appia. Scritti su Capua antica e dintorni*, Napoli, 31-42.

RESCIGNO 2009b
C. Rescigno, 'Osservazioni sulle architetture templari di Cuma preromana', in *Atti Taranto XLVIII*, 447-479.

RESCIGNO 2010a
C. Rescigno, 'Cuma preromana nel Museo di Baia. Temi e materiali', in *MÉFRA* 122 (2), 345-376.

RESCIGNO 2010b
C. Rescigno, 'Metope dipinte con Centauromachia da un tempio cumano di epoca sannitica. Osservazioni preliminari', in BRAGANTINI (a cura di) 2010, 15-28.

RESCIGNO 2010c
C. Rescigno, 'Tre gorgoni campane', in *Oebalus* 5, 53-81.

RESCIGNO 2011
C. Rescigno, 'Tufo, legno, terracotta. Osservazioni sulle architetture arcaiche della Campania settentrionale', in *Gli Etruschi e la Campania settentrionale. Atti del XXVI Convegno di Studi Etruschi ed Italici* (Caserta, Santa Maria Capua Vetere, Capua, Teano, 11-15 novembre 2007), Pisa, 283-304.

RESCIGNO 2014a
C. Rescigno, 'Decorazioni architettoniche fittili arcaiche da Policoro: vecchi dati e nuovi percorsi di lettura', in F. Meo - G. Zuchtriegel (a cura di), *Siris - Herakleia - Polychoron: città e campagna tra antichità e medioevo. Atti del Convegno* (Policoro, 12 luglio 2013), (Siris, 14), Bari-S. Spirito, 43-61.

RESCIGNO 2014b
C. Rescigno, 'Cuma italica', in RESCIGNO - SIRANO (a cura di) 2014, 137-139.

RESCIGNO 2016a
C. Rescigno, 'I templi della rocca e l'architettura sacra a Cuma tra età ellenistica e romana', in M. Valenti (a cura di), *Architettura del sacro in età romana: paesaggi, modelli, forme e comunicazione*. *Atti del Convegno* (Terracina, gennaio 2013), Roma, 113-125.

RESCIGNO 2016b
C. Rescigno, 'Stili architettonici occidentali tra identità politica e distretti culturali', in *Polis e Politeia nella Magna Grecia arcaica e classica. Atti del LIII Convegno di Studi sulla Magna Grecia*, (Taranto, 26-29 settembre 2013), Taranto, 459-473.

RESCIGNO 2016c
C. Rescigno, 'Il santuario di Apollo tra vecchie acquisizioni e nuove prospettive di ricerca', in LIPPOLIS - OSANNA (a cura di) 2016, 37-69.

RESCIGNO 2017a
C. Rescigno, 'Plasmare. Le incertezze dello stile', in OSANNA - RESCIGNO (a cura di) 2017, 314-317.

RESCIGNO 2017b
C. Rescigno, 'Lo spazio del sacro e la città. Cuma e Capua', in GOVI (a cura di) 2017, 205-222.

RESCIGNO 2017c
C. Rescigno, 'Da Ausoni a Osci. Intrecci identitari nella Campania degli Italici: metodi e documenti', in *Atti Taranto LIV*, 247-257.

RESCIGNO 2018
C. Rescigno, 'Il santuario del Fosso dell'Incastro (Ardea). Le terrecotte architettoniche di fase arcaica', in *MonAnt* 76, 273-342.

RESCIGNO - CAPUTO 2006
C. Rescigno - T. Caputo, 'Cuma, Foro. Le terrecotte architettoniche arcaiche e classiche dai riempimenti del podio del Capitolium', in *Deliciae Fictiles III*, 280-293.

RESCIGNO - SAMPAOLO 2005
C. Rescigno - V. Sampaolo, 'Appunti sull'impiego del colore sulle terrecotte architettoniche capuane', in *Mediterranea* 2, 133-163.

RESCIGNO - SAMPAOLO 2011
C. Rescigno - V. Sampaolo, 'La decorazione del vano e del fastigio frontonale tra Cuma e Capua', in *Deliciae Fictiles IV*, 296-318.

RESCIGNO - SENATORE 2009
C. Rescigno - F. Senatore, 'Le città della piana campana tra IV e III sec. a.C. Dati storici e topografici', in M. Osanna (a cura di), *Verso la città. Forme insediative in Lucania e nel mondo italico fra IV e III sec. a.C.*, Venosa, 415-462.

RESCIGNO - VECCHIO 2012
C. Rescigno - G. Vecchio, 'Un corteo dionisiaco da Nola. Le terrecotte architettoniche dalla *domus* di Via Polveriera', in *Oebalus. Studi sulla Campania nell'antichità* 7, 27-71.

RHODES 2007²
P. J. Rhodes, *The Greek City States: a source book*, 2nd edition, London-New York.

RHOMAIOS 1931
K. Rhomaios, 'Ανασκαφή εν Θέρμω', in *Prakt* 1931, 61-70.

RIBICHINI 1982
S. Ribichini, 'Una tradizione sul fenicio Sid', in *RStFen* 10, 171-175.

RIBICHINI 2005
S. Ribichini, 'Flebili dee fenicie', in *RStFen* 23, 3-35.

RIBICHINI 2013
S. Ribichini, 'Annibale e i suoi dèi, tradotti in Magna Grecia. Un approccio comparativo', in G. De Sensi

Sestito (a cura di), *La Calabria nel Mediterraneo. Flussi di persone, idee e risorse. Atti del Convegno di Studi* (Rende, 3-5 giugno 2013), Soveria Mannelli, 13-41.

RICCARDI 1989
A. Riccardi, 'Fase IIb. L'edificio tardoarcaico', in *Monte Sannace. Gli scavi dell'Acropoli (1978-1983)*, Galatina, 24-85.

RICHARDSON 1960
L. Richardson Jr., 'The architectural terracottas', in BROWN *et. al.* 1960, 151-300.

RICHTER 1966
G. M. A. Richter, *The Furniture of the Greeks Etruscans and Romans*, London.

RIDGWAY 1977
B. S. Ridgway, *The archaic style in Greek sculpture*, Princeton, New Jersey.

RIEDMANN 2018
V. Riedmann, 'The Amazonomachy on Attic and Tarantine Funerary Naiskoi', in *Athens Journal of History*, July 2018, 149-173.

RIGHINI CANTELLI 1980
V. Righini Cantelli, *Un museo archeologico per Faenza: repertorio e progetto*, Bologna.

RIIS 1981
P. J. Riis, *Etruscan Types of Heads. A Revised Chronology of the Archaic and Classical Terracottas of Etruscan Campania and Central Italy*, Copenhagen.

Ritratti di famiglia 2018
A. Dore - P. Giovetti - F. Guidi (a cura di), *Ritratti di famiglia. Personaggi, oggetti, storie del Museo Civico fra Bologna, l'Italia e l'Europa. Catalogo della mostra* (Bologna, 10 marzo – 19 agosto 2018), Bologna.

RIVA 2010
C. Riva, *The urbanisation of Etruria: Funerary practices and social change, 700-600 BC.*, Cambridge-New York.

RIVA 2018
C. Riva, 'Wine Production and Exchange and the Value of Wine Consumption in Sixth-century BC Etruria', in *JMA* 30 (2), 237-261.

RIX (ed.) 1991
H. Rix (Hrsg., in Zusammenarbeit mit G. Meiser), *Etruskische Texte. Editio Minor*, Tübingen.

RIZAKIS 1995
A. Rizakis, *Achaïe I. Sources textuelles et histoire régionale,* (Μελετήματα, 20), Αθήνα.

RIZAKIS 2008
A. Rizakis, *Achaïe III. Les cités achéennes, épigraphie et histoire*, (Μελετήματα, 55), Athènes.

RIZZA 1957a
G. Rizza, 'Leontini. Scavi e ricerche degli anni 1954-55', in *BdA* 42, 158-171.

RIZZA 1957b
G. Rizza, 'Paternò (Catania). Necropoli greca e rinvenimenti vari in contrada Castrogiacomo', in *NSc* s. VIII, 11, 200-204.

RIZZA 1963
G. Rizza, 'Stipe votiva sul colle di Metapiccola a Leontini', in *BdA* 48, 342-347.

RIZZA 1980
G. Rizza, 'Osservazioni sull'architettura e sull'impianto urbano di Leontini in età arcaica', in *CronCatania* 19, 115-129.

RIZZA 1986
G. Rizza, 'Le arti figurative dalle origini al V secolo a.C.', in *Sikanie* 1986, 125-229.

RIZZA 2004
G. Rizza, 'La ricerca archeologica a Lentini', in FRASCA (a cura di) 2004, 81-86.

RIZZELLO 1980
M. Rizzello, *I Santuari della Media Valle del Liri*, Sora.

RIZZO 1910
G. E. Rizzo, 'Di un tempietto fittile di Nemi e di altri monumenti inediti relativi al tempio italico-etrusco', in *BullCom* 38, 281-321.

RIZZO 1911
G. E. Rizzo, 'Di un tempietto fittile di Nemi e di altri monumenti inediti relativi al tempio italico-etrusco (continuaz.)', in *BullCom* 39, 23-61.

RIZZO 1994
M. A. Rizzo, 'Nuove lastre dipinte da Cerveteri', in *Tyrrhenoi philotechnoi* 1994, 51-60.

RIZZO 2011
M. A. Rizzo, 'Terrecotte acroteriali e frontonali di età arcaica da santuari di Cerveteri', in *Deliciae Fictiles IV*, 138-147.

RIZZO 2017
M. L. Rizzo, *Aree e quartieri artigianali in Magna Grecia tra V e III sec. a.C.: il caso di Poseidonia,* Tesi di Dottorato in Metodi e Metodologie della ricerca Archeologica e storico- artistica, Ciclo XXIX, Università degli Studi di Salerno.

RIZZO *et al.* 2013
F. Rizzo - M. T. Fortunato - C. Pavolini, 'Una deposizione rituale nell'area della *domus* ad atrio di Ferento', in *The Journal of Fasti online*, www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2013-293.

RIZZO *et al.* c.s.
M. L. Rizzo - M. Scafuro - A. Serritella, 'Testimonianze da Poseidonia e da Fratte', in A. Esposito - A. Pollini (éds.), *Espaces sacrés et espaces de production: quelles interactions dans le nouvelles fondations?* (Naples, Centre Jean Bérard, 21-22 octobre 2016), in corso di stampa.

ROCCO 1994
G. Rocco, *Guida alla lettura degli ordini architettonici antichi. I. Il dorico*, Napoli.

ROCCO 2015
G. Rocco, 'L'architettura in Sicilia e in Magna Grecia tra ellenismo e romanizzazione', in *Atti Taranto LII*, 777-806.

ROEBUCK 1990
M. C. Roebuck, 'Archaic Architectural Terracottas from Corinth', in *Hesperia* 59, 47-63.

ROGHI 2007
M. Roghi, 'Le terrecotte architettoniche', in CAMPANELLI (a cura di) 2007, 132-137.

ROLAND 2008
S. Roland, *Corinth and the birth of figural representation in Greek monumental architecture*, Diss. Columbia University, New York.

ROLLER 1999
L. E. Roller, *In Search of God the Mother. The Cult of Anatolian Cybele*, Berkeley.

ROLLER 2009
L. E. Roller, *Incised Drawings from Early Phrygian Gordion*, (Gordion Special Studies, IV), Philadelphia.

ROLLER 2012
L. E. Roller, 'Pictures in Stone: Incised Drawings on Early Phrygian Architecure', in C. B. Rose, *The Archaeology of Phrygian Gordion, Royal City of Midas*, (Gordion Special Studies, VII), Philadelphia, 101-110.

Roma medio repubblicana 1973
Roma medio repubblicana: aspetti culturali di Roma e del Lazio nei secoli IV e III a.C. Catalogo della mostra (Roma, Antiquarium Comunale, 1973), Roma.

ROMEO 1989
I. Romeo, 'Sacelli arcaici senza peristasi nella Sicilia greca', in *Xenia* 17, 5-54.

ROMUALDI 1992
A. Romualdi, 'Terrecotte da Populonia', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 273-280.

ROMUALDI (a cura di) 1992
A. Romualdi (a cura di), *Populonia in età ellenistica. I materiali dalle necropoli. Atti del seminario* (Firenze, 30 giugno 1986), Firenze.

ROMUALDI (a cura di) 2002
A. Romualdi (a cura di), *Populonia. Ricerche sull'Acropoli*, Pontedera.

ROMUALDI 2004
A. Romualdi, 'Riflessioni sul problema della presenza di Greci a Populonia nel quinto secolo a.C.', in *AnnFaina* 11, 181-206.

ROMUALDI - SETTESOLDI (a cura di) 2009
A. Romualdi - R. Settesoldi (a cura di), *Populonia. La necropoli delle grotte. Lo scavo nell'area della cava 1997-98*, Pisa.

RONCALLI 1965
F. Roncalli, *Le lastre dipinte da Cerveteri*, Firenze.

RONCALLI (a cura di) 1990
F. Roncalli (a cura di), *Gens Antiquissima Italiae. Antichità dall'Umbria a Leningrado*, Perugia.

RONCALLI - BURANELLI 1984
F. Roncalli - F. Buranelli, 'Antichità etrusco-italiche (1975-1983)', in *BMonMusPont* 5, 248-250.

ROOT 1985
M. C. Root, 'The Parthenon Frieze and the Apadana Reliefs at Persepolis: Reassessing a Programmatic Relationship', in *AJA* 89 (1), 103-120.

ROSAMILIA 2017a
E. Rosamilia, 'Coroplasti e onomastica a Taranto fra IV e III secolo a.C.', in *Historika* 7, 319-344.

ROSAMILIA 2017b
E. Rosamilia, 'Firmare matrici a Taranto: il coroplasta Pantaleon e i suoi colleghi', in *ArchCl* 68, 453-473.

ROSE 2017
C. B. Rose, 'Fieldwork at Phrygian Gordion, 2013-2015' in *AJA* 121, 135-178.

ROSI BONCI 2000
L. Rosi Bonci, *Arna: testimonianze storiche ed archeologiche*, Perugia.

ROSSBACH 1885
O. Rossbach, 'Das Diana heiligtum in Nemi', in *BdI* 1885, 149-157.

ROSSI 2009
F. M. Rossi, 'Indagini nel *temenos* del tempio della *Magna Mater* sul Palatino. Strutture murarie, materiali e cronologia', in *Suburbium II*, 213-225.

ROSSI 2014
L. Rossi, 'Les *frequentissimi mercatores* de Pouzzoles et le blé égyptien à Rome à la fin de l'époque républicaine', in *MÉFRA* 126 (2), 469-486.

ROSSI 2016
C. Rossi, 'Le terrecotte architettoniche del tempio A', in *L'archeologia del sacro e l'archeologia del culto: Sabratha, Ebla, Ardea, Lanuvio. Atti del convegno* (Roma 2013), (Atti dei Convegni Lincei, 295), Roma, 139-165.

ROSTOVTSEFF 2004
M. I. Rostovtseff, *La peinture décorative antique en Russie méridionale*: *Saint-Pétersbourg 1913-1914*, (Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 28), Paris.

ROUS 2010
B. D. Rous, *Triumphs of Compromise: An Analysis of the Monumentalisation of Sanctuaries in Latium in*

the Late Republican Period (Second and First Centuries BC), PhD Diss. University of Amsterdam.

ROUX 1961
G. Roux, *L'architecture de l'Argolide aux IV^e^ et III^e^ siècles avant J-C.*, Paris.

RUMPF 1927
A. Rumpf, *Chalkidische Vasen*, Berlin-Leipzig.

RYE 1981
O. S. Rye, *Pottery Technology: Principles and Reconstruction*, Washington.

SABATINI 2007
S. Sabatini, *House urns. A European Late Bronze Age trans-cultural phenomenon*, (Gotarc Series B. Gothenburg Archaeological Theses, 47), Göteborg.

SABBIONE 1977
C. Sabbione, 'L'attività archeologica della Calabria nelle province di Reggio e Catanzaro', in *Locri Epizefirii. Atti del XVI Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 3-8 ottobre 1976), Napoli, 479-579.

SACCO 2009
G. Sacco, 'Le epigrafi greche di Poseidonia lucana', in M. Cipriani - F. Longo (a cura di), con la coll. di M. Viscione, *I Greci in Occidente. Poseidonia e i Lucani*, Napoli, 204-209.

Sacra Nominis Latini 2012
E. Marroni (a cura di), *Sacra Nominis Latini. I santuari del Lazio arcaico e repubblicano. Atti del convegno internazionale* (Roma, 19-21 febbraio 2009), (*Ostraka*, vol. speciale), Napoli 2012.

Saepinum 1982
M. Matteini Chiari (a cura di), *Saepinum. Museo documentario dell'Altilia*, Campobasso.

Saepinum (Altilia) 2015
M. Matteini Chiari - V. Scocca, 'Saepinum (Altilia)', in S. Capini - P. Curci - M. R. Picuti (a cura di), *Fana, templa, delubra. Corpus dei luoghi di culto dell'Italia antica (FTD) 3, Regio IV: Alife, Bojano, Sepino*, Parigi, 65-77.

SÄFLUND 1941
G. Säflund, 'Ionisches und dorisches in Magna Graecia. Bemerkungen zu den architektonischen Terrakotten von Kaulonia', in *OpArch* 2, 77-95.

SALADINO 1970
V. Saladino, *Der Sarkophag des Lucius Scipio Barbatus*, Würzburg.

SALVATORE 1991
M. Salvatore, *Il Museo Archeologico Nazionale di Venosa*, Matera.

SALVI 1994
D. Salvi, 'Antefisse fittili da un relitto di Cala Sinzias, Castiadas', in *Quaderni della Soprintendenza Archeologica per le province di Cagliari e Oristano* 11, 263-271.

SAMPAOLO 1999
V. Sampaolo, 'Organizzazione dello spazio urbano e di quello extraurbano a Capua', in S. Quilici Gigli (a cura di), *La forma della città e del territorio. Esperienze metodologiche e risultati a confronto. Atti dell'Incontro di Studio* (S. Maria Capua Vetere, 27-28 novembre 1998), Roma, 139-146.

SAMPAOLO 2005
V. Sampaolo, 'L'attività archeologica a Napoli e Caserta nel 2004', in *Tramonto della Magna Grecia. Atti del XLIV Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 24-28 settembre 2004), Taranto, 663-705.

SAMPAOLO 2006a
V. Sampaolo, 'Quale identità per S. Maria Capua Vetere?', in *Bolletino on-line dell'Archivio di Stato di Caserta* 1, 112-117.

SAMPAOLO 2006b
V. Sampaolo, 'Un impianto produttivo dell'*ager Campanus*', in J. Ortalli (a cura di), *Vivere in villa. Le qualità delle residenze agresti in età romana. Atti del convegno* (Ferrara, gennaio 2003), Firenze, 85-106.

SAMPAOLO 2008
V. Sampaolo, 'La perimetrazione di Capua e l'abitato arcaico. Nota preliminare', in *La città murata in Etruria* 2008, 471-483.

SAMPAOLO 2009
V. Sampaolo, 'La città e i suoi monumenti', in L. Mascilli Migliorini (a cura di), *Terra di Lavoro. I luoghi della storia*, Avellino, 4-16.

SAMPAOLO 2010
V. Sampaolo, 'Il quartiere degli anfiteatri. L'espansione di Capua fuori le mura occidentali', in L. Chioffi (a cura di), *Il Mediterraneo e la storia. Epigrafia e archeologia in Campania. Letture storiche. Atti dell'incontro internazionale di studio* (Napoli, 4-5 dicembre 2008), Napoli, 79-94.

SAMPAOLO 2011a
V. Sampaolo, 'Presentazione', in L. Falcone (a cura di), *Curti tra storia e archeologia. Atti della giornata di studio* (Curti, Venerdì 26 febbraio 2010), Caserta, 5-8.

SAMPAOLO 2011b
V. Sampaolo, 'I nuovi scavi fondo Patturelli. Elementi per una definizione topografica, in *Acme* 64 (2), 7-20.

SAMPAOLO - CIACCIA 1996
V. Sampaolo - G. Ciaccia, 'Santa Maria Capua Vetere (Caserta). Via Santa Maria delle Grazie. Rinvenimenti in proprietà Piccolo', in *BdA* 37-38, 76-82.

BIBLIOGRAPHY

SAMPAOLO - POCCETTI 2014
V. Sampaolo - P. Poccetti, 'Capua. Anocora novità dal santuario del Fondo Patturelli', in *Immaginando città* 2014, 144-159.

SANER 2016
T. Saner, 'Architectural Survey in Larisa (Buruncuk) 2010-2015', in *Larisa Buruncuk* I, 61-93.

SANTOCCHINI GERG 2013
S. Santocchini Gerg, 'L'apparato decorativo della ceramica dell'Etruria padana', in C. Mattioli, *Atlante tipologico delle forme ceramiche di produzione locale in Etruria padana*, Bologna, 495-548.

SANTOSTEFANO *et al.* 2018
A. Santostefano - G. Spagnolo - G. Barone - P. Mazzoleni, 'La produzione di coroplastica e di terrecotte architettoniche a Gela in età arcaica e classica', in INGOGLIA (a cura di) 2018, 77-84.

Santuari e luoghi di culto 2003
L. Quilici - S. Quilici Gigli (a cura di), *Santuari e luoghi di culto nell'Italia antica*, (Atlante Tematico di Topografia Antica, 12), Roma.

Santuari mediterranei 2016
A. Russo Tagliente - F. Guarneri (a cura di), *Santuari mediterranei tra Oriente e Occidente. Interazioni e contatti culturali. Atti del Convegno internazionale* (Civitavecchia-Roma, 2014), Roma.

SAPIRSTEIN 2009
P. Sapirstein, 'How the Corinthians manufactured their first roof tiles', in *Hesperia* 78 (2), 195-229.

SAPIRSTEIN 2012
P. Sapirstein, 'The monumental Archaic roof of the temple of Hera at Mon Repos, Corfu', in *Hesperia* 81, 31-91.

SASSATELLI 1989
G. Sassatelli, *La città etrusca di Marzabotto*, Casalecchio di Reno.

SASSATELLI 1989-1990
G. Sassatelli, 'Culti e riti in Etruria padana: qualche considerazione', in *ScAnt* 3-4, 599-617.

SASSATELLI 2017
G. Sassatelli, 'Un "nuovo" candelabro etrusco da Spina. Aspetti ellenizzanti nella cultura dell'Etruria padana', in G. Sassatelli, *Felsina vocitata tum cum princeps Etruriae esset. Raccolta di studi di Etruscologia e Archeologia italica*, Bologna, 683-702.

SASSATELLI - GOVI 2005
G. Sassatelli - E. Govi, 'Il tempio di Tina in area urbana', in G. Sassatelli - E. Govi (a cura di), *Culti, forma urbana e artigianato a Marzabotto. Nuove prospettive di ricerca. Atti del Convegno di Studi* (Bologna 2003), Bologna, 9-62.

SAURON 1982
G. Sauron, 'Le message symbolique des rinceaux de l'Ara Pacis Augustae', in *CRAI* 126 (1), 81-101.

SAURON 1988
G. Sauron, 'Le message esthétique des rinceaux de l'Ara pacis Augustae', in *RA* n.s. 1, 3-40.

SAVILE LUMLEY 1885-1886
J. Savile Lumley in *Journal of the British and American Archaeological Society of Rome* 1 (2), 60-74.

SAVINI - TORRIERI 2002
V. Savini - V. Torrieri, *La Via Sacra di* Interamnia *alla luce dei recenti scavi*, Chieti.

SCAPATICCI c.s.
G. Scapaticci, 'A new Mithraeum on the Civita of Tarquinia: the Discovery', in P. Johnston - A. Mastrocinque - A. Russo Tagliente - L. Takacs (eds.),*The Mysteries of Mithras and other Mystic Cults in the Roman World*. *Symposium* (Tarquinia 2016), forthcoming.

SCATOZZA 1971
L. A. Scatozza, 'Le terrecotte architettoniche cumane di età arcaica', in *Klearchos* 13, 45-111.

SCATOZZA 1984
L. A. Scatozza, 'Note su alcuni tipi di terrecotte architettoniche cumane', in N. Bonacasa - A. Di Vita (a cura di), *Alessandria e il mondo ellenistico-romano. Studi in onore di Achille Adriani*, III, Roma, 593-597.

SCATOZZA HÖRICHT 1997
L. A. Scatozza Höricht, 'Le terrecotte architettoniche del Tempio dorico di Pompei. L'eredità arcaica', in *Deliciae Fictiles II*, 189-197.

SCATOZZA HÖRICHT 1999
L. A. Scatozza Höricht, 'L'Athena frigia ed il contesto delle terrecotte figurate di Lacco Ameno (Pithecusae)', in DOCTER - MOORMANN (eds.) 1999, 352-355.

SCATOZZA HÖRICHT 2001
L. A. Scatozza Höricht, 'Il sistema di rivestimento sannitico ed altre serie isolate', in DE WAELE *et al*. 2001, 223-310, 336-337, 372-373.

SCATOZZA HÖRICHT 2005
L. A. Scatozza Höricht, 'L'Athena del Foro Triangolare e la fase sannitica di Pompei', in ADEMBRI (a cura di) 2005, II, 660-667.

SCATOZZA HÖRICHT 2007
L. A. Scatozza Höricht, *Pithecusa. Materiali da Monte Vico e dall'area di S. Restituta*, (Corpus delle stipi votive in Italia, XX, Regio I, 3), Roma.

SCATOZZA HÖRICHT c.s.
L. A. Scatozza Höricht, 'Dioniso e Arianna in un ipogeo dei Cristallini: la religiosità dionisiaca dei *chariestatoi* di Neapolis', in *MÉFRA* 138 (2), in corso

di stampa.

Scavi di Luni I

A. Frova (a cura di), *Scavi di Luni I. Relazione preliminare delle campagne di scavo 1970-1971,* Roma 1973.

Scavi di Luni II

A. Frova - A. Bertino (a cura di), *Scavi di Luni II. Relazione delle campagne di scavo 1972-1973-1974*, Roma 1977.

SCHATTNER 1997

Th. G. Schattner, *Griechische Hausmodelle. Untersuchungen zur frühgriechischen Architektur* (15. Beih. AM), Berlin.

SCHAUENBURG 1958

K. Schauenburg, 'Zur Symbolik unteritalischen Rankenmotive', in *JdI* 73, 198-221.

SCHAUENBURG 1965

K. Schauenburg, 'Ein Psykter aus dem Umkreis des Andokides-Males', in *JdI* 80, 98-100.

SCHEDE 1909

M. Schede, *Antikes Traufleisten-Ornament*, (Zur Kunstgeschichte des Auslandes, 67), Strassbourg.

SCHEFOLD 1934

K. Schefold, 'Ausgrabungen in Larisa am Hermos im Frühjahr 1934', in *AA* 1934, 363-392.

SCHEFOLD 1939

K. Schefold, 'Das äolische Kapitell', in Öjh 31, 42-52.

SCHEID 2011

J. Scheid, *Quando fare è credere. I riti sacrificali dei Romani*, Roma-Bari.

SCHENAL PILEGGI 2014

R. Schenal Pileggi, 'I *pinakes*', in IANNELLI (a cura di) 2014, 109-116.

SCHIFFER - SKIBO 1987

M. B. Schiffer - J. M. Skibo, 'Theory and Experiment in the study of Technological Change', in *CurrAnthr* 28 (5), 595-622.

SCHIFFER - SKIBO 1997

M. B. Schiffer - J. M. Skibo, 'The Explanation of Artefact Variability', in *AmerAnt* 62 (1), 27-50.

SCHIFONE 1967

C. Schifone, 'Ricerche sui materiali dei vecchi scavi, 1. Terracotte Architettoniche', in *StEtr* 35, 431-444.

SCHIFONE 1971

C. Schifone, 'Antefisse fittili', in *StEtr* 39, 249-265.

SCHLEIF - SÜSSEROTT 1944

H. Schleif - H. K. Süsserott, 'Grossgriechische Dachterrakotten. Das Schatzhaus von Gela', in *OlForsch* 1, 83-110.

SCHRADER 1909

H. Schrader, *Archaische Marmor-Skulpturen im Akropolis-Museum zu Athen*, Wien.

SCHRADER 1928

H. Schrader, 'Die Gorgonenakrotere und die ältesten Tempel der Athene auf der archaischen Akropolis', in *JdI* 43, 54-89.

SCIBONA 1987

G. Scibona, 'Punti fermi e problemi di topografia antica a Messina: 1966-1986', in *Atti Taranto XXVI*, 433-458.

SCICHILONE 1961-1962

G. Scichilone, 'Tre rivestimenti fittili selinuntini e alcuni problemi della produzione siceliota arcaica', in *ASAtene* 39-40, 173-217.

SEMPER 1860

G. Semper, *Der Stil in den technischen und tektonischen Künsten, oder Praktische Aesthetik. Ein Handbuch für Techniker, Künstler und Kunstfreunde. Erster Band. Textile Kunst*, Frankfurt a. M.

SEMPER 1884

G. Semper (ed. M. u. H. Semper), *Kleine Schriften*, Berlin-Stuttgart.

SENATORE - PEROTTA (a cura di) 2012

M. R. Senatore - A. Perotta (a cura di), *Scienze naturali e archeologia. Il paesaggio antico. Interazione uomo/ambiente ed eventi catastrofici. Atti del convegno* (Napoli, 14-16 ottobre 2010), Roma.

SERRA *et al.* 2015

M. F. Serra - M. S. Conconi - G. Suarez - E. F. Aglietti - N. M. Rendtorff, 'Volcanic ash as flux in clay based triaxial ceramic materials, effect of the firing temperature in phases and mechanical properties', in *Ceramics International* 41, 6169-6177.

SERRITELLA 2017

A. Serritella, 'Le Heraklesschalen di Paestum', in *Kithon Lydios* 2017, 269-277.

SESTIERI 1976

P. C. Sestieri, *Paestum. La città, la necropoli preistorica in contrada Gaudo. Lo* Heraion *alla foce del Sele*, Roma.

SEWELL 2016

J. Sewell, 'Higher-Order Settlements in Early Hellenistic Italy: A Quantitative Analysis of a New Archaeological Database', in *AJA* 120 (4), 603-630.

SEYER 2007

M. Seyer, *Der Herrscher als Jäger. Untersuchungen zur königlichen Jagd im persischen und makedonischen Reich vom 6.-4. Jahrhundert v. Chr. sowie unter den Diadochen Alexanders des Grossen*, Wien.

SFORZINI 1995

C. Sforzini, 'Elementi architettonici', in M. H. Santrot - J. Santrot (éds.), *La citerne 5 et le mobilier. Production, importation, consommation,* (Fouilles de l'École Française de Rome à Bolsena (Poggio Moscini) VII), Paris, 267-322.

BIBLIOGRAPHY

SGOBBO 1977
I. Sgobbo, 'Il maggior tempio del Foro di Cuma e la munificenza degli Heii cumani', in *RendNap* 52, 231-264.

SGUBINI MORETTI 1989
A. M. Sgubini Moretti, 'Tomba a Casa con portico nella necropoli di Pian di Mola a Tuscania', in *Atti del II congresso internazionale etrusco I* (Firenze 1985), Roma, 321-335.

SGUBINI MORETTI 1991
A. M. Sgubini Moretti, 'Nuovi dati dalla necropoli rupestre di Pian di Mola di Tuscania', in *BA* 7, 23-38.

SHEPHERD 2006
E. J. Shepherd, 'I materiali: distribuzione e cronologia', in SHEPHERD *et al.* (a cura di) 2006, 51-57.

SHEPHERD *et al.* (a cura di) 2006
E. J. Shepherd - G. Capecchi - G. De Marinis - F. Mosca - A. Patera (a cura di), *Le fornaci del Vingone a Scandicci. Un impianto produttivo di età romana nella valle dell'Arno,* (Rassegna di archeologia, B 22), Firenze.

SHOE 1952
L. T. Shoe, *Profiles of western Greek mouldings*, (Papers and Monographs of the American Academy in Rome, 14), Rome.

SIANI 2018
C. Siani, 'Poseidonia-Paestum: nuovi dati dallo studio dei bambini in fasce', in CIPRIANI *et al.* (a cura di) 2018, 691-698.

SICHTERMANN 1966
H. Sichtermann, *Griechische Vasen aus Unteritalien: aus der Sammlung Jatta in Ruvo*, Tübingen.

Sicilia Greca 1984
Sicilia greca. Catalogo della mostra (Tokyo-Fujinomiya-Osaka-Hiroshima-Yamanashi-Kofu 1984), Tokyo.

Sikanie 1986
G. Pugliese Carratelli (dir.), *Sikanie. Storia e civiltà della Sicilia greca*, (Antica madre, 8), Milano.

SILJESTRÖM 1877
P. A. Siljeström, *Skrifter af Baltzar Cronstrand*, Stockholm.

SILLAR - TITE 2000
B. Sillar - M. S. Tite,'The Challenge of "Technological Choices" for Materials Science Approaches in Archaeology', in *Archaeometry* 42 (1), 2-20.

SIMANTONI-BOURNIAS 1990
E. Simantoni-Bournias, 'Chian Relief Pottery and its Relationship to Chian and East Greek Architectural Terracottas', in *Hesperia* 59, 193-200.

SIMPSON 1938
I. Simpson, 'Terracotta Revetments in the Museum of the American Academy in Rome', in *MAAR* 15, 1-4.

SIRANO 2013
F. Sirano, 'Le rose di Capua. Per l'archeologia del profumo campano dal III sec. a.C.', in A. Campanelli (a cura di), *Rosantico. Natura, bellezza, gusto, profumi tra Paestum, Velia, Padula*, (Paestum, 23 marzo-31 ottobre 2013), Napoli, 69-75.

SIRANO 2016a
F. Sirano, 'Culti dell'antica Capua in età imperiale attraverso due casi di studio. Il Mitreo e il tempio di via de Gasperi a Santa Maria Capua Vetere', in FONTANA - MURGIA (a cura di) 2016, Trieste, 273-311.

SIRANO 2016b
F. Sirano, 'Capua tardoantica. Nuovi dati dall'attività di tutela del patrimonio archeologico', in *Territorio, insediamenti e necropoli fra Tarda Antichità e Alto Medioevo. Atti del Convegno Internazionale di Studi Territorio e insediamenti fra tarda antichità e alto medioevo* (Cimitile- Santa Maria Capua Vetere, 13-14 giugno 2013), Napoli, 131-156.

SIRANO 2017
F. Sirano, 'Architettura ellenistica nel III sec. a.C. Il contributo deli centri della Campania settentrionale interna', in CALIÒ - DES COURTILS (a cura di) 2017, 83-94.

SIRANO - STANISLAO 2017
S. Sirano - I. Stanislao, 'Capua. Indagini archeologiche presso il cd. Catabulum in trav. Madonna delle Grazie, 2 prop. Salzillo A', in *Atti Taranto LIV* (poster).

SIRLETO 2014
R. Sirleto, 'Capua. Testimonianza di vita pubblica, privata e di attività commerciali', in *Immaginando città* 2014, 177-178.

SIRONEN 1989
T. Sironen, 'Una rilettura e un'integrazione di due epigrafi osche di Ercolano (Po 124 e 126)', *Arctos* 23, 185-193.

SIRONEN 1997
T. Sironen, 'Un graffito in latino arcaico su un frammento di terracotta da Fregellae', in *ZPE* 115, 242-244.

SISMONDO RIDGWAY 1966
B. Sismondo Ridgway, 'Notes on The Development of the Greek Frieze', in *Hesperia* 35, 188-204.

SKOOG 1998
V. N. Skoog, *The Laconian-style roof. Development, distribution, and technology*, Diss. University of Missouri.

SMITH 2017
C. Smith, 'The Social Imaginary and Political Change in Magna Graecia: Towards a Model', in *Atti Taranto LIV*, 151-165.

SNOWDEN 1981
F. M. Snowden, *s.v.* 'Aithiopes', in *LIMC* I, 222-229.

Società romana e produzione schiavistica II
A. Giardina - A. Schiavone (a cura di), *Società romana e produzione schiavistica, II. Merci, Mercati e scambi nel Mediterraneo*, Bari 1981.

SÖDERLIND 2006
M. Söderlind, 'The Function of the Terracottas from Selvasecca', in *Deliciae Fictiles III*, 116-121.

SOLIN 1999
H. Solin, 'Epigrafia repubblicana. Bilancio, novità, prospettive', *Atti XI Congresso Internazionale di Epigrafia greca e latina* (Roma, 18-24 settembre 1997), Roma, 379-404.

SOLIN - SALOMIES 1994
H. Solin - O. Salomies, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim.

SPAGNOLO 2012
G.Spagnolo,'Risorsenaturalieapprovvigionamento idrico a Gela in età greca', in A. Calderone (a cura di), *Cultura e religione delle acque. Atti del Convegno interdisciplinare "Qui fresca l'acqua mormora…" (S. Quasimodo, Sapph. fr. 2,5)* (Messina, 29-30 marzo 2011,) Roma, 343-374.

SPAGNOLO 2014
G. Spagnolo, 'Una cisterna di età classica a Gela: problemi cronologici e topografici', in *Sicilia Antiqua* XI, 419-444.

SPAGNOLO *et al*. 2018
G. Spagnolo - G. Barone - P. Mazzoleni - E. Aquilia, 'Le anfore da trasporto e la ceramica medio-grossolana di Gela in età greca: caratterizzazione e tecniche produttive', in INGOGLIA (a cura di) 2018, 43-56.

SPIGO 1977
U. Spigo, 'Resti di edifici templari a Monte San Mauro di Caltagirone', in *Il tempio greco* 1977, 91-95.

SPIGO 1979
U. Spigo, 'Monte San Mauro di Caltagirone. Scavi 1978. aspetti di un centro greco della Sicilia interna', in *BdA* 64, 21-42.

SPIGO 1998
U. Spigo, 'Alcune note sulla plastica arcaica e del V secolo a.C. dal "bothros" di Eolo', in *Meligunìs Lipára IX, 2*, 409-421.

SPIVEY - HARARI 2017
N. Spivey - M. Harari, 'Archaic and late archaic art, 580-450 BC', in A. Naso (ed.) *Etruscology*, Boston-Berlin, 943-969.

SPRENGER - BARTOLONI 1981
M. Sprenger, G. Bartoloni, *Etruschi. L'arte*, Milano.

STACCIOLI 1976
R. A. Staccioli, 'Considerazioni sui complessi monumentali di Murlo e di Acquarossa', in *Mélanges Jacques Heurgon* 1976, 961-969.

STAFFA 2001
A. Staffa, 'Contributo per una ricostruzione del quadro insediativo dall'antichità a medioevo', in FRANCHI DELL'ORTO (a cura di) 2001, 122-159.

STAFFA 2010
A. Staffa, 'Penne e il suo territorio fra protostoria e periodo italico. Dalle origini al municipium', in L. Franchi dell'Orto (a cura di), *Pinna Vestinorum. La città romana*, Roma, 12-91.

STALINSKI 2001
A. Stalinski, 'Maestranze etrusche in territorio italico? C. Caslanius volsiniese ed il grande santuario di Villa S. Silvestro (PG)', in *AnnFaina* 8, 261-292.

STAMPOLIDES 1990
N. Stampolides, 'Eleutherna on Crete. An interim report on the Geometric-archaic cemetery', in *BSA* 85, 375-403.

STANCO 1988
E. Stanco, 'Una officina di ceramiche ellenistiche presso Segni', in *Ricognizioni Archeologiche* 4, 12-42.

STEFANI 1942
E. Stefani, 'Gabii. Frammenti di acroterio con figura di Arpia', in *NSc* 1942, 347-382.

STEFANI 1944-1945
E. Stefani, 'Ardea. Saggi nella necropoli e nell'area del tempio sopra l'acropoli', in *NSA* s. VII, 5-6, 81-104.

STEFANI 1953
E. Stefani, 'Veio. Tempio detto dell'Apollo. Esplorazione e sistemazione del santuario', in *NSc* s. VIII, 7, 29-112.

STEFANI 1998
G. Stefani, 'La necropoli del Fondo Azzolini', in *Pompei oltre la vita: nuove testimonianze dalla necropoli*, Napoli, 93-105.

STEINBY 2003
E. M. Steinby, *La necropoli della via Triumphalis. Il tratto sotto l'Autoparco Vaticano*, (*MemPontAc*, 17), Roma.

STEINGRÄBER 2000
S. Steingräber, 'Etruscan Urban Planning', in *The Etruscans* 2000, 293-311.

STEINGRÄBER 2006
S. Steingräber, *Etruskische Wandmalerei*, München.

BIBLIOGRAPHY

STEK - BURGERS (eds.) 2015
T. D. Stek - G.-J. Burgers (a cura di), *The Impact of Rome on Cult Places and Religious Practices in Ancient Italy*, (Bulletin of the Institute of Classical Studies, Suppl. 132), London.

STEVENS 1958
G. Ph. Stevens, *Restorations of Classical Buildings*, Princeton.

STOPPONI 1979
S. Stopponi, 'Terrecotte architettoniche dal santuario di Punta della Vipera', in *Studi Filippo Magi* 1979, 249-270.

STOPPONI 1991
S. Stopponi, 'Un acroterio dal santuario di Cannicella ad Orvieto', in *ArchCl* 43, 1103-1161.

STOPPONI 1993
S. Stopponi, 'Terrecotte architettoniche da Orvieto', in *Deliciae Fictiles I*, 153-162.

STOPPONI 1995
S. Stopponi, 'Terrecotte architettoniche', in M. Matteini Chiari (a cura di), *Museo Comunale di Gubbio. Materiali archeologici*, Perugia, 153-160.

STOPPONI 2002
S. Stopponi, 'Da Orvieto a Perugia: alcuni itinerari culturali', in *AnnFaina* 9, 229-265.

STOPPONI 2003
S. Stopponi, 'I templi e l'architettura templare', in *Storia di Orvieto, I. Antichità*, Perugia, 235-273.

STOPPONI 2006a
S. Stopponi, '*Volsiniensia disiecta membra*', in *Deliciae Fictiles III*, 212-223.

STOPPONI 2006b
S. Stopponi, 'Terrecotte architettoniche', in STOPPONI (a cura di) 2006c, 231-305.

STOPPONI (a cura di) 2006c
S. Stopponi (a cura di), *Museo comunale di Bettona: raccolta dei materiali archeologici*, Città di Castello.

STOPPONI 2007
S. Stopponi, 'Notizie preliminari dallo scavo di Campo della Fiera', in *AnnFaina* 14, 493-530.

STOPPONI 2009a
S. Stopponi, 'Campo della Fiera di Orvieto: nuove acquisizioni', in *AnnFaina* 16, 425-478.

STOPPONI 2009b
S. Stopponi, 'Il tempio principale: le terrecotte architettoniche', in F. Coarelli - F. Diosono (a cura di), *I templi e il forum di Villa S. Silvestro. La Sabina dalla conquista romana a Vespasiano. Catalogo della mostra* (Cascia, 5 giugno – 30 novembre 2009), Roma, 71-80.

STOPPONI 2011a
S. Stopponi, 'Frammenti di "Prima fase" da Orvieto', in *Tetti di terracotta* 2011, 65-72.

STOPPONI 2011b
S. Stopponi, 'Ancora sull'acroterio di Cannicella ad Orvieto: la ricomposizione', in *Deliciae Fictiles IV*, 164-176.

STOPPONI 2012
S. Stopponi, 'Il *Fanum Voltumnae* dalle divinità *Tluschva* a San Pietro', in *AnnFaina* 19, 7-75.

STOPPONI 2014a
S. Stopponi, 'Un santuario e i suoi artisti', in *AnnFaina* 21, 76-98.

STOPPONI 2014b
S. Stopponi, 'Un'urna fittile perugina con antefissa di tipo volsiniese', in *Amore per l'antico* 2014, 43-49.

STOPPONI 2014c
S. Stopponi, 'Le terrecotte architettoniche', in L. Cenciaioli (a cura di), *Perugia. La città antica sotto la cattedrale di S. Lorenzo. I risultati degli scavi*, Napoli, 203 – 249.

STOPPONI 2015-2016
S. Stopponi, 'Il santuario di Campo della Fiera a Orvieto. I. Nuovi dati dallo scavo e nuove riflessioni sui culti', in *RendPontAcc* 88, 333-355, 382-387.

STOPPONI 2018
S. Stopponi, 'Orvieto – Località Campo della Fiera: la scoperta del *Fanum Voltumnae*', in *AnnFaina* 25, 535-562.

STOPPONI - GIACOBBI 2017
S. Stopponi - A. Giacobbi, 'Orvieto, Campo della Fiera: forme del sacro nel "luogo celeste"', in GOVI (a cura di) 2017, 121-144.

STORCHI MARINO (a cura di) 1995
A. Storchi Marino (a cura di), *L'incidenza dell'antico. Studi in memoria di Ettore Lepore, 1. Atti del Convegno internazionale* (Anacapri, 24-28 marzo 1991), Napoli.

STORTONI 2013
E. Stortoni, 'La raccolta archeologica del Museo Comunale di Fermo: note su alcune terrecotte architettoniche romane', in *Il Capitale culturale* 7, 285-303.

STRAUME 2012
I. Straume, 'A common world? Arendt, Castoriadis and political creation', in *European Journal of Social Theory* 15.3, 367-383.

STRAZZULLA 1977
M. J. Strazzulla, 'Le terrecotte architettoniche nell'Italia centrale', in MARTELLI - CRISTOFANI (a cura di) 1977, 41-49.

STRAZZULLA 1981
M. J. Strazzulla, 'Le terrecotte architettoniche. Le produzioni dal IV al I sec. a.C.', in *Società romana e produzione schiavistica* II, 187-207.

STRAZZULLA 1987
M. J. Strazzulla, *Le terrecotte architettoniche della Venetia romana. Contributo allo studio della produzione fittile nella Cisalpina (II a.C. – II d.C.)*, Roma.

STRAZZULLA 1990
M. J. Strazzulla, *Il principato di Apollo. Mito e propaganda nelle lastre "Campana" dal tempio di Apollo Palatino*, Roma.

STRAZZULLA 1992
M. J. Strazzulla, 'Le terrecotte architettoniche frontonali di Luni nel problema della coroplastica templare nelle colonie in territorio etrusco', in *La coroplastica templare etrusca* 1992, 161-183.

STRAZZULLA 1994
M. J. Strazzulla, 'Le terrecotte architettoniche di età arcaica ed ellenistica da Elea-Velia', in GRECO - KRINZINGER (a cura di) 1994, 129-136.

STRAZZULLA 1995
M. J. Strazzulla, 'Alcune considerazioni sulle lastre Campana con bollo: le sime con pantere e tirso', in G. Cavalieri Manasse - E. Roffia (a cura di), Splendida civitas nostra. *Studi archeologici in onore di Antonio Frova*, Roma, 409-415.

STRAZZULLA 1997a
M. Strazzulla, *s.v.* 'Terrecotte architettoniche', in *EAA*, II Suppl. (1971-1994), Roma, 701-719.

STRAZZULLA 1997b
M. J. Strazzulla, 'L'altorilievo mitologico del tempio tardo-arcaico di Segni', in *Deliciae Fictiles II*, 207-217.

STRAZZULLA 2006a
M. J. Strazzulla, 'The Architectural Terracottas', in B. Frischer - J. Crawford - M. De Simone (eds.), *The "Horace's Villa" Project, 1997-2003, I. Report on New Fieldwork and Research*, Oxford, 221-230.

STRAZZULLA 2006b
M. J. Strazzulla, 'Le terrecotte architettoniche nei territori italici', in *Deliciae Fictiles III*, 25-41.

STRAZZULLA 2006c
M. J. Strazzulla,'I santuari', in DI FELICE - TORRIERI (a cura di) 2006, 85-98.

STRAZZULLA 2008
M. J. Strazzulla, 'Archeologia dei luoghi di culto della Daunia: spunti di riflessione', in VOLPE *et al.* (a cura di) 2008, 243-266.

STRAZZULLA 2010
M. J. Strazzulla, 'L'architettura religiosa di Roma tra tradizione e innovazione', in *I giorni di Roma* 2010, 83-94.

STRAZZULLA 2011
M. J. Strazzulla, 'Gli altorilievi tardo arcaici tra Roma e Lazio', in *Deliciae Fictiles IV*, 32-40.

STRAZZULLA 2013
M. J. Strazzulla, 'Forme di devozione nei luoghi di culto dell'Abruzzo antico', in F. Fontana (a cura di), *Sacrum facere. Atti del I Seminario di Archeologia del Sacro* (Trieste, 17-18 febbraio 2012), Trieste, 41-94.

STROUD 1972
R. S. Stroud, 'Greek Inscriptions at Corinth', in *Hesperia* 41, 198-217.

Studi Filippo Magi 1979
M. Bergamini (a cura di), *Studi in onore di Filippo Magi*, (Nuovi Quaderni dell'Istituto di Archeologia Università di Perugia, 1), Perugia.

Suburbium II
V. Jolivet - C. Pavolini - M. A. Tomei - R. Volpe (a cura di), *Suburbium II. il suburbio di Roma dalla fine dell'età monarchica alla nascita del sistema delle ville (V-II secolo a.C.). Atti delle giornate di studi sull suburbia romano* (Roma, 16 ottobre e 3 novembre 2004, 17-18 febbraio 2005), Roma 2009.

SUDANO 2017
F. Sudano, 'Sacrifici di fondazione e rifondazione. Il caso dell'*Heraion* di Scala Portazza a *Leontinoi*', in *ScAnt* 23.3, 339-350.

SUDANO *et al.* 2018
F. Sudano - G. Limardo - F. Mollo, 'Lo scavo della proprietà Capria-Bianco-Valente a Vibo Valentia', in M. D'Andrea - M. Corrado (a cura di), *Achille Solano. Ricercatore gentiluomo. Atti della giornata di studio* (Nicotera, 25 aprile 2015), Vibo Valentia, 77-102.

SUSINI 1965
G. Susini, 'Il coroplasta Dionisio di Colofone', in *ArchCl* 17, 302-305.

SÜSSEROTT 1944
H. K. Süsserott, 'Grossgriechische Dachterrakotten. Herkunft und Formgeschichte des sizilischen Traufsimendaches', in *OlForsch* 1, 110-125.

SUTER - UEHLINGER (eds.) 2005
C. E. Suter - C. Uehlinger (eds.), *Crafts and Images in Contact. Studies on Eastern Mediterranean Art of the First Millennium BCE*, (Orbis biblicus et orientalis, 210), Fribourg.

SWADDLING 2008
J. Swaddling, *The ancient Olympic Games* (2nd ed.), Austin.

SWADDLING - PRAG 2002
J. Swaddling - J. Prag (eds.), *Seianti Hanunia Tlesnasa. The Story of an Etruscan Noblewoman*, London.

SZELIGA 1982
G. Szeliga, *The Dioskouroi on the roof: Archaic and Classical equestrian acroteria in Sicily and South Italy*, Diss. Bryn Mayr College, Ann Arbor MI.

BIBLIOGRAPHY

TAGLIAMONTE 1994
G. Tagliamonte, *I figli di Marte. Mobilità, mercenari e mercenariato italici in Magna Grecia e Sicilia*, Roma.

TAGLIAMONTE *et al.* 2013
G. Tagliamonte - L. M. Rendina - L. Cinque - A. Natali - D. Panariti, 'Pietravairano (CE), il santuario del Monte San Nicola: la campagna di scavo dell'anno 2012', in *Il teatro ritrovato. Il santuario del Monte San Nicola a Pietravairano (CE): scavi e ricerche (anno 2012)*, Vitulazio, 3-16.

Talamone 1982
Talamone. Il mito dei Sette a Tebe. Catalogo della mostra (Firenze, Museo archeologico, 14 febbraio - 3 ottobre 1982), Roma.

TALIANO GRASSO 2000
A. Taliano Grasso, *La Sila greca. Atlante dei siti archeologici*, Gioiosa Jonica.

TALIANO GRASSO - MEDAGLIA 2017
A. Taliano Grasso - S. Medaglia, '2. Tra il Thargines e il Traes: nuovi dati per l'età brettia', in D. Marino - S. Medaglia - G. Nicoletti - A. Taliano Grasso, 'Rocche protostoriche e abitati brettii tra Sila e mare Jonio', in L. Cicala - M. Pacciarelli (a cura di), *Centri fortificati indigeni della Calabria dalla protostoria all'età ellenistica. Atti del convegno internazionale* (Napoli, 16-17 gennaio 2014), Napoli, 105-114.

TALIERCIO MENSITIERI 2004
M. Taliercio Mensitieri, 'La documentazione numismatica', in *Atti Taranto XLIII*, 401-436.

TCHERNIA 1986
A. Tchernia, *Le vin de l'Italie romaine. Essai d'histoire économique d'après les amphores*, Rome.

TEN KORTENAAR - VAN KAMPEN 2011
S. ten Kortenaar - I. van Kampen, '2. Le terrecotte architettoniche dalla cisterna dell'Area V e la "casa-torre"', in *Tetti di terracotta* 2011, 131-136.

TERZIS 2005
G. I. Terzis, 'Large scale clay sculpture from Arcadia', in E. Østby (ed.), *Papers from the third international seminar on ancient Arcadia held at the Norwegian Institute at Athens* (Athens, 7-10 May 2002), (Papers from the Norwegian Institute at Athens, 8), Athens, 459-465.

Tetti di terracotta 2011
Tetti di terracotta. La decorazione architettonica fittile tra Etruria e Lazio in età arcaica. Atti delle giornate di Studio (Sapienza - Università di Roma, 25 marzo e 25 ottobre 2010), (Officina Etruscologia, 5), Roma.

The Etruscans 2000
M. Torelli (ed.), *The Etruscans. Catalogue of the Exhibition* (Venice, Palazzo Grassi, 2000), London.

THEODORESCU 1989
D. Theodorescu, 'Le forum et le temple "dorique-corinthien" de Paestum. Une expérience pré-vitruvienne', in H. Geertman - J. J. de Jong (eds.), Munus non ingratum. *Proceedings of the international symposium on Vitruvius' "De Architectura" and the Hellenistic and Republican Architecture* (Leiden, 20-23 January 1987), Leiden, 114-125.

THUILLIER 1985
J.-P. Thuillier, *Les jeux athletiques dans la civilisation étrusque*, Rome.

THUILLIER 1993
J.-P. Thuillier, 'Les répresentations sportives dans l'œuvre du peintre de Mical', in *Spectacles sportifs et scéniques dans le monde étrusco-italique*, Rome, 32-43.

TIGANO 2009
G. Tigano, *Mylae II*, Palermo.

TODISCO 1990
L. Todisco, 'Teatro e *theatra* nelle immagini e nell'edilizia monumentale della Magna Grecia', in G. Pugliese Carratelli (a cura di), *Magna Grecia IV*, Milano, 103-158.

TÖLLE KASTENBEIN 1993
R. Tölle Kastenbein, *Archeologia dell'acqua. La cultura idraulica nel mondo classico*, Milano.

Tomba François 1987
F. Buranelli (a cura di), *La Tomba François di Vulci. Catalogo della Mostra mostra organizzata in occasione del centocinquantesimo anniversario della fondazione del Museo Gregoriano Etrusco (1837-1987)* (Città del Vaticano, 20 Marzo-17 Maggio 1987), Roma.

TOMEI (a cura di) 2006
M. A. Tomei (a cura di), *Roma. Memorie dal sottosuolo. Ritrovamenti archeologici 1980/2006*, Milano.

TORELLI 1968
M. Torelli, 'Monumenti funerari romani con fregio dorico', in *DialArch* 1, 32-54.

TORELLI 1976
M. Torelli, 'La situazione in Etruria', in *Hellenismus in Mittelitalien* 1976, 97-109.

TORELLI 1979
M. Torelli, 'Terrecotte architettoniche arcaiche da Gravisca e una nota a Plinio, NH XXXV, 151-152', in *Studi Filippo Magi* 1979, 306-312.

TORELLI 1980-1981
M. Torelli, 'C. Cocceius Flaccus, senatore di Paestum', in *AnnPerugia* 18 (1), 103-116.

TORELLI 1983
M. Torelli, 'Edilizia pubblica in Italia centrale tra guerra sociale ed età augustea: ideologia e classi sociali', in *Les «bourgeoisies» municipales italiennes aux II^e^ et I^er^siècles av. J.-C. Actes du Colloque*

International du CNRS n. 609 (Naples, Centre Jean Berard, Institut Français de Naples, 7-10 décembre 1981), Napoli, 241-250.

TORELLI 1984
M. Torelli, *Lavinio e Roma*, Roma.

TORELLI 1988
M. Torelli, 'Paestum romana', in *Atti Taranto XXVII*, 33-115.

TORELLI 1992
M. Torelli, 'I fregi figurati delle *regiae* latine ed etrusche. Immaginario del potere arcaico', in *Ostraka* 1, 2, 249-274.

TORELLI 1993a
M. Torelli, 'Fictiles fabulae. Rappresentazione e romanizzazione nei cicli figurativi fittili repubblicani', in *Ostraka* 2, 269-299.

TORELLI 1993b
M. Torelli, 'Gli aromi e il sale: Afrodite ed Eracle negli *emporia* arcaici d'Italia', in A. Mastrocinque (a cura di), *Eracle in Occidente*, Taranto, 91-117.

TORELLI 1993c
M. Torelli, '*Regiae* d'Etruria e del Lazio e immaginario figurato del potere', in R. T. Scott - A. Reynolds Scott (a cura di), *Eius Virtutis Studiosi. Classical and Postclassical Studies in Memory of Frank Edward Brown (1908-1988)*, Hannover-London, 85-116.

TORELLI 1997
M. Torelli, *Il rango, il rito e l'immagine: alle origini della rappresentazione storica romana*, (Saggi di archeologia, 2), Milano.

TORELLI 1998
M. Torelli, *Die Etrusker. Geschichte, Kultur, Gesellschaft*, Wiesbaden.

TORELLI 1999a
M. Torelli, *Paestum romana*, Roma.

TORELLI 1999b
M. Torelli, *Tota Italia. Essays in the Cultural Formation of Roman Italy*, Oxford.

TORELLI 2000a
M. Torelli, 'Le *regiae* etrusche e laziali tra orientalizzante e arcaismo', in *Principi etruschi tra Mediterraneo ed Europa. Catalogo della mostra* (Bologna, 1 ottobre 2000 – 1 aprile 2001), Bologna, 67-78.

TORELLI 2000b
M. Torelli, '*C. Genucio*(*s*) *Clousino*(*s*) *prai*(*fectos*). La fondazione della praefectura Caeritum', in Ch. Bruun (ed.), *The Roman middle Republic: politics, religion, and historiography, c. 400 - 133 B.C. Papers from a conference at the Institutum Romanum Finlandiae* (Rome, September 11-12, 1998), (Acta Instituti Romani Finlandiae, 23), Rome, 141-176.

TORELLI 2008
M. Torelli, '*Artemide Hemera* a Poseidonia. Contributo alla ricostruzione del *pantheon* di una colonia achea', in *Incidenza dell'antico, Dialoghi di storia greca* 6, 11-47.

TORELLI 2012
M. Torelli, 'Riflessioni senza pretese di voler concludere', in ANGIOLILLO *et al.* (a cura di) 2012, 238-255.

TORELLI 2015
M. Torelli, '*Municipalia sacra* (Fest. 146 L). Romanizzazione e religione:riflessioni preliminari', in STEK - BURGERS (eds.) 2015, 293-317.

TORRIERI 2006
V. Torrieri, 'La necropoli sulla "Via Sacra" di *Interamnia Praetutiorum*', in DI FELICE - TORRIERI (a cura di) 2006, 163-173.

TORRISI *et al.* 2015
L. Torrisi - A. Italiano - M. A. - Mastelloni, 'Nuovi e vecchi frammenti di membranature architettoniche di VI sec. a C.: analisi XRF preliminari', in MASTELLONI (a cura di) 2015, 46-56.

TORTORELLA 1981a
S. Tortorella, 'Le terrecotte architettoniche. Le lastre Campana', in *Società romana e produzione schiavistica* II, 219-235.

TORTORELLA 1981b
S. Tortorella, 'Le lastre Campana. Problemi di produzione e di iconografia', in *L'art décoratif à Rome à la fin de la république et au début du principat. Actes de la Table ronde* (Rome, 10 - 11 mai 1979), (Publications de l'École française de Rome, 55), Rome, 61-99.

TORTORELLA 2007
S. Tortorella, 'Introduzione', in M. Angle - A. Germano (a cura di), *Museo e territorio. Atti del V convegno* (Velletri, 17-18 novembre 2006), Roma, 13-19.

TOTI 1966
O. Toti, 'Civitavecchia. Edificio rustico romano in località Monna Felice', in *NSc* 20, 79-90.

TOUFEXIS 1996
G. Toufexis, 'House models', in G. A. Papathanassopoulos (ed.), *Neolithic culture in Greece*. Athens.

TOULOUPA 1969
E. Touloupa,'Une Gorgone en bronze de l'Acropole', in *BCH* 93, 862-884.

TOYNBEE - WARD PERKINS 1950
J. M. C. Toynbee - J. B. Ward Perkins, 'Peopled scrolls: a hellenistic motif in Roman Imperial art',

in *PBSR* 18, 4-47.

TRENDALL - MC PHEE 1980
A. D. Trendall - I. Mc Phee, 'Recent additions to the collections of Greek vases', in *Art Journal of the Gallery of Victoria* 21, online: https://www.ngv.vic.gov.au/essay/recent-additions-to-the-collection-of-greek-vases/

TRENTI (a cura di) 2013
F. Trenti (a cura di), *Museo Archeologico del Casentino Piero Alberoni. Catalogo dell'esposizione*, Arezzo.

TREZINY 2009
H. Treziny, 'De Mégara Hyblaea à Sélinonte, de Syracuse à Camarine: le paysage urbain des colonies et de leurs sous-colonies', in LOMBARDO - FRISONE (a cura di) 2009, 161-181.

TRIGGER 1990
B. Trigger, 'Monumental Architecture: A Thermodynamic Explanation of Symbolic Behaviour', in *WorldArch* 22 (2), 119-132.

TRISCARI *et al.* 2007
M. Triscari - A. Baldanza - C. Belfiore - M. Di Bella - P. Pino - G. Sabatino - G. Tigano, 'Clay units in NE Sicily: an integrated map and database finalized to archaeometric provenance studies', in *Geoitalia Epitome* 2, 469.

TROGMAYER 1966
O. Trogmayer, 'Ein neolithisches Hausmodell fragment aus Röszke', in *Acta antiqua et archaeologica* 10, 11-26.

TROMBETTI 2009
C. Trombetti, 'Bella, rossa e onorata. Il paradigma della *nymphe* in un cratere corinzio da Timmari', in *Ostraka* 18 (2), 529-543.

TROMP 1921
S. P. C. Tromp, *De Romanorum piaculi*s, Leiden.

TRUE - HAMMA 1994
M. True - K. Hamma, *A passion for Antiquities: Ancient Art from the Collection of Barbara and Lawrence Fleischman*, Malibu CA.

TSCHÖRCH 2010
H. Tschörch, 'Zwischen Protektion und Kunst. Frühe Architekturterrakotten in Mittelitalien', in A. Kieburg - A. Rieger (eds.), *Neue Forschungen zu den Etruskern. Beiträge der Tagung* (Archäologischen Institut der Universität Bonn, 07.-09. November 2008), (*BAR* International Series, 2163), Oxford, 49-53.

Tyrrhenoi philotechnoi 1994
M. Cristofani Martelli (a cura di), *Tyrrhenoi Philotechnoi. Atti della giornata di studio in occasione della mostra "Il mondo degli Etruschi: testimonianze dai Musei di Berlino e dell'Europa orientale"* (Viterbo, 13 ottobre 1990), Roma.

UCELLI 1950
G. Ucelli, *Le navi di Nemi*, Roma.

UGAS - LUCIA 1987
G. Ugas - G. Lucia, 'Primi scavi nel sepolcreto nuragico di Antas', in *La Sardegna nel Mediterraneo tra il II ed il I millennio a.C. Atti del II Convegno di Studi di Selargius* (Selargius-Cagliari 27-30 novembre 1986), Cagliari, 255-277.

UNGARO *et. al*. (a cura di) 2017
L. Ungaro - M. Milella - S. Pastor (a cura di), *Made in Roma and Aquileia. Catalogo della mostra* (Aquileia, 12 febbraio - 31 maggio 2017), Roma.

VAGNETTI 1971
L. Vagnetti, *Il deposito votivo di Campetti a Veio*, Firenze.

VALENTI 2003
M. Valenti, *Ager Tusculanus,* (Forma Italiae, vol. 41), Firenze.

VALENTI 2012
M. Valenti, 'Le terrecotte architettoniche dall'abitato del Piano della Civita (Artena, Roma): una messa a punto dei dati', in *Lazio e Sabina VIII*, 295-301.

VALENTINI - ZUCCHETTI (a cura di) 1940
R. Valentini - G. Zucchetti (a cura di), *Codice topografico della città di Roma I*, Roma.

VALENZA MELE 1977
N. Valenza Mele, 'Hera ed Apollo nella colonizzazione euboica d'Occidente', in *MÉFRA* 89 (2), 493-524.

VALENZA MELE 1992
N. Valenza Mele, 'Hera ed Apollo a Cuma e la mantica sibillina', in *RivIstArch* 14-15, 5-72.

VALERI 2010
C. Valeri, 'Il paesaggio funerario a Roma tra il III e il I secolo a.C.', in *I giorni di Roma* 2010, 137-147.

VAN ANDRINGA - LEPETZ 2003
W. Van Andringa - S. Lepetz, 'Le ossa animali nei santuari: per un'archeologia del sacrificio', in O. de Cazanove - J. Scheid (éds.), *Sanctuaires et sources dans l'antiquité: les souces documentaires et leur limites dans la description des lieux de culte. Actes de la table ronde* (Naples, Centre Jean Bérard, 30 novembre 2001), Naples, 85-96.

VAN BUREN 1921
E. D. Van Buren, *Figurative Terra-Cotta Revetments in Etruria and Latium in the VI. and V. Centuries B.C.*, London.

VAN BUREN 1923
E. D. Van Buren, *Archaic fictile revetments in Sicily*

and Magna Graecia, London.

VAN BUREN 1926
E. D. Van Buren, *Greek fictile revetments in the Archaic period*, London.

VAN DER LEEUW 1993
S. van der Leeuw, 'Giving the Potter a Choice', in P. Lemonnier (a cura di), *Technological Choices: Transformation in Material Cultures since the Neolithic*. London-New York, 238-288.

VAN DER MEER 1986
L. B. van der Meer, 'Greek and local elements in a sporting scene by the Micali Painter', in J. Swaddling (a cura di), *Italian Iron Age Artefacts in the British Museum. Papers of the Sixth British Museum Classical Colloquium* (London, 10 - 11 December 1982), London, 439-445.

VAN DER MEIJDEN 1990
E. Van Der Meijden, 'Fragmente Eines Spätarchaischen Terrakottathrones', in *Antike Kunst* 33, 130-135.

VARRAZ 2016
A.Varraz, *Toits mégariens. Étude sur les temples archaïques à sima et geison du sanctuaire du Nord-Ovest*. Memoire de Master 2 – Spécialité 2: Archéologie de la méditerranée antique: protohistoire et monde classique, Université Aix-Marseille.

VASSALLO 2009a
S. Vassallo, 'La colonia di Himera lungo le rotte dei commerci mediterranei. Il contributo delle anfore da trasporto', in R. Panvini - C. Guzzone - L. Sole (a cura di), *Traffici, commerci e vie di distribuzione nel Mediterraneo tra Protostoria e V sec. a.C. Atti del Convegno Internazionale* (Gela, 27-29 maggio 2009), Caltanissetta, 149-157.

VASSALLO 2009b
S. Vassallo, 'Himera. Indagini nelle necropoli', in R. Bonaudo - L. Cerchiai - C. Pellegrino (a cura di), *Tra Etruria, Lazio e Magna Grecia: indagini sulle necropoli. Atti dell'Incontro di Studio* (Fisciano, 5-6 marzo 2009), Paestum, 233-260.

VASSALLO 2013
S. Vassallo, 'Considerazioni sul sito di Himera: gli spazi dell'abitato, l'acqua, l'argilla', in BOUFFIER - HERMARY (éds.) 2013, 265-276.

VASSALLO 2017
S. Vassallo, 'Importazioni e diffusione di oggetti dalla Magna Grecia a Himera', in *Kithon Lydios* 2017, 533-543.

VASSALLO 2018
S. Vassallo, 'Bibliografia ragionata sulle necropoli di Himera', in *Notiziario Archeologico della Soprintendenza di Palermo* 30, 1-15.

VECCHIO 2009-2012
L. Vecchio, 'I laterizi bollati di Velia', in *Minima Epigraphica et Papyrologica* 12- 15, 63-114.

VECCHIO 2014
G. Vecchio, 'Nola', in C. Rescigno e F. Sirano (a cura di), *Immaginando città* 2014, 213-217.

Veio Cerveteri Vulci 2001
A. M. Moretti Sgubini (a cura di), *Veio, Cerveteri, Vulci. Città d'Etruria a confronto. Catalogo della mostra* (Roma, Museo Nazionale Etrusco di Villa Giulia, 1 ottobre-30 dicembre 2001) Roma.

VERGA 2006
F. Verga, *Ager Foronovanus I,* (Forma Italiae, vol. 44), Firenze.

VERMASEREN 1965
M. J. Vermaseren, *The excavations in the mithraeum of the church of Santa Prisca in Rome*, Leiden.

VERMEULE III - CHASE 1963
C. C. Vermeule III - G. H. Chase, *Greek Etruscan and Roman Art. The Classical Collections of the Museum of Fine Arts*, Boston.

VERZAR 1980
M. Verzar, '*Pyrgi* e l'Aphrodite di Cipro', in *MEFRA* 92, 35-84.

VERZONE 1951
P. Verzone, 'Il bronzo nella genesi del tempio greco', in G. E. Mylonas (ed.), *Studies presented to David Moore Robinson, Vol. 1*, Saint Louis, Missouri, 272-294.

VIERCK 2000
S. Vierck, *Die Aigis. ZuTypologie und Ikonographie eines mythischen Gegenstandes*, Münter.

VIGHI 1947
R. Vighi, *Il foro di Paestum e l'edificio teatrale di tipo italico*, Roma.

VILLARD 1998a
F. Villard, 'La céramique des VI et V siècle à Lipari', in *Meligunìs Lipára IX, 1*, 219-265.

VILLARD 1998B
F. Villard, 'Le renouveau du décor floral en Italie méridionale au IVe siècle et la peinture grecque', in *L'Italie méridionale et les premières expériences de la peinture hellénistique. Actes de la table ronde organisée par l'École française de Rome* (Rome, 18 février 1994), (Collection de l'École française de Rome, 244), Rome, 203-221.

VILLARD – VALLET 1995
F. Villard - G. Vallet, 'Megara Hyblaea V. Lampes du VIIe siècle et chronologie des coupes ioniennes', in *MÉFRA* 67, 7-34.

VILLARI 1991
P. Villari, 'The faunal remains in the Bothros at Eolo (Lipari)', in *Archeozoologia* 4 (2), 109-126.

VILLING 1992
A. C. Villing, *The Iconography of Athena in Attic Vase-painting from 440-370 B.C.*, Heidelberg.

VILUCCHI 2001
S. Vilucchi, 'Il tempio dell'area santuariale della Catona. Note preliminari ad un intervento di restauro, ricomposizione e lettura', in *Etruschi nel tempo* 2001, 249-286.

VITALI 2001
D. Vitali, 'La decorazione architettonica', in D. Vitali - A. M. Brizzolara - E. Lippolis, *L'acropoli della città etrusca di Marzabotto*, Bologna- Imola, 59-64.

VITTI - VOZA 1997
P. Vitti - O. Voza, 'Il tempio dorico corinzio di Paestum: proposte per la sistemazione della decorazione architettonica', in M. M. Segarra Lagunes (a cura di), *La reintegrazione nel restauro dell'antico. La protezione del patrimonio dal rischio sismico. Atti del seminario di studi* (Paestum, 11-12 aprile 1997), Roma, 255-360.

VITTORI - ZACCAGNINI 2001
M.C. Vittori - R. Zaccagnini, 'Catalogo delle terrecotte architettoniche', in G. Messineo (a cura di), *Ad Gallinas Albas. Villa di Livia*, (*BullCom*, Suppl. 8), Roma, 103-124.

VLASSOPOULOU 1990
C. Vlassopoulou, 'Decorated Architectural Terracottas from the Athenian Acropolis: Catalogue of Exibition', in *Hesperia* 59, I-XXXI.

VOKOTOPOULOU 1982
J. Vokotopoulou, 'Phrygische Helme', in *AA* 1982, 497-520.

VOLKERT 1932
K. Volkert, *Das Akroter in der antiken, besonders der griechischen Baukunst*, Diss. Frankfurt a. M., Düren.

VOLPE *et al.* (a cura di) 2008
G. Volpe - M. J. Strazzulla - D. Leone (a cura di), *Storia e archeologia della Daunia. In ricordo di Marina Mazzei. Atti delle Giornate di studio* (Foggia, 19-21 maggio 2005), Bari.

VON DUHN 1876
F. v. Duhn, 'Osservazioni sulla necropoli dell'antica Capua, e specialmente su d'un santuario ivi esistente destinato al culto dei morti', in *BdI* 1876, 171-192.

VON ELES 2002
P. von Eles, 'Il Trono della tomba 89 come strumento di comunicazione: Proposta per una analisi ed una intepretazione', in P. von Eles (a cura di), *Guerriero e sacerdote. Autorità e comunità nell'età di ferro a Verucchio. La tomba del Trono*, (Quaderni di Archeologia dell'Emilia Romagna, 6), Borgo San Lorenzo, 235-272.

VON GERKAN 1946-1947
A. Gerkan, 'Betrachtungen zum ionischen Gebälk', in *JdI* 61-62, 17-29.

VON HESBERG 1981
H. von Hesberg, 'Die Aufnahme der dorischen Ordnung in Etrurien', in *Die Aufnahme fremder Kultureinflüsse in Etrurien und das Problem des Retardierens in der etruskischen Kunst. Referate vom Symposion des Deutschen Archäologen-Verbandes* (Mannheim, 8.-10.2.1980), Mannheim, 189-197.

VON MERCKLIN 1962
E. von Mercklin, *Antike Figuralkapitelle*, Berlin.

VON NORMANN 1996
A. von Normann, *Architekturtoreutik in der Antike*, (Quellen und Forschungen zur antiken Welt, 25), München.

VON ROHDEN 1911
H. von Rohden, *Die antiken Terrakotten (Band IV.1-2). Architektonische roemische Tonreliefs der Kaiserzeit,* Berlin-Stockholm.

VON ROHDEN - WINNEFELD 1911
H. von Rohden - H. Winnefeld, *Architektonische römische Tonreliefs der Kaiserzeit,* (Die Antiken Terrakotten im Auftrag des Archäologischen Instituts des Deutschen Reichs, IV.1), Berlin-Stuttgart.

VON VACANO 1988
O. W. von Vacano, *Der Talamonaccio. Alte und neue Probleme*, (Biblioteca di Studi Etruschi, 17), Firenze.

VON WILAMOWITZ 1873
U. von Wilamowitz, 'Scavi nelle Curti vicino a S. Maria di Capua', in *BdI* 1873, 145-152.

VORDOS 1999-2001
A. G. Vordos, 'Ο ναός στην Τραπεζά Αιγίου', in *AAA* 32-34, 149-160.

VORDOS 2001
A. G. Vordos, 'Τραπεζά Αιγίου. Επιφανειακή έρευνα του αρχαιολογικού χώρου, τα πρώτα συμπεράσματα', in V. Mitsopoulos-Leon (Hrsg.), *Forschungen in der Peloponnes. Akten des Symposions anlässlich der Feier "100 Jahre Österreichisches Archäologisches Institut Athen"* (Athen, 5.3.-7.3.1998), Athen, 47-54.

VORDOS 2002
A. G. Vordos, 'Rhypes : À la recherche de la métropole achéenne', in E. Greco (ed.), *Gli Achei e l'identità etnica degli Achei d'Occidente. Atti del Convegno Internazionale di Studi* (Paestum, 23-25

febbraio 2001), (Tekmeria, 3), Paestum-Atene, 217-234.

VORDOS 2006
A. G. Vordos, 'Τοπογραφικά δεδομένα μετά από επιφανειακή έρευνα στον αρχαιολογικό χώρο Τραπεζάς Αιγίου', in *Ἀρχαιολογική Σύνοδος Νότιας και Δυτικής Ελλάδος,* 61-72.

VORDOS 2016
A. G. Vordos, *Ο ναός στην Τραπεζά Αιγίου και ο γλυπτός του διάκοσμος,* Unpublished doctoral dissertation, Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, Θεσσαλονίκη.

VORDOS c.s.a
A. G. Vordos, 'Ο ναός στην Τραπεζά Αιγίου. Δεδομένα της πρώτης ανασκαφικής περιόδου 2007', in *Tagung "Neue Forschungen zur Architektur in Heiligtümern der Nordwest-Peloponnes" anlässlich des 100-jährigen Jubiläums der Eröffnung des Institutsgebäudes der Zweigstelle Athen* (Athens, 4. 3. 2008), forthcoming.

VORDOS c.s.b
A. G. Vordos, 'Ἄγαλμα Αθηνάς Προμάχου από τον ναό της Τραπεζάς Αιγίου', in *Τόμος αφιερωμένος στη μνήμη του καθ. Γ. Δεσπίνη,* forthcoming.

VOZA 1968-1969
G. Voza, 'Intervento', in *Kokalos* 24-25, 357-364.

VOZA 1973
G. Voza, 'Monte Casale', in P. Pelagatti - G. Voza (a cura di) *L'attività della Soprintendenza alle Antichità della Sicilia orientale*, Napoli, 129-132.

VOZA 1976-1977
G. Voza, 'L'attività della Soprintendenza alle Antichità della Sicilia orientale. Parte II', in *Kokalos* 22, 551-585.

VOZA 1980
G.Voza, 'Casmene', in E. Gabba - G. Vallet (a cura di), *La Sicilia antica 1*, Napoli, 528-536.

VOZA 1989
G. Voza, *La Sicilia greca – Det Grekiska Siciliens. Catalogo della mostra* (Malmö 1989), Palermo.

VOZA 1995
G. Voza, *s.v.* 'Kasmenai', in *EAA*, II Suppl. (1971-1994), Roma, 174-175.

VOZA 1999
G. Voza, *Nel segno dell' antico. Archeologia nel territorio di Siracusa*, Palermo.

WALLIS 1981
G. H. Wallis, *Catalogue of Classical Antiquities from the Site of the Temple of Diana, Nemi, Italy*. Nottingham.

WARDEN *et al.* 2005
P. G. Warden - M. L. Thomas - A. Steiner, 'Poggio Colla: An Etruscan Settlement of the 7th-2nd c. B.C. (1998-2004 excavations)', in *JRA* 18, 252-266.

WATROUS 1991
L. V. Watrous, 'The origin and iconography of the Late Minoan painted larnax', in *Hesperia* 60, 285-307.

WAURICK 1988
G. Waurick, 'Helme der hellenistischen Zeit und ihre Vorläufer', in *Antike Helme. Sammlung Lipperheide und andere Bestände des Antikenmuseums Berlin*, Mainz, 151-180.

WEAVER *et al.* 2013
I. Weaver - G. Meyers - S. A. Mertzman - R. Sternberg - J. Didaleusky, 'Geochemical Evidence for Integrated Ceramic and Roof Tile Industries at the Etruscan Site of Poggio Colla (Italy)', in *Mediterranean Archaeology and Archeometry* 13 (1), 31-43.

WEICKERT 1929
C. Weickert, *Typen der archaischen Architektur in Griechenland und Kleinasien*, Augsburg.

WEINBERG 1957
S. S. Weinberg, 'Terracotta Sculpture at Corinth', in *Hesperia* 26, 314-315.

Welt der Etrusker 1988
M. Kunze - V. Kästner (Hrsg.), *Die Welt der Etrusker: archäologische Denkmäler aus Museen der sozialistischen Länder* (Staatliche Museen zu Berlin, Altes Museum, 4. Oktober - 30. Dezember 1988), Berlin.

WENNING 1978
R. Wenning, *Die Galateranatheme Attalos I: eine Untersuchung zum Bestand und zur Nachwirkung pergamenischer Skulptur*, (Pergamenische Forschungen, 4), Berlin.

WESENBERG 1971
B. Wesenberg, *Kapitelle und Basen: Beobachtungen zur Entstehung der griechischen Säulenformen*, (Beihefte der Bonner Jahrbücher, 32), Düsseldorf.

WIKANDER 1983
Ö. Wikander, '*Opaia Keramis*: Skylight-tiles in the Ancient World', in *OpRom* 14, 81-99.

WIKANDER 1986
C. Wikander, *Sicilian Architectural Terracottas. A Reappraisal*, (Skrifter utgivna av Svenska Institutet i Rom. 8°, 15), Stockholm.

WIKANDER 1993
C. Wikander, 'The decorative systems of the archaic sima' in *Deliciae Fictiles I*, 87-91.

WIKANDER 2001
C. Wikander, 'From huts to houses: The problem of architectural decoration', in BRANDT - KARLSSON

(eds.) 2001, 269-272.

WIKANDER 2017
Ö. Wikander, *Roof-Tiles and Tile-Roofs at Poggio Civitate (Murlo)*, (Skrifter Utgivna av Svenska Institutet i Rom. 4°, 63), Stockholm.

WIKANDER - WIKANDER 1990
C. Wikander - Ö. Wikander, 'The Early Monumental Complex at Acquarossa. A Preliminary Report', in *OpRom* 18, 189-205.

WILLIAMS 1980
C. K. Williams, 'Demaratus and Early Corinthian Roofs', in *ΣΤΗΛΗ. Τόμος εις μνήμην N. Κοντολέοντος*, Atene, 345-350.

WINTER 1978
N. A. Winter, 'Archaic Architectural Terracottas Decorated with Human Heads', in *RM* 85, 27-58.

WINTER 1990
N. A. Winter, 'Defining regional Styles in Archaic Greek Architectural Terracottas', in *Hesperia* 59, 13-32.

WINTER 1993a
N. A. Winter, *Greek Architectural Terracottas from the Prehistoric to the End of the Archaic Period*, (Oxford Monographs on Classical Archaeology), Oxford.

WINTER 1993b
N. A. Winter, 'Kroisos' role in the diffusion of Greek mainland architectural terracottas to Ionia', in DES COURTILS - MORETTI (éds.) 1993, 29-33.

WINTER (ed.) 1994
N. A. Winter (ed.), *Proceedings of the International Conference on Greek Architectural Terracottas of the Classical and Hellenistic Periods* (Athens, December 12-15, 1991), (*Hesperia*, Suppl. 27), Princeton.

WINTER 1999
N. A. Winter, 'New information concerning the early terracotta roofs of Etruria', in DOCTER - MOORMANN (eds.) 1999, 460-463.

WINTER 2000
N. A. Winter, 'The early roofs of Etruria and Greece', in F. Krinzinger (Ed.), *Die Ägäis und das westliche Mittelmeer. Beziehungen und Wechselwirkungen 8. bis 5. Jh. v. Chr. Akten des Symposions* (Wien, 24. bis 27. März 1999), (Archäologische Forschungen, 4), Wien, 251-256.

WINTER 2002
N. A. Winter, 'Commerce in Exile: Terracotta Roofing in Etruria, Corfu and Sicily, a Bacchiad Family Enterprise', in *StEtr* 9, 227-236.

WINTER 2005
N. A. Winter, 'Gods walking on the roof: the evolution of terracotta statuary in Archaic Etruscan architecture in light of the kings of Rome', in *JRA* 18, 241-251.

WINTER 2006
N. A. Winter, 'Gorgons, Minotaurs and Sibyls. A shared early Archaic terracotta roofing system at Pithecusae, Cumae and Rome', in E. Herring *et al.* (eds.), *Across Frontiers. Etruscans, Greeks, Phoenicians & Cypriots. Studies in honour of David Ridgway and Francesca Romana Serra Ridgway*, (Accordia specialist studies on the Mediterranean, 6), London, 349-355.

WINTER 2008
N. A. Winter, 'Sistemi decorativi di tetti ceretani fino al 510 a.C.', in *Munera Caeretana* 2009, 187-196.

WINTER 2009a
N. A. Winter, *Symbols of Wealth and Power. Architectural Terracotta Decoration in Etruria and Central Italy, 640-510 B.C.*, (*MAAR*, Suppl. 9), Ann Arbor MI.

WINTER 2009b
N. A. Winter, 'Solving the riddle of the Sphinx on the roof', in J. Swaddling - Ph. Perkins (Eds.), *Etruscan by definition. The cultural, regional and personal identity of the Etruscans. Papers in honour of Sybille Haynes, MBE*, London, 69-72.

WINTER 2010
N. A. Winter, 'The Caprifico roof in its wider context', in PALOMBI (a cura di) 2010, 113-122.

WINTER 2011
N. A. Winter , 'Considerazioni conclusive', in *Tetti di terracotta* 2011, 296-302.

WINTER 2017
N. A. Winter, 'Traders and Refugees: Contributions to Etruscan Architecture', in *Etruscan and Italic Studies* 20, 123-157.

WINTER c.s.
N. A. Winter, 'Refugee Terracotta Craftsmen from Anatolia in Southern Etruria and Latium, 550/540–510 B.C.E.', in E. Baughan - L. Pieraccini (eds.), *Material Connections and Artistic Exchange: The Case of Etruria and Anatolia. Proceedings of the International Workshop and Symposium* (Rome, May 19–21, 2016), New York, in corso di stampa.

WINTER *et al.* 2009
N. A. Winter - I. Iliopoulos - A. J. Ammerman, 'New light on the Production of Decorated Roofs of the VIth c. B.C. at Sites in and around Rome', in *JRA* 22, 6-28.

WOODWARD 1995
D. Woodward, *Men at Work: Labourers and Building Craftsmen in the Towns of North England, 1450-1750*, Cambridge.

WRIGHT 2009
G. R. H. Wright, *Ancient Building Technology* 3:

Construction, Leiden.

WULF-RHEIDT *et al*. (a cura di) 2015
U. Wulf-Rheidt - E. Bukowiecki - R. Volpe - (a cura di), *Archeologia dell'Architettura XX. Il laterizio nei cantieri imperiali. Roma e il Mediterraneo. Atti del I workshop* (Roma, 27-28 novembre 2014), Firenze.

XELLA 2006
P. Xella, 'Il "Dio Santo" di Sarepta', in Šapal tibnim mû illakū. *Studies Presented to Joaquín Sanmartín on the Occasion of his 65th Birthday*, (*Aula Orientalis* Supplementa, 22), Sabadell, 481-489.

YAVIS 1949
C. G. Yavis, *Greek Altars. Origins and Typology, Including the Minoan-Mycenaean Offertory Apparatus. An Archaeological Study in the History of Religion*, St. Louis.

YIANNOULI 2006
E. Yiannouli, 'Perishable, yet perennial: formal and semantic properties of round building architecture in prehistoric Aegean', in *Mediterranean Archaeology and Archaeometry* 6, Nr. 2, 37-51.

YOUNG 1956
R. S. Young, 'The campaign of 1955 at Gordion', in *AJA* 60, 249-266.

ZABOTTI 2006
F. Zabotti, 'Sima con decorazione a palmette', in TOMEI (a cura di) 2006, 288, n. II.391.

ZANKER 1998
P. Zanker, *Eine Kunst für die Sinne. Zur hellenistischen Bilderwelt des Dionysos und der Aphrodite*, Berlin.

ZEGGIO 1996
S. Zeggio, 'Il deposito votivo', in *Meta Sudans I*, 95-113.

ZEGGIO 2005
S. Zeggio, 'Un santuario alle pendici nord-orientali del Palatino ed i suoi depositi votivi fra età arcaica e medio-repubblicana', in COMELLA - MELE (a cura di) 2005, 63-76.

ZEGGIO 2013
S. Zeggio, 'Il sistema urbano tra valle e collina. Viabilità, santuari, domus', in PANELLA (a cura di) 2013, 27-48.

ZEGGIO 2014
S. Zeggio, 'Il santuario delle pendici nord-orientali del Palatino: recenti ritrovamenti, nuove ipotesi ricostruttive', in PANELLA *et al.* 2014, 167-178.

ZEGGIO - PARDINI 2007
S. Zeggio - G. Pardini, 'Roma. *Meta Sudans*. I monumenti, lo scavo, la storia', in *The Journal of Fasti online*, http://www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2007-99.pdf

ZEVI 1970
F. Zevi, 'Considerazioni sull'elogio di Scipione Barbato', in *Studi miscellanei 15. Omaggio a Ranuccio Bianchi Bandinelli*, Roma, 63-73.

ZEVI 1981
F. Zevi, 'L'attività archeologica nelle province di Napoli e Caserta', in *Siris e l'influnza ionica in occidente. Atti del XX Convegno di Studi sulla Magna Grecia* (Taranto, 12-17 ottobre 1980), Taranto, 257-272.

ZEVI 1987
F. Zevi, 'I santuari di Roma agli inizi della repubblica', in *Etruria e Lazio arcaico* 1987, 121-132.

ZEVI 2004a
F. Zevi, 'L'attività archeologica a Napoli e Caserta nel 2003', in *Atti Taranto XLIII*, 853-925.

ZEVI 2004b
F. Zevi, 'Alessandro il Molosso e Roma', in *Atti Taranto XLIII*, 793-832.

ZEVI 2008
F. Zevi, *Museo archeologico dei Campi Flegrei. Catalogo generale*, Napoli.

ZEVI - RESCIGNO 2008
F. Zevi - C. Rescigno, 'La città in età sannitica: un grande tempio nell'area del futuro Foro', in ZEVI 2008, 247-248.

ZIMMERMANN 1998
W. H. Zimmermann, 'Giebel und Giebelzeichen', in J. Hoops, *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* (2nd Ed.), Vol. 12, Berlin-New York, 76-80.

ZOPPI 1996
C. Zoppi, 'Note selinuntine. 4. Un nuovo elemento di sima lapidea con gocciolatoio a protome leonina attribuibile al tempio F', in M. C. Conti *et al*., *Selinunte 3: intesa di programma CNR-MISM. Progetto strategico tecnologie moderne per la conservazione dei beni culturali*, Roma, 172-173.

ZOPPI 2001
C. Zoppi, *Gli edifici arcaici del santuario delle divinità ctonie di Agrigento. Problemi di cronologia e di architettura*,Torino.

ZUCCA 1989
R. Zucca, *Il tempio di Antas*, (Sardegna Archeologica. Guide e Itinerari, 11), Sassari.

ZUCCA 1995
R. Zucca, 'Il *Σαρδοπάτορος ἱερόν* e la sua decorazione fittile', in V. Santoni (a cura di), *Carbonia e il Sulcis. Archeologia e territorio*, Oristano, 315-325.

ZUCCA 2017
R. Zucca, 'Antas e Matzanni', in GUIRGUIS (a cura di) 2017, 183-193.

ZUCCA (a cura di) c.s.
R. Zucca (a cura di), *Il tempio del Sardus Pater ad Antas*, in *RendLinc*, in corso di stampa.

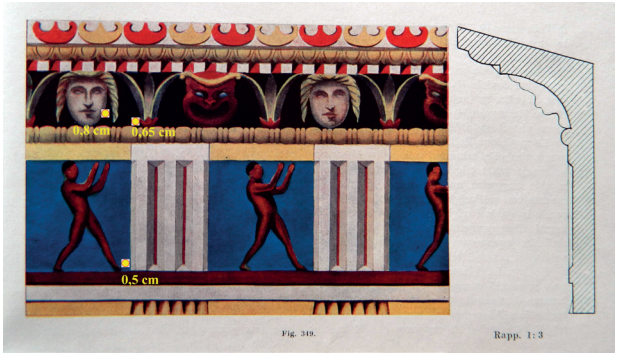


Fig. 4. Disegno ricostruttivo (?) della lastra con fregio dorico da Palestrina (Ambrosini).



Fig. 10. In alto, Sarcofago di *Larthia Seianti* da Chiusi; in basso, Sarcofago di *Seianti Hanunia Tlesnasa* da Chiusi (Ambrosini).



Fig. 5. Lastra di rivestimento policroma in gesso del fregio dorico da Palestrina (Ambrosini).

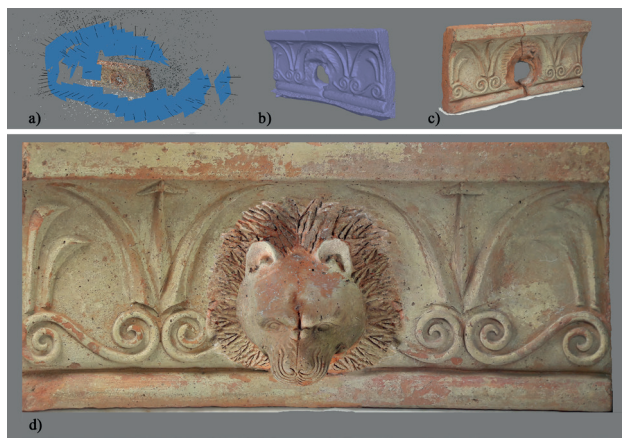


Fig. 2. Workflow, ricostruzione di sima dal Tempio della Pace a Paestum (Campanile - Cangiano).

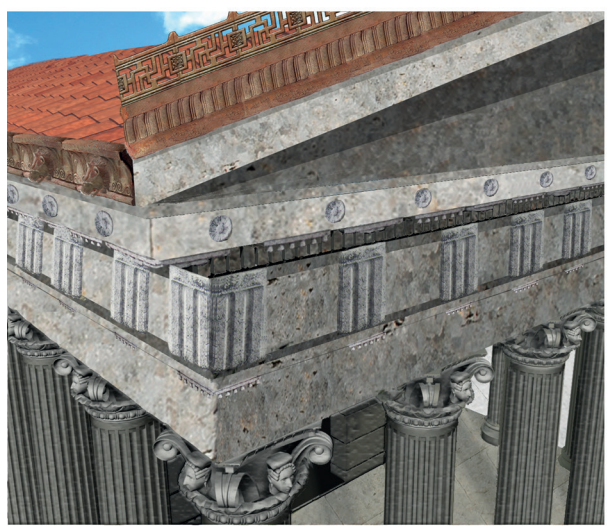


Fig. 5. Ricostruzione virtuale (Campanile - Cangiano).

PLATE II



Fig. 9a. Antefissa da Roma, Tre Fontane (Carlucci).



Fig. 1. L'acropoli di Paternò (Cavallaro).



Fig. 3. Ricostruzione del rivestimento di gronda di I tipo del tempio di Kasmenai (Ciurcina).



Fig. 4. Ricostruzione del rivestimento di gronda di I tipo (Ciurcina).



Fig. 7. Ricostruzione del rivestimento templare di II tipo da Kasmenai (Ciurcina).



Fig. 12. Busto di acroterio a cavaliere da Kasmenai (Ciurcina).

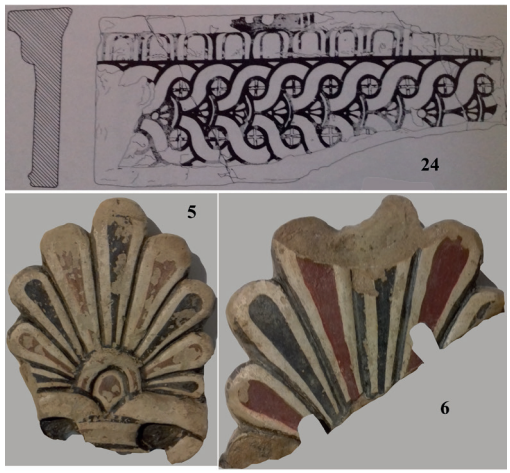


Fig. 2. Frammenti di sima da Canne Fontanella (Diella - Guida).

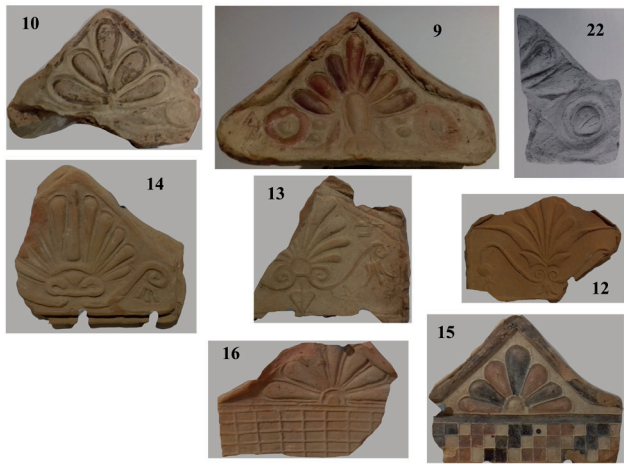


Fig. 3. Antefisse pentagonali (Diella - Guida).



Fig. 1. Rivestimento A dall'*Athenaion*, Siracusa (Di Giovanni).



Fig. 4. Rivestimento C dall'*Athenaion* (Di Giovanni).



Fig. 3. Frammento della decorazione architettonica in bronzo dorato da Nami (Diosono - d'Angelo).



Fig. 4. Frammento di statua da Gabii (Ducatelli).

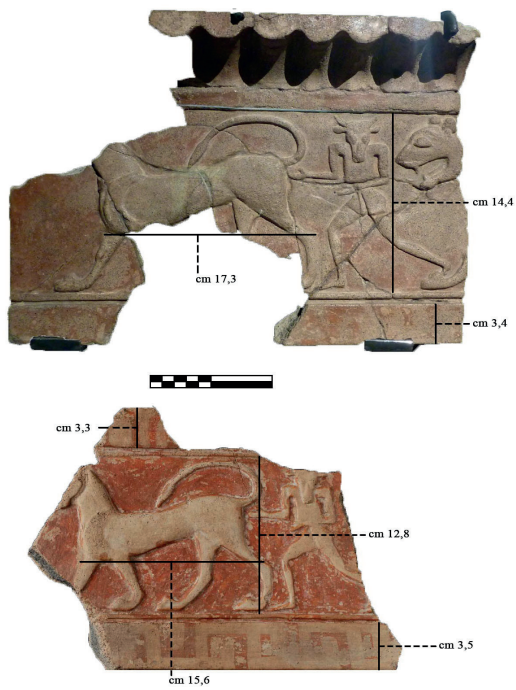


Fig. 8. In alto, lastra della Regia di Roma; in basso la lastra gabina (Fabbri).

PLATE IV



Fig. 4. Tetto D, sima angolare da Paestum, Santuario Meridionale (Frese *et al*.).



Fig. 1. Frammenti di sime da Anagni (Gatti).



Fig. 2. Frammenti di altorilievi da Anagni (Gatti).



Fig. 3. Frammenti di antefisse da Anagni (Gatti).



Fig. 4. Frammenti di sima e tegole da Anagni (Gatti).

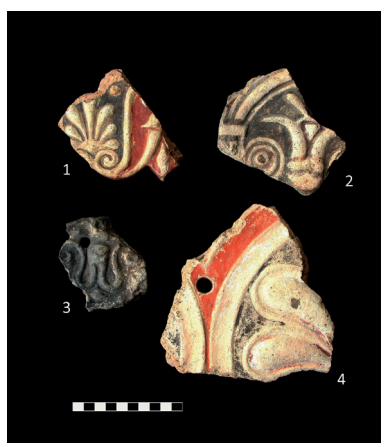


Fig. 5. Frammento di cortina pendula e lastre da Anagni (Gatti).



Fig. 6. Disegno ricostruttivo di lastra di rivestimento con palmette da Anagni (Gatti).



Fig. 7. Frammento di acroterio a palmetta traforata (*verso* e *recto*) da Anagni (Gatti).



Fig. 9. Frammenti di sime da Anagni (Gatti).



Fig. 8. Frammenti di lastre, cortina pendula e cornice traforata da Anagni (Gatti).



Fig. 10. Frammenti di cornice con guilloche e palmette da Anagni (Gatti).



Fig. 2. L'area degli scavi 2013-2014, Figline Valdarno (Giroldini).



Fig. 2a-b. Frammenti di un disco acroteriale da Larisa (Graffeo - Lulof).



Fig. 3. Frammento di un'ala di sfinge (Graffeo - Lulof).



Fig. 12b. Acroterio con cavalli da Caere (Graffeo - Lulof).



Fig. 1. Mutulus plaque from Cerveteri (Kästner).



Fig. 2. Revetment plaques from Cerveteri (Kästner).



Fig. 4. Etruscan inscription of fragment in figs. 2-3 above (Kästner).



Fig. 6. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).

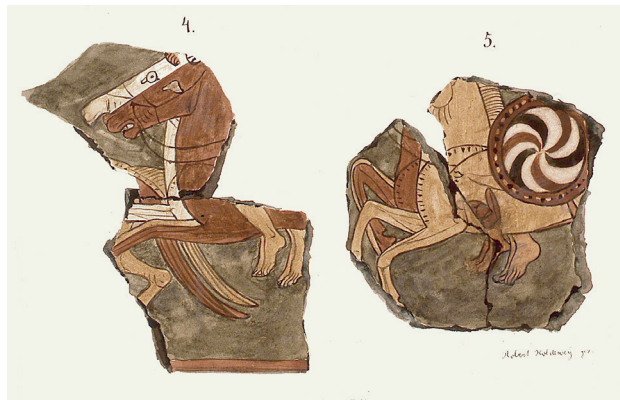


Fig. 3. Watercolor of the rider plaques (Kästner).



Fig. 5. Watercolor of *pinax* (fig. 6) (Kästner).



Fig. 7. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).



Fig. 8. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).



Fig. 9. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).



Fig. 10. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).



Fig. 11. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).



Fig. 12. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).

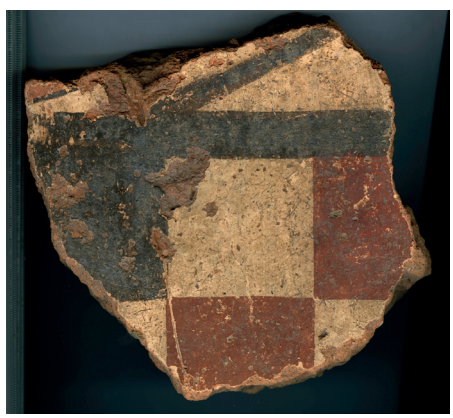


Fig. 13. *Pinax* fragment from Cerveteri (Kästner).



Fig. 1. Archaeological Park of Naxos in Sicily. Survey data and reconstruction of the ancient city superimposed on an orthomosaic of the site. Red = Archaic; green = Classical; cyan = Byzantine (Lentini - Pakkanen).



Fig. 9. Reconstruction of Temple B (Lentini - Pakkanen).



Fig. 1. L'attuale esposizione delle terrecotte architettoniche di Colle San Giorgio (Liberatore).



Fig. 4. North Propylon front raking revetment from Naxos (Lentini - Pakkanen).

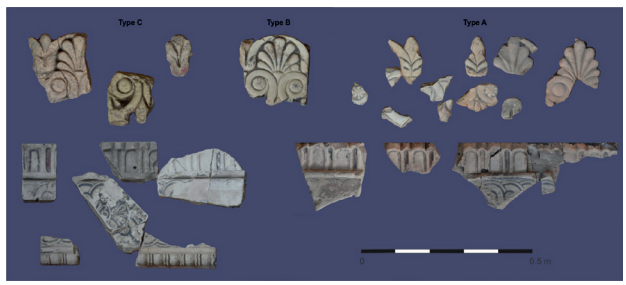


Fig. 7. Textured 3D model of lateral sima and *geison* revetment fragments from Naxos (Lentini - Pakkanen).



Fig. 5. Acroliti da Morgantina (Maniscalco).

PLATE X

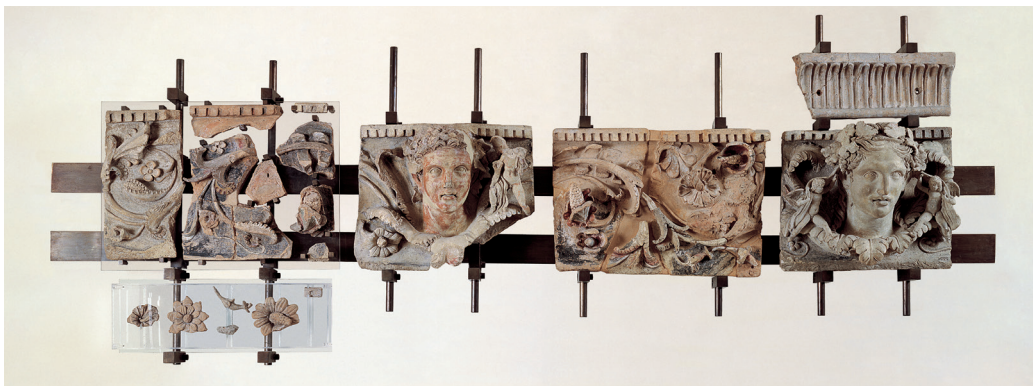


Fig. 1. Vista del fregio 14129 da Cerveteri (Massa-Pairault).









Fig. 4. Elementi di lastre con girali del fregio 14129, di altre lastre con girali e di lastre di provenienza ignota (Massa-Pairault).



Fig. 8. Lastra con testa maschile da Cerveteri (Massa-Pairault).

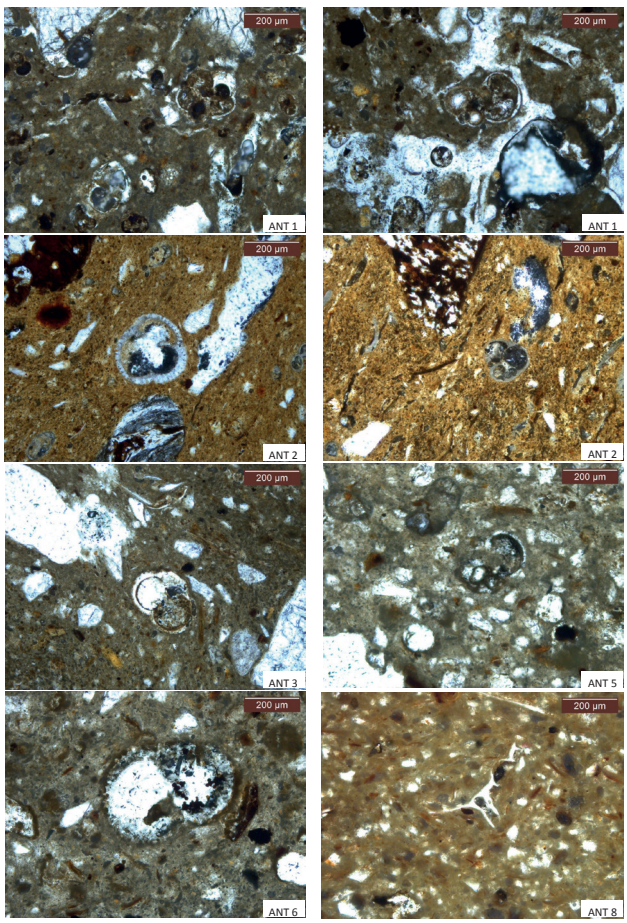


Fig. 11. Foto al microscopio ottico polarizzante delle microfacies degli impasti ceramici da Lipari (Mastelloni *et al.*).

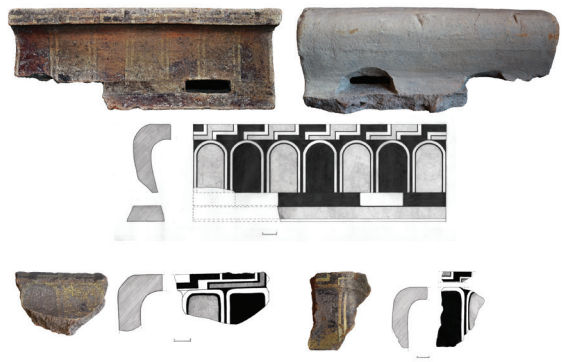


Fig. 2. Sima 1 da Leontinoi (Monterosso).



Fig. 7. Frammenti di cassette con doppia treccia 2-3, da Leontinoi (Monterosso).

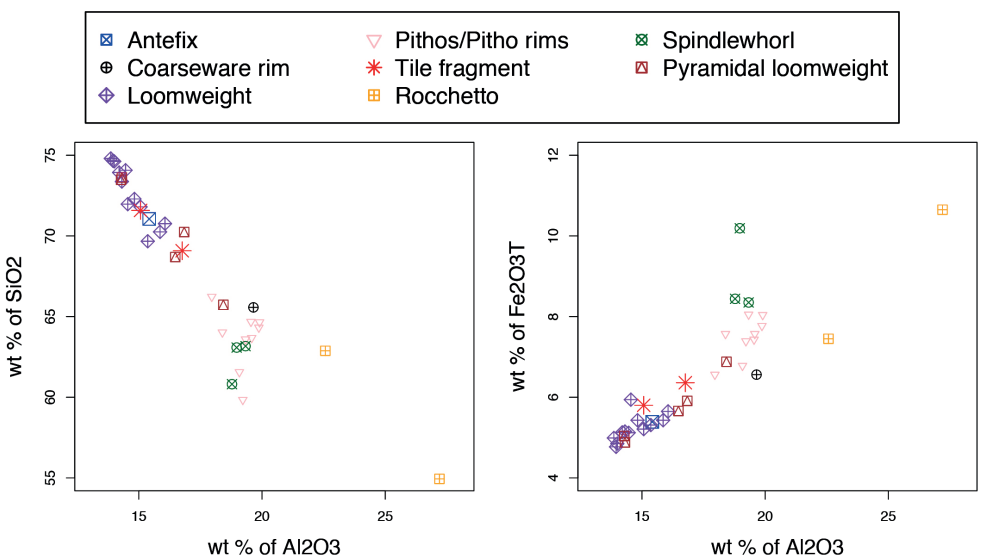


Fig. 5. Graph showing geochemical relationship between antefix and tile samples from Poggio Colla (Meyers *et al.*).

PLATE XII

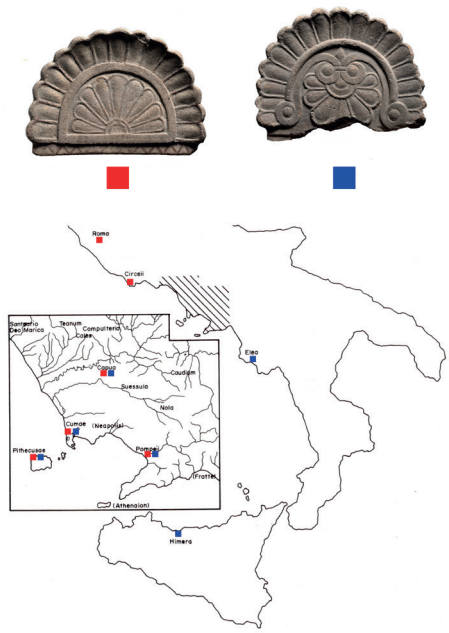


Fig. 1. Diffusione delle antefisse C2109 e C2201 campane (Pallonetti).

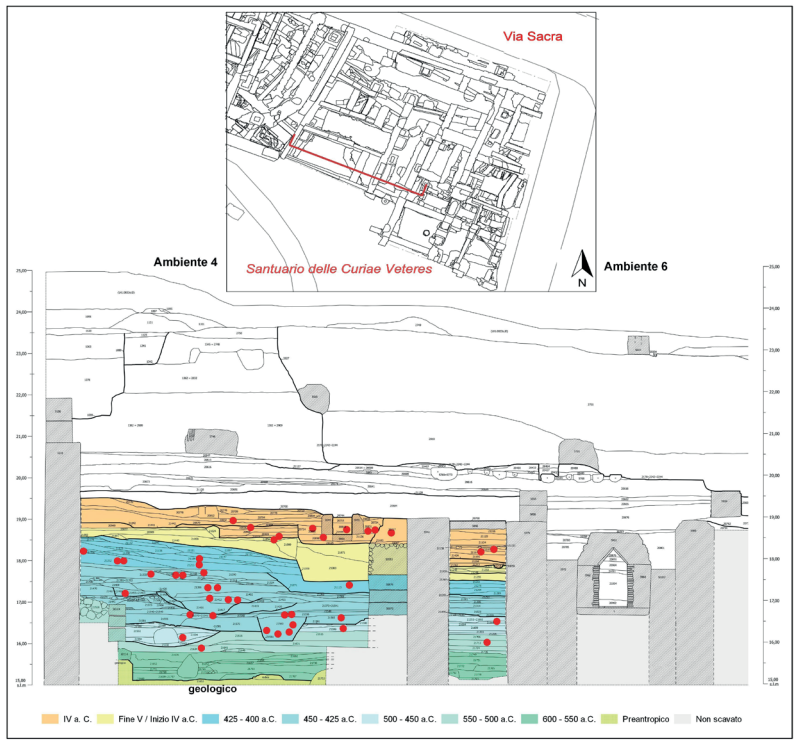


Fig. 4. Pendici nord-orientali del Palatino. Sezione W-E, vista da Sud (Panella - Rescigno).



Fig. 11. Frammento di doccione leonino da Roma, Palatino (Panella - Rescigno).



Fig. 14. Frammento di lastra di rivestimento da Roma, Palatino (Panella - Rescigno).



Fig. 1. Antefisse dipinta e a maschera da Gela (Panvini).



Fig. 5. *Kalypter hegemon* da Gela (Panvini).



Fig. 3. Sima of the temple at Trapeza (Petropoulos).

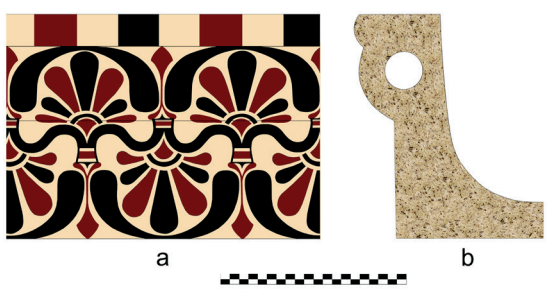


Fig. 4. Painted decoration and profile of the simas at Trapeza (Petropoulos).



Fig. 7. Ridge palmette at Trapeza (Petropoulos).



Fig. 8. Combination eaves tile at Trapeza (Petropoulos).



Fig. 9. Raking sima elements braced together at Trapeza (Petropoulos).

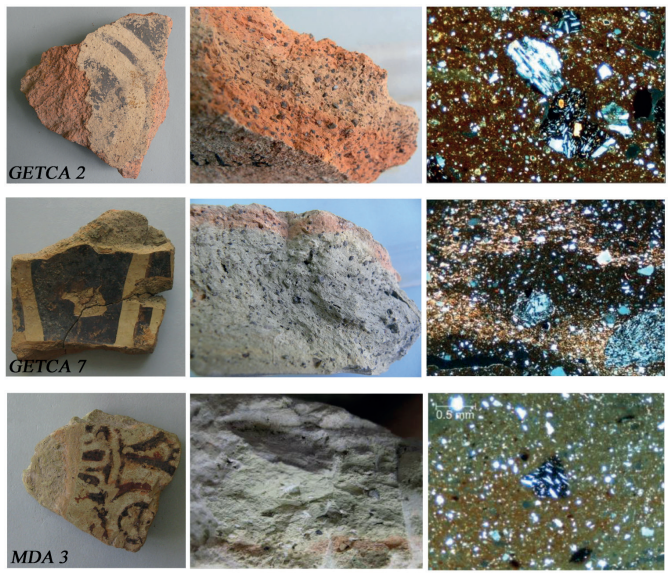


Fig. 6. Corpo ceramico e microfoto dei campioni di terrecotte architettoniche GETCA 2 (*fabric* A), GETCA 7 (*fabric* B) e MDA 3 (*fabric* C) da Gela (Santostefano).



Fig. 7. Scudo dal Tempio dorico, Pompei (Scatozza Höricht).



Fig. 1. Santuario del Cófino, il tempio ionico (Sudano - Grillo).

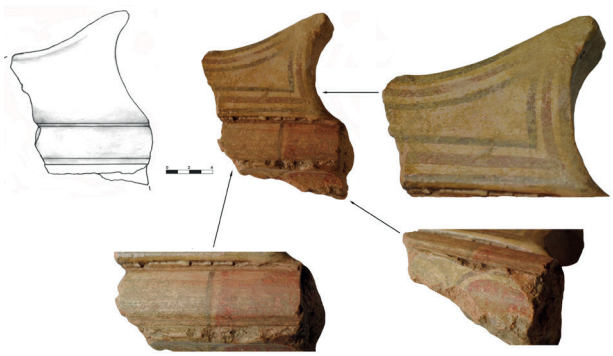


Fig. 7. Pseudoantefissa 'a corna' da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS) (Taliano Grasso - Pisarra).



Fig. 9. Frammenti di antefisse sileniche dal santuario del Cófino (Sudano - Grillo).

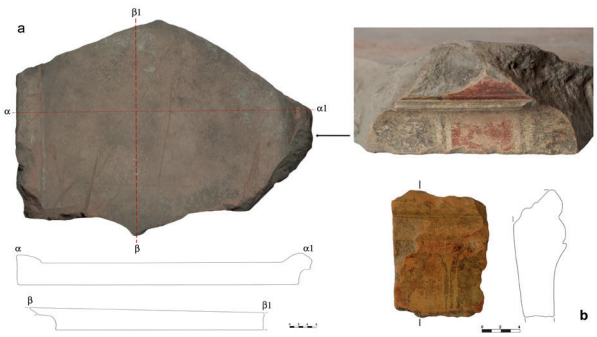
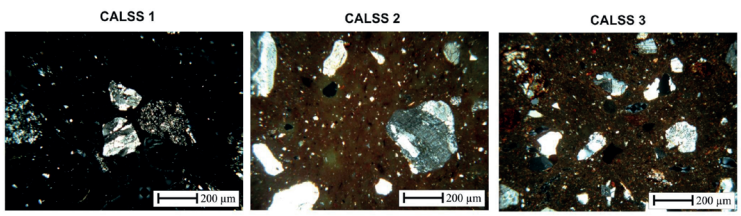


Fig. 8. Sime frontonali da loc. S. Stefano (Calopezzati, CS) (Taliano Grasso - Pisarra).

Risultati dell'analisi petrografica in sezione sottile

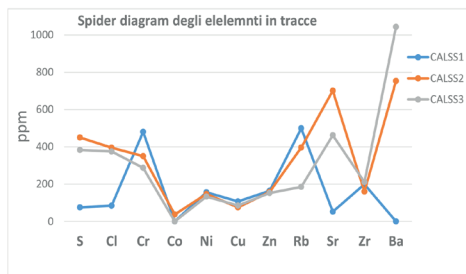


Immagini microscopiche delle sezioni sottili viste a polarizzatori incrociati.

	By polarized microscopy			Semiquantitative visual estimation by polarized microscopy (Ricci Lucchi 1980; Myron Best 2003)			By polarized microscopy and XRD			
	Mean non-plastic inclusions size (micron)	Max. non-plastic inclusions size (micron)	Size class by Wentworth (1922)	% non-plastic inclusions (size>1/16 mm)	% Matrix (size<1/16 mm)	% Macroporosity (size>0.05 mm mm)	Mineralogical phases of the non-plastic inclusions	Rock fragments	Sorting of no plastic inclusions by Jerram et al. (Jerram *et al.* 1996)	Isotropy of the matrix
CALSS1	570	1488	Coarse sand	10	89	1	Quartz, Diopside, Plagioclase, Orthoclase, Gehlenite, Opac minerals	Granites, Qurtzites, Phyllites	Porly sorted	Very high
CALSS2	575	1500	Coarse sand	22	76	2	Quartz, Orthoclase, Plagioclase, Diopside, Biotite, Muscovite, Hematite, Opac minerals	Granites, Arenites (traces)	Porly sorted	Low
CALSS3	580	2590	Coarse sand	30	69	1	Quartz, Orthoclase, Plagioclase, Biotite, Muscovite, Opac minerals	Granites, Phillites, Quartzites	Porly sorted	Low

Tabella riassuntiva dei dati petrografici

Risultati dell'analisi chimica XRF (elementi in tracce)



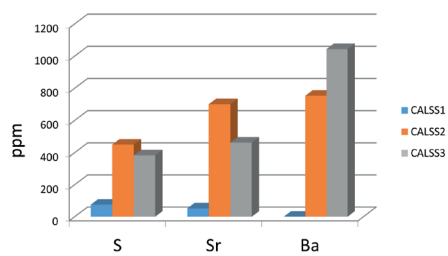


Fig. 10. Tabelle e grafici (Taliano Grasso - Pisarra).

PLATE XVI

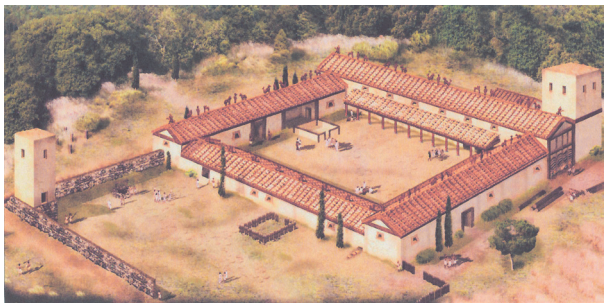


Fig. 2. Ansicht der archaischen Hofanlage von Murlo (Poggio Civitate) (Tschörch).

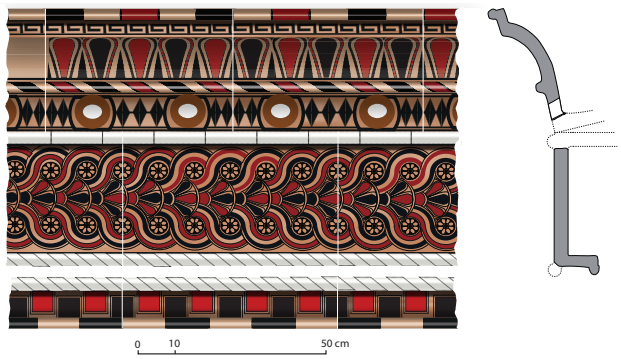


Fig. 9e. Reconstitution graphique du revêtement de Mégara Hyblaea (Varraz).

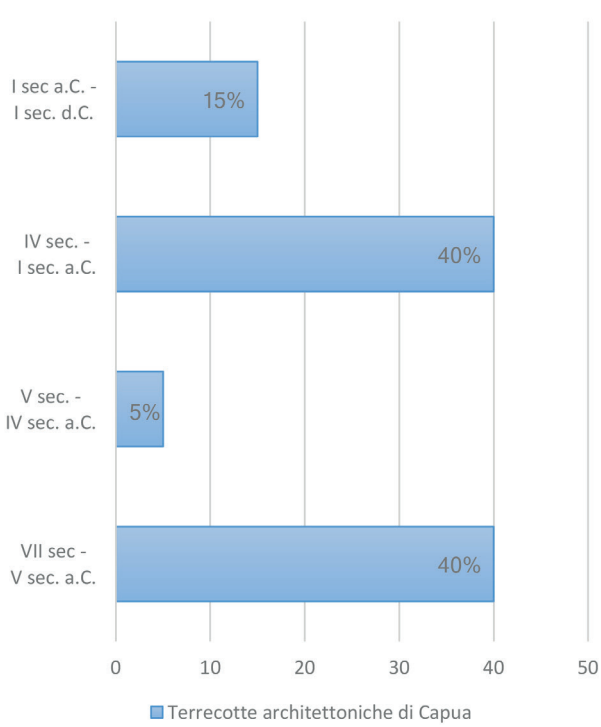




Fig. 1. Prospetto delle produzioni capuane dal periodo arcaico a quello romano (Wagner).